

**РУССКАЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ ШКОЛА**

**Юрий Курносов**



# **ФИЛОСОФИЯ АНАЛИТИКИ**

Юрий Курносов

**Философия аналитики**

«Автор»

2016

**Курносов Ю. В.**

Философия аналитики / Ю. В. Курносов — «Автор», 2016

ISBN 978-5-93347-440-1

В издании рассматривается широкий спектр вопросов, связанных с философским пониманием аналитики как отрасли научного знания и прикладной аналитической работы. Автор пытается осуществить всесторонний синтез классической философии с новейшими достижениями аналитики. Показана эволюция теории аналитики как междисциплинарной научно-практической сферы деятельности. Выдвинут ряд интересных идей по усилению ключевой роли аналитики в обработке информации, совершенствовании управленческой деятельности. Раскрывается сущность системного анализа как ядра аналитики и его роль в обработке информации. Предложены новые методологические подходы к использованию аналитического инструментария для исследования социально-политических и экономических процессов, организации эффективной обработки информации, совершенствования процессов её сбора, систематизации, анализа и оценки, моделирования и прогнозирования стратегической и оперативной обстановки. Издание будет полезно как для профессиональных философов, так и сотрудников информационно-аналитических подразделений, политологов, журналистов, социологов, научных работников, всех лиц, желающих освоить теоретические основы и практику аналитической работы.

ISBN 978-5-93347-440-1

© Курносов Ю. В., 2016

© Автор, 2016

# Содержание

Благодарности	7
От издателя	8
Введение	10
Глава 1. Историко-философские предтечи базовых идей и конструктов аналитики	19
1.1. Диалектическое мышление как фактор развития	19
1.2. Нелёгкий путь Аналитики от Аристотеля до наших дней	28
1.3. Становление диалектической логики	34
Конец ознакомительного фрагмента.	36

# **Юрий Васильевич Курносов**

## **Философия аналитики**

© Курносов Ю.В., 2016

© «Русская аналитическая школа», 2016

\* \* \*

## Благодарности

*Автор выражает искреннюю признательность и благодарность друзьям, оказавшим неоценимое моральное и интеллектуальное содействие в выходе в свет этой книги:*

Валерию Шаяхметовичу Бекбулатову  
Николаю Васильвичу Вернеру  
Александру Георгиевичу Войтову  
Анатолию Дмитриевичу Волнянскому  
Ивану Ивановичу Иванюку  
Александру Петровичу Казакову  
Максиму Сергеевичу Комарову  
Борису Алексеевичу Мясоедову  
Виллю Рифовичу Нугаеву  
Анатолию Кузьмичу Тюленеву  
Владимиру Николаевичу Чечёткину

## От издателя

Уважаемые читатели! Перед вами книга одного из интересных людей нашего времени, человека, посвятившего свою жизнь служению Отчизне и созданию «Русской аналитической школы». Мы знаем Ю.В. Курносова как выдающегося аналитика и серьёзного мыслителя, который прошёл своим путём к вершинам мудрости. Он написал эту книгу для того, чтобы по возможности облегчить путь идущим следом за ним. Поэтому она адресована всем, кто имеет в себе силы и смелость идти собственным путём к познанию мира, вооружившись аналитикой как мощным интеллектуальным средством.

«Философия аналитики» – это интеллектуально прорывная книга. В ней всесторонне осмысливается крайне важный для нашего государства и общества феномен. Без качественной Аналитики (буду, как и автор, писать это слово с большой буквы) невозможно эффективное государственное управление, невозможно рациональное использование всех наших ресурсов, как природных, так и интеллектуальных. Эта книга, рассказывая доступно о сложном, открывает читателю дверь в неведомое, показывает красоту мира Аналитики, мира, в котором царят высшие смыслы и ценности. Открыть книгу просто и читать её просто, но за этой простотой – многие годы напряженного интеллектуального труда, труда освоения и переработки множества концепций и теорий, через рациональность и иррациональность мира и человека. Автору удалось прийти к обобщённому пониманию феномена Аналитики, которая всегда опирается на мощный разум и дух человека.

Философия – лоцман всех наук. Альянс философии и аналитики в названии книги свидетельствует: аналитика выведена в лидеры общественных наук. Аналитика от философии идет вперёд. Больше всего она должна проявиться в государственном управлении.

Книга Юрия Васильевича Курносова – явление неординарное, и мы надеемся, что она найдёт своего благодарного читателя. Ведь она написана в ключе философского поиска общих для всех – и для студентов, и для профессоров – ключевых точек в индивидуальном мышлении и мировоззрении каждого, кто стремится овладеть современным научным знанием, проявляющимся в Аналитике. Это Знание позволяет двигаться дальше – за горизонт, чтобы быть готовым к вызовам будущего.

Работая над книгой, он многим показывал свою рукопись, прислушивался к замечаниям и советам, вносил исправления, стремясь добиться ясности и чёткости в изложении. Последовательно реализуя свой замысел о создании теоретического фундамента «Русской аналитической школы» он опубликовал серию книг об аналитике, которые позволяли каждый раз всё глубже и шире взглянуть на тот круг проблем и идей, которые входят в её орбиту. Идеи «Философии аналитики» позволяют не только по-новому взглянуть на сферу государственного управления и обработки информации, но и обладают силой качественно изменить их. И в этом – тот заряд энергии, который движет настоящее издание книги Ю.В. Курносова и других его книг.

Любой здравомыслящий человек понимает, что проблема усиления интеллектуального ресурса России, как идейного, философского и аналитического обеспечения цивилизационного и национального развития сегодня, как никогда важна и актуальна. Автор страстно отстаивает эту идею, реализации которой всячески препятствуют наши враги. Сама постановка вопроса о необходимости резкого усиления интеллектуального обеспечения и сопровождения государственных стратегий, программ и проектов крайне актуальна.

У каждой книги своя судьба. Эта книга завершает базовый цикл фундаментальных работ автора по Аналитике, в которых последовательно раскрывались её наиболее важные теоретические и прикладные аспекты. Её особенность – именно в философских, метауровневых подходах к осмыслению феномена Аналитики. Автор убедительно показывает, что Знание –



выше всего, что нужен научный переворот в понимании самой науки. Существующие в мире и в нашем обществе колоссальные проблемы создают социальный заказ на Аналитику – общество не выживет без Аналитики. В то же время становится понятным, почему власти часто не заинтересованы в распространении серьёзной Аналитики во все сферы деятельности и уровни управления, так как она показывает истинное положение дел, делает прозрачными все многоходовки и махинации по получению прибыли нечестным путём. Кто регулирует аналитику во власти, тот определяет политику в стране.

Искренне рекомендую эту книгу всему мыслящему классу России и нашим соотечественникам за рубежом. Поместите себя в атмосферу здоровых мыслей! Эта книга крайне важна для понимания современных мировых политических, экономических и социальных процессов. Это и учебник для ума, и мощный интеллектуальный генератор, заряжающий новыми смыслами и идеями наше сознание, дающий духовный заряд, побуждающий к совершенствованию личности и эффективному улучшению всех сторон жизнедеятельности государства и общества.

Теперь мы отпускаем книгу в мир, и начинается её собственная жизнь. Надеемся, что эта жизнь будет долгой и счастливой.

*Директор издательства «Ритм» Александр Казаков*

## Введение

*Аналитика (от греч. *analysein* – разбирать) – те части философских систем, в которых предметы философии разлагаются на составные элементы с тем, чтобы потом можно было, на основании их, сделать безошибочные выводы и применения».*

*Аналитик – человек, сведующий в аналитике.  
Словарь иностранных слов под ред. А.Н. Чудинова.  
Санкт-Петербург, 1894.*

Идея написать эту книгу родилась после завершения трилогии по теории и практике аналитической работы: «Аналитика как интеллектуальное оружие» (2012), «Азбука аналитики» (2013), «Алгебра аналитики. Секреты мастерства в аналитической работе» (2015). Эти книги послужили своеобразной теоретической базой, на которой сформировались идея и практическое воплощение «Русской аналитической школы» (РАШ) как межрегионального сетевого проекта, который набирает силу, находит всё больше новых единомышленников и соратников, как в России, так и среди соотечественников за рубежом.

В ходе работы над этими книгами, разъяснения новых идей и подходов к аналитической обработке информации и совершенствованию управленческой деятельности, изложенных в них, организационной работы по разворачиванию проекта РАШ, у меня появилось значительное число сторонников, работающих по различным направлениям Аналитики<sup>1</sup>. Среди них мне хотелось бы отметить тех, кто искренне предан идее усиления Аналитики в России – **Андрея Аверьянова, Алексея Агломазова, Андрея Аганина, Вячеслава Алёшина, Султана Ахмадова, Анатолия Бабахина, Анатолия Барыкина, Сергея Белкина, Виталия Бесстрашного, Сергея Баязитова, Анатолия Волнянского, Сергея Голицына, Василия Голубева, Александра Гореловского, Михаила Гурчиева, Игоря Дагаргулия, Сергея Дзюбу, Александра Доронина, Александра Зименкова, Ивана Иванюка, Александра Казакова, Максима Комарова, Сергея Кочевых, Михаила Кутузова, Елену Мельникову, Юрия Носкова, Виля Нугаева, Владимира Новикова, Сергея Палагина, Валерия Петухова, Егора Полянского, Аркадия Пригожина, Сергея Радченко, Юрия Сидорова, Виктора Спиридонова, Альберта Слободчикова, Александра Селиванова, Фёдора Степанова, Владимира Чечёткина, Сергея Цветкова** и многих других. Всех не перечислить, только в актив РАШ по Москве входит более 170 чел. Все они многие годы самоотверженно и бескорыстно помогают общему делу Аналитики и всем этим замечательным людям хочется публично высказать огромную благодарность.

Под воздействием актива «Русской аналитической школы» пришла идея о том, что нужен ещё один труд философского характера, который позволил бы концептуально подняться (используя тот же «*принцип вертолёта*», ранее описанный в предыдущих книгах), на более высокий теоретический уровень рассмотрения всего **феномена Аналитики**. Размышления на эту тему активизировались при беседах и дискуссиях с коллегами по «аналитическому цеху» в ходе проведения Второй всероссийской научно-практической конференции «Аналитика в стратегическом развитии и безопасности России: взгляд в будущее – 2030»<sup>2</sup>. Крепло убежде-

---

<sup>1</sup> Как и в предыдущих книгах, пишу слово Аналитика в знак уважения к этой важнейшей категории с заглавной буквы.

<sup>2</sup> Конференция состоялась 22 октября 2015 года в Общественной палате Российской Федерации. Пресс-релиз конференции см. в *Приложении 1*. На ней вместе с д.ф.н. профессором А.И. Турчиновым я вёл секцию "Проблемы и перспективы подготовки кадров аналитиков России". В ходе подготовки к конференции принял участие в редактировании первого в России "Аналитического словаря", разработке для него 8 словарных статей. Как член Оргкомитета конференции также вместе с В.Г.

ние, что такая книга, поднимающая Аналитику на метауровень философского осмысления, просто необходима. Я не одинок в этих исканиях. Большую работу в этом плане ведут **А.И. Агеев, О.С. Анисимов, А.Г. Войтов, Е.А. Дербин, В.А. Ефимов, В.В. Летуновский, В.Е. Лепский, И.В. Солонько, Г.Г. Малинецкий, П.Г. Щедровицкий** и другие ученые. Об их теоретических наработках будет сказано ниже.

В связи с тем, что срок моей военной и государственной гражданской службы в 2015 году завершился (в общей сложности он составил почти 40 лет моей жизни) и вновь поменялась траектория жизни, появилось время, желание и возможности, исходя из накопленного личного жизненного и профессионального опыта, теоретически обобщить и концептуально переосмыслить некоторые важные для Аналитики в целом идеи, прежде всего с точки зрения её философии. Эта работа позволит осуществить рефлексию аналитической практики, совершенствовать её фундаментальные теоретические основы. Так зарождалась сама идея Философия Аналитики.

При этом пришло понимание, что обучение Аналитике вряд ли может носить стандартный характер. Многие учёные вообще считают, что Аналитике учить невозможно, исходным обучением ей может быть только обучение мышлению. Этот же подход относится и к созданию различного рода стандартов в области профессиональной аналитической деятельности. Сейчас нет аналитиков вообще как специально обученных профессионалов, а есть большое количество людей, которые выдают себя за них, что приводит сплошь и рядом к ошибкам в экспертных оценках и неэффективным управленческим решениям. Понятно, что всех превратить в аналитиков нельзя, аналогично тому, как тысячу лет назад пытались сделать всех математиками. Ещё В.И. Ленин говорил, что попытки сделать всех интеллигентами приведут к тому, что она перестанет ею быть...

В то же время профессиональная сертификация, квалификационные требования к подготовке аналитиков могут быть. А вот строгие стандарты в этой сфере всё-таки сомнительны. Ко мне обращались многие представители преподавательского корпуса с предложением подготовить и издать «Учебник аналитики» отдельно для школьников, для студентов, для сотрудников аналитических подразделений. Вообще мне кажется, что понятие «**учебник**» мало подходит при изучении подобной синтетической дисциплины, открывающей учащимся перспективу в самых разных сферах деятельности.

Конечно, могут быть учебные пособия, которые помогают студентам подготовиться к экзаменам по конкретным дисциплинам, но учебник – это изобретение учёных педагогов – отнюдь не универсальное средство. Оно иногда действительно необходимо, например, при изучении математики или иностранного языка, но учебник, например по философии (а не по истории философии) имеет свою ярко выраженную специфику.

По таким предметам как философия и Аналитика, прежде всего, нужны **книги для чтения**, в которых читатель знакомится с научными посылами автора, с его собственными взглядами на мир. В них не излагаются «абсолютные истины» вроде таблицы умножения. Для предметов мировоззренческо-методологического плана нужны книги, которые помогут изучающему самостоятельно мыслить и логически излагать свою точку зрения, вступать в научную дискуссию. Здесь более важно мотивировать, пробудить мысль читателя, помочь обрести широту кругозора и навык «схватывания сути» при обработке информации. И если его затронет изложение, то цель такого курса будет достигнута: он уже совсем по-иному станет воспринимать философию, историю, да и естественные науки.

---

Елюшкиным я был ответственным за подготовку "Кодекса российского аналитика" (см.: Приложение 2). Мои книги по аналитике были подарены 25 финалистам (победителям) Всероссийского конкурса молодых аналитиков 2015 года. К моему огорчению, никакой обратной связи от них я не получил, не то что спасибо, вообще никто не сочёл нужным как-то отреагировать. Вот такие у нас лучшие аналитики. Как говорится, информация к размышлению.

Такой принципиально междисциплинарный курс ещё предстоит создать содружеству профессионалов, работающих в разных областях знания. Но, повторяю, понятие «учебник» можно применить здесь лишь условно. Конечно, в нём могут быть контрольные вопросы на понимание основных базовых философских положений, но они не должны быть догматичными. В этом плане можно привести положительный пример учебника «Основы философии», изданного известным советским философом А.Г. Спиркиным в конце перестройки, который завоевал авторитет первого «учебника по философии с человеческим лицом»<sup>3</sup>.

«Философия Аналитики» и является именно подобной «книгой для чтения», посвященной различным аспектам и проблемам, возникающим на аналитическом поле в целом, чтобы читатель мог пропитаться идеями Аналитики. В книге я обращаюсь не только к студентам, региональным координаторам, единомышленникам по «Русской аналитической школе», но и ко всем тем, кто интересуется формированием современного миропонимания, совершенствованием своего сознания.

Если аналитики-практики, деятели науки, искусства, религии будут ревниво возражать против высокого положения и значения философии в осмыслении феномена Аналитики, то только потому, что они недостаточно понимают, что такое философское мышление (не обязательно системное), в которое они ежедневно вынуждены впадать, занимаясь своим специфическим делом. Да, в этом особенность философии, – чем бы человек ни занимался и где бы ни находился – на финансово-экономическом фронте, в сфере политики или военного дела, – он не может обойтись без диалектического мышления, **понимания важности теоретических аспектов в любой сфере жизнедеятельности**.

Пропуская информационный поток через свой внутренний мир и пространство мышления, при некоторых сформированных навыках человек способен любое теоретическое Знание приводить в реальность Бытия. Но, что характерно, это всё чаще делают как раз представители простого народа, а не только учёные или политические деятели. Конечно, **Аналитика как хлеб, нужна, прежде всего, руководителям разного уровня**. Но, как показывает моя практика, большинство руководителей уже не имеют времени осваивать «толстые книги», требующие сосредоточенности и внимательности. Оставим в стороне вопрос, как они становятся руководителями. На практике часто они полагаются на выборочное, несистематическое чтение, тем не менее, создавая у самих себя иллюзию, что они всё схватывают быстро, видят любой сложный вопрос насквозь и намного лучше своих подчинённых. Однако часто бывает, что это не так.

Поэтому очень важно показать и научить человека, тем более руководителя, основам Аналитики, прежде всего, выделять *логико-смысловую составляющую* в обработке информации, корректно пользоваться мыслительными технологиями, выходить на уровень надиндивидуальности и надситуационности, обеспечивать неслучайность своих аналитических выводов. При этом следует учитывать и известный закон Паркинсона: чем менее образован человек, тем более он убеждён в правоте своего мнения.

В этом плане показателен пример одного из моих философских наставников, А.Г. Войтова, который много лет на практике использует следующий принцип: «Я уже давно не читаю книг, я их прорабатываю!»<sup>4</sup>. Очень многим людям нужно учиться именно **прорабатывать** профессионально нужную литературу, глубоко вникать в её смысл и выбирать из неё все нуж-

<sup>3</sup> Александр Георгиевич Спиркин в 90-е годы помогал мне в работе над докторской диссертацией по проблемам эзотерики, написал предисловие к моей книге "Тайные доктрины вчера и сегодня". Я горжусь тем, что лично был знаком с этим великим ученым, членом-корреспондентом Академии наук СССР, бывал у него в доме, имел возможность беседовать с ним на разные темы.

<sup>4</sup> У А.Г. Войтова сложилась уникальная в своём роде практика чтения: многие годы три-четыре часа в неделю он отводит на изучение научной литературы в зале новых поступлений Российской государственной библиотеки (бывшей "Ленинке"). Эта практика очень помогает ему в научном творчестве и преподавательской работе.

ное для своего духовного и интеллектуального совершенствования. Эта работа является основой личной методологической культуры мышления.

Когда в предыдущих книгах мною говорилось о её формировании, многие читатели обратили внимание на следующую особенность применения мнемонического методологического правила «*звезда в квадрате*», а именно на находящуюся в центре звезду, символизирующую мыслетехнологии, которыми владеет индивидуум. Эта «Звезда» носит скрытый, неявный характер – это то, что человек *лично усвоил и способен применять* в своих мыслетехнологиях из существующих законов, методов, подходов, принципов, категорий, сформулированных учёными для описания и адекватного отражения реальности. Когда человек пропускает потоки Знания через свой внутренний мир, от этого знания остаётся только имманентная часть – то, что вы способны этим миром воспринять и применить на практике. Остальное не задерживается и пролетает мимо. При этом следует отметить, что *серьёзное Знание всегда предполагает серьёзную духовную работу со своим внутренним Миром, со своим сознанием*, приводя к его качественной трансформации.

В XXI веке перед человечеством встали проблемы, не имевшие себе равных за всю историю. Возрастающий поток информации властно захватывает всё наше внимание, побуждая нас искать новые способы поведения в ответ на требования современности. Несмотря на открывающиеся перед нами обширные перспективы насыщенной, полноценной жизни, совершенно очевидно, что человечеству необходимо научиться совместно решать возникающие проблемы, развивать новые стратегии, причём не только в техногенной, но и в гуманитарной сфере, если мы как индивидуумы и как вид в целом стремимся к дальнейшему выживанию и процветанию. Одной из серьёзных характеристик сегодняшнего времени является громадное противоречие между предельным материализмом и острой необходимостью духовного развития. Последнее касается всех сфер деятельности человека. Без системного, всестороннего подхода к анализу и оценке окружающего мира человек отстанет, и уже отстаёт от темпов изменений, которые он сам и породил. Б. Ситарская назвала эту проблему человеческим пробелом и определила его (пробел) как дистанцию между растущей сложностью мира и нашей способностью его понять. Это возникло в результате значительно больших усилий в области техно- и хозяйственного развития, чем в развитие самих людей. Нужно согласование религиозно-мифологических и научно-теоретических картин Мира. На этом пути следует учитывать традиции и опыт духовного водительства народов, накопленный в различных культурах.

Для России такой опыт, по-моему, сохранён в древнейшей системе знаний свято-русского жречества и близкой нам по духу **ведической традиции**, которая открывает перед нами целый клад практических знаний, помогающих вести осмысленную и здоровую жизнь. Кстати – про ведические знания очень доступным языком рассказывает Олег Торсунов. Ведическая концепция сознания и его проявлений и аюрведа – одна из древнейших и наиболее совершенных систем натуропатии – дают возможность каждому прикоснуться к духовным традициям, обладающим грандиозным потенциалом утверждения целостности на всех уровнях нашего существования. У русской и индийской культуры много общих арийских корней, существует ряд артефактов, доказывающих это.

Ведическое наследие сыграло большую роль в формировании наших архетипов, и пренебрегать этим фактом нельзя. Есть книга Валентина и Юлии Гнатюк «Славянский ведизм. Нумерология», в которой анализируется «Велесова книга» и множество архивных документов. Авторы очень убедительно показывают, как у славян, в свое время, одним махом отсекали биографию вплоть до начала христианства, по-отечески назвав эту операцию приобщением поганных язычников к культуре, хотя к тому времени удивительно глубокая и самобытная собственная культура древнего народа составляла не одну тысячу лет. Сегодня мы, как прямые потомки славяно – ариев, обязаны знать, помнить и сохранять, как величайшее наследие человечества, сокровища многотысячелетнего опыта наших предков. Их философия и мировоззрение были

объёмными, всеохватывающими. Духовное не противопоставлялось материальному, а составляло единый конгломерат многих составляющих, который мы называем гармонией.

Главное, что характеризует матрицы русской и индийской культур – нацеленность на неустанное сознательное поддержание и развитие добродетелей в Человеке, духовный труд, возвращающий лучшие стороны человеческой природы и улучшающий окружающий мир. Общим является стремление использовать древнюю мудрость не только для поддержания физического и психического здоровья, но и для духовного роста. Следует добавить, что протекает всё это взаимосвязано и наиболее эффективно в комплексном подходе.

Русские – это не только национальность, а цивилизация и государственность: многонациональная и многоконфессиональная. В глубинных пластах духовной культуры многонациональной русской цивилизации хранятся мощные смысловые источники и тайные коды к посвящениям древних славян. Они переданы нам в письменной и устной форме. А.С. Пушкин в ярких образах своих произведений говорил о чудодейственных источниках с Живой и Мёртвой водой. Под Мёртвой водой он понимал информацию письменную, которую невозможно изменить, а под Живой водой – устную речь, которую невозможно в точности воспроизвести:

*А в той долине – два ключа.  
Один течёт волной живой, по камням весело журча,  
Тот льётся мёртвою водою».*

#### **(«Руслан и Людмила»)**

Эти два ключа Новой эпохи, хранившиеся в пластах русской духовной культуры, показывают необходимость служения родной земле и нашему многонациональному народу, формируют стремление к непрерывному *личному саморазвитию и образованию*, поскольку именно оно лежит в основе общественного развития. На повышение меры понимания обществом процессов, происходящих в нашей стране в контексте глобального управления, нацелены книги, в которых описывается феномен концептуальной власти<sup>5</sup>. В них рассматриваются внутренняя суть процессов геополитического управления, системные проблемы общественного уклада. Авторы<sup>6</sup> приходят к выводу, что в основе всех наших неурядиц лежит непонимание смысла жизни и предназначения жизни человека на Земле. Анализ феномена концептуальной власти изложен в литературе<sup>7</sup>. Концепция общественной безопасности (КОБ) существует около 20 лет, но с трудом пробивает себе дорогу. Для сравнения: у американцев такого рода новые управленческие технологии получают поддержку на самом высоком уровне и применяются для достижения геополитических целей. Например, американская управленческая технология «Grass roots» (корни травы) активно применяется политологами для организации «цветных революций» по всему миру<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Хочу рекомендовать читателям замечательную книгу Виктора Ефимова "Глобальное управление и человек. Как выйти из матрицы". Мы познакомились с ним и его дочерью Еленой год назад в Индии, вместе совершали восхождение на горы в Гималаях, много общались. В июле 2016 года в рамках фестиваля "Ладоград 2016" провели в Санкт-Петербургской сельскохозяйственной академии круглый стол "Молодёжь – будущее России".

<sup>6</sup> Активную роль в разработке "достаточно общей теории управления" (ДОТУ) сыграли Петров Константин Павлович, Величко Михаил Викторович, Зазнобин Владимир Михайлович, Ефимов Виктор Алексеевич, Солонько Игорь Викторович.

<sup>7</sup> См.: Солонько И.В. Феномен концептуальной власти: социально-философский анализ. – СПб., 2010; Достаточно общая теория управления. – М.: Концептуал, 2015. – 464 с.

<sup>8</sup> Термин первоначально применялся с 20-х годов прошлого века в США для обозначения технологии лоббирования, подразумевающей использование инициатив значительной массы людей по отношению к политическим стейкхолдерам (чиновникам или депутатам) с требованием поддержать определенное предложение, выгодное силам влияния. Процесс реализации Grass roots заключается в массовом и организованном давлении на лиц, от которых зависит принятие политического решения, в котором заинтересован лоббист. С 90-х годов понятие стало использоваться в более широком смысле как управленческая технология.

Действительно, и с позиций Аналитики современное человечество во многих своих проявлениях напоминает клиентуру глобальной психбольницы, чем общность здравомыслящих людей. Это видно и по коллективному, и по индивидуальному поведению людей. Во всех сферах жизнедеятельности людей (от отношений с Природой до политики и финансов) мы наблюдаем удручающую картину ярких клинических проявлений в самой острой и необратимой фазе. Поистине – нет большего врага человеку, чем он сам. Только пациент психбольницы в состоянии умопомрачения способен по своей инициативе вдохнуть с дымом сигареты сотню ядовитых веществ и сам же заплатить за это «удовольствие». А это добровольно делают миллионы людей, наделённых разумом и волей! Самые опасные генные наркотические яды, которые люди употребляют внутрь, без физического принуждения – алкоголь и табак. Причиняя вред себе с помощью табака, алкоголя и иных наркотиков, человек уже давно идёт в сторону духовной гибели.

Процесс познания представляет собой сложное целое, из которого нельзя удалить ни одного элемента «технологической цепочки», чтобы не пришёл в расстройство весь процесс. Мы получаем знание из разных источников: наряду с наукой ими могут быть искусство, религия и философия. Несомненно, характер мышления аналитика и Аналитики как системы знаний должен носить *диалектический характер*. Естественно, что восприятие действительности любым человеком осуществляется субъективно. В этой субъективности есть свои плюсы и минусы. Однако главное состоит в том, что *разумный человек должен максимально стремиться к объективности и адекватности отражения реальности*, развивать свои мыслительные способности, используя для этого всё богатство диалектической методологии.

Серьёзный аналитик должен знать, как устроен и работает естественное человеческое мышление, разум, интеллект, с помощью которых открываются и познаются законы Природы и Общества, которые сами подчиняются открытым сегодня законам Мышления, Разума, Интеллекта. Более того, если они «соблюдают» или функционируют в соответствии с этими законами, то лишь тогда и открываются Человеку объективные законы Природы, Общества, Мышления<sup>9</sup>. В разделе 2.1 мы подробно поговорим о законах естественного разума, о «правилах безопасности мышления».

Так же аналитик должен знать, как устроен человеческий мозг, все его нейроны с аксонами, дендритами и синапсами, и стараться использовать его наиболее продуктивно. Для этого он должен осуществить самонастройку своего сознания, научить его работать по законам самоорганизации, развивать познавательно-творческие навыки. Для этого и нужно понимание функций подлинной философии<sup>10</sup>, которая создаёт мощную теоретическую основу для формирования миропонимания и мировоззрения человека. Для меня философия метафорически представляется в виде мощного **маяка**, дающего точный ориентир в бурных волнах человеческой жизни, как конкретному человеку, так и всей системе специализированных отраслей науки и образования. Без него невозможно прийти к намеченной цели и правильно организовать соответствующие сферы жизнедеятельности общества.

Эта философия должна активно способствовать росту числа здоровых людей, осознающих необходимость перемен, способных стать общественными инициаторами и субъектами нового цивилизационного строительства. Но эти перемены должны начинаться с самого человека. В Коране утверждается истина, что «Бог не меняет того, что происходит с людьми, пока они сами не переменят того, что есть в них». Невозможно что-то изменить в жизни, добиться серьёзного результата, Успеха в любом виде деятельности, не меняя себя.

<sup>9</sup> См.: *Далин В.Я.* Правила безопасности мышления. Интеллектуальный манифест. – М.: Международный гуманитарно-просветительский центр "Универсум-Т", 1994.

<sup>10</sup> См.: *Далин В.Я.* Правила безопасности мышления. Интеллектуальный манифест. – М.: Международный гуманитарно-просветительский центр "Универсум-Т", 1994.

За последние годы в России возникли мощные интеллектуальные команды, занимающиеся самыми различными направлениями деятельности, но которые ещё не осознают своего места в системе перехода на новую концепцию развития страны. Настоящее издание предназначено для всех тех, кто серьёзно задумывается о стратегии будущего развития нашей цивилизации. Философия Аналитики показывает, что государственное строительство всегда было миссией элиты, а цивилизационное – миссией народа.

Для нашего государства крайне важно повысить качество управления, дееспособность команд управленцев на всех уровнях, что характеризуется минимизацией управленческих ошибок и скоростью, с которой принимаются и реализуются решения. Аналитика способна выполнить эти сложнейшие задачи.

Для русского народа должен наступить «момент истины», связанный с осознанием необходимости прозрения. Нужно увидеть, как враги манипулируют нашим сознанием, подменяют базовые ценности, затуманивают алкоголем, курением и наркотиками мозги, осуществляют скрытое управление, гасят все костры свободной мысли. Всё больше людей в России понимает, что десятилетиями политики нас вели не туда, что есть огромная разница между политическими декларациями и реальной жизнью.

Нет таких слов, чтобы обозначить уникальнейшее в мире явление: как может государство, обладающее самыми богатыми в мире ресурсами, умудриться не обеспечить достойную жизнь своему народу? И длится это явление десятилетиями и столетиями. Можно сказать иностранному – это нонсенс, парадокс, а можно и более грубо по-русски. Но действительно, это же чистый абсурд! Мы давно попали в сети глобального надгосударственного управления и нужны колоссальные усилия, чтобы вырваться из них! Всё большее число людей в нашей стране понимает это.

Если сравнить с такой страной как Норвегия, то ключевое отличие – в системе распределения ресурсов. За призовые места на олимпийских Играх у них государство ничего не платит спортсменам, но при этом делает бесплатные лагеря для тренировок тысяч спортсменов. У нас же спортивные сборы бесплатны только для тех, кто состоит в сборной. По аналогии деньги от нефти распределяются массово на всех жителей в Норвегии.

«Нынешняя Россия – живой памятник всемогущества доктрины финансового рабовладения. Сопоставьте ту «помощь», которую нам оказывают и те сокровища, которые из нас выкачивают через евродолларовую эмиссию, ссудный процент и базирующиеся на этом схемы перераспределения богатств<sup>11</sup>. Причём делается это руками нашей же кредитно-финансовой системы, которая под флагом интеграции выполняет функцию программно-адаптивного модуля транснациональной банковской корпорации, умело внедрённого в нашу государственность»<sup>12</sup>. Миллионы наших людей уже испытали на своей шкуре воздействие этой паразитарной системы и мечтают от неё освободиться, начинают понимать, что проценты на кредит – это раковое заболевание экономической системы.

Я глубоко убеждён, что рано или поздно мы сбросим это иго, как наши предки в своё время сделали это. Решимость у нашего народа есть, а вот знаний – маловато. Поэтому пора перестать быть неразумными детьми, нужно всем постоянно учиться, находить и прислушиваться к людям, которые вас развивают, а не оглуляют.

Аналитика – это не только документ, но и метасистемное Знание, мощный интеллектуальный инструмент, тот «автомат Калашникова», который просто незаменим в обработке информации<sup>13</sup>. И то, что он создан в рамках нашего общественного движения под названием

<sup>11</sup> Ссудный процент европейский очень дешёвый, выкачивает деньги в основном наша банковская система.

<sup>12</sup> Ефимов В.А. Глобальное управление и человек. Как выйти из матрицы. – СПб.: ИГ ##Весь##, 2016. –С. 99–00.

<sup>13</sup> Единственное, чего я опасаясь: чтобы с нашей Аналитикой не получилось так, как с самым известным российским технологическим продуктом – автоматом Калашникова (АК). Именно Россия получила беспрецедентно малую экономическую выгоду от изобретения оружия, которое в мире производится в самом большом количестве. По самым приблизитель-



**«Русская аналитическая школа» (РАШ)**, – тоже характерно и показательно. В нашей истории были «Русская шахматная школа», «Русская балетная школа», «Русская экономическая школа» и теперь есть «Русская аналитическая школа». Эта сетевая межрегиональная структура объединяет единомышленников и сторонников идеи усиления аналитической работы в государственном управлении, укрепления интеллектуального потенциала страны.

РАШ уже сейчас реально формирует теоретическую платформу для деятельности нового поколения аналитиков, которые спасут нашу цивилизацию от тех, кто ведёт её по гибельному пути. Продолжающиеся войны и геноцид народов, загрязнение окружающей среды, экономические кризисы, падение нравственности, вымирание и уничтожение биологических видов, а самое главное – дегуманизация всех сторон общественной жизни – вот прямые следствия лжи политиков и их беспринципных интриг за сферы влияния. Всё больше людей в мире видит и понимает, что наша цивилизация идёт к самоуничтожению и нужны колоссальные усилия, чтобы человечеству просто выжить. Аналитика выступает при этом в роли *мощнейшего междисциплинарного интеллектуального инструмента, позволяющего чётко определять приоритеты, принимать грамотные управленческие решения, оптимально распределять ресурсы*. Этот инструмент позволит решить, наконец, эту главную для страны проблему, чтобы население страны, самой богатой в плане ресурсов, не влачило нищенское существование<sup>14</sup>.

Аналитика – это прорыв к истинному Знанию, это мощнейший прожектор, позволяющий увидеть темные махинации корыстолюбивых сил и разобраться в схемах ограбления народа. Часто для этого достаточно простого здравого смысла, но к нему эти тёмные силы всегда закрывают дорогу.

Дорогой читатель! Прошу поверить мне, знаю об этом не понаслышке, семилетняя работа в Счётной палате России дала мне возможность разобраться и понять эти схемы истинного угнетения, хотя это тайна за семью печатями! О ней никогда не скажут наши пламенные политические борцы за счастье народа. Кредитно-финансовая система на основе ссудного процента даже теоретически не может обеспечить устойчивое развитие, о 20-летнем периоде которого ещё недавно мечтали наши либерал-демократы, строили свои планы. А какие документы – Концепции, Доктрины и Стратегии писались! А какие деньги на них впустую тратились! Держись за стул, дорогой читатель: скажу, что на разработку разрекламированной «Концепции 2020» было потрачено около 500 млн. рублей. Это по миллиону рублей за 1 страницу!!! Вот так, дорогие ученые и аналитики, нужно работать. Учитесь у товарищей Кузьмина и Мау, и будет вам счастье.

---

ным подсчетам, всего в мире существует от 70 до 105 млн экземпляров различных модификаций автоматов Калашникова. Тем не менее, абсолютное большинство автоматов АК производится вовсе не в России. Это зарубежные пиратские копии. В 1950-х годах лицензии на производство АК были переданы СССР своим союзникам по Варшавскому договору. Тогда же ещё 12 государств развернули производство АК без лицензии. Помимо стран соцлагеря лицензионное производство автомата Калашникова было налажено только в Финляндии. Правда, уже с 1962 года там производился не сам АК, а его значительно доработанная модификация ##Valmet Rk.62##. В любом случае к настоящему времени, по сведениям Рособоронэкспорта, срок действия лицензий у всех, ранее получивших их государств, уже истек. Но производство АК за рубежом продолжается. Можно отдельно обсуждать причины, почему Ижевский оружейный завод не получал законного патента на автомат вплоть до конца 1990-х годов. Но суть проблемы не меняется. АК действительно получил широкое распространение, но преимущественно в странах третьего мира, куда он поставлялся в рамках политических, а не коммерческих проектов. В конце 2012 года почти 80 % российского экспорта АК-47 осуществлялись в США, где автомат стал культовым оружием у коллекционеров. Эти автоматы в нашей стране производились миллионами. Можно только удивляться при этом, как могло получиться, что Ижевский завод – производитель такого популярного оружия в мире, периодически оказывается в предбанкротном состоянии.

<sup>14</sup> Ведь есть же в мире и другие примеры. Один из ключевых показателей экономического развития любой страны – валовой национальный доход (ВНД) / Gross National Income (GNI) на душу населения. Справочно, для самостоятельного размышления: национальный доход на одного жителя Норвегии составляет **103 630** тыс долл в год. В России – **13 220** долл. 57 место в мире! Информация по состоянию на **24.10.2016**. См.: Рейтинг стран мира по уровню валового национального дохода на душу населения: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gni/rating-countries-gni-info>.

Однако вернёмся к главному. Конечно, втайне, как и многие, я мечтаю о грандиозном действенном плане аналитико-ментальной реорганизации Российского государства, его институций. Его намётки были опубликованы в книге «Аналитика как интеллектуальное оружие» (в частности, в главе «Если б я был султан...»). Даже если он (этот план) не воплотится, я попытался обозначить разумные горизонты планирования интеллектуальной деятельности. Типологически это концепция модернизации.

Однако есть суровая правда реальной жизни. Я начинаю сомневаться, что в России казённая бюрократия способна освоить разработанную нами Аналитику, создать мощные аналитические центры федерального уровня и с их помощью повысить качество государственного и муниципального управления. В силу имеющихся ментальных традиций, полагаю, что сегодня наши перспективы на модернизацию (в т. ч. морально-интеллектуальное обновление в ключе моих книг) равны величине отрицательной. Тут либо спастись самостоятельно, либо верить и работать на Будущую Россию.

Поэтому нам **нужно вырастить целое поколение самостоятельно мыслящих управленцев**, способных взять на вооружение серьёзную Аналитику, которая должна быть точной, выверенной, целенаправленной, нравственной, построенной на постулатах **Истины**. Это сложная и грандиозная задача и её решение требует ответственности. Надо создать соответствующую культуру и технологию трансляции, передачи аналитических знаний молодёжи и обществу в целом. Представляется, что эта книга станет кирпичиком в том здании русской Аналитики, которое мы создаём совместными усилиями, стараемся изо всех сил. Будущее покажет, насколько точно мы определили главную линию эволюции и своё место в ней.

## Глава 1. Историко-философские предтечи базовых идей и конструкторов аналитики

*Будущее России, истинное её могущество складывается не из скорострельности пулемётов и дальности полёта её ракет, а от скорости мышления и дальности полёта мысли её аналитиков, истинного золотого запаса страны.*

*Виль Нугаев, башкирский аналитик*

*Почему вам кажется, что ваше незнание даёт вам лучшие подсказки, чем знания – для меня загадка.*

*Андрей Гаврилов, из полемики в Интернете*

### 1.1. Диалектическое мышление как фактор развития

В XIX веке была осознана необходимость качественного изменения функции философии в общественном развитии. Она всё больше становилась ядром культуры и общества и отдельной личности. Однако этому препятствовала **филодоксия**<sup>15</sup>, которая произрастала из любви к славе, избыточного самомнения людей, тщеславия и была весьма далека от истины и науки. В условиях современного кризиса Общество может спасти только качественный рост интеллекта, опирающегося на Аналитику. Для этого нужно **превращение в норму** философствования и теоретической науки как высшей формы разума, идейности. Средством может быть только специальное обучение людей философствованию. Всё необходимое для этого уже создали наши предшественники, основоположники философии. Современный исследователь (учёный, аналитик, эксперт) должен понимать ключевые наработки по различным аспектам Аналитики и использовать философию для своего идейно-теоретического обогащения, неустанного развития своих интеллектуальных способностей, прежде всего способности философствовать.

В предыдущих своих книгах я уже критиковал существующую в нашей стране ситуацию с философией. В них говорилось о том, что философская наука сдерживает развитие науки, что современный уровень преподавания философии неадекватен реальным потребностям общества и государства. Но путей решения собственно философских проблем я не рассматривал и не предлагал, так как это несколько выходило за рамки моих исследований. Делался упор на множество иных подходов, которые имели прямое отношение к Аналитике: системность, когнитивность и т. п. Однако со временем ко мне пришло понимание, что вне философии – всё это пустышки, даже системный подход зарубежных «фабрик мысли». Они его родили и сами же убили, не поняв его, повели в тупик. Потому что надо идти не от определения слова «система», а *от её практики*, а она наиболее развита в биологии. Её Вилли Хенинг в 1951 году назвал **кладистикой**, понимая под ней метод описания путей эволюционного развития с помощью науки о классификации (таксономии). Именно этот подход является по-настоящему системным подходом, в котором так нуждается серьёзная Аналитика, а всё остальное – болтовня. Хочу акцентировать здесь этот момент, в дальнейшем мы рассмотрим кладистику более детально.

Я глубоко убеждён, что **мышление** является важнейшим фактором общественного развития. Представления учёных о самой сути мышления различаются. Мышлением считают и

---

<sup>15</sup> В этом Вам поможет учебно-методический комплекс А.Г. Войтова «Самоучитель философствования». Естественно, что он относителен, но в качестве первого шага в освоении философии вполне подходит.

всеобщее явление, когда, например, и камень якобы мыслит (концепция гилозоизма), и животные (собаки, кошки, дельфины) мыслят (концепция антропоморфизма). С другой стороны, многие считают мышление такой способностью людей, которой овладевают только на основе специального обучения, но которая не стала нормой не только народа, но и гениев. На основе последней концепции главная проблема общества состоит в *развитии мыслительных способностей (мышления) не только элиты, но и народа*.

Естественно, что снобам всех мастей выгодно признавать мышление врожденной или стихийно приобретаемой способностью, так как это позволяет им избежать труда по развитию этой способности, поскольку с древности известно отсутствие «царских путей» в развитии интеллектуальных способностей<sup>16</sup>. Тут всё зависит от личных усилий каждого. Однако для развития способности логически мыслить необходимо применять логику и диалектику в единстве, в качестве непосредственного, прямого, общенаучного, сознательного, практического, наблюдаемого метода мышления (точнее – как диалектическую логику). Только в этом случае мы сможем в процессе мышления приходить к неслучайным умозаключениям и выводам. А это уже прямой путь к Аналитике.

Мы уверены, что один из важнейших путей решения этой проблемы – это **технология диалектического мышления (ТДМ)**, которая вполне может быть транслируемой в виде дидактической системы для подготовки аналитиков.

Овладение мышлением делает людей единомышленниками, т. е. способными одинаково перерабатывать сведения на его основе. Это главное достоинство мышления и фактор общественного прогресса. При этом следует иметь в виду то, что имеются люди, которые боятся единомыслия. Они восклицают: «Как это можно мыслить одинаково!?». В ответ скажем – ничего опасного для вас в этом нет. Вы упускаете тот факт, что люди живут не только мышлением, но и соображением, чувствами, интуицией (не говоря уже об инстинктах). От того, что вы одинаково умножаете, ваш духовный мир не становится одинаковым. Если вы окажетесь способны применить логическое мышление к пониманию какого-то конкретного объекта, то это не значит, что и весь остальной духовный ваш мир преобразится.

Просматривая многочисленные публикации наших учёных – социологов, политологов, историков, можно увидеть огромную палитру мнений и вариантов ответов на основной вопрос – **что происходит с миром и с нашей страной?** Какое будущее нас ждёт? Ведь не разобравшись с тем, что было и что реально происходит сейчас, мы обречены на дурную бесконечность повторений ошибок не понятого прошлого. Большинство исследователей приходят к выводу, что кризис во взаимоотношениях природы и общества стремительно нарастает. Современный человек должен видеть мир в его целостности, этому должна способствовать система образования, а происходит всё наоборот, её нацеленность на узкий профессионализм продолжает усиливаться. Несмотря на бессчётное число современных и не очень исследований, общих знаний о процессах развития нашего мира и процессах познания явно недостаточно для решения проблем современной экологии, политики, морали.

В интеллектуальной элите России существует огромная многозначность понимания существа основных процессов, протекающих в Природе и обществе. Эта плюралистичность не так безобидна, как кажется. Она порождает в сознании людей ряд иллюзий и фантомов, облегчающих манипулирование ими со стороны заинтересованных лиц и организаций.

Классика философской рефлексии учит, что в *меняющемся мире надо и думать по-новому*. Увы, все мы стали свидетелями того, что столкновение цивилизаций уже произошло: оно вызвано, в частности, развитием глобализационных процессов, которые лишь на четверть проектны, а на три четверти объективны, хотя и инспирированы глобальными группами миро-

<sup>16</sup> См.: Войтов А.Г.: Самоучитель мышления – М., 1999; Войтов А.Г. Наука о науке: философия, метанаука, эпистемология. 3-е изд. – М.: Эндемик, 2010.

вой закулисы<sup>17</sup> (Трёхсторонняя комиссия, Бильдербергский клуб, Транснациональные корпорации и др.). В возникших условиях взаимное «предъявление» соприкасающимися культурами своих «предельных онтологий» и мировоззренческих ценностей неизбежно. «Война идентичностей», раз начавшись, будет продолжаться. При этом следует различать сторону внешнюю, геополитическую и экономическую, и сторону внутреннюю, социогуманитарную, духовно-религиозную и ментально-онтологическую.

В процессе работы над книгой удалось посмотреть методологию и технологию, нацеленность научных лабораторий, центров и других структур, которые занимаются аналитической обработкой информации<sup>18</sup>. Много полезного в ускорение обработки информации внесли компьютерные технологии, активно шло внедрение теории графов, интеллект-карт и иных аналитических технологий. Эти тенденции я тоже попытался выявить и описать.

Каждому аналитику приходится осмысливать новые значительные по объёмам массивы знаний и информации. Происходит это постоянно. Смотрю ли я телевизор, слушаю ли радио, гуляю ли в лесу и на диктофон набираю фразы, мысли формулируются вокруг Аналитики. Но это и помогает осознанно смотреть телевизор, слушать радио, беседовать. Аналитика, овладевая моим мышлением, позволяет выделить главное, существенное.

Среди таких главных моментов следует обратить внимание на следующие факты. Недавно А.М. Леницкий, помощник Министра обороны Российской Федерации, в передаче Дмитрия Куликова «**Формула смысла**»<sup>19</sup> сказал краткую фразу: «**Передо мной лежит аналитика**». Это свидетельство того, как органично в русский язык вошло слова аналитика как определение текста, подготовленного для выступления в эфире или на совещании. На мой взгляд, это очень важно. Даже не все науки удостоиваются такой чести. Например, нельзя сказать:

- Передо мной лежит экономика.
- Передо мной лежит история.
- Передо мной лежит философия.
- Передо мной лежит математика. Так же нельзя сказать:
- Передо мной лежит статистика.

Поэтому, когда говорят: «Передо мной лежит аналитика», предполагается, что это законченный документ для определённых целей.

Услышал в другой раз по радио: смотрите аналитику. Меня эта фраза тоже поразила. То есть, и здесь тоже подразумевается, что аналитика – это готовый документ или специально подготовленный видеоряд, с которым можно работать. Эти факты говорят лишь о том, что на уровне обыденного и теоретического сознания постепенно укореняется новый термин. Наша же философская задача – показать, что у этого феномена гораздо более глубокие гениалогические и онтологические корни и содержательно-смысловые рамки.

Помню, как я был шокирован фотографией, которую мне прислал по электронной почте из Женевы мой друг. Фото было скадрировано следующим образом. На первой фотографии (она оказалась первым фрагментом) был изображен азиатский мальчик в лодке, вылавливающий сачком какой-то полезный предмет из плывущего по реке мусора. На второй фотографии тот же кадр был увеличен в несколько раз, чтобы было видно, что этого мусора много и он окружает всю лодку. А на третьем фото была панорама всей реки с этой лодкой и мальчиком. Так вот, вся река от края до края, сколько видит глаз, на километры, была заполнена этим плыв-

---

<sup>17</sup> См. работы С. Хантингтона.

<sup>18</sup> См., напр.: материалы Форума Сообщества Практиков Конкурентной разведки (СПКР) – <http://forum.razved.info/index.php>.

<sup>19</sup> «Вести ФМ», 23 февраля 2016 года, в 13:22.

вущим мусором – пластиковыми бутылками, пакетами, всевозможными бытовыми отходами жизни «цивилизованных» людей!

Эта фотография просто ошеломила меня. Понятно, что эта река, протекающая в одной из азиатских стран, стала огромной мусорной свалкой, что это экологическая катастрофа. Это было более 10 лет назад. За это время наша цивилизация со всеми её технологическими укладами сделала ещё много шагов по дальнейшему загрязнению планеты. Это отношение людей к нашей матушке Земле показывает, что мы в историческом тупике. Уже на краю пропасти. Человечество отравило, замусорило, изнасиловало этот мир. Естественно, что Природа обязательно будет защищать себя своими способами. В ближайшие годы будут аномальные явления с разрушительными последствиями: цунами, землетрясения, смерчи, наводнения, засухи и пожары. Природа сейчас против человечества. К этому добавятся и техногенные, так сказать «рукотворные» катастрофы. Вполне можно предположить, что в битве цивилизаций, которая разворачивается на наших глазах, могут разыграться сценарии, по сравнению с которыми Чернобыльская катастрофа покажется детской игрушкой. При всей ужасности этой известной фотографии с набитой мусором рекой необходимо ясно понимать, что эта река невозможна в Германии, это картины из третьего мира. Да, человечество ведёт по ложному цивилизационному пути, но плохо то, что Россия тоже в этом потоке рука об руку со странами третьего мира. У нас нет этих рек, но вся территория страны загрязнена и это продолжается. И главное, хотя никто не мешает бороться с этим загрязнением, но за редким исключением, никто не борется, более того, страна разграбляется на самом высоком уровне и тут уже не до мусора.

Чтобы события не пошли по такому сценарию – нужны серьёзные подвижки во всех областях человеческой жизни, но прежде всего – в менталитете и в вопросах государственного управления, которые поднимут Россию на иной уровень духовного, культурного и технологического существования. И я глубоко убеждён, что только серьёзные Знания и Аналитика как важнейший интеллектуальный инструмент могут помочь в этом. При этом важнейшим условием позитивных преобразований выступает моральное состояние общества<sup>20</sup>.

Ну, а если у той части элиты общества, которая занимается расхищением страны, нет даже основ нравственности, чего тут анализировать, какой тут нужен интеллект? Поэтому, прежде всего стране нужна нравственность и смелость! Того и другого у людей на всех уровнях недостаточно. Поэтому нужны витиеватые словокручения, мифология, о которой говорит независимый аналитик из Санкт-Петербурга Сергей Кочевых (см. Приложение 3).

Аналитика уже тут прекрасно работает. Например, есть задача, произвести бутылки и пакеты из пластика без заложенной в ней цены на утилизацию и *получить* сверхприбыль. Или заложить в их стоимость мероприятия по утилизации и не получить сверхприбыль. Ответ большинство чиновников даёт чёткий: делаем без утилизации, после нас хоть потоп, надо хапнуть, а там как-то разберёмся, на крайний случай – уедем туда, где правительство эти мероприятия предусмотрело. Вот и вся аналитика. Что тут анализировать? Есть другой уровень: вообще уход от бесконечного наращивания прибавочной стоимости ради прибавочной стоимости. Проблема цивилизации в том, что люди производят не для чего-то, а только для прибавочной стоимости, она главная цель. Но это извращение. И это не вопрос аналитики, а вопрос нравственности и морали.

Но как поменять сознание миллионов людей? Миллиардов! Где последователи премьер-министра Индии Нурунто Модии, взявшего метёлку и лично вышедшего на уборку мусора? Где последователи замечательной страны Сингапур, где за выброшенный где попало

<sup>20</sup> Понятия «мораль», «нравственность» и «этика» часто путают, они близки по смыслу. Кратко объясняю различия: мораль – это форма общественного сознания, наряду с наукой, религией, политикой, искусством, правом, философией. Этика – это наука о морали, её теория. *Нравственность* – усвоенная человеком часть общественной морали, выражающаяся в его внутренних, духовных качествах, которыми руководствуется человек в своём поведении.

мусор полагается штраф в 2 500 долларов США или даже можно попасть в тюрьму?<sup>21</sup> Хотя, с другой стороны, этот опыт может свидетельствовать и о бессилии властей справиться с загрязнением окружающей среды другими методами. Кому-то вообще данный пример покажется спекулятивным и надуманным.

Скорее всего, тут нет аналитики, это чисто вопрос нравственности. Никакой аналитики не надо, чтобы понять, что пластиковая бутылка разлагается более ста лет и загрязняет пару квадратных метров земли. А они выпускаются миллиардами штук. И это только бутылки! Никто же по своему дачному участку не разбрасывает бутылки пластиковые и тем более ядовитые отходы. Вот и весь ответ. Все всё понимают, но некая сила заставляет их действовать против себя. Значит, учёные должны разобраться, что это за сила. Вот это уже аналитика.

Этот пример из разряда тех, которые заставляют задуматься над вопросом: **а куда ли мы идём?** И что надо сделать, чтобы и всё человечество и наша Родина шли по правильному пути? Ведь ситуация в мире в последнее время складывается ещё хуже – всё идёт к тому, что уже самого человека глобализация превращает в мусор, в отходы цивилизации.

Аналитика имеет прямое отношение к установлению исторической достоверности. Тот, кто не учит историю, призван повторять её ошибки. История не только одна из двух тысяч существующих наук, служащих современному человечеству, но и одна из наиболее древних. История тесно связана с другими науками, в частности с психологией, социологией, философией, юридическими науками, экономической теорией, математикой, математической статистикой и др. В отличие от них, она рассматривает процесс развития общества в целом, анализирует всю совокупность явлений общественной жизни, все её стороны (экономику, политику, культуру, быт и т. д.) и их взаимосвязи и взаимообусловленности. В то же время каждая из существующих наук (общественных, экономических, технических) за время развития человеческого общества прошла свою историю. И на современном этапе все науки и виды искусства обязательно включают исторический раздел, например история физики, история музыки, история кино и т. д. На стыке исторических и других наук создаются междисциплинарные науки, такие как историческая география, историческая геология и др.

Давайте посмотрим на историю только последних 3–4 тысяч лет. История носит вращательный, циклический характер. К этому выводу давно пришли специалисты, изучавшие исторические пути развития человечества (О. Шпенглер, Т.Н. Грановский, Л.Н. Гумилёв, А.С. Панарин и др.). Цивилизации возникают, развиваются, достигают вершины своего развития, потом деградируют и далее гибнут. И на обломках одной цивилизации начинает развиваться другая, и дальше с ней может происходить аналогичный процесс. Существует странный исторический парадокс: общество может веками наступать на одни и те же грабли, государство может веками повторять одни и те же ошибки.

Полно примеров, когда мощные государства вдруг словно вступали в «заколдованный круг», в котором общество ходило веками, хирея и вырождаясь и не понимая, не осознавая, почему это с ним происходит. О том, что всё повторяется, даже в Библии сказано. «*Что было, то и будет, и нет ничего нового под солнцем*» (Экклесиаст). Меняются только масштабы. Однако для Аналитики более интересен другой вопрос: а каким образом общество может выйти из этого замкнутого круга? Это происходит только в случае, если достойные представители его элиты поймут, в чём дело, где кроются первопричины проблем и как их решить. Эту часть элиты можно назвать **контрэлитой**. Но есть часть элиты, которая никогда не поймёт, потому что они-то и водят всех по кругу, и с какого это перепуга им менять столь прибыльный бизнес? Понять могут только контрэлиты и предложить выход. Но не факт, что это удастся.

<sup>21</sup> А вы лично, дорогой читатель, хотя бы разделяете свой бытовой мусор в доме, складывая отдельно пластик и бумагу, или валите всё в одну кучу? Вопрос риторический, конечно. Здесь уже дело властей создать систему отдельного сбора мусора в городах и поселениях.

Пока не видно штыков. Скорее всего, жизнь сама всё поставит на свои места и хотя бы тут, в момент перехода в новую фазу развития, его не прозевали эти самые элиты.

Поэтому и нужны люди-провидцы с аналитическим складом ума, которые указывают путь выхода из этого заколдованного круга. Этих людей полно есть, было и будет. Вопрос в том, что их всегда во все века убивали, всех этих Кассандр и Пророков Израиля, а уж в России и вовсе пятьсот лет на них открыта охота. С какого перепуга это кто будет менять? Только когда страна начнет опять разваливаться окончательно. Но надо понимать, что волшебной таблетки нет. Нельзя всю жизнь пить «омывайку» и потом в один день съесть кучу лекарств и стать здоровым и молодым. Однако, не будем о грустном. Новые времена дают всем огромные шансы, будем надеяться, что они в очередной раз не будут упущены, как это делалось на протяжении всей предыдущей истории.

Без истории нет общества точно так же, как без памяти нет человека. Пришла пора народам России вспомнить все уроки прошлого, хотя бы в рамках элементарной психологической самозащиты от очевидного и нескрываемого уничтожения. Ведь история – это один из инструментов формирования и строительства социума, а так же его будущего. Отказ от собственной истории, корней и традиций – это социогуманитарная катастрофа. Она может продолжаться веками<sup>22</sup>. Как показывают историки и социологи, именно элита России была всегда под систематическим и решающим влиянием противостоящих сил. Россия осуществила множество неприемлемых заимствований, и возвращение к своим основаниям, истокам неизбежно становится процессом, полным драматизма. Тема эта сложная, все ещё крайне слабо раскрытая в силу умышленных искажений отечественного исторического полотна. В частности, усердными трудами на этой ниве всех без исключений представителей династии Романовых.

В этом процессе осознания своей истории немалую роль играет осознание необходимости совершенствования стратегической аналитики страны на цивилизационных основаниях. Россия, российское интеллектуальное сообщество находятся в фазе активного самоопределения в глобальном цивилизационном пространстве. Идут интенсивные дискуссии о новом месте и роли России в мире. «Русская аналитическая школа» и Ассоциация «Аналитика» активно участвуют в этом процессе. Ассоциация содействует развитию аналитического потенциала личности, общества и государства «Аналитика», членом которой я являюсь, в 2016 году издала дополнение к «Аналитическому словарю»<sup>23</sup>, под названием «Цивилизационная аналитика: фундаментальные понятия». В нём даются определения и раскрываются термины, связанные с вопросами устройства общества, страны, цивилизации. Основное внимание уделяется раскрытию таких сфер, как духовность и культура. Словарная команда Ассоциации постаралась учесть накопленный философией и наукой багаж изучения культур и цивилизаций, постаралась внести в этот багаж ту степень определенности и неслучайности, которая бы сделала его не только достоянием сферы познания, но и теоретико-методологической основой стратегического цивилизационного проектирования.

Активную роль в разработке стратегических форм аналитики, понятийном оформлении представлений о механизме стратегического мышления и мышления вообще, играют ведущие теоретики Ассоциации *Агеев Александр Иванович, Анисимов Олег Сергеевич, Алёшин Вячеслав Алексеевич, Дербин Евгений Анатольевич, Емельянов Алексей Леонович, Коптев Юрий Николаевич, Летуновский Валентин Васильевич, Лепский Владимир Евгеньевич, Патрушев Владимир Иванович.*

«Понятие, в котором выражен идеальный объект, не должно зависеть ни от времени, ни от обстоятельств, ни от сторонника какой-либо теории, ни от субъективности сопоставителя понятия, ни от объёма знаний субъекта мысли, вовлеченного в сопоставление. Наличие

<sup>22</sup> См.: «Ночь Сварога» – [http://nfor.org/books/Noch\\_Svaroga/14main.php](http://nfor.org/books/Noch_Svaroga/14main.php).

<sup>23</sup> См.: «Аналитический словарь». – М., 2015.



такого понятия позволяет отдельно фиксировать исторический материал и выверять фактологию, отдельно фиксировать понятие как основание оценки, отдельно фиксировать результат соотнесения понятия и исторического материала. Цивилизационная аналитика тогда сможет проходить по трём составляющим: *эмпирическому* – выверка фактологического материала, *теоретическому* – обсуждение и согласование оснований оценки материала и подтверждение правильности соотнесения их с эмпирическим материалом, и *экспериментальному* – игромоделирование на основе идеальных объектов, которое позволит проверять выдвинутые цивилизационные гипотезы и заполнять бреши в существующем эмпирическом материале. Тогда исторические споры приобретут иной уровень обоснованности. Поэтому «цивилизация» – это именно такой объект аналитики, который требует особого, высшего уровня самоорганизации аналитика при работе с ним, использования схематических средств фиксации этих содержаний, выверенного понятийного аппарата»<sup>24</sup>.

Изучение нашего прошлого показывает, что история – это часть нашего сознания, часто сформированная с помощью общественных мифов. Манипуляция историей оказывает мощнейшее воздействие на день сегодняшний и ещё большее – на завтрашний день. Легко понять, что история – это самый виртуальный из миров, сфальсифицированный практически полностью. Однако, даже то, о чём мы не помним, оказывает мощное влияние на нашу судьбу через подсознание. Расхождение сознания и подсознания – причина социальных психических отклонений и болезней, в том числе болезней целого социума. Это прекрасно видно по событиям недавнего прошлого в Прибалтике, Грузии и Украине. Идёт мощное идеологическое и цивилизационное противостояние ценностей русского мира и насаждаемых Западом духовных ориентиров в этих странах.

Была ли «другая» история, есть ли из-за чего спорить? Была. Фактов, не вписывающихся в официальные схемы и описания, более чем достаточно. Однако люди смотрят на них и не видят, не хотят видеть, или видят, но не воспринимают увиденное, потому что очень сильна гипнотическая сила психологического фильтра восприятия, сформированного с юных лет властью, СМИ, школой и религией. Сегодня о нашем собственном прошлом известно много больше, чем вчера. Не случайно В. Путин признает существование в относительно давнем прошлом ранее мало кому известной Тартарии. А это означает: легенда о неоглядных владениях государя-«пресвитера Иоанна» уже не воспринимается политиками России как «абсолютно черная»<sup>25</sup>.

Занимаясь Аналитикой, понимаешь, что большинство людей думать не хотят и не умеют. Да, они запоминают иногда огромный объём фактов и готовых выводов к ним. При нужном случае вспоминают эти выводы, оглашают их и глубоко уверены, что это и называется мышлением. Сегодняшний человек включает телевизор, раскрывает газету, смотрит, читает и воображает, что получает новости, которые ему очень сильно пригодятся. Но на самом деле исподволь формируется поток его мыслей в том направлении, которое нужно власть имущим. За счёт этого и управляют сознанием и мыслями людей, да так, что сам человек этого не осознаёт. Технологии такого манипулирования давно известны<sup>26</sup>.

Аналитика же требует самостоятельного размышления, переосмысления известного, формирует адекватную оценку действительности. В сознании человека опыт, накопленный памятью, «обтачивает» новую информацию, выращивает из неё новое качество и новое знание. Изучая природу, человек находит в различных её процессах закономерности, предопределяющие все качественные трансформации. Это относится к *теоретической стороне* Аналитики.

<sup>24</sup> Цивилизационная аналитика: фундаментальные понятия. – М., 2016. – С. 33.

<sup>25</sup> См. работы Л.Н. Гумилева.

<sup>26</sup> Достаточно вспомнить книгу Кара-Мурзы С.Г. «Манипуляция сознанием», в которой достаточно подробно рассмотрены эти технологии.

Вместе с тем очень важна и её практическая сторона, связанная с трансляцией этих Знаний конкретным субъектам управления и решением конкретных управленческих задач. Аналитика исследует реальные проблемы во всех сферах и говорит на реалистическом языке для политика, бизнесмена, военачальника. Язык этот должен быть лаконичным, доступным, одновременно схватывать сущность проблемы и корректно доносить это для лица, принимающего решение (ЛПР). В известной мере Аналитике необходим «деловой этикет» А. Гиль<sup>27</sup>.

Развитие способности системного мышления у аналитиков может осуществляться в следующей последовательности:

- 1) осмысление проблем методологии понимания;
- 2) усвоение абстрактного объяснения азов мышления;
- 3) иллюстрации его применения на простых объектах;
- 4) ознакомление с тем, как мышление работает у других авторов (на примере диалогов Платона «Пир», систематики животных, в палеонтологии и т. п.);
- 5) выполнение учебных логических упражнений;
- 6) тренировка навыков мышления при систематизации различных объектов;
- 7) решение реальных проблем с помощью мышления.

В последние годы в рамках игротехнических модулей и методологических семинаров, проводимых профессором О.С. Анисимовым и в его публикациях часто стало употребляться понятие «стратегическое мышление». Этот термин связан с понятием стратегирования социально-экономического развития страны и другими – стратегический анализ, стратегические изменения, стратегическое управление, стратегическое планирование, стратегический контроль и др. В ходе проведения Второй всероссийской научно-практической конференции **«Аналитика в стратегическом развитии и безопасности России: взгляд в будущее – 2030»**<sup>28</sup>. Аналитика напрямую связывалась со стратегическим развитием страны, указывалось, что стратегическое мышление является основой эффективной аналитики и методологии.

Многие люди, не понимая сути и роли Аналитики, сводят её лишь к анализу в самом примитивном представлении – как расчленение единого на части<sup>29</sup>. На самом деле содержание Аналитики, помимо разработки методологического аппарата системного анализа, включает и синтез нового Знания, связанный, прежде всего, с поиском решения проблем, и логику диалектического мышления. Да и сам анализ в Аналитике – это не частное мнение, а объективная оценка ситуации. Главное у Аналитики – разъяснение истинного положения вещей, именно Аналитика обнажает реалии до истины.

Среди таких животрепещущих реалий нашей жизни, требующих внимания аналитиков, необходимо выделить следующие.

• Количество проблем в нашем государстве растет быстрее, чем политическое руководство их решает. Без полноценного задействования экспертно-аналитического сообщества и всего интеллектуального инструментария Аналитики их не решить. Аналитика должна взять в

---

<sup>27</sup> Алена Викторовна Гиль – уникальный специалист, автор тренинговой программы «Этикет в пластике», мастер международного класса по этикету и протоколу, педагог-консультант «Курсов делового этикета» при Администрации Президента Российской Федерации, ведущий консультант компании «БИЗНЕС РЕСУРСЫ».

<sup>28</sup> Конференция состоялась 22 октября 2015 года в Общественной палате Российской Федерации. Пресс-релиз конференции см. в Приложении 1. На ней вместе с д.ф.н. профессором А.И. Турчиновым я вёл секцию «Проблемы и перспективы подготовки кадров аналитиков России». В ходе подготовки к конференции принял участие в редактировании первого в России «Аналитического словаря», разработке для него 8 словарных статей. Как член Оргкомитета конференции также вместе с В.Г. Елюшкиным я был ответственным за подготовку «Кодекса российского аналитика» (см.: Приложение 2). Мои книги по аналитике были презентованы 25 финалистам (победителям) Всероссийского конкурса молодых аналитиков 2015 года.

<sup>29</sup> В этом в очередной раз я убедился при проведении нашей «Русской аналитической школой» научно-практической конференции «Об укреплении духовно-интеллектуального единства России» 27.09.2016. См.: видео «Глобальная волна» <https://www.youtube.com/watch?v=NZhcoe96Fgc>.

свои руки управление государством. Ниже будет показано, каким образом это можно осуществить.

- Следует особо обратить внимание на обучение руководящих кадров методикам подготовки аналитических документов. В настоящее время большинство руководителей слабо представляют, в чём состоит сила настоящего аналитического документа и каковы принципиальные требования к нему. Да, они имеют общее представление о том, что «аналитическая записка», как документ предоставляемый «наверх», должен быть кратким и содержать суть вопроса. Но вот другие «тонкости» они обходят вниманием, сущности и креативной силы Аналитики не понимают, и это существенным образом отражается на качестве управления.

- Аналитические документы стратегического характера, в которых дается системная оценка ситуации, охватывается население страны и направляется к одной цели, должны разрабатываться коллективно и иметь позитивный характер, вести к победе.

- Аналитическое обеспечение крупных мероприятий – международных экономических форумов в Санкт-Петербурге, Владивостоке, Сочи и др.

- Требуется оценка практика проведения молодёжных форумов «Территория смыслов на Клязьме»<sup>30</sup> и «Таврида». Летом 2016 во Владимирской области на форуме встретились более восьми тысяч молодых преподавателей, учёных, аспирантов, магистрантов и специалистов с разной сферой профессиональных интересов в возрасте от 18 до 30 лет. Они участвовали в образовательных групповых тренингах и «конвейерах проектов», где смогли публично представить свои социально значимые идеи перед коллегами и экспертами. Самые достойные стартапы и творческие проекты получили гранты от 100 до 300 тысяч рублей для их дальнейшей реализации. В формате форсайт-сессий и панельных дискуссий молодые специалисты и общественники общались друг с другом, а так же с лидерами и экспертами общероссийского и мирового масштаба. Кроме того, для участников форума были организованы интерактивные игры, спортивные соревнования, концерты, кинопоказы и многое другое – самое современное и интересное для обучения и активного отдыха лучшей молодёжи страны. Однако, по нашему мнению, аналитическая составляющая на этом форуме представлена слабо.

Крупные общественные мероприятия, проводимые в последние десятилетия в России – Санкт-Петербургский, Дальневосточный, Сочинский экономические форумы, молодёжные слёты на Селигере и Клязьме и т. д., отличаются прежде всего «тусовочностью» (введём такой молодёжный слэнговый термин) и низким уровнем содержательности, смысловой наполненности и аналитичности. С точки зрения Аналитики такого рода мероприятия выглядят крайне бедно: ну собрались разночинные люди, ну посмотрели друг на друга, ну поговорили, ну послушали авторитетов, ну потратили выделенные деньги. Высшим достижением экономических форумов считаются подписанные договоры. Для слётов – обнаружение каких-либо социальных проектов. Но этого мало! Мы считаем, что нужно усиливать аналитическую, содержательную составляющую в их проведении и над этим нужно думать.

---

<sup>30</sup> «Территория смыслов на Клязьме» – это новый молодёжный образовательный форум России, впервые организованный в 2015 г. Форум проходит в формате полевого лагеря на берегу озера Запольское Владимирской области. Организаторы форума – Федеральное агентство Росмолодёжь, Роспатриотцентр, Общественная палата РФ. Он также курируется управлением Президента РФ по внутренней политике. Форум неофициально называют «Владимирский Селигер», так как он пришёл на смену молодёжному форуму «Селигер», который проводился на берегу одноимённого озера с 2005 г.

## 1.2. Нелёгкий путь Аналитики от Аристотеля до наших дней

Роль интеллекта во все времена и во всех странах была чрезвычайно высокой. Интеллектуальную составляющую в жизни общества всегда формировали лучшие и передовые умы всех народов. Древние философы, ученые Средневековья и эпохи Возрождения, энциклопедисты Нового Времени, создатели индустриального общества и новейших технологий XX века – именно они составляли интеллектуальную элиту, генерировали новые идеи и вели за собой все общество. У этих людей отсутствовала стадность мышления, они всегда смотрели на полшага вперед, делали прорыв в новое.

Вся история цивилизации – это борьба за рост качества нового знания.

*Интеллект – самый дорогой ресурс и продукт*, которым располагает общество, стремящееся к развитию. Во всем мире интеллектуальная среда выходит на авансцену человеческой истории. Общеизвестно, что в современных условиях интеллектуальный ресурс населения – наряду с демографическим, территориальным, сырьевым, технологическим параметрами того или иного общества – является важнейшим условием прогрессивного развития. Более того, можно утверждать, что без активного задействования этого ресурса остальные ресурсы работают лишь частично! Несмотря на произошедшую в ельцинский период деградацию научно-производственной и промышленной базы, Россия всё ещё сохраняет достаточный для стремительного развития интеллектуальный, природный, экономический потенциал. Интеллектуальный ресурс выступает в качестве важнейшего фактора предстоящих технологических преобразований в стране. Сегодня капитал, сконцентрированный в интеллектуальной сфере, превосходит по своей значимости природные богатства<sup>31</sup>.

«Знания, интеллект есть самый дорогой ресурс и продукт, которым располагает общество, стремящееся к выживанию и развитию. Они на дороге не валяются. Просто так их никто никому не отдаёт. Потому, что интеллект имеет одно уникальное свойство – самовоспроизводиться. Чем больше его используют, тем больше его становится. И ещё одно уникальное свойство интеллекта – он умножает имеющиеся материальные ресурсы»<sup>32</sup>.

Этот феномен, что интеллектуальный капитал превосходит все богатства, был во все времена, просто, когда мы всё уже профукали, это, наконец, доходит уже даже до тупых правителей. Пока в нашей литературе не дана объективная оценка тех страниц истории страны, которые описывают уничтожение интеллекта. А ведь это было всегда – читайте «Горе от ума», это и «философский пароход», и пытки Сергея Королёва и уничтожение генетиков и кибернетиков, и оклеивание свидетельствами об изобретении стен в туалете, и выдавливание из страны всех умных в перестройку... К сожалению, этот процесс активно продолжается сейчас, и нет никаких причин его остановить и уж тем более развернуть. Ничего нового в области уничтожения интеллекта при Горбачёве и Ельцине явлено не было, всё происходившее стало частным случаем общего процесса. В последние годы в стране тоже полно примеров яркого мракобесия и тупости во всём, какие даже трудно найти в нашей богатой истории. Это касается и сферы экономики, и сферы образования, и многих других<sup>33</sup>. Главное в том, что надо уже как-то выбираться, «пока трамваи ходят и пока мосты не развели».

---

<sup>31</sup> Velikhov E. Intellectual capital is Russia's P. // Capital ideas. 2014.

<sup>32</sup> Мельникова Е.Н. Час X. Россия 21 век. – М., 1996. – С. 161.

<sup>33</sup> Яркий пример абсурдности некоторых наших традиций. Вот возьмём 1 сентября. Внешне вроде бы всё правильно, праздник для всей страны, День знаний и т. д. Но всё чаще многие граждане стали замечать, что это какой-то тяжелый, непродуманный праздник, когда парализуются целые города, отрасли, наблюдается какая-то истерия. Вы задумайтесь: а какая необходимость в том, чтобы все школы и вузы во всей стране начинали обучение одновременно? Что изменится, если разнести на несколько недель по какому-то хорошему принципу? Кто-нибудь в нашей стране посчитал, во что этот праздник выливается

Наверное, как мне думается, начала философского осмысления феномена Аналитики предпринимались ещё во времена великого философа древности Аристотеля. Аристотель написал свою широко известную книгу «Аналитики»<sup>34</sup>, которая является основным и лучшим из его произведений по логике, объединённых под общим названием «Органон». В «Первой аналитике» Аристотель излагает главным образом учение о силлогизме, во «Второй аналитике», важной для изучения взглядов Аристотеля на логику, содержится его теория доказательств. Он показал тесную связь аналитики с логикой, которая по его мнению составляет основу любого теоретического мышления.

По требованиям единицы языкового мышления, введенным Аристотелем, необходимо соотнесение материала мысли со средством мысли, субъекта и предиката мысли. Без применения предиката субъект мысли сохраняет неопределенность и случайность, не имеет перспективы доказательства. Но в решении задачи может быть предварительный период, когда средства решения ещё нет, но уже осуществляется рабочий процесс его созидания, который в начальной фазе сводится к схематизации материала, в уподоблении «случайного» типа, в рамках индивидуального мнения. Именно такой подход используется в первичной обработке эмпирического материала в науке.

Эмпирические и всякого рода описательные схемы, работа по систематизации информации по каким-либо основаниям начинают иметь потенциал рефлексии, что нередко трактуется как теоретическая работа, внося случайность в реализацию теоретической функции философии. Но при построении понятий Аналитики важен фактор конструктивности и априорности, отмеченный Каном. Поэтому индуктивный процесс схематизации заменяется априорным конструированием, рассмотренный Гегелем.

В рамках формирования методологии аналитической работы мы будем использовать результаты создания понятийной парадигмы, созданные великими философами прошлого. Эта задача предполагает построение массива результатов допонятийной схематизации, осуществленной многими авторами, считающими, что они вводили понятийные характеристики Аналитики. Данная задача является для нас вписанной в общее технологическое пространство работы с большими массивами текстов, которое было названо в середине 70-х годов прошлого века «Методом работы с текстами». Его слоями выступали конспектирование, построение схематических изображений и следование логике псевдогенеза, т. е. логике Гегеля.

Исходя из той парадигмы средств методологии, в которой средства размещены в соотнесении с уровнями развитости бытия от «природного» до «духовного», целесообразно различать уровни анализа: по сферам жизнедеятельности общества, социодинамический, социокультурный, деятельностный, культурный и духовный. При анализе общества необходимо учесть особенности главных миров деятельности: экономического и политического.

В эмпирическом материале практики Аналитики мы находим множество подтверждений о представленности его содержания в построенном идеальном теоретическом объекте, хотя и вне той внутренней связанности с иными компонентами по «подсказке» предиката, которая нужна для полного подтверждения. В дальнейшей теоретической работе этот материал подлежит рефлексии и коррекции под требования средства мысли (в той степени, которая позволяет говорить о его принципиальной подтверждаемости). В то же время, если оставаться в масштабах части эмпирического материала и зависеть от особенностей отдельных точек зрения, то выявляются либо ограниченность сущностных характеристик Аналитики у конкретных авто-

---

чисто экономически, финансово? Тысячи людей составляют бюджет, обсуждают и утрясают каждую копейку, но не видят те пункты, где теряются огромные деньги. Непонятно? Миллионы людей, переполняя транспорт, создавая дикие пробки, мчатся с детьми, чтобы успеть в школу именно к 1 сентября! Пустеют санатории и дома отдыха, нарушается ритм рабочего дня страны и т. д. Что, сложно придумать гибкий график? Год назад Президент РФ В. Путин давал поручение изучить этот вопрос, но что-то ничего не меняется.

<sup>34</sup> См.: Аристотель «Аналитики первая и вторая» – М.: Госполитиздат, 1952.

ров, либо случайность отношений между характеристиками и неполнота соответствия критерию объектности и каузальности, либо неадекватность содержания теоретических описаний. Уровень убедительности для обсуждаемых авторов зависит лишь от полноты или неполноты онтологической картины Аналитики, которую имеет каждый автор, и от средств и методов, которыми он пользовался в онтологическом конструировании объектов, процессов и явлений.

Наиболее надежным в типологизации форм Аналитики выступает подход Гегеля, охарактеризованный им в раскрытии истории философии. Он считал, что существенный взгляд на динамику изменений представлений о чем-либо возникает лишь при использовании *результатов сущностного раскрытия объекта изучения*, следовательно, применения сущностного образа в качестве средства оценки того или иного индивидуального представления. Тем самым, типология Аналитики зависит и должна зависеть от авторской версии **о сути феномена**, рассматриваемой по функции теоретического замещения, вне индивидуальных предпочтений и историчности материала. Но для этого необходимо показать, что сущность Аналитики построена в рамках требований к теоретическому замещению, в соответствии с логической формой создания идеального объекта, т. е. диалектической дедукции, созданного Гегелем «абсолютного метода». Мне представляется, что многие специалисты, занимающиеся практической аналитикой, эту суть представляют крайне примитивно, соответственно качественных результатов от них ждать не приходится. И наоборот, те управленцы, которые «схватили» эту суть, научились выделять в любом информационном материале (тексте, аудио, видео) главное – его латентную составляющую, несущую смысл, идею, образ, – достигают значительного успеха в любой сфере деятельности.

На серьёзном уровне осмысливал феномен аналитики Константин Леонтьев<sup>35</sup>, его идеи повлияли на Арнольда Тойнби, так же реализовались в новоделах Мирчи Эллиаде<sup>36</sup> и Сёрена Кьеркегора<sup>37</sup>, Карла Ясперса.

Философская концепция аналитики, о которой идёт речь в этой книге, формировалась в течение многих лет и прошла нелёгкий путь: от анализа смысла идей к генерации новых смыслов и созданию теоретической базы стратегического мышления.

Дело философского мышления – обращать внимание на сущностную сторону любого дела, сопоставлять все факты, явления и процессы, и включать их в те или иные единства, всё определять, облекать в понятия как можно добросовестнее, «хладнокровно» и смело – и переживать это дело как высшую жизнь. Поэтому философия и является ядром культуры как общества в целом, так и конкретного человека в частности. И чем раньше это осознает человек, тем лучше для него.

Так вот, философ при особом своём состоянии, особом настроении, повторяющемся почти ежедневно, становится особым приёмником, оформителем и передатчиком мыслительных событий в человеческом мире. Именно он может сознательно провести *переакцентировку содержательно-смыслового слоя интеллектуального материала (информации), правильно организовать интеллектуальное взаимодействие людей, вычленив в нём всё значимое, обладающее признаками конструктивности, абстрактности и наиндивидуальности*. При этом ему необходимо совмещать преимущества творческого самовыражения и ответственность за корректное использование мыслительных инструментов, чтобы обеспе-

<sup>35</sup> К.Н. Леонтьев впервые свои взгляды на всемирную историю, Европу и Россию изложил в статье «Грамотность и народность», которая появилась на свет в 1870 году. Основные историософские идеи К. Леонтьева были им изложены в двухтомнике «Восток, Россия и славянство» (1885, 1986). Философия истории К. Леонтьева оформилась в работе «Византизм и славянство» (в значительной мере под впечатлением книги Н.Я. Данилевского «Россия и Европа»).

<sup>36</sup> Основной задачей исследовательской работы Мирчи Эллиаде «Аспекты мифа» является исследование феномена мифа с позиции, принципиально отличающейся от принятой большинством ученых вплоть до XIX века. Его творчество может дать толчок для размышлений по поводу очень многих тем и вопросов.

<sup>37</sup> Сёрен Кьеркегор (1813–1855) – датский философ, теолог и писатель, считается одним из основателей экзистенциализма.

читать *неслучайность своих аналитических выводов*. Никакие другого рода специалисты не могут исполнять это особое дело, если только они не философы «по совместительству»<sup>38</sup>. Естественно, работа на философском уровне осмысления феномена Аналитики требует выделения главного и принципиального в этом содержательно-смысловом поле.

По моему мнению, таковым для Аналитики является:

- создание общетеоретической, общеметодологической базы Аналитики как научной дисциплины;
- обеспечение грамотного мышления человека, основанного на системных подходах, диалектических принципах и логических приёмах, потому что Аналитика – это, прежде всего, мыслительный процесс!
- понимание закономерностей аналитической обработки информации, целенаправленное выделение её смысловой составляющей, часто находящейся в латентном виде;
- аналитическое обеспечение эффективных управленческих решений;
- выращивание новых лидеров в сфере управления с высокоразвитым интеллектом и профессиональной компетентностью<sup>39</sup>;
- создание «фабрик мысли», «аналитических штабов» во всех базовых отраслях и сферах жизнедеятельности общества, а для государства – федерального аналитического центра;
- разработка технологий коллективной генерации новых идей и комплексного осмысления существующих проблем в различных сферах жизнедеятельности общества и государства.

Самой важной задачей Аналитики в целом является решение трёх взаимосвязанных задач:

- 1) развитие способности личности адекватно отражать реальность и мыслить;
- 2) теоретическое познание объектов действительности;
- 3) аналитическая оценка реальности, ситуации.

Именно философия Аналитики позволяет комплексно, в диалектическом единстве решать эти задачи.

Здесь необходимо чётко развести принципиальную особенность *философии и филодоксии*. Филодоксия изучает Бытие на основе эмпирического опыта, а философия занимается идеями, духовным миром, который обеспечивает познание Бытия. В философии нуждается только теоретическая наука. Наука породила философию, а не наоборот, как говорится во многих учебниках философии прошлых лет, когда утверждалось, что все науки выросли из философии. В то же время очень ценным и сейчас является представление древних греков о роли **теории** как умозрительного понимания реальности. Они собственно и ввели это ключевое понятие, столь важное для философии и аналитики.

Во все времена Аналитика относилась к *кастовому Знанию*. При современной доступности информационных ресурсов и широте научных исследований на первый взгляд кажется, что приобщиться к новым идеям, технологиям и инновациям может практически каждый человек. Но это лишь возможность. На самом деле аналитиков не по профессии, а по призванию очень мало. Среди отечественных аналитиков прошлого следует назвать маршала Советского Союза *Огаркова Николая Васильевича*, мощного военного аналитика.

---

<sup>38</sup> См.: Гарсия Д. Мироззрение. Новая монадология. – М.: Либроком, 2009.

<sup>39</sup> Среди интеллектуальных качеств личности лидера (руководителя) большое значение имеют аналитические качества. Большую работу в этом плане проводит профессиональное сообщество «Директориум» АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», объединяющее более 700 членов из 27 регионов России. Работа по развитию лидерских качеств у перспективных кандидатов, созданию управленческих команд «под ключ» проводится по 10 блокам управленческих компетенций. Аналогичная работа по формированию президентского резерва также осуществляется Российским управленческим сообществом (ГА. Белозёров).

К сожалению, Н.В. Огарков более известен западному, нежели отечественному читателю. Современные зарубежные энциклопедии называют маршала Огаркова «грозный солдат». «Доктрина Огаркова» фигурирует во всех базовых работах зарубежных военных специалистов. И хотя в зарубежных СМИ «отцом революции» в военном деле обычно называют Э. Маршала, директора управления суммарной оценки Пентагона, военные специалисты прекрасно знают, что подлинным творцом этой концепции был маршал Советского Союза Н.В. Огарков, начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР с 1977 по 1984 год. Именно благодаря ему известная во всем мире военная аббревиатура C3I—Command, Control, Communication & Intelligence (командование, управление, связь и разведка) – превратилась в C4I, где четвертая буква C означает Computers.

В 1974 году Н.В. Огарков был назначен заместителем министра обороны СССР и председателем Государственной военно-технической комиссии, которая организовывала противодействие иностранным техническим разведкам. Без ее одобрения не принималось на вооружение ни одно сколько-нибудь серьезное средство или система. Он явился идеологом создания командной системы боевого управления стратегического звена (КСБУ), которая объединяла пункты управления Ракетных войск, флота и авиации, что позволяло Советскому Союзу упреждать действия стратегических ядерных сил главных противников.

Её основой была система обмена данными, связавшая десятки удаленных на тысячи километров стационарных компьютеров в единую сеть. Именно сеть обеспечивала гарантированное доведение информации до адресата, а значит, своевременное принятие решения и его исполнение. Принципы её построения **на десять лет (!)** опережали общемировые тенденции. В США тогда только разрабатывалась экспериментальная сеть ARPANET, которую многие считают прообразом нынешнего Интернета. Единственное, чего не хватало в нашей сети, так это полевой автоматизированной системы управления войсками фронта (АСУВ).

Годы службы Н.В. Огаркова в Генштабе и высшем военном руководстве Советского Союза проходили в период, когда США и их союзники потерпели ряд тяжелых поражений от советского оружия (во Вьетнаме, в Африке и т. д.). Около трех лет Н.В. Огарков был заместителем министра обороны СССР, а с января 1977 года он стал начальником Генерального штаба Вооруженных сил СССР – первым заместителем министра обороны Советского Союза. Ему присвоили звание маршала Советского Союза.

Под руководством Огаркова в Генштабе создали Центр оперативно-стратегических исследований и подготовили труд в пяти томах под названием «Основы подготовки и ведения операций». Эта разработка внесла особый вклад в теорию и практику операций всех видов – стратегических, групп фронтов, армейских, фронтовых, воздушных, морских, противовоздушных, специального назначения и т. д. Получила развитие теория управления РВСН, СЯС и ПРО. Именно ознакомившись с этими советскими работами, американские эксперты и сформулировали к началу 1990-х новые принципы своей военной политики, реализованные в ходе двух войн в Ираке и воздушной кампании против Сербии.

Как аналитик Н.В. Огарков предвидел негативные последствия введения советских войск в Афганистан. В декабре 1979 года Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.А. Громыко, Ю.В. Андропов и Министр обороны СССР маршал Советского Союза Д.Ф. Устинов приняли решение ввести войска в Афганистан. Напрасно Огарков доказывал опасность втягивания их ограниченного контингента в затяжную гражданскую войну в Афганистане в трудных условиях пустынь и гористой местности. Представители советского Генштаба и высшего военного руководства СССР – маршал Огарков, генералы армии Ахромеев и Варенников даже обратились с необычным коллективным рапортом по этому вопросу к министру обороны страны. Огарков и его соратники полагали, что политическое руководство СССР совершило в 1979–1980 годах сразу две крупные и непоправимые ошибки стратегического масштаба, затем повлиявшие на судьбу



Советского Союза: сначала ввели войска в Афганистан, а потом еще и оставили их там на неопределенный срок с неясными задачами.

### 1.3. Становление диалектической логики

Философская мудрость может спасти общество, потому что её сущность – повышение аналитического потенциала мудрости вообще. Технологией философской мудрости являются диалектика Платона и аналитика Аристотеля как мощные средства теоретизации всех наук и повышения их аналитического потенциала.

Историческая судьба диалектики и логики как важнейших когнитивных инструментов общества чрезвычайно интересна, сложна и противоречива. Наиболее продуктивным оказался их синтез, оформленный в **диалектическую логику**.

Важнейшее обстоятельство, способствовавшее выделению логики в самостоятельную отрасль знания, носило ярко выраженный практический характер, поскольку логика в то время разрабатывалась в тесной связи с запросами ораторского искусства. Искусство публичной речи, умение вести полемику, убеждать людей ценилось у древних греков исключительно высоко и стало предметом специального анализа в школах так называемых софистов. Первоначально к ним относили мудрых, авторитетных в различных вопросах людей. Затем так стали называть людей, за плату производивших обучение искусству красноречия. Они обучали умению убедительно защищать свою точку зрения и опровергать мнения своих оппонентов. Такого рода навыки предполагают не только умение красиво говорить, но и владение сложными механизмами мышления и, прежде всего, различными способами построения умозаключений, доказательств, опровержений, то есть того, что и составляет основное *содержание логики*.

Фундаментальный характер логических изысканий Аристотеля<sup>40</sup> проявляется в том, что его логическое учение, усовершенствованное в некоторых аспектах, а иногда и искаженное, просуществовало без особых принципиальных изменений до середины XIX века и получило название традиционной логики.

Если и традиционная (аристотелевская) и символическая (математическая) логика – это качественно различные ступени в развитии одной и той же формальной логики, то диалектическая логика – другая составная часть современной логики как науки о мышлении и важнейшая часть современной Аналитики. Обращаясь снова к истории логики, мы находим, что уже Аристотель поставил и попытался решить ряд фундаментальных проблем диалектической логики – проблему отражения реальных противоречий в понятиях, проблему соотношения отдельного и общего, вещи и понятия о ней и т. д. Элементы диалектической логики постепенно накапливались в трудах последующих мыслителей и особенно отчетливо проявились в работах Бэкона, Гоббса, Декарта, Лейбница. Однако как относительно самостоятельная логическая наука, качественно отличная от формальной логики своим подходом к мышлению, диалектическая логика стала оформляться лишь в конце XVIII – начале XIX века. И это так же связано, прежде всего, с прогрессом наук. В их развитии все более четко обозначивался новый этап: из наук о сложившихся, «готовых» предметах они все более превращались в науки о процессах, о происхождении и развитии этих предметов, а так же о той связи, которая объединяла их в одно великое целое.

Господствовавший до этого *метафизический метод* исследования и мышления, связанный с изолированным рассмотрением предметов и явлений действительности, вне их связи, изменения и развития, вступал во все более глубокое противоречие с достижениями наук. Велением времени становился новый, более высокий, *диалектический метод*, основанный на принципах материального единства, всеобщей связи, изменения и развития. Этому способствовало так же все более динамичное развитие общества, всё рельефнее демонстрировав-

<sup>40</sup> См.: Аристотель. Аналитики. Первая и вторая. – М.: Госполитиздат, 1952.

шее взаимосвязь и взаимодействие всех сторон общественной жизни, реальные противоречия между ними, классовую борьбу, Великую французскую буржуазную революцию 1789 г.

В таких условиях во весь рост вставал вопрос о закономерностях диалектического мышления. Первым, кто попытался сознательно ввести диалектику в логику, был немецкий философ И. Кант. Обозревая многовековую историю развития логики, начиная с Аристотеля, прежде всего он подвел итоги этого развития. В отличие от некоторых своих предшественников Кант не отрицал её достижений. Наоборот, считал философ, логика добилась известных успехов, и этими успехами она обязана «определенности своих границ», а сами ее границы обусловлены тем, что она есть наука, обстоятельно излагающая и строго доказывающая формальные правила всякого мышления.

В этом несомненном достоинстве логики Кант обнаружил и ее основной недостаток – ограниченные возможности как средства действительного познания и проверки его результатов. Поэтому наряду с «общей логикой», которую Кант впервые в ее истории назвал так же *«формальной логикой»*

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.