



# ВОЙНА

---

ЧУЖИМИ  
РУКАМИ

Николай  
СТАРИКОВ

# Николай Викторович Стариков

## Война. Чужими руками

### Серия «Николай Стариков. Больше, чем публицистика»

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=24427960](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=24427960)*

*Стариков, Николай Викторович. Война. Чужими руками: Эксмо;*

*Москва; 2017*

*ISBN 978-5-699-98075-8*

### **Аннотация**

«Война. Чужими руками» – новая книга известного публициста, общественного и политического деятеля Николая Старикова, автора бестселлеров «Национализация рубля», «Геополитика. Как это делается», «Власть» и др. Что такое война? Достижение политических целей иными методами. А если их достигать «чужими руками»? Если использовать другие государства и целые народы, манипулируя и направляя их в своих интересах? В книге «Война. Чужими руками» исследуется история создания и использования «чужих рук» в мировой политике. Прочитав ее, вы узнаете: – Как США самопровозгласились, и откуда взялись техасские сепаратисты – «герои Аламо». – Как Лондон и Париж привели к власти Гитлера и как Польшу сделали его союзником. – Для чего Запад разжиг

мятеж в Будапеште в 1956 году. – Почему Сталин был убежден, что Германия не нападет на СССР, и почему Гитлер напал. – Как «союзники» во время Второй мировой войны помогали нам так, чтобы помощь не дошла. Страшная история каравана PQ-17; и другие не менее показательные эпизоды манипуляции целыми странами и народами. Война неумолима. Она абсолютна. Она и сегодня ведется чужими руками...

# Содержание

Предисловие	6
История есть продолжение политики иными средствами	10
Глава 1	15
Конец ознакомительного фрагмента.	55

# **Николай Стариков**

## **Война. Чужими руками**

© Николай Стариков, 2017

© Издание, оформление. ООО «Издательство  
«Эксмо», 2017

# Предисловие

*Завоеватель всегда миролюбив<sup>1</sup>.  
Карл фон Клаузевиц*

**В чем суть мировой политики?** В контроле над ресурсами. Взять под контроль самому, не дать этого сделать сопернику. Во все времена, при любом социальном строе, на всех континентах и с любыми географическими границами – речь всегда идет об одном и том же. За одно и то же борются политики, ради одного и того же работают дипломаты, не спят ночами военные, конструкторы и разведчики.

Как-то раз, отвечая на вопрос в чем смысл жизни, академик А.Д. Сахаров сказал: «В экспансии»<sup>2</sup>. Ему удалось в одной емкой фразе выразить скрытый смысл мировой политики. Экспансия! Расширение своей зоны влияния и сокращение зоны влияния соперников. Есть у этого бесконечного процесса и более «толерантное» название – конкурен-

---

<sup>1</sup> Смысл оригинального высказывания Клаузевица следующий. Война не ведется ради нее самой. Смысл войны – овладение чем-либо. Войны не будет там, где не будет сопротивления. Поэтому завоеватель заинтересован мирно получить то, что ему нужно. Он предпочитает вступить в поработаемую страну без сопротивления и без кровопролития. Как американцы вошли в СССР. А как это делается – об этом речь и пойдет в нашей книге.

<sup>2</sup> Для тех, кто не знает или забыл: А.Д. Сахаров – один из разработчиков советской водородной бомбы.

**ция. Конкурентная борьба между государствами и блоками государств – вот истинный смысл мировой политики.** Суть действий политиков высшего уровня – осуществлять такие действия, которые позволят доминировать на планете, путем контроля за ресурсами и создания максимально широкой зоны своего влияния.

Борьба за лидерство, за расширение влияния, за его сохранение и преумножение идет между странами (и блоками стран) во всех сферах человеческого бытия. Экономика, культура, военное дело, идеология – все это области соперничества, где победа немедленно дает перевес в конкурентной борьбе в целом. Стоило США победить Советский Союз в идеологической сфере, как элита Союза решила за благо для себя попользоваться плодами общества потребления. И сама не заметила, как в погоне за джинсами, машинами и сортами колбасы лишилась сначала сферы влияния в мире, а потом преподнесла Вашингтону на блюдечке и сам СССР.

Но как осуществляется эта экспансия, как государства между собой конкурируют?

Всеми доступными способами. Часть этой борьбы открыта общественности и происходит на спортивных аренах и в залах кинотеатров. Часть проходит фоном для жизни обычного человека, когда экономические «реформы» или политические преобразования закладывают фундаменты будущих гражданских войн или великих экономических прорывов. Часть конкуренции между странами проходит под гро-

хот артиллерийских орудий и рев авиационных моторов, когда на полях сражений решается вопрос, кто будет доминировать, а кому пора уходить на полки с историческими книгами и политическими справочниками.

**«Война есть продолжение политики иными средствами»** – когда-то метко заметил в своем сочинении «О войне» классик военной мысли Карл фон Клаузевиц<sup>3</sup>. Сказано это было почти 200 лет назад, поэтому сегодня мудрая мысль прусского генерала может быть немного «осовременена» и расширена.

**Экономика есть продолжение политики иными средствами.** Кто будет спорить с этой формулировкой на фоне введенных санкций против России? Когда (в который раз в истории!) соперники нашей страны стараются путем экономического давления добиться чисто политического результата – изменения политики Москвы на международной арене.

**Культура есть продолжение политики иными средствами.** С этим согласится каждый, кто хоть раз видел голливудские фильмы, где русские всегда либо бандиты, либо пьяные (даже если они космонавты!), либо угрожают гибелью всему миру. И так всегда и во всех картинах.

А разве иначе обстоит дело с историей, с ее описани-

---

<sup>3</sup> Карл фон Клаузевиц – прусский военный, который после разгрома Пруссии Наполеоном перешел на русскую службу. Его книга «О войне» считается классикой военной мысли.

ем и трактовкой в учебниках? Ситуация совершенно аналогичная. Стоило два десятилетия рассказывать украинским школьникам лживую версию исторического процесса, где украинский и русский народы не две части одного великого целого, а антагонисты, где Россия – агрессор и оккупант, как выросло поколение, готовое во имя этих ложных идей убивать.

# **История есть продолжение политики иными средствами**

Экспансия. Конкуренция. Война. Все это суть одного явления. Именно его, это явление, мы и рассмотрим в этой книге.

Но речь пойдет не о чисто боевых действиях, мы посвятим страницы этой книги не изучению ударов, прорывов и окружений, а тому, как на самом деле ведется соперничество между ведущими мировыми игроками. Где прямой военный конфликт между соперниками все более редко применяемое средство. Значит ли это, что война как средство экспансии, как метод конкурентной борьбы между государствами стала достоянием истории? Нет. Но война между ведущими державами, обладающими смертоносным ядерным потенциалом, стала крайне опасным средством международной политики. Ведь войну можно и проиграть, в военном противостоянии потерпеть поражение, а в ядерном конфликте и во все не будет победителей.

Не случайно по мере развития средств войны и пропаганды искусство конкуренции между ведущими мировыми игроками вышло на совершенно иной качественный уровень.

Когда борьба ведется... чужими руками. Это – высшее искусство международной политики. Сделать так, чтобы другие государства, организации и блоки делали то, что нужно

тебе, думая, что делают то, что нужно им самим.

**Создание внешнего механизма, работающего для решения задач в пользу нашей страны, – вот умение, которым должны овладеть политики, стоящие во главе России.** Но для этого они должны знать, какие подобные ситуации уже были в истории. Кто, как и какие инструменты создавал и что из этого в итоге получалось. Наши соперники веками оттачивали искусство создания «чужих рук» для решения своих задач, но это вовсе не значит, что они всегда добивались поставленных целей. Были и в нашей истории периоды успешного создания внешних инструментов для решения стоящих перед Россией задач. Многие из них сегодня забыты, часть замазана грязью и оплевана.

**«Политик, овладевший искусством чужими руками» решать задачи, стоящие перед Россией, – непременно принесет пользу своей стране.** Тот, кто сам становится инструментом в чужих руках, принесет интересы своего народа в жертву чужим замыслам и планам. Манипулирование целыми народами и государствами в наше время достигло высочайшего уровня, не говоря о старых «добрых» технологиях вроде сбора компромата или подкупа отдельных лидеров.

Эта книга расскажет о разных способах достижения своих целей чужими руками. Таких способов огромное множество, но мы выделим из них основные и наиболее часто употребляемые в истории.

Среди них – создание инструмента для нанесения удара по конкуренту, оставаясь при этом вне конфликта. Война, в полном смысле этого слова, чужими руками. Тут и моделирование ситуации, когда «чужие руки» даже примерно не знают, для чего на самом деле нужны те или иные политические потрясения. Есть и более сложные комбинации, как создание инструмента из двух частей. Склейка между собой тех, кто является противниками, чтобы, соединившись, они вместе стали «чужими руками» для удара по конкуренту. Нельзя забывать и использование энергии противника. Кто-то создает инструмент против тебя – сделай так, чтобы «чужие руки» ударили по хозяину. Есть у тебя союзники – это не повод для расслабленного состояния. Потому что часто в истории «чужие руки» есть инструмент нанесения ущерба союзнику, которым волею судеб стал твой соперник.

Главное тут – победа в борьбе за контроль над «чужими руками». Для этого можно менять приоритеты и союзников. Нет постоянных союзников – есть постоянные интересы.

Мы вспомним важные моменты нашей истории. Победы, упущенные возможности, предательство и ошибки политиков, которые пришлось смывать кровью солдат.

...Война абсолютна. Она не прекращается ни на минуту. И военные действия – лишь видимая часть этого огромного айсберга. Когда не стреляют пушки, огонь ведут террористы. Пока молчат генералы, разговаривают экономисты и сотрудники спецслужб. Чтобы получить для политиков своего го-

сударства инструмент, чтобы создать «чужие руки» для решения своих задач.

Зеркало дает человеку возможность увидеть себя со стороны. Историческое зеркало позволяет заглянуть в глубь прошедшего и увидеть в нем отражение происходящего сегодня. Уж больно много похожего на события последнего времени мы увидим в действиях политиков и государств, которые отделены от нас веками. Почему так происходит? Потому что политика имеет свойство повторяться. Как футбольная игра является сборником повторяющихся атак и передач, в результате которых происходит взятие ворот. Пасы, финты, удары ногами и головой – действия игроков весьма ограничены в наборе инструментов для игры. При этом количество их воплощений в голах поистине бесконечно. Мировой политический футбол идет, не прерываясь ни на минуту, он бесконечен и не имеет ни начала, ни конца. Надо просто знать его правила, успешно их применять и выигрывать. Проблема заключается лишь в том, что список правил для мирового противостояния никогда и нигде не публикуется, а все озвучиваемые его варианты являются попытками скрыть истинный смысл происходящего. «Конец истории», о котором как-то имел глупость заявить сотрудник Госдепа США Френсис Фукуяма, не только не наступил, но не может наступить в принципе<sup>4</sup>. А это значит, что мы должны не «ка-

---

<sup>4</sup> В 1992 году кадровый сотрудник Госдепа Ф. Фукуяма выпустил книгу «Конец истории и последний человек», в которой попытался создать идеологическую ос-

яться и платить», а, осознав свои ошибки и поражения, изучив наши победы и достижения, с трезвой головой выйти на мировую политическую арену. Для того чтобы побеждать.

---

нову для функционирования однополярного мира. Автор заявил, что нынешний либеральный Запад есть вершина развития человечества и поэтому оно подошло к «концу истории», когда ничего нового в социально-политической сфере появляться уже не будет.

# Глава 1

## О Техасской народной республике и бельгийцах-сепаратистах

*Кот в перчатках мышь не поймает.  
Бенджамин Франклин*

Вы никогда не задумывались над вопросом, откуда берется государство? В учебниках истории нам описывают создание античных Афин и Спарты, древнего Рима и даже Российской империи. Но главный прикладной вопрос остается на страницах этих книг нераскрытым. Как же создается государство? С какого момента считается, что оно есть? Ответить на этот вопрос не так уж и сложно. Государство появляется на свет всегда в результате его ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ, а историческое признание приходит к нему всегда задним числом. Вместе с ростом его могущества или увеличением заинтересованности в существовании этого государства среди других сильных держав того времени. Государство ведь не достаточно просто провозгласить, обозначить, его нужно реально создать и отстоять его право на жизнь в борьбе с другими государствами. И лишь когда новое образование получает признание соседей и международного сообщества, то в истории его создания находится дата, которую потом отме-

чают в качестве отправной точки и национального праздника.

Создание государства всегда происходит за счет уменьшения территории, контролируемой другим государством. Пустой, ничейной территории на нашей планете давно уже не осталось. Это значит, что создание одного государства в сегодняшней политике не только автоматически ослабляет другое государство, но и усиливает другие. Автоматически усиливаются те державы, что конкурируют со страной, территория и зона влияния которой сокращаются из-за тектонических событий «странообразования». А раз так, то несложно предположить, что за процессом создания стран мы сможем увидеть не только объективные исторические события, но и организующую роль других государств, создающих инструменты своей политики, формирующих «чужие руки» для решения своих насущных задач.

Когда кого-то хотят запутать, всегда придумывают новые термины. «Тоталитаризм», «страны-изгои», «тюрьма народов» – все это когда-то придуманные термины, главной целью которых было сбить с толку, запутать, перетащить на свою сторону. Из этой же серии термин «самопровозглашенные государства». Тут точно такая же попытка создать иллюзию, что государства бывают «само», а бывают «не само» провозглашенными. Между тем, достаточно вспомнить историю, как манипуляция станет для нас очевидна. День независимости США ежегодно отмечается 4 июля. Почему имен-

но в этот день? Потому, что 4 июля 1776 года была подписана Декларация независимости. Представители 13 североамериканских колоний Великобритании провозгласили отделение от нее этих самых колоний. *То есть группа людей на территории Британской империи создала новое государство, заявив 4 июля о его создании.* Провозгласила новое государственное образование. Если добавить еще четыре буквы, то ситуация будет очень напоминать ситуацию, которая сложилась в 2014 году на Донбассе. Эти четыре буквы: «само». Ведь ДНР и ЛНР сегодня называют «самопровозглашенными» республиками. Так вот, создаваемая в 1776 году республика, которая сегодня называется США, была точно так же «самопровозглашена». А как иначе? Не британский же король ее «провозгласил»! С точки зрения международного права того времени это выглядело так:

- сепаратисты из североамериканских колоний Великобритании подняли мятеж;
- незаконно созвали органы власти под названием Первый и Второй Континентальный конгресс;
- в нарушение присяги и других законов заявили об отделении и фактическом создании нового государства на части территории тогдашней Британской империи.

Сомневаетесь? Вот цитата из декларации независимости США: «...Поэтому мы, представители соединенных Штатов Америки, собравшись на общий Конгресс, призывая Всевышнего подтвердить честность наших намерений, от име-

ни и по уполномочию доброго народа этих колоний, торжественно записываем и заявляем, что эти соединенные колонии являются и по праву должны быть свободными и независимыми штатами, что они освобождаются от всякой зависимости по отношению к британской короне и что все политические связи между ними и Британским государством должны быть полностью разорваны...»<sup>5</sup>.

В то время терроризм еще не был изобретен, поэтому британский король Георг III не смог называть США «террористической организацией», как это делают политики и «независимые» журналисты современной Украины в отношении Донбасса. Они так и пишут: «террористические организации ДНР и ЛНР». Почему мы вспомнили это сегодня? Потому что перед нами крайне похожие события мировой истории, разнящиеся лишь в деталях и хронологии. Между тем, суть произошедшего в конце XVIII в. в Северной Америке и сегодня на Донбассе действительно очень и очень похожа. Люди, проживающие на территории некоего государства, восстали с целью защиты своих прав. При этом действия жителей Донбасса выглядят даже куда более оправданными, чем мятеж североамериканских колонистов. Почему? Да потому что в международном праве есть такое понятие, как «легитимность», то есть законность. Этим понятием тоже сегодня пытаются манипулировать. Когда в Вашингтоне решили взо-

---

<sup>5</sup> Цит. по: Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство. Под ред. О.А. Жидкова. Пер. с англ. О.А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993.

рвать Ближний Восток путем уничтожения тамошних государств, западные лидеры наперебой заговорили о том, что Муаммар Каддафи «потерял легитимность». Говорилось это с целью обоснования военной интервенции против Ливии и с целью прикрытия незаконного военного мятежа, спровоцированного в этой стране западными спецслужбами. Легитимность, то есть законность власти, возникает в результате соблюдения определенной процедуры ее получения и передачи. В монархии передача и получение власти несколько отличаются от республиканского образа правления, но общий смысл все равно одинаковый: соблюдение описанной законом процедуры. Соблюдена процедура – власть легитимна, нарушена процедура – ее могут назвать нелегитимной, то есть незаконной. Легитимность власти невозможно потерять при подавлении вооруженного мятежа, что является, кстати, даже не правом, а прямой обязанностью любой законной власти. Но лидеры Запада как будто все это забыли, упорно твердили про «потерю легитимности» вплоть до зверского убийства лидера Ливии. После чего те же песни стали исполняться уже в адрес Сирии. Но Башар Асад не стал пытаться договориться, он стал бороться. Россия оказала Сирии помощь, и вот уже лидеры Запада ничего не говорят о «потере легитимности» Башаром Асадом. Прекратили даже разговоры о том, что «Асад должен уйти». Что за чудо произошло? Как мог Асад потерять, а потом вдруг опять «найти» легитимность своей власти? Разумеется, ничего не менялось, ни-

чего не терялось и ничего не находилось. Просто российские ВКС и сражающаяся сирийская армия – серьезные аргументы в политическом торге. А все остальное лишь просто слова...

Но вернемся к сравнению действий жителей Донбасса и североамериканских колонистов. Действия жителей Донбасса с 2014 года, с точки зрения международного права, несравненно более законны, чем восстание подданных короля Георга III. Почему? Да потому что в Киеве в феврале 2014 года произошел государственный переворот, была грубо нарушена Конституция Украины<sup>6</sup>. Новая власть была назначена с грубым нарушением Основного закона страны, а значит, это была узурпация власти. Новая киевская «власть» не имела легитимности вообще, а значит, подчиняться ей было нельзя. Что касается действий жителей британских колоний, то они подняли мятеж против своего законного короля, легитимность занятия которым престола ни у кого в мире сомнений не вызывала. В Донецке и Луганске поднялись против узурпаторов, в Америке – против законной власти. При этом восстание в Америке было вызвано чисто экономическими причинами. Никто не запрещал колонистам писать и говорить на родном английском языке, законного британского монарха, стоящего во главе страны, никто не свергал, начиная тем самым гражданскую войну. Это как раз колонисты

---

<sup>6</sup> Назначение и. о. президента Турчинова, отрешение от должности Януковича без процедуры импичмента и многое, многое другое.

на территории своих колоний и свергли власть Георга III.

Парламент Великобритании в 1764 году выпустил «Закон о валюте», запрещавший администрации американских колоний эмиссию своих собственных денег, обязав их платить налоги «лондонской власти» полновесными золотыми и серебряными монетами. В ответ на недовольство колонистов английский король направил войска, чтобы захватить руководителей смутьянов, подвергающих королевские решения сомнению и призывающих к бунту. Британская армия находилась в тот момент на своей земле, она никуда не вторглась. Ровно так же, как подразделения украинской армии находились в 2014 году на территории государства под названием Украина, когда жители Донбасса начали организовываться и вооружаться для отпора узурпаторам. Датой начала войны за независимость США считается 17 апреля 1775 года, когда попал в засаду отряд англичан в количестве 700 человек, направленный на захват руководства «террористической организации США». В целом война продлилась до 1783 года, когда Лондон был вынужден признать новый статус-кво. *То есть провозглашение нового государства стало итогом неумной и ошибочной политики Британии, а не следствием планомерных действий колонистов.* Сначала были обращения подданных к своему королю, недовольство, призывы решить дело миром – в ответ карательные экспедиции «раков»<sup>7</sup>. Далее защита колонистами своих

---

<sup>7</sup> Так называли английских военных за их мундиры красного цвета.

семей и самих себя. Британский монарх в ответ на первые столкновения отправил для подавления мятежа флот и даже в 1776 году вернул себе Нью-Йорк, освободив его от бунтовщиков. Но в ответ получил Декларацию независимости, создание организованной армии колонистов и долгую войну с поражением Британии в итоге. Вам это не напоминает развитие событий на Донбассе, начиная с 2014 года?

Нельзя не отметить и многие другие сходные черты между «самопровозглашением» США и ДНР-ЛНР. На Украине любят говорить «о предательстве» тех, кто с оружием в руках начал защищать родную землю. Будущий президент США Джордж Вашингтон тоже в начале своей карьеры служил Великобритании: «В 1754 году, с наступлением франко-индейской войны (Война Британии с французами и индейцами, ее еще называли Североамериканским театром Семилетней войны), Джордж Вашингтон командовал группой ополчения колонии Виргиния, на тот момент он имел звание полковника. В 1755 году участвовал в походе к форту Дюкен, Огайо. В 1759 году ушел в отставку»<sup>8</sup>.

Вот так вот. Полковник, офицер, присяга, клятва верности монарху. А потом Джордж Вашингтон возглавил североамериканских сепаратистов и очень удачно бил «родную» британскую армию. Кто сегодня называет его предателем и клятвопреступником?

---

<sup>8</sup> Джордж Вашингтон – **первый президент Америки**, основатель США как единой страны. Борец за независимость; [http://thisisusa.ru/george\\_washington](http://thisisusa.ru/george_washington)

Теперь самое время сказать о том, почему в самом начале этой книги мы заговорили о США и Войне за независимость. Не только из-за того, что сегодня американские политики основательно забыли, как создавалось их государство, и им иногда стоит об этом аргументированно напоминать. В истории создания новых государств почти всегда есть участие внешних сил, что уже должен знать любой образованный современный человек. В дальнейшей эскалации ситуации, которая сложилась в североамериканских колониях, были объективно заинтересованы геополитические противники Великобритании. В тот момент англичане не на жизнь, а на смерть боролись за мировую гегемонию. В этой схватке их главными противниками были французы, союзником которых была Испания. Рост британского могущества в мире происходил за счет сокращения влияния французов и испанцев. Недовольство и мятеж под руководством Джорджа Вашингтона были для Парижа и Мадрида подарком судьбы. Гражданская война внутри англосаксов давала возможность отыграть многое из потерянного ранее. Поэтому 6 февраля 1778 года Франция признала независимость США и заключила союз с сепаратистами, за что в ответ Великобритания объявила ей войну, к которой в свою очередь сразу на стороне французов присоединилась Испания.

Связать противника, создав ему проблемы «чужими руками», – это один из наиболее часто применяемых приемов в мировой политике. При этом умные руководители госу-

дарств используют «энергию противника» и находят пользу для своих стран и в тех интригах, что плетут совсем иные силы. Яркий пример того – русская императрица Екатерина Великая. Когда закончилась Война за независимость США? В 1783 году. Когда Екатерина присоединила Крым к России? В 1783 году. Совпадение? Нет. В тот момент, когда тогдашние сверхдержавы в очередной раз бились друг с другом и не могли помогать туркам против нас, Петербург решил «крымский вопрос». Заодно был решен и вопрос с Донбассом, который смог спокойно заселяться лишь в ситуации, когда из Крыма более никто «не набегал»<sup>9</sup>. Но как только война за океаном и по всему миру между Лондоном и Парижем (+Мадрид) закончилась, так сразу началась старая игра на сдерживание русских и подстрекательство османов. Итогом этой политики «просвещенных европейцев» стала русско-турецкая война 1787–1791 гг., основным смыслом которой стала попытка забрать полуостров из-под российской власти<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Для понимания последствий предательства интересов русского народа Горбачевым и Ельциным: они отбросили нас на века назад, во времена и Екатерины Великой, и даже Петра Великого. Мы вновь должны доказывать и присоединять то, что было нашим века назад. А что же украинский народ? А нет такого – есть три ветви единого русского народа: малороссы, белорусы и великороссы. При этом слово «малороссы» означает исконность, начало народа. Место, откуда он начался. А Украина – это проект Австро-Венгерской разведки по внесению раскола в стан русских. Очевидно, что конечной целью всей американской операции на Украине было столкновение в войне двух частей одного народа.

<sup>10</sup> Вообще не давать России выхода к теплому морю есть один из главных по-

Нельзя не отметить, что возвращение Крыма в состав России в 2014 году произошло в ситуации, когда организованный для втягивания Москвы в гражданскую войну на Украине госпереворот точно так же создал новое «окно возможностей». Будь в Киеве законный президент Янукович, ни крымчане не проводили бы референдума о выходе, ни Россия не стала бы обеспечивать возможность его проведения, ни позже включать полуостров в свой состав. Но ситуация ликвидации в Киеве легитимной власти поддерживаемыми Вашингтоном путчистами резко изменила ситуацию, и В.В. Путин «окно возможностей» использовал на все 100 %. Вслед за Екатериной II он смог во благо России использовать созданную не Россией сложную ситуацию в мировой политике. Присоединение Крыма было проведено с использованием «чужих рук» – Госдепа и недалеких украинских националистов.

Оценивая события в североамериканских британских колониях, стоит отметить, что главным выгодоприобретателем от мятежа колонистов собиралась стать Франция. При этом никто не обвиняет Париж в организации мятежа в британских колониях, потому что французы не создали ситуацию, но постарались использовать сложившиеся обстоятельства и управленческие ошибки английского короля. В итоге, говоря

---

стулатов геополитики. Но в ситуации восстания в Америке англичане, да и французы, просто не имели ресурсов для его реализации, и короткое «окно возможностей» было с блеском использовано Екатериной Великой. Подробности см. Н. Стариков. Геополитика. Как это делается. СПб: Питер, 2012.

языком современных украинских СМИ, «террористическая организация США» стала получать серьезную помощь вооружением, финансами и добровольцами от европейцев, которые руками восставших североамериканцев постарались решить свои собственные задачи. Боевые действия против британских войск зачастую вели объединенные франко-американские силы, французский флот помогал «террористам и сепаратистам», которые своего боевого флота практически не имели. Наиболее известным добровольцем, который отправился в Америку воевать против англичан, был француз Жозеф Лафайет. За свою помощь в руководстве и формировании американской армии он даже получил чин генерала. Историки, мало понимающие в смысле мировой политики, иногда восторгаются... бескорыстием Франции. Мол, единственным требованием Парижа к американцам было требование никогда больше не быть колонией Британии! Вот просто так французы помогали им бороться за свободу. Но в мировой политике благотворительности не бывает. Все, что им было нужно, французы собирались сами отобрать у англичан в ходе войны. Поэтому французскому королю нужно было заблокировать возможность сепаратного мира между англосаксами в Англии и англосаксами в Америке. Заморозить ситуацию британской слабости. Главной же целью Испании в войне стало возвращение себе Гибралтара. Однако ход войны позволил Парижу достичь лишь незначительных приращений своих колониальных владений, а испанцы, вме-

сто устоявшей под жестокой осадой «скалы», получили от англичан Флориду и Минорку.

Дальнейшая история США также является для нас весьма интересным полем исследования возможностей «чужими руками» осуществлять нужную для себя политику. Как мы помним, Декларацию независимости подписали представители 13 британских колоний Северной Америки, следовательно, США при создании состояли из 13 штатов. Любопытно, что по отношению к этому государству применяется английское слово, не имеющее никакого смысла в русском языке. Слово «штат» – это чуть переделанное английское «стейт», что означает «государство». Не совсем понятно, почему страну в Северной Америке на русском языке не стали называть «Соединенные государства Америки», что на 100 % точно бы отражало смысл устройства этой страны и способ расширения ее территории. Но имеем то, что имеем. Стартовав с несчастливого числа в количестве составляющих их государств-штатов, США на сегодняшний день имеют их уже 50. Огромное расширение территории налицо. Как же получилось, что территория самопровозглашенных Соединенных Государств Америки так сильно увеличилась? Как же быть с принципом нерушимости границ?

А вот так. Кентукки и Вермонт были допущены в Союз в 1791 и 1792 годах, Теннесси – в 1796, Огайо – в 1802, купленная у Наполеона Луизиана – в 1812 году. Затем наступила очередь Индианы в 1816 году, Миссисипи – в 1817-м, Илли-

нойса – в 1818-м, Алабамы – в 1819 году. В 1820 году Конгресс принял штат Мэн, а в 1821 году – Миссури. Таким образом, 11 штатов пополнили состав США за 45 лет с момента создания<sup>11</sup>. Все эти новые штаты были созданы либо путем выделения одного из другого (Мэн из Массачусетса, Миссури из Луизианы), либо путем заселения пустынных областей, которые тогда еще действительно имелись. Но очень быстро эти «пустоты» на географических картах закончились, и далее укрупнение территории США пошло совершенно иным путем.

Но прежде чем мы углубимся в эти интереснейшие и малознакомые у нас страницы истории американских «партнеров», хочется отметить некоторую особенность государственного устройства Штатов. Каждая новая территория принимается в состав США в качестве штата Конгрессом в результате сложной и длительной процедуры. Но вот что любопытно: однажды вступив в состав государства, штат в дальнейшем... не сможет в одностороннем порядке выйти из него. Именно такое решение принял Верховный суд США в 1869 году<sup>12</sup>. Тут уместно вспомнить Конституцию СССР, которая декларировала право на выход союзной республике, но не описывала механизм этого процесса. Это значит, что Горбачев, будучи президентом Союза, мог на абсолютно за-

---

<sup>11</sup> В 1821 году население США равнялось 9 634 000 человек (История XIX века под редакцией Лависса и Рамбо, т. 4, М.: ОГИЗ, С. 226).

<sup>12</sup> <http://eng911.ru/interesting/skolko-shtatov-usa.html>

конных основаниях мытарить и пускать по долговому юридическому кругу всех, кто захотел выйти из СССР. До сих пор могли бы писать процедуру, согласовывать ее, проваливать и вновь писать-согласовывать. Однако американские власти решили такой политической эквилибристикой даже не заморачиваться. Без согласия всей остальной страны из США штату не выйти<sup>13</sup>. Почему отцы-основатели СССР несколько «переиграли в демократию», сегодня ответить сложно. Можно только вспомнить, что Сталин предлагал создание СССР путем вхождения всех республик в состав РСФСР, а Ленин настоял на конституции, где все республики равновелики и каждая имеет право на выход. Кто был прав, время, увы, уже подтвердило. Что же касается современной Конституции РФ, принятой в 1993 году под диктовку советников из США и сразу после расстрела Белого Дома, то субъекты Федерации не имеют права на выход. Однако в одной из статей они зачем-то называются «государствами». Эта статья 5 сформулирована так, чтобы все-таки лазейка «на выход» оставалась: «Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство»<sup>14</sup>. Раз республика внутри

---

<sup>13</sup> Тут уместно вспомнить манипуляционные ярлыки «тоталитаризм», «тюрьма народов» и подумать, к кому они относятся на самом деле.

<sup>14</sup> Подобные закладки в Конституцию недопустимы и должны быть устранены. Но, согласно Конституции, для пересмотра и поправок в 1-ю, 2-ю и 9-ю главы необходимо созывать Конституционное собрание – специальный орган. Так вот

России есть «государство», то у него может быть право на самоопределение. Как у всякого государства...

Представьте себе такую ситуацию. Одному мужчине очень нравится женщина: и собой хороша, и имущество у нее весьма привлекательно. Но незадача – жениться на ней нельзя, она замужем. Как осуществить такому господину свои планы? Очевидно, что без развода дамы с ее законным мужем дальнейшие действия не будут возможны. Сначала нужно «помочь» разойтись мужу и жене, и только после этого можно будет жениться на ней самому. В своей внешней политике США поступали именно так. Рядом с территорией Штатов лежали обширные пространства, занятые испанскими колониями. Чтобы их заполучить, нужно было сначала помочь «развестись» испанским колонистам и королевству Испания. Революционеры, которые начали активную борьбу за отделение от испанской короны, могли и не знать, кто их руками собирается «загреть жар». Войны за суверенитет от Испании начались в самом начале XIX века, и их следствием не стало ни создание на территории всех испанских колоний в Америке единого свободного государства (как хотел Симон Боливар), ни хотя бы нескольких сильных государств. Получилось много слабых, часть «освободившейся»

---

Закона о том, как его собирать, депутаты с 1993 года принять не могут. Даже имея простое большинство, а теперь и Конституционное большинство, «партия власти» топит все проекты созыва КС. Зачем и почему – это два интересных вопроса, которые стоит задавать не только самому себе, каждому активному гражданину, но и депутатам при всякой возможности.

территории которых и забрали себе США, сделав остальных своими марионетками.

Гримаса истории: получив Флориду от англичан в результате мятежа североамериканских колонистов, Испания очень быстро отдала ее США. Сделано это было так: в апреле 1818 года американский генерал Джексон вторгся на территорию испанской Флориды. Предлогом для вторжения послужили набеги индейских племен крики и семинолов, которые грабили приграничные селения янки, и помощь, якобы оказываемая индейцам со стороны испанцев. Войдя во Флориду, генерал Джексон быстро ее покинул, а власти США начали переговоры с Мадридом о покупке территории. 22 февраля 1819 года Испания уступила Соединенным Штатам Флориду, а американцы обязались оплатить в сумме, не превышающей 4 миллионов долларов, претензии американских граждан к испанскому правительству за понесенные убытки<sup>15</sup>. Перед нами классическая схема рейдерского захвата: сначала создать долги, а потом под предлогом их погашения забрать собственность. Испания, ослабленная Наполеоновскими войнами, а потом и вспыхнувшей борьбой за независимость своих колоний, просто не имела сил для споров со Штатами<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> История XIX века под редакцией Лависса и Рамбо, т. 4, Москва, ОГИЗ, С. 226.

<sup>16</sup> Вот вам еще одна причина, почему любые движения по «освобождению», то есть отделению колоний от Испании, были просто обязаны поддерживаться Вашингтоном. Сепаратисты объективно ослабляли Испанию, и она автоматиче-

Но больше всего территории США «освободили» у Мексики. Тогда термин «демократия» не использовался для территориальных захватов, иначе сомневаться в том, что в Мексике срочно бы обнаружился ее недостаток, не приходится. Для понимания ситуации несколько слов по тогдашней ситуации в этой стране. В сентябре 1820 года здесь начался мятеж против власти испанского короля. Сложно определить, насколько активной была «помощь» и подстрекательство извне, однако дальнейшие события в Мексике не менее драматичны и любопытны, чем история украинского майдана. В конце 1820 года испанский вице-король направил войска для борьбы с повстанцами-сепаратистами. Командовал отрядом испанских войск офицер Августин де Итурбиде, вызывавший доверие командования за усердную борьбу с мятежниками. Однако вместо разгрома сил бунтовщика Герреро, де Итурбиде взял и объединился с ним. В итоге он сам стал главным сепаратистом, захватил почти всю страну, разбив в сражении близ Мехико силы испанской короны. 24 августа 1821 года был подписан Кордовский договор, в котором Испания признавала независимость Мексики. Но радоваться было не то что рано, а в принципе и нечему. Дальнейшая история Мексики – сплошь смута, хаос и мутная вода, в которой ее северный сосед «выловит» для себя огромные куски мексиканской территории.

---

ски становилась сговорчивой под давлением США. В частности – в ситуации с Флоридой.

Но начиналось все весьма помпезно, хотя очень быстро превратилось в фарс. 28 сентября 1821 года в Мехико была обнародована «Декларация независимости Мексиканской империи». Дело в том, что себе «главный сепаратист» Августин де Итурбиде отвел скромную роль мексиканского императора. Кто вложил в голову испанского офицера столь честолюбивые мысли, история умалчивает, однако, оторвав Мексику от Испании, он действительно вступил на престол 18 мая 1822 года под именем императора Августина I. Как и следовало ожидать, новая «империя» просуществовала в покое считанные месяцы, после чего командующий гарнизоном города Веракруса генерал Антонио Лопес де Санта-Анна поднял восстание. Этот персонаж будет очень часто мелькать в интересующей нас истории «откусывания» Штатами кусков мексиканской территории, поэтому запомним его имя. В итоге боевых действий, которые закончились в марте 1823 года бегством горе-императора из страны, Мексика стала республикой. Но бардак от этого в ней не закончился, а только усугубился, что было очень кстати Соединенным Государствам Америки. Наступало время заняться присвоением имущества мадам, которую уже удалось развести с ее мужем.

Наиболее показательным и любопытным с точки зрения современной политики было изъятие у мексиканцев Техаса. Во времена испанского владычества земли этого современного штата США принадлежали испанской колонии Новая

Испания. Затем, когда Мексика стала независимым государством, Техас стал частью мексиканского штата Коауила-и-Техас. В 1824 году Мексика принимает «Основной закон колонизации», который позволил всем главам семей, независимо от расы или статуса иммигранта, претендовать на земли в Мексике. Но это было еще полбеды, дальнейшие проблемы создало решение позволить поселенцам из Соединенных Штатов переселяться в Техас. Такое впечатление, что решение позвать эмигрантов на поселение из США правительству Мексики подсказали те же, кто «подсказал» будущему императору де Итурбиде изменить присяге и долгу. Уж больно хорошо одно вытекало из другого и вело к тому, чтобы Техас стал территорией совсем другого государства.

В 1829 году демократические перемены, благодаря которым в будущем территория Мексики усохла, как шагреневая кожа, принесли свои очередные плоды: было отменено рабство. Правильное ли это было решение? С человеческой точки зрения – безусловно верное. Но для целостности Мексики оно оказалось столь же роковым, как заявление и. о. Турчинова о запрете русского языка в «новой Украине», которое привело сначала к брожению, а затем и формированию прообраза ополчения на Донбассе. Дело в том, что переселенцы из южных штатов США, поселившиеся в Техасе, широко использовали труд рабов, и им подобные новшества пришлось не по нраву<sup>17</sup>. Мексиканские американцы стали

---

<sup>17</sup> [http://www.aif.ru/society/history/istoriia\\_prisoedineniia\\_Tehasa\\_USA](http://www.aif.ru/society/history/istoriia_prisoedineniia_Tehasa_USA)

требовать сохранения рабовладения, особых полномочий и прав, а также возобновления эмиграции из США, которую власти Мексики стали сворачивать<sup>18</sup>. В результате отмена рабства стала официальным поводом для того, чтобы США забрали себе часть мексиканской территории. Выполнение плана Вашингтона облегчалось тем, что ситуация в Мексике окончательно запуталась. Дело в том, что наглядевшись на бардак, творящийся здесь, Испания решила вернуть себе контроль над бывшей колонией. Мадрид посчитал, что для этого будет достаточно 2600 солдат под командованием генерала Исидро Баррадаса, которые в 1829 году высадились в Тампико. Генерал Антонио Лопес де Санта-Анна разбивает испанцев и получает громкое наименование «Спаситель Родины».

Для понимания размера и «качества» того хаоса, что воцарился в Мексике после получения ей независимости, приведем несколько цифр. Власть в стране менялась со скоростью света, напоминая юмореску одного российского сатирика: «За последнюю неделю у нас в стране произошло 12 государственных переворотов. Особенно нам запомнились 1, 5 и 7-й перевороты». Это юмор, а вот проза жизни: с 1833 по 1855 год президенты в Мексике менялись 36 раз. Не считая тех восьми, кто был убит или свергнут с 1823 до 1833 года, когда к власти пришел «Спаситель Родины» – генерал Сан-

---

<sup>18</sup> 6 апреля 1830 года вышел закон, запрещающий дальнейшую эмиграцию из США в Мексику.

та-Анна. Так вот, из 45 «приходов к власти» разных президентов 11 раз к власти за 22 года приходил именно он. Санта-Анна стал 9-м, 11-м, 13-м, 15-м, 19-м, 23-м, 25-м, 27-м, 35-м, 37-м и 45-м президентом Мексики! Удивляться тому, что в такой чехарде власти мексиканские правители принимали дурных решений, просто не приходится. Для окончательной характеристики Санта-Анны, который сыграл в интересующей нас истории перехода мексиканских земель под юрисдикцию США, скажем, что этот славный сын Мексики в 1835 году, чтобы снова встать у власти, даже сверг сам себя.

К 1833 году в Конвенции «понаехавших» из США техасцев к властям Мексики появилось и требование независимости. Стивен Остин, представивший этот документ мексиканским властям, был отправлен в тюрьму по обвинению в государственной измене. Несмотря на это, со стороны властей США пошли разговоры о логичности и правильности аренды Техаса у Мексики. Тогда «Спаситель Родины» президент и генерал де Санта-Анна решил действовать решительно. Первое силовое столкновение техасских сепаратистов и правительственных войск состоялось при местечке Гонзалес 2 октября 1835 года. С обеих сторон было по одному раненому, но пушка, которую мексиканцам нужно было отобрать у техасцев, так у сепаратистов и осталась.

К началу 1836 года ситуация была такова: Санта-Анна двигался к мятежному штату с армией, а техасцы собра-

ли вооруженные силы, которыми командовал Сэм Хьюстон. Именно он и отдал 17 января 1836 года приказ небольшому отряду добровольцев под командованием Джеймса Боуи пройти от городка Голиад к крепости Аламо. Оборонять ее было трудно, снабжать еще труднее, поэтому задачей отряда сепаратистов было взорвать укрепления, забрать орудия и отступить на соединение с основными силами. То, что произошло потом, в США стало легендой. В историю Штатов этот эпизод, превратившийся в миф, вошел под названием «Герои Аламо». На их подвиге, на их отказе сдаться и готовности умереть воспитывалось множество поколений граждан США – особенно в штате Техас. На эту тему написаны десятки книг, снято несколько фильмов. Об этом рассказывают школьникам, хотя реально рассказать о «героической обороне» было просто некому – все были убиты<sup>19</sup>.

Итак, что же сделали «герои Аламо»? Прибыв в крепость и убедившись, что орудия из нее не вывести по причине отсутствия лошадей и мулов, Джеймс Боуи решил, что сама по себе крепость очень важна. Аламо была основана на месте католической миссии, а за свою боевую жизнь она была дважды взята. В 1813 году испанцы тут сдались мятежникам-мексиканцам, а всего два месяца назад отряд сепаратистов-техасцев заставил сдаться тут правительственных солдат. Теперь 150 добровольцев отряда Боуи собирались оборонять Аламо от наступающей армии президента Мексики

---

<sup>19</sup> <http://warspot.ru/5395-alamo-osada-stavshaya-legendoy>

де Санта-Анны. Когда мексиканцы осадили крепость, они подняли ярко-красный флаг, означавший, что пощады никому не будет. В ответ крепость ответила выстрелом из пушки, однако глава сепаратистов Боуи тут же написал записку, где предложил начать переговоры. Полученный им ответ гласил, что мексиканская армия не ведет переговоров с мятежниками-иностранцами, а единственный выход для них – это сдача властям.

Около десяти дней мексиканцы не шли на штурм, ограничиваясь перестрелками с мятежниками. Пока продолжались эти вялые перестрелки, 2 марта 1836 года в местечке Голиад была провозглашена независимость Техаса. Говоря современным языком и по аналогии с ДНР-ЛНР, была «самопровозглашена» «Техасская народная республика»<sup>20</sup>. Снова обратим внимание, что провозглашение нового государства Техас ничем не отличалось от произошедшего в Донецке и Луганске: некий орган заявил о появлении нового государства. При этом жители Донбасса и в этой ситуации опять выглядят поборниками права по сравнению с американцами. Англосаксы, пришедшие на территорию другого государства, отказались жить по его законам, возмутились запретом рабства, отказались подчиняться властям, создали вооруженные формирования, которые «незаконными» сего-

---

<sup>20</sup> Сегодня в Техасе 2 марта отмечается как День независимости. Как вы думаете, исходя из процедуры и истории создания независимого Техаса, назовут ли укросМИ его «террористической организацией ТНР»?

дняшние историки США «почему-то» не называют. Ну, и в итоге заявили об отделении Техаса от Мексики. Жители Донбасса, веками жившие на своей земле, возмутились госпереворотом в Киеве, убийствами, поджогами и узурпацией власти. Опасаясь за свою жизнь и свободу, они создали ополчение, провели референдумы об отделении от Украины. Кто имел на свои действия больше прав? Ответ очевиден – уж точно не «герои Аламо», не тexasцы, не приехавшие в Мексику англоязычные американцы.

Раз уж мы заговорили о «провозглашении независимости», то будет весьма уместно вспомнить, как проходил этот процесс у наших прибалтийских соседей. В 1917 году Российская империя была не просто признанным субъектом международного права, а официальным союзником Англии, Франции и США. При этом стоит заметить, что государств Эстония и Латвия никогда до этого не было на карте мира. Не было таких территорий и внутри Российской империи, которая состояла из губерний. Дьявол, как всегда в мелочах. Рассмотрим процесс «национального самоопределения» на примере Эстонии, где он был наиболее вопиющим и самым опереточным. Здесь 19 февраля 1918 года группа неких «политиков» сформировала Комитет спасения и составила Манифест о независимости. Надо ли говорить, что этот комитет никто не выбирал и его члены сами себя туда назначили. После чего «самопровозгласили» независимость части России, назвав ее Эстонской республикой. Такого названия

не было НИКОГДА до этого. Была Эстляндия, были российские губернии. Почему это «самопровозглашение» случилось именно в те дни? Потому что германская армия начала наступление, заставляя большевиков подписать Брестский мир. Русская армия ушла из Таллина, и 24 февраля 1918 года этот самозванный Комитет принял свое совершенно нелегитимное решение об отделении. «Днем позже в Таллинн вошли немецкие войска, но события 24 февраля позволили рассматривать происходящие события уже как оккупацию независимого государства»<sup>21</sup>. Вдумайтесь – кто-то самоназвал себя Комитетом спасения, при этом никак не выбирался, мандата народа не получал. Состоял этот Комитет из трех (!) человек, двух из которых внесли в его состав заочно! И, воспользовавшись паузой в один день между уходом Русской армии и приходом немцев, этот «орган власти» назвал НЕКУЮ ТЕРРИТОРИЮ, не имеющую четких границ, независимым государством. После прихода германской армии этот комитет «рассосался». За свою «независимость» никак не боролся, с немецкими оккупантами не сражался. Профанация и цирк.

Но самое удивительное не это. Ведь союзники России – Англия, Франция и США признали все эти «независимые» государства, которые так опереточно «самопровозгласились». Признали, будучи нашими союзниками! Не попытались восстановить целостность России, не заявили, что

---

<sup>21</sup> История Балтийских стран, Авита, 1999, С. 133.

они не признают всех сепаратистов, которые откололись от союзного им государства. А признали их всех! При этом ни одно белое правительство не признали!<sup>22</sup> И большевиков не признавали. Почему? Потому, что «союзники» и организовали нашу смуту и воспользовались ее плодами для создания кучи мелких марионеточных государств...<sup>23</sup>

Но вернемся к крепости Аламо, где всем находящимся в ней техасским сепаратистам предстояло стать легендой нового государства. Через 4 дня после провозглашения независимости Техаса, 6 марта 1836 года, мексиканские войска пошли на штурм. Надо было побыстрее заканчивать эту неприятную для Мехико историю. Штурм крепости-миссии Аламо закончился за полтора часа. При этом защитники погибли все до единого, мексиканцы убили даже пленных<sup>24</sup>. После чего президент Мексики де Санта-Анна отправился подавить остатки мятежа. Но не тут-то было. После известия о взятии Аламо армия независимого Техаса получила мощный приток добровольцев из США, помимо того что все местные англосаксы встали под ружье, не ожидая пощады от отправившихся «в зону АТО» мексиканских войск. При этом правительство Штатов заявило о своем неучастии во внутримек-

---

<sup>22</sup> Правительство Врангеля признали накануне эвакуации из Крыма – осень 1920 года.

<sup>23</sup> Об этом в моих книгах: «1917. Разгадка «русской» революции» и «Русская смута XX века».

<sup>24</sup> Генерал и президент де Санта-Анна заявил, что его войска убили более шестисот противников, историки США пишут, что их было 150.

сиканском конфликте. Последовала серия кровопролитных сражений, в ходе которых внезапно сильно окрепшая тexasская армия разбила мексиканцев. 21 апреля 1836 года в битве у Сан-Хасинто в плен попал даже сам президент де Санта-Анна. Плененному главе не оставалось ничего, как подписать соглашение, по которому Мексика признавала независимость Техаса<sup>25</sup>.

Однако на этом история не закончилась. Обе стороны «Минские», то есть «Веласконские соглашения», не исполнили. Мексика заявила, что президент не имел права подписывать подобные соглашения, тexasцы же, обязанные отпустить Санта-Анну, продолжали его удерживать. Несмотря на такие неясности и на то, что новую молодую республику Техас никто в мире, кроме США, не признавал, она продолжала государственное строительство. В 1836 году Техас обзавелся своей Конституцией, в которой закреплялось самое святое право для американцев: право рабовладения. Первым президентом «Техасской народной республики» стал командующий армией «сепаратистов-террористов» Сэм Хьюстон. Тот факт, что до того, как стать военным руководителем мятежников Техаса, а потом и президентом, Сэм Хьюстон был гражданином США и даже в течение двух лет губернатором американского штата Теннесси, никого сегодня не смуща-

---

<sup>25</sup> 14 мая 1836 года президент Мексики Антонио Лопес де Санта-Анна и временный президент Техаса Дэвид Бернет в городе Веласконе подписали это соглашение.

ет...

Тем временем ситуация в некотором смысле зашла в тупик. Армия Мексики осуществляла рейды на территорию Техаса, де-юре отрицая независимость территории, но по факту ее не контролируя. В августе 1837 года посол государства Техас обратился к президенту США Мартину Ван Бюрену с просьбой принять республику в состав Штатов. Но это предложение было Вашингтоном отклонено. Лишь через восемь лет, 29 декабря 1845 года, Техас официально стал двадцать восьмым штатом США<sup>26</sup>. Сначала Техас добился независимости от мексиканского правительства, а потом, будучи уже суверенной республикой, был принят в состав США<sup>27</sup>.

И, казалось, можно было бы уже поставить на этом точку в рассказе о том, как сегодня поучающие весь мир жить по законам, соблюдать процедуры и международное законодательство, Соединенные Государства Америки другие тер-

---

<sup>26</sup> Первое «вхождение» Техаса в состав США оказалось недолгим: отделение от США было оформлено на всенародном референдуме 23 февраля 1861 года и было связано с гражданской войной. Рабовладельческие штаты завилы о выходе из государства и основании другого – Конфедерации. Туда вошел и Техас. По окончании войны состоялось «второе пришествие» Техаса – в 1870 году Конгресс США повторно включил его в состав страны.

<sup>27</sup> Любопытно, что воссоединение России и Крыма, при всей разности исторической подоплеки, произошло в такой же юридической канве: Крым после референдума стал независимым государством, и лишь потом он вошел в состав России. Разница только в том, что Крым был независимым несколько дней, а Техас несколько лет, но это никакого значения не имеет. <https://rg.ru/2014/07/01/texas.html>

ритории и государства «в себя любимых соединяли». Но наш рассказ о «Техасской народной республике» будет не полон, если мы не упомянем о том, что же было дальше. После включения Техаса в свой состав Штаты продолжили действия по поглощению частей Мексики. Вашингтон даже честно предложил купить у Мексики часть ее территории. Чтобы вы, уважаемый читатель, поняли, что речь шла не о маленьких кусочках земли, поясним, что на этой территории сегодня расположены американские штаты Нью-Мексико, Калифорния, Аризона, Невада и Юта. Кроме того, запад штата Техас, а также частично штаты Канзас, Колорадо, Оклахома и Вайоминг. По сути, будучи уверенными в своей победе, наглым предложением Мексике «продать» огромную часть своей территории США провоцировали военный конфликт с мексиканцами. Дело в том, что помимо внутренних распрей Мексика все время продолжала подвергаться внешнему прессингу. Европейские державы внимательно следили за здешней ситуацией и при первой возможности старались взять мексиканскую территорию под свой контроль. Когда США отказывались принимать Техас в свой состав в течение восьми лет, это было вызвано не «трусостью» и не «боязнью» Мексики – Вашингтон не хотел обострять отношения с европейскими державами. Ведь вслед за Испанией полакомиться Мексикой решила Франция, которая в 1838–1839 годах с ней воевала<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> В ходе этой войны взявший Аламо, но отдавший Техас генерал Антонио де

Отрыв и поглощение кусков мексиканской земли США делали очень аккуратно: 25 апреля 1846 года начались военные столкновения<sup>29</sup>. Война была нужна обеим сторонам: Штаты собирались, разгромив мексиканцев, расширить свою территорию, генералу де Санта-Анне конфликт давал надежду вновь поправить свою пошатнувшуюся карьеру. После того как США объявили войну, он вновь встал во главе армии и страны. Для этого де Санта-Анна, находившийся на Кубе, вступил в контакт с американцами и пообещал им, что если его пропустят на родину, то он без войны выполнит все требования Вашингтона. Прибыв в Мехико, генерал тут же забыл о своих обещаниях. Правительству Мексики он обещал лояльность, но захватил власть, а с американцами он начал настоящую войну вместо полной сдачи. Но, возглавив военный отпор Штатам, де Санта-Анна потерпел сокрушительное поражение, навсегда похоронившее его как политика. По Гвадалупе-Идальгскому договору 2 февраля 1848 года, мексиканцы согласились с потерей не только Техаса, но и еще двух пятых (!) своей территории<sup>30</sup>. За это «Соединенные

---

Санта-Анна сражался с агрессорами, да так, что потерял часть левой ноги. Эта часть его конечности была позже торжественно захоронена в центре Мехико, во время специально организованного военного парада.

<sup>29</sup> Инцидент на границе, когда мексиканцы атаковали отряд американской кавалерии, получил наименование «Дело Торнтон», по имени его командира, и стал поводом к войне.

<sup>30</sup> Две пятых территории! И это уже без учета Техаса! (История XIX века под ред. Лависса и Рамбо, т. 4, М.: ОГИЗ, 1938. С. 280)

Штаты должны были уплатить 15 миллионов долларов и выплатить долги Мексики американским гражданам на сумму до 3,5 миллиона долларов»<sup>31</sup>.

Сегодня очень любопытно слышать идеи главы Белого дома Дональда Трампа по строительству стены на границе с Мексикой. И не только потому, что сие сооружение требует огромных денег, и не потому, что стены между странами как-то незаметно становятся обязательным атрибутом демократии. И еще потому, что, забрав у Мексики уйму территорий, в итоге Штаты хотят оградить свои приобретения<sup>32</sup>. Все это очень напоминает захват солидного куска земельного участка, после чего захватчик отгораживает его от прежнего хозяина большим забором.

Теперь для наглядного изучения вопроса о создании «чужих рук» нам будет необходимо из Северной Америки перенестись в Европу. Здесь еще в одном историческом событии мы увидим очень много любопытного и актуального. Перед нами, можно сказать, классика жанра: операция игры «чужими руками», расписанная на много ходов вперед.

Но обо всем по порядку. Как видно даже из истории создания США, Франция долго и весьма успешно оспаривала

---

<sup>31</sup> Там же. С. 243.

<sup>32</sup> Захватывая военным путем территорию Мексики, с Великобританией американцы воевать не решались. С Лондоном они пошли на компромисс и подписали в июне 1846 года договор о границах Орегона, «где раздел установил пограничную линию по 49° северной широты и оставил Англии в конце этой линии весь остров Ванкувер». Там же. С. 243.

у Англии пальму первенства по всему миру. Пока, наконец, в 1789 году в стране сыра и вина не началась самая настоящая «перестройка». Король Людовик XVI решил зажить по-новому и созвал Генеральные Штаты – некий парламент, который до него не созывали аж с 1614 года. Британские соседи и конкуренты воспользовались возникшей возможностью ослабить конкурента, используя «руки» «независимых политиков Франции». Сложно сказать, какое число депутатов было членами тайных обществ, а кто напрямую субсидировался англичанами, но только после созыва Генеральных Штатов смута во Франции никак не заканчивалась много лет<sup>33</sup>. Незадачливого короля казнили на гильотине, наследника-дофина заключили в замок Тампль, где он скончался, королеве Марии-Антуанетте тоже отрубили голову (по обвинению в растлении малолетнего наследника!). Аристократов казнили тысячами, в стране полыхали крестьянские восстания, расцвели бандитизм и насилие. Отличный повод для вмешательства получили все соседи Франции, которые отправились «наводить порядок», на самом деле решив разорвать французские земли на части и уничтожить своего конкурента. Вместо мира и процветания революция принесла реки крови, войну и страдания. Все то же самое, что принесла горбачевская перестройка нашему народу. Остановить

---

<sup>33</sup> О том, как революционеры во Франции топили, громили свой флот и уничтожали офицеров и ученых: см. Н. Стариков. Геополитика. Как это делается. СПб: Питер, 2012.

гибель страны смог лишь Наполеон, однако даже он не смог принести мира. Раз за разом Великобритания сколачивала и оплачивала одну антифранцузскую коалицию за другой, но гений Бонапарта сводил все усилия Лондона к победе в очередной военной кампании. Франция не только не ослабела, наоборот – усилилась и даже постепенно подмяла под себя почти всю Европу. Итогом долгих Наполеоновских войн стало окончательное поражение Наполеона в 1815 году, оккупация страны и восстановление монархии.

Дальше начались сложные дипломатические маневры и... обычная международная политика. Государи трех империй: России, Австрии и Пруссии создали Священный союз. Это была организация, главной целью которой было недопущение государственных переворотов, в учебниках истории которые потом красиво назовут «революциями». У трех монархов в этом был вполне прагматичный интерес – пример «французской перестройки» наглядно показывал, что любые подобные потрясения заканчиваются убийством королей и императоров. При всей схожести целей, нельзя сказать, что три монархии были полностью едины – их сближало неприятие революции, а в других вопросах их цели были порой диаметрально противоположны.

Великобритания, учтя печальный опыт Наполеоновских войн, которые чуть не закончились высадкой Великой армии на Острове, готовилась к решению вопроса своей безопасностью. Наличие сильнейшего флота в мире было важной, одна-

ко вовсе не исчерпывающей ее составляющей. Противники Великобритании теоретически были способны объединиться и выставить флот, могущий бросить вызов «владычице морей». Кто знает, как изменилась бы история мира, будь адмирал Нельсон не самым толковым и удачливым флотоводцем тех лет и проиграл он Трафальгарскую битву соединенному франко-испанскому флоту? Рисковать было нельзя, а значит, следовало не только продолжать излюбленную линию британской политики (быть против сильнейшей державы на континенте), но и взять под контроль побережье Европы, являющееся наиболее удобным для организации высадки на Острове. Операция англичан была поистине виртуозной, и на ее протяжении используемые «чужие руки» менялись не один раз.

Сначала требовалось изъять нужную территорию из-под владычества Франции. Разгром Наполеона и страх перед ним европейских монархов давали для этого прекрасную возможность. Поэтому на первом этапе Лондон выступил за создание королевства Нидерланды, куда предложил включить и Бельгию – речь шла именно о ней. В Средние века эти земли были под властью бургундцев, потом достались испанцам. Потом в Нидерландах начали бороться за независимость, и их северная часть, которая ее получила в 1648 году, стала называться Соединёнными провинциями Нидерландов (Голландией), а южная часть осталась под властью испанского ко-

роля<sup>34</sup>. После войны за испанское наследство Испанские Нидерланды (Бельгия) отошли к Австрии, а в 1794 году в обе части Нидерландов вошла армия революционной Франции. Условную «Бельгию» французы присоединили к себе, а из северной части создали марионеточную Батавскую республику, которую уже Наполеон переделал в королевство Нидерланды. После провозглашения империи Бонапарт проглотил Нидерланды и сделал их частью империи. То есть к моменту конца Наполеона обе части Нидерландов были «внутри» Франции<sup>35</sup>. Венский конгресс в 1815 году «вынул» их из ее состава, добавил к ней епископство Льеж и назвал королевством Нидерланды<sup>36</sup>. Австрия и Пруссия, натерпевшиеся от Франции за наполеоновскую эпоху, охотно дали на всю эту «политическую хирургию» свое добро, видя для себя выгоду в создании рядом с Парижем большого государства, которое могло некоторым образом уравновешивать французские амбиции. Россия также с готовностью согласилась на создание государства Нидерланды. Дело в том, что Великобритания предложила на трон кандидатуру, которая пол-

---

<sup>34</sup> Независимая часть стала протестантами, оставшаяся часть под властью короля Испании – осталась католиками.

<sup>35</sup> Впервые с 1568 года юг и север снова объединились в одном государстве. Увы, не своем.

<sup>36</sup> Чтобы не путать «те» Нидерланды с сегодняшними, «те» называют Соединенным королевством Нидерланды (СКН). Соединенным потому, что позже его ... разъединят. А о том, как это будет сделано, и есть, собственно говоря, наш рассказ.

ностью устраивала Петербург. Вильгельм (Виллем) Оранский, провозгласивший себя «королем Нидерландским» 16 марта 1815 года, подходил для этой роли как нельзя лучше. Дело в том, что у императора Александра I была веская причина для его поддержки: будущий хозяин Нидерландов был женат на сестре русского императора – великой княгине Марии Павловне<sup>37</sup>. В Петербурге думали, что это обстоятельство поможет царю оказывать решительное воздействие на политику Нидерландов.

На самом деле Англия пошагово решала свою задачу. Именно англичане взялись «протащить» кандидатуру Вильгельма I на престол. «Король Нидерландский» поспешил связать себя с Великобританией Лондонским договором 13 августа 1814 года, думая, что тем самым он обеспечит свое спокойное будущее<sup>38</sup>. Однако напрасно этот король думал, что ему сильно повезло, – британская многоходовка еще только начиналась. Английские планы были куда более глубокими и предполагали будущую ликвидацию «больших Нидерландов». **Конечной целью британской политики было создание марионеточного государства Бельгия, ко-**

---

<sup>37</sup> У императора Павла I было четыре сына и шесть дочерей. Екатерина II, прихорившаяся им бабкой, бывало, говаривала: «Слишком много девок – замуж не выдадут».

<sup>38</sup> Согласно ему англичане возвращали Нидерландам захваченные колонии, оставляя себе «за хлопоты» Цейлон, «мыс Доброй Надежды в Африке, Демерари, Эссеквибо и Бербиса в Америке». (История XIX века под редакцией Лависса и Рамбо, т. 3, М.: ОГИЗ, 1938. С. 317.)

**торое бы полностью контролировалось из Лондона**<sup>39</sup>. Но пока надо было окончательно усыпить бдительность русских: Россия получила и еще один приятный бонус за свое согласие на создание королевства Нидерланды. 7 мая 1815 года был подписан трактат между Россией, Англией и Нидерландами относительно уплаты так называемого голландского долга<sup>40</sup>. Что означало выплату английским и нидерландским монархом значительной части долга и процентов России перед Голландией.

Во второй части британского плана требовалось расчленить королевство Нидерланды, да так, чтобы против этого никто не смог возражать и этому воспрепятствовать. Подготовка важных, но косвенных условий создания Бельгии заняла у англичан полтора десятилетия. Кто же будет сепаратистами и выступит за отделение от Нидерландов? Решением этой задачи должны были заняться... французы. Лондон посулил Парижу возврат части территории Нидерландов, населенной этническими французами, в состав Франции<sup>41</sup>. Дви-

---

<sup>39</sup> До сих пор Британия очень пристально следит за независимостью Бельгии именно по причине того, что эта страна занимает часть побережья Ла-Манша, откуда очень удобно высаживаться на территории Великобритании.

<sup>40</sup> <http://www.runivers.ru/newenc/dogovor/454625/>

<sup>41</sup> Англосаксы очень не любят подписывать четкие и ясные договоры с прозрачными и конкретными обязательствами. Например, при создании Священного союза в 1815 году принц-регент Георг (будущий Георг IV) не подписал документ. Он сказал, что, согласно английской конституции, король не может брать на себя каких бы то ни было обязательств без дополнительной подписи министра, который и отвечает перед парламентом и перед судом. Однако в письме, которое

жущей силой будущего мятежа станут именно они, подстрекаемые и опекаемые из Парижа.

Надо сказать, что франкоязычные жители королевства Нидерланды имели несколько поводов для недовольства – будучи много лет в составе наполеоновской Франции, в новом государстве Нидерланды они чувствовали себя не очень комфортно. Сначала был отменен юридический Кодекс Наполеона, потом в армии вернули битье палками, следом отменили гласность уголовного судопроизводства и суд присяжных. Дальше – больше: началась «голландизация» Нидерландов. Ситуация во много напоминает ту «украинизацию», что развернулась на Украине и во многом привела к гражданской войне. При французах официальным языком был французский. Вильгельм I сначала восстановил свободное пользование «другими языками», а потом «15 сентября 1819 года он сделал обязательным для всякого кандидата на общественную должность знание национального языка, иными словами – голландского, который мало чем отличается от фламандского»<sup>42</sup>. Это вызвало широкое недовольство у доброй половины населения страны, которое не знало гол-

---

Георг написал Александру I, он указал на полное свое личное согласие со всеми принципами, положенными в основу Священного союза. То есть формально Англия не приняла никаких обязательств, но могла действовать и присоединяться, если это ей было выгодно. Ситуация с «выходом из ЕС» аналогична этому: если выгодно – Британия вместе со всеми, если не выгодно – мы же уже вышли!

<sup>42</sup> История XIX века под редакцией Лависса и Рамбо, т. 3, М.: Огиз, 1938. С. 324.

ландского языка, ровно как искусственное навязывание малороссийского наречия вызывает раздражение многих миллионов людей на Украине. И хотя правительство Нидерландов дало задний ход и отменило «голландизацию» в 1829–1830 гг., осадок от таких действий остался. Подливала масла в огонь и «независимая пресса» – во всех публикациях четко прослеживалась мысль, что «клятые» голландцы захватили все должности, которых честным бельгийцам не видать. Не надо забывать, что почти все бельгийцы были католиками, в отличие от своих сограждан фламандцев-протестантов.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.