

Сергей ЛЕСНОЙ



ИСТОРИЯ РУССОВ

ДЕРЖАВА
ВЛАДИМИРА
ВЕЛИКОГО



Неведомая Русь

Сергей Парамонов

**История руссов. Держава
Владимира Великого**

«ВЕЧЕ»

1960

Парамонов С. Я.

История руссов. Держава Владимира Великого /
С. Я. Парамонов — «ВЕЧЕ», 1960 — (Неведомая Русь)

Книга Сергея Лесного – не унылый в своем спокойном однообразии учебник истории, где все разложено по полочкам и обычно не пробуждает ни эмоций, ни мыслей. Напротив: эта книга (уже третий том в нашем издании «Истории руссов») подарит вам настоящий калейдоскоп неординарных идей и нераскрытых тайн, собрание не схожих друг с другом заметок и очерков – полемичных, напряженных, не отпускающих внимание читателя даже тогда, когда тема еще не доработана, не отшлифована автором. Сергей Яковлевич Парамонов, писавший под псевдонимом Сергей Лесной, жил в эмиграции в Австралии, а печатался в Париже и Мюнхене. В этой и других своих работах он затронул темы, которые не исчерпаны и сейчас, полвека спустя. Загадки древнейших летописей и первых русских христиан; «вечная» проблема призвания варягов и происхождения княжеской династии; истолкование «Влесовой книги», донныне вызывающей страстные споры; уникальная система меховых денег Северной Европы, забытая в других странах, но сохранявшаяся на Руси... Эта книга – не свидетельство о прошлых исканиях, а послание в будущее, – в те исследования древнерусской культуры, которые еще впереди.

© Парамонов С. Я., 1960

© ВЕЧЕ, 1960

Содержание

| | |
|--|----|
| От издательства | 6 |
| Часть 1[1] | 8 |
| 1. Фонетика древних руссов на основании изучения венгерского языка | 8 |
| 2. Древнееврейский источник о потомках Яфета | 11 |
| 3. Дополнения и фактические исправления к книге М. И. Тихомирова «Древнерусские города» | 16 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 24 |

Сергей Лесной

История руссов. Держава

Владимира Великого

© Лазарев Е.С., предисловие, переводы, научные комментарии, приложения, 2012

© ООО «Издательство «Вече», 2012

Все права защищены. Никакая часть электронной версии этой книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для частного и публичного использования без письменного разрешения владельца авторских прав.

От издательства

Книга, которую вы держите в руках, необычна. Это вообще не совсем книга в привычном смысле слова! Дело не в выборе тем и сюжетов: они-то как раз захватывающе интересны и вполне подходят под категорию неразгаданных тайн древнейшей русской истории (и предистории). Но все эти сюжеты совершенно не выстроены так, как это обычно бывает в книгах; они не ведут читателя от интригующей завязки, постановки какого-нибудь еще не решенного вопроса к сенсационному, разоблачительному и т. д. (пусть гипотетическому) выводу. Перед вами – набор очень разных по форме и тематике очерков, более или менее кратких заметок, эскизов и эссе (иногда это рецензии на какую-либо книгу). Они зачастую связаны друг с другом лишь тем, что имеют отношение к древнерусской истории и культуре, как это бывает в черновиках, предварительных материалах, собираемых для написания книги.

В чем причина? Исключительно в «оргмоментях»: автор, русский эмигрант Сергей Яковлевич Парамонов (псевдоним – Сергей Лесной; 1894–1967), живший в Австралии, публиковал эти эссе в Париже и Мюнхене, причем второпях, не дорабатывая текст, а подчас даже не перечитывая наброски, иногда с произвольными сокращениями слов, о которые спотыкается читатель. Впрочем, в нашем издании мы эти сокращения развернули, чтобы вам не нужно было из контекста догадываться, что, скажем, «спис. г.» означает «список городов». С. Лесной сам не отшлифовал текст этих очерков просто потому, что ему неожиданно представилась редкая для эмигранта возможность – поделиться с читателем своими неординарными мыслями о глубоко волновавшей его древнерусской истории, мыслями действительно важными, даже если это была и не разработка, а лишь постановка какого-то вопроса. Автор честно констатирует это обстоятельство, когда пишет, что его книга, «как это, очевидно, ясно для читателя, не представляет собой итогов многолетней работы, где все приведено в порядок и систематизировано. Нам приходится печатать, так сказать, на ходу, не дожидаясь подчас необходимой шлифовки, ибо лучше дать хоть нечто, чем ничего не дать. Обстоятельства не позволяют опубликовать труд в такой форме, как этого хотелось бы».

Как только тот или иной очерк приобретал сколько-нибудь читабельный вид, автор отсылал его издателям. А те, в свою очередь (возможно, не вполне владея русским языком), не брали на себя задачу общей редакции, организации текста книги и верстали присланные материалы в порядке поступления, не пытаясь их как-то выстроить (скажем, в хронологической последовательности рассматриваемых автором сюжетов, что было бы уместно в книге с названием «История руссов»), или расположить рядом близкие по теме очерки. К тому же их сюжеты не всегда до конца проработаны. Иногда С. Лесной предоставляет решение сформулированных проблем самим читателям (допустим, владеющим древнегреческим языком) или будущим исследователям. Порой отсутствие обоснованных выводов явно объясняется тем, что автор в Австралии середины XX в. просто не имел элементарного доступа к необходимым для исследования печатным источникам, в отличие от нынешней эпохи, когда многие редчайшие старые издания, в том числе на древних языках, доступны в Интернете в факсимильном варианте, исключаящем дефекты повторного набора (если, конечно, пользователь Интернета умеет их читать).

Но чтобы не побуждать наших читателей обязательно изучать древнегреческий и латынь (хотя в принципе это дело полезное), чтобы облегчить восприятие этой увлекательной и проблемной книги, мы пояснили некоторые вопросы в постраничных редакционных примечаниях, а кое-что более масштабное, связанное с переводом многозначных и дискуссионных средневековых источников, вынесли в приложения. В примечаниях приводятся краткие справки о вскользь упомянутых С. Лесным (лишь по фамилии) историках, филологах и т. д.: иначе авторские высказывания выпадают из контекста его эпохи и его окружения (довольно далекого от

современных читателей, несмотря на обилие книг о русском зарубежье). В варианте, почти идентичном зарубежному, без детальной библиографической доработки, «История руссов» Сергея Лесного вышла в 2011 г. в Санкт-Петербурге, в издательстве «Потаенное» (в одномомном формате). Издательство «Вече» сочло необходимым взять на себя труд комментирования текста, чтобы некоторые авторские мысли не «потерялись» за конспективностью изложения и непривычными сокращениями или не переведенными на русский иноязычными цитатами. Эта доработка, разумеется, не вторгается в сферу авторского текста и стиля, полемичного и напряженного, неизменно удерживающего внимание читателя. Сохранен в нашем издании и порядок расположения очерков.

Впрочем, проблемы, поставленные автором в этой, уже третьей (в нашем издании) книге из серии «История руссов», настолько глубоки, что их окончательное решение невозможно на уровне примечаний и комментариев. Один пример: очерк, с которого начинается этот том, – о древнеславянских заимствованиях в венгерском языке. Казалось бы, проблема чисто лингвистическая, узкоспециальная и формально неприемлемая для того, чтобы с нее начинать книгу (тем более что дальше эта тема не развивается). Но давайте обратим внимание вот на что: эти заимствования пришли в венгерскую речь более тысячи лет назад. С тех пор древнерусский язык очень сильно изменился; любой литературный памятник даже более поздних веков многократно переписывался, с неизбежными поправками на эпоху переписки. Слова же, пришедшие в свое время в совершенно иной язык, автоматически сохранились в его лексиконе, как в заповеднике! Изучая эти слова, мы постигаем их формы, бытовавшие еще в эпоху общеславянского единства. А это, в свою очередь, может прояснить «нечитаемые» места в древнерусских текстах, за которыми скрывается какая-нибудь «вечная» историческая загадка. И тех читателей, которые решат отправиться по путям, обозначенным автором этой книги (тут, несомненно, множество путей для исследователя), ожидают не только трудности первопроходцев, но и радостные открытия еще не расшифрованных страниц нашей древней и славной истории.

Е. Л.

Часть 1¹

1. Фонетика древних руссов на основании изучения венгерского языка

Венгры (угры или унгры древности), они же мадьяры, появились на землях, которые они занимают теперь, не раньше первой половины IX в. Здесь они осели и смешались в значительной степени с местным славянским населением. Это сожительство отразилось прежде всего на языке венгров, – будучи кочевниками, но ставши земледельцами, они вынуждены были заимствовать от славян огромное количество слов, связанных с оседлостью и земледелием.

Этот факт показывает с полной убедительностью, что в начале IX в. на землях нынешней Венгрии жили славяне. От славян венгры заимствовали такие слова, как *borona* (борона), *barazda* (борозда), *gozs* (рожь), *mak* (мак) и т. д.

Заимствования венгров в фонетическом отношении, в общем, довольно точны, хотя надо иметь в виду, что венгры обладают той же особенностью своей фонетики, что и многие тюркские народы (недаром древние греки² называли их «турками»), именно они не терпят сочетания двух согласных в начале слова. Чтобы избежать этого, они прибавляют спереди гласную, получается, например, *udvar* (двор), на самом деле же было бы просто *dvar* (следует иметь в виду, что венгерское «а» не имеет такого открытого звука, как широкое русское «а», а приближается к «о»).

Современные тюркские народы Средней Азии, следуя этому правилу, создают такие слова, как «истанция» (станция), «исклад» (склад) и т. д.

Изучая венгерский язык, мы имеем возможность не только узнать лексику тех славян, с которыми смешались венгры, но даже и их фонетику.

Возьмем характерную черту современного украинского языка: *стіл*, *потік*, *двір*, *обід*, *ріпа*, *сіль*, *підкова*, *січка* и т. д.; в них «о» или «е» переходят в острое «і».

У венгров мы встречаем соответственно: «*asztal*»³ (стол), «*patak*» (поток), «*udvar*» (двор), «*abed*» (обед), «*гера*» (репа), «*sô*» (соль), «*patkô*» (подкова), «*szecska*» (сечка) и т. д. Этот переход ряда гласных в «і» отсутствует и в говорах западных прикарпатских украинцев, где чаще говорят «конь», «народ» и т. д. Следовательно, «і» в современном украинском языке, скорее всего, результат современной эволюции языка, а не древняя, архаическая черта.

Характерное для украинского языка изменение «л» в «в» отсутствовало, напр., «*kolbasz*», а не «*kovbasz*» (колбаса).

Приведем несколько примеров славянских слов – орудий и предметов хозяйства, вошедших в венгерский язык: *kasza* – коса; *gereblye* – грабли; *lapat* – лопата; *veder* – ведро; *borona* – борона; *szan* – сани; *patko* – подкова; *jarôm* – ярмо; *palca* – палка; *szita* – сито; *ladik* – лодка (ладья); *abrencs* – обруч; *rosta* – решето; *szekercse* – секира; *jaszol* – ясла; *szena* – сено; *szalma* – солома и т. д.

Приведем названия некоторых растений: *ugorka* – огурец; *len* – лен; *mak* – мак; *kalasz* – колос; *kaposza* – капуста; *cseresznye* – черешня; *dinye* – дыня; *bab* – боб; *reték* – редька; *szilva* – слива; *javor* – явор. Особенно интересно слово «*bûk*» – бук, которое считается некоторыми нор-

¹ В этом томе «Истории руссов» – две части, которые в зарубежном, первоначальном издании соответствуют седьмому и восьмому отдельным выпускам. – *Примеч. ред.*

² Имеются в виду греки византийской, средневековой эпохи. – *Примеч. ред.*

³ Сочетание букв *sz* в венгерском произносится как «с». – *Примеч. ред.*

манистами отсутствующим у славян, – венгерское слово ясно показывает, что в начале IX века на южных склонах Карпат оно было обыкновенным народным «русским» словом.

Приведем также названия некоторых животных: *rava* – пава; *bolha* – блоха; *raj* – рой (пчел); *vidra* – выдра; *vereb* – воробей; *szuka* – сука; *medva* – медведь (не украинское «ведмідь»), *varju* – ворона; *szarka* – сорока; *galamb* – голубь; *bivaly* – буйвол; *rök* – паук и т. д.

Интересны слова, связанные с христианством: *pap* – поп; *püspök* – епископ (польское «бискуп»); *kereszt* – крест; *angyal* – ангел; *oltar* – алтарь; *abrazat* – образ; *kereszteny* – крещеный, т. е. христианин; *szent kereszt* – святой крест; *rogany* – поганый (язычник); *rokel* – пекло (укр.); *könyv* – книга.

Подобные слова ясно показывают, что христианство проникло к венграм через славян.

Весьма показательны также некоторые дни недели: *szerda* – среда; *csütörtök* – четверг (четверг); *pentek* – пятница, т. е. пенток. Интересна здесь весьма древняя славянская форма: «пять» в древности произносилось «пент»⁴ (эта форма встречается также во «Влесовой книге»); *szombat* – суббота.

Имеется также много названий предметов и общих понятий, одинаковых у славян и венгров: *udvar* – двор (совершенно ясно, что понятие «двор» было совершенно чуждо кочевнику, и он заимствовал его у своих оседлых соседей); *ulcza* – улица; *korcsma* – корчма; *halom* – холм; *beszed* – беседа; *vacsora* – вечера (укр.); *gat* – гать; *gatolni* – гатить; *ganaj* – гной; *szalona* – солонина; *kasa* – каша⁵; *ebed* – обед; *pecsenye* – печенье; *zsir* – жир; *malaszt* – милость; *borotwa* – бритва; *szomszed* – сосед; *lab* – лапа; *nyavalya* – неволя; *rab* – раб; *baba* – баба (восприемница при родах); *szolga* – слуга; *iga* – иго; *goromba* – грубиян; *gomba* – губа (интересно, что у украинцев до сих пор есть насмешливое выражение: «що ти гемби надув», – очевидно, в древности «губа» произносилось «гемба»⁶); *zalog* – залог (по-украински «отряд»); *szikra* – искра; *kalacs* – калач (украинское «колач», однако, более правильно, так как происходит от слова «коло», «круг»); *kavas* – квас (слово, известное со времен Аттилы!); *csorda* – череда (украинское «стадо»); *cseber* – ведро (по-украински «цеберко»); *olaj* – олея (растительное масло); *salata* – салат (слово не славянское, но, очевидно, заимствованное венграми через славян).

Интересны названия профессий: *takacs* – ткач; *kalapacs* – клепач; *kovacs* – коваль (кузнец), очевидно, венгры заимствовали прямо от корня «ковать»; *molnar* – млынар, т. е. мельник; также *malom* – млын (укр.), от «молоть», у русских мельник, мельница; *szilagyí* – шилодий⁷, т. е. делающий шило, и т. д.

Замечательны некоторые прилагательные: *görbe* – горбатый; *draga* – дорогой; *kurta* – короткий; *tisztu* – чистый; *puzsta* – пустой. Венгерская «Пушта» является словом заимствованным, – в древнем русском языке слова «степь» не было, употреблялось «пустыня», вариантом этого является «пушта».

Некоторое количество слов военного характера также заимствовано венграми: *vitez* – витязь; *sztrazsa* – стража; *vaida* – *сокp.* от «воевода»; *baj* – бой; *szablya* – сабля; *kalpag* – колпак; *palos* – половец.

Некоторые слова заслуживают особенного внимания, например, слово *drot*, по-украински «дріт» (в русском слово, очевидно, вовсе отмерло в данное время) означает «проволоку».

Интересно также слово «kas», т. е. «кот». Возможно, что в древности было два слова «кос» или «кош» (самец) и «кошка» (самка); во множественном числе было «косы» или «коши», что было переозвучено в «коты», отсюда из множественного в единственное перешло «кот».

⁴ Древнеславянские носовые гласные исчезли уже около тысячелетия назад, сохранившись лишь в западнславянских языках. – *Примеч. ред.*

⁵ Буква s в венгерском произносится «ш». – *Примеч. ред.*

⁶ В польском языке это слово и сейчас произносится именно так. – *Примеч. ред.*

⁷ Сочетание букв gyí в венгерском можно передать кириллицей как «дыи». – *Примеч. ред.*

Мы не знаем в древности русского слова «кухня», у венгров – «konyha».

Интересно происхождение слова koliba – колиба, молдоване произносят «кулиба», – это шалаш из соломы, ветвей или тростника. Сколько можно судить, это слово не славянское, а одного из кочевых народов, которые оставили на Юге слова подобные: чабан (чобан) – пастух; кобыця (маленькая печь во дворе); кулиба; отара (стадо овец); герлыга (особая пастушья палка) и т. д. Здесь кочевники передали ряд слов земледельцам.

Мы не имеем возможности останавливаться здесь подробно на затронутом вопросе, углубиться значило бы писать особую филологическую статью, что вовсе не входит в наши задачи.

Приведенным выше мы показываем, что в этом направлении имеется огромное поле работы, работы для филолога, но работы, выводами которой будет заинтересован и историк. Во-первых, многое из норманистских бредней отпадет, а во-вторых, чтение древних источников станет яснее. Наконец, роль, местонахождение славян в древности будут уточнены.

2. Древнееврейский источник о потомках Яфета

Как известно, старинные авторы относили славян к потомкам Яфета⁸. Имеется древнееврейский источник, относящийся к X (или даже IX) в., трактующий о потомках Яфета, – это родословная таблица народов в книге Иосифа бен Горион, или Иосиппона, жившего в Италии в указанное время.

В этой таблице есть и несколько строк, посвященных славянам, кроме того, имеются данные и о соседних народах, которые могут быть полезны в оценке распространения древних славян.

К сожалению, источник этот дошел в явно растерзанном виде, и попытки его восстановления нельзя считать увенчавшимися успехом, однако некоторые части, безусловно, аутентичны и целы. Может быть, основная беда в том, что систематически этот источник все же не изучен⁹.

Начиная с XVI столетия (польский историк Лелевель) этим источником занимались многие, но сравнительно поверхностно. Русские историки вообще обратили на него мало внимания, ибо всегда занимались вопросами о Руси, суживая, а не расширяя их.

В 1874 г. А. Я. Гаркави в работе своей «Сказания еврейских писателей о хазарах и хазарском царстве» (СПб.) дал перевод этого источника, снабдив его критическим разбором.

Дополнения были сделаны им в «Трудах IV Археологического Съезда», 1884, т. I («Некоторые данные по исторической географии и этнографии»).

В 1908 г. в «Журнале Министерства Народного Просвещения», кн. 2, с. 375, была помещена статья Ф. Ф. Вестберга «К анализу восточных источников о восточной Европе», где автор пытался дать свои толкования некоторым местам «Иосиппона».

В 1913 г. об этом же писал Г. М. Барац (мы пользуемся собранием его трудов, изданным в Париже в 1927 г., т. I, отд. 2, с. 747–755), но его попытка объяснения, безусловно, является неудачной, ибо Барац пользовался самым бесконтрольным методом перестановок и вся его работа носит любительский характер, в дурном понимании этого слова.

В советское время, по-видимому, никто этим источником серьезно не интересовался.

Источник гласит: «Вот племена потомков Яфета в странах, в которых они (племена эти) распространялись по языкам, странам и народностям своим.

Сыны Гомера суть Франки, населяющие страну Франца, по реке Франса, по реке Сена.

Рифат – это Бретонцы, населяющие страну Бретания, по реке Лера (Лоара). Реки же Сена и Лера изливаются в море – Океан, т. е. в Великое море». (Этим именем называли Атлантический океан. – С. Л.)

Таким образом, «Иосиппон» начинает перечисление народов Европы с Франции. Самый термин дает некоторые данные о времени написания «Иосиппона», ибо движение франков и захват ими Галлии отмечен довольно точными датами в истории.

Интересно, что бретонцы упоминаются рядом с франками, – очевидно, они играли тогда еще видную роль. Следует добавить, что под бретонцами в древности разумели кельтов, широко заселявших западную территорию современной Франции, отчасти Англию и Ирландию (именно последняя часто называлась Бретония). Далее «Иосиппон» перескакивает в совершенно другую область, что показывает, несомненно, плохую сохранность первоисточ-

⁸ Имеются в виду традиционные библейские представления о происхождении народов от потомков Ноя, спасшегося после Потопа. Европейские народы считались потомками Иафета (Яфета), отсюда и устаревший ныне термин *яфетиды*, долгое время использовавшийся в языкознании и этнографии. – *Примеч. ред.*

⁹ В науке признано, что «Книга Иосиппон» («Sefer Yosippon») в большой мере опирается на работы Иосифа Флавия, однако содержит и сведения из ныне утраченных исторических источников. – *Примеч. ред.*

ника, например, оторванная страница могла быть переписана ошибочно, т. е. сначала четная, а потом нечетная страница. Это могло привести к таким перескокам мысли, как в «Иосиппоне».

«Тогарма составляет десять племен, которые суть: Козар, Пацинак (так называли греки печенегов. – С. Л.), Аликанус (или Анкиалус), Булгар, Рагбина (или Рагабиб), Турки (так греки называли венгров. – С. Л.), Буз, Забук, Унгары (здесь венгры фигурируют самостоятельно, очевидно, какое-то отдельное племя «турок». – С. Л.), Тилмац (Далеминция). Все они живут на Севере, и страны их называются их же именами. Живут они по реке Гитил, т. е. Итил (Волга. – С. Л.), но Унгар, Булгар и Пацинак живут по большой реке, называемой Дануби».

В отношении сыновей Тогармы существуют две версии, которые полезно будет привести здесь: одна Carmoli (слева), другая Harcavi¹⁰ (справа):

1. Ougor 1. Ouyour (Ouïgour)
2. Tiras 2. Tauris
3. Avar 3. Avaz (Avar)
4. Aunin 4. Ougouz (Aghovane)
5. Bosil 5. Bizal (Bassil)
6. Tarna 6. Tarna
7. Khosar 7. Khasar
8. Zantor 8. Zantour (Iantour)
9. Bulgar 9. Boulgar
10. Saviour 10. Savir (Sabire).

В отношении последнего имени следует отметить, что вариант «савур», по отношению к обычным «савир» или «сабир», находят себе подтверждение в названии знаменитой «Савур-могилы» в Придонье. Вероятно, имя этого кургана дано от имени племени. Интересно знать: не содержит ли курган или курганы «Савур-могилы» останков сабиров? Небесполезны также данные, помещенные в книге: А. *Baschmakoff*. *Cinquante siècles d'évolution ethnique autour de la mer Noire*. Paris, 1937, p. 129–132 (*Études d'Ethnographie, de Sociologie et d'Ethnologie, tome 1*)¹¹.

В ней Башмаков цитирует «Histoire des Juifs», Joseph Ben Gorion, изд. 1544 г. в Венеции, с. 5: «Les Thogarma sont 10 familles, savoir: Khozar, Patznac, Alicanus, Bulgar, Ranbon, Turc, Bozi, Saboukh, Oungri et Tilimaz. Ces peuples habitent le Nord. Ils demeurent sur les bords du fleuve Hitel (Atel), excepté les Oungri, les Bulgares et les Patznacs (= Petchenegues) qui habitent près du grand fleuve Dobne (Danube)»¹².

Мы не имеем возможности разбирать здесь подробно вопрос о племенах Тогарма, – вопрос требует прежде всего серьезного текстологического исследования, отметим только, что «Иосиппон» перескакивает с реки Сены на Волгу и Дунай, описывая угро-тюркский комплекс народов, сидевших в степях Северного Причерноморья¹³.

«Сыны Явана суть Греки, населяющие Македонию». Почему ничего не говорится об основной массе греков в собственно Греции и районе Византия¹⁴ – неясно.

¹⁰ То есть это истолкования французского историка Элиакима Кармоли (Eliakim Carmoly, 1802–1875) и российского востоковеда Авраама Яковлевича Гаркави (1839–1919). – *Примеч. ред.*

¹¹ Цитируется изданная во Франции книга историка Александра Александровича Башмакова (1858–1943) «Пятьдесят веков этнической эволюции в Причерноморье». В ней Башмаков дает французский перевод фрагмента о племенах Тогармы из «Истории евреев» Иосифа бен Гориона. – *Примеч. ред.*

¹² Русский перевод этой цитаты из «Иосиппона» приведен двумя абзацами выше, однако названия народов и рек у А. А. Башмакова имеют заметные отличия от первой версии, что может быть весьма существенно для их углубленного исследования. – *Примеч. ред.*

¹³ Видимо, также и Поволжья. Можно добавить, в частности, что предков чувашей иногда именовали «суварами» (ср.: Savir «Иосиппона»). – *Примеч. ред.*

¹⁴ То есть в окрестностях Константинополя. – *Примеч. ред.*

«Мадай – это Азарлос, живущие в стране Бурсан (или Ворсан)». Ни одно из этих названий не поддается точной расшифровке. Догадываться можно только методом исключения либо если найдется аналогичное указание в одном из древних источников.

«Тубал – это живущие в стране Тошкана, по реке Пиша».

Указание на Тоскану здесь совершенно точное, очевидно, речь идет о каком-то племени вроде этрусков, с которым Бен Горион, как живший сам в Италии, был знаком. Обращает на себя внимание также то, что другие племена, жившие в Италии, упомянуты не в последовательности, а отдельно, – вероятно, результат плохой сохранности рукописи.

«Мешех (Мосох) – это Шибошни».

Эта фраза и следующая, вероятно, искажены.

«Тирас – это Русиш, Бошни и Англеси, живущие по Великому морю. Руси живут по реке Кира, текущей в море Гурган».

Бросается в глаза путаница: в одной группе оказываются народы, живущие у Атлантического океана и Каспийского моря.

Совершенно странно указание, что «Руси живут по реке Кира». Так как «море Гурган», вне всякого сомнения, Каспийское море, то река «Кира» – это Кура, что подтверждается смешением букв «и» и «у» в древних летописях, почти как правило.

Барац высказал, по-видимому, единственную верную догадку: речь идет не о «Руси», а о «Груси», т. е. грузинах. По-видимому, придыхательное «г» либо утратилось в самом произношении, либо вообще буква «гимел» («г») выпала из текста случайно. Таким образом, конец фразы расшифровывается совершенно удовлетворительно.

Зато начало отрывка о Руси несомненно искажено при переписывании. Допустим, что начало верно: «Мешех – это Шибошни», хотя «Шибошни» совершенно непонятно. Но далее следует: «Тирас – это Русиш, Бошни и Англеси, живущие по Великому морю».

Бросается в глаза, что после загадочного «Шибошни» через несколько слов встречается: «Руси – ш – Бошни», т. е. опять тоже «Шибошни». Вероятно, при переписке переписчик перескочил с одной строчки на другую и смешал фразы, касавшиеся «руси» и «груси».

Конечно, только сличение всех списков «Иосиппона» может дать шанс разгадать загадку. Что ошибка произошла, видно также из того, что «Руси» отнесена к Тирасу, а между тем вся старинная традиция, в особенности еврейская, сочетает Русь не с Тирасом, а с Мешехом (Мосохом) (см. например, историю России князя Щербатова).

Как бы то ни было, а согласно «Иосиппону», Русь жила где-то у Атлантического океана или, во всяком случае, у моря, вероятно, Балтийского.

Из всех исторических источников, исследованных нами, это единственный, где о Руси говорится как о чем-то отдельном от славян и живущем где-то у северного, а не южного моря. Это единственное сведение, которое можно было бы рассматривать, как говорящее в пользу норманнской теории¹⁵. К сожалению, место о Руси так искажено, что строить что-то на основании этого источника невозможно.

«Элиша – это Алемания, живущие между горами Юр и Шебтамо. От них [происходят]: Ломбарди, находящиеся за горами Юр и Шебтамо, покорившие страну Италию, и поселившиеся в ней по настоящее время по рекам Поо и Тишино, – воды же Поо изливаются в море Бондекия, – и Бургуния, живущие по великой реке Родани. От них [происходят также] Бардиа, живущие по реке Ренус, текущей в Великое море».

Этот отрывок дает представление о времени написания «Иосиппона» – племя ломбардов еще не растворилось среди итальянских племен. «Иосиппон» говорит здесь о народах по рекам Роне, Рейну, По, а также в районе Альп.

¹⁵ Это свидетельство может быть аргументом не в пользу норманнской теории, а указанием на балтийских славян, чья этнокультурная близость к Северной Руси убедительно подтверждается археологией. – *Примеч. ред.*

«Таршин – они вступили в союз с Македонией; от них [произошли жители города] Тарсос. Когда измаильтяне¹⁶ овладели землею Тарсос, то жители спаслись за границу сыновей Явана, воевавших с измаильтянами в Тарсосе».

Речь идет, очевидно, о каком-то небольшом племени Балканского полуострова. Почему оно упомянуто – трудно понять.

«Китим – это римляне, живущие в долине Канпания, по реке Тибро».

Опять упомянуто одно только племя Италии, изолированно от других. Содержание сведения не вызывает ни сомнений, ни комментариев.

«Доданим – это Данишки, живущие в городах, что при заливах моря – Океана, в стране Динамарка, Бардана, в Великом море – они присягнули не покоряться римлянам и укрылись в волнах Океана, но все-таки не устояли, ибо власть римлян простиралась до конца морских островов. Галицио, Кровати, Салки, Лицпи, Лавами, Карбад, Казреми и Базми: [все они] считаются сыновьями Доданим. Живут же они по морскому берегу, от границы Булгари до Бондекиа, откуда простираются до границы, до Великого моря; они-то и называются Саклаби¹⁷. Некоторые говорят, что они из сыновей Ханаана, но сами они производят себя из сыновей Доданим».

Первая часть отрывка не вызывает особых замечаний, – речь идет о датчанах, живших в стране Динамарка, а также, по-видимому, о Британии (Бардана).

Вторая часть посвящена целиком Саклаби, т. е. славянам, перечислен целый ряд племен их, среди которых легко узнать галичан, хорватов, карпатов и т. д.

Что речь идет о галичанах, а не галицийцах (испанцах, как думают некоторые), видно прежде всего из того, что они относились к славянам; во-вторых, рядом с галичанами перечислены их соседи: «кравати» (хорваты) и «карпы» (карпаты) – «карбад». Наконец, если бы речь шла о галицийцах, то следовало ожидать иного варианта самого слова, именно «галецио», так как страна называлась в древности «Gallecia».

Остальные славянские племена расшифровываются не столь достоверно или вообще не расшифровываются. Можно думать, что «Базми» – это либо «босны» (босняки¹⁸), либо «боэмы» (богемы), «лицпи» – по-видимому, просто «липци» (с перестановкой букв) – липяне с их городом Липецком (ныне Лейпциг). Следует помнить, что о распространении славян сказано, что они занимали пространство от Болгарии до Адриатического (Бондекиа) и до Балтийского моря; следовательно, «Иосиппон» знал южных и средневропейских славян.

Перейдем теперь к выводам:

1) «Иосиппон» должным образом не изучался, прежде всего текстологически; только сличив все списки, можно надеяться на расшифровку многих слов, а также на установление верного порядка текста.

2) Текст «Иосиппона», безусловно, искажен. За это говорят: а) разночтения слов в разных списках; б) непоследовательность изложения; в) несвязность строя и смысла их; г) наконец, явные описки: «руси» вместо «гуси» и т. д.

3) Перечислены не все народы Европы: пропущены испанцы и вообще все народы Пиренейского полуострова, скандинавы и восточные славяне. Упоминается, правда, «Азарлос», но это слово может относиться только к одному из неупомянутых по крайней мере трех народов, всех же их покрыть не может. Из этого можно заключить, что автор «Иосиппона» не был весьма осведомлен.

4) Перечислены потомки 11 сыновей Яфета, можно же ожидать, согласно традиции, перечисления 10 или 12, – значит, что-то с полнотой текста неладно.

¹⁶ Средневековое европейское название мусульман. – *Примеч. ред.*

¹⁷ *Сакалиба* – арабское название славян, широко известное в средневековом Средиземноморье. – *Примеч. ред.*

¹⁸ То есть боснийцы. – *Примеч. ред.*

5) Несмотря на краткость и несовершенство источника, «Иосиппон» может весьма помочь в деле расшифровки других источников древности, а также дать представление о распределении народов в IX в.

6) Время написания «Иосиппона» можно установить по употребляемой терминологии народов, но для этого необходимо серьезное исследование.

7) «Иосиппон» дает некоторое слабое указание в пользу норманнской теории – отрывом Руси от остальных славян и сближением с англичанами.

Необходимо тщательное изучение и переисследование источника.

3. Дополнения и фактические исправления к книге М. И. Тихомирова «Древнерусские города»

В указанной книге, вышедшей в Москве в 1956 г. 2-м изданием, имеются пропуски, неточности и некоторые сомнительные места, которые мы считаем необходимым исправить.

Прежде всего, Гуричев (с. 33, 286, 301–303) не имеет ничего общего с городом Юрьевом на реке Роси на южной границе Киевской Руси. Это город в Черниговской области, см., например, Московский Свод конца XV в.¹⁹, с. 57: «Не хотяху ити к городу (подразумевается, очевидно, Чернигов), но ста у Гуричева, Юрий же от Гуричева посла половци к Чернигову воевать». Синонимом Юрьева является Гурьев, но вовсе не Гуричев, поэтому последний должен быть восстановлен из синонимов.

Отрывок из Троицкой летописи (1950, с. 235): «И здумавше вси, поидоша к Чернигову, и перешедше Снов и стаха у Гуричева близь города, перешедше Канин», исчерпывающе ясен, давая точное представление о местоположении Гуричева.

Пропущенными оказались следующие города:

- 1) Аколякра, в устье Дуная, упоминается в списке городов русских (Новгородская Первая летопись. Издание 1950 г., с. 475).
- 2) Бая Родна (Рудня), город в Галицкой земле (указанный список городов, с. 475).
- 3) Белая Вежа, город в Переяславском княжестве (Троицкая летопись, с. 84).
- 4) Белгород, город на Днестре (список городов, с. 475).
- 5) Белобережье, город упоминается в списке городов Литовских, с. 475.
- 6) Бездеж, город ниже Енотаевска на Волге (Московский летописный свод, с. 175, 181, 182).
- 7) Бережие, город в Нижегородском княжестве (Троицкая летопись, с. 380).
- 8) Бережец, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 9) Березовец, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 10) Березуек (Березуйск), город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 11) Белев, город на Верхней Оке (Московский летописный свод, с. 260).
- 12) Болонеск, город на реке Оболони, на пути от Протвы к Смоленску, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 13) Боровск (Ворожеск), город на реке Протве, список городов, с. 477.
- 14) Браславль (Браслаль), город упоминается в списке городов Литовских, с. 475.
- 15) Броницарев, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 16) Брын, город в Черниговской земле (Новгородская Первая летопись, с. 68, 274).
- 17) Брынеск, город упоминается в списке городов Волынских, с. 476.
- 18) Вевереск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 19) Велиль, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 20) Велье, город в Псковской земле, в списке городов, с. 477.
- 21) Вертязин, город в Тверском княжестве (Троицкая летопись, с. 452).
- 22) Венев, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 23) Веница (Венича), город упоминается в городах Русских, с. 475.
- 24) Вердерев, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 25) Верея, город на реке Протве, список городов, с. 477.
- 26) Вешки, гор. (Московский летописный свод, с. 178).
- 27) Видычев, город на Дунае, упоминается в списке городов на с. 475.

¹⁹ Речь идет о Московском летописном своде. – *Примеч. ред.*

- 28) Вилькомирье, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 29) Вильна, столица Литовского княжества. (Новгородская Первая летопись, с. 358, 420, 476).
- 30) Войно, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 31) Войщина, город в Смоленской земле (Новгородская Первая летопись, с. 82, 310).
- 32) Воробейск, город на реке Струмене, упоминается в списке городов Волынских, с. 476.
- 33) Ворона, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 34) Воргол (Варгул), город в Курском княжестве (Троицкая летопись, с. 340—42).
- 35) Восътиобачер (Въстиобачерь), город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 36) Врево, город в Псковской земле (Новгородская Первая летопись, с. 477).
- 37) Высокое, город близ Серпухова, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 38) Вышегород на реке Протве, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 39) Вятческ, город упоминается в списке городов Смоленских, с. 476.
- 40) Въбрын (Вобрын), город Тверского княжества (Московский летописный свод, с. 230).
- 41) Галич Мерьский, город у Галицкого озера (Новгородская Первая летопись, с. 392, 461, 477) в Суздальском княжестве.
- 42) Глинск, город на реке Суле, упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 43) Голшаны, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 44) Горволь, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 45) Городец, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 46) Городец 2-й, на Мологе, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 47) Городец Тверской (Городен) (Троицкая летопись, с. 210).
- 48) Городище, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 49) Городок на реке Старице (Троицкая летопись, с. 456).
- 50) Городок на реке Черемоше, список городов, с. 475.
- 51) Горышон, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 52) Дедцин, город в Причерноморской степи (Московский летописный свод, с. 67).
- 53) Дедеяков (Дедеяков), город на реке Нае, в Орде, местоположение спорно, см.: Троицкая летопись, с. 334, 356; Московский летописный свод, с. 152, 164, возможно, не русский город.
- 54) Деревеск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 55) Дичин, город на Дунае, список городов, с. 475.
- 56) Дмитровец, город в Смоленской земле, Троицкая летопись, с. 465.
- 57) Дрествин, город на Дунае, список городов, с. 475.
- 58) Дроков, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 59) Дубечен, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 60) Дубичи, город упоминается в списке городов Волынских, с. 476.
- 61) Дубков, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 62) Дубок, город на верхнем Дону, упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 63) Елец (Елечь) город. в Рязанской земле, Московский летописный свод, с. 222.
- 64) Жукотин, город в земле волжских болгар (Троицкая летопись, с. 377, 438, 453).
- 65) Житомиль (= Житомир), город в списке городов, с. 476.
- 66) Жолваж, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 67) Жидичин (Зудечев), город в Волынской земле на реке Стыри, список городов, с. 476.
- 68) Ивань, город упоминается в списке городов Волынских, с. 476.
- 69) Ижеславль на реке Проне (?), упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 70) Иловец (Иловечь), город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 71) Карна, город «на море» (Черном), упоминается в списке городов Русских, с. 475.

- 72) Кернов, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 73) Килия (Кылея), город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 74) Клинь, город в Тверском княжестве (Новгородская Первая летопись, с. 400).
- 75) Кличень, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 76) Кляпец, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 77) Ковно, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 78) Ковыла, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 79) Козельск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476, вероятно, не смоленский, а другой город.
- 80) Колмогоры, город на Северной Двине (Новгородская Первая летопись, с. 396, 407, 477).
- 81) Коложе, город к востоку от города Опочки (Новгородская Первая летопись, с. 398, 477).
- 82) Колывань (Клевань?), город в районе Ровно (?), упоминается в списке городов Волынских, с. 476.
- 83) Копыль, город в Турово-Пинской земле, упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 84) Корочунов; список городов, с. 475.
- 85) Коршов, город на реке Сосне, упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 86) Костянтинь, город в Суздальской земле на Волге (Новгородская Первая летопись, с. 55, 255).
- 87) Коснятин, город в Тверском княжестве (Троицкая летопись, с. 452).
- 88) Котельно, город в Псковской земле, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 89) Кошкин, город в Новгородской земле, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 90) Крев, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 91) Крилатеск, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 92) Кричев, город в Смоленской земле, упоминается в списке городов Литовских (Новгородская Первая летопись, с. 420, 476).
- 93) Кременьчук, город в области Казани (Троицкая летопись, с. 453).
- 94) Кулатеск, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 95) Кур, на Ловати, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 96) Курмыш, город на реке Суре, упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 97) Кучелмин, город на Днестре, ниже устья реки Серета, в Галицком княжестве (Московский летописный свод, с. 64).
- 98) Кременец (Кременьск) на реке Луже, выше Малоярославца (Московский летописный свод, с. 327–328).
- 99) Котельшца, город в Киевской земле, в верховьях реки Ирпень (Московский летописный свод, с. 40, 44, 67, 70, 76).
- 100) Колтеск, город в земле Вятичей, у реки Осетра, притока Оки (Московский летописный свод, с. 39).
- 101) Лебедев, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 102) Лида, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 103) Ломихвост, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 104) Лощеск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 105) Лощин, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 106) Лужа, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 107) Луки, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 108) Лутава, город в Черниговском княжестве (Московский летописный свод, с. 64).

- 109) Любутеск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 110) Любутск, город на реке Оке (Московский летописный свод, с. 189, 227, 231, 328).
- 111) Любынск, город в устье реки Протвы (Московский летописный свод, с. 39).
- 112) Людерева, город на реке Полной (Новгородская Первая летопись, с. 95, 337, 456).
- 113) Машин, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 114) Мглин, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 115) Медники, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 116) Мезеск (Мезеческ), город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 117) Мелеча, город (?) упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 118) Мереск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 119) Мещерское, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 120) Мещеск, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 121) Мереч, город на реке Западный Буг, упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 122) Микитин на Плавне, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 123) Микулин, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 124) Микулин на реке Шоше (Московский летописный свод, с. 185, 230, 311).
- 125) Микулин, город в Галицком княжестве (Московский летописный свод, с. 36, 37, 75).
- 126) Милославичи, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 127) Могилев, город, с. 476.
- 128) Милолюб, город в княжестве Литовском (Московский летописный свод, с. 233).
- 129) Мозырь, город на Припяти, в Киевском княжестве, с. 476.
- 130) Моишгола, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 131) Молвотицы, городок Новгородской архиепископии, в списке городов Залесских, с. 396, 477.
- 132) Моравин (Моравин), город в Новгородской земле (Новгородская Первая летопись, с. 73, 283).
- 133) Морева, город упоминается в списке городов Литовских, с. 477.
- 134) Морева, город в Новгородской земле (Новгородская Первая летопись, с. 68, 275, 477).
- 135) Мстиславец, город упоминается в списке городов Смоленских, с. 476.
- 136) Муравин, город упоминается в списке городов Смоленских, с. 476.
- 137) Навоз, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 138) Наругадь, город в Мордовской земле (Троицкая летопись, с. 378, 381).
- 139) Немечь, город в Карпатах, упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 140) Немиза, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 141) Неятин, город около Киева, Троицкая летопись, с. 148.
- 142) Новгородок, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 143) Новгородом, город на реке Осетре, упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 144) Новое село (Новосель), город в устье Дуная, с. 475.
- 145) Новосиль, город в Черниговской земле, на реке Зуше, с. 477.
- 146) Новый городок, город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 147) Новый городок, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 148) Новый городок (Новгородок) на реке Овле, город «Немецкий» (Новгородская Первая летопись, с. 374).
- 149) Новый городок на реке Пивже в Псковской земле (Новгородская Первая летопись, с. 354, 371, 399).
- 150) Нузла, Нухла (Онуза), город в Рязанской земле, упоминается в списке городов Литовских (Новгородская Первая лет., с. 74, 286, 476).

- 151) Оболенск, город на правом берегу реки Протвы, с. 476.
- 152) Оболчи, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 153) Одоев (Одуюв) на реке Упе, Московский летописный свод, с. 236, 245, 328.
- 154) Олоньск, город в Новгородской земле близ Ладожского озера (Новгородская Первая летопись, с. 65).
- 155) Омелники, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 156) Ольгов, город на реке Оке (Московский летописный свод, с. 106).
- 157) Орехов, Ореховец, Вореховец, Орешек, город у выхода Невы из Ладожского озера (Новгородская Первая летопись, с. 611).
- 158) Орлец, Орлиц, город на Северной Двине у Холмогор (Новгородская Первая летопись, с. 355, 391, 392, 461, 477).
- 159) Опоки, город в Тверском княжестве (Московский летописный свод, с. 230, 440).
- 160) Осечень, город Литовский (Новгородская Первая летопись, с. 347, 476).
- 161) Ошелье, город волжских болгар (Троицкая летопись, с. 306).
- 162) Острее, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 163) Перевитеск, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 164) Перелай (= Пшелай), город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 165) Перемир, город (Троицкая летопись, с. 437).
- 166) Переров, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 167) Песьи Кости, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 168) Плесо, город на Волге (Новгородская Первая летопись, с. 477).
- 169) Попова гора, упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 170) Порхов, город на реке Шелони (Новгородская Первая летопись, с. 613).
- 171) Пропошеск, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 172) Пуня, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 173) Пустая Ржова, город в Новгородской земле (Новгородская Первая летопись, с. 418, 476).
- 174) Радонеж, город в Московском княжестве (Троицкая летопись, с. 397).
- 175) Речица, город в Черниговской земле (Новгородская Первая летопись, с. 53, 252, 476).
- 176) Ржавеск, город упоминается в списке городов Смоленских, с. 476.
- 177) Ржищев, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 178) Родно (Родня), город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 179) Романов, город выше Ярославля, с. 477.
- 180) Ростиславль, город на реке Оке, с. 476.
- 181) Рыбческ, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 182) Рясна, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 183) Сал, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 184) Самара, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 185) Самбор, город упоминается в списке городов Волыньских, с. 476.
- 186) Свинеск, город упоминается в списке городов Волыньских, с. 476.
- 187) Свинеск, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 188) Свислочь, город при впадении реки Свислочи в Березину, с. 476.
- 189) Селук, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 190) Семьч (не Семьнь!), город вблизи Полонного в Киевском княжестве (Московский летописный свод, с. 80, 444).
- 191) Серенеск, город упоминается в списке городов Волыньских, с. 476.
- 192) Серет, город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 193) Сижка, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.

- 194) Синец, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 195) Скала, город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 196) Скнятин, город на Волге, при устье реки Нерли, с. 475.
- 197) Смедин, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 198) Снепород, город на реке Суле, упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 199) Соколец, город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 200) Стародуб Вочьский, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 201) Стародуб на Клязьме, город, с. 477.
- 202) Стерж, город в Новгородской земле, при озере Стерж, с. 475.
- 203) Степань, город на реке Горыни в Волынской земле, с. 476.
- 204) Стрежев, город в Полоцком княжестве при озере Стрежеве (Московский летописный свод, с. 30).
- 205) Тесов, Тесва, город в Новгородской земле (Новгородская Первая летопись, с. 72, 78, 282, 295, 450).
- 206) Тетерин, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 207) Тешилов, город в Рязанской земле, с. 476.
- 208) Тиверский, город упоминается в списке городов Залесских (Новгородская Первая летопись, с. 402, 477).
- 209) Троки Новые, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 210) Троки Старые, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 211) Туд, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 212) Тур, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.
- 213) Унжа, город на реке Унже, с. 477.
- 214) Устюжна, город на реке Мологе (Новгородская Первая летопись, с. 351, 386).
- 215) Утешков, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 216) Хоружьк (Хорюжк), город (Новгородская Первая летопись, с. 39, 229).
- 217) Хотен (Хотин), город на Днестре, с. 475.
- 218) Хотен, город упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 219) Хотмышь, город на Ворскле, упоминается в списке городов Киевских, с. 476.
- 220) Чемесов (Чемосов), город на Суле, упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 221) Черкасы, город в Киевск. земле, с. 475.
- 222) Черн, над устьем Днестра, город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 223) Черница, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 224) Черн-город, город упоминается в списке городов Киевских, с. 475.
- 225) Четвертая, город упоминается в списке городов Волынских, с. 476.
- 226) Чечюнь, город упоминается в списке городов Русских, с. 475.
- 227) Шилов, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 228) Шипино, город упоминается в списке городов Рязанских, с. 476.
- 229) Шумьский, город упоминается в списке городов Залесских, с. 477.
- 230) Юрьевец, город в Суздальской земле на Волге, с. 477.
- 231) Ясенец, город упоминается в списке городов Литовских, с. 476.

Перейдем теперь к некоторым выводам:

1. Составленный нами дополнительный список далеко не полон, – мы воспользовались алфавитным указателем всего к четырем летописям. Все летописи дадут цифру, несомненно, более значительную.

2. Несмотря на это, к 271 городу, насчитанному Тихомировым, мы прибавили 231 город – цифра, показывающая ясно, что работа Тихомирова в ее фактической части сделана поверхностно. Тихомиров не уделил достаточно внимания черной, фактической работе. То, что о

многих из упомянутых городов имеются только более поздние известия, совершенно не доказывает, что они не существовали в древности.

3. Таким образом цифры значительно преуменьшены, почти, наверное, вдвое, что искажает характерную черту Древней Руси – сотни городов, тогда как в Швеции того периода их было всего семь²⁰.

4. Пропущенными оказались многие «дальние» русские города, – это значительно сократило действительную площадь, которую занимала Древняя Русь. То обстоятельство, что список «дальних» городов оказался в сравнительно позднем источнике, отнюдь не уменьшает их древности. Наоборот, то, что эти города упомянуты в эпоху, когда «дальние» города уже были потеряны Русью, доказывает, что они были значительно древнее: народная память не забыла, что эти города русские, хотя в эпоху составления списка городов они уже не принадлежали Руси.

5. Тщательное исследование количества, местоположения и синонимии древних русских городов является чрезвычайно благодарной задачей для историка-любителя. Мы видим здесь, в сущности, почти непочатое поле для работы.

6. Не только местоположение, время основания и т. д., но и самое имя города заслуживает исследования. Как пример можем указать на город Герцике на Западной Двине. Имя не русское, но там сидели русские князья и население было, по-видимому, русским, ибо в исландских сагах «русский» означалось словом «герцкр»²¹. Значит, в переводе это будет означать приблизительно – «Русское».

Перейдем теперь к более общей оценке работы Тихомирова. Хотя этот автор издал свою книгу дважды: в первый раз в 1946 г., а второй раз – в 1956 г., т. е. имел в своем распоряжении 10 лет для дополнений, он не ответил совершенно на чрезвычайно важный вопрос: почему в Древней Руси было такое огромное количество городов? Эта ее особенность бросалась так сильно в глаза, что скандинавы называли Русь – «Гардарики», т. е. Страной городов, называли как раз современники. Тихомиров обошел этот вопрос полным молчанием.

Нам кажется, что это умолчание является результатом не совсем верного представления, которое развивает Тихомиров о том, что собой представляет русский город и какова была причина его образования.

Основной причиной образования каждого города было достаточное количество населения, могущего создать крепкие городские защитительные сооружения: стены, рвы, валы, башни, частоколы.

Основной единицей поселения было, несомненно, село, т. е. поселение недостаточно большое, чтобы своими руками создать город-крепость солидного характера. Как только село достаточно разрасталось, оно создавало город.

Что же являлось основной предпосылкой для разрастания села? Причины были разные, но все они сводились к одному, – каждая из них способствовала быстрому росту населения: если почва была очень плодородна, если место изобиловало дичью и рыбой, если недра заключали в себе ценные ископаемые, если местоположение на водных путях было особенно удачно для торговли, – всюду в таких местах население особенно быстро увеличивалось как путем естественного быстрого роста, так и путем притока из других мест. Этим самым создавался город: появлялось достаточно рабочих рук для создания города-крепости.

Село могло создать только «городище», т. е. обнести свое хозяйство частоколом, большое же село могло срубить уже городок, т. е. построить небольшую крепость, и тем начать историю в дальнейшем большого города. Таким образом, разные причины были в основе построения

²⁰ Некоторые из перечисленных городов – это небольшие крепости, или «городища», а не «полномасштабные» города, однако суть вопроса от этого не меняется, и выводы С. Лесного верны. – *Примеч. ред.*

²¹ Древнеисландское *gerzkr, girzkr*, «русский», производят от скандинавского названия Руси: *Garðar*, Гардарики – «Страна городов». – *Примеч. ред.*

городов, и каждый из авторов разных теорий частично был прав, но основной предпосылкой было достаточное количество населения.

Города имелись и строились, несомненно, еще в дофеодалные времена, но с этой эпохи начинается и новый тип городов – искусственные города-крепости.

Феодал, располагая достаточным количеством рабочих рук, именно воинов, рабов и будущих поселенцев, создавал в важном для защиты его владений месте крепость, главное значение которой заключалось в защите от врага. Городок-крепость населялся пленными, рабами, переведенными людьми из других городов и сел, и жизнь городка начиналась. Земледелие, садоводство, огородничество лежали в основе жизни городка, городов без окружавших их земель не существовало и не могло существовать, ибо этого не позволяла экономика той эпохи.

Судьба таких крепостей-городов различна: одни хирели и в конце концов совершенно исчезали, другие развивались в большие, настоящие города.

Таким образом, и естественные, и искусственные города опирались в своем развитии на количество народонаселения, а последнее зависело от естественных богатств. Именно этим объясняется то, что многие города по многу раз уничтожались начисто, но все же возрождались, как феникс из пепла.

Тихомиров представляет себе все это иначе: у него город всегда обрастает посадами, он даже считает, что конец IX – X вв. был периодом, когда города стали обрастать посадами. Никакого такого специального периода не было. Город становился городом именно потому, что уже не был селом, перерос его размеры, изменил свой внутренний строй, став, в сущности, тем, что называется посадом, т. е. большим поселением с дифференциацией производства.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.