

Ефим Рейтблат

---

*Теория  
жизненного  
театра*

---



**Ефим Рейтблат**  
**Теория жизненного театра**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=25096451](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=25096451)*

*ISBN 9785448551703*

**Аннотация**

Человечество может поздравить себя с событием величайшей важности. Тайна природы разгадана: мы все житейские актеры. Сделано открытие XXI века.

# Содержание

Предисловие	5
Отзывы и рецензии на открытие	7
Часть 1. Жизненный театр	19
Глава 1. Базовые элементы социального мира	19
Пьеса жизненного спектакля – основа жизненного спектакля	21
Режиссерский сценарий жизненного спектакля	24
Глава 2. Жизненный театр глазами очевидцев	29
Характеристика жизненного спектакля	34
Глава 3. Человек – это житейский актер	37
Конец ознакомительного фрагмента.	40

# **Теория жизненного театра**

**Ефим Рейтблат**

© Ефим Рейтблат, 2017

ISBN 978-5-4485-5170-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Предисловие

Научные открытия в России регистрирует РАЕН (Российская академия естественных наук).

Открытием в области естественных наук признается установление явлений, свойств, законов (закономерностей) или объектов материального мира, ранее не установленных и доступных проверке.

Открытием в области гуманитарных и общественных наук признается установление интеллектуальных связей между понятиями и/или концепциями, которые воспринимались ранее несвязанными.

Теория жизненного театра построена на открытии. В 2006 г. я сделал открытие «Театральная природа социального мира». Открытие было обосновано теоретически. Логика, если следовать ей до конца, приводит к вещам в которые не верят ни глаза, ни уши.

Научный истеблишмент России, за исключением братьев по разуму из Ярославля, не заплодировал смелой идее. Мысль о театральной природе социального мира показалась профессионалам настолько крамольной, что они, даже не утруждая себя попытками экспериментальных опровержений, сочли единственно возможным ее отвергнуть. Вокруг проблемы природы социального мира столкнулись две взаимоисключающие друг друга логики. Я считаю, что соци-

альный мир характеризуется театральной природой, а научный истеблишмент России, за исключением братьев по разуму из Ярославля, напротив, считает, что социальный мир характеризуется деятельностной природой. Кто прав? Сделано ли научное открытие или его нет?

Не одному научному истеблишменту России, а всему научному сообществу принадлежит право вынести вердикт по вопросу об открытии.

*Инженер Ефим Рейтблат*

# **Отзывы и рецензии на открытие 2006 – 2009гг**

– Экспертное заключение. Международная Академия психологических наук подтверждает факт научного открытия Рейтблатом Ефимом Аврамовичем «Театральная природа социального мира».

*Вице-президент МАПН, д. психол. н., профессор Козлов В. В.*

*д. психол. н., профессор Фетискин Н. П.*

*К. психол. н., доцент Урываев В. А.*

*Ярославль, 12.06.2006г.*

– Глубокоуважаемый Ефим Аврамович. С Вашим письмом я ознакомился. Не являясь специалистом в этой тематике, не берусь выступать арбитром. Поэтому я направил все документы академику-секретарю Отделения общественных наук академику В. Л. Макарову с просьбой высказать мнение Отделения.

*Президент Российской академии наук Ю. С. Осипов*

– В области общественных наук открытия и изобретения не регистрируются.

*Академик-секретарь Отделения общественных на-*

**ук РАН В. Л. Макаров**

*Мой ответ.* Двадцать лет в России существует регистрация научных открытий в области гуманитарных и общественных наук. В книге В. В. Потоцкого, Президента Международной Академии авторов открытий и изобретений «Регистрация научных открытий» дано описание нескольких десятков открытий в области психологии, социологии, экономики, педагогики. Но для академика Макарова это не указ. Хочет, академик, признает открытия в области общественных наук, не хочет, не признает. Это его личное дело.

– Хотя я не специалист в этой тематике, теория жизненного театра произвела на меня сильное впечатление. Есть интересные парадоксальные идеи. Ефим Аврамович, предлагаю вам выступить с сообщением на заседании кафедры психологии университета «Дубна».

**Президент РАЕН д.т.н., профессор О. Л. Кузнецов**

*Мой ответ.* Предложение принял.

– Представленные материалы на предмет выявления научных открытий в психологии не имеют психологической новизны и являются общеизвестными в социальной психологии, поскольку автором категории в социальной психологии подробно рассмотрены и изучены. Кроме этого, указанная автором библиография не соответствует общепринятым требованиям. Материалы, представленные Рейтблатом Е. А.,

не несут научно-психологической значимости.

*Проректор, декан факультета социальной работы и психологии РГСУ д. психол. н., профессор Л. Г. Лаптев*

*Зав кафедрой социальной психологии РГСУ д. психол. н., профессор Е. А. Петрова*

*Мой ответ.* Оценка рецензентов ошибочная и не соответствует действительности. Мировая новизна состоит в том, что социальный мир характеризуется театральной природой. Рецензенты приняли желаемое за действительное. Согласно сложившимся представлениям социальный мир характеризуется деятельностью природой. Зато можно поздравить рецензентов, они отлично разбираются в требованиях к библиографии.

– Нахватанность открытий не сулит. В представленных текстах речь идет о замене одних слов (даже не понятий) другими, о синонимах. Чтобы сказать «весь мир театр, а люди в нем актеры» Шекспиру понадобилась всего одна строка, не требующая развития, как любой афоризм. Вот у кого учиться надо! Автор сожалеет, что «до сих пор никто из исследователей не заметил, что деятельность является оборотной стороной медали – жизненного театра». Извините...

*Д.э.н., профессор В. З. Черняк*

*Мой ответ.* Оценка рецензента «нахватанность открытий не сулит» голословна и ничем не обоснована. Рецензент

не владеет сутью проблемы. Прежде, чем давать свое заключение, неплохо было бы рецензенту ознакомиться с существующими психологическими представлениями о формах внешней активности человека. Рецензент принял желаемое за действительное. На сегодняшний день науке неизвестна не осознаваемая форма внешней активности. В открытии речь идет не о разной терминологии, а о разных картинах социального мира: деятельностной картине и картине жизненного театра, о кажущейся картине и картине, соответствующей действительности.

– Автор справедливо обращается к идеям В. Шекспира, лежащим в основе построения модели социального мира и, критически проанализировав эту модель, верно отмечает, что она не раскрывает природу этого мира... Е. А. Рейтблат исходит из основополагающих парадигм интеракционистской ориентации... Мы хотим обратить внимание, что в основе, положения Е. А. Рейтבלата во многом перекликаются с идеями ученых, выполнявших свои исследования в русле интеракционистской ориентации, и поэтому весьма сомневаемся в том, что его концепция природы социального мира может претендовать на открытие... Однако, с идеями разрешения парадокса активности мы полностью согласиться не можем, поскольку автор предлагает отказаться от понятий деятельностного мира... Все вышеперечисленное позволяет считать представленную на отзыв работу Е. А. Рейтбла-

та «Театральная природа социального мира» хотя и актуальной, но в теоретическом плане не абсолютно новой и не подлежащей в настоящее время эмпирической проверке и дальнейшей верификации... Мы критически относимся к оценке автором понятия «вербальной коммуникации» принятого всеми, как ошибочного», с чем мы не можем согласиться. С одной стороны, коммуникативную функцию выполняют и невербальные средства. С другой стороны, речь является психическим процессом и выполняет регулятивные и познавательные функции».

*Зам. директора ПИ РАО, д. психол. н., профессор  
С. Б. Малых*

*Мой ответ.* Без всякого на то основания рецензент относит меня к интеракционистам. Интеракционисты являются моими предшественниками. Ни Мид, ни Линтон не соотносили роль с жизненным театром. Величайшим мистификатором XX века является Э. Берн. Он смешал понятия «жизненный спектакль» и «игра» и произвел подмену понятия «жизненный спектакль» понятием «игра». Э. Берн сыграл в психологии ту же роль, что и Лысенко в генетике.

Второе. Рецензент принял желаемое за действительное. На сегодняшний день идея о театральной природе социального мира является метафорой, моделью. Нет ни объяснений, ни доказательств. Если бы рецензент взял бы себе за труд внимательно ознакомиться с сущностью моего открытия, то он бы нашел объяснение и множество доказа-

тельств достоверности.

Рецензенту страшно. Он против того, чтобы отказаться от фундаментальных понятий деятельностного мира. По-человечески рецензента понять можно. Он привык к ним. Знает ли рецензент, что отказ от фундаментальных понятий в физике привел эту науку к величайшим успехам?

Рецензент грудью встал на защиту науки и хочет защитить ее от таких, как я. Увы, он ошибся. Чтобы человек выжил как вид природа наделила его сознанием и шестым театральным элементом – речью. По сравнению с мимикой, интонацией, жестами, позами, пластикой, речь является более сложным элементом.

Рецензент не хочет признавать факт открытия, не хочет и все. Его не волнует изменившиеся научные представления о природе социального мира (мировая новизна), установленная новая неосознаваемая форма внешней активности, доказательства достоверности.

– Уважаемый Ефим Аврамович, сообщаем, что факультет не имеет возможность подтвердить факт научного открытия, представленного в вашем материале, так как на факультете нет специалистов соответствующего профиля.

*Декан факультета психологии МГПУ, д. психол. н., профессор Романова Е. С.*

*Мой ответ.* Понял, на факультете есть только специалисты, умеющие читать по слогам, писать и пересчитывать зар-

плату.

– Автор развивает «теорию жизненного театра», призванную стать объяснительным принципом социальности в самом широком смысле... Е. А. Рейтблат разводит понятия игра и спектакль, настаивает на том, что термины «ролевая игра», «сюжетно-ролевая игра», «драматическая игра» являются ошибочными. Это ставит читателя в тупик, поскольку привычное понятийное пространство разрушено критикой, в большей степени напоминающей отстаивание собственной позиции, нежели научную дискуссию... При всей оригинальности работы и масштабности замысла, она оставляет ощущение оторванности от корпуса социально-психологического знания».

*И. о. зав. кафедрой социальной психологии факультета психологии МГУ, д. психол. н., профессор Т. Г. Стефаненко*

*К. психол. н., Т. Л. Алавидзе*

*Мой ответ.* Рецензенты заблуждаются, считая проведенный логический анализ отстаиванием собственной позиции. Я не имею права потакать рецензентам и сохранять привычное и милое для них понятийное поле. В каждом из нас живет привычка, и даже любовь к устоявшимся понятиям. Привычное кажется родным и близким. Когда человек живет в некоем мировоззрении, оно кажется ему объективно истинным. Больше всего мешает не то, что плохо, а то, что

привычно. Вера как антипод науки страшна тем, что она помещански удобна. Не нужно задумываться, не нужно анализировать. Ощущения рецензентов понятны, но я ждал мыслей, а не ощущений. Так и не дождался. Поздравим рецензентов, идущих в фарватере мировой социальной психологии. Только они одни знают проблемы, стоящие перед социальной психологией.

– В социальной психологии как гуманитарной науке отсутствует практика установления фактов научного открытия, что не позволяет осуществить соответствующую процедуру экспертизы представленных материалов. Данные материалы не содержат описания эмпирического исследования и его результатов, что затрудняет оценку их научной ценности в строгом смысле этого слова. Истинность в науке, в том числе и в психологии, проверяется, как правило, эмпирическим путем.

*Зав. кафедрой организационной и рефлексивной психологии ГУ-ВШЭ, д. психол. н., профессор В. А. Штроо*

*Мой ответ.* Двадцать лет в России существует регистрация научных открытий в области гуманитарных и общественных наук. В книге В. В. Потоцкого «Регистрация научных открытий» дано описание нескольких десятков открытий в психологии, социологии, экономике, педагогике.

Утверждение рецензента о том, что нет описания исследования и результатов, является ложным. Куда смотрел кол-

лектив с гордым названием кафедры организационной и рефлексивной психологии? Куда смотрел рецензент? Как он вообще делал рецензию? В материалах дано описание жизненных спектаклей. Рецензент ошибся, истинность в науке устанавливается и эмпирически, и теоретически.

– Представленная книга по форме напоминает научную монографию. Однако знакомство с ней показывает, что она представляет собой наукообразное сочинение, цель которого представить социальную жизнь в виде театрального события. Сам по себе подход к представлению общественной жизни как театрализованного явления не нов и имеет многочисленных предшественников. Автору необходимо уяснить себе разницу между истинами, являющимися результатом познания на уровне обыденного сознания и на уровне научного познания. Те выводы, которые представляются автором как научное открытие, на самом деле таковыми не являются. И оценка их как имеющих научную значимость означала бы отказ от критериев научности.

***Зав. кафедрой философии РЭА им. Плеханова, д.ф.н., профессор Сидоренко Н. И.***

*Мой ответ.* Оценка рецензента глубоко ошибочна, ничем не обоснована. Хорошо было бы рецензенту не просто ознакомиться и теорией жизненного театра, а изучить ее. Спасибо рецензенту за указание об уровне познания. Слушаюсь, г-н профессор, обязуюсь уяснить и запомнить на всю

жизнь. Рецензент взял на себя миссию борца с лженаукой. Вывод, который я сделал о театральной природе социального мира, по мнению рецензента не имеет научной ценности. По мнению рецензента ни в коем случае нельзя допустить, чтобы научное сообщество признавало научные открытия. Большое спасибо рецензенту за его неустанный труд с лжеучеными.

– Представленные материалы заявителя Е. А. Рейтблата научной экспертизе не подлежат.

***Профессор В. П. Зинченко***

***И.о. зав. Кафедрой психологии университета «Дубна», профессор Б. Г. Мещеряков.***

*Мой ответ.* Одни сутки потребовалось рецензентам для детального изучения материалов заявки. Профессор Зинченко не хочет, да и не может рецензировать заявку на открытие. В своем предыдущем письме он мне пишет: «Считайте, что я ретроград, чтобы усвоить, а тем более воспользоваться новым взглядом не только на психологию, но и на всю человеческую жизнь... Я ведь люблю свою жену, а не играю роль любящего мужа». Вот где собака зарыта. Зинченко В. П. не понимает, что исполнение ролей протекает бессознательно, что жизненный спектакль – это реальность.

– Все представленные материалы базируются вокруг рассуждений относительно метафоры «жизненного спектакля»

и связанных с этим понятий «режиссерских сценариев», «житейской драматургии»... Внимательный анализ текста показывает, что автор весьма усложненную терминологию использует для тривиальных выводов, которые в лучшем случае могут претендовать на статус эмпирического обобщения, но никак – не открытия!... Автор претендует на авторство открытия. В этом плане вызывает определенное сомнение нравственная позиция автора... В мировом гуманитарном сообществе не считается приличным стремиться к статусу открытия не только частных выводов, но – и в отношении крупных социальных теорий.

*Профессор кафедры философии РГСУ, д.ф. н. Отюцкий Г. П.*

*Мой ответ.* Оценка рецензента ошибочна и голословна. Рецензент не владеет сутью проблемы. Прежде, чем давать заключение, неплохо было бы рецензенту ознакомиться, что признается открытием в гуманитарной науке. Обвинение рецензентом меня в отсутствии новизны безосновательно. Рецензент так и не понял сути открытия. Рецензент все никак не успокоится и продолжает обвинять меня в аморальности. Прежде, чем предъявлять мне такие обвинения, рецензенту неплохо было бы знать, что научные теории открытиями не признаются. Что у рецензента с головой? Он считает неприличным делать открытия в гуманитарных науках. Профессор Отюцкий оказался воинственным рецензентом. Еще чуть-чуть и он разорвал бы меня в клочья. Рецензент грудью

встал на защиту науки от таких, как я. Но выяснилось, что науке он оказал медвежью услугу.

– Никакого отношения к каким-либо открытиям, провозглашаемым автором, пространные и пустые рассуждения, не несущие в себе смысла и лишённые оснований, не имеют; они могут иметь отношение либо к цинично-шутейным издевательствам над гипотетичным читателем, либо представлять интерес для психиатра.

*Д.ф.н., профессор, Академик РАЕН Чикин Б. Н.*

*Мой ответ. Спасибо, товарищ.*

# Часть 1. Жизненный театр

## Глава 1. Базовые элементы социального мира

Понимая важность базовых элементов, еще древние греки начали вести их поиск. По мнению милетских философов, первоначало всех предметов и явлений природы заключалось в чем-то определенно-телесном. Для Фалеса таким первоначалом являлась вода, для Анксимандра – апейрон, для Анаксимена – воздух, для Гераклита – первоогонь. Эмпедокл считал элементами материи (корнями всего сущего) четыре первовещества – землю, воду, воздух и огонь. Демокрит считал элементами материи атомы и пустоту. В результате напряженного труда мыслителей многих поколений химикам, физикам и биологам удалось установить базовые элементы. Так в химии базовыми элементами являются атомы и молекулы, в биологии – клетка, в физике – электрон, нуклон, пи-мезон и фотон. Ученые предпринимали неоднократные попытки установления базовых элементов социального мира. На основании этих элементов можно было построить теоретическую систему, которая позволила бы установить закономерные связи между эмпирическими факта-

ми, объяснить и предсказать их. Одни исследователи искали их внутри индивида, другие – вне его. Давайте совершим исторический экскурс. Для Г. Лейбница базовым элементом социального мира была монада, для Э. Маха – ощущение, для У. Томаса – социальная установка, для МакДугала – инстинкт, для Хайдера – ядро, для Г. Тэджфела – социальная группа, для М. Аргайла – ситуация. Эти единицы, эти базовые элементы были отвергнуты как умозрительные и неопределенные. В США в период с 1900 о 1923 гг. были предприняты целенаправленные попытки поиска базового элемента для построения теории личности, но все они закончились безрезультатно.

Предпринимаю очередную попытку. Осмелюсь выдвинуть гипотезу: базовыми элементами, первоклеточками социального мира являются пьеса жизненного спектакля, роль и режиссерский сценарий жизненного спектакля.

Природа никогда не скатывается до принципа «проще». Для нее единственный критерий – надежность, высокая рациональность ради достижения конечного результата. Наиболее важные изобретения природы – пьеса жизненного спектакля, роль и режиссерский сценарий жизненного спектакля. Соединение этих элементов происходит в жизненном спектакле. Результат – жизненный театр – находится на вершине эволюции. Ввиду того, что пьеса, роль и сценарий не осознаются, исследование их представляет огромные трудности.

## **Пьеса жизненного спектакля – основа жизненного спектакля**

Можно предположить, что пьеса жизненного спектакля – это виртуальная пьеса. В самом деле, пьесу жизненного спектакля никто никогда не видел. Текст таких пьес никто никогда не читал. В отличие от театральной пьесы пьесу жизненного спектакля никто никогда не держал в руках. Хотя текста таких пьес нет и нет диалогов, есть эффект присутствия пьес. Налицо виртуальная реальность. Так есть пьеса жизненного спектакля или ее в природе не существует? Разумеется, пьеса жизненного спектакля существует.

Также как театральный, так и жизненный спектакль ставится по пьесе.

Что же скрывается за понятием «Пьеса жизненного спектакля»? Пьеса жизненного спектакля в отличие от театральной не требует ни авторучки, ни компьютера. Ее не записывают. В отличие от театральной пьесы пьеса жизненного спектакля лишена диалогов, и реплики других – неизвестны. Пьеса жизненного спектакля лишена текста и, вследствие этого, является безотчетной.

По-видимому, пьеса жизненного спектакля существует в виде образа, мысленного образа, мысли, установки.

В самом деле, замысел предстоящей деятельности либо замысел предстоящего межличностного (межгруппово-

го) взаимодействия может выражаться и образом, и мыслью, и мысленным образом, и установкой. Если мысли осознаются, то установки – не осознаваемы. Образы и мыслеобразы характеризуются субъективной отчетливостью. Эти образы, мысли, мыслеобразы, установки являются основой предвосхищаемых событий. Можно привести множество примеров того, что образы, мысли, мыслеобразы либо установки являются замыслом предстоящего жизненного спектакля. Сначала возникла мысль о предстоящих действиях, затем она воплотилась в жизненный спектакль. Сначала возник образ предстоящих действий, затем он воплотился в жизненный спектакль. Сначала возник мыслеобраз предстоящих действий, затем он воплотился в жизненный спектакль. Сначала возникла установка предстоящих действий, затем она воплотилась в жизненный спектакль.

Пьеса жизненного спектакля лишена действий, картин и сцен. Действия, картины и сцены в театральной пьесе имеют текст, их можно представить. В пьесе жизненного спектакля такого текста нет. Во время воплощения пьесы жизненного спектакля в жизненный спектакль мысли, образы, мыслеобразы либо установки превращаются в сцены, которые можно наблюдать. При написании театральной пьесы в сознании драматурга возникает замысел – первоначальный набросок будущей театральной пьесы. Наряду с идейной стороной в замысле театральной пьесы имеется драматургический сюжет, включающий завязку, развитие действия, куль-

минацию и развязку. Вслед за замыслом следуют: перечень действующих лиц, картины, сцены, монологи, диалоги и реплики.

В отличие от театральной пьесы создание пьесы жизненного спектакля ограничивается замыслом и составом участников. Как мы уже знаем, жизненный спектакль представляет собой житейское произведение. Итак, пьеса жизненного спектакля тождественна замыслу житейского произведения. До настоящего времени не проведено ни одной исследовательской разработки пьесы жизненного спектакля и, как следствие, не существует определений пьесы жизненного спектакля. Я даю следующее определение пьесы жизненного спектакля.

Пьеса жизненного спектакля – замысел житейского произведения.

Для воплощения замысла в жизненный спектакль нужны участники. Это обстоятельство обуславливает создание состава участников жизненного спектакля.

Роль для театрального спектакля создается как составная часть пьесы.

То же самое происходит и в жизненном спектакле. Интересно рассмотреть явления «Пьеса жизненного спектакля» и «Роль» в философском плане. Предстоящие действия обуславливаются потребностями. Потребности являются источником активности личности. Отношение между потребностями и мотивами не может быть понято как отношение

между членами одного ряда. Потребности – это сущность, тогда как мотивы (желания, хотения, намерения) – это явление. Желания, хотения и намерения даны непосредственно, тогда как потребность в качестве сущности скрыта. Открывающаяся в поведении личности система желаний, хотений и намерений богаче признаками, эластичнее, подвижнее, чем потребность, составляющая ее сущность. «Желание», «хотение» и «намерение» как и любое другое явление, существуют в разных формах. Явление совсем не похоже на то, что за ним скрывается. Проследив формирование явлений «желание», «хотение» и «намерение», мы наблюдаем формы их действия – пьесу жизненного спектакля и роль. Тождественность этих форм вытекает из того факта, что функция этих явлений общая. Желание (хотение, намерение) сделать NN означает желание (хотение, намерение) принять участие в жизненном спектакле, поставленном по пьесе NN и исполнить роль NN.

## **Режиссерский сценарий жизненного спектакля**

Жизненный спектакль не начнется до тех пор, пока не будет режиссерского сценария жизненного спектакля. Что же скрывается за понятием «Режиссерский сценарий жизненного спектакля»? Театр импровизации (театр дель арте) имеет сходство с жизненным театром. Театр импровизации яв-

ляется аналогом жизненного театра, его отображением. В самом деле, реплики участников жизненного спектакля также как и реплики актеров театра импровизации не известны. В жизни не всегда можно предсказать реакцию одного человека на другого, на поведение другого, на речь другого. Кроме того, поведение людей нередко бывает непредсказуемым. «С одной стороны, возможно противоречие между сознанием и подсознанием, с другой стороны – противоречие в самом подсознании. Но и с третьей стороны – противоречивость осознаваемых ценностей. Вот и мечется человек внутри этих противоречий. А внешнее проявления этого – в проявлении порой противоположных по знаку поступков, действий, движений» [1, с. 239].

Тем самым человеку приходится проводить «ориентирование на местности» – импровизацию. То, что жизнь – это театр импровизации раньше других понял основатель психодрамы Я. Морено, организовавший в 1931 г. «Театр импровизации». Давайте также вспомним, что именно в театре импровизации появился термин «сценарий». В театре импровизации, созданном в Италии в XVI в., в комедиях дель арте «пьеса, разыгрываемая комедиантами не имела писанного текста, у нее в был лишь коротенький сценарий, в котором излагался остов комедии и сцена за сценой – ее содержание» [2, с. 157].

Таким образом, как в театре импровизации, так и в жизненном спектакле вся нагрузка ложится на сценарий.

Жизненный театр имеет сходство с современным театром. Современный театр является отображением жизненного театра. Те жизненные спектакли, которые мы наблюдаем каждый день, и каждый час не уступают по насыщенности сюжета современным театральным спектаклям. Как и в театральных, так и в жизненных спектаклях есть режиссер, осуществляющий постановку спектакля.

Жизненный спектакль подобен современному театральному спектаклю и спектаклю театра импровизации, что обуславливает двойственную природу режиссерского сценария жизненного спектакля: режиссерский сценарий жизненного спектакля проявляется и как сценарий театра импровизации и как постановочный план. То обстоятельство, что на основании режиссерского сценария осуществляется постановка жизненного спектакля, приводит нас к выводу о тождественности режиссерского сценария в контексте жизненного спектакля со сценарием в театральном контексте. Иначе говоря, режиссерский сценарий жизненного спектакля тождественен плану постановки жизненного спектакля.

До настоящего времени не проведено ни одной исследовательской разработки сценария жизненного спектакля и, как следствие, не существует определений режиссерского сценария жизненного спектакля. Я даю следующее определение режиссерского сценария жизненного спектакля.

Режиссерский сценарий жизненного спектакля – план организации всех работ жизненного спектакля.

Режиссерский сценарий жизненного спектакля в отличие от театрального не требует ни авторучки, ни компьютера. Его не записывают. Режиссерский сценарий жизненного спектакля лишен текста и, вследствие этого является безотчетным. По-видимому, созданный режиссерский сценарий жизненного спектакля существует в виде образа, мысли, мысленного образа либо установки. Если мысли осознаются, то установки – не осознаваемы. Образы и мыслеобразы характеризуются субъективной отчетливостью. Эти образы, мысли, мыслеобразы, установки являются основой предвосхищаемых событий.

Можно привести множество примеров того, что образы, мысли, мыслеобразы либо установки являются способом взаимодействия участников предстоящего жизненного спектакля. Сначала возникла мысль о способе предстоящих действиях, затем она воплотилась в режиссерский сценарий. Сначала возник образ способа предстоящих действий, затем он воплотился в режиссерский сценарий. Сначала возник мыслеобраз способа предстоящих действий, затем он воплотился в режиссерский сценарий. Сначала возникла установка способа предстоящих действий, затем она воплотилась в режиссерский сценарий.

Интересно рассмотреть явление «Режиссерский сценарий жизненного спектакля» в философском плане. Способ предстоящих действий обуславливается либо потребностями либо установкой. Потребности являются источником спосо-

ба активности индивида. Отношение между потребностями и мотивами не может быть понято как отношение между членами одного ряда. Удовлетворение потребности – это сущность, тогда как мотивы (способ осуществления желаний, хотений, намерений) – это явление. Способы осуществления желаний, хотений и намерений даны непосредственно, тогда как удовлетворение потребности в качестве сущности скрыто. Открывающаяся в поведении личности система способов осуществления желаний, хотений и намерений богаче признаками, эластичнее, подвижнее, чем удовлетворение потребности, составляющая ее сущность. Явление совсем не похоже на то, что за ним скрывается. Проследив формирование явления «Способ осуществления желаний, хотений и намерений», мы наблюдаем форму его действия – режиссерский сценарий жизненного спектакля.

## Глава 2. Жизненный театр глазами очевидцев

Данные многих исследователей указывают на пьесу жизненного спектакля, роль, режиссерский сценарий жизненного спектакля как на базовый материал социального мира. Вот что говорят о жизненном театре разные авторы:

«Весь мир – театр. В нем женщины, мужчины – все актеры», – прозорливо заметил Шекспир 400 лет назад [3, с. 148].

«Шекспир говорил нам, что мы всегда остаемся актерами на жизненных подмостках. Жизнь представляет собой набор различных видов театральных действий. Бывают времена, когда она является трагедией, комедией, героической драмой или мелодрамой. Все мы проживали эти моменты, кто-то в большей степени, чем остальные» [4, с. 145].

Семейный театр часто начинается с не пришитой вешалки. А уличный? Все мы не раз были зрителями уличного жизненного спектакля – спектакля импровизации. Уличный жизненный спектакль – любопытное зрелище, включающее в себя аспекты многих других сторон жизни (политика, семейная жизнь, производственные отношения). Именно уличные персонажи превратились в героев театральных спектаклей. А кто не знает жизненных спектаклей, разыгрываемых мошенниками? «Мошенники любят разыгрывать спектакли, где роль клиента любезно предоставляется каж-

дому из нас. Названиям этих спектаклей нет конца. Но вот результат этих розыгрышей всегда один – плачевный для вас или мошенников. Что и говорить: жизнь – театр, и воры там – актеры» [5, с. 20].

В жизни действуют не только мошенники. В любовных отношениях можно нарваться на аферистов. «В зависимости от природы и размаха впечатления, которое он пытается произвести и поддержать, Амурный Аферист может использовать бутафорский реквизит, декорации и даже одного-двух ассистентов в самых разных комбинациях» [6, с. 146].

Как дети в свои игры, так и взрослые заигрываются в свои жизненные спектакли. В отличие от детей ни окриками, ни уговорами остановить их невозможно. Желаящему изменить ход событий, изменить сценарий, приходится вступать в жизненный спектакль самому. Очень часто «выбор жизненной роли – это выбор партнера и, по сути, своей судьбы, потому что мы строим жизнь так же, как создаем спектакль. Только сценарий, сцену, актеров и роли для себя и других мы выбираем сами» [7, с. 32].

«Однако люди являются не только актерами, но и сценаристами всемирно-исторической драмы. В отличие от театральной – на исторической „сцене“ звучит не отрепетированный, а подлинный смех, льются настоящие слезы и кровь, раздаются неподдельные вопли, люди веселятся или страдают, стонут, умирают и уже не поднимаются, чтобы выйти на авансцену под аплодисменты зрителей» [8, с. 343].

«Как и Шекспир, ученые, занимающиеся исследованием ролевого поведения, полагают, что социальная жизнь подобна театральному действу со всеми его атрибутами типа сценариев, масок, декораций» [9, с. 224].

При внимательном рассмотрении жизнь нередко представляет собой маскарад. «Нерасположенность к контакту приводит к тому, что люди надевают маски. Таковы маска безучастия, маска вежливости, маска любезности. Встретить эти маски можно ежедневно, например, в городском транспорте. Маску послушания подчас видит педагог на лицах иных учеников. Маску робости надевает подчиненный перед дверью кабинета вспыльчивого начальника. Маска угодливости появляется на лице просителя, стучащегося в эту дверь» [10, с. 100].

Поистине, у каждого лица сто масок.

Глядя на жизнь с позиции «на пригорке», люди замечают удивительные вещи: «Именно драматические персонажи, а не актеры продолжают существовать. Маски, которые носят (люди), сцена, на которой они располагаются, роли, которые они играют, и, что наиболее важно, спектакль, который они ставят, – все это остается и составляет не фасад, но сущность вещей и, не в последнюю очередь – человеческой самости» [11, с. 59].

«И если уж мир – театр, а мы все – актеры в нем, то лучшее – это понять свою роль и проникнуться догадкой о режиссерском замысле» [12, с. 131].

«Конечно, спору нет, прочувствовать все сюжеты и подготовиться ко всем мизансценам – это невозможно даже для владеющего таинством телепатии. Но подготовиться к главной, решающей мизансцене женского доказательства – дело принципиальное. В этом должен помочь принцип неожиданного залога. Суть его в том, что в качестве сюжета решающей мизансцены срабатывает чаще всего самая неожиданная вещь: какая-то невинная реплика в начале разговора, развитие темы которой в конце приводит к весьма и весьма неприятным последствиям» [12, с. 146].

«В остальном же в этом театре на двоих, а можно сказать, что в этом балагане страстей, все роли просты, естественны и осуждению подлежать не должны» [12, с. 225].

«Мы сами – сценаристы и режиссеры своей жизни! Мы сами – актеры в собственном „жизненном театре“. Мы ставим спектакли и проигрываем их, приглашаем близких в „актерскую труппу“, а наших друзей и знакомых – в „зрительский зал“. Конечно, мы все – разные „режиссеры“ собственных жизненных „спектаклей“. Одни активно переделывают жизнь „под себя“. Можно сказать, что они строят собственные „жизненные“ декорации на своей „сцене“. Другие приходят на „сцену“, на которой уже кем-то выстроены „жизненные декорации“, и придумывают свой „жизненный спектакль“ в существующих „декорациях“, стараясь приспособиться к ним. А третьи играют в „чужом спектакле“, на „подыгрыше“. Четвертые задействованы только в эпи-

зодах...» [13, с. 198].

«Каждый из нас вовлечен в колоссальное театральное действие, именуемое жизнью. У каждого из нас в этом драматическом действии свои сценарии и роли, которые мы заучиваем, репетируем и исполняем» [14, с. 389].

Человек – это режиссер своей судьбы. Режиссер в театре из одного и того же сценического материала может сделать трагедию или комедию. Точно также и человек свои жизненные деяния может превратить в трагедию или комедию.

Кто не знает персонажей, действующих на политической сцене? С политической сцены редко сходят под аплодисменты. Жизненные спектакли с участием политических персонажей – захватывающие. Как часто закулисные схватки вынуждают отступать на сцену. Приходишь к выводу: политика – это спектакль, который никогда не кончится.

Кто не знает театр военных действий!? Жизненные спектакли с участием военных персонажей характеризуются высоким эмоциональным накалом и трагедиями людей.

Кто не сталкивался с демонстративными людьми!? Люди демонстративного (истероидного) типа личности – вылитые актеры. Демонстративный человек настолько сильно вживается в другой образ, что считает все слова своего героя истинной правдой. «Демонстративный человек жаждет сцены. Когда он один стоит, говорит, двигается, то есть живет в лучах юпитера, на него устремлено восхищенное внимание огромного зала» [15, с. 114].

Между разыгрыванием жизненного спектакля и жизнью нет жестких границ. Ведь сама реальность в немалой степени состоит из условий, которые мы задаем себе сами.

Жизненные спектакли наделяют людей навыком театрального поведения или, иначе говоря, способностью имитировать реальные ситуации на эмоциональном уровне.

Жизненный спектакль актуализирует в контактах между людьми такие стороны как ролевое поведение, следование пьесе и сценарию, распределение ролей, способность скрывать подлинное состояние и мотивы, если их проявление неуместно, а также выбор в условиях неопределенности.

## **Характеристика жизненного спектакля**

Представляю краткую характеристику жизненных спектаклей. Существуют два вида жизненных спектаклей (по количеству участников) – сольные и групповые. В сольных жизненных спектаклях участвует один человек, в групповых – два и более человек. Существуют разные варианты разыгрывания группового жизненного спектакля.

1 вариант. Индивид является и автором (соавтором) пьесы жизненного спектакля, и автором (соавтором) режиссерского сценария жизненного спектакля, и участником жизненного спектакля.

2 вариант. Индивид является участником жизненного спектакля и автором (соавтором) режиссерского сценария

жизненного спектакля, а другой индивид – автором (соавтором) пьесы жизненного спектакля

3 вариант. Индивид является участником жизненного спектакля. Другой индивид – автором (соавтором) пьесы жизненного спектакля и автором (соавтором) режиссерского сценария жизненного спектакля.

4 вариант. Индивид является автором (соавтором) пьесы жизненного спектакля и участником жизненного спектакля, в котором другой индивид является автором (соавтором) режиссерского сценария жизненного спектакля.

Несложно привести другие варианты. Наиболее значимыми для индивида являются жизненные спектакли, разыгрываемые по первому и третьему вариантам. В чем же состоит их отличие? Согласно пьесе жизненного спектакля, автором (соавтором) которой является индивид, он сам:

- действует добровольно и самостоятельно, не исполняя при этом ничей приказ, ничье распоряжение, ничью просьбу, ничье требование, ни подчиняясь ничьей воле;
- осуществляет свои намерения;
- достигает поставленную самим собой цель.

Согласно пьесе жизненного спектакля, авторами которой являются другие, индивид:

- действует по предписанию других людей, исполняя при этом чей-то приказ, чье-то распоряжение, чью-то просьбу, чье-то требование, подчиняясь чьей-то воле;
- осуществляет чей-то план.

К слову сказать, в терминосфере жизненного спектакля нет понятия «группа». Тем не менее, я называю жизненный спектакль групповым, так как этот термин понятен и прост.

## Глава 3. Человек – это житейский актер

Согласно сложившимся научным представлениям житейский актер является метафорой, моделью. А верны ли эти представления?

Между понятиями «игра» и «спектакль» существует путаница. Человек в обществе, социальный человек является человеком играющим. Играющим где, в игре или в спектакле? Согласно современным представлениям считается, что социальный человек играет в игре. Потомки посчитали Шекспира пешкой, а сами допустили грубую логическую ошибку, подменив понятие «спектакль» понятием «игра». «Театральный спектакль» и «игра», а также «жизненный спектакль» и «игра» являются *notiones inter se convenientes* – частью совпадающие, пересекающиеся, понятия [16, с. 664].

Давайте проведем логический анализ.

Различий между игрой и спектаклем довольно много, и они являются очень существенными.

Игра характеризуется описанием, тогда как спектакль – пьесой.

Спектакль характеризуется актерами, труппой, тогда как игра – игроками, командой. Спектакль характеризуется сценой, тогда как игра – игровой площадкой. В игре все игроки постоянно находятся на одном игровом поле, тогда

как в спектакле участники поочередно сменяют друг друга. Спектакль ставит режиссер, тогда как в игре его нет.

Спектакль характеризуется сюжетом, тогда как в игре этого признака нет. Спектакль характеризуется мизансценами, тогда как в игре этого признака нет. Спектакль характеризуется реквизитом, тогда как в игре этого признака нет. Спектакль характеризуется декорациями, тогда как в игре этого признака нет. Спектакль характеризуется исполнением ролей, тогда как в игре этого признака нет.

Игра характеризуется сводом правил, тогда как в спектакле этого признака нет. Игра характеризуется нормами поведения для игроков, тогда как в спектакле этого признака нет. Игра характеризуется приемом, тогда как в спектакле этого признака нет. Игра характеризуется результатом, тогда как в спектакле этого признака нет. В игре есть ведущий, арбитр, но иногда игры проводятся без них.

В тех случаях, когда вместо термина «спектакль» используют термин «игра», хотя из контекста следует, что речь идет о спектакле, авторы допускают логическую ошибку *fallacia a sensu divisio ad compositum* – от смысла разделительного к смыслу собирательному» [19, с. 58]. Существо этой ошибки заключается в том, что о целом (об игре) утверждается то, что справедливо относительно частей этого целого (об игре участников). Затем делается вывод о наличии в игре пьесы, ролей, режиссера, режиссуры, актеров, героев, действующих лиц, фигур, персонажей, сюжета, сцен, мизансцен, деко-

раций, постановки, театральных действий, и тем самым допускается логическая ошибка в умозаключении по аналогии [16, с. 428].

Согласно современным представлениям роль входит в структуру игры, роль является единицей игры [17, с. 136]. Такие представления являются ошибочными. В своих суждениях авторы приписывают игре несуществующий признак «роль». Как известно, роль – это образ, воплощаемый актером в спектакле. Играть роль – значит, кого-то или что-то изображать. Спектакль нельзя считать игрой. Мы не имеем права называть игрой явление, в котором участники исполняют роли. Таким образом, мы приходим к выводу: в структуре игры отсутствует роль. Ученик 10 класса не назовет сталь чугуном, а вот психологи запросто именуют жизненный спектакль игрой. Удивительно то, что психологи проявили близорукость в этом вопросе, отстаивали и продолжают отстаивать свои заблуждения до настоящего времени.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.