

Г. Марков
Рождение Руси

От Гипербореи до Рюрика



Г. Марков
Рождение Руси.
От Гипербореи до Рюрика

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=23463275

ISBN 9785448393402

Аннотация

Занимаясь много лет поиском материалов по древней истории Руси и скрупулёзно собирая факты из исторических источников и данных современных исследований, автор пришёл к шокирующему выводу, что европейская цивилизация зародилась 50–40 тысяч лет назад на территории центральных областей России. Это в корне противоречит сложившимся стереотипам о «варварской» Руси, культуру которой принесли «цивилизованные» греки, а государственность создали скандинавы, и заставляет пересмотреть всю мировую историю.

Содержание

От автора	5
Об авторе и его книге	7
Введение	9
Проблемы исторической науки	13
Когда писалась и кем редактировалась «Повесть временных лет»?	26
Призвание Рюрика с братьями (не по Нестору)	35
Обзор исторических свидетельств и фактов	42
1. Документальные свидетельства	42
о Гиперборее	
2. Материальные свидетельства и факты,	66
от которых не отмахнуться	
Конец ознакомительного фрагмента.	82

Рождение Руси От Гипербореи до Рюрика

Г. Марков

© Г. Марков, 2017

ISBN 978-5-4483-9340-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

От автора

Предлагаемая книга является переизданием под новым названием книги «От Гипербореи к Руси» издательства Trafford (США, 2014) и издательства Стрельбицкого (Киев, 2015), в текст которой внесены незначительные изменения стилистического характера.

Традиционная история, сочинённая поколениями учёных в XVI—XVIII веках, является политической историографией, описывающей историю государств и их правителей. В угоду им искажались не только отдельные исторические факты, но подчас и весь ход истории человечества. Даже отец научного коммунизма Карл Маркс писал «То, что мы считаем историей, – это всего лишь сказки, рассказанные победителями».

Кто-то сказал: «Если хочешь понять проблему – напиши книгу». Из естественного желания изучить имеющиеся материалы по истории славян, систематизируя полученные сведения из публикаций в Интернете и общедоступной литературы, и родилась книга, выводы которой для меня самого явились шоком. Они показывают, что местом зарождения Европейской цивилизации была территория России. Именно здесь 50—40 тысяч лет назад в единственном регио-

не в палеолите появился человек современного типа (неоантроп-европеоид), использовавший прото-индоевропейский язык. Этот язык распространился затем в интервале 10—2 тыс. лет до н.э. по всей Европе и Азии и смешанный с языками местных племён неандертальцев или кроманьонцев, превратился в другие языки.

В этом отличие данной книги, содержание которой, начиная с доисторического языческого прошлого, не освещённого российской исторической наукой, и кончая современными археологическими, антропологическими, генетическими и эпиграфическими исследованиями, ломает сложившиеся стереотипы и заставляет пересмотреть всю мировую историю. С ролью славян в истории придется считаться тем, кто заинтересован в истине, дорога к которой мостится из отдельных камней. И автор укладывает в эту дорогу свой камешек.

Об авторе и его книге

Как-то выступая по телевидению, писатель Виктор Ерофеев сказал, что написать даже посредственную книгу – это подвиг. А передо мной не просто книга (уверен, что станет книгой, пока же – рукопись), а громадный многолетний исторический труд, ценный вклад в упорядочение русской историографии, которая на протяжении многих десятилетий и даже сотен лет грешила и продолжает грешить ошибками, отмечая новейшие исследования историков-любителей, археологов, геологов, географов, людей неравнодушных к созданию подлинной истории Славян, Руси, России. Однако, с подачи именитых академиков, школьные учебники истории до сих пор пестрят теми же ошибками историографии, нанося ущерб в знаниях наших школьников, нашего молодого поколения. В силу своего возраста, помню, как на уроке истории СССР мы крест-накрест перечеркивали портреты маршалов Советского Союза Блюхера и Егорова и сверху надписывали «Враг народа», которых впоследствии правительство полностью реабилитировало.

Но вернемся к рукописи. Я не историк, не археолог, тем более не историограф. Я филолог, журналист и литератор. Был редактором книжного издательства, редактировал множество рукописей, но с подобной встречаюсь впервые.

Хотелось бы высказать автору благодарность за этот поистине титанический труд легко (но и очень трудно!) читаемый, поскольку содержит огромное количество совершенно новых исторических сведений, переворачивающих русскую (и не только русскую, но и западную) историографию. Западная Европа должна бы принести благоговейную дань Славянам и Руси, в своё время защитившим её от нашествия различного рода кочевников и заложившим в её историческое развитие основы славянской культуры. Однако на протяжении многих десятилетий западные историки всеми силами стараются принизить роль славян и особенно Руси в становлении и развитии всего европейского сообщества.

Сегодня Москва празднует, отмечая свое 866-летие, а могла бы прибавить к этой дате ещё 400 лет, как доказывают историки-любители, археологи, лингвисты, нашедшие убедительные доказательства в древних летописях и картах, в археологических данных, в наскальных рисунках и письменах. Но традиционная русская историография отмечает это. Видимо, автору «От Гипербореи к Руси» Герману Маркову предстоит долгий путь до признания его Труда (с большой буквы!) традиционными историографами России. Но, как говорили древние латиняне: *viam supervadet vadens!* – Дорогу осилит идущий!

Н. Е. Комаристый, член Союза писателей Северной Америки.

Введение

Искать правду о своей Родине не самое пустое дело. Этому стоит посвятить жизнь. Мурад Аджи.

Любознательность – одно из лучших свойств человека.

Эльдар Рязанов.

В последнее время периодически появляются исследования некоторых исторических событий, которые на самом деле происходили не так, а точнее совсем не так, как нас учили в школе на основании официальной историографии. Она, как давно известно, в освещении тех или иных событий и фактов следовала политической конъюнктуре. Я стараюсь по мере возможности рассказать об этом в противовес той лживой истории, которую преподавали и до сих пор преподают в русских школах и которая даже при поверхностном рассмотрении оказывается достаточно искажённой и далёкой от реальности.

В школу я пошел в 1942 году и прекрасно помню, как на уроке учительница говорила: «*Дети, откройте учебник на такой-то странице и замажьте чернилами портрет и два абзаца снизу. Это – враг народа*». А после смерти И. В. Сталина этих людей признавали невинно пострадав-

шими от сталинской репрессивной системы.

Да и послевоенный период нашей истории тёмнее не менее, чем дорюриковская Россия. Возьмите хотя бы обстоятельства смерти Иосифа Виссарионовича или истинные причины расстрела без суда и следствия Лаврентия Павловича Берии. Что тогда происходило в стране не знает толком, наверное, никто.

На восьмом десятке лет я заинтересовался древней историей славян и, расширяя свои познания в этом вопросе, открыл для себя многие неизвестные мне ранее вещи, а также скрываемые поныне (точнее, замалчиваемые) официальной российской историографией. Я любитель-дилетант и это не научно-историческая работа, а обзор опубликованных материалов по истории славян (так называемое «состояние вопроса»), охватывающий период с 20 тысяч лет до н.э. до IX века (времени становления Новгородской Руси). Я ничего не выдумывал, а только изучал, сравнивал и систематизировал содержание опубликованных книг, выступления в Интернете известных историков, материалы археологических, лингвистических, генетических и антропологических исследований и работы энтузиастов-любителей, пренебрежительно называемые псевдонаучными или «фолькс-истори» и не признаваемые традиционными историками. Содержание изученных материалов стало отдельными фрагментами общей сложной мозаичной картины (так дети из кучи отдельных фигур составляют «puzzle»), которая стала посте-

пенно проявляться и в конце концов превратилась в историю, которая не похожа на то, что я знал раньше.

Я не являюсь автором той версии истории, которая излагается в этой книге. Я не историк, не филолог, не генетик, не археолог. Я не исследовал оригиналы старинных хроник и летописей, не участвовал в археологических раскопках и не пытался расшифровывать древние письмена на найденных артефактах. Собственно я не хуже и не лучше тех летописцев, кто составлял летописи на основе данных более ранних хронистов, летописцев и историков. Так же как они, я тоже пользовался источниками, доступными мне в наше время, содержание которых старался максимально сохранить, одновременно пытаюсь хронологически последовательно показать общее полотно истории и вычлениить из нее те моменты, которые мне показались более важными и более близкими к истине. И в этом я субъективен.

И честно признаюсь, что использовал и мифологические источники, которые не хуже подчищенных и подправленных летописей, используемых до сих пор официальной историографией.

Представленный материал не является в окончательном виде исторической канвой, однако позволяет проследить древнюю историю славян по их участию в последовательных исторических событиях. Другие исследователи истории славян могут создать более правдоподобную картину. Я буду

рад, если мой труд послужит ещё одной ступенькой к истине.

Источники моего познания так многочисленны и многословны, что в частности можно утонуть. Желаящие могут на пару лет с головой погрузиться в детали, ориентируясь на ссылки в тексте, где в скобках даны порядковые номера использованных источников.

Проблемы исторической науки

*На писаную историю полагаться нельзя.
Во многих случаях оказывается, что всё было
совсем не так.*

Клиффорд Саймак. «Заповедник гоблинов»

Во всех странах и во все времена исторические факты и их интерпретацию решали имеющие власть политики, а летописцы только оформляли их указания.

Первые российские историки **Татищев и Карамзин** рассматривали историю страны как историю государства, т.е. историю правящей династии, лакировали прошлое, желая выставить его в лучшем свете, под руководством Якова Брюса, приближённого Петра I. Этому также способствовала фальсификация древней истории Руси приглашёнными немцами-историками (Готлиб Байер (1694—1738), Герхард Миллер (1705—1783), Август Шлёцер (1735—1809)). Они придумали IX век и бессвязную историю Киевской Руси, что противоречило даже приводимым в их трудах текстам древних летописей. А Карамзин лишь систематизировал и привёл в единую систему их писания и, опираясь на их труды, создал свою «Историю государства Российского». И эта концепция на века стала основой российской историографии. Под нее подгонялся фактический материал, а шедшие

вразрез с ней факты отбрасывались и предавались забвению. А древнерусская языческая история попросту игнорировалась.

К. Цукерман в 2003г. в статье «Два этапа формирования древнерусского государства» приводит данные С. М. Соловьёва, что *«в 1850 г. по высочайшему повелению Николая I запрещено было подвергать критике вопрос о годе основания русского государства, ибо-де 862-й год назначен преподобным Нестором»*. (<http://iananu.kiev.ua/archaeology/2003-1/zukerman.htm>)

Так с императора что возьмёшь? Он же не историк.

Вероятно отсюда идёт слепое следование русской исторической науки летописи Нестора, как непогрешимой истине.

Царская династия Романовых стремилась доказать, что при Рюриковичах Русь была слабой и никчемной, и лишь при них она расцвела. Германским по происхождению русским императорам Романовым была не нужна история о былой русской культуре и сильной древней Руси.

С принятием христианства предавалась анафеме языческая религия славян. Протокириллица Руси и литература на ней были сначала изъяты и уничтожены, а затем преданы забвению вместе с русским язычеством (ведизмом), тогда как деятельность Кирилла и Мефодия, как якобы даровавших русским грамоту, всячески превозносилась. Хотя их просветительская деятельность является подвигом.

Историки писали и переписывали **историю правителей государства**, но никто из них не пытался написать **историю народа**. В советское время их призывали: *«Историческая наука, если она хочет быть действительной наукой, не может больше сводить историю общественного развития к действиям королей и полководцев, к действиям „завоевателей“ и „покорителей“ государств, а должна, прежде всего, заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов»*. (История ВКП (б). Краткий курс). **Не вняли.**

В последние годы после краха советской идеологической системы рядом с «официальной» исторической наукой, которая только на первый взгляд кажется чем-то неизменным и неизменным, трудами любителей-энтузиастов возникла альтернативная история. Скептики обнаружили в исторической парадигме, являющейся основой традиционной истории, множество неувязок и накладок.

Факты о ранней славянской государственности официальная наука умалчивает, подсовывая краткую историю Рюриковской Руси и ссылаясь на то, что всё уже давно написано учёными мужами и лезть в исторические поиски не следует. Миф о начале нашей истории с приходом «варягов» и крещением Руси настолько укоренился в нашем сознании, что никто и не пытался проследить нашу родословную в глубь веков.

«Не предосудительно ли славе российского народа будет, ежели его происхождение и имя положить столь поздно и отринуть старинное, чем другие народы себе чести и славы ищут», – говорил **М. В. Ломоносов**, споря с немцами-историками.

Знаменитый русский историк Дмитрий Иванович **Иловайский** (1832—1920) писал:

*«Уже одно то обстоятельство, что в нашей среде никогда не прекращались сомнения в истине **скандинавской теории** и возражения против нее, указывает на ее недостаточную убедительность, на присутствие в ней натяжек и противоречий, на её искусственное построение. И действительно, чем глубже вникаешь в этот вопрос, тем более и более выступают наружу натяжки и противоречия **норманнской системы**. Если она удерживала до сих пор господствующее положение, то главным образом благодаря своей наружной стройности, своему положительному тону и относительному единству своих защитников; между тем как противники наносили ей удары врассыпную, поражали некоторые отдельные доказательства; но мало трогали самую существенную её основу»*. [46]

В последние годы вопросы, связанные с кардинальным пересмотром древней истории, стали подниматься всё чаще и чаще. Но наши историки не принимают любую критику традиционной истории, особенно от непрофессионалов-лю-

бителей.

Историческая наука часто основывается на устоявшихся догмах, которые кочуют от одного учёного к другому, а первоисточник, без тщательного анализа допускавший разное толкование, мог быть использован с учётом личных или социальных предпочтений того, кто его цитировал. **Профессиональные историки со студенческой скамьи приучены к лживой историографии** и считают, что могут измываться над нашей историей как угодно, получая научные степени и учёные звания. А к ним лезут жалкие дилетанты со своими альтернативными историями, язвят, насмежаются над серьёзными учёными и мешают занятым людям спокойно переписывать друг друга и получать за это хорошую зарплату и звания.

Для традиционной истории является весьма шокирующим неопоримый факт близости антропологического облика населения Днепровского Надпорожья и Приазовья эпохи мезолита с населением Северной Африки, Бретани и Дании в то же время. Некоторые учёные по этому поводу с опаской высказываются: *«Мнение о их непосредственном и близком родстве выглядело бы с антропологической точки зрения убедительно, но оно привело бы к столь неожиданным и столь ответственным выводам, что на нём трудно настаивать»*. Они боятся развала такой «стройной» на их взгляд исторической парадигмы и признания ошибочности исторической науки вообще.

Многие памятники, свидетельствующие о древней цивилизации, были известны на Руси с давних времен. Однако изучением их никто не занимался, а сведения о них намеренно замалчивались, так как они не укладывались в общепринятые исторические концепции, согласно которым Россия всегда считалась дикой отсталой страной варваров, а цивилизация пришла сюда благодаря просвещённым варягам и грекам. Это если не **преступление перед русским народом и историей, то как минимум – идеологическая диверсия.**

Примеры множества серьёзных ошибок традиционной истории наших историков не убеждают. Они к этому не восприимчивы. Их отличает узкая корпоративность и вымощенность со студенческих времён считать нашу историю от Рюрика, а всё, идущее вразрез с этим, отбрасывать. Ведь историческая наука является их способом удовлетворения материальных потребностей. А какой профессиональный историк в здравом уме станет подрывать основы своего благополучия внесением кардинальных изменений в догмы, которые заложены в родную кандидатскую или докторскую диссертацию? За науку для политики очень неплохо платят и такую науку всячески пропагандируют. Вот и становятся именитые академики в позу сердитых вахтёров, охраняющих неприкосновенность общепринятых научных догм. Факты намеренной фальсификации истории и как интерпретировалось то, что не укладывалось в традиционную версию,

подробно описывает **Альберт Максимов** в книге «Русь, которая была». [48]

Наши доморощенные академики и профессора от изолганной исторической науки и толпы их прихлебателей приучили нас терпеть, когда страну и народ обливают грязью, приучили преклонению перед западным умственным, техническим и культурным превосходством, в то же время ханжески глумясь над «низкопоклонством» перед западной культурой. **Мурад Аджи** считает, что *«российская власть сознательно прививала обществу невежество, веками продолжала издевательство над собственным народом»*. [45]

Росказни о дикости и невежестве русского народа, сочинённые в прошлом нашими отечественными «светилами науки», с удовольствием подхватывались и распространялись западными историками и политиками, строившими на этом своё отношение к России.

Характерно приписываемое бывшему шефу ЦРУ **Алену Даллесу** откровение о политике Запада в Восточной Европе: *«Литература, театр, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать всех, кто будет насаждать в человеческом сознании культ секса, насилия, садизма, предательства, словом всякую безнравственность. В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципно-*

сти. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, предательство, национализм и вражду между народами – всё это мы будем культивировать в сознании людей. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или даже понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим в посмешище, найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества. Мы будем расшатывать поколение за поколением. Будем братья за людей с детских, юношеских лет, главную ставку всегда будем делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них циников, пошляков, космополитов. Мы будем вырывать духовные корни, опоясывать и уничтожать основы народной нравственности».
(<https://www.youtube.com/watch?v=fDI582TFBq4>)

Циничнее не скажешь.

Замалчивание неприятных для имиджа кремлевских правителей событий и фактов – характерная отличительная черта нашей жизни. Нас отгораживали от остального мира «железным занавесом», чтобы мы не увидели разницу между витринами и полками наших и западных магазинов и не сравнивали загаженный дворový туалет с благоустройством западных городов. А с другой стороны этот занавес служил преградой для распространения правды о советской

действительности, об ориентированной на сбыт сырьевых ресурсов слабой экономике, отсталой технологии, неконкурентноспособном производстве и весьма скромных бытовых возможностях населения в условиях социалистической системы и государственного планового хозяйствования.

«Нерушимое правило коммунистических и нынешних правителей России: сор из избы не выносить. Сор – под коврик. Что бы ни случилось, у нас один припев: все хорошо, прекрасная маркиза!

Грохнул чернобыльский реактор, а мы помалкиваем. В Швецию ветер понес радиацию. Шведы нас уличили. Тогда признаёмся: «Да, что-то было... так, пустячок». Если бы ветер в другую сторону дул – в Казахстан и в Сибирь, если бы не уличили, так мы бы и промолчали. Как промолчали об уничтожении целины. Как промолчали про ядерные эксперименты маршала Жукова над десятками тысяч солдат и офицеров на Тоцком полигоне». У нас погибли подводники «Курска», чтобы не дай Бог кто-то из западных спасателей не увидел наших «секретов».

«У нас никогда не обваливались мосты, у нас не взрывались заводы, у нас не случалось крушения поездов и самолетов, у нас не было преступности... Вообще-то была, но неуклонно сокращалась, стремясь к нулю. И всё, что у нас было не совсем так, мы старались прикрыть и сгладить». (Виктор Суворов. «Очищение»).

Принятая сейчас мировая история основана на рукописных копиях древних источников, а не на оригиналах, которые случайно или намеренно уничтожались на протяжении веков в результате войн и при естественных катаклизмах. Почти одновременно сгорели библиотеки Александрийская, Афинская, Этруская в Риме и Царьградская в Константинополе. Исчезли библиотеки Ярослава Мудрого и Ивана Грозного. А в средние века христианство пыталось уничтожить историю язычества. На кострах инквизиции горели старинные манускрипты, имеющие огромную ценность для исторической науки и мировой культуры.

Никем не опровергнутый факт: греки, принимая христианство, сожгли все свои библиотеки древних рукописей, как языческие. А римлянин Альд Мануций в своей типографии в Венеции около 1494 года **напечатал более 60 наиболее значительных книг** греческой литературы с «древнегреческими произведениями». Произведения Гомера были изданы только в 1488 году во Флоренции. Как свидетельствует известный английский историк **Эдвард Гиббон** (1737—1794), это были книги, **появившиеся на свет в первый раз**. Возникает вопрос: **какие «сожжённые» рукописи служили первоисточником и где они веками хранились?** [13]

Но кроме естественных причин отсутствия первоисточников в истории мы сталкиваемся с **массовыми фальсифи-**

кациями прошлого.

Так во Франции после прихода к власти бурбонов пытались вычеркнуть из истории Наполеона. Там издали учебник, где всё, связанное с Наполеоном, объявлялось массовой галлюцинацией, а собственные указы датировались его временем.

В Британии в угоду антирусским настроениям даже из Библии вычеркнули упоминания о **Гоге и Магоге** и **Князе Росс**, как напоминавшие о России. В «Книге пророка Иезекииля» говорится о предстоящем страшном нашествии дикарей под предводительством Гога-князя Росс из земли Магог. А земля Магог у европейцев однозначно ассоциировалась с Русью, Россией.

Поэтому в Европе всегда существовал страх перед вторжением с востока, мощным, организованным и безжалостным. Скифы, готы, гунны, авары, угры заставляли дрожать и Рим, и Византию в древние времена не меньше, чем в XX веке Европа жила в страхе перед советскими танками.

Во всём мире уже давным-давно знают, что питекантроп и синантроп – ловкие подделки, без которых теория Дарвина рассыпается как карточный домик.

Когда в III веке до н.э. китайский полководец Цинь-Ши-Хуань завоевал шесть царств и основал империю Цинь, то первое, что он повелел, собрать все хроники покорённых государств и уничтожить их. История Китая должна была на-

чинаться с империи Цинь.

Китай, которому приписывают историю, уходящую в далёкое прошлое, на поверку таковым не является. Китайские хроники не что иное, как переводы на китайские иероглифы западных хроник, в основном византийских. На самом деле в китайских хрониках под Китаем следует понимать Византию. Лживость китайской истории блестяще подтвердил **Лев Николаевич Гумилёв**.

Так же как китайцы, поступали и фараоны в древнем Египте, и властители восточных тираний, приказывая уничтожать какие-либо упоминания о своих соперниках или предшественниках. [14]

Основоположник политологии **Никколо Макиавелли** ещё до Иосифа Скалигера сформулировал следующий тезис: *«История нужна правителю такой, какой она позволяет ему наиболее эффективно управлять своим народом»*. Ему вторит основоположник научного коммунизма **Карл Маркс**: *«То, что мы считаем историей, – это всего лишь сказки, рассказанные победителями»*. Традиционная история, сочиненная поколениями ученых в XVI – XVIII вв., является политической историографией, необходимой правителям, она не может удовлетворить естественное стремление человека узнать историю своего народа. В угоду властителям фальсифицировались и подделывались древние летописи.

В качестве примера рассмотрим вопрос о подлинности со-

держания и времени написания «Повести временных лет» черноризца Печерского монастыря монаха Нестора, которую с Петровских времен принято считать главным источником Российской историографии. Однако имеются основания подозревать, что летопись на самом деле написана не Нестором, а каким-то Сильвестром, игуменом Михайловского монастыря в Киеве при Владимире Мономахе.

Когда писалась и кем редактировалась «Повесть временных лет»?

Все мы учили «Повесть временных лет» в школе. Но летописец-монах Нестор освещал историю в угоду киевским князьям, возвеличивая местную династию и принижая роль Новгорода, и к его описанию надо относиться с этой оговоркой.

Его труд, считавшийся наиболее старым и принятым с подачи приглашённых Петром I в Россию немецких историков за основу древнейшей истории Руси, по мнению многих современных российских и западных историков таковым не является, а Нестор предстаёт просто переписчиком более ранних источников, тенденциозно выражая интересы правившей династии Рюриковичей.

При этом первоначальный текст «Повести» не оставался неизменным. Поколения переписчиков продолжали его **править и редактировать** в угоду изменявшейся политической ситуации. Если даже Лицевой (т.е. иллюстрированный) летописный свод (Царь-книга) в одном экземпляре для царской библиотеки в 40—60-х годах XVI века создавался и редактировался по прямому указанию Ивана Грозного и несёт на полях многочисленные поправки и приписки, то

что уж говорить о древних документах, пришедших к нам из тьмы тысячелетий! Их исходное содержание могло измениться до неузнаваемости за время путешествия сквозь века.

Рукопись «Повести» грешит изрядным количеством подчисток и исправлений, которые бросаются в глаза даже при самом поверхностном анализе. Один из имеющихся на сегодняшний день древнейших списков «Повести временных лет», а именно Радзивилловский, состоящий из 32 тетрадей с вложенными друг в друга парными разворотами, датируется историками по филиграням (водяным знакам) не ранее XVIII века, а его страницы содержат следы грубой фальсификации (подчистки), предпринятой то ли по политическим, то ли по идеологическим соображениям, хотя об этом **Академическое описание тетрадей Радзивилловской рукописи почему-то умалчивает.**

Не подлежит сомнению, что целью подчисток было освобождение места для дополнительных листов, потому что все подчистки касаются нумерации рукописных страниц, которая выполнена двояко – латинскими буквами и арабскими цифрами. Сей любопытный факт тоже следует иметь в виду, поскольку арабский порядок нумерации был типичен для XVIII столетия, а вот в XV в. арабская нумерация выглядела бы весьма странно (если, конечно, рукопись была составлена на Руси). Хорошо известно, что до середины XVII в. в русских книгах и рукописях употребляли исключительно

церковно-славянскую нумерацию (т. е. латинскими буквами).

В результате исследования списка было установлено, что номера листов 9,10 и 11 были исправлены на 10,11 и 12 с целью **вставить новый лист 9**, для которого таким образом освобождалось место, и **вырвать оригинальный лист 12**. Между концом листа 12 и началом листа 13 образовался смысловой разрыв, который историки были вынуждены объяснять ошибкой переплётчика. Самое интересное, что **на позже вставленном листе 9** изложено **ни много ни мало, как описание призвания варягов на Русь. То есть основа знаменитой норманнской теории**. Если убрать этот лист из рукописи, то Рюрик становится просто первым русским князем, а норманнская теория полностью рассыпается. (А.К.Гуц.«Подлинная история России». <http://users.univer.omsk.su/~guts/History>)



Рис.1. Вид одной из страниц «Повести»

Академик **Б. А. Рыбаков** (1908—2001) утверждал, что самые интересные страницы «Повести Временных Лет» **были изъяты и заменены**. В частности, речь шла о подмене подлинных листов на тексты о призвании варягов.

В таком «редактировании» Радзивилловской летописи подозревают небезызвестного Августа Шлёцера, приехавшего в Россию в 1761 г. в качестве домашнего учителя детей немца-историка Миллера, а уже через четыре года он – профессор русской истории при Академии наук, первым занявшийся изучением Радзивилловского списка.

Состояние других списков русских летописей, подробно описанное в упомянутой работе А. К. Гуца, также оставляет желать лучшего.

Характерно отношение православной церкви к летописям. Когда в 1735 г. Академия наук приняла решение опубликовать летописи, это вызвало сильнейшее беспокойство в Синоде: «...В Академии затевают историю печатать... отчего в народе может произойти не без соблазна», поскольку в летописях «не малое число лжей, басней», а поэтому «таковых историй печатать не должно». (Цитата по книге С. Валянского и Д. Калюжного «Другая история Руси».)

Принято считать, что «Повесть» закончена «мудрым» летописцем Нестором в 1106г. По мнению современных исследователей Нестор «творил» свою историю в XVI или в XVII веке. Например, Нестор, повествуя о приезде к Владимиру в 986г. представителей разных религий, упоминает «немцев из Рима». Слово «немец» для обозначения любого западноевропейца вошло в обиход в XVI веке, а во времена Владимира их называли «фрязы» или «латины».

Нестор, якобы закончивший свою летопись 1106 годом, ни словом не упомянул, что крестоносцы взяли в 1099 г. Иерусалим, освободив гроб Иисуса Христа. А это было событие вселенского масштаба, о котором Нестор не мог не знать, если он писал в начале XII в.

Справедливости ради стоит сказать, что летопись Несто-

ра сделалась катехизисом отечественной истории и неприкасаемой «священной коровой» сравнительно недавно. Старые историки, имевшие в своем распоряжении безвозвратно утраченные хроники, были куда как свободнее в истолкованиях первоначальных дней земли русской.

Серьезные ученые **Мауро Орбини, А. И. Лызлов и др.**, располагавшие большим количеством древних русских, польских и литовских летописей и западно-европейских хроник, ни словом **не упоминают о «великом» Несторе**, который творил в XII веке, и о котором они не могли бы не знать в XVI-XVII веках. Это еще одно доказательство, что он «творил» позже их. Татищев был невероятно удивлен, что **митрополиту Киевскому Петру Могиле**, жившему в XVI веке, известному знатоку и собирателю древностей, *«Несторова летопись незнаема была»*. Поскольку **правленная история** сочинялась позже, историки той поры **ничего не знали и о татаро-монгольском иго на Руси.**

Первым в России изучением «Повести» занялся ученый немец Август Людвиг Шлёцер (1735—1809), историк и филолог, пребывавший на русской службе в 1761—1767гг. Он так писал о деятельности историка и государственного деятеля (в то время астраханского губернатора) Вас. Н. Татищева:

«В 1720г. Татищев был командирован в Сибирь. Тут он

нашел у одного раскольника очень древний список Нестора и очень удивился, когда увидел, что он **совершенно отличен** от прежнего. Он думал, как и я сначала, что существует только один Нестор и одна летопись. Татищев мало-помалу собрал **десяток** списков, по ним и сообщенным ему другим вариантам **составил одиннадцатый**».

(Наиболее древним считается Ипатьевский список, найденный в XVII веке в Ипатьевском монастыре под Костромой).

Теперь из всего этого остаётся только один-единственный канонический текст – тот самый, о котором нас заставляют думать, что он написан в 1106г. и является единственно правильным. Вывод из этого: «Повесть» дошла до нас в виде **поздних правленных копий** и целиком полагаться на неё нельзя.

Татищеву не удаётся опубликовать свой труд «История Российская» в России и он пытается сделать это в Англии. Это тоже ему не удаётся, да и рукописи его впоследствии пропадают.

Еще в XIX веке русский историк, академик **П. Г. Бутков** (1775—1857) считал, что «История» Татищева издавна не с подлинника автора, а представляет собой весьма вольное переложение, переписанное небезызвестным Герхардом Миллером, немцем на русской службе, **исключившим из текста признанные им «вольными» суждения**

автора и сделавшим другие изъятия. [38].

Академик Д. С. Лихачёв (1906—1999 – российский филолог, искусствовед, сценарист, академик РАН и АН СССР, автор фундаментальных трудов, посвящённых истории русской литературы и культуры, главным образом древнерусской) охарактеризовал сочинение Нестора как *«блестящее литературное произведение, в котором исторические сведения либо преобразованы творческим воображением автора, как, например, легенда о призвании варягов, либо подменены вставными новеллами, некоторые из коих восходят к бродячим сюжетам».*

Летописец Нестор *«на Западе достаточно долгое время был известен под именем Феодосия».* Так он был представлен **Герхардом Миллером** при публикации своих взглядов на русскую историю не только в германоязычной среде, но и в переводах его исследований с немецкого на французский и английский языки, поскольку русская история в этих странах была известна плохо. И там вместо истории из первых рук была усвоена **миллеровская фальсификация**, что Рюрик был скандинавом. [37]

А В. Татищев о некоторых историках говорил: *«...Не желая в древности потрудиться и не разумея подлинного сказания... внесли путаницу и настоящую правду сказания древних закрыли, как то о построении Киева,... о строении Новгорода Словеном и пр.»*

Также следует иметь в виду, что Нестор пользовался бол-

гарским отсчетом лет от Сотворения мира до Рождества Христова (РХ), равным 5500 (что подтверждается наличием в тексте большого количества «болгаризмов»), а при переводе на нашу эру пересчет делался исходя из византийского отсчета, составляющего 5508 лет до РХ. Таким образом **ко всем современным датам по Нестору следует добавлять 8 лет.** Например, призвание Рюрика фактически было в 870г., а не в 862. Дату 870 год называет и «Книга Велеса».

Призвание Рюрика с братьями (не по Нестору)

В Иоакимовской летописи говорится, что до Рюрика у новгородских славян существовала целая династия князей. (См. главу «**Древнерусские князья**»)

У последнего князя Гостомысла (844—863) в старости не осталось наследника. Его сыновья были убиты в сражениях или померли от болезней. Согласно Иоакимовской летописи ещё при жизни Гостомысл хотел передать власть одному из своих внуков. После смерти Гостомысла новгородцы сначала хотели *«володети сами по себе»*, но когда между ними начались распри, они решили выполнить наказ Гостомысла и пригласить на княжение его внука из **родственного славянского племени** *«из Вагрии, вандальской (славянской) провинции, расположенной рядом с Любеком и Голитинским герцогством»*, где была замужем за князем бодричей (ободритов) дочь Гостомысла Умила. Да и сам Гостомысл ранее был какое-то время вождем ободритов. *«Вандалы в то время были очень могущественны и имели то же наречие, обычаи и веру, что и русские»*. (Выдержки из книги «Записки о Московитских делах» Сигизмунда Герберштейна, посла Габсбургов в Россию, XVI век).

Новгородские волхвы выступали против Рюрика, называя

его «Эрик – не русич». Вероятно потому, что стремились вернуть древнее вечевое правление, ещё потому, что он привёл с собой варяжскую дружину и, очевидно, по-русски говорил с трудом, и женой у него была норвежская принцесса Эфанда.

Но Рюрик не простой русич, а потомок князя Словена и внук Гостомысла, то есть его прямой наследник, сын средней дочери Гостомысла Умилы, выданной замуж за Годлава (Годослава), князя славянского племени бодричей, жившего на побережье Балтийского моря в районе города Рарог (округ Нойштрелиц в земле Мекленбург). Образ Рарога—Рерика как огненного духа, ранее, возможно, и божества, был общеславянским. **Степан Александрович Гедеонов** (1816—1878 – историк, драматург, искусствовед, первый директор Императорского Эрмитажа) отстаивал идею о том, что *Рерик* (сокол) было прозвищем ободритского князя Дражко, в честь которого названа столица, а также **племенным тотемом** собственно ободритов. Гедеонов предполагает, что прозвище Рерик могло быть родовым в семействе ободритских князей, родичей Рюрика. О призвании Рюрика свидетельствует Иоакимовская летопись, а также мекленбургская легенда, описанная в книге **К. Мармье** «Письма о Севере». (Брюссель. 1840). Легенда о призвании на Русь трёх братьев подтверждается ободритскими мекленбургскими устными преданиями, записанными **Ю. П. Миролюбовым**, которые говорят, что Рюрик – это сын Годлава (или

Годослава) и дочери Гостомысла Умилы, выданной за князя бодричей. Сам Годослав был убит Готфридом Датским. Но имеются данные, что братьев было двое, а Эммануил Синеус был их отцом. (См. главу «**Древнерусские князья**»)

Как оказывается, Рюрик был не первым, кого новгородцы приглашали князем. До него был приглашён Бравлин I (676—700г.), тоже выходец из Вагрии. Да и сам Гостомысл до прихода к ильменским словенам с 830 по 844 год был королём вендов и ободритов.

У Нестора о завещании Гостомысла нет ни слова, а упоминаются только «варяги из-за моря» (которых немцы-историки объявили скандинавами-норманнами, хотя и Нестор отмечал, что варяги – это просто разбойники без отличия по этническим признакам). Согласно летописи от тех варягов Земля Новгородская стала называться **Русь или Русская Земля, а до этого новгородцы были словене.**

Арабы хорошо знали племя русь и относили их к славянам, а мусульманские источники говорят о том, что *«руссы состоят из трех родов: руссы, славяне и артанцы»*. Западно-европейские хроники и скандинавские саги упоминают славянское племя русов (или ругов, ругенов, русинов, россов), которое издревле располагалось на южном побережье Балтийского моря и было завоевано германцами только в 1168 году. Княгиню Ольгу немецкие хроники называли «реги́на ругорум», т.е. «княгиня ругов», добавляя, что она

происходит из славянского племени кривичей.

О расселении племён в то время у Нестора сказано следующее:

«А в древлянах, кривичах, дреговичах и северянах особые князи, а также и у славян в Новгороде князи были отдельно. На Полоте же полочане, от которых кривичи сидят на верх Волги, Двины и Днепра; их же град есть Смоленск, ибо тут сидят кривичи. Также северяне отдельно по Десне, на Беле озере сидят весь, на Ростове и на Клещине озёрах сидят меря. По Оке реке, где втекает в Волгу, мещера своего языка, мурома, черемиса своего языка, мордва своего языка. У сих же только славянский язык в Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане, так как сидят по Бугу, затем же вольницы. А оные суть иные народы, которые дань дают Руси: весь, меря, мурома, черемиса, ямь, мордва, печора. литва, зимегола, корсь, нерома, ливы тогда свой язык имели».

«Радимичи ж и вятичи от поляков переишли... по Соже прозвались радимичи, а ...по Оке – вятичи. И жили тогда в мире поляне, древляне, северяне, бужане, радимичи, вятичи, хорваты, и дулебы, которые жили тогда по Бугу, где ныне вольняне, а лютичи и тиверцы сидели тогда по Бугу и Днестру, даже до моря... Все же вместе от греков называемы были Великая Скифия».

Рюрик посадил во всех городах для управления и сбора

дани своих братьев Синеуса (в Белоозере) и Трувора (в Изборске) и других своих дружинников в более мелких поселениях. Два его воеводы Аскольд и Дир отправились вниз по течению Днепра и овладели городом Киев, жители которого были потомками Кия, Щека и Хорива и платили дань хазарам. Но **А. Максимов** в книге «Русь, которая была» считает легенду о трёх братьях-основателях Киева фантазией Нестора, навеянной рассказом Библии о трёх сыновьях Ноя, и утверждает, что нашел ошибку в переводе Лихачева и слова «их потомки» относятся не к киевлянам, а к этим братьям, которые по смыслу являются хазарского рода и киевляне платят дань их потомкам. Это уточнение согласуется с усилением в это время хазарского господства в Причерноморье и на Днепре, подкрепляемого данными археологии. [48]

Согласно летописи во время правления Рюрика к Новгородской Руси были присоединены земли угро-финских племён мери, веси и мурома. Рюрик, женатый на норвежской княжне Эфанде, после смерти оставил малолетнего сына Игоря (род.878 г.), который затем стал князем.

Можно согласиться с мнением некоторых исследователей, которые считают, что вопрос о «национальности» Рюрика, Трувора и Синеуса лишен смысла. Они вынуждены были стать русскими, а их появление в качестве правителей должно было восприниматься также легко, как и не вызывавшие

раздражения у основной массы русских такие нерусские правители как Екатерина II, Троцкий или Сталин.

Другое дело, что в современном геополитическом состоянии у России немало противников и для них всякое удревление российской истории нежелательно. Им хотелось бы, чтобы русские считались жалкой нацией рабов, которая если чем-то и обладала хорошим, то только благодаря инородцам. Даже само название славян многими западными источниками трактуется происходящим от английского слова «slave» или немецкого «sklave», т.е. раб. Характерно расистское высказывание американского историка **Роберта Конквиста**: *«Неправда, что все люди суть люди. Русские – не люди, это чуждые существа».*

Подозрения многих историков по поводу позднейшего редактирования рассказа Нестора о приглашении «варягов» на княжение имеют под собой основания. Но не сам факт приглашения князя из другого племени, так как это был не первый известный случай обращения с подобной просьбой к бодричам, к тому же подтверждённый другими источниками.

Думается, что изменения были сделаны именно с целью скрыть приход к новгородцам Рюрика из **явно славянского племени бодричей**. Исключение упоминания имени племени и позволило немцам-историкам приписать этим «варягам» скандинавское происхождение. Мало того, фраза о том,

что с их приходом новгородцы стали называться русью, укладывалась в «норманнскую теорию» о начале Руси от скандинавов. При этом старались замалчивать, что **Русь, как собирательное название многих восточно-славянских племён (а теперь выясняется, что и не только их!), существовало задолго до Рюрика, и даже задолго до появления многих европейских народов, не то что стран.**

Справедливости ради необходимо отметить, что несколько ведущих российских историков прямо высказывались о недостоверности легенды о призвании варягов.

Подробнее это рассматривается в главе «**Приильменье. Русы и Русь. VII – VIII в.**»

* * *

Представляется, что для подготовки читателя к восприятию основного содержания этой работы, правильным будет построение материала от фактов к обобщениям. Поэтому предлагается вначале ознакомиться с фактами и свидетельствами древних историков, данными археологии, лингвистики, генетики и эпиграфики.

Обзор исторических свидетельств и фактов

1. Документальные свидетельства о Гиперборее

1.1. В преданиях разных народов мира встречаются упоминания о некоей стране, что находится далеко на севере. У античных авторов есть сведения о загадочной стране, которая по мнению учёных располагалась на материке в Северном Ледовитом океане. По скандинавским легендам сам великий Один пришел с Севера. О «блаженных» островах в Северном море, где находилась **Гиперборея**, писали почти все античные авторы. В древние времена она также называлась Арктида, Северия, Арктогея. [30]

Много веков назад её жителям пришлось покинуть обжитые края за Полярным кругом. Глобальное похолодание и гигантские волны тогда ещё не ледовитого океана заставили древний народ искать новую родину. [30]

Полярный смысл ясно просматривается в книге-эпосе меоамериканской культуры, памятнике древней индейской литературы Пополь-Вух, Ведах Индии, скандинавских сагах, «Текстах пирамид» Египта, «Книге Перемен» Китая, Библи-

ях иудеев и христиан.

В мифах разных индоевропейских народов о прародине человечества можно найти описание присущего только Арктике движения солнца и годичного цикла, а также ландшафта полярной страны со священной горой (Сумеру у буддистов, Меру у индуистов), со склонов которой текут четыре реки, породившие один из главных религиозных знаков всех народов – равносторонний крест. Те же четыре реки описываются и в христианской Библии.

Мотивы, связанные с продолжительностью светлого и тёмного времени арктического года, имеются в сказаниях и фольклоре разных народов. **Примерно одни и те же сюжеты находят в германских, шотландских, чешских, словацких, грузинских, японских сказках.** В преданиях часто описывается не просто фантастический «солнечный край», а дается описание долгого арктического лета, когда солнце на протяжении нескольких месяцев не заходит за горизонт.

По всему миру мы находим одинаковые названия погибшей прародины, что подтверждает ее действительное существование в прошлом, до разделения индоевропейцев на отдельные племена. Во французской легенде это погрузившийся в далеком океане остров Моруа. В кельтской легенде это остров Муриас. В иранской «Авесте» это Моуру, древняя прародина ариев.

Библия говорит, что на всей земле вначале был один язык и одно наречье. В подтверждение этому находим на всех континентах географические названия с одним и тем же корнем «тул». Это города Тула в России, Тулуза и Тулон во Франции, Тульчин на Украине, столица Тула доколумбового государства тутьтеков в Америке, река Тулома в Мурманской области, озеро Тулос в Карелии и многие другие.

Почему перелётные птицы ежегодно улетают с тёплого юга на дикий север, чтобы вывести там птенцов? Это генетическая память влечёт их на далёкую прародину, где некогда был благодатный край. Так и у многих народов земли есть мистическая тяга на север, память о древней прародине, земле предков. У древних племён наверняка сохранялась ностальгическая память о покинутых местах, и желание вернуться туда сохранялось (даже как своеобразный культ) тысячелетиями.

1.2. У **Страбона** (64г. до н.э.-24 год н.э. – греческий историк и географ) есть карты, где севернее Скандинавии находится остров Туле (Thule), населённый народом с названием в переводе на русский «скрытые финны» (криптофинны).

1.3. Кольская экспедиция русского исследователя (учёного с оккультными наклонностями) **Александра Васильевича Барченко** в 1922 г. обнаружила древнюю обсервато-

рию и остатки города с громадными каменными монолитами. Барченко считал, что он обнаружил следы древней высоко развитой цивилизации, достигшей уровня прогресса выше современного. Результатами экспедиции заинтересовался председатель Чрезвычайной Комиссии (ЧК) Ф. Э. Держинский. Лаборатория Барченко была закрыта в 1937 г., а все ее сотрудники арестованы и расстреляны. Дневники и отчёты Барченко исчезли, а архивы до сих пор недоступны.

1.4. **Валерий Никитич Дёмин** (1942—2006) – российский учёный, писатель, биограф, член Союза писателей России, доктор философских наук, исследователь Кольского полуострова, с трудом смог получить разрешение на полевые исследования, результаты которых по признанию археологов могли обнаружить факты древнейшей истории России, тем самым перевернуть сегодняшние представления и **вызвать конфликт с мировой исторической наукой**. Возглавляемая им экспедиция, идя в течение ряда лет по следам Барченко, нашла в 1997г. на Кольском полуострове двух-километровую мощёную камнем дорогу, остатки древнейшей обсерватории с 15-метровым каменным жёлобом, уходящим вверх к звездам с двумя визирами вверху и внизу, каменные перекрытия которой были зачем-то взорваны. Гигантские правильной геометрической формы отёсанные каменные блоки остатков древнего города напоминают постройки шумеров. Научная экспертиза камней установила время об-

работки монолитов в 8—9 тысячелетиях до н. э. Для сравнения великие египетские пирамиды датируются 3-им тысячелетием.

На некоторых скальных монолитах неизвестным способом выполнены борозды сложной формы явно искусственного происхождения, назначение которых невозможно объяснить с точки зрения современной науки и техники. На скалах обнаружено около 20 знаков, смысл которых пока не разгадан. Там же был найден камень с изображённым на нём улыбающимся лицом, похожим на инопланетянина, с надписью, которая была прочитана **В. А. Чудиновым**. (Валерий Алексеевич Чудинов, к. физ.-мат. наук., д. филос. наук, проф., академик РАН, автор более 310 трудов, 1942 г. рождения. В 1967 г. окончил физич. ф-тет МГУ, владеет немецким и английским. Область научных исследований – славянские мифология и палеография). **Чудинов** прочитал там слова «Русь» и «скрито-тультеки», т.е. жители Туле. А в Мексике находятся развалины города Тула – древней столицы **тультеков**. Совпадение?

Всё это не фантазии, так как от монолитов с бороздами и от камня с таким изображением нельзя отмахнуться, это научный факт.

1.5. **Отто Вильгельм Ран** (1904—1939 – немецкий писатель и исследователь, археолог-любитель, сотрудник Аненербе, оберштурмфюрер СС) в своих исследованиях отме-

чал, что греческий мореплаватель Пифей в IV веке до н.э. так далеко забирался на север, что видел замёрзший океан, посреди которого возвышался **остров, названный им Туле**. По описаниям греческих географов это была земля, где ночь столь коротка, что Солнце исчезает за горизонтом всего на 2—3 часа, а в день летнего солнцестояния ночи не бывает вовсе.

1.6. Согласно **карте Меркатора** (Герхард Меркатор (1512—1594) – латинизированное имя Герхарда Кремера, фламандского картографа и географа) Гиперборея, как прародина человечества, находилась на Северном полюсе на затонувшем материке с мягким благодатным климатом. Существует версия, что М. В. Ломоносов своими глазами видел легендарную карту Меркатора, на которой в свободном от льда Северном Ледовитом океане находилось четыре острова, разделённых реками, напоминающими форму креста, что повторяется в символах и орнаментах народов всего мира.

На ряде карт XVI века, срисованных с древних протографов, есть приписки руницей о подлинных составителях этих карт, заказчиками которых являлись жители ныне утонувшего **острова Туле**. [37]

1.7. Известно, что часть континентальной платформы под водами Северного Ледовитого океана постепенно погружа-

ется. Ее вершинами являются острова Шпицберген и Новая Земля. Некогда существовал перешеек между Чукоткой и Аляской. А открытая в XIX веке группа островов Земли Санникова сейчас исчезла под водой.

1.8. **Александр Македонский** (356—323 гг. до н. э.) в письмах к **Аристотелю** (384—322 гг. до н.э.) признавался, что он владел древней картой, которая после его смерти хранилась в Иерусалимском храме, а затем была вывезена тамплиерами в Европу. После разгрома ордена тамплиеров эти бумаги попали в руки масонов. Это была карта земли доледникового периода, не совпадающая с традиционными представлениями о географии. На ней посреди Северного Ледовитого океана находится материк с горой в центре. Учёные пришли к выводу, что карта была изготовлена с помощью фотосъемки с высоты около 8000 метров. [30]

1.9. Анализируя слово «Норвегия» («нор» – это север, «вег» – по-немецки путь), становится понятным, что это «северный путь». Куда, если дальше на север море?

А вот туда, к острову Туле.

1.10. Случайно ли тайное общество немецких нацистов, которое под патронажем Гитлера занималось поисками истоков «арийской расы», называлось «**Общество Туле**»?

1.11. Недавно проф. **В. А. Чудинов** прочитал надпись на так называемом «Фулсонском лезвии», относящемся к Северной Америке, где написано «Аркто-русь» и имеется название одного города, которое без тщательной проверки пока не раскрывается.

1.12. **Брахман Локманья Бал Гангадхар Тилак** (Lokmanya Bal Gangadhar Tilak, 1856—1920 – индийский националист, социальный реформатор и борец за независимость, автор книги «Арктическая родина в Ведах») провёл историко-филологическое исследование религиозных текстов индийской Ригведы и сделал однозначный вывод о том, что её создание связано с полярными и приполярными областями. Будучи брахманом, он смог проанализировать священные тексты Ригведы и Авесты и обнаружил там доказательства, что прародина ариев существовала в арктическом регионе, а последнее оледенение вытеснило арийские расы с севера на земли Европы и Азии.

Индийский учёный нашел в древних религиозных текстах точное описание географических, геофизических и астрономических реалий, связанных с Заполярьем (северных сияний, полярных дня и ночи, таяния снегов), и параметров звездного неба, характерных для полярных и приполярных областей и невозможных южнее 56-го градуса северной широты, т.е. ненаблюдаемых в Индии.

Л. Тилак, ссылаясь на мифы Ригведы и Авесты, пишет:

«...Мы можем считать установленным фактом, что родина ариев была на далёком севере, в областях вокруг Северного полюса». Этот вывод поддерживает **Шри Ауробиндо** (1872—1950) – индийский философ, поэт, революционер и организатор национально-освободительного движения Индии): *«Значительная часть нынешнего населения Индии могла происходить от некой новой расы, явившейся с более северных широт, возможно даже из Арктики».*

Кандидат исторических наук С. В. Жарникова отмечает, что на территории европейского севера имеется громадное количество названий рек и озер, которые совпадают с названиями водоёмов в священных индийских книгах.

В Ригведе и Авесте есть описание рек Волги (Расы, Ранхи), Самары и самарской луки. В Махабхарате в разделе «Хождение по криницам» дано описание более 200 священных водоёмов древне-арийской земли по состоянию на 3150 год до нашей эры. Мы имеем дело с практически буквальным совпадением названий священных криниц Махабхараты и рек средней России. Описание ведических криниц в индийских священных книгах Ригведе и Махабхарате абсолютно исключает всякую случайность. Описания эти, очевидно, сделаны волхвами ариев, принесших свою религию и традиции с Севера на землю Индии.

Согласно выводам **Тилака**, древние арии, считающиеся

предками высших каст Индии, происходили из региона где-то вблизи **Северного полюса в эпоху палеолита**. И в связи с неблагоприятными изменениями в климате этого региона они мигрировали оттуда в Азию и Европу, принеся в новые места свою культуру, верования и язык.

Многие исследователи уже стали считать Северный полюс тем местом, где возникла жизнь растений, животных и человека. (Л. Б. Тилак. «Арктическая родина в Ведах», изд. 1903 г.) [20]

Связывая археологические и астрономические свидетельства с содержащимися в ведических текстах данными, некоторые ученые полагают, что **большая часть «Ригведы» была составлена до периода индской цивилизации.** Согласно некоторым исследованиям, датой составления Ригведы можно считать начало IV тысячелетия до н. э. Так как там много раз упоминается река Сарасвати, которая исчезла в это время в результате обмеления. [19]

Еще в XVII-XVIII веках в Индии брак в высших кастах считался незаконным, если запись о нём не сделана на бересте, причём письменами, которые в Индии считаются нечитаемыми, так как делались славянскими чертами и резами.

Подтверждением прихода древних ариев из северных регионов в Индию служат результаты генетических исследований, показывающих, что характерная для восточных славян

и высших каст Индии гаплогруппа R1a1 происходит из гаплогруппы R1 и откололась от неё **около 30 тысяч лет назад, возможно где-то в Средней Азии или в Индии.**

1.13. **Юрий Кнорозов** (1922—1999 – советский историк и этнограф, специалист по эпиграфике и этнографии, доктор исторических наук), который пытался расшифровать протоиндийское письмо, писал, что санскрит является калькой (копией) протоиндийской письменности, имеющей много общего со славянскими языками.

1.14. **Профессор Шарма** (Индия) считает, что русский и санскрит являются очень близкими языками. Санскрит и русский языки имеют много общего в морфологии и грамматике. Такое большое количество славянских форм в санскрите означает, что оригинал был славянским. Профессор утверждает, что славянский язык это индоевропейский язык в своем естественном развитии и, судя по номенклатуре в нём заложенной, **формировался на Севере в районе Приполярья.** [20]

1.15. **Нострадамус** в своих «Центуриях» именовал россиян не иначе, как народом гиперборейским. Некоторые западные историки отождествляли Русь с Гипербореей.

Эсхил (ок. 525—456 до н. э. – древнегреческий драматург) писал, что именно здесь на краю земли был прико-

ван к скале непокорный Прометей, который вопреки запрету богов подарил людям огонь, открыл тайну движения звезд и научил искусству сложения букв. Прометей был освобожден Гераклом, получившим за это прозвище «**гиперборейский**».

1.16. Известно, что целый ряд мифологических описаний в древних источниках и религиозных книгах со временем оказываются реальными событиями. То же можно сказать о Гомеровских «Иллиаде» и «Одисее», которые считались не более, чем мифами, пока **Генрих Шлиман** в XIX веке не разыскал знаменитую Троию на территории современной Турции.

В первой половине XX века раскопки в Ираке под руководством немецкого учёного **Леонарда Вулли** явили миру свидетельства существования древнего города Ур, дотоле считавшегося вымышленным.

Долгое время учёные считали легендой предание о Вавилонской башне, пока в конце XIX века её остатки не обнаружил немецкий археолог **Роберт Кольдевей**.

Выдумкой считалось упоминание в Библии о гибели городов Содомы и Гоморры. Поскольку жители «*были злы и весьма грешны*» (Быт.13:13), то «*пролил Господь на Содом и Гоморру дождем серу и огонь от Господа с неба, и ниспроверг города сих, и всю окрестность сию, и всех жителей городов сих*» (Быт.19—24—25). Но в 1989 году группа археоло-

га-любителя **Рона Уайетта** (США) обнаружила на побережье Мёртвого моря (Израиль) испепелённые остатки этих городов, которые судя по большому содержанию серных шариков и пепла в почве подверглись воздействию сверхвысоких температур при горении серы (4—5 тысяч градусов). Содом и Гоморру населяли филистимляне, по-еврейски «хананеи» – пришельцы, (как теперь можно предположить – остатки пеласгов с Балкан), народ индоевропейской языковой семьи.

Библейский перевод названия города Содом как «горящий» ещё до того, как он сгорел, является нонсенсом. А с точки зрения индоевропейского праязыка его можно перевести просто как «город» или «ряд домов». А царём в Содоме был Бер, означающее медведь, тотем древних русов.

До 2000 года не было никаких свидетельств существования египетских городов Конопуса и Гераклиона, рассказы о которых считались легендами, пока их руины не были найдены на дне Средиземного моря.

То есть эти мифы стали реальностью.

Мифы, даже самые фантастические просто так не возникают. Всегда в них есть некая реальная основа.

Мифы это инструмент познания и при подтверждении очередного мифа (как это было не раз) мы продвигаемся ближе к исторической правде. Русские летописи – это по сути те же мифы, но им верят историки. Правда не всем, а только избранным летописцам. Поэтому я намерен использовать

в этом обзоре также и другие мифологические источники. Одним из них является «Книга Велеса» (Перевод А. И. Асова. М. Фаир-Пресс.2001). [42]

1.17. Книга Велеса.

В руки российского дипломата П. П. Дубровского, озабоченного во время Французской революции 1791 года судьбой библиотеки королевы Франции XI века Анны Ярославны, дочери Ярослава Мудрого, попала часть этой библиотеки (в том числе деревянные дощечки с вырезанными письменами), которая была им спасена и через 800 лет вернулась на Родину. Эти дощечки упомянуты среди других древних манускриптов с руническими письменами в описании коллекции Дубровского, составленном учёным немцем Ф. П. Аделунгом и опубликованном в 1805—1806 гг. в Лейпциге.

В XIX веке книги попали к коллекционеру древностей А. И. Сулакадзеву. (**Александр Иванович Сулакадзев** (1771—1830) – отставной поручик лейб-гвардии Семёновского полка, коллекционер рукописей и исторических документов, историк и археограф-любитель). Известно, что рунические книги упоминаются в нескольких описях и каталогах библиотеки Сулакадзева, сделанных при его жизни. В одном из них под рубрикой **«Книги непризнаваемые, коих ни читать, ни держать в домах не дозволено»**, зна-

чится: «*Патриарси. Вся вырезана на букowych досках числом 45, Ягала Гана смерда в Ладого 1X века о переселенцах вяржских и жрецах и письменах*». После смерти Сулакадзева его вдова стала распродавать его коллекцию. Значительная часть собрания Сулакадзева попала в библиотеку императора в Эрмитаже. В 1919г. вся библиотека императора была конфискована ЧК и вывезена из Петербурга в Москву в ЦГАОР (ныне Госархив РФ). В 1931г. большая часть библиотеки императора была продана советским правительством иностранным букинистам, но судя по описям, дощечки не продавались.

Имеются сведения, что ранее дощечки приобрёл член общества «Беседы любителей русского слова» граф Н. В. Неклюдов. **О том, что они находятся в имении Задонских – Неклюдовых**, в 1908г. в местной газете рассказала наследница рода Неклюдовых, Екатерина Васильевна Задонская (девичья фамилия Неклюдова), понимавшая какую ценность для науки они представляют и бережно хранившая «**дедушкину книгу**» и **остальную библиотеку своего деда**.

Во время гражданской войны в 1919г. усадьба Неклюдовых (около г. Великий Бурлук близ Харькова) была разграблена красногвардейцами, несколько раз переходила из рук в руки и судьба обитателей неизвестна. Когда в усадьбе разместился штаб артиллерийского полка Деникинской армии, артиллерийский полковник Ф. А. Изенбек случайно нашел

дощечки и, сознавая их ценность для российской истории, решил их спасти, что было непросто в условиях войны. После разгрома Деникина полковник Изенбек отплыл из Феодосии за границу и дощечки оказались в Брюсселе, где полковник открыл мастерскую по росписи тканей. Там в 1924г. о них узнал Ю. П. Миролюбов (**Юрий Петрович Миролюбов** (1892—1970) – русский писатель-эмигрант). Все дощечки были приблизительно одного размера – 38 × 22 см, толщиной в полсантиметра и имели отверстие для крепления ремнём. Текст был нацарапан шилом или выжжен, а затем покрыт лаком или маслом. Миролюбов лет 15 копировал и реставрировал повреждённые дощечки в мастерской Изенбека и сделал около 10 фотографий (на большее безработный эмигрант, живший на средства жены-медсестры, не имел денег). После оккупации Бельгии немцами дощечки были изъяты гестапо и попали в немецкую оккультную организацию «Аненербе» («Наследие предков»), занимавшуюся поиском истоков арийской расы. Таким образом сами дощечки могут храниться как у наследников бывшего сотрудника «Аненербе» **Марка Шефтеля**, который после войны, будучи известным историком, работал в Корнелльском университете (США), или в архивах «Аненербе», захваченных советскими войсками. Тогда их надо искать в Москве.

А рукописные копии, сделанные в Брюсселе, Ю. П. Миролюбов, который в 1954г. перебрался в Сан-Франциско, стал перепечатывать на машинке вместе со своими переводами

и рассылать нескольким заинтересованным лицам. Впервые «Велесова книга» была опубликована в 1950-е годы русскими эмигрантами Миролюбовым и Ал. Куром (А. А. Куренковым) в Сан-Франциско. Тексты переводов с дощечек использовались разными людьми для публикации своих трудов в разных эмигрантских журналах, брошюрах и книгах в Канберре (Австралия), Виннипеге (Канада), Париже и Мюнхене. После смерти Миролюбова изучением «Велесовой книги» по оставшимся копиям занялся украинец-эмигрант Николай Фёдорович Скрипник, выпустивший серию брошюр на украинском языке в 1972г. С текстами дощечек работали многие специалисты и энтузиасты-любители, выпускавшие переводы отдельных текстов.

Составитель использованного здесь издания **А. И. Асов** (Барашков) проделал большую работу по поиску и систематизации имеющихся в наличии текстов. В настоящее время все сохранившиеся оригиналы копий Миролюбова находятся в Аахене, Сан-Франциско и Балтиморе. Название «В (е) лесова книга» дано по первому слову (ВЛЕСКНИГО) на дощечке 16 и связано с именем славянского бога **Велеса**. Кроме этого там указано: *«Писано волхвом Ягайло Ганом из рода Ганов Старгородских в Новгороде Великом, Сурожсе и Киеве IХв.»* [42]

«Книга Велеса» – сложное произведение, к которому у нынешних славистов сложилось неоднозначное отноше-

ние. Во многом это объясняется характером и обстоятельствами обнаружения и издания этого памятника славянской культуры. Кажется вполне естественным начальное весьма скептическое отношение к нему научной общественности: как же так, никто такого произведения не знал, и вдруг оно ни с того, ни с сего претендует не только на хоть какую-то известность, но даже и на первое место древнейшего произведения славянской письменности! Если оно такое древнее, почему о нём не было ничего известно прежде, в более ранней культуре России? На этот вопрос ответа пока нет.

Появление книги в XX веке вызвало сразу несколько научных проблем: посвящена ли книга одному Велесу или многим богам, или её основная задача – это историография славян, да и славянская ли она или русская, священная (сакральная) или светская (профанная), жреческого (коллегиального и канонизированного) или авторского (художественного) происхождения, вырезана на досках жрецом или мастером-писцом по дереву; да и даты там тоже не видны. Короче говоря, ряд возражений научной общественности мог быть связан не столько с самим памятником, сколько с его подачей и комментированием. Неприятие книги в советское время объясняется её появлением в бело-эмигрантской среде. Официальная историческая наука считает книгу фальсификатом. Наиболее полное обоснование этого «приговора» см. у О. В. Творогова. «Что же такое „Влесова книга“?» (<http://www.russiancity.ru/books/b32.htm>)

Авторство подделки приписывается Сулакадзеву или Миролюбову, что опровергается присутствием её в коллекции Дубровского.

Однако, **несмотря на сомнения** в подлинности «Книги Велеса», я принимаю на веру её содержание, тем более, что другие учёные считают вполне вероятным, что «Книга Велеса» отражает подлинное языческое прошлое славян, не освещённое отечественной исторической наукой.

После анализа нескольких изданий «Книги Велеса» с точки зрения эпиграфики **профессор Чудинов** пришел к выводу, что графемы книги представляют смешанное рунично-кирилловское письмо, которое получило название «веле-совицы». **Чудинов** также обнаружил дополнительные **свидетельства её подлинности** в том, что она имеет несколько штемпелей языческих храмов, где оригинальные дощечки хранились. На дощечке 16-А им был обнаружен и расшифрован экслибрис.



Рис.2. Экслибрис храма Макоши во Владимире на дощечке №16А и его чтение

Его полный текст звучит так:

Из книг и сокровищ храма Макошии Дыя. Володимир.

(Макошь – это провидица и богиня судьбы у славян-язычников).

Экслибрис подтверждает подлинность Велесовой книги. В самом деле, книга до того, как попала в библиотеку Ярослава Мудрого, хранилась в храме Макоши и Дыя во Владимире. Если же предположить, что перед нами изделие фальсификатора, то получается, что помимо велесовицы он должен был владеть и руницей, а также хорошо знать, где и какие языческие храмы располагались на Руси в первые века христианства.

Опять-таки, если это был фальсификатор XVIII – XIX веков, который знал, что древние летописи уцелели прежде всего в Новгороде (кстати сказать, все нынешние исследова-

тели полагают, что Велесова книга создана жрецами из Новгорода), то он, сочиняя штамп храма, поставил бы там в качестве места хранения Новгород, а не Владимир. Возможному фальсификатору вполне достаточно было изготовить **один экслибрис**. Между тем В. А. Чудинов обнаружил на той же дощечке и **второй**.



Рис.3. Экслибрис храма Макоши в Вильно и его чтение

Текст его гласил:

Перунова Русь, Литва, Вильно, Храм Макоши и храм Дива.

Дальнейшие поиски привели к тому, что Чудинов, к своему удилению, обнаружил и третий **штемпель-экслибрис**. Правда, в отличие от таких крупных и по-своему красивых, какими были первые два, этот оказался скромнее и написанным от руки. Он выделялся тем, что был написан над строкой – это правая часть самой нижней, десятой строчки. Ещё

одним местом хранения дощечек был храм Живы.

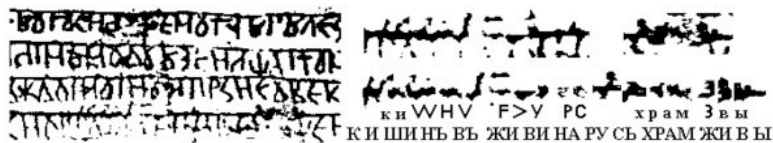


Рис.4. Экслибрис храма Живы в Кишиневе и его чтение

Текст гласил: *Кишинев, Живина Русь, Храм Живы.*

Под Живиной Русью понимался огромный регион от Италии до Причерноморья с центром на Балканах, где в V – III тысячелетиях до н.э. возникла мощная культура, почитающая богиню Живу. Археологи называют её **культурой Винча**, одним из древнейших очагов цивилизации, более древним, чем цивилизации Месопотамии, долины Нила и Инда.

Исследуя другие копии дощечек, Чудинов нашел **и еще один штемпель**, который свидетельствует, что дощечки побывали какое-то время в *Храме Девы Марии. Поморье. Щёцин.*

На основании этого Чудинов считает доказательством подлинности «Книги Велеса» наличие смешанного письма и существование штемпелей тех языческих славянских хра-

мов, через хранилища которых прошли его дощечки. Это проясняет и географию перемещений, предпринятых для их сохранения в связи с надвигавшейся христианизацией Руси и в последующем и Литвы, входившей в Перунову Русь. (Чудинов В. А. «Размышления о Книге Велеса») [37]

Основным доказательством подлинности (точнее – исторической ценности) содержания книги является совпадение её описания исторических событий с другими источниками. Одним из аргументов отрицания подлинности книги со стороны лингвистов являлась уникальность её графем. Но ещё в 1836 году в районе Познани (Польша) были найдены Микоржинские камни, которые содержали надписи аналогичными же рунами. А в 1969 году в 50 километрах от Алма-Аты в результате раскопок кургана Иссык археологом **Кемалом Акишевым** в захоронении «золотого человека» обнаружена серебрянная чаша с 26 письменными знаками. находка датируется V – VI веком до н. э. Надпись состоит из 26 знаков, внешне напоминающих более позднюю орхон-енисейскую письменность (древнетюркское руническое письмо VI – VIII вв. н. э.). В публикациях надпись считается непрочитанной и загадочной, а в мировой науке эта находка признана одним из выдающихся событий XX века. В 1980 году знаки этой «загадочной» надписи были сопоставлены с похожими знаками «Велесовой книги» и совместными усилиями двух эпиграфистов **И. С. Кузнецова** и **В. А. Чудинова** надпись «оживила» и поведала, что это рус-

ский и сербский язык, это славянская ведическая грамматика, и есть все основания утверждать, что три тысячи лет назад семиреченские саки **говорили и писали по-русски**. (Чудинов В. А. «Об исследованиях И. С. Кузнецова»). [37]

А это служит дополнительным свидетельством подлинности «Книги Велеса».

Книга посвящена богу Велесу и описывает историю славян и других народов Евразии от времён Прародителей (20 тысяч лет до н.э.) вплоть до IX века. Это единственное сохранившееся до наших дней священное писание Европы. Велесова книга – это жреческая книга, оригинал, вобравший в себя древние знания о наших прародителях и их вере и культуре.

В книге описан исход ариев из Даарии (Гипербореи) и последующие странствия наших предков по просторам Евразии, позволяющие понять многие упоминания о русах в восточных и античных хрониках. [37,42]

2. Материальные свидетельства и факты, от которых не отмахнуться

2.1. Сегодня подробно изученные факты свидетельствуют, что человечество на миллионы лет старше, чем допускает эволюционная теория. Согласно ей первые обезьяноподобные существа появились на Земле примерно 25 миллионов лет назад, прямоходящие человекообразные обезьяны появились 20 миллионов лет спустя. А современный хомо-сапиенс появился только 100 тысяч лет назад. Но в штате Невада недавно были обнаружены сложные изделия человека возрастом 50 миллионов лет. Среди артефактов имеются следы современного человека, оставленные в эпоху динозавров. Археологи также нашли окаменевший палец человека, которому 130 миллионов лет. В 1852 году строителями в Бостоне (США) на глубине 5 метров в каменном слое возрастом 500 миллионов лет была обнаружена металлическая ваза с рисунком в виде цветов. Эти и многие другие факты, свидетельствующие о многих миллионах лет существования на Земле разумного человека, приводятся в книге Майкла Кремо «Неизвестная история человечества». [47]

2.2. В 1993 году **Майкл Кремо** в соавторстве с американским учёным-математиком и одним из членов-основателей Института Бхактиведанты **Ричардом Томпсоном**

написал книгу «Неизвестная история человечества» («The Hidden History of the Human Race». Los Angeles, 1994). Кремо и Томпсон бросают в книге вызов теории эволюции Дарвина, приводя свидетельства того, что современные люди существовали на земле многие миллионы лет назад. Появлению книги на свет предшествовали многолетние изыскания Кремо и Томпсона, собиравших сведения об археологических находках, по их мнению скрывааемых научным сообществом от общественности по причине того, что «они не вписываются в принятую дарвинистами шкалу развития человечества». В своей книге Кремо и Томпсон утверждают, что **в научном мире существует так называемый «фильтр знания»**, из-за которого об этих находках не пишут в учебниках, не выставляют их в музеях.

В книге собраны свидетельства, расширяющие наши познания о времени зарождения человечества многие миллионы лет назад, что не укладывается в принятую дарвиновскую теорию эволюции и прямо противоречит ей.

Авторы описывают археологические находки, которые замалчивались официальной наукой, поскольку опровергали общепризнанную парадигму, что современный тип «хомо сапиенс» появился около 100 тысяч лет назад.

К этим находкам относятся:

1. Человеческие кости, черепа и целые скелеты возрастом от 300 тыс до 2 млн лет.

2. Каменные инструменты и оружие в слоях плиоцена (5 млн лет), миоцена (25 млн лет) и более старых.

3. Кости ископаемых животных и морских раковин со следами их обработки и намеренного приспособления для использования в качестве инструмента возрастом до 3—4 млн лет.

4. Металлические изделия, статуэтки, утварь, обнаруженные в скальных и каменноугольных породах возрастом от 2 млн до 400 и даже 600 миллионов лет.

2.3. Исследуя возможную дату создания Индийских Вед, учёные обнаружили, что **Веды говорят об исторических фактах, намного более древних, чем сами Веды.**

2.4. Первым постройкам **Стоунхеджа** около **5000 лет.**

По оценкам некоторых учёных цивилизации **майя** не менее **15 000 лет.**

В нескольких пещерах **во Франции** найдены наскальные надписи и рисунки, датируемые **15 000 лет** до нашей эры.

Вавилонские письма описывают наблюдение за планетами за период в **31 000 лет.**

Древний Египет существовал около **39 000 лет.**

2.5. Платон в своих работах говорит о периодических катастрофах, уничтожающих человечество, а Аристотель утверждал, что когда-то искусство и науки исчезали и воз-

никали уже много раз. По оценкам учёных на Земле сменилось 7 цивилизаций.

Имеются многочисленные свидетельства того, что развитие цивилизации идёт циклически, что до нашей цивилизации было несколько предыдущих, которые со временем уступали место следующей цивилизации, которая начинала свое развитие практически с нуля. Свое объяснение этой циклическости еще 50 лет назад предложил **Чарльз Хэпгуд** (1904—1982), США. По его гипотезе примерно раз в 40 000 лет происходит катастрофическое смещение земной коры, которое резко меняет положение оси вращения планеты и климатические условия, что приводит к гибели человечества.

Последний раз это случилось 12 000 лет назад. Сначала Ч. Хэпгуда посчитали сумасшедшим, но его гипотезу поддержал сам Альберт Эйнштейн. Учёные оценивают, что на земле было несколько глобальных ядерных катастроф в течение последних 3 млн лет. Следы их с остатками радиации находят при раскопках древних поселений в Индии, Пакистане и Ирландии. Руины зданий в этих погибших городах носят явные следы ядерного взрыва.

Индуистская ведическая наука утверждает, что время делится на эпохи, называемые на санскрите Сатья, Трета, Двапара и Кали. Цивилизация, находящаяся на вершине своего развития, начинает постепенно вырождаться и когда её поглощает хаос и тьма, на её место приходит следующая цивилизация.

лизация. Земля опять населяется людьми и цикл повторяется.

Сатья-Юга длится 1 млн 720 тыс лет. Это золотой век. Люди просветлены духом.

Продолжительность жизни 100 000 лет.

Трета-Юга длится 1 млн 296 тыс лет. Появляются классы и расслоение общества.

Продолжительность жизни 10 000 лет.

Двапара-Юга длится 864 тыс лет. Продолжается расслоение общества, появляются страсти и невежество, возникает необходимость администрации и воинов. Продолжительность жизни 1000 лет.

Кали-Юга длится 432 тыс лет. Это порочная эпоха. Исчезают добродетели, появляется стяжательство и воровство, которые правят обществом. Продолжительность жизни 100 лет. К концу этой эпохи люди вырождаются в карликов с резким падением продолжительности жизни.

Согласно ведическим верованиям **эта эпоха началась в 3102 году до н.э., идет сейчас и закончится через 427 тыс лет.** [19]

Согласно «Книге Велеса» сейчас челевечество живет в переходную эпоху – Солнце переходит из знака Рыб в знак Водолея.

– В эпоху Рыб происходит крушение старого мира и рождение нового.

– В эпоху Водолея – Крышень изливает на Землю Веди-

ческое Знание из чаши, наполненной медовой Сурьей.

Учёные утверждают, что в течение последних 12—13 тысяч лет произошло 3 крупных **глобальных катастрофы** с резким изменением климата и условий обитания на Земле, которые губительно повлияли на биологическую жизнь и ход исторического процесса: около 13 тысяч лет назад, 4300—4500 лет назад и в 536—540 годах нашей эры. Причиной последней глобальной климатической катастрофы, как предполагают ученые на основании исследований геолога **Даллас Аббот** (США), является удар двух комет, оставивших кратеры диаметром 9 и 12 километров на дне Тихого океана у северных берегов Австралии.

Что касается **Всемирного потопа**, беспрецедентного по своей силе планетарного стихийного бедствия, память о котором хранят 175 легенд и мифов народов из 40 стран мира, то **Брюс Массе** (Техас, США) на основе их анализа пришел к заключению, что это произошло в результате падения гигантской кометы примерно 1 км диаметром в юго-западной части Индийского океана неподалеку от острова Мадагаскар, где на глубине около 4500 метров та же Даллас Аббот обнаружила кратер диаметром 29 км.

Предположительно это произошло в мае-июне **2807 года до н.э.** («Наука в Сибири» №43 (2828), 27 окт. 2011 г. www.sbras.ru/HBC/hbc.phtml?13+610+1)

Странно, что эта дата никак не зафиксирована в сохра-

нившихся древних письменных источниках, которыми располагает наука.

2.6. Древний мир являет нам свидетельства технических чудес, которые невозможны при нашем современном уровне развития науки и техники и поэтому всерьёз официальной наукой не воспринимаются. Найденные в большом количестве в геологических пластах Земли разного возраста (200—500 млн лет и ранее) артефакты сознательной деятельности человека (гвозди, инструменты, шары, цепи и др.) свидетельствуют о существовании прежних цивилизаций, погибших при глобальных катастрофах.

В Южной Африке шахтёры подняли на поверхность сотни металлических шаров идеальной сферической формы с тремя параллельными насечками по окружности, которые были извлечены из скальной породы возрастом около **2 миллиардов лет**, когда по мнению официальной науки не существовало разумной жизни. Они выполнены из очень прочного металла, который невозможно поцарапать острым стальным инструментом. В их изготовлении участвовал чей-то технический гений, т.к. современная наука отрицает, что шары образовались естественным путем. [19]

2.7. В одной из египетских пирамид найдено больше 30 тысяч кварцевых и базальтовых ваз с очень узкими горлышками. По мнению учёных даже с использованием совре-

менных технологий невозможно изготовить такие произведения искусства. Наука до сих пор не располагает убедительными версиями выполнения этих инженерных задач. [19]

2.8. Штат Айдахо, США. В 1889 году в г. Нампа, штат Айдахо, в наносных отложениях глины и песка под слоем базальтовой лавы толщиной 5 метров была найдена искусно сделанная маленькая глиняная женская фигурка. Статуэтку извлекли при бурении скважины с глубины 320 футов. По самым скромным оценкам фигурке примерно 800 тысяч лет. [47]

Справка. Последнее извержение Йеллоустоунского супервулкана произошло 640 тыс лет назад, этим и объясняется слой базальтовой лавы.

На фигурке обнаружены рунические надписи, которые при увеличении прочитал профессор **В.А.Чудинов**, эпиграфист с большим опытом прочтения рунических текстов в виде лигатур (слитых рунических знаков).

Трудно читаемые лигатуры образуют слова **ХРАМ МАРЫ** и **ХРАМ РУСИ СЛЕПОВОЙ**.

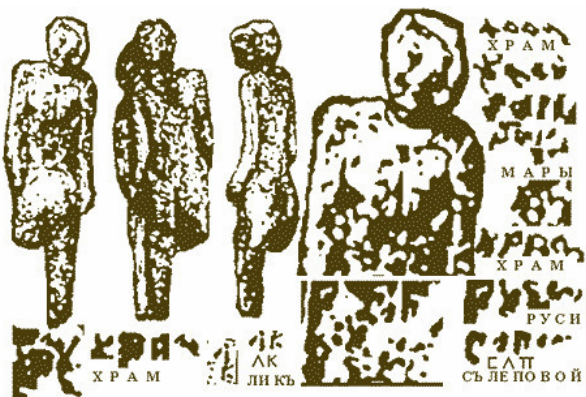


Рис.5. Три вида фигурки из Нампы и чтение надписей



Рис.6. Чтение надписей на виде сзади

На задней стороне фигурки можно прочитать повторяющиеся слова ХРАМ МАРЫ, МАСТЕРСКАЯ МАРЫ, И ТЕЛОМ ЮНА ОНА И ХРАМА МЕСТОМ ХОРОША, ОНА МАКОЖИ ЖРИЦА.

Эти надписи говорят о том, что фигурка была изготовлена в мастерской храма богини Мары и что она изображает жрицу богини Макожи.

Если отбросить повторы, общий текст, прочитанный на фигурке, будет таким: ХРАМ МАРЫ РУСИ СЪЛЕПОВОЙ. ЛИКЪ МАРЫ. МАСТЕРСКАЯ МАРЫ, ХРАМ МАРЫ. И ТЕЛОМ ЮНЕЕ ОНА МАКАЖИ, И ХРАМА МЕСТОМ ХОРОША, МАКОЖИ ЖРИЦА. ЛИКЪ МАРЫ В МАКОЖИ ХРАМЕ, РУНЫ ЖИВЫ МАКОЖИ ХРАМА МАРЫ.

Из этого можно сделать вывод, что по берегам американских рек среднего плейстоцена (1.3 млн лет назад) жили, по видимому, кроманьонцы, которых, возможно, ещё не было в Европе. А что невероятнее всего – говорили они по-русски. Они вели своё хозяйство, считали свою родину Русью, а конкретный участок – Глинистой Русью (СЛЕПОВА РУСЬ). Массовое извержение вулканов в Северной Америке, сделавшее невозможным проживание там человека, пришлось на период от 200 до 100 тысяч лет назад. Видимо, это и стало причиной переселения кроманьонцев в Азию и Европу

по существовавшему в то время Берингову перешейку.

Справка. В гроте Кро-Маньон во Франции (Аквитания) в 1868 году было обнаружено несколько скелетов людей вместе с орудиями позднего палеолита. (100 тыс лет до н.э.) Этот тип древнего человека был назван **кроманьонцем**.

2.9. Мыс Аркона (нем. *Kap Arkona*) – высокий берег (45 м) из меловика и мергеля на севере острова Рюген (ФРГ), местонахождение древнего славянского святилища. Название, возможно, происходит от славянского «уркан», что значит «на конце» или, как предполагает В. Чудинов, от Ар-кон, состоящего из названия моря (море ЯРА) и кон=Конец.



С экрана рассказывает немецкий историк на немецком языке (с переводом): *«Мы стоим перед современным памятником древнему богу Святovidу, которому здесь на **мысе Аркона**, в главной крепости славян поклонялось **славянское население**. У Святовида четыре головы, они смотрят во все стороны света, в руках он держит рог изобилия, служащий ему для предсказаний будущего. На западной стороне мыса находится вал высотой в 20—27 м, внутри которого помещалась крепость и храм венедаского бога Святовида. Датский король Вольдемар I взял эту крепость 15 июня 1168, разграбил и сжег храм вместе с идолом»*. [15]

Об этом же храме рассказывает и **Мауро Орбини** в части второй своей книги в главе «О Словянех Ругянех».

Немецкий хронист из знатного рода графов фон Вальбек **Титмар Мерзебургский** (976—1018 гг.), описывая западнославянскую крепость-храм на острове Рюген, пишет, что на каждом из имевшихся в святилище идолах **было вырезано** имя божества. **Саксон Грамматик** подробно описывает, как у балтийских славян на о. Рюген, в славянском храме производился обряд в честь верховного божества Святовита.

О Святовиде, Заребоге, Свароге и Влесе упоминается в летописях при описании обстоятельств взятия Владимиром Корсуня (Херсонеса) и Каффы (Феодосии), крещения

князя Владимира и женитьбы на византийской принцессе Анне, сестре царей Василия и Константина из Царьграда.

Подтверждением существования у славян Арконы бога Святовиды также являются рунические надписи, прочитанные В.А. Чудиновым на антропоморфных портретах славянских языческих богов из книги А. А. Бычкова о племенах ободритов в земле Мекленбург (Германия). Там можно видеть слова **ЛИКИ БГВ, АРКОНА**, то есть **ЛИКИ БОГОВ, АРКОНА**. Тем самым, перед нами, очевидно, заглавие всей серии.

Надписи на голове персонажа образуют слово **РУСЬ**, тогда как глаза – слова **ЯРА** и **ЯР**. Тень на левой щеке представляет собой столбец букв, читаемых как слово **СВЯТОВИД**. Тем самым, мы получаем очень важное свидетельство того, что перед нами не просто **РУСЬ ЯРА**, но сам Яр воплощен в образе Святовиды.



Рис.8. Антропоморфный лик Яра

В основе славянского пантеона находятся боги Макошь, Род, Перун, Велес и Жива, туда не входит Яр – сын Велеса. Однако Яр все-таки упоминается в ряде текстов.

Образ бога Святовида кроме храма Арконы использован также в барельефе так называемого «Мадарского всадника», высеченном в Родопских горах. (См. главу «**Восточные славяне. VI – VIII век.**».)

2.10. Славянский храм в Ретре.

О средневековой стране Вагрии обычные люди практически ничего не знают. Даже «Славянская энциклопедия» скупа на информацию: «**ВАГРИЯ** – историческое название об-

ласти, расположенной между Балтийским морем и реками Травой и Свентиной и островом Фемарн. Вагрия была населена славянским племенем вагров, а с X века подверглась опустошительным набегам немецких феодалов и была захвачена ими в 1139 году». Сегодня это земля Мекленбург, ФРГ.

До германского завоевания это были славянские земли. Поэтому термин «варяг» мог обозначать просто славян Вагрии. Почему-то Вагрию никто из исследователей не связывает с варягами, хотя, казалось бы, фонетическая близость слов ВАГРИЯ и ВАРЯГИЯ налицо.

Если рассмотреть современную карту Мекленбурга, то в глаза сразу бросается множество населенных пунктов с явно славянскими названиями: Rostok, Gustrow, Dodov, Hagenov, Bulow, Runow, Kobrow, Vamin, Kolpin, Brunow, Rakow, Mirow, Zihow, Lisow и другие. И это не случайно, поскольку название «Мекленбург» – это онемеченое славянское «Микулин Бор». А само слово «Мекленбург» связано с конкретным поселением, и сегодня еще носящим название Burg Mecklenburg – бывшей родовой крепостью **ободритской** княжеской династии Никлотингов (потомков князя Никлота).

Недалеко от города Ной-Штрелиц в земле Мекленбург когда-то находился другой древний славянский город-крепость, а также религиозный центр Ретра – место расположения языческого храма бога Редегаста (или Сварожича). Средневековые хронисты описывают храм Редегаста в Ре-

тре, главном городе одного из племён полабских славян ратарей. Здесь был выстроен большой храм для богов. Главный из них – Редегаст, западнославянский бог, названный **Гельмольдом из Боссау** в «Славянской хронике» 1167—1168 гг. богом земли бодричей (ободритов). Идол его был сделан из золота, стены храма украшали искусно вырезанные изображения различных богов и богинь.

В VII – XII вв. бодричский союз представлял собой федеративное объединение славянских племён бодричей, вагров, полабов, глинян, смолян, варнов, древан – Вагрия (**по Мауро Орбини**). По свидетельству **Титмара Мерзебургского** идол Сварожича был установлен в земле ратарей, в городе Ридигосте, который позднейшие хронисты из-за ошибки стали называть Ретроу. Мы не будем судить кто прав, главное – не в названии, а в факте существования.

2.11. По сей день в европейских музеях хранятся **письма Ивана Грозного** европейским монархам, тон которых вызывает изумление. Вот, например, письмо Ивана Грозного королю Швеции Густаву I, подлинник которого хранится в шведском архиве: *«Ты мужичий раб, а не государь. Когда же новгородские наместники Великого государя царя русского пошлют своего посла к королю Густаву, то Густав король шведский Готлиб должен будет перед этим послом целовать крест. Тому быти невозможно, что тебе мимо наместников с нами ссылатися*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.