

Александр Харчевников

*Полилогия
исторического
развития
общества*

Полилектика восхождения социума
по сложности



Александр Тимофеевич Харчевников
Полилогия исторического
развития общества.
Полилектика восхождения
социума по сложности

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=25438980
ISBN 9785448559341

Аннотация

В настоящем издании представлены узловые положения фундаментальной социологической теории исторического развития отдельно взятого общества А. С. Шушарина «Полилогия современного мира (Критика запущенной социологии)», которая генерализирует известное учение К. Маркса «Капитал» и включает его в себя как составную часть. Дальнейшее развитие этой метатеории позволяет встать на путь научного познания, по-новому отнестись к современным тенденциям общественного развития.

Содержание

Предисловие	5
Глава 1	9
Глава 2	25
2.1. Статика и динамика «действительной жизни»	26
2.2. Полилогия многообразия чистых эндогенных форм процессов воспроизводства действительной жизни общества	31
2.3. О градациях и механизме перехода	51
2.3.1. Доминирование, бифуркация и главная последовательность восходящего развития	51
2.3.2. Полилогическая трактовка традиционной «пятичленки» эндогенного развития общества	56
2.4. Историческая эпоха как целостная мера эндогенного восходящего развития общества	59
2.5. Категориальное поле метатеории «Полилогия...» и «Капитал»	73
2.5.1. Система основных категорий «Полилогии...»	74
2.5.2. Сравнительный анализ категорий	83
Конец ознакомительного фрагмента.	85

**Полилогия исторического
развития общества
Полилектика восхождения
социума по сложности**

**Александр Тимофеевич
Харчевников**

© Александр Тимофеевич Харчевников, 2017

ISBN 978-5-4485-5934-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Автор и создатель метатеории «Полилогия...» А. С. Шущарин [1] так определяет суть и предмет полилогии в самом начале своего пятитомного изложения:

– «полилогия – это теория многомерных и „многослойных“ композиций отношений в **основаниях** общественной жизни **всего современного человечества**, в многообразии **открывшихся** к настоящей эпохе и тесно **переплетённых** структур, отношений и процессов»;

– «в критическом срезе полилогия в значительной мере представляет собой возражение как самодовольному, даже научно-сервильному либерализму, так и отнюдь не в меньшей степени машине догматизированного марксизма»;

– «полилогия возражает как упрощённому (лукаво или наивно „общечеловеческому“) космополитизму, так и тем более „суверенному“ национализму. Критическая, так сказать, работа, дальше некуда. Попросту говоря, революционная».

Таким образом, как замечает и сам автор, полилогия есть попытка переработки «самых фундаментальных оснований в научной картине современного социума, а в итоге выступить метатеорией или, попретенциозней, новой дисциплиной социальной мысли и слова в революционной переорганизации социального познания в субординации всех его основных по-

токов».

Своё же отношение к учению К. Маркса «Капитал» неоднократно выражается в неизменном подчёркивании:

– «Единственная известная „акультурная“ теория эндогенной формы, т.е. критическая, эзотерическая, парадоксальная, революционная теория исторически нового критического же состояния, – это, напомним, и есть гомогенная теория капитализма Маркса, „Капитал“. На фоне апологий буржуазных политэкономий Маркс дал теорию идеального типа „реального капитализма“ тогдашнего времени только с одним, восходящим трендом».

Или, например, образно характеризуя суть «Капитала»:

– «В результате, если, конечно, здесь не считать философии (культуры мышления), социально-политической мысли и т.д., как раз Маркс и стал **Ньютоном социологии**, открыв в основаниях жизни общества самый логически (но, конечно, не типолого-исторически) простой, «механический» (экономический) тип движения и законы квазистабильного критического состояния общества, построенного на господстве именно этого «механического» типа движения или, как писал Ленин, построенного «на обмене». ... Соответственно эта же революционная теория «автоматически» стала критикой идеологии и апологетической науки этой системы, т.е. прежде всего тогдашней (буржуазной) политической экономики, научного ядра «товарного фетишизма», а в доминирующей сути даже и всех будущих «эко-

номиксов».

В ряде предшествующих публикаций на основе полилогии, был дан развёрнутый анализ различных жизненных коллизий текущего развития не только нашего общества, но и некоторых международных процессов. Автор счёл необходимым так же проиллюстрировать ряд актуальных коллизий общественного развития на основе полилогии, обращая внимание читателя на то, что современный дискурс в границах правящего научного клира далёк от преодоления устаревшей парадигмы двух нерелевантных «экономизмов», как слева, так и справа.

Учитывая объёмность вышеупомянутых теоретических трудов, даже краткое переизложение и сопоставление при неизбежном развитии ряда фундаментальных положений, стала очевидной востребованность уникальной концентрации «смыслов» в необычной форме графических представлений с минимумом поясняющего текста. Такой тип изложения автор широко практикует с самого начала появления в свет фундаментальной метатеории общественного развития социума по сложности «Полилогия...». Наиболее полно этот тип изложения полилогии представлен в книге А. Т. Харчевникова «Презентация полилогии. Дайджест метатеории развития общества в рисунках».

Это издание призвано также способствовать подготовке широкой аудитории читателей к непосредственному и последовательному знакомству с «Кратким курсом полилогии...»

и с полным авторским изложением метатеории «Полилогия современного мира...», что, ввиду её огромного объёма (более 3000 страниц), даже для подготовленных читателей представляет определённые трудности.

Более того, как пишет автор метатеории в своём последнем абзаце, – *«Тем не менее есть и ожидающая новообразований, творчески ищущая аудитория. Для всех времён её можно условно назвать „аспирантским народом“: ... те, кто уже начал профессионально разбираться в тяготящихся „социальных делах“, но ещё не зашорен отжившими системами взглядов, жаждет познавать, учиться и двигать дело дальше. Этот „народ“ неопределённо рассеян, но именно он и станет формировать новый профессионализм. Борьба „толстых книг“ в головах „аспирантского народа“ нелинейно и начнёт научно, затем идеологически обеспечивать зреющий революционный процесс. Чтоб разумно он развёртывался, так сказать, политически вполне эволюционно».*

Для знакомства с многочисленными аспектами применения этой теории, вплоть до дальнейшего развития её теоретических положений, приглашаю уважаемых читателей на созданные с этой целью сайты в сети интернет:

<http://polilog.ucoz.net>;

<http://proza.ru/avtor/polilog>;

<http://polilogiy.narod.ru>;

<http://shusharin.ru/>.

Глава 1

От «Капитала» К. Маркса к «Полилогии...» А. С. Шушарина

Спустя всего 50 лет после издания первого тома «Капитала» мир начал резко меняться, а уже через столетие он значительно «полевел» в своем развитии и «раскололся» на два лагеря – социалистический и капиталистический. С той поры уже не только «экономическое движение» определяло тип общества. В восходящем развитии мир вышел за рамки экономической теории «Капитал» и «Политической экономии». Эстафету восходящего развития приняли индустриальный социализм, а вслед за ним – Общество знания и информации.

Поэтому совсем не случайно, ещё в 1890 году, например, пишет Ф. Энгельс в письме Й. Блоху: *«...Согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом в конечном счете является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто-нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто единственно определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу».*

Итак, *«экономический момент»* даже в марксовом учении о самом капитализме (капиталистическом производстве), созданном более 150 лет тому назад как учение об *экономическом движении «вульгарного» капитализма* середины XIX века, не является *«единственно определяющим моментом»!*

Более того, Энгельс прямо подчеркивает, что *«материалистическое понимание истории»* есть понимание в конечном счете *«производства и воспроизводства действительной жизни»*, а отнюдь не только *экономического движения*.

Поэтому далее, характеризуя понимание *исторического процесса*, Ф. Энгельс пишет: *«Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу...»*. То есть «Капитал», как учение о капитализме, рассматривает *«экономическое движение»* лишь как **доминирующее**. Другими словами, и в нашем контексте, утверждается лишь о доминировании в социально-воспроизводственной градации «капитализм» (устар. – социально-экономическая формация «капитализм») «чистого эндогенного процесса» производства и воспроизводства жизни как «экономического». То есть именно этой «экономической» чистой эндогенной форме (ЧЭФ) как процессу и посвящен «Капитал» К. Маркса.

Итак, в историческом развитии общества слово сказано,

сказано «классиками», и это слово – *«производство и воспроизводство действительной жизни»*.

Таким образом, чтобы понять историческое развитие общества как воспроизводственный процесс всей действительной жизни и, тем более, современное общество, а не просто, как в «Капитале», – производство вещей (товара), знания теории политической экономии и её ядра «Капитала» недостаточно.

Действительно, в «Предисловии к первому изданию» «Капитала» К. Маркс пишет: *«Предметом моего исследования в настоящей работе является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства и обмена. <...> ... конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества»*. И далее: *«Я смотрю на развитие экономической общественной формации как на естественноисторический процесс»*. Маркс считал этот труд продолжением опубликованного в 1859 году его сочинения «К критике политической экономии».

Это было почти 150 лет тому назад; первый том был опубликован в 1867 году, еще при жизни К. Маркса.

Таким образом, Маркс, изучая *«естественные законы»* развития общества как *«естественноисторический процесс»*, концентрирует свое исследование лишь исключительно на *экономическом движении современного общества*. Тогда это было общество бурного «экономического движе-

ния», «экономизм» составлял суть этого общества. Он выразительно проявил как свою внутреннюю природу, так и свой «негатив» в форме так называемой экономической эксплуатации. В то же время он выявил всем марксистам известный тренд своего губительного и критического, а вместе с тем и революционного восходящего развития в форме обобществления «средств производства».

Короче, путь познания общества в то время проходил через познание «экономического движения» – экономических отношений в обществе. И это было обосновано, ибо это было время капитализма с его доминирующим «экономическим» способом производства.

Это обстоятельство и определило предмет исследований Маркса, сведя его, как он сам и пишет, к изучению только *«капиталистического способа производства и соответствующих ему отношений производства и обмена»*, распределения и потребления.

Начиная первую главу «Капитала» К. Маркс пишет:

– «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар – как элементарная форма этого богатства.

Наше исследование начинается поэтому анализом товара. Товар есть прежде всего внешний предмет, вещь, которая, благодаря ее свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности».

В этой связи автор пятитомной фундаментальной социологической теории исторического развития общества А. С. Шущарин на первых страницах 3-ей книги «Полилогия современного мира. (Критика запущенной социологии)» в разделе «Сложная логика истории» отмечает:

– *«Иначе говоря, – если Маркс в одном частном логико-историческом случае „вульгарного капитализма“ точно установил, что „формирует конкретных агентов производства“ ... и „перестроивает“ их, то теперь ещё предстоит установить, что „формирует перестроивает конкретные общества во всём мироустроении“, да и само это мироустроение».*

ОТ “КАПИТАЛА”

К. МАРКСА



К “ПОЛИЛОГИИ ...”

А. С. ШУШАРИНА



Рис. 1. От «Капитала» К. Маркса к «Полилогии современного мира...» А. С. Шушарина, – генерализация «Капитала»

Считая «Капитал» К. Маркса «единственной известной

«аккультурной» теорией эндогенной формы... гомогенной теорией капитализма», покажем его неразрывную связь со всей неисчерпаемой гетерогенной структурой современного социума. Последнее послужило тем связующим звеном, которое и привело к становлению метатеории Шушарина А. С. «Полилогия современного мира...», к неизбежной генерализации гомогенной вещественно-продуктовой теории «Капитал» гетерогенным содержанием «производства и воспроизводства действительной жизни» научной метатеории современного переломного мира «Полилогия...», которая включила в себя как составную часть это легендарное учение, – «Капитал» (рис. 1).

Рассматривая три стадии процесса кругооборота капитала, которые изложены в первом томе, во второй книге в первой главе «кругооборот денежного капитала», К. Маркс пишет в разделе «III. Третья стадия. Т – Д»:

– «Если t , выраженное в деньгах, мы обозначим посредством d , то $T \rightarrow D = (T + t) - (D + d)$, а кругооборот $D - T \dots П \dots T - D$ в его распространенной форме будет, следовательно, обозначаться через $D - T < P \text{ Сп} \dots П \dots (T + t) - (D + d)$ ».

Соответственно формула-схема кругооборота товарного капитала примет вид:

$\dots T - D - \{T = (P + \text{Сп})\} \dots П \dots \{T^* = (T + t)\} - D^* = (D + d) \dots$,

где **Т** – товар (вещь), капитал;

Д – деньги, капитал;

Р – рабочая сила, капитал;

Сп – средства производства, капитал;

П – процесс производства (производительное потребление);

... – обращение прервано (1);

... – процесс производства прерывается (2).

Об ограниченности понимания исторического развития общества как воспроизводственного процесса всей действительной жизни через приведённое выражение и «Капитал» в целом говорят и следующие моменты.

На исходном уровне анализа и всего лишь в целях иллюстрации.

На исходном уровне понимания «товара» (**Т**).

1.1. Первое, сразу и однозначно, о чём уже неоднократно писалось, – действительная жизнь есть не только «товар (вещь)» **Т**, а, в первую очередь, сам человек, гражданин, то есть базовый «объект», на основе совокупности которых формируется объединение людей в общество (рис. 2).

1.2. Кроме того, следует, в частности, отметить и такой феномен современного понимания ценностей как информация, которая представляет собой всего лишь некоторое самодовлеющее свойство объектов материального мира и ко-

торое можно неограниченно и беззатратно тиражировать в любых объёмах.

1.3. Наконец, что невозможно обойти вниманием, это, в частности, – земля как пространство производства и жизни. Часто это именуется как «малая Родина», то есть та местность и окружение, на которой в определённой мере и обособленности проходит наша жизнь в её всеобъемлющем понимании.

И др.

На исходном уровне понимания «денег» (Д).

Второе, – «деньги» (Д) как отдельная ветвь материально-знаковых отношений между агентами воспроизводственного процесса действительной жизни. Так, например, в основе функционирования любого общества лежит элементарное телесно-духовное общение, основанное, в частности, на обычном языке, мышлении и системе понятий. Это означает, что в общении в качестве знаков выступают имена, фамилии и т. п. (см. рис. 2).

В обозначении места проживания, работы и самой жизни для человека как агента производства является так называемая «прописка».

В производстве отношения между людьми регулируются документами, определяющими статус, обязанности и права, то есть те же материально-знаковые отношения, но уже в самой организации, технологии и функционировании производства и жизни.

На исходном уровне понимания «рабочей силы» (**Рс**).

Третье, – рабочая сила (**Рс**) как товар. Такое понимание рабочей силы противоречит самому марксовому пониманию товара как вещи (см. выше). Этот момент, – «своеобразный товар, рабочая сила» и «специфический предмет торговли», подробно анализируется в одном из заключительных разделов книги.

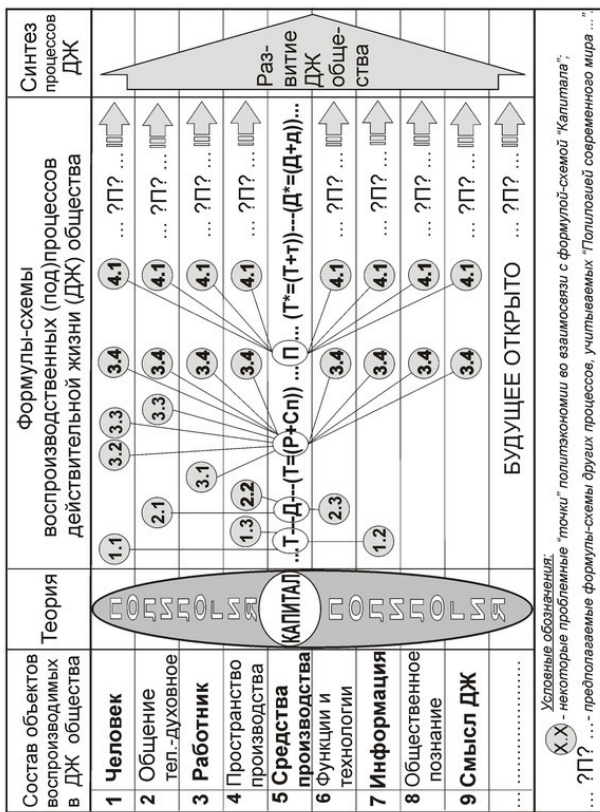


Рис. 2. Проблемное поле понимания воспроизводственных процессов «действительной жизни» современного общества на основе «Капитала» К. Маркса

Однако возникает вопрос о том, к какой типологии эле-

ментного состава объектов действительной жизни следует отнести удивительный феномен рабочей силы?

В «Капитале» (раздел «3. Купля и продажа рабочей силы») дано следующее определение: «Под рабочей силой, или способностью к труду, мы понимаем совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости». И далее, – «Рабочая сила существует только как способность живого индивидуума». Таким образом очевидно, что индивидуумом, обладающим способностью «рабочая сила», есть «работник» (см. рис. 2).

В этом же разделе Маркс не обходит внимание и само существование процесса физического (биологического) воспроизводства людей, он пишет, – «Рабочие силы, исчезающие с рынка вследствие изнашивания и смерти, должны постоянно замещаться по меньшей мере таким же количеством новых рабочих сил. Сумма жизненных средств, необходимых для производства рабочей силы, включают в себя поэтому жизненные средства таких заместителей, т. е. детей рабочих, и таким путем увековечивается на товарном рынке раса этих своеобразных товаровладельцев». И ещё: – «производство рабочей силы состоит в воспроизводстве самого индивидуума, в поддержании его жизни».

Однако собственно сам процесс и его формульно-схематическое, и понятийно-аналитическое, подобное описанию

товарного производства, не даётся по всё той же причине, – необходимости «выхода за рамки анализа товара».

Этот процесс есть витальный процесс, самый глубокий и основополагающей в жизни общества, и всего человечества, – процесс воспроизводства самого человека как живого существа вида рода *homo sapiens* – «человек разумный» (см. рис. 2).

3.3. С понятием «рабочая сила Маркс связывает и воспитание, и образование. В частности, он пишет, – «Для того чтобы преобразовать общечеловеческую природу так, чтобы она получила подготовку и навыки в определенной отрасли труда, стала развитой и специфической рабочей силой, требуется определенное образование или воспитание, которое, в свою очередь, стоит большей или меньшей суммы товарных эквивалентов. Эти издержки на образование различны в зависимости от квалификации рабочей силы». И, если воспитание несёт на себе нагрузку социализации человека и формируется в процессе «духовного общения» (см. рис. 2), то образование связано со «специфической рабочей силой», что есть профессиональное образование работника (см. рис. 2).

3.4. Подчёркивая необходимость «поддержания его жизни» работника Маркс отмечает целый комплекс условий этого поддержания:

– «Следовательно, сумма жизненных средств должна быть достаточна для того, чтобы поддержать трудящегося индиви-

дуума как такового в состоянии нормальной жизнедеятельности. Сами естественные потребности, как-то: пища, одежда, топливо, жилище и т. д., различны в зависимости от климатических и других природных особенностей той или другой страны. С другой стороны, размер так называемых необходимых потребностей, равно как и «якобы их удовлетворения, сами представляют собой продукт истории и зависят в большой мере от культурного уровня страны, между прочим в значительной степени и от того, при каких условиях, а следовательно, с какими привычками и жизненными притязаниями сформировался класс свободных рабочих. ... Итак, в противоположность другим товарам определение стоимости рабочей силы включает в себя исторический и моральный элемент».

Таким образом, К. Маркс как бы вновь возвращается к пониманию «действительной жизни» во всей её полноте, а не только как «экономическом движении» общества. То есть всё же вынужден выходить за очерченные рамки собственно капиталистического производства, к сожалению, лишь декларируя необходимость действительно полилогического анализа самого гетерогенного воспроизводства «действительной жизни» (см. рис. 2).

На исходном уровне понимания «производства» (II) или «процесса производства (производительного потребления)».

Четвёртое, – во Введение раздел «1. Производство» начинается словами «Индивиды, производящие в обществе, –

а следовательно общественно-определенное производство индивидов, – таков, естественно, исходный пункт». Это «производящие» ещё раз подтверждает тот момент, что «исходным пунктом» исследования у К. Маркса, является производство и воспроизводство всей действительной жизни общества, во всём многообразии и полноте состава образующих её элементов и процессов. Это же и означает, что «производство индивидов» затрагивает весь элементный состав базовых объектов «действительной жизни»: – «человек», «телесно-духовное общение», «работник», «средства производства» (вещь, товар), функции и технологии», «информация и знание», «общественное познание» (коллективное мышление), «философия жизни» (смысл жизни) и др. (см. рис. 2).

При всём при этом, следует иметь ввиду, что, как пишет Маркс, – «Производство выступает, таким образом, как исходный пункт, потребление – как конечный пункт, распределение и обмен – как середина», а «Всякое производство есть присвоение индивидом предметов природы в рамках определенной формы общества и посредством нее».

Заканчивая этот краткий анализ моментов понимания исторического развития общества как воспроизводственного процесса всей действительной жизни через вышеприведённое выражение из «Капитал» К. Маркса, заметим, что К. Маркс сознательно ограничил рамки своего исследования «экономическим движением». Так в разделе «Производство.

3. Купля и продажа рабочей силы» он пишет:

– «Если бы мы пошли дальше в своем исследовании и спросили себя: при каких условиях все или, по крайней мере, большинство продуктов принимает форму товара, то мы нашли бы, что это происходит лишь на основе совершенно специфического, а именно капиталистического способа производства. Но такое исследование выходило бы за рамки анализа товара».

Однако нашу задачу мы видим именно в том, чтобы выйти за рамки капиталистического способа производства, ограничивающие понятийный аппарат «Капитала» в отношении материалистического восприятия всей «действительной жизни» социума, и, образно говоря, в описании и анализе исторического процесса производства и воспроизводства действительной жизни называть используемые понятия (категории), отношения и явления, – «своими именами», именами и категориями метатеории А. С. Шушарина «Полилогия современного мира. (Критика запущенной социологии)».

Глава 2

Эндогенная логика восходящего развития отдельно взятого общества

Сложная логика истории представлена в метатеории полилогия двумя «ортогональными» логиками развития социума, это – эндогенная логика развития отдельно взятого общества (страны, народа) и экзогенная (международная) логика развития социума в целом, то есть – человечества как единого общества. Представляется, в отличие от собственно «Полилогии...», что при всей декларируемой ортогональности этих составляющих сложной логики истории мироздания имеет место и некое единство материалистического понимания истории, суть которого и предстоит, как часто пишет автор полилогии, «расплести» через определённое историческое соотношение этой пары полилогических логик исторического развития человеческого социума и мироустройства.

2.1. Статика и динамика «действительной жизни»

История развития общества есть история последовательного обобществления всех значимых объектов действительной жизни, что собственно и обеспечивает её восходящее развитие по сложности.

Сложность всякой системы, в том числе и социума, – это свойство, обусловленное внутренней закономерностью её построения, существования и развития, которое определяет ряд интегральных параметров, включая пространственную структуру и свойства протекающих в этой структуре процессов. Известно, что в своём движении и развитии каждая система стремится к достижению максимально устойчивого состояния и форм упорядоченности в условиях окружающей её среды и самого существования. В наиболее укрупнённом и наипростейшем срезе возрастание по сложности можно представить цепью глобальных проявлений «космофизического – геохимического – биологического – социального». Это не исключает и их самого, внутреннего, развития по сложности, при этом собственно социальный срез является базовым предметом изучения в метатеории полилогия.

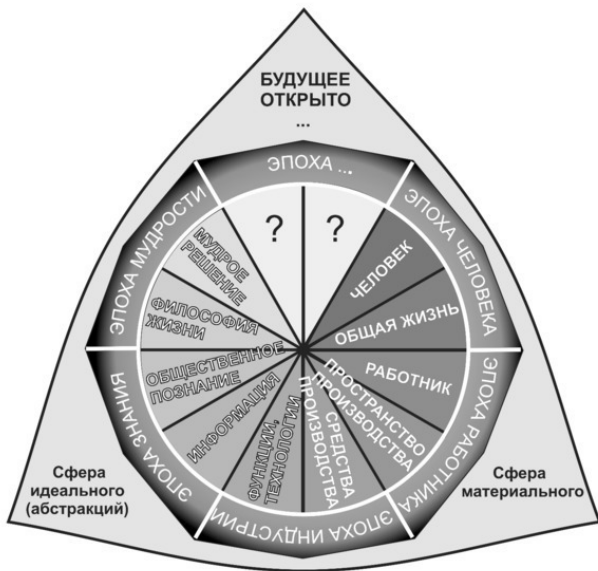


Рис. 3. Статика действительной жизни общества в эндогенной логике полилогии (объём понятия «действительная жизнь»)

В основаниях эндогенной, внутривострановой логики полилогии действительная жизнь отдельного общества в статике рассматривается как множество следующих базовых типологических объектов (рис. 3):

- «человек» и «общая жизнь»;
- «работник» и «пространство производства»;
- «средства производства» и «функции, технологии»;

– «информация» и «общественное познание»;
и т. д.

Данный объём понятия «действительная жизнь» раскрывается через логическое деление по признаку (основание деления) «механизм взаимодействия агентов производства» при производстве и воспроизводстве конкретных объектов соответствующей типологии как элементов действительной жизни.

Основные свойства процессов воспроизводства этих базовых объектов описываются следующим составом атрибутов:

- механизм взаимодействия агентов производства;
 - материально-знаковые отношения;
 - разделение труда;
 - богатство;
 - ценность;
 - родовой негатив;
 - доминирующая собственность (асимметрия);
 - преодолевающий сдвиг;
- и др.

Если отобразить в целом развитие общества во времени как восходящее развитие по сложности, а в этом и заключается собственно объективная суть восходящего исторического развития, то получим следующую монотонно возрастающую кривую (рис. 4).

Эта кривая представляет собой непрерывный единый процесс производства и воспроизводства жизни. Нарастание «толщины» данной кривой как бы символизирует рост мощности воспроизводственного процесса общества.

В статике, эндогенно, состав объектов действительной жизни можно рассматривать как поперечное сечение кривой данного единого процесса жизни, что собственно схематично и было представлено на рис. 3. При этом состав типологических объектов действительной жизни остаётся неизменным для любого момента развития общества, – для любой эпохи и для любой градации.

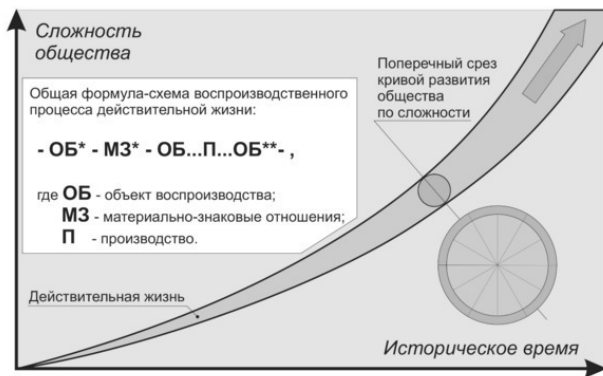


Рис. 4. Восходящий рост развития общества по сложности и общая формула-схема воспроизводственного процесса действительной жизни

Каждому из перечисленных типологических базовых объектов соответствует свой способ его воспроизводства, который представляет, так называемую, чистую эндогенную форму (ЧЭФ), по сути, чистый процесс производства и воспроизводства базового объекта данной типологии. То есть, грубо говоря, это как-бы весь воспроизводственный процесс действительной жизни такого общества, которое содержит (состоит) только объекты одной типологии данной чистой эндогенной формы.

В целом, в совокупности (композиции), все эти ЧЭФ образуют единый процесс воспроизводства всей действительной жизни общества. Эта совокупность процессов ЧЭФ, можно сказать, есть отображение единого процесса воспроизводства действительной жизни в динамике исторического восходящего развития, которая на схеме рис. 4 представлена одной «толстой» кривой.

В реальности все слои ЧЭФ, как подпроцессы действительной жизни общества, тесно переплетены между собой и взаимосвязаны. Однако ниже мы рассматриваем лишь чистые процессы воспроизводства различных типологических объектов (ЧЭФ) как «самостоятельные», отдельно происходящие, с целью последующего уяснения их внутренней сущности.

2.2. Полилогия многообразия чистых эндогенных форм процессов воспроизводства действительной жизни общества

Если рассматривать продольный срез, а точнее, срез-развёртку «толстой» кривой графика рис. 4, то получим отображение восходящего развития общества с раскладкой по типологическим ЧЭФ в виде многослойного процесса, состоящего из подпроцессов ЧЭФ, см. рис. 5.

В полилогии, опираясь на образы известных социологов, эти подпроцессы ЧЭФ действительной жизни именуется слоями, ЧЭФ-слоями, а сама действительная жизнь представляется как «многослойная» и «разноматериальная».

На данном рисунке (рис. 5, слева вверху) овалом выделена формула-схема капиталистического способа производства, ЧЭФ «экономическая», которая достаточно полно была изучена К. Марксом и составила основу его учения «Капитал». Соответственно светлым пунктиром выделен и сам ЧЭФ-слой, отображающий подпроцесс, доминирующий в капиталистическом обществе (см. рис. 5). Очевидно, что вышеприведённая марксова формула-схема всего лишь часть общей схемы воспроизводства жизни, где все прочие ЧЭФ в традиционном отображении представляются обычно как условия

производства. Всё это позволяет говорить о генерализации «Полилогией...» А. С. Шушарина учения К. Маркса «Капитал», то есть утверждать, что метатеория А. С. Шушарина уже только в рамках эндогенной логики полилогии рассматривает «Капитал» как составную часть «Полилогии...». А это и есть основа генерализации, которая, как говорят, – имеет место быть!

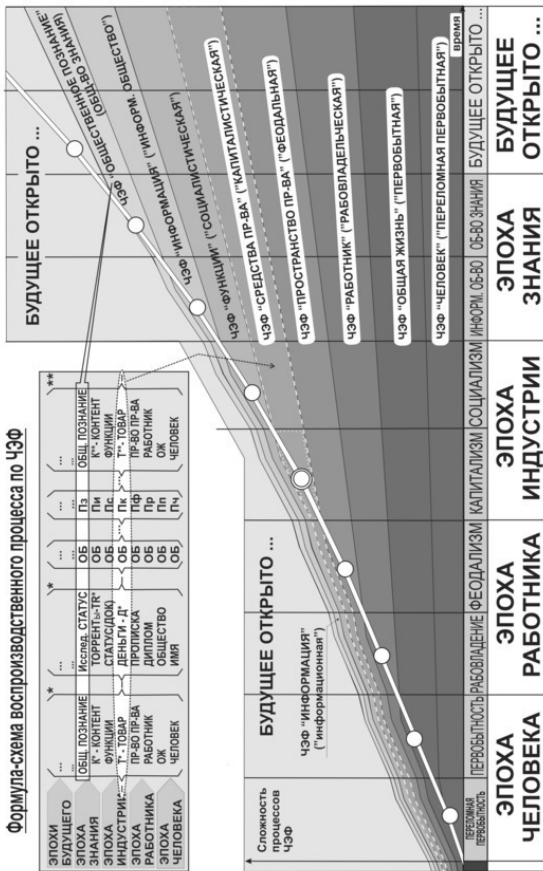


Рис. 5. Полилогия многообразия подпроцессов ЧЭФ действительной жизни общества

Таким образом, мы видим, что каждому типологическому

объекту действительной жизни соответствует свой собственный, можно сказать, слой воспроизводственного процесса жизни на всём протяжении исторического развития общества. Эти слои-процессы, так же, как и кривая восходящего развития, со временем возрастают в своей мощности и сложности. На рис. 5 рост сложности каждой ЧЭФ отображается как возрастающая со временем толщина соответствующего слоя. Интегральная кривая развития общества по сложности на этом рисунке представлена толстой белой линией с большими белыми кружками, символизирующими этап активного восходящего становления данной исторической градации (устар. «формации») при доминировании соответствующего ЧЭФ-слоя как воспроизводственного подпроцесса. Разумеется, что «время» здесь не конкретно историческое, а абстрактное, отражающее лишь последовательное нарастание сложности некоторой идеальной модели общественного развития общества.

Итак, производство и воспроизводство действительной жизни в каждый исторический момент есть композиция следующего множества чистых эндогенных форм ЧЭФ-подпроцессов, ЧЭФ-слоёв или чистых способов производства (см. Приложение 1, Таблица П1. Чистые эндогенные формы). Перечислим их в порядке восходящего исторического доминирования в обществе (см. рис. 5):

- ЧЭФ «переломная первобытность»;
- ЧЭФ «первобытная» (апополитейная);

- ЧЭФ «рабовладельческая»;
 - ЧЭФ «феодальная»;
 - ЧЭФ «экономическая, капиталистическая»;
 - ЧЭФ «функциональная, социалистическая»;
 - ЧЭФ «информационная»;
 - ЧЭФ «общественное познание»;
- и др.

При этом наблюдается закономерное чередование в восходящем развитии ЧЭФ с базовым объектом-предметом и ЧЭФ с базовым объектом-процессом (см. Приложение 2, Таблица П2. Типология объектов производства и воспроизводства действительной жизни).

ЧЭФ «переломная первобытность».

Это, прежде всего, самый глубокий и витальный, жизненный, слой. Это процесс воспроизводства самого, можно сказать, базового, человеческого материала, но не материального, а «духовного материала» – «индивидуума человека». Иначе говоря, изначально это стада «человеков» как мыслящих биологических существ или, можно сказать, – человек-индивидуумов, а данная ЧЭФ есть воспроизводство базового объекта «человек» (Таблица П2). В этом ЧЭФ-слое с помощью средств воспроизводства человека-индивидуума как совокупности средств человеческой жизнедеятельности (языка, культуры, образа поведения)) и предметов жизнедеятельности (труда) типа «человеческого дитя», можно ска-

зять, «воспитания дитяток», используя механизм социально-биологического общения в онтогенезе человека, воспроизводится сам «человек-индивидуум», но не как животное, биологическое существо, а именно воспроизводится то, что и отличает человека от животного.

Будучи уже человеком это высокоразвитое животное, с необычайно эффективным мозгом, порождающим сознание и мышление, продолжает жить по суровым законам стада животных.

Конкретные атрибуты ЧЭФ этого типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов этого производства жизни есть «социально-биологическое общение в онтогенезе человека». Материально-знаковые отношения – «свой – чужой» (первонимика или символная зоонимика). Богатство – физическое, «телесно-биологическое здоровье». Доминирующая собственность (асимметрия) – «эгостадная собственность», образно говоря, человекообразного животного на человека (на обозреваемый «свой мир», что есть «весь мир», своё миро-воззрение). Родовой негатив – «животное насилие (беспредел)» или «зверство».

Механизм социально-биологического общения в онтогенезе человека (в психологии), согласно краткому психологическому словарю, это формирование основных структур психики индивида в течение его детства. Действительно, воспроизводственный процесс ЧЭФ «переломная первобытность» есть воспроизводство человека – базового объекта

«человек».

Очевидно, что в состав «социально-биологического общения онтогенеза» и в базовый объект-предмет «человек» (культура, образ жизни индивидуума) не входят те элементы, которые присущи самой животной составляющей человека и его общения – его «долюдского бытия». Всё это, не входящее в объём понятия базовый объект-предмет «человек» воспроизводственного подпроцесса ЧЭФ «переломная первобытность», грубо говоря, можно отнести к элементам, образующих сущность приматов – «гоминидов, предлюдей, – как угодно, но ещё не людей».

Согласно мнению ряда исследователей по данным молекулярной биологии и сравнительной морфологии, и анатомии, палеонтология указывает на древние сроки существования этого высокоорганизованного семейства прогрессивных приматов от 8—10 до 7—8 млн. лет назад. В то же время палеолит, как первый исторический период каменного века с начала использования каменных орудий гоминидами (род homo), датируется порядка 2,5 млн. лет назад. Сама же подлинная (апополитейная) первобытность имела место «десятки тысяч лет назад», причём появление у человека земледелия связывают с 10 тысячелетием до н. э.

Грубо говоря, это процесс (вос) производства из новорождённого зрелого человека с определённым мировоззрением и культурой личного жития. То есть в новорождённом, как в биологическом субста (н) те (биологической субстан-

ции) будущего человека, в воспроизводственном процессе формируется, выражаясь подобно лингвисту В. В. Мартынову, «Действительность-2». В отличие от «Действительности-1», каковой является окружающий нас мир реальных вещей, «Действительность-2» или язык как система языковых знаков-символов характеризуется таким «свойством языка, которое называют его *рефлексивностью*, то есть способностью «обсуждать самого себя»». Другое свойство языка «*перемещаемость*», – как пишет д. б. н. Е. Н. Панов, – «позволяет творить символы языка и оперировать ими в рамках «Действительности-2», позволяет думать и говорить об отсутствующих в данный момент вещах и событиях. ... планировать свою деятельность далеко вперёд... прогнозировать... анализировать... выбирать наиболее приемлемые решения. <...>

Всё это лишь часть тех гигантских преимуществ, которыми обогатилась психика человека, когда возник язык, а лингвистическое поведение словно бы наслоилось сверху на рациональное, рассудочное поведение наших предков-животных. Но у этой сияющей медали, увы, есть обратная сторона. С возникновением в умах людей «Действительности-2» они в известном смысле превратились в её рабов. ... это бросается в глаза при взгляде на так называемые традиционные культуры, где каждый опутан бесчисленным множеством абсурдных с точки зрения человека нового времени предписаний, ограничений и табу» (Панов Е. Н. бегство от одиноче-

ства. Индивидуальное и коллективное в природе и в человеческом обществе. М.: Лазурь, 2001, 640 с. – с. 514).

Вообще же человек, как личность никогда не существовал без языка и не мыслим без окружения культурными преобразованиями, нормами, правилами, институтами, практикой и традициями.

Разумеется, что сам процесс воспроизводства из новорождённого в человека зрелого условно можно разделить на подпроцессы личного и общественного общения, что в реальной жизни и в теории компенсируется одновременным и взаимосвязанным протеканием всех воспроизводственных процессов (ЧЭФ) действительной жизни общества и отдельного человека.

Таким образом общение людей есть базовый, самый глубокий, витальный и жизнеобразующий механизм социального взаимодействия агентов действительной жизни и общества. Или, как пишет автор метатеории полилогия, – это механизм ЧЭФ-слоя как «основополагающей инфраструктуры бытия, как самое живое и глубокое тело самой жизни, над которым „наслоены“ все остальные формы. Вот это и есть самый глубокий и толстый „слой“ (в образах Ф. Броделя или Д. Андреева)».

Критическая теория, описывающая эту ЧЭФ, – «Эусоциальный антропогенез» (эусоциальность – истинная социальность у животных) или «Теория переломной первобытности». Возможно, что здесь был бы уместен и термин близкий

к микросоциальности. Эта ЧЭФ доминирует в градации переломная первобытность эпохи человека. Преодолевающий сдвиг – «обобществление человека», то есть социализация воспроизводства человека (общество!).

ЧЭФ «первобытная».

Это, прежде всего, самый глубокий и витальный, жизненный, слой, но уже общества. Это процесс воспроизводства самого, можно сказать, базового, «человеческого общежития», то есть изначального общества (праобщества). В этом ЧЭФ-слое с помощью средств воспроизводства общественного человека, социализации людей-индивидуумов и их жития как совокупности средств жизнедеятельности (труда, образ жизни и культуры социума) и предмета жизнедеятельности типа «общая жизнь людей-индивидуумов», используя механизм культурно-духовного общения общества, воспроизводится сама «общая жизнь» людей, само сообщество людей как общество.

Это совокупность мыслящих человеческих существ со своей культурой жития, общения, со своим языком, традициями и т.п., осуществляющих воспроизводство объекта «общая жизнь» (Таблица П2).

Конкретные атрибуты ЧЭФ этого типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов этого типа воспроизводства жизни есть «культурно-духовное общение». Материально-знаковые отношения – «фамилия, имя,

свойство (антропонимика)». Богатство – «телесно-духовное здоровье». Доминирующая собственность (асимметрия) – «групповая собственность на общую жизнь», а родовой негатив – «табу и насилие».

Это, можно сказать, следующий уровень понимания собирательной формулы «что есть общение» людей отдельно взятого общества связано с социализацией действительного человека, то есть революционного преодоления рассмотренного выше состояния переломной первобытности, которое образно автор полилогии обозначает следующей метафорической данностью: *«В этой первобытности человек уже был, а общества не было».*

«В то же время в конце мустьерского периода (35 – 40 тыс. лет назад), пишет А. С. Шушарин, – человек уже со всей определённости есть. <...> Вот этот-то неуволвимый, бурный период и есть начало образования общества, взрыв, когда недоочеловеченные предки или просто отстающие гибли и уничтожались, но когда уже начали с конца верхнего палеолита сохранять и синполитейные формы примитивных, но уже обществ или культур, культуры вообще...».

Это был период исторически восходящего эндогенного развития уже общества, период градации «первобытность», в которой доминирует, главенствует, ЧЭФ «первобытная». Градация «первобытность» есть олицетворение второй фазы эпохи эндогенного исторически восходящего развития об-

щества.

В ЧЭФ «первобытная» воспроизводимым базовым объектом-процессом является «общая жизнь» или иначе – жизнь людей как общества, то есть образ жизни и культура общества, образ поведения. Эквивалентом в промежутках между циклами производства на основе механизма культурно-духовного общения выступает «фамилия, имя».

Разумеется, что «фамилия, имя» выступает не просто как наименование объекта, а как свойство и некая вполне определённая, конкретно содержательная и микросоциальная, социально-культурная ценность данного общества. То есть это непрерывный процесс воспроизводства «общей жизни» через социализацию, наращивание некоего культурно-духовного слоя в восходящем развитии уже именно общества. Можно сказать, что здесь идёт речь об экспансии «образа жизни», где главной ценностью и мотивом поведения для человека является его принадлежность к данному обществу. При этом через механизм общения людей в обществе закладываются и развиваются всё новые и новые конкретные социально-воспроизводственные процессы, технологии и отношения между людьми, как вполне определённое культурное основание и образ жизни отдельно взятого общества в исторически восходящем развитии по сложности.

Что же касательно языка, мышления и сознания, то их воспроизводственные процессы в виде ЧЭФ-слоёв были, условно говоря, заложены значительно ранее. Поэтому,

и в силу самого восходящего развития по сложности, эти ЧЭФ-слои лежат ещё глубже чем сам человек, чем ЧЭФ-слоем «переломная первобытность» и тем более чем ЧЭФ-слоем «первобытность», а их «градационные» этапы восходящего развития предшествуют градациям «переломная первобытность» и «первобытность» самой первой эпохи человека.

Критическая теория, описывающая эту ЧЭФ, – «Политический социогенез (простая культурология)». Эта ЧЭФ доминирует в градации первобытность эпохи человека. Преодолевающий сдвиг – «обобществление общей жизни», то есть социализация (демографизация) производства жизни.

ЧЭФ «рабовладельческая».

Следующий ЧЭФ-слой как чистый процесс есть процесс воспроизводства специалистов и умельцев, умеющих и могущих работать людей, то есть работников. Это процесс воспроизводства базового объекта типа «работник».

Атрибуты ЧЭФ воспроизводства данного типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов этого типа воспроизводства жизни – «трудообмен». Материально-знаковые отношения – «дипломы (трудонимика)». Богатство – «трудовые ресурсы». Доминирующая собственность (асимметрия) – «собственность на работников (рабов)», а родовой негатив – «диктат».

Критическая теория – «Политическая демография». Эта

ЧЭФ доминирует в градации «рабовладение» эпохи работников. Преодолевающий сдвиг – «обобществление работников», то есть «натурализация (территориализация) производства» жизни.

ЧЭФ «феодалная».

Далее, следующий слой, – это процесс воспроизводства, можно сказать, «малой Родины», среды обитания, местности жизнедеятельности относительно самодостаточной совокупности людей, то есть некоторого пространства производства и воспроизводства действительной жизни. Это воспроизводство объекта «пространство производства (и жития)».

Атрибуты ЧЭФ этого типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов подобного типа воспроизводства жизни есть «соседствование». Материально-знаковые отношения – «прописка (топонимика)». Богатство – «натуральное богатство». Доминирующая собственность (асимметрия) – «натурально (парцеллярно) иерархическая собственность на пространство производства». Родовой негатив – «крепость, крепостничество, повинность, подати».

Критическая теория – «Политическая география». Эта ЧЭФ доминирует в градации «феодализм» эпохи работника. Преодолевающий сдвиг – «обобществление пространства производства», то есть «индустриализация (товаризация) производства» жизни.

ЧЭФ «экономическая, капиталистическая».

Этот, следующий слой, – процесс воспроизводства вещей, имущества, орудий труда и быта, иначе – товара, то есть слой воспроизводство всем известного базового типологического объекта «средства производства».

Атрибуты ЧЭФ данного типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов этого типа производства жизни есть «товарообмен». Разделение труда – «продуктовое». Базовое взаимодействие (симметрия) – «вещественно-продуктовое (товар)». Базовые производственные отношения – «экономические (товарно-денежные)». Материально-знаковые отношения – «деньги» (товаронимика). Богатство – «вещественное богатство». Наконец, доминирующая собственность (асимметрия) – «частная собственность на средства производства».

Критическая теория – «Политическая экономия», «Капитал». Эта ЧЭФ «экономическая», или «рыночная», доминирует в градации «капитализм» эпохи индустрии. Преодолевающий сдвиг, как дальнейшее восходящее и революционное развитие общества, – «обобществление средств производства», то есть «технологизация (плановизация) производства» жизни. Родовой негатив – «экономическая эксплуатация».

ЧЭФ «функциональная, социалистическая».

Этот, следующий, ЧЭФ-слой доминирует при социализме. Это, – процесс воспроизводства «функций и технологий», всевозможной «работы» как жизнедеятельности людей. То есть – воспроизводство объекта «технологии, функции».

Атрибуты ЧЭФ данного типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов этого типа производства есть «соисполнение». Разделение труда – «ячееистое (пооперационное)». Базовое взаимодействие (симметрия) – «функциональное». Базовые производственные отношения – «функциональные (технологические)». Материально-знаковые отношения – «документы, статусы коллективов и лиц» (технонимика). Богатство – «технологии (функции)». Наконец, доминирующая собственность (асимметрия) – «группо-иерархическая собственность на технологии», а родовой негатив – «дефект производства», «статусное неравенство» (долженствование).

Критическая теория – «Политическая технология». Всё это атрибуты ЧЭФ «функциональная», или «отраслевая, плановая», которая доминирует в градации «социализм» эпохи индустрии. Преодолевающий сдвиг, как дальнейшее восходящее и революционное развитие общества, – «обобществление технологий», то есть информатизация воспроизводства жизни.

ЧЭФ «информационная».

Следующий слой ЧЭФ – это процесс воспроизводства информации, всевозможных данных, сведений, знаний о жизнедеятельности людей и мире, «контента», то есть информации по воспроизводству действительной жизни. Это процесс воспроизводства базового объекта «информация» и в первую очередь информационно-коммуникационных средств как программного обеспечения воспроизводства.

Атрибуты ЧЭФ данного типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов этого производства жизни есть «соинформирование», «полное и свободное информационное обеспечение» (информационный обмен). Разделение труда – «сетевое». Базовое взаимодействие (симметрия) – «информационное». Базовые производственные отношения – «информационные». Материально-знаковые отношения – «торренты (инфоронимика)». Богатство – «информация, знания». Наконец, доминирующая собственность (асимметрия) – «частная собственность на информационный продукт», а родовой негатив – «информационное неравенство».

Критическая теория – «Политическая информатика». Всё это атрибуты ЧЭФ «информационная», доминирующей в постсоциалистической градации «Информационное общество» эпохи знания. Преодолевающий сдвиг, как дальнейшее восходящее и революционное развитие общества, – «обобществление контента информационно-коммуникационных „средств производства“», «обобществление инфор-

мации (информированность и прозрачность производства)», онаучивание производства жизни.

ЧЭФ «общественное познание».

Наконец, последующий слой ЧЭФ – это процесс воспроизводства общественного познания как знаний и умения познавать, как системных представлений и понимания самой жизнедеятельности людей и мира, теорий, то есть знаний по воспроизводству действительной жизни. Это процесс воспроизводства объекта «познание», «общественное познание», и в первую очередь как системного процесса информационного обеспечения воспроизводства всей действительной жизни.

Атрибуты ЧЭФ этого типологического объекта следующие. Механизм взаимодействия агентов данного типа производства жизни есть «логическое соответствие». Разделение труда – «системно-сетевое», научное (понятийное). Базовое взаимодействие (симметрия) – «исследовательское, познавательное» (когнитивное). Базовые производственные отношения – «общественные познавательные» (когнитивные). (Справка Википедии. Когнитивность (лат. *cognitio*, «познание, изучение, осознание») – способность к умственному восприятию и переработке внешней информации.) Материально-знаковые отношения – «исследовательский статус (когнионимика)», документы, учёный ранг, авторитет. Богатство – «общественное познание» (причастность к по-

знанию, к знанию). Наконец, доминирующая собственность (асимметрия) – «системная группо-иерархическая собственность на процесс общественного познания», а родовой негатив – «издержки творчества» и «неконцепт» (концептуальное неравенство).

Критическая теория – «Политическое общественное познание». Всё это атрибуты ЧЭФ «общественное познание», доминирующей в постинформационной градации «Общество знания» эпохи знания. Преодолевающий сдвиг, как дальнейшее восходящее и революционное развитие общества, – «обобществление общественного познания», то есть теоретизация, философизация производства жизни.

И т. д.

Далее следует, вероятно, эпоха креативности и действительного творчества масс в условиях единого концептуального начала.

Таким образом, только в эндогенном как внутреннем, внутривострановом развитии общества метатеория «Полилогия...» включает в себя следующие, можно сказать, частные, теории:

«Политическая информатика» (ЧЭФ «информационная»),

«Политическое общественное познание» (ЧЭФ «общественное познание»).

«Политическую технологию» социализма (ЧЭФ «функ-

циональная»),

«Политическую экономию» капитализма, «Капитал» (ЧЭФ «экономическая»),

«Политическую географию» феодализма (ЧЭФ «феодальная»),

«Политическую демографию» рабовладения (ЧЭФ «рабовладения»),

«Политический социогенез (простая культурология)» первобытности (ЧЭФ «первобытная»),

««Эусоциальный антропогенез» переломной первобытности (ЧЭФ «переломная»).

То есть даже из самого перечисления состава частных теорий ЧЭФ, входящих в метатеорию «Полилогия...», становится очевидным её генерализирующий статут (положение) и статус (правовое положение). Таким образом, научная генерализация учения К. Маркса проявляется уже в самой структуре метатеории. При этом естественно возникает вопрос о том, – каков механизм и в чём его суть в декларируемом восходящем историческом развитии общества? В чём принципиальное различие градационных исторических, революционных, переходов в многообразии чистых эндогенных форм метатеории полилогия и традиционной пятичленки «Капитала» как монотеории лишь одного экономического движения в восходящем развитии действительной жизни?

2.3. О градациях и механизме перехода от одной градации к другой

2.3.1. Доминирование, бифуркация и главная последовательность восходящего развития

Изначально, в своей основе, полилогия опирается на «пятичленку» как исторический факт. Это – первобытность, рабовладение, феодализм, капитализм и социализм. Эта последовательность есть восходящая последовательность градаций, которые в классическом марксизме именуется социально-экономическими формациями. Термин «градации» взят у Маркса. И правильнее говорить всё же о «социально-воспроизводственных градациях», ибо «экономическое» в чистом виде связано лишь с капиталистическим способом производства.

Что такое градация (устар. – формация)? Градация – это композиция всех известных типологий чистых воспроизводственных процессов, то есть ЧЭФ. Все они существуют и реализуются в своём развитии одновременно и параллельно, то есть перечень ЧЭФ для всех градаций один и тот же (см.

рис. 3). Вид градации определяется лишь типом доминирующей ЧЭФ, то есть тем типологическим подпроцессом, который главенствует в данной градации. Доминирование это одно из основополагающих положений «Полилогии...».

На рис. 3 кружком помечены те ЧЭФ, которые доминируют в соответствующих градациях.

Доминирование означает, что данный тип ЧЭФ освещает, подчиняет и деформирует, нивелирует все прочие подпроцессы ЧЭФ-слоёв, навязывая им свои механизмы, формы и прочую атрибутику, не свойственную их внутренней, природной сущности.

Так при капитализме, в градации капитализм, доминирует ЧЭФ «экономическая» с доминирующим объектом производственных отношений и отношений собственности «средства производства», – то есть ВЕЩЬ как внешний предмет и товар. Соответствующий механизм взаимодействия агентов производства при этом – товарообмен, а материально-знаковые отношения – деньги. Богатство и ценность – вещи, средства производства, капитал. Поэтому все прочие объекты другой типологии рассматриваются в силу доминирования экономических отношений через призму товара, товарно-денежных отношений и денег.

Вследствие чего, например, такой объект как информация (контент), который не есть вещь, ибо его невозможно отдать другому, не оставив себе, и который можно, практически без затрат, неограниченно тиражировать, начинает при ка-

питализме рассматриваться вопреки её, информации, природе так же, как и товар (вещь). Поэтому контентом (информацией) начинают торговать по законам товара, однако видя, что из этого ничего путного не получается, начинают создавать специальное законодательство и структуры управления. Оно же, законодательство, уже принудительно деформирует механизм взаимодействия агентов производства и сами отношения по поводу этого объекта вопреки законам его природы. Тем самым это делает «нетовар», то есть информацию, как бы «товаром», и тем самым насильно вводит её в рыночный оборот.

Подобное можно наблюдать и в отношении многих других типологических отличных от типологии «вещей» базовых объектов. Такова сила доминирования и таковы результаты соответствующей деформации производственных отношений и отношений собственности.

Так вот, – смена градаций есть смена доминирующей ЧЭФ, доминирующего объекта и механизма, доминирующей ценности и богатства. Происходит эта смена, можно сказать, классически, тогда, когда уровень развития доминирующего объекта и его производства не соответствует уровню развития доминирующих производственных отношений в этой доминирующей ЧЭФ. Иными словами, но почти также традиционно, когда общественный (обобществлённый, по сути) характер производства данной доминирующей ЧЭФ вступает в противоречие с ограниченными (частными или груп-

по-иерархическими) отношениями собственности.

То есть состояние развития общества в условиях доминирования этой ЧЭФ входит в своё предельное критическое состояние, которое, как принято говорить, возникает на «хорошем основании». Однако так как нет в мире ничего совершенного, то незначительные поначалу родовые недостатки, будучи предоставленные сами себе, заводят развитие данной ЧЭФ и общество в целом в тупик, выходом из которого является революционное преобразование общества. Чтобы «снять» этот недостаток, превратившийся в «родовой негатив», необходима смена доминирующей ЧЭФ, а короче – необходима смена доминирующего объекта производственных отношений и отношений собственности, а также смена соответствующего механизма взаимодействия агентов производства.

Это состояние критического этапа в развитии, прежде всего, данной доминирующей ЧЭФ, а также и соответствующие деформации прочих ЧЭФ, приводят общество в состояние бифуркации. Бифуркация – это неустойчивое равновесие производственного процесса по производству и воспроизводству действительной жизни, когда среди множества малозначащих факторов-сил, любое их незначительное изменение приводит к лавинообразному процессу с непредсказуемой восходящей или нисходящей (деградационной) траекторией последующего развития из множества возможных, потенциальных исходов.

Так как нами рассматривается чисто теоретическая, то есть идеальная, модель развития, то мы концентрируем своё внимание только на восходящем развитии общества по сложности.

Таким образом, возвращаясь к схеме рисунка 3, восходящая последовательность градаций как композиций ЧЭФ может быть представлена следующим рядом вертикальных фрагментов (столбцов) этого общего отображения процессов производства и воспроизводства действительной жизни: переломная первобытность, первобытность, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм, информационное общество, общество знания и т. д. Эти фрагменты-композиции напоминают многослойные пирожные со «стандартным» набором слоёв ЧЭФ. Цветной и объёмный образ этих пирожных-градаций представлен на фрагменте цветной обложке книги при изображении тектоники плит восходящего эндогенного социально-воспроизводственного развития социума из неизвестного «Будущее».

Сами слои различаются своей мощностью (толщиной), причём, только один слой-ЧЭФ доминирует, то есть содержит ту изюминку, которая характеризует данную градацию и её отличие от других. На рисунке 3 ЧЭФ, доминирующая в данной градации, помечена белым тонированным кружком, «изюминкой» (на фрагменте обложки – это тёмные кружки-изюминки).

Соединив эти, по сути критические, переломные точки

в развитии общества, мы получим кривую восходящего развития общества, эндогенно (см. рис. 3, сравни с рис. 2). Или, как говорится в «Полилогии...», – главную последовательность критических точек восходящего развития общества.

2.3.2. Полилогическая трактовка традиционной «пятичленки» эндогенного развития общества

К сожалению, обоснованно рассматривая капиталистический способ производства с экономических позиций, традиционный марксизм и наши классики рассматривают прочие градации (традиционно, – общественно-экономические формации) так же с позиций «экономического движения», а не их, градаций, собственное и совсем не экономическое содержание движения. И хотя при этом сами способы производства различаются, правда, в теоретическом плане больше по названию, а именно: первобытнообщинный способ производства, рабовладельческий и феодальный способы производства, капиталистический, социалистический и коммунистический способы производства, – все они, как и капиталистический способ производства, рассматриваются как «экономическое движение». Их категориальная база остаётся неизменной, это средства производства, товарообмен, стоимость, эксплуатация, частная собственность, деньги, капитал и пр. Исторически наблюдается лишь, скажем так,

рост сложности и мощи средств производства, – почти как у С. Ю. Глазьева технологические уклады, но более укрупнённые.

Отчасти это можно было бы понять, как апробирование, например, К. Марсом и первыми марксистами капиталистической (экономической!) точки зрения, теории капитализма, на градациях иной природы. Подобное свойственно всем учёным и изобретателям, как говорится, – попробовать свою теорию в деле. Однако эта апробация (как проверка уже пригодности и правильности) теории, если вообще это можно назвать апробацией, была куцей и тенденциозной, ибо игнорировала собственную основу, природу этих градаций, их доминирующие ЧЭФ. То есть в толковании градаций (устар. – формаций), как уже отмечалось, если воспользоваться схемой рис. 3, они не выходят не выше и не ниже за пределы слоя ЧЭФ «экономическая» (ЧЭФ «капиталистическая, рыночная, или товарно-денежная»). Этот слой на схеме выделен белым пунктиром.

Другими словами, в таком чисто экономическом восприятии градаций, а в прежней терминологии – формаций, рассматриваются не как исторический факт развития градаций—формаций, а как исторический факт реализации различных уровней развития только исключительно экономического движения (ЧЭФ «капиталистическая, экономическая», а точнее, – деформации этого движения.

Перефразируя, можно сказать, что все градации—форма-

ции рассматриваются с позиций исключительно только «Политической экономии». Однако, при этом полностью игнорируется собственная материальная природа и теория этих градаций как социально-воспроизводственных форм. При этом даже само их название «общественно-экономические формации» ограничивает их понимание рамками экономического движения.

Полилогический анализ общественных социально-воспроизводственных форм позволяет не только препарировать их вглубь до уровня чистых эндогенных форм (ЧЭФ) производства и воспроизводства действительной жизни, но выявить более общие исторические формы восходящего развития чем градационная последовательность сложной логики истории.

2.4. Историческая эпоха как целостная мера эндогенного восходящего развития общества

О некоторых закономерностях исторически восходящей последовательности социально-воспроизводственных градаций и их атрибутов

В схематике процесса общественного развития как сложной

В схематике процесса общественного развития как сложной логики истории чётко прослеживается некоторая закономерность изменения атрибутивных свойств исторически восходящей последовательности социально-воспроизводственных градаций и, в том числе, отношений собственности.

До настоящего момента попытки выйти за пределы исторического ряда главной последовательности градаций, как факта, основывались, скажем так, на типологической полноте понятия «действительная жизнь» (раздел 2.1). Это, несомненно, позволило нам ранее в некотором приближении описать контуры не только «Информационного общества», но и логически следующего за ним «Общества знания».

Используемый подход, несомненно, продуктивен, но по-

лученные результаты описания и представлений об этих обществах будущего весьма скупы и в высшей степени формализованы, абстрактны. Поэтому представляется чрезвычайно важным дополнить их некоторым подобием конкретного предметного описания и представлениями, используя достаточно развитой метод содержательного корреляционно-регрессионного анализа, различных атрибутивных свойств категориального аппарата полилогии. В частности, в основу такого анализа следует положить атрибутивные свойства базовых типологических объектов как предметов производственных отношений и, в первую очередь, отношений собственности по их поводу.

На данный момент мы имеем пока самое общее представление об эмпирическом корреляте эндогенной логики в целом как главной последовательности исторически восходящих градаций общественного развития: переломная первобытность, первобытность, рабовладение, феодализм, капитализм, социализм, «Информационное общество», «Общество знания». Данная последовательность критических точек восходящего развития общества в полилогии отображает переломные моменты перехода от одной градации к другой.

В ранее выполненных работах отмечается такая особенность этой последовательности как систематическое чередование доминирования в историческом ряде этих градаций двух видов базовых типологических объектов (см. таб-

лицу П2 «Приложения» 2 и рис. 6). Это чередование объектов-предметов и объектов-процессов. Оно происходит согласно следующей последовательности объектов:

человек (язык, мышление) – предмет;

общая жизнь – процесс;

работник – предмет;

пространство производства – процесс;

средства производства (вещь) – предмет;

функции (технологии, работа) – процесс;

информация – предмет;

общественное познание – процесс

и т. д.

в исторически восходящем ряде градаций подразумевает и некоторые сущностные связи между парами градаций этой главной последовательности. Основой этой сущностной связи выступает соответствующая связанная пара последовательно доминирующих объектов, состоящая из объекта-предмета и объекта-процесса. Так как окружающей нас реальностью является материальный мир, материя, то первым в паре стоит объект-предмет. Объект-предмет может быть не только «физическим предметом», но и идеальным (абстрактным) объектом, так как в основе материальности мира лежит объективность его существования.

Сущностные связи обусловлены структурой пары последовательно доминирующих воспроизводственных процессов как чистых эндогенных форм (ЧЭФ) и характером отношений собственности по поводу базового объекта.

Так в отношении всех доминирующих объектов-предметов имеют место частные отношения собственности как основа соответствующих производственных отношений (см. таблицу П2 «Приложения» 2 и рис. 6). Такой тип отношений порождает диссипативный характер производства, атомизированность агентов производства, действующих хаотично без всякой согласованности своей воспроизводственной деятельностью. Это порождает хаос в доминирующем типе производства соответствующей градации и жёсткую конкуренцию, особенно в период развитых отношений, входящих в кризис и достигших предела своего прогрессивного

развития.

Естественным продолжением, очередным шагом, последующего восходящего развития является упорядочение производственных отношений, устранение хаоса и атомизированности в производственной деятельности агентов производства, смена конкуренции согласованным развитием производства при сохранении производственной соревновательности и дружеской состязательности.

Таким образом, центр тяжести в воспроизводственной деятельности по данному доминирующему объекту-предмету переносится с его собственно количественного производства на оптимальную, упорядоченную организацию производства данного объекта-предмета. Это совсем не означает, что обществу становится безразличной проблема воспроизводства объектов-предметов данной типологии, просто проблема количества создаваемых конкретных объектов-предметов к этому историческому моменту оказывается решённой обществом и подразумевает выпуск данной продукции в необходимом количестве и качестве, в потребном ассортименте.

Теперь главным, доминирующим, в воспроизводственном процессе становится оптимальная организация воспроизводственного процесса, то есть «процесс» оказывается в центре внимания общества. Упорядочение воспроизводства объектов данной типологии становится доминирующим объектом производственных отношений и отношений соб-

ственности. Теперь, с этого момента, доминируют соответствующий объект-процесс и его ЧЭФ. Очевидно, что упорядочение воспроизводственного процесса данного объекта-предмета требует его обобществления, то есть требует обобществлённых отношений собственности относительно данного объекта-предмета. В результате производственные отношения по поводу этого объекта-предмета переходят под контроль общества, его «всеобщего интеллекта», то есть включаются в инфраструктуру общества.

При этом соответствующий объект-процесс оказывается в центре внимания тех агентов производства, которые принимают эти новые ценности, это новое понимание «богатства» в обществе. Так или иначе, но объект-процесс оказывается в их ограниченных отношениях собственности. Так как производственный процесс и его организация есть дело многочисленных коллективов и отдельных личностей, то и отношения собственности по поводу этой типологии объект-процессов оказываются групповыми, а ввиду сложности коллективных процессов иерархически групповыми и системно-сетевыми. Это не частные отношения собственности, как по поводу объектов-предметов, но и не обобществлённые, а ограниченные отношения собственности, что и отличает их (частные, и группо-иерархические, системно-сетевые и т.п.) от обобществлённых отношений собственности.

Учитывая регулярность и системность этого явления «парности», выделим периоды двух последовательных гра-

даций, характеризующихся доминированием объекта-предмета и объекта-процесса, как фазы и обозначим каждый из подобных сдвоенных периодов, двухфазовый период, термином «эпоха». В восходящем историческом развитии общества соответственно окажутся выделенными следующие эпохи:

Эпоха человека. Эта эпоха соответствует периоду существования градаций переломная первобытность и первобытность. В градации переломная первобытность доминирует объект-предмет «человек (язык, мышление)», а в градации первобытность доминирует объект-процесс «общая жизнь».

Эпоха работника. Эта эпоха соответствует периоду существования градаций рабовладение и феодализм. В градации рабовладение доминирует объект-предмет «работник», а в градации феодализм доминирует объект-процесс «пространство производства».

Эпоха индустрии. Эта эпоха соответствует периоду существования градаций капитализм и социализм. В градации капитализм доминирует объект-предмет «средства производства (вещь)», а в градации социализм доминирует объект-процесс «функции (технологии)».

Эпоха знания. Эта эпоха соответствует периоду существования градаций информационное общество и общество знания. В градации информационного общества доминирует объект-предмет «информация», а в градации общества знания доминирует объект-процесс «общественное познание».

Эпоха мудрости. И т. д.

Проиллюстрируем сказанное двумя примерами восходящего развития общества.

Первый пример.

Эпоха индустрии. В градации капитализм доминирует объект-предмет «средства производства (вещь)». Производство атомизировано. Каждый агент производства действует в независимости от подобных ему агентов, что порождает хаос перепроизводства или убыточность производственной деятельности, разорение. Целью производства является получение максимальной прибыли, но никак не интересы потребителей. Вследствие конкуренции и несогласованности производственной деятельности огромные ресурсы растрачиваются впустую, а присущая данному способу экономическая эксплуатация порождает социальную напряжённость в обществе.

Наконец становится очевидной необходимость в коренной перестройке производственной деятельности как процесса и повышению его эффективности, необходимость в устранении негатива экономической эксплуатации. То есть объективно возникает необходимость в упорядочении в целом всего процесса товарного производства, производства «вещей». Это становится возможным лишь в условиях обобществления «средств производства», постановки их под контроль общества, сбросе этого производства в инфра-

структуру общества, что, так или иначе, реализуется соответствующими усилиями общества. Общество от градации капитализм переходит к градации социализм.

В центре внимания агентов производства теперь оказывается сам производственный процесс (технологии, функции), работа. В отличие от старого понимания богатства новой ценностью становится сама «работа», место агента в воспроизводственном процессе производства «вещей». Уровень развития производства, достигнутый ещё при капитализме уже в состоянии полностью обеспечить потребности общества, то есть обеспечивает некоторый минимум потребности в вещах. Теперь главное, основной мотив жизнедеятельности, занять в этом производственном процессе «удачное место» с высоким общественным статусом, что гарантирует высокое благообеспечение.

В результате весь производственный процесс оказывается в руках коллективов и лиц, в их собственности, ибо это текущая историческая ценность и богатство. На каждом «рабочем месте» (функция) хозяином становится исполнитель, на каждом коллективном рабочем месте хозяином становится коллектив, на предприятии – коллектив, в отрасли – коллектив и т.д., вплоть до центра. Такой вид отношений собственности называется группо-иерархическим. Метафорами такого вида собственности на объект-процесс являются: «моя работа», «наша бригада», «мой завод», «наше предприятие» и т. п.

Таким образом, в градации социализм эпохи индустрии доминирует объект-процесс «функции (технологии)», который в быту именуется просто – работа.

Второй пример.

Эпоха знания. В градации «Информационное общество» доминирует объект-предмет «информация (контент)». Информационное производство атомизировано. Каждый агент производства действует в независимости от подобных ему агентов. Это порождает хаос, массовое дублирование контента, засорённость коммуникационных каналов, неэффективность информационно-коммуникационной производственной деятельности. Целью производства является (становится) получение максимальной приращённой ценности, но никак не интересы потребителей. Вследствие конкуренции и несогласованности производственной деятельности значительные ресурсы растрачиваются впустую, а присущее данному способу информационное неравенство порождает социальную напряжённость в обществе.

В результате становится очевидной необходимость в коренной перестройке информационной производственной деятельности как процесса и повышению его эффективности, необходимость в устранении негатива информационного неравенства. Естественно и объективно возникает необходимость в упорядочении в целом всего процесса «контентного воспроизводства», производства и распространения информации. Это становится возможным лишь в усло-

виях обобществления контента информационно-коммуникационных средств производства.

Таким образом происходит, как говорят, постанковка этого контента средств под контроль общества или – сброс этого производства в инфраструктуру общества, что, так или иначе, реализуется соответствующими усилиями этого общества. Общество от градации «Информационное общество» переходит к градации «Общество знания».

В центре внимания агентов производства теперь оказывается сам производственный процесс, то есть общественное познание. В отличие от старого понимания богатства новой ценностью становится сам процесс общественного познания, то есть сама включённость агента во всеобщий воспроизводственный процесс производства информации и знания. Уровень же развития информационного производства, достигнутый ещё в «Информационном обществе», уже в состоянии полностью обеспечить потребности общества в информации. То есть общественное производство контента обеспечивает некоторый минимум потребности в информации как знаниях в процессе доминирующего общественного познания. Теперь главное, основной мотив, занять в этом производственном процессе ключевое, престижное место с высоким общественным исследовательским статусом в общественном познании, что гарантирует и высокое благообеспечение.

В результате весь информационно-коммуникационный

производственный процесс общественного познания оказывается в руках коллективов и лиц, научных школ и поисковых направлений, теорий, исследовательских и проектных институтов, экспертных систем и организаций. То есть в собственности этих сложно организованных и взаимосвязанных агентов общественного познавательного процесса производства оказывается сам процесс общественного познания, ибо теперь это есть основная текущая ценность, богатство.

При этом, на каждом этапе общественного познания хозяином становится исполнитель, на каждом коллективном этапе хозяином становится научный коллектив, на предприятии – коллектив научной школы или исследовательского института, в отрасли – коллектив, академия и т.д., вплоть до центра. Такой вид отношений собственности по поводу процесса общественного познания называется системно-сетевым и иерархически групповым. Метафорами такого вида собственности на объект-процесс являются: «исследование показало», «наша точка зрения», «наши исследования», «наша программа исследований» и т. п.

Таким образом, в градации «Общество знания» эпохи знания доминирует объект-процесс «общественное познание».

Приведённые обоснования и примеры показывают, что целостным шагами восходящего развития социума по сложности являются исторические эпохи пар градаций, а сам процесс смены типологии доминирующих базовых объектов

и ценностей в обществе носит регулярный, периодический характер.

2.5. Категориальное поле метатеории «Полилогия...» и «Капитал»

Полилогия и её автор А. С. Шушарин не разрывают с марксовым учением как «Политической экономией» капитализма, а берут его за образец действительно первой в истории научной социологической теории, которая ограничилась лишь прорывной и исторически спасительной ветвью, назревающей бифуркации. Начиная главу о капитализме, А. С. Шушарин пишет: *«Единственная известная „культурная“ теория эндогенной формы, т.е. критическая, эзотерическая, парадоксальная, революционная теория исторически нового критического же состояния, – это, напомним, и есть гомогенная теория капитализма Маркса, „Капитал“. На фоне апологий буржуазных политэкономий Маркс дал теорию идеального типа „реального капитализма“ тогдашнего времени только с одним, восходящим трендом».*

Эта глава 10-я «Полилогии...» называется «Капитализм («Политическая экономия», точнее, критика)» и посвящена собственно капиталистическому способу производства, то есть его чистой эндогенной форме – ЧЭФ «экономическая, капиталистическая, рыночная». Далее, кратко, всего на 20 страницах излагаются сжато основные положения учения К. Маркса.

Итак, «Политическая экономия» капитализма, то есть

теория ЧЭФ «экономическая или товарно-денежная», разработанная К. Марксом в его труде «Капитал», полностью, можно сказать, включена в состав «Полилогии...» А. С. Шущарина. Марксово учение «Капитал» рассматривается здесь лишь только как основа частной теории «Политической экономии» капитализма, точнее, как основа теории чистой эндогенной формы экономического (капиталистического) способа производства и воспроизводства действительной жизни. То есть «Политическая экономия» есть всего лишь теоретическая основа ЧЭФ «экономическая» (см. рис. 5, слой ЧЭФ «экономическая» выделен светлым пунктиром).

Однако, далее, по образу и подобию логики «Капитала» построены в значительной мере частные теории всех прочих эндогенных форм идеального типа, в том числе и «Политической технологии» социализма, и «Политической информатики» информационного общества, и «Политического общественного познания» общества знания.

В этом и проявляется величие этой, теперь уже частной, критической и революционной, однако всего лишь гомогенной теории капитализма Маркса «Капитал».

2.5.1. Система основных категорий «Полилогии...»

Великое видится на расстоянии.

Анализ прошлого с позиций современности позволяет

оценить великий вклад К. Маркса в построение нынешних теоретических воззрений на социологию исторического развития общества. Наиболее выпукло это видится с позиций метатеории развития общества А. С. Шушарина «Полилогия современного мира...», опубликованной спустя почти полтора века после выхода в свет основного труда К. Маркса «Капитал».

Начиная с постановки задачи, уже в первых строках первой главы полилогия отталкивается от двух наиважнейших принципов, позволяющих преодолеть множество противоречий в познании происходящего на планете и в обществе. Это принцип презентизма и принцип соответствия.

В познавательном рациональном смысле принцип презентизма заключается в том, что более сложное позволяет понять и переосмыслить более простое, исторически предшествующее. Так, например, политическая экономия не может успешно анализироваться с политэкономической же точки зрения. Для объективного и успешного рассмотрения чего-либо существующего необходимо выйти за его же пределы и подняться на более высокую и сложную точку зрения.

То есть оценить теоретическую и практическую значимость той или иной теории в рациональном познании, а, в частности, и политической экономии К. Маркса и его «Капитала», можно лишь с позиций более общей теории, например, политической социологии. При этом, разумеется, предполагается, что политическая экономика является составной

и равной среди равных, частей образующих политическую социологию общества.

Вторым опорным принципом в научном познании политики действительной жизни и общества является принцип соответствия, который состоит в том, что основное рациональное предшествующего знания сохраняется в новом, генерализующем знании, но в более восходяще сложном и богатом содержании, разумеется с некоторым отстранением или пренебрежением форм, не соответствующих восходящему развитию знания. То есть предшествующее рациональное знание сохраняется, но в новом виде как уже снятое и частное, более узкое и сжатое.

При этом генерализация понимается как усложняющее и восходящее новообразование, одновременно и видоизменяющее рациональное из прежних форм. Генерализация содержит и обобщения, но предшествующее знание она не просто обобщает, а восходяще видоизменяет его, снимает.

А если кратко и относительно новой теории, то она должна включать правильные и рациональные положения старой теории преимущественно в качестве частных случаев.

То есть «генеральность» выступает не только в научной форме связи времён, уважения и бережности ко всякому рациональному в предшествующем научном познании, но и как новообразующее обобщение и метатеоретичность, преемственно координирующих переменны в одно суб-

ординированное целое множества отраслей политической социологии общества и социального общественного познания действительной жизни общества.

Последнее в полной мере характеризует позиционирование учения К. Маркса «Капитал» и метатеории «Полилогия...» А. С. Шушарина.

Таким образом, относительно учения К. Маркса «Полилогия...» выступает как метатеория, генерализирующая основной труд К. Маркса «Капитал», включающая его в себя как составную часть. В целом, как пишет А. С. Шушарин, – *«это уже не диамат, а полимат, или социологически не истмат, а полилогия, или не формационность, а постформационность, или основания уже не гомогенны (экономичны), а гетерогенны, или преемственно-поступательна не постмарксистская, а именно постмарксова логика и т.д., и т.п.»*. Уместно здесь же добавить: – не диалектика, а полилектика. То есть по всем, если так можно сказать, методологическим характеристикам неизменно главенствует одно, – «поли» и «гетерогенно», множественно и разнообразно, то есть более сложное как в структуре, так и в организации.

Создавая теорию экономического движения, К. Маркс как объективный исследователь заложил (невольнo) те категориальные основы, которые соответствуют более высокой и сложной точке зрения на развитие общества. В последствие эти основы были в полную силу развиты и дополнены творческим гением нашего современника А. С. Шушариным

в его пятитомной метатеории «Полилогии современного мира...». При выходе за пределы экономического движения его частное категориальное множество было систематизировано и логически встроено в эндогенную логику полилогии. Сама система новых категорий эндогенной логики представлена в Таблице 1 «Полилогии...» (Приложение 1, Таблица П1).

Об узости экономического учения «Капитал» сказано К. Марксом уже в его первых строках. Однако, по меркам того времени, это была фундаментальная социологическая теория.

«Капитал» К. Маркса начинается абзацем, содержащим ряд базовых категорий первой очереди:

– «Богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как «огромное скопление товаров», а отдельный товар – как элементарная форма этого богатства. Наше исследование начинается поэтому анализом товара.

Товар есть прежде всего внешний предмет, вещь, которая, благодаря её свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности».

Категории истинны и не произвольны, являются абстракциями (отвлечёнными, общими понятиями) отношений действительности, «выражают..., – как писал К. Маркс, – формы бытия, условия существования, часто только отдельные стороны определённого общества...». Поэтому в центре вышеупомянутой Таблицы 1 «Полилогии...» оказалась строка

«Богатство», в которой лишь в четвёртом столбце чистых эндогенных форм (ЧЭФ) различных воспроизводственных процессов, а именно в столбце ЧЭФ «капиталистическая», упомянуто вещественное богатство по «Капиталу» – «товар».

В качестве наглядной иллюстрации приведём небольшой модернизированный фрагмент этой таблицы (рис. 7—1 и 7—2). В приведённом фрагменте таблицы, во втором левом столбце боковика, жирным шрифтом отмечены общие для всех ЧЭФ категории, а курсивом, в остальных пяти столбцах, – частные категории (подкатегории), присущие лишь отдельным ЧЭФ. Подкатегории ЧЭФ «капиталистическая» выделены в таблице заливкой светло-серого тона.

Некоторые категориальные атрибуты ЧЭФ

Общие категориальные атрибуты ЧЭФ (базовые категории)		Частные категориальные атрибуты ЧЭФ (подкатегории)				
		Чистые эндогенные формы (ЧЭФ) воспроизводственных процессов действительной жизни				
№ п/п	Наименование	ЧЭФ «первобытная»	ЧЭФ «рабовладельческая»	ЧЭФ «феодалная»	ЧЭФ «капиталистическая»	ЧЭФ «социалистическая»
1.	Базовый объект	Общая жизнь	Работник	Пространство производства	Средства производства	Технологии и функции (процессы)
2.	Механизм	Общение (телесно-духовное)	Трудообмен	Соседство	Товарообмен (рынок)	Соисполнение
3.	Материально-знаковые отношения	Фамилия, имя, свойство (антропонимика)	Дипломы (трудономика)	Прописка (топонимика)	Деньги (товарономика)	Документы, статусы коллективов и лиц (технономика)
4.	Базовое взаимодействие (симметрия)	Социально-биологическое	Демографическое	Местное	Вещественно-продуктовое («товар»)	Функциональное
5.	Богатство	Телесно-духовное здоровье	Трудовые ресурсы	Натуральное богатство	Вещественное богатство	Технологии (функции)
6.	Разделение труда	Органическое	Профессиональное	Натуральное	Продуктовое	Ячейное, технологическое
7.	Базовые производственные отношения	Культурно-родовые	Демографические	Территориальные	Экономические (товарно-денежные)	Функциональные
8.	Тип равновесия	Органическое	Военно-демографическое (гражданское)	Территориальное	Товарное (рыночное)	Функциональное (технологическое)
9.	Доминирующая собственность	Эгоистичная собственность на общую	Собственность на работнику в (рабов)	Натурально-иерархическая	Частная собственность на средства	Группо-иерархическая собственность

Рис. 7—1. Фрагмент Таблицы 1 «Полилогии...»

				производ- ства		
10.	Преодолевающий сдвиг	Обобществление общей жизни. Социализация (демография и-зация) производства	Обобществление работников, натурализация (территориализация) производства	Обобществление пространства производства. Индустриализация (товариизация) производства	Обобществление средств производства. Технологизация (планизация) производства	Обобществление технологий. Онаучивание производства.
11.	Критическая теория политической социологии общества	Политический социогенез (простая культурология)	Политическая демография	Политическая география	Политическая экономика («Капитал»)	Политическая технология

Рис. 7—2. Фрагмент Таблицы 1 «Полилогии...»

Уже во втором абзаце «Капитала» Маркс уточняет категориальное понятие товар, – «товар есть прежде всего внешний предмет, вещь,...». То есть из базовой категории «богатство» в «Капитале» посредством некоторого, вероятно, интуитивного логического деления, выделяется лишь «вещественное богатство», «вещь». Однако, как видно из строки №5 таблицы, в полилогии объём понятия базовой категории «богатство» действительной жизни делится на следующие подкатегории: телесно-духовное здоровье, трудовые ресурсы, натуральное богатство, собственно вещественное богатство, технологии (функции), а также не вошедшие в таб-

лицу, но уже однозначно себя проявившие, – информация и знания, общественное познание. Среди этих подкатегорий только «вещное богатство» есть «внешний предмет, вещь», прочие же подкатегории не являются вещью, внешним предметом.

Полилогия рассматривает эндогенное (внутристрановое) развитие современного общества как исторический факт последовательной смены градаций. В экзогенном же, межстрановом (международном), развитии человечество находится пока лишь в самом начале пути его исторического развития, при этом человечества как единого общества пока нет.

В целом же, как уже отмечалось, логика «Капитала» в значительной степени послужила основой для каждой из частных теорий всех прочих эндогенных форм идеального типа, в том числе политической информатики «Информационного общества» и политическому общественному познанию «Общества знания». Вследствие этого в метатеории полилогия сформировались общие, базовые, категории для различных теорий чистых форм и градаций восходящего общественного развития. Объём каждой базовой категории раскрывается через соответствующие подкатегории ЧЭФ.

Это обстоятельство достаточно полно проявляется в вышешприведённом фрагменте Таблицы 1 «Полилогии...» и в самом построении таблицы П1 Приложения 1 категориальной атрибутики чистых эндогенных форм типологически различных подпроцессов действительной жизни.

Рассмотрим более подробно некоторые из этих категорий.

2.5.2. Сравнительный анализ категорий

Общая категория «базовый объект» воспроизводства.

Базовый объект воспроизводства, отношений собственности и производственных отношений в учении К. Маркса определяется как вещь – «средства производства». Это то-нированная ячейка строки №1 вышеприведённой таблицы. Сохраняя семантическое подобие, свойственное подкатегории средства производства ЧЭФ «капиталистическая», в полилогии для ЧЭФ «социалистическая» имеет место другая, но всё же «родственная» по эпохе индустрии, подкатегория базового объекта – «технологии, функции». Соответственно, с учётом прочих ЧЭФ имеем следующую систему подкатегорий базового объекта воспроизводства: общая жизнь, работник, пространство производства, средства производства, технологии и функции. Все эти подкатегории образуют объём понятия базовой категории полилогии – «базовый объект», строка №1 таблицы. Семантика каждой из подкатегорий заключается в специфическом для каждой ЧЭФ взгляде, ракурсе, на обобщённое понимание «средств воспроизводства» не только как вещи (внешнего предмета), но и как средства производства иной типологии, вплоть до абстрактных понятий информации и познания, а также предмета и процесса вообще. В частности, например, такие базовые

объекты как технология (функция), общественное познания (исследование) и пространство производства являются процессами.

С другой стороны, каждый из объектов строки №1 таблицы (или строки №4 таблицы П1 Приложения 1) является типологическим средством воспроизводства объектов той же типологии. В этой связи и создаваемое в производственном процессе данной ЧЭФ богатство имеет ту же типологию, а система типологических богатств всякого общества образует объём понятия базовой категории «богатство» (см. строку №7 таблицы П1 Приложения 1).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.