

The background is a painting of an ornate archway, possibly a church entrance, decorated with gold-colored garlands and ornaments. A red string hangs vertically from the top center, ending in a small red tassel. The painting has a textured, brushstroked appearance.

Стефан Завьялов

Поржество невежества

Стефан Завьялов

Торжество невежества

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=25724888

ISBN 9785448565762

Аннотация

Философии две с половиной тысячи лет. С изменением взглядов ведущих философов и внедрения их в жизнь наш мир претерпевал значительные изменения. Философия родила науку. Наука родила оружие массового уничтожения. Мир продолжает трансформироваться под воздействием господствующих идей. Рядового человека уже никто не собирается спрашивать, а чего бы он хотел от жизни. Сегодня человек просыпается, а ему говорят, что ему нужно есть и пить, как одеваться, как думать, что сегодня хорошо, а что плохо.

Содержание

Предисловие	5
1	8
2	12
3	18
4	28
5	35
6	40
7	41
Конец ознакомительного фрагмента.	46

Торжество невежества

Стефан Завьялов

© Стефан Завьялов, 2017

ISBN 978-5-4485-6576-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Как всё устроено на самом деле, нам похоже не дано постигнуть, хотя мы имеем весьма великих мыслителей, с трудами которых в наше время может ознакомиться каждый желающий. Раньше о таком и мечтать было нельзя. Однако, труды этих величайших умов, как правило, отличаются друг от друга. У каждого из них свой взгляд на вещи и их устройство. Кто из них более прав?

Подобные знания не случайны и они не даются первому встречному. Эти знания должны были пройти через тысячелетия и быть изложены так, чтобы были понятны любому желающему ознакомиться с ними через любой промежуток времени. Уже это говорит о том, что сосуд для знаний подбирался весьма тщательно. Критиковать труды, прошедшие тысячелетия также просто, как и ошибки любого близкого человека. Вот только достойная критика может исходить из уст того, кто действительно знает, как все устроено, но этого, похоже, никогда не будет. Тот, кто знает, похоже, просто молчит, так как он понимает, что его никто не поймет, а доказывать, он никому ничего не собирается, ведь для этого нужно уйма времени и сил.

Критика одного великого ума другим не менее великим также малополезна. Например, Аристотель в своих трудах раскритиковал своих современников и предшественников

и изложил собственное видение по тому или иному вопросу. Сегодня, благодаря тем знаниям, которыми обладает большинство наших современников, мы видим, что и Аристотель порой заблуждался, а следовательно его высказывание «Платон мне друг, но истина дороже» приобретает иной смысл. От настоящей истины далеки даже величайшие умы, а их утверждения, это всего лишь гипотезы и предпосылки, но они убеждены в собственной правоте и готовы ради личных убеждений принести на алтарь любую жертву, будь-то дружба или любовь.

Изучать труды великих умов, наверное, полезно, но нужно изучить их все и сохранить непредвзятость ни к одному из них и попытаться найти в них зёрна истины. Так как ни один из людей не застрахован от заблуждений, то у каждого из них имеются как верные утверждения, так и ошибочные. Нужно отбросить все ошибочные и собрать только истинные. Однако это невозможно, так как у нас нет эталона истины, а раз нет, чем измерить, то и измерить не удастся. Поэтому барахтаться в изречениях великих мыслителей весьма приятно, но дальше их продвинуться не удастся, так как, отсеяв пару явных их заблуждений, мы допустим десяток собственных, которые обнаружатся следующим поколением ищущих.

Путь к знаниям, похоже, должен напоминать путь, изложенный Даниилом Андреевым в его «Розе Мира». Этот путь, по Даниилу Андрееву, состоит из трех стадий: озарение, со-

зерцание и осмысление. Он доступен к тому же не всем. Однако, даже если мыслитель пойдёт этим путем, где гарантия того, что он получит верное озарение, будет созерцать верные вещи и верно все осмыслит?

Вот и получается, что мы живем в мире гипотез и предположений, следовательно, на этом пути нет незыблемых авторитетов. Любое предположение может оказаться ошибочным, как чужое, так и собственное, поэтому необходимо не критиковать других, а искать зёрна истины и не держаться за собственные утверждения, а уметь признать и собственное заблуждение.

В связи с этим, лучше начинать с простых вещей, чтобы для начала представить и понять окружающий нас мир.

О молитве.

Проснулся ночью и заснуть не удалось. Ну что же по этому поводу расстраиваться, пожалуй, не стоит. В голову пришло осознание, что как Омар Хайям учил ночь проводить с вином, а Мирзакарим Норбеков объяснил нам, что под вином скрыт некий сократовский смысл, то почему бы и мне не обратить свой внутренний взор к звёздам.

А вот возьму и вознесу сейчас в ночное время свою молитву к Богу. Сделаю хоть что-то не для себя, а для Бога. Нет, я конечно в курсе, что Богу человек ничего дать не может, а также мне известно, что Бог непознаваем, но всё же некий внутренний порыв, а также плюс некое усилие над собой, чтобы несколько минут посвятить Тому, Кому мы всем обязаны – является позитивным. Должен, конечно, признаться, что корыстный подтекст был, ну что поделаешь. Вообще-то способен ли человек быть совершенно бескорыстным и беззлобным? Такие случаи вроде бы есть. Тогда другой вопрос – человек рождается бескорыстным или становится им? Если человек рождается бескорыстным, то все остальные обречены на корыстолюбие, а это похоже не совсем так. Будем исходить из того, что человек корыстолюбивый может стать бескорыстным. Что для этого нужно?

Пойдем самым простым путем – будем совершать пра-

вильные поступки и следить за своими мыслями, направляя их в русло бескорыстия и находя доводы для собственного переубеждения в пользу бескорыстия.

В общем, если сидеть и ждать когда я смогу сделать нечто совершенно бескорыстно, то боюсь, что результат всего этого будет печальным. Для себя я принял решение, что делать бескорыстные дела нужно учиться.

Так вот с первым сомнением разобрались. Несколько минут я посвящу Богу в этот час ночной, когда все спят, а я вот возьму и помолюсь, тем более мне это совершенно ничего не стоит, так как заснуть я не могу. Теперь же, так как я решил сделать угодное Богу, нужно определиться, чем бы я мог заслужить Его хотя бы снисходительное отношение к моим незначительным внутренним порывам. Как мне известно, молитвы бывают трех типов – благодарственная, прославляющая и просительная. Просительная в мои бескорыстные побуждения не вписывалась и я ее отбросил. Значит либо благодарственная, либо прославляющая. Так какая же? И тут меня немного зациклило. Решая эту дилемму, я погрузился в сон.

Утро у меня было свободное, и я вспомнил свои неудачные ночные потуги. Решил немного разобраться, как всегда логически, мы технари такие, а я сто процентный технарь. Значит, как известно Ангелы прославляют Бога, но я человек, поэтому возможно для меня первостепенным есть благодарение. Ну, что же, что-то начинает вырисовываться.

Продолжим. Похоже все же, что благодарственная молитва наиболее логична в данном случае.

Можно было бы просто ухватиться за нее и все тут, но некий внутренний голос говорит, что не все так просто. Тогда продолжим еще. Для меня, как простого человека, благодарственная молитва подразумевает предварительное свершение просительной молитвы. Так что же может нужно что-то попросить, а потом будучи хорошим человеком, я просто поблагодарю Бога за то, что Он меня услышал. Вроде бы все. Однако нет. Чувства внутреннего удовлетворения у меня не возникло.

Продолжим дальше. Святые отшельники жили практически без ничего. Они ничего не просили. Они уподоблялись ангелам и прославляли Бога. Они также благодарили Бога за все то, что они имели – жизнь, пищу, возможность дышать, видеть, слышать, чувствовать, умиляться, подниматься по лестнице восхождения, что нам простым людям не понять. А вот в этом, что-то есть. Чтобы поблагодарить Господа не нужно ничего просить, так как я на самом деле имею все необходимое, поэтому благодарение естественно. Возрастая на пути молитвы, следующим шагом будет прославляющая молитва, так как в этом случае нужно понимать, как правильно прославлять, так как здесь может быть не всё так просто. Просительная молитва в этой очередности займет третье место за исключением случая, если мы начнем именно с неё и будем просить Господа наставить нас на пути благо-

дарения и прославления.

Психологическая отработка.

О чем пойдет речь? По жизни мы сталкиваемся с проблемами, которые порой накладывают на нас неизгладимый след, скажем так, мы – это то, что нам пришлось пережить и то, как мы с этим справились. Кто-то сломался, кто-то обо-зился – каждый сделал свой жизненный выбор. Мы по жизни несем багаж неразрешенных и не принятых эмоциональных ситуаций. В процессе жизни у каждого человека формируется собственный моральный кодекс, с которым легче принимать удары судьбы. Совсем недавно мне пришлось от-казаться от своих, казалось бы нерушимых жизненных принципов (морального кодекса). Раньше я был уверен, что человек просто обязан иметь свои принципы и в зависимости от них можно судить о самом человеке. Встречая нового человека, я всегда пытаюсь понять, что от него можно ожидать, стараясь разглядеть его принципиальную жизненную позицию и уже после этого у меня появлялась симпатия или наоборот. Для меня было обязательным, чтобы человек был принципиальным и конечное, чтобы его принципы были «хорошими».

Пример одной из принципиальных жизненных установок – я могу все простить кроме предательства и измены. Набор непререкаемых утверждений у каждого свой и инди-

видуальный, по таким утверждениям люди находят носителей близких себе по духу.

Немного о моральном кодексе – он конечно необходим каждому человеку, но если мы уделяем ему много времени, пытаемся усовершенствовать, сделать правильным и универсальным, чтобы он гармонировал не только с нашими личными потребностями, а со всей вселенной, то обязательно придет момент осознания, что он нам уже не нужен. Однако, это длительный процесс, в ходе которого те ценности, которые делают из человека Человека станут просто нашей сущностью, а к другим мы будем намного снисходительнее, так как осознаем, что они поступают иначе в силу своей слабости.

Так вот – о психологической отработке. Каждую сложную жизненную ситуацию необходимо отработать. То, что отработка прошла надлежащим образом или вернее произошла – свидетельствует моральное и эмоциональное удовлетворение, исчезновение внутреннего напряжения и скованности при вспоминании неприятного события. Это же распространяется и на людей, которые, как нам кажется, относятся к нам без должного уважения, которое мы заслуживаем. Естественно, таких людей мы хотим при случае обойти стороной, так как быть с ними рядом уже чревато всплеском определенных эмоций. Все подобные наши внутренние отношения к тому или иному предмету, человеку, событию, группе людей и так далее – являются концентраторами нега-

тива, носителями которых являемся мы. А что мы есть? Мы есть сосуд, и то чем мы этот сосуд наполнили.

Вернемся к отработке. Для успешной отработки необходимо сделать соответствующие выводы – изменить свое отношение к обрабатываемому объекту (ситуации или человеку). Практически нужно осознать одну единственную истину и потом проверять ее на прочность в каждой новой ситуации. Как говорил Г. Гурджиев «... я благодарен жизни, за то, что она посылает мне иногда людей, с которыми мне некомфортно, так как они являются для меня бесценным даром, благодаря которому я могу продолжать работу над собой и совершенствовать своё отношение к людям...». Это конечное не дословно, но смысл, кажется, удалось передать верно.

Возьмем, к примеру, человека, который нам неприятен, но по жизни мы сталкиваемся с ним довольно часто. Мы, конечное, для себя решили, просто избегать и игнорировать его по возможности, однако на самом деле мы создали в себе очередную точку концентрации негативных установок, которые включаются при каждом упоминании объекта нашего неприятия. Это незаметно, но отравляет нашу жизнь со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В предлагаемой отработке «сложный» человек может быть очень полезным для нас, так как благодаря ему, мы можем заняться практическим самосовершенствованием. Мы должны стремиться к позитивному отношению к нему несмотря ни на что. Рассмотрим заповедь Христа – «возлю-

би врага своего». Это великая заповедь и осознать ее человеку непросто, так как наша сущность требует иного. На подобную отработку могут уйти годы, чередующиеся взлетами и падениями, а может быть, мы откажемся от непосильного труда и всё бросим как есть – тоже вариант, выбор за нами. Однако попробовать стоит, так как это может принести очень полезные и приятные плоды.

Результаты могут проявляться по-разному – от кратковременного успеха до срыва неприятия происходящего. Со временем кратковременное будет всё длительнее, срывы реже, но глубже, так как жизнь по мере нашего восхождения посылает нам все более серьезные жизненные испытания. В определенный момент появится ощущение спокойствия по отношению к тому, чего мы усиленно старались избегать – это значит, что мы движемся в верном направлении.

Здесь полезно будет научиться различать жизненные сигналы – благоприятные или, наоборот, для нашей отработки. Если наше внутренне состояние будет ухудшаться, источники нашего раздражения будут угнетать нас с большей силой или внезапно начнут появляться новые источники, неблагоприятно воздействующие на наше спокойствие, то необходимо остановиться и разобраться с происходящим. Возможно, мы где-то допускаем серьёзное нарушение и непроизвольно создаем точку энергетического всплеска негатива, а жизнь подобные энергетические всплески срезает.

Ощущения глубокого спокойствия и гармонии с окружа-

ющим миром свидетельствуют, что мы продолжаем наше восхождение, но не стоит забывать, что в любой момент нас может ждать неприятный сюрприз.

Стоит также упомянуть о смысле жизни, так как осознав свое собственное предназначение и свой талант (это есть у каждого человека, но многие об этом даже не задумываются) намного легче и естественнее включить жизненный настрой на необходимую частоту. Оттолкнемся от заповеди – возлюби врага своего. Давайте постоянно размышлять над этим, чтобы всем своим нутром принять эту заповедь, чтобы осознать ее величие.

Давайте размышлять почему нужно возлюбить? Как это достичь? Что для этого нужно? В общем, у каждого будет много вопросов по этому поводу. Давайте распространим на наших врагов любовь и милосердие, прощение и понимание... Давайте постоянно размышлять – ну как же мне любить врага? Как мне простить его? Как мне понять его? И это на фоне того, что наш враг совершенно не прав, мы сделали для него нечто хорошее, а он нас презирает и не упускает случая открыто или завуалировано лишить нас жизненного равновесия. Необходимо сосредоточиться на чувствах любви и милосердия, вытесняя тем самым ненависть и несправедливость. Пусть это входит в нашу привычку, изменяя нас. Ведь ничто не меняет человека так, как его привычки и постоянная жизненная установка. Необходимо стремить-

ся стать сгустком позитива, исключая любую возможность проникновения к нам негативных мыслей и настроений. При любом раскладе заставлять себя думать о возможном благоприятном для нас исходе в любой ситуации. Это очень и очень сложно, но к этому стоит стремиться, так как на этом пути мы станем лучше и ближе к Создателю, так как устремим свой жизненный вектор на познание и достижение чего-то непостижимого, но прекрасного...

Путь к вере у каждого индивидуальный. Он может быть одновременно прост и сложен. Однажды меня просветили о важности и первостепенности православно-христианском догматическом богословии в познании Творца. Как оказалось это огромный пласт накопленных за два тысячелетия знаний, которым, как правило, мало кто интересуется. Богословие – эта та наука, которая преподается в духовных заведениях, в результате чего обычные верующие занимают подчиненное положение по отношению к священнослужителю. Все бы ничего, да только священнослужители такие же люди с обычными слабостями и где гарантия того, что оный отлично знает данный предмет. О том чтобы знать этот предмет отлично не может быть и речи, так как по этому вопросу возникали и возникают непримиримые дискуссии, которые все больше и больше членят Церковь Христову. Хотя, возможно, Церковь Христова – это и есть собрание всех христианских конфессий, которые держат друг друга в напряжении и не дают расслабиться, так как тут же последует критическое обличение с неподвластной стороны.

О том, что священники способны ошибаться и вести мирян по ложному пути, вкладывая им в головы свое понимание некоторых вещей, которые ничего общего с православной догматикой не имеет, это факт. Приведу один пример,

свидетелем которого был лично. После богослужения, обращаясь к пастве батюшка мимоходом заявил, что не любит монахов, так как те бездельники. Вопрос – как подобный священник может трактовать богословские истины и наставлять на путь истины?

Однажды у меня состоялась замечательная дискуссия с одним любителем размышлять о жизни и вере. Он обвинил меня в непомерной гордости. Ну, что же, я этого не отрицаю, но в свою очередь поинтересовался кто он. Оказалось, что сам он атеист, но общается со священниками и вполне им во всем доверяет. Как оказалось, сам он человек с высшим математическим образованием и наделен великолепным интеллектом. Честно говоря, я ему по-доброму позавидовал. Мне бы его мозги, так я бы в два счета со всеми математическими выкладками доказал, что Бог существует и так далее и тому подобное. Ну да ладно. Дело в следующем. Как я не пытался к нему достучаться, все было бесполезно, он только саркастически произносил «что, гордыня мне покоя не дает». Тут мне вспомнились слова, пусть не дословно, но смысл следующий «скажите раз, если вас не услышали – скажите второй раз, если вас опять не услышали, то отряхните прах этого места со своих ног и ступайте. Этому месту будет хуже, чем Содому и Гоморре. Ступайте и проповедуйте дальше. Не стоит метать бисер пред свиньями...».

Меня больше всего поразило в этой ситуации то, что человек имеет отличное образование, учился в ведущем вузе

Москвы, является убежденным атеистом, а о религии рассуждает с позиций общения со знакомыми священниками, которым абсолютно верит на слово. А представьте они ему рассказывают о монахах лентяях. И вот после этого он берется судить других людей, вынося им всевозможные обвинения. Это к тому, что всё субъективно и из-за каких-то мало-мальски значимых вещей, в силу собственной элементарной некомпетентности мы совершаем поступки, которые нас совершенно не красят.

Вот и получается, что кем бы ни был человек, какое бы он ни имел образование, но в силу личной человеческой природы никто не совершенен и не вправе выдавать личные суждения как непреложную истину.

Заинтересовавшись православной догматикой, я решил восполнить свои пробелы на этом поприще. Должен признать, что для себя я подтвердил уже непреложную истину высказанную Сократом – чем больше ты узнаешь, тем больше ты понимаешь, что ты ничего не знаешь.

Я рассудил, что догматику нужно начинать изучать с первоисточника, вот я и взял «Догматические послания православных иерархов XVII – XIX веков о православной вере. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1995...».

Чуть ранее в одной из богословских работ, с которой меня свел случай, я прочитал поразивший меня отрывок: «Дионисий различает возможность двух богословских путей: один есть путь утверждения (богословие катафатическое или по-

ложительное), другой – путь отрицания (богословие апофатическое или отрицательное). Первый ведет нас к некоторому знанию о Боге, – это путь несовершенный; второй приводит нас к полному незнанию, – это путь совершенный и единственно по своей природе подобающий Непознаваемому, ибо всякое познание имеет своим объектом то, что существует, Бог же вне пределов всего существующего. Чтобы приблизиться к Нему, надо отвергнуть всё, что ниже Его, то есть все существующее. Если, видя Бога, мы познаём то, что видим, то не Бога самого по себе мы видим, а нечто умопостижимое, нечто Ему низлежащее. Только путем неведения можно познать Того, Кто превышает всех возможных объектов познания. Идя путем отрицания, мы поднимаемся от низших ступеней бытия до его вершин, постепенно отстраняя все, что может быть познано, чтобы в мраке полного неведения приблизиться к Неведомому. Ибо, подобно тому, как свет – в особенности свет обильный – рассеивает мрак, так и знание вещей тварных – в особенности же знание излишнее – уничтожает незнание, которое и есть единственный путь постижения Бога в Нем Самом». Так я открыл для себя Владимира Лосского. Теперь же пришло время познакомиться с одной из его книг поближе «Очерк мистического богословия восточной церкви», а знакомясь с его книгой, я узнал первоисточник так поразившего меня отрывка – это творение Дионисия Ареопагита «О таинственном Богословии». Последняя действительно сильнейшая вещь, которую мне когда-ли-

бо приходилось читать.

Вкратце, я узнал, в чем различие католической догматики и православной. В. Лосский в своей книге объясняет это очень доходчиво. Отличие состоит в одном камне преткновения, а уже на этом камне были нагромождены все остальные. Всё в понимании непознаваемой Святой Троицы. Православное богословие утверждает, что Отец родил Сына и что от Отца исходит Дух Святой. Католическое богословие утверждает, что Отец родил Сына, а Дух Святой исходит от Отца и Сына.

Раньше я думал, что здесь нет ничего серьезного, но В. Лосский объясняет как из этого одного казалось бы незначительного противоречия складываются два разных философско-религиозных мышления.

Так вот если подвести вкратце итог, то получается, что есть мистический опыт богопознания и догматическое богословие. Чтобы люди не натворили бед, вперед выставляется догматическое богословие и только в соответствии с ним должно происходить личное мистическое богопознание, а лучше вообще без него. Достаточно мирянину ходить в храм, слушать службу или читать те места Священного Писания, которые скажет прочитать батюшка. Да нет, я ничего против не имею, я даже согласен с этим, мало ли кому, что в голову взбредет. Например, фильм Никиты Михалкова «Солнечный удар», так там одна неаккуратно брошенная фраза сделала из богобоязненного подростка настоящего

монстра. Впрочем, некоторые авторы в области богословия утверждают, что многие Святые Отцы отступали от догм. Тут уж как говорится всё очень сложно и неоднозначно.

Как по мне так в рамках догм жить тесно, тем более, если смысл жизни видеть в том, чтобы познать Бога, а не в том чтобы просто смиренно прожить свой жизненный путь, не обращая внимания на многие вещи, терпеливо перенося лишения и скорби, живя праведно и скромно, почитая начальство и власти. Однако, каждый человек имеет свой талант и он обязан его раскрыть – это тоже истина. Как по мне, так простое смиренное существование это слишком сложно, да и доверять, кому бы то ни было, на все 100% я не могу, слишком большая цена ошибки – моя душа. Уж лучше я на свой страх и риск постараюсь во всем разобраться самостоятельно, а если ошибусь, так в том будет только моя вина.

В свете всего вышесказанного утверждается, что Бог не познаваем, однако всё равно предлагаются пути к Его познанию, которые должны привести нас к мысли и утверждению, что Бог непознаваем. Возможно, именно в связи с этим утверждением и было принято, что читать Священное Писание всякому более вредно, чем полезно. Однако для меня это напоминает нашу современную медицину с ее принципом – не навреди. Вроде бы все верно, однако, когда вам не помогает традиционное лечение, никто из боязни навредить не пропишет вам ничего, что не входит в рамки дозволенного, хотя именно это и нужно было бы попробовать,

но такого врача впоследствии даже в случае успеха не одобряют свои же коллеги. Да, вынужден согласиться, что принцип не навреди более полезен, чем вреден, однако только в том случае если вы не тот самый нестандартный больной, который на все готов, лишь бы восстановить здоровье и спасти собственную жизнь. Этому человеку наплевать на всю вашу систему если она выносит ему смертный приговор, не попробовав чего-то действительно подходящего и способного помочь, несмотря на то, что велик риск неудачи.

А теперь несколько вопросов, которые всегда присутствуют в нашей жизни. Представьте, живет человек. Вырос он в среде атеистов. Жизнь его жестоко начала ломать. Он что-то где-то слышал о Боге и о том, что Богу нужно молиться, чтобы получить помощь, и он начинает молиться, нет, не обдуманно, а больше интуитивно – это крик его души. Постигшее его горе просто разрывает ему сердце, и ему даже больно дышать. Вопрос – услышит ли его Бог? Какой Бог его услышит? Или может быть он не достоин помощи? Однако мы знаем, что Бог Всеведущ и что греха таить, Бог в разных религиях это не один Бог, так как слишком велики отличия. Как по мне, истинный Бог один и не имеет значения к какой ты религии принадлежишь, но когда тебя постигнет горе и ты взмолишься Богу, то независимо от твоей религии ты получишь облегчение от Единого Бога, даже если ты Его не приемлешь в своей повседневной сознательной жизни, так как Бог он милосерден и любящ – это как роди-

тель, помогающий своему ребенку, даже если тот тебя терпеть не может.

На сегодняшний день имеется много признанных богословов, но как написано в Священном Писании – принимайте тех, кто от Бога. А кто от Бога – по их плодам узнаете их. Что подразумевается под плодами? Если правильность рассуждения, то это не явный плод. Возможно праведная жизнь с чудесами, подобными тем, по которым канонизируют святых. Интересно В. Лосский будет ли канонизирован и каков он был в жизни, праведную ли жизнь он вел, или если мы узнаем о нем побольше, то может не захотим брать в руки его книги. Это так для примера.

При переписке с одним дипломированным богословом, мне было заявлено, что дьявола как такового не существует: «... В любом случае дело за Вами, потому что дьявола как такового нет, его человек для себя сам актуализует, как, в принципе, и Бога...». Это заявил богослов, который глубоко изучал православное догматическое богословие, и которому, наверное, нет равных при споре на этом поприще, но похоже голое знание предмета без истинной веры и божественной любви ничто, какие бы ты сокровенные труды не изучал. Подобные ученые мужи строят свои утверждения на каком-то одном из отрывков Священного Писания или Предания, опуская всё, что этому противоречит. Например, если мы вспомним Книгу Иова, то там говорится: «И был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа;

между ними пришел и сатана. И сказал Господь сатане: откуда ты пришел? И отвечал сатана Господу...». Забавный фрагмент. Здесь не только говорится, что сатана существует, но также следует, что он нигде не заточен и волен перемещаться по всей земле, а также предстает пред Господом и общается с Ним. Неужели те беды, которые постигли Иова – это он сам себе все актуализировал. Или вспомним искушения Христа в пустыне.

И небольшое отступление касательно приведенного выше отрывка из книги Иова – «... пришли сыны Божии...». Получается, что у Господа много сынов, или это иносказательное выражение. Христос – сын Божий. Мы понимаем, что Он единственный сын Божий, но что имелось в виду в книге Иова?

Дух Святой снизошел на Христа. Если вы внимательно читали выше, то я приводил пример отличия католического богословия от православного, так вот мне по душе утверждение, что Отец рождает Сына и от Отца исходит Дух Святой. При крещении Христа Дух Святой снизошел на Сына – это некий совершенно новый акт, последствия которого мы еще не осмыслили. По крайней мере, мне ничего по этому поводу не встречалось. Происходит замыкание Трех в Единицу. Понять смысл произошедшего человеку немислимо, как невозможно познать Бога, Святую Троицу, Слово и Дух Святой. Однако, возможно благодаря именно этому Христос после телесной смерти снисходит в ад, Воскрешает и в дальней-

шем Возносится. Здесь хочется еще раз подчеркнуть красоту и стройность православного догматического богословия. Последние слова Христа: «Свершилось...» возможно, столько значат, что мы и представить себе не можем. И еще, апостолы и последователи Христа последовали за Ним, возможно потому, что ранее покаялись и приняли крещение у Иоанна Крестителя – Предтечи Господа.

Каждый человек приходит к вере своим собственным путем и факт осознания, что Бог есть – это некая отправная точка в новый мир переосознания простых и общеизвестных вещей. Человек обрел веру и у него появляется некая уверенность в жизни, что он не один, что он может рассчитывать на помощь там, где раньше ему всё казалось бесполезным и бессмысленным. Некоторые относятся к вере потребительски, пытаясь с ее помощью решить свои бытовые потребности и возможности, а кто-то хочет идти дальше и отправляется на поиски Бога.

Последние начинают изучать Библию и литературу, ходить в церковь, слушать священников, искать чудотворцев и наставников. Человек, открывший в душе Бога, уверен, что вот сейчас он начнёт двигаться в этом направлении и он будет все ближе и ближе к Богу. Ему кажется, что Бог сейчас начнет ему раскрываться и что для него станет многое доступно и понятно. Как правило, всё обстоит иначе и ожидаемое не оправдывается. Человек с восторженным чувством, после приоткрывшегося осознания, погружается в обычные серые будни. Огонёк, загоревшийся в его груди, начинает гореть все слабее и слабее, а со временем может вообще потухнуть и он будет уверен, что ему тогда просто почудилось нечто.

Церковь предлагает всем один рецепт – ходить на службы, исповедоваться, причащаться, не грешить и так далее в этом роде. Но почему-то никто не учитывает того пробужденного состояния, которое охватывает человека который вдруг для себя осознал, что Бог есть. Осознав нечто чудесное и непостижимое, человек только может получить наставление, что жить нужно смиренно и терпеливо. Это как если бы представитель некоего народа, живущего под землей без солнечного света, по достижению совершеннолетия смог подняться на поверхность и увидеть весь прекрасный мир. После этого ему говорят, что он должен и дальше жить в пещерах и в ближайшее время ему этого увидеть нельзя, и что только после смерти, если он будет хорошо себя вести, он переродится в новом мире.

После душевного подъема следует разочарование и неудовлетворенность. В то время как первые христиане массово обретали веру после чудесных исцелений проповедников, коими были апостолы, которые шли в народ и несли веру. Сегодня все изменилось. Настоящие чудотворцы стали редкостью и, как правило, их нужно тщательно искать.

Если же человек начинает изучать догматы церкви, то он осознает какой огромный пласт литературы имеется, а многие труды противоречат друг другу. Здесь сложно разобраться, этому необходимо посвятить жизнь, но если взглянуть на богословов, которые всё это изучили – обрели ли они дары чудотворной веры? Возможно, обрели, но скрывают этот

дар – скажут просвещённые в этом вопросе. Тогда, почему раньше это не скрывалось, а теперь скрывается. В общем, у пытливого ума может возникнуть много вопросов, на которые он так и не обретет ответа.

Можно все-таки начать читать труды святых отцов, однако этих трудов много и они критикуют друг друга. Мне попала книга Владимира Лосского «Очерк мистического богословия восточной церкви» и что я узнал из нее? На многие свои вопросы я не обрел ответа, так как оказывается однозначного ответа на них нет, но есть очень много рассуждений. С одной стороны испытываешь разочарование, а с другой все-таки интересно читать, ведь эти рассуждения разглядывают объект изучения под разными углами и хотя ты и не нашел ответа, но собственные горизонты, при внимательном изучении, расширить всё же удастся, однако веры у тебя не прибавилось, ты просто начинаешь осознавать себя книжным червём. Однако, уже не секрет, что теория без практических навыков ничего не значит. В общем, оказывается, что у тебя не велик выбор:

- смириться и скромно жить, так как церковь не приветствует самостоятельного изучения даже Библии;
- найти духовного наставника;
- продолжить путь познания Творца на свой страх и риск;
- все забыть и жить дальше;
- сделать на этом деньги.

В общем, если вы идёте путем самопознания, то вопрос

чем один человек отличается от другого рано или поздно возникнет. Вот что по этому поводу пишет В. Лосский:

«... Мы привыкли считать эти два выражения – личность и индивид – почти что синонимами; мы одинаково пользуемся и тем и другим, чтобы выразить одно и то же. Однако в известном смысле индивид и личность имеют противоположное значение; индивид означает извечное смешение личности с элементами, принадлежащими общей природе, тогда как личность, напротив, означает то, что от природы отлично. В нашем настоящем состоянии, сами будучи индивидами, мы воспринимаем личность только через индивид. Когда мы хотим определить, «охарактеризовать» какую-нибудь личность, мы подбираем индивидуальные свойства, «черты характера», которые встречаются у прочих индивидов и никогда не могут быть совершенно «личными», так как они принадлежат общей природе. И мы, в конце концов, понимаем: то, что является для нас самым дорогим в человеке, то, что делает его «им самим» – **неопределимо**, потому что в его природе нет ничего такого, что относилось бы собственно к личности, всегда единственной, несравнимой и «бесподобной».

Чтобы понять все, что здесь написано, нужно скрупулезно изучить значение каждого термина. Именно изучить, так как мы, как правило, все понимаем, но каждый по своему, поэтому необходимо знать и понимать, что есть что, и чем одно отличается от другого. Что такое индивид и личность,

что подразумевается под общей природой, что не есть общей природой.

Из приведенного отрывка следует одно – один человек отличается от другого, чем-то неопределимым. Ответ мы не получили, но мы узнали насколько сложный наш, казалось бы такой простой вопрос. И здесь понимаешь насколько прав Сократ, который говорил, что чем больше узнаешь, тем больше понимаешь, как мало ты знаешь. И так в любом вопросе. Так что же бросить этот бесполезный труд?

Не так много людей, которые хотят постичь истину бескорыстно, ради самой истины. Отказаться всегда можно от этого, но если мы ступили на этот путь, возможно, это не случайно, ведь мало кого подобные вещи вообще интересуют. Возможно игра всё же стоит свеч, но если будет чересчур тяжело, то может быть мы просто взяли на себя лишнее. Чувство меры нужно во всем и нужно правильно оценивать свои силы. Мы всего лишь люди и наши возможности ограничены, у кого-то они больше, у кого-то меньше. Главное не стоит злиться на более одарённых, нужно работать над собой. Нужно помнить, что каждому отмерено по его силам и что Тот, кто отмерил навряд ли будет доволен тем, если делая одно общее дело мы будем негодовать один на другого. Смысл жизни всё же не в том чтобы быть первым. Это больше командная игра и здесь важны взаимопомощь, сострадание, милосердие.

Так вот чем же мы отличаемся друг от друга? Учитывая

приведенный отрывок В. Лосского, не будем искать различия в чертах характера и тому подобном, а попытаемся приблизиться к этому неопределимому, что делает нас неповторимыми и уникальными.

Люди любят поспорить и пытаются один другому что-то доказать и наставить на путь истины, или просто использовать друг друга в своих интересах. Все бы хорошо, да только у каждого оказывается своя правда. Попробуем поискать здесь.

У каждого человека есть собственное мнение и это мнение у каждого человека индивидуальное. Откуда это мнение, и что вообще это такое? Об этом можно рассуждать много и долго.

На мой взгляд, мнение человека формируется из его отношения к тем или иным вещам – от простых, которые практически ни на что не влияют, такие как предпочтение в пище и отношение к родным, до более сложных, которые делают людей непримиримыми врагами – насилие, власть, превосходство одних над другими и тому подобное. Когда человек для себя определил собственное отношение к важным, лично для него, вещам – это и будет его правдой, которая оправдывает все его поступки. Хочешь узнать человека – разузнай, что он думает о важных для тебя вещах, а потом узнай, что важно именно для него, только не факт, что кто-то захочет раскрываться перед другим человеком. А если хочешь управлять людьми, то создай механизм формирования

у людей единого мнения по некоторым важным для твоей цели вещам. Для этого понадобится добиться доверия у людей и чтобы они тебе открылись и были искренни с тобой, затем тебе необходимо внести сомнение в их мнение и постараться его скорректировать в нужном направлении. Затея конечное не простая, но возможно всё же достижима. Чтобы не попасться на подобный крючок нужно знать, кто ты есть на самом деле, почему ты такой, почему другие не такие как ты, и здесь, конечное, не обойтись без всеобщих правил, которые должны быть всеобщими и нерушимыми.

Представим, что мы посвятили свою жизнь полностью или частично познанию Господа. Давайте попробуем рассмотреть главу 20 книги от Матфея.

Если мы внутренне согласны и ничто не вызывает в нас протеста, то можно предположить, что мы понимаем, разделяем, симпатизируем, любим и так далее.

Попытаемся понять Господа. Не знаю как вы, но внутренне я согласен с работниками, которые весь день трудились, и их обидело, что Хозяин уравнил их с теми, кто практически не работал.

Однако, так как я собираюсь понять Хозяина, Его ход мыслей, Его отношение к работникам и так далее, то я осмелюсь предположить, что Он прав, однако Его правота отличается от правоты работников, которые правы по своему.

Если не искать здесь скрытого смысла, то объяснить действия Хозяина можно Его одинаковым отношением ко всем без исключения людям. Труженик, если трудился, то он и будет трудиться хоть за эту плату, хоть за ничтожно малую — ему деваться некуда. На большую дорогу он не пойдет, воровать не будет, он просто при неблагоприятных стечениях обстоятельств тихонько исчезнет с лица земли со всем своим потомством. Звучит это очень жестоко, но если отбросить эмоции и взглянуть на это со стороны, то мы сможем пред-

положить, что в этом что-то есть. Это не открытие. Это известно давно, но не всем.

Хозяин человек богатый, который живет так, как хочет и делает то, что хочет. Понять ход мыслей нанимателя для труженика невозможно, но давайте попробуем.

О чем может говорить Его поведение в момент расплаты? Давайте сначала разберем возможные варианты:

– Взять просто и всех кинуть. Сказать, что все работали хреново, денег на всех не хватает и подобную лабуду в духе нашего времени. В результате заплатить меньше обещанного или пообещать расплатиться позже. Данный вариант сегодня мало кого удивит – это реалии 21 века;

– Заплатить пропорционально выработке или отработанному времени. Первым по динарию, а потом меньше, меньше и меньше. В этом случае поведение хозяина также понятно и обычному труженику и подобное не вызвало бы возмущения;

– Заплатить последним по динарию, а остальным больше, больше и больше. Этот вариант также устроил бы работников, так как именно об этом они мечтали, когда увидели, что последние получили по динарию. Однако этот вариант совершенно удален от реальности, он из области личной фантазии;

– Заплатить всем одинаково, что и было сделано. Данное действие говорит о том, что у Хозяина были свои собственные мысли, что он человек сильный и он делает то, что счита-

ет нужным, его совершенно не интересует, что думают другие, к возмущению работников он был готов и сознательно пошел на этот шаг, у него был готов ответ, на который никто не смог ничего возразить. Он преподавал урок работникам. Этот урок был преподан тем, кто больше всех трудился и только они способны были максимально что-то осознать. Обида и зависть переполнили их сердца и навряд ли они смогли что-то понять. Если утром они еще были рады этой работе, ради нее они целый день самоотверженно работали, то в конце, получив обещанное – они проклинали Хозяина. Что произошло? Хозяин просто был щедр к другим. Эта щедрость для них оказалась не понятной. Щедрость хозяина по отношению к другим обидела их очень сильно.

После этой ситуации работники могут обидеться на этого хозяина и больше не ходить к нему на работу, возможно, они даже будут согласны работать за меньшую плату у другого, лишь бы не у этого, так как он обижает их своей щедростью к бездельникам. В общем, кто-то из работников будет способен натворить разных глупостей, чтобы проучить непонятного хозяина.

А теперь представим, что работники отбросили бы свою обиду и попытались понять то, что сделал Хозяин. Он сдержал свое слово и заплатил обещанное. Следовательно, Ему можно доверять и возможно он платит больше, чем другие хозяева, ведь работники не стали ждать других предложений, так как предложенное им понравилось. Попытавшись

понять хозяина и приняв его точку зрения, работники могли бы перебороть себя – победить в себе обиду и зависть, стать не только хорошими работниками, но стать еще и добрыми людьми.

Через какое-то время у этого Хозяина будут работать именно хорошие добрые преданные работники. Их будет не много, но это будут люди, которые будут способны работать над собой и самосовершенствоваться к лучшему. Те, которые не смогут справиться с обидой, больше не придут или будут плохо работать, чего Хозяин не потерпит.

Если мы чего-то не понимаем или с чем-то не согласны, то это, как правило, в силу наших заблуждений, нашей ограниченности, так как мудрецами не рождаются – ими становятся и далеко не все. Глупо предполагать, что мы всё знаем, во всём разбираемся и что правда на нашей стороне. Жизнь доказывает, что мудрецов, которые все правильно понимают и знают как правильно поступить в той или иной ситуации очень мало, следовательно, если мы хотим совершить что-то серьезное, то мы, как правило, ошибаемся и оцениваем ситуацию излишне субъективно. Если же мы кому-то доверяем, то всегда нужно помнить, что этот человек также может ошибаться, а может и того хуже – он просто пытается воспользоваться нашим заблуждением.

Что делать? Не торопиться, не лезть на рожон, руководствоваться по жизни Божьими Заповедями и в соответствии с ними оценивать ситуацию и людей, учиться думать и кон-

тролировать себя – это программа минимум.

6

Так ли Господь непознаваем? Он порой проявляет вполне человеческие черты, или, возможно, это в нас отражения Божественных черт. Например, у человека порой может возникнуть желание карать и уничтожать тех «кто другим не даст жить нормально». Господь как карает, так и милует, подает избавление и исцеление. Он не равнодушен и воздает по вере и в соответствии с рядом других критериев каждому индивидуально. Господь карает по-разному и не повторяется. Господь отмеряет и выдает. Похоже, что у Него нет двух равных мер. Христос открыл новые горизонты милосердия и любви. Собственным примером Он показал, что нет позора в бедности. Он любил и помогал всем. Сегодня если бы Он пришел тайно или явно в этот мир, то Он бы как и две тысячи лет назад помогал бы страждущим и делал бы это только из любви и безвозмездно...

Икона Святой Троицы Андрея Рублева на первый взгляд вызывает недоумение – почему об этой иконе говорят восторженно на протяжении столетий. Попробуем приблизиться к пониманию этого восторженного чувства.

Для начала ознакомимся с описанием этой иконы и её историей на сайте rublev.com. Допускаю, что моё мнение, которое я собираюсь предложить, может отличаться от истинного, того, что закладывал в неё иконописец. Кстати, читая, как данную икону покрывали всё новыми и новыми слоями олифы и краски, а затем скрыли ее в серебряном окладе – в очередной раз пришла в голову мысль, что революции 1917 года были не случайными.

Мне всегда интуитивно не нравились иконы скрытые серебряными и золотыми окладами, всегда хотелось заглянуть под оклад, так как за ними скрывается много откровенной информации, которую хотел передать иконописец. Икона это своего рода проповедь иконописца, особенно если это апостол Лука или Андрей Рублев.

Так чем же мне мешают оклады? Если внимательно посмотреть на три божественные Фигуры, изображённые на иконе, то мы увидим цвета Их одежды. Центральная фигура одета в тёмно-вишневый хитон с золотой вертикальной вставкой и голубой плащ. Фигура по левую руку от цен-

тральной одета в голубой хитон и зеленоватый плащ. Фигура по правую руку от центральной одета в голубой хитон и белый плащ. Я часто задавался вопросом Кто здесь Кто? Со временем я для себя нашел ответ.

На иконе выделяется центральная фигура и цветами одежды и выражением лица. Именно центральную фигуру, возьму на себя дерзость предположить, буду считать Отцом.

Цвета первой одежды Отца отсутствует в одеждах двух других Фигур и на самой иконе, за исключением цвета трапезы в чаше на столе. Вторая одежда центральной Фигуры – голубой плащ. Это цвет первой одежды двух других Фигур. Это как сказание, что Сын рожден Отцом, а Дух Святой исходит от Отца. Они как бы наследуют голубой цвет плаща Отца на своём хитоне. Голубой цвет больше нигде не используется на этой иконе. Цвет плаща левой Фигуры соответствует цвету передней грани стола, а цвет правой Фигуры соответствует цвету вод исходящего из-под стола источника, который стекает с постамента и покрывает собой всю землю. Возможна в символическом смысле это и есть источник материи нашего мира.

Забегая вперед, можно предположить, что Отец – источник всего. Он источник праматерии и жизни. Им рождён Сын и от него исходит Дух Святой. Святой Дух организует материю из праматерии, а Сын из материи строит наш мир.

С Отцом мы разобрались. Где Сын? Где Агнец Божий предназначенный на заклание, мучения, унижения, преда-

тельство и ужасную мучительную смерть?

Давайте посмотрим на лики божественных Фигур и положения их глав. Разве здесь могут быть сомнения?

Две Фигуры склонили свои главы в направлении Фигуры в белом плаще. Обратите внимание на их руки. На столе стоит подношение от праотца Авраама ради собственного спасения, а также ради спасения других, чтобы они имели шанс на спасение. Две вышеописанные Фигуры держат посохи в левой руке, а правая рука каждой из Фигур расположена на столе. Правая рука Отца замерла на столе с указующими двумя перстами. Фигура в зеленом плаще как бы готовится придвинуть чашу правой рукой к Фигуре в белом плаще.

Фигура в белом плаще держит голову практически без наклона, но ее лик несколько преклонен относительно Отца и глаза устремлены на Фигуру в зеленом плаще. Фигура в белом плаще руки на стол не опустила, в Её правой руке находится посох, а левой она собирается принять подношение.

Фигура в зеленом плаще. Она как бы уже скорбит о предстоящем ужасном событии, и ее глаза устремлены вниз на подношение.

В лице фигуры в белом плаще отображена безграничная любовь и преданность воле Отца.

Выражения лиц у каждой Фигуры индивидуальные. Это действительно божественные лики и выражения лиц каждой из Фигур преисполнены смысла, которым наделил Их иконописец-богослов. В выражениях лиц Святого Духа и Сына

доминирует смирение воле Отца. Святой Дух также сострадает участи Сына. Сын взирает именно на Святого Духа с печалью и внутренним страданием от осмысления своей мученической миссии и неким вопросом или сомнением, о котором знает Святой Дух, но всем своим видом демонстрирует смирение с неизбежным, так как на то есть воля Отца.

Лик Отца – это поистине лик всемогущего Творца, в выражение лица которого мы ощущаем и любовь, и уверенность, и сострадание. В Его взгляде чувствуется сила, которой нет преград ни во времени, ни в пространстве.

Безбожники большевики освободили икону из оклада, который был прибит множеством гвоздей к иконе прямо в божественные образы, реставрировали ее и выставили в музей, где эта икона несёт Слово Божие всем, кто устремляет на нее свой ищущий взгляд. Поистине пути Господни неисповедимы.

На заднем плане иконы мы видим дерево, скалу и здание. Дерево за Отцом. Здание за Сыном. Скала за Духом Святым. Дерево – это жизнь. Скала – материя нашего мира. Здание – домостроительство этого мира.

Святая Троица находится на постаменте, возвышающемся над землей. Ноги Путников земли не касаются, этим как бы подчеркивая, что наш мир и мир божественный это ни одно и тоже. Двое крайних Путников восседают, на стульях, две ножки которых опираются на землю за постаментом. На чем восседает Центральный Путник – скрыто. Логично предпо-

ложить, что Отец полностью находится на постаменте, а Сын и Дух Святой имеют возможность сходить на землю и творить волю Отца.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.