

Вячеслав ДРОБЫШЕВ

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ



ОТ ИСТОКОВ К СМЫСЛАМ

Вячеслав Андреевич Дробышев

Русская философия: от истоков к смыслам

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=25743549

Русская философия: от истоков к смыслам / В.А. Дробышев.:

Алгоритм; Москва; 2017

ISBN 978-5-906979-38-4

Аннотация

Автор предлагает читателю свою концепцию происхождения и особенностей этнических корней русской цивилизации. Дает обоснование природной сущности человека и её принципиального отличия от «предметной», утверждаемой западной философией, и принятой нынешней Россией. Предлагаемая автором научная теория неоднородности человеческого сознания раскрывает детали истинного знания об истоках русской философии, опровергая ложную, «дремучую» историю её «византийских корней». Три признака этноса, три источника философии и три слагаемых русской цивилизации – принципиально и убедительно ставятся автором в контекст излагаемой в книге системы ценностей, определяющих суть русской идеи.

Содержание

Глава I	4
Конец ознакомительного фрагмента.	28

Вячеслав Дробышев

Русская философия: ОТ ИСТОКОВ К СМЫСЛАМ

*Приоритеты, определяющие судьбу
человечества, заложены ЭВОЛЮЦИЕЙ, и они в
ключе выбора – что для этноса ВАЖНО, а что –
НЕ ВАЖНО...*

Глава I

Предыстория философий. Истоки добра и зла

Человечество в своем развитии прошло несколько этапов, и все они красочно описаны историями разных народов, разных цивилизаций, наций и даже народностей.

История одной человеческой цивилизации разделена на пять частей, помноженных еще на несколько концепций, напрямую зависящих от идеологических воззрений их авторов.

Названная этапность выглядит следующим образом:

- 1. Первобытная история.*
- 2. История древнего мира.*
- 3. История средних веков.*

4. История нового времени.

5. Новейшая история.

А всем читателям давно известно, что в каждой стране истории неизбежно предшествует какая-то тайна, или тщательно скрываемаая авторами, или не поддающаяся соответствующему знанию.

Но я уверен, что в том и другом случае нам удастся преодолеть донныне непреодолимое и пролить свет на важнейшие эпизоды человеческой истории вопреки противостоящей воле или завалам догматизма в научной мысли как философии, так и исторической науки.

И свое исследование мы с вами начнем с самых ее корней, чтобы не пропустить какого-либо «белого пятнышка» в процессе этногенеза, – «хомо сапиенс сапиенс» столь неоднозначно, разносторонне и многопланово, более того – вне диалектической взаимосвязи рассмотренных частными науками, принадлежащими к разным школам и идеологиям и даже цивилизациям, являющимися носителями разных духовных ценностей и разных мировоззрений.

И вот одна из них давным-давно написала под «себя» философию из мыслей Диогена, Аристократа, Платона и др., «подкрепила» религиозными догмами, чтобы крепче держать в узде «непокорных и агрессивных» в виду их природной бездуховности и стала «одухотворять» остальное человечество миссионерами, рыцарскими «орденами» с копьями и мечами в железных доспехах и без них, но обязательно с ко-

страдами, чтобы легче одухотворились.

Земля стонала от этих «одухотворенных волн», порождающих бескрайнее горе, море слез и бед для людей, которых эволюция наградила простым эволюционным сознанием, обладающим внутренним мотиватором духовности, по своему образу и подобию, и которые первыми никогда не вступали на «тропу войны».

И западная философия с ее теориями происхождения человека для многих на земле стала определяющей в их науке, а их философы – кумирами «отечественных наук», хотя современный взгляд естествознания многое может опровергнуть, если сбросит завалы старой философии.

И что самое поразительное: в ряду всех существующих теорий происхождения разума на земле и его носителя человека самым слабым звеном является теория происхождения русской цивилизации. А главную причину этого следует искать в глубоко дремлющем национальном самосознании этноса и отсутствии у него своей собственной национальной элиты. Давайте кратко рассмотрим причины, мешавшие и мешающие пробуждению русской национальной идеи.

На одном из этапов развития русской цивилизации (появления городов, объединения родов и общины) произошла насильственная христианизация – и это факт истории. Эту религию, как известно, приняло и поддержало княжество, пропитанное идеями Византийской империи, называвшее славян варварами и недочеловеками.

Для того чтобы отмежеваться от столь нелицеприятного определения качеств «своего» народа, зарождающаяся АРИСТОКРАТИЯ того времени и провела эту акцию унижения Руси в глазах Европы, дабы возвыситься САМИМ.

Факт принятия византийского христианства – это АКТ невольно-вынужденного признания русским народом своей собственной неполноценности, что и сегодня является краеугольным камнем в антирусской политике и усиливающейся русофобии на Западе; это первое.

Второе – это самое «окно», которое прорубил Петр I со всеми вытекающими последствиями как положительного, так и отрицательного свойства.

Третье – эпоха царствования и увеличение пропасти между аристократией и крепостным крестьянством (бунты и восстания).

Четвертое – развитие капитализма в России и дальнейший расцвет аристократии в лице буржуазии, бесправие народа (бунты и восстания).

Пятое – возникновение СССР, вместе с политической элитой, и провозглашение единой общности людей – СОВЕТСКИЙ НАРОД.

Шестое – предательство прогнившей элиты и возврат к старому, изжившему себя в сознании людей вектору развития – в дикий капитализм; появление идеи создать другой вариант народа – РОССИЙСКИЙ НАРОД. Взоры правящей верхушки повернуты на запад, и это не спрячешь за гром-

кими демагогическими лозунгами борьбы за правду и справедливость, подтверждением чего являются стабильные денежные потоки на Запад под крышей зарождающейся «воровской аристократии».

О национальной элите нет даже разговоров, а законодательство выстраивается с учетом подавления любых проявлений национального самосознания этноса. Академики молчат. Власть их за это поощряет. А мы с вами, уважаемый читатель, давайте сами попробуем воспроизвести последовательность или этапность зарождения земной человеческой цивилизации.

Наиболее близкой к реальности, но в общих чертах, на наш взгляд, является историческая концепция, выстроенная историком и философом Ю.Д. Петуховым. Она, естественно, не принимается «бонзами» исторической науки, по пояс сидящими в старой колее нормандского происхождения славян, а также из-за беспринципности и разобщенности философов с лингвистами, не отстаивающими идею праязыка славян. Ну и, конечно, философами, зазубрившими не «меркнущие» для Запада основы философских знаний – от Платона и Сократа до Гегеля, Лоренса и Шопенгауэра сегодняшнего дня, – приведших к появлению единой «глобальной власти» и добровольной «рабской массы», скованной щупальцами транснациональных компаний и банковской системой «универсальной» западной цивилизации.

Несколько десятков тысяч лет назад на Земле, когда толь-

ко начиналось зарождение современной человеческой цивилизации, уже начали жить идеи эксплуатации людей, которые стали нарастать в синхронном ритме развития человечества.

Нам только остается, опираясь на озвученную концепцию, проследить за процессом этногенеза суперэтноса – от его начала до формирования современных цивилизаций. И начнем с мнения нашего авторитета Л.Н. Гумилева из его книги «Этногенез и биосфера земли»: «Есть закон развития, относящийся к этносам, как к любым явлениям природы. Проявление его в многообразных процессах возникновения и исчезновения народов мы называем *этногенезом*». *И далее он пишет: «...разные народы возникли в разные эпохи, и имеют разные исторические судьбы, как личные биографии людей, но на их судьбы влияет географическая среда, традиции, унаследованные от предков, вражда или дружба с другими народами, воздействие религии...».*

А теперь посмотрим на схематическое изображение первичного расо-этногенеза 40–50 тыс.л. до н. э. (см. Рис. 1) и выслушаем мнение его автора, историка Ю.Д. Петухова:

«...в этой книге мы постараемся рассказать вам о том, какую роль сыграли русы, наши непосредственные предки, в этногенезе (возникновении и развитии) других народов и становлении основных цивилизаций Древнего мира.

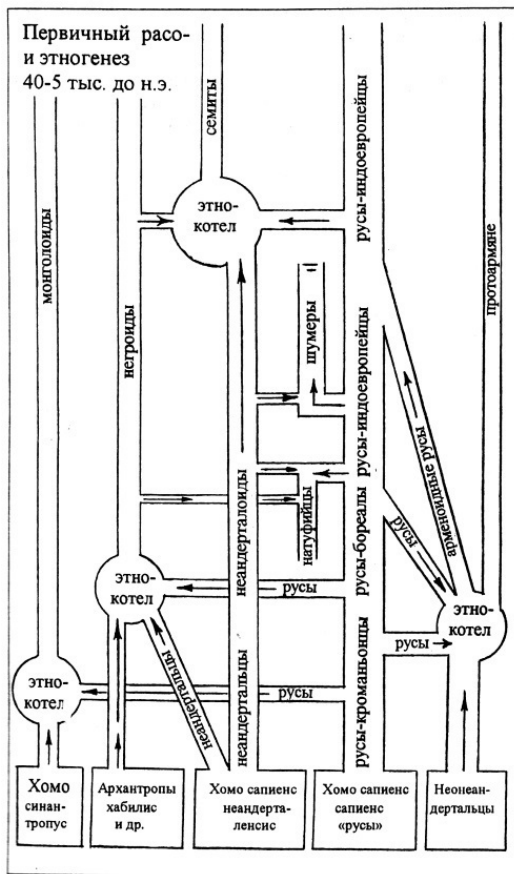


Рисунок 1 по Ю.Д. Петухову

Почему мы забираемся в такие „доисторические дебри“? Есть ли в этом смысл? Зачем нам, интересующимся истори-

ей своего народа и своего государства, добираться до истоков, до эпохи зарождения человека современного типа (хомо сапиенс сапиенс, „Человек разумный разумный“ – именно так называется наш с вами подвид, а просто хомо сапиенс – „Человек разумный“ – это неандерталец). Не проще ли – и вернее – вести изыскания в русской и славянской среде обозримого исторического времени?

Автор посвятил более двадцати пяти лет исследованиям в области генезиса русского и славянских народов, индоевропейцев.

И убедился на собственном опыте (апостериори), что любые частичные или половинчатые изыскания, ограниченные какими-то искусственными границами, не дают полноценного результата, оставляют массу „белых пятен“ и „темных веков“. Это действительно так. И границы (этапы, эпохи, периоды и т. д.) на самом деле имеют искусственный характер, это понятно. Ведь исследуемый этнос (суперэтнос) развивается естественно и непрерывно, он не зависит от „научных установок“, градаций, терминологий; все это применяется к его развитию и к нему самому уже задним числом. Пример? Пожалуйста: мы никогда не узнаем, в каком году, или даже веке, часть древних индоевропейцев стала славянами (вариант: протославянами, праславянами). Потому что не было такой четкой грани: сегодня – индоевропейцы, а завтра – славяне, процесс шел постепенно.

А если учитывать большое количество родов – племен

индоевропейцев определенной группы, которые на протяжении веков, тысячелетий трансформировались в разные годы: германо-балто-славян, славян, балто-славян, ..., — мы поймем, что никогда в этих разновременных этнопереплетениях не обнаружим ничего четкого и определенного, похожего на строгие и простенькие схемы в научной литературе, учебниках и энциклопедиях.

А это, в свою очередь, означает, что, не изучив в полной мере весь индоевропейский этномассив, мы никогда-никогда (!) не разберемся даже со славянами и вечно будем безуспешно спорить, кто и что у кого „заимствовал“: германцы у славян или славяне у индоиранцев, и где вообще грань между славянами и германцами, с одной стороны, и между славянами и индоиранцами, с другой. Такие „научные“ дискуссии могут длиться веками без какого-либо толка. А чтобы разобраться с древними индоевропейцами, надо глубоко изучить этноисторию бореалов.

Итак, глубокое понимание истории русских невозможно без знания этноистории славян, в которую мы не проникаем без знания этноистории древних индоевропейцев, а последнюю мы не познаем без знания этноистории бореалов. А с бореалами никогда не разберемся, не уяснив до конца, в чем разница между человеком современного типа „кроманьонцем“ (это весьма условное название) и неандертальцем и почему не всех наших современников можно отнести к „человеку современного типа“.

А это на самом деле так. С точки зрения обывателя или юриста (перед законом все равны и все имеют равные права, что справедливо), мы живем в мире, населенном „нашими современниками“, отличающимися цветом кожи, глаз, ..., но безусловными современниками. С точки зрения этнолога и антрополога, современный мир населен людьми разных эпох, столетий и тысячелетий. Мы видим афроамериканца (негра) с ярко выраженными чертами архантропа, жившего в Африке двести тысяч лет назад; китайца или мексиканца – с чертами синантропа, жившего, скажем, в тридцать пятом тысячелетии до нашей эры; англосакса – с покатым лбом и массивным лицом неандерталоида стотысячелетней древности; этнического чеха, восточного немца, русского или литовца – с кроманьонской внешностью.

Разброс очень большой – от тысяч до сотен тысяч лет. Вот такие мы современники, если смотреть на дело глазами профессионала.

И все же в нашу эпоху на Земле живет только один подвид – хомо сапиенс сапиенс, человек кроманьонского типа. Другое дело, что в одних людях, в одних этносах присутствуют в основном черты только кроманьонского типа, а в других заметны или просто бросаются в глаза внешние признаки неандертальцев, синантропов и других не менее, а подчас и более „древних людей“, архантропов.

О чем это говорит? О том, одни роды „кроманьонцев“ жили 40 тыс. лет до н. э. в кругу себе подобных „кроманьон-

цев“, а другие активно (или не очень активно) смешивались с неандертальцами, синантропами и другими архантропами.

Сами архантропы в чистом виде, к сожалению, не дожили до наших дней. Но свои подвидовые признаки они передали некоторым этническим общностям, которые принято делить на расы и народы.

А теперь о главном. Меньше всего таких архантропных примесей в большой европеоидной расе. А внутри самой расы меньше всего их (практически нет) в малых расах: восточноевропейской и центрально-восточноевропейской. В эти малые расы и входят русские и частично балты (кроме эстонцев, они относятся к финно-угорскому типу и имеют монголоидные признаки), скандинавы, восточные немцы (как правило, германизированные центральноевропейские славяне).

И вот из одного непреложного факта, который отрицать невозможно, напрашивается логический вывод: этническую историю нашего народа-этноса не просто можно, а нужно и необходимо начинать с появления на Земле тех, чьими прямыми потомками (и антропологическими копиями) мы являемся. На вопрос „где корни русов“ – ответ может быть только один: где появились первые люди современного типа хомо сапиенс сапиенс „кроманьонцы“, наши прямые предки, проторусы.

Каждый народ вправе знать генезис и историю своих предков. И отказывать ему в этом – факт вопиющей дискрими-

нации. То же самое можно сказать и про искусственное укорачивание реальной, подлинной этноистории народа!»

Я бы немного скорректировал посыл автора следующим образом: уважающий себя народ должен знать свою историю и свои корни. А знать это он будет только тогда, когда, наконец, появится не кучка «аристократии» во главе государства, как это уже случилось, а подлинная национальная ЭЛИТА русской цивилизации. Она даже интуитивно будет понимать внутренний мир и душевные качества русского человека, которыми его наполнила ЭВОЛЮЦИЯ, генетическим кодом зафиксировав его общинное сознание, которое никогда не будет воспринято доброжелательно Западом, являющимся по определению Конрада Лоренца «носителями зла»: «Зло, по его определению, побеждает само себя...» Но самое поразительное то, что он к «носителям зла» причисляет все ЧЕЛОВЕЧЕСТВО – как ВИДА!

И это внутривидовое «зло» начинало формироваться еще до начала агрессии протохамитов против суперэтнуса населявших долины рек Тигра и Евфрата, территории нынешней Сирии. Вот как это описывает история Древнего Востока:

«Огромная по размерам нынешняя пустыня Аравии была тогда цветущими степями и лесостепями. А протосемиты – собирателями, примитивными охотниками и пастухами коз и овец. Разведение коз было прибыльным делом, спасало от

голодной смерти. Но современные стада коз и овец выели и вытоптали цветущие пастбища.

Плодородная степь стала превращаться в пустыню. И первые племена – роды протосемитов двинулись на север. Движение к „земле обетованной“ началось за две-три тысячи лет до мифического исхода Авраама.

Протосемиты начали постепенно, но с нарастающей активностью вторгаться в земли автохтонов-индоевропейцев, на классический Древний Восток (см. Рис. 2).

Этническая карта 6–5 тыс. до н.э. Выдвижение первых
кочевых предэтносов к ареалам расселения русов



Рисунок 2 по Ю.Д. Петухову

Что представляли собой протосемиты на своей прародине, в Аравии? Никаких построек, культовых зданий, могиль-

ников и артефактов, говорящих о каком-либо культурном развитии протосемитов, археологи на их прародине не нашли.

Исключительно – следы самых примитивных стоянок, кости съеденных животных, грубые каменные и костные орудия... то есть то, что оставляют после себя предэтносы (этномассивы, не оформившиеся еще в народности, но имеющие некие общие признаки).

Кем они были антропологически? Как мы писали выше, гибридными неандертальцами с примесью „кроманьонцев“, ранних „бореалов“, с негроидными признаками. Они находились на самой окраине „цивилизованного мира“, точнее у его границ.

И обладали крайне примитивным языком, состоящим из нескольких отдельных звуков (в силу еще недостаточного развития, „длинной глотки“, которая дает возможность членораздельного произношения слов и предложений). Они не знали одежды, посуды, богов, света... как мы их помним, так их и описывали шумеры – совершенно дикими, страшными и даже зверообразными людьми, не знающими крова над головой и горячей пищи.

Это и были те самые „чужаки“, „племена марту“, „люди смерти“, которых достаточно красочно описали шумеры.

Наиболее развитые из них нанимались батраками на тяжелые земляные и ирригационные работы, менее развитые таборами стояли у городов и селений, промышляли воров-

ством, попрошайничеством, грабежами, собирательством, традиционно продолжали пасти коз... Вот их автохтоны-индоевропейцы и могли называть грабителями, разбойниками, „хабиру“. Но „люди смерти“ не были евреями, это мы должны знать определенно. Они были протосемитами».

Или вот еще один эпизод древней истории:

«К 4 тыс. лет до н. э. общины русов Нила достигли значительных успехов в ирригации и выращивании больших урожаев. Система храмов-зернохранилищ (аналогичная шумерской и исходящая из общих традиций суперэтнуса) позволяла иметь значительные запасы пропитания и посевного материала. А это высвобождало время для развития наук, ремесел, культуры.

Уже к этому времени на базе общины русов фаюмско-саклорского оазиса складывается обширное княжество – нижнее царство. Вокруг общины суперэтнуса еще ранее сформировался этнококон из неандерталоидно-реликто-хамитских гибридных предэтносов (праафрозийская языковая семья). Этнококон численно значительно преобладал над ядром. Но вся власть (духовная и административная) была сосредоточена в руках русов.

Община русов в Нубийской долине (ком-омбо) с окружающим ее этнококоном преимущественно протокумито-хамитского состава образуют второе обширное княжество – верхнее царство.

Развитый язык, административные навыки („рус“, „господин, хозяин“), высокая духовная и производственная культура позволяет русам обоих царств сдерживать огромное давление окружающих их предэтносов и ранее преобразовывать его в полезную энергию.

С этой целью и вводится понятие о божественности и полнейшей непререкаемости власти „большого дома“ – „Пер-о“ и разрабатывается сложная теософская система.

Волхвы-жрецы начинают внушать иноэтническим массам, используемым на тяжелых работах земледелия, что властитель (верховный князь русов) есть не просто царь, не просто наместник бога на земле, но сам бог, даже помыслить о непокорности которому чревато самыми страшными карами. И это были оправданные меры. В противном случае автотонные массы населения, многократно превышающие по численности русов, просто физически смяли бы и уничтожили немногочисленные (предположительно до 30–40 тыс. человек каждая) общины суперэтноса.

Доктрина „бога на земле“ – „фараона“ морально подавляла возможных смутьянов.

Мы не ошибемся, если скажем, к 2 тыс. лет до н. э. из пограничных предэтносов (этнококонов) сформировался единый предэтнос египтян (гибридный, образованный смешением русов-бореалов с архонтропами Северной Африки, затем с негроидными хамито-кушитскими предэтносами на юге и хамито-реликтовыми предэтносами на севере с боль-

шим вливанием реликтовых североафриканских предэтносов).

Образовавшийся этнос самодостаточен и не изменяется антропологически вот уже пять тысячелетий.

Исконные русы долин Нила растворились в нем к середине 1 тыс. лет до н. э., оставив огромное культурное наследие, позже переработанное пришлыми племенами, народами под свои интересы захвата территорий.

Египет есть пример абсолютного растворения малой прослойки касты вождей, воинов, жрецов-волхвов, мастеров, ремесленников, зодчих суперэтнуса в огромном реликтово-хамитском (специфическом) этномассиве...»¹

Вот, уважаемый читатель, еще один штрих в просвещении русского сознания на пути самоидентификации.

История Древнего Египта – это факт проявления внутривидового зла по Лоренцу, накапливающемуся постепенно и переходящему к своей высшей точке, преодолевая все разумное, созданное предэтносом, причем процесс длится на протяжении тысячелетий. Это вполне определенно доказывает наличие у большого, специфического этномассива единого мотиватора к слиянию и последующему подавлению предшествующей культуры и уничтожению

¹ «Русы Древнего Востока», стр. 320.

ее носителя.

И этим всеобщим мотиватором, по нашему убеждению, является то самое примитивное сознание, сформировавшееся на базе примитивного языка и равнозначного ему мышления.

И современная «чистая» наука может это подтвердить. Я не имею в виду философию, психологию или психиатрию, что совершенно очевидно, а говорю об историках, филологах и лингвистах, занимающихся своими изысканиями не ради только денег, пиара, дешевого авторитета, а ради истинного знания, которое бесконечно и к чему нацелены человеческое мышление и его сознание, созданные эволюцией, но не религией с ее абсолютной истиной, не подвластной человеку.

Об этом не помнят оппоненты Ю.Д. Петухова, сделавшего первый шаг в чистой науке и ставшего «поперек горла» глашатаям софизма в теоретической истории.

Опираясь на этот вывод историков, можно в какой-то мере согласиться с теорией К. Лоренца, которая в чем-то созвучна с учением Ч. Дарвина о происхождении человека. Она утверждает, что внутривидовая агрессия – главная угроза существованию любого биологического вида, не исключая и самого человека; и, что важно для нашего исследования, агрессивность всегда была и остается мотиватором и внутривидового отбора, и миграционных процессов древности (о плюсах и недостатках этиологии поговорим позже). А

сколько у эволюции видов человека, или он один?

Может, это очень наивная постановка вопроса, если учитывать современное знание природы его происхождения, даже на обывательском уровне. И тем не менее, такая постановка вопроса архиактуальна, поскольку процессы разделения человеческого социума на крайне противоположные мировоззренческие позиции ведущих к обострению противоречий, переходящих в открытую военную агрессию, требуют вскрыть глубинные причины их возникновения вопреки – подчеркиваю, вопреки – «установившейся» западной теории происхождения «хомо сапиенс сапиенс» и их философии его существования, навязанной России еще с древнейших времен.

А разбираться мы начнем с анализа и сравнения менталитетов людей, занимающихся земледелием и промыслами, имеющих свой первозданный язык. Да! Да! Я имею в виду именно наших древних предков проторусов и тех, кого называли «люди ночи», «люди смерти»: разрозненные кочующие племена, заселившие в итоге всю западную Европу и породившие в итоге симбиозный этнос – англосаксов.

Вот некоторые характеристики этого типа людей, полностью отвечающие конечной цели нашего исследования. Взято из доступных источников:

«...Нисколько не отрицая того, что англосаксы – это

явление феноменальное, предлагаю вниманию читателей несколько иной взгляд на носителей английского языка, английского же менталитета и того расового типа, к которому принадлежит большая часть этих людей. Людей, которых проницательные люди считают одной из старейших исконно фашистских наций на свете...

Полагаю, что критериев фашизма всего три:

1. Публичное заявление некой этнической группировки о том, что она, эта самая группировка, обладает какими-то исключительными правами, каковых прав она ни за кем больше не признает... Попросту наглое заявление о своем превосходстве.

2. Реальная, а не выдуманная сила: интеллектуальная, экономическая, военная.

3. Длительное (на протяжении многих поколений и даже веков!) успешное функционирование именно такой системы.

И все. Никаких пунктов больше не нужно.

Все отодвигается в сторону перед величием этих трех пунктов.

Так вот: англосаксы полностью вписываются в эти три пункта.

Итак, с какого момента обозначилась четкая тяга англосаксов к фашистской идеологии?

5-й век нашей эры – это как бы официальная и всем известная дата зарождения английского фашизма. Но, я так ду-

маю, такой поворот сознания предков этого народа произошел еще и раньше, ибо к нему нужно было основательно подготовиться, и подготовка должна была иметь свою длительную предысторию.

Всем известно, что римляне до 5-го века удерживали остров Великобританию под своей властью. А затем добровольно (в силу своих причин) ушли с него. И тут-то и хлынули на остров племена англов, саксов и готов.

Вопрос: а почему хлынули? Почему им не жилось в центральной Европе, где они обитали до этого? Почему после них на материковой части Европы остались огромные пустые площади? Зачем надо было оставлять эту землю, с которой их никто не прогонял?

А затем, что на прежней земле германцам постоянно приходилось сталкиваться с нордическими племенами, равными по мощи и организованности с такими же германцами или со славянами.

Но им хотелось иметь дело с теми, кто заведомо слабее и менее защищен, чтобы как можно быстрее поработить их. То есть паразитировать на них, а также и на жителях континентальной Европы, на которых бы можно было делать успешные набеги.

Это последнее и есть главнейший и подлейший смысл переселения англов, саксов и готов на остров.

Среди германских племен Центральной Европы произошел отбор по признаку склонности к паразитированию...

Пояснение: англы и саксы – это южногерманские племена; юты – северогерманское (скандинавское) племя, от которого произошли нынешние датчане. Англы переселились на остров практически в полном составе. Добавим, что нынешние немцы лишь частично произошли от саксов.

Так складывалась английская нация. У истоков ее стояла идея того, что можно сначала поработить кого-то более слабого (потому что природная трусость им не позволила связываться с более сильными!), а затем хорошо жить за счет поработленного народа.

О том, как эта идея воплощалась в жизнь на протяжении последующих пятнадцати столетий, хорошо известно. Все эти века были непрерывным избиением кельтских народов, каковое продолжается и по сей день. Кельты оказались не столь податливым материалом, как ожидалось, но в целом замысел удался: с помощью непрерывных войн, с помощью мер экономического и политического характера. С помощью искусственного голода, с помощью религиозных инструментов воздействия удалось, в конце концов, сломить все эти народы.

Как свершившийся факт мы видим: ирландцы и шотландцы практически полностью забыли свои собственные языки и перешли на язык своих поработителей. Некоторые кельтские народности исчезли бесследно.

Любовь к роскоши и к наживе, оформленная в религиозные оправдания (религия на службе у ЗЛА), – это специфич-

ческая черта английского лицемерия»².

На мой взгляд, это исчерпывающая, современная характеристика «сегодняшней» ментальности англосаксов, претендующих подчинить себе весь мир.

Но давайте вернемся к сравнению менталитетов периода, когда половина человечества имела язык общения, а другая только искала себя среди них, перекраивая под себя их «человечность».

Что могло лежать в основе современной ментальности англосаксов многие тысячелетия назад – точный ответ на вопрос может дать сама эволюция.

² «Истоки англосаксонского менталитета». Автор – латинист.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.