

В.В. Барабанов
И.М. Николаев
Б.Г. Рожков

ИСТОРИЯ РОССИИ

с древнейших времен
до конца XX века

для поступающих
В В У З Ы



«Астрель»

**Борис Григорьевич Рожков
Владимир Васильевич Барабанов
Игорь Михайлович Николаев**

**История России с древнейших
времен до конца XX века**

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=180040

*В.В. Барабанов, И.М. Николаев, Б.Г. Рожков. История России с древнейших времен до конца XX века: АСТ, Астрель; Москва; 2003
ISBN 5-17-016808-X, 5-271-05663-5*

Аннотация

Вы уже выбрали свой вуз? Хотите успешно сдать вступительные экзамены? Ищете добротные пособия для быстрой и качественной подготовки к ним? Тогда эта книга для вас! В пособии кратко освещаются основные события и проблемы российской истории с древнейших времен до конца XX века в соответствии с представлениями о них современной исторической науки. Рассматриваются важнейшие вопросы социально-экономического, государственно-политического развития, внешней политики, истории культуры и церкви. В конце глав помещены краткие биографии исторических деятелей. Пособие снабжено словарем исторических терминов и понятий и справочной хронологической таблицей. В конце

книги даются тесты для самопроверки по основным темам курса и ключи к ним. Пособие адресовано старшеклассникам и абитуриентам, может быть использовано при подготовке к выпускным и вступительным экзаменам.

Содержание

К читателю	6
Раздел I. Древняя Русь	10
Славянский мир. Восточные славяне в древности	10
Быт и занятия восточных славян	13
Образование государства у восточных славян	15
Социально-экономическое развитие Киевского государства	21
Крещение Руси	25
Внешняя политика	26
Удельная Русь	30
Галицко-Волынская земля	34
Владимиристо-Суздальская земля	35
Новгородская земля	38
Борьба против монголо-татар и установление золотоордынского ига	41
Угроза Северо-Западной Руси со стороны немецких и шведских феодалов	47
Последствия событий XIII в.	49
Формирование централизованного многонационального государства	51
Формирование восточнославянских	52

народностей	
Северо-Восточная Русь в XIV–XVI вв.	53
Возвышение Москвы	54
Причины и особенности образования Московского государства	58
Орда и Русь. Свержение золотоордынского ига	61
Великокняжеская власть	64
Формирование государственного аппарата	66
Положение православной церкви	68
Великое княжество Литовское и Русь	70
Конец ознакомительного фрагмента.	78

**В.В. Барабанов, И.М.
Николаев, Б.Г. Рожков**
**История России с
древнейших времен
до конца XX века**

Под редакцией профессора В.В. Барабанова

*Допущено Учебно-методическим объединением
по направлениям педагогического образования
Министерства образования Российской Федерации
в качестве учебного пособия для абитуриентов
высших учебных заведений*

К читателю

Перед вами учебное пособие, которое может оказать реальную помощь в подготовке к экзаменам по истории России, в том числе к единому государственному экзамену по этому предмету.

Авторы подошли к отбору материала таким образом, чтобы максимально учесть требования образовательного мини-

му, примерных школьных программ, а также примерной программы вступительных экзаменов по истории России в высшие учебные заведения. Также была учтена практика приема экзамена по этой дисциплине в вузах Российской Федерации, сложившаяся в последние годы.

Изложение исторического материала в пособии отличается краткостью, а по своей структуре приближено к вопросам экзаменационных билетов. Большое внимание уделено наиболее сложным для понимания абитуриентов проблемам отечественной истории. С этой целью в пособие включены историографические справки под рубрикой «Мнения историков». По замыслу авторов, данные материалы будут полезны тем, кто выберет для себя повышенный уровень подготовки, необходимый для поступления на факультеты, где экзамен по истории является профилирующим. Также историографические очерки помогут лучше разобраться в сложных процессах отечественной истории.

Пособие предлагает, прежде всего, базовый уровень знаний по истории, то есть факты, события, понятия, идеи, без которых невозможно понять исторические процессы и явления.

Большую помощь при подготовке к экзамену могут оказать справочные материалы, помещенные в пособие, – словарь исторических терминов и понятий, хронологическая таблица важнейших событий отечественной истории, а также персоналии. В самом тексте выделяются опорные да-

ты (**полужирным шрифтом**), а хронологическая таблица позволит запомнить большой объем фактов и событий. Словарь может использоваться при повторении и самоконтроле за запоминанием экзаменационного материала. Для лучшего усвоения термины и понятия выделены в тексте *курсивом*.

В пособии изложение событийного материала носит, как правило, конспективный характер. Однако некоторые сюжеты, вызывающие у абитуриентов затруднения, раскрыты более подробно. Особое внимание уделено темам, которые недостаточно освещены в других пособиях и учебниках.

Проблемная постановка некоторых вопросов в экзаменационных билетах определила и проблемное их изложение в данном пособии (образование централизованного государства, церковь и государство в разные исторические периоды, сталинские репрессии в СССР и др.).

Следует отметить, что в пособии рассматривается ряд дискуссионных вопросов. Абитуриентам предлагается алгоритм нахождения ответов на подобные вопросы. При использовании материалов пособия они смогут не только изложить эти проблемы, но и сформировать свою точку зрения.

Отдельный раздел пособия посвящен истории культуры. Такое расположение материала позволяет проследить развитие культурных процессов на протяжении многих веков и в то же время облегчает повторение этого материала.

В пособие включены тесты по всем разделам отечественной истории. Они помогут проверить и закрепить знания,

полученные в ходе подготовки к экзамену. Тесты будут также полезны тем, кто решит вместо устного экзамена по истории пройти тестирование.

На экзамене абитуриент должен показать:

- знание фактического материала;
- владение историческими понятиями и терминами;
- умение устанавливать причинно-следственные связи между историческими событиями и явлениями;
- способность анализировать и сопоставлять факты, делать выводы;
- умение ориентироваться в исторической карте;
- знание хронологии важнейших исторических событий и явлений.

Авторы желают вам успешной сдачи экзамена и надеются, что данное пособие поможет вам в этом.

Пособие написано преподавателями факультета социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: В.В. Барабановым (разделы I–III, XIII–XV), И.М. Николаевым (разделы IV–VII, XV), Б.Г. Рожковым (разделы VIII–XII, XV, тесты).

Раздел I. Древняя Русь

Славянский мир. Восточные славяне в древности

Предыстория восточных славян своими корнями уходит в глубокую древность. Они относятся к индоевропейской языковой группе, их прародиной считаются северные склоны Карпатских гор. О восточных славянах под именем венедов, славян или антов упоминают византийские источники. От Карпат славяне двинулись на юг, северо-запад и восток, образовав три ветви славянских племен: южных (балканские славяне), западных (чехи, моравы, поляки) и восточных. Восточные славяне в VI–VII в. пришли на Днепр, а затем постепенно достигли озера Ильмень и верховий Оки. Восточнославянские племена расселились следующим образом: поляне, древляне и дреговичи обосновались на правом берегу Днепра, северяне, радимичи и вятичи перешли Днепр и поселились на его левобережье, причем вятичи продвинулись даже на Оку, кривичи проникли далеко на север и заняли территории в верховьях Волги и Западной Двины, словене (ильменские славяне) обосновались вокруг озера Ильмень.

Передвижения славян зависели от других народов,

прежде всего литовских и угро-финских племен. На раннюю историю славян оказали влияния и перемещения кочевых народов (готы – III в., гунны – IV в.). С VI в. в степной зоне усиливается активность тюркоязычных племен, к числу которых принадлежали авары (обры). В середине VIII в. приднепровские славяне вынуждены подчиниться хазарам, которые прочно обосновались в степях Прикаспия и Причерноморья. В Хазарское государство (каганат) входили различные народы, отличающиеся друг от друга по верованиям, но господствующая группа населения Хазарского каганата исповедовала иудаизм. Установив контроль над низовьями Днепра, Дона, Волги, хазары и другие племена стали активно вести торговлю. Отношения между завоевателями-хазарами и покоренными ими славянами не были спокойными. С возникновением у славян государственности противостояние между ними усилилось.

К числу соседей восточных славян принадлежали *варяги*, которые тоже оказали воздействие на развитие восточнославянских племен. Варягами славяне и другие народы называли норманнов, выходцев из Скандинавии. С IX в. их военные и торговые дружины появились в землях восточных славян. Их привлекала Византия (торговля с греками и арабами, военные набеги за добычей). Варяги постоянно взаимодействовали со славянскими племенами, по землям которых проходил знаменитый торговый путь «из варяг в греки».

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Существует много гипотез о происхождении славян. Одна из миграционных теорий получила название «дунайской», или «балканской». Появилась она в Средние века, и ее долгое время разделяли историки XVIII – начала XX в. Дунайскую прародину славян признавали С.М. Соловьев, В.О. Ключевский и другие историки. По мнению В.О. Ключевского, славяне переселились с Дуная в Прикарпатье. Он утверждал, что «история России началась в VI в. на северо-восточных предгорьях Карпат». Отсюда часть славян расселилась на восток и северо-восток до Ильмень-озера в VII–VIII вв.

К эпохе Средневековья относится появление еще одной миграционной теории происхождения славян, получившей название «скифско-сарматской». Ее последователи утверждали, что предки славян продвинулись из Передней Азии вдоль Черноморского побережья на север и стали известны как «скифы», «сарматы», «аланы», «роксоланы». Постепенно предки славян расселились из Северного Причерноморья на запад и юго-запад.

Оригинальную теорию происхождения славян выдвинул крупный историк и языковед академик А.А. Шахматов. По его мнению, первой прародиной славян был бассейн рек Западной Двины и Нижнего Немана в Прибалтике. Отсюда на рубеже II–III вв. славяне под именем венедов продвинулись на Нижнюю Вислу. Шахматов считал Нижнюю Вислу второй прародиной славян.

В противоположность теориям миграционного характера происхождения славян существуют точки зрения, согласно которым славяне являлись коренными жителями тех мест, где они обитали с глубокой древности. Отечественные историки, указывая на сложность процесса возникновения того или иного этноса, в том числе и славянского, подчеркивали, что этот процесс основывается на взаимодействии множества племен с последующим их объединением. Он связан с различными стадиями постепенного культурного и языкового развития. Роль переселений в этом развитии, по мнению этих историков, является второстепенной.

Быт и занятия восточных славян

Длительное время у славян сохранялся патриархальный племенной быт. Каждое племя состояло из родов – совокупности родственных друг другу семей, живших вместе, владевших общей собственностью и управляемых старейшинами. Родовые старейшины имели большую власть в своих родах, а на *вече* (совете) решали все племенные вопросы. Постепенно, с обособлением хозяйственной деятельности семей, на смену родовой *общине* пришла община соседская (*вервь*). На вече уже собирались представители всех семейств и избирали для решения общих дел старейшин. Таким образом, в соседскую общину входили семьи, не только имевшие

родственные связи, но и принадлежавшие к разным родам – родовое устройство постепенно заменялось соседскими общинами. С развитием торговли на землях славян возникают города: Киев – у полян, Чернигов – у северян, Любеч – у радимичей, Смоленск – у кривичей, Новгород – у ильменских славян и т. д. В городах для защиты торговых людей создавались дружины. Во главе таких дружин чаще всего стояли варяжские предводители – конунги (князья). Постепенно они захватывали власть в городах и становились владельческими князьями. Древнерусская летопись «Повесть временных лет» содержит предание о том, что такие варяжские княжества были основаны Аскольдом и Диром в Киеве, Рюриком в Новгороде, Рогволодом в Полоцке. Княжеская власть возникала у восточных славян и без участия варяжских конунгов.

Основная масса славян жила в поселках (городищах). Они всегда были расположены вблизи от воды, на берегу реки или озера. Река была не только дорогой к соседям, она еще и кормила обитателей городищ. Главным занятием славян было земледелие. Пахали сохой на лошадях или на волах. Также славяне с давних пор занимались скотоводством, однако из-за климатических условий оно было не очень развитым. Широкое распространение получило бортничество – добыча меда и воска от лесных пчел – и охота.

Славяне были язычниками (см. *Язычество*) – они обожествляли силы природы и умерших предков, чтили небо

и землю. Небо именовалось Сварогом, и все небесные явления приписывались его детям, сварожичам. Особым почетом пользовался у славян сварожич Перун, бог грома и молнии. Это был воинственный бог, покровительствовавший славянам в войне. Другой сварожич, Дажьбог, олицетворял благотворную силу огня и солнца, а губительную силу огня и солнечного зноя почитали под именем Хорса. Богом ветра и бури был Стрибог. Древний славянин любые изменения в природе и жизни приписывал воле богов и старался умиловить их жертвоприношениями и празднествами. Храмов у славян не было. Изображений богов они долгое время не делали. Позднее появились идолы – грубо сделанные из дерева фигуры богов. Жрецов – особых посредников между людьми и богами – тоже не было. Жертвы мог приносить всякий, кто хотел. Зато у славян существовали волхвы-ведуны, или кудесники – люди, умевшие узнавать волю богов.

Образование государства у восточных славян

Возникновение государства – закономерный этап в развитии общества. Это очень длительный процесс, поэтому любое событие, обозначающее переход к государственным формам жизни людей, весьма условно.

Первобытное общество могло существовать, руковод-

ствуясь двумя основными принципами, регулировавшими социальную жизнь: обычаем (традицией) и правом сильного. Этих принципов было достаточно, пока сородичи не слишком отличались друг от друга своими интересами и устремлениями. Вековые традиции редко оспаривались, поэтому не было необходимости в каком-то специальном механизме, призванном обеспечить их соблюдение, т. е. в государстве.

Однако первобытное общество постепенно изменялось, отношения между сородичами становились все более разнообразными, а жизнь рода – все менее замкнутой. Мы уже упоминали о разложении родовой общины и переходе к соседской общине у восточных славян. Интересы отдельной семьи уже не всегда совпадали с общими интересами, что разрушало род изнутри. Возникла необходимость создать новые, более сложные правила (постепенно обретавшие форму правовых норм и законов) и добиться их исполнения. Появилось имущественное неравенство, неравенство возможностей, так как не только совершенствовалась экономическая основа жизни людей, но и более разнообразными становились источники, из которых люди черпали средства к существованию. Например, в жизни рода все бóльшую роль стала играть военная добыча. Эти факторы оказывали влияние на появление имущественного неравенства между людьми, которое закреплялось в праве частной собственности.

Безусловно, отрицать экономический фактор в появлении государства (рост производительности труда, возникно-

вание излишков, неравенство и т. д.) было бы ошибочным, но и сводить все только к хозяйственной деятельности людей нельзя.

Государство возникает тогда, когда у большинства членов общества появляется необходимость ограничить родовую власть (патриархальную власть старейшин, опирающуюся на традиции и собственный моральный авторитет). На первых порах основными функциями государственной власти были суд и война (защита занятых производительным трудом общинников, которые брались за оружие только в случае особо серьезной угрозы; обеспечение безопасности торговых сношений; грабительские набеги на соседей).

Возникновение Киевской Руси хронологически вписывается в процесс государствообразования, протекавший в IX–X вв. на территории Северной, Центральной и Восточной Европы. В первой половине IX в. образовалось Великоморавское княжество, на рубеже IX–X вв. – Чешское. В середине IX в. шло объединение польских племен, а во второй половине X в. было создано Древнепольское государство. В IX в. сложилась государственность в Хорватии и на сербских землях. IX в. – время появления объединенного Англосаксонского королевства, а X в. – Датского.

В VIII–IX вв. у восточных славян родовой уклад жизни был основательно разрушен и не являлся серьезным препятствием на пути зарождения государства. Соседские общины уже не могли управляться на основе старых племенных

обычаев. Все это потребовало создания новых правил, новых норм общежития.

Соседские общины и отдельные семейные дворы были слишком слабы, чтобы самостоятельно обеспечить свою безопасность. Естественным гарантом безопасности становился князь, который располагал дружиной и укрепленным пунктом (городом). Земледельческие общины постепенно отдавались под покровительство князя и его дружины. В IX в. продолжалось постепенное усиление княжеской власти. Этот процесс ускорялся под воздействием внешних факторов: на севере Восточно-Европейской равнины постоянным явлением стали набеги варягов, на юге обострилась вражда славянских и тюркских племен.

В исторической науке давно возник спор об образовании государственности у славян. Долгие годы большим авторитетом пользовалась *норманнская теория*, в которой преувеличивалась роль скандинавских воинов в становлении восточнославянской государственности. Преуменьшать же роль варягов в политических процессах, происходивших в славянском обществе, тоже неправильно, поскольку крайний антинорманизм вступает в противоречие с известными нам фактами. Можно сказать, что государство восточных славян сложилось не благодаря скандинавам, но при их участии.

В «Повести временных лет» летописец сообщает, что в **862 г.** новгородский старейшина Гостомысл, будучи бездетным, перед смертью пригласил в Новгород норманнского

князя Рюрика с дружиной. Рюрик, перебив знатных новгородцев, обосновался в городе и стал править. После его смерти власть захватил предводитель одного из варяжских отрядов Олег. В **882 г.** Олег предпринял поход на Киев. Он сумел хитростью выманить варягов Аскольда и Дира из ранее захваченного ими Киева и убил их. Захват Киева позволил политически объединить территории, расположенные вдоль пути «из варяг в греки». Олег, сделавший Киев своим стольным градом, продолжал властвовать и над новгородцами.

Объединение большинства восточнославянских племен вокруг Киева было не слишком прочным и не очень обременительным. Власть киевского князя сводилась к сбору *дани* (*полюдью*) и разбирательству межплеменных споров и тяжб.

После смерти Олега в Киеве стал княжить сын Рюрика – Игорь. При этом князе в **945 г.** произошло первое восстание древлян. Ненасытность князя Игоря при сборе дани возмутила древлян – они перебили дружину, а князя казнили. Жена Игоря Ольга, отомстив древлянам за убийство мужа, все же вынуждена была упорядочить сбор дани, установив *уроки* (размер дани) и *погосты* (места сбора).

Так постепенно под властью Киева (вокруг племени полян) произошло складывание Древнерусского государства – Киевской Руси. Это было раннефеодальное государство, так как в нем сохранялись пережитки родового строя: элементы военной демократии (взаимоотношения князя с дружиной, ополчение), существование веча в различных городах и пле-

менных объединениях, кровная месть.

Во главе государства стоял великий князь киевский, при котором существовал совет из наиболее знатных и могущественных князей и *бояр*. Княжеские дружинники ведали сбором дани, податей, осуществляли суд, разбирали мелкие дела и пр. В города назначались специальные княжеские представители (посадники). В вассальной зависимости от князя находились его родственники, князья удельных земель, бояре, владевшие большими вотчинами и имевшие свою дружину.

Прослеживается постепенное усиление власти киевских князей над племенными союзами славян. Киевский князь объединял славянские и неславянские земли как силой, так и путем различных соглашений. Древлян Олег покорил насильно, Владимир таким же образом присоединил радимичей. Ко времени правления Святослава с племенными князьями в основном было покончено – они стали просто посадниками киевского князя. Князь Владимир посадил своих сыновей в разных зависимых от Киева землях. Однако властвовал князь не безраздельно. Княжеская власть была ограничена элементами сохранившегося народного самоуправления. Активно действовало в IX–XI вв. народное собрание – вече.

Социально-экономическое развитие Киевского государства

При князе Ярославе Мудром впервые появился свод законов Древнерусского государства – *«Русская Правда»*. Эти законы были дополнены преемниками Ярослава. Из *«Русской Правды»* узнаем о социальной организации Киевского государства. Для характеристики социального строя восточных славян историки обычно обращаются к таким источникам, как *«Русская Правда»*, *«Повесть временных лет»*, а также к свидетельствам византийских, арабских и европейских источников.

«Русская Правда» называет основным населением страны свободных общинников – *людинов*, или *людей* (отсюда сбор дани с крестьян-общинников – *полюдье*). Все свободные крестьяне объединялись в общины (*вервь*).

Вторая большая группа населения – *смерды*. Это, возможно, несвободные или полусвободные княжеские данники. Смерд не имел права оставлять свое имущество прямым наследникам, оно передавалось князю. С развитием феодальных отношений эта категория населения увеличивалась за счет свободных общинников.

Третья группа населения – *рабы*. Они известны под разными названиями: *челядь*, *холопы*. *Челядь* – это раннее название, *холопы* – более позднее. По *«Русской Правде»* рабы

были полностью бесправными. Раб не мог быть свидетелем на суде. За его убийство хозяин не нес ответственности. Наказанию за побег подвергался не только раб, но и все, кто ему помогал.

Рабство было двух видов – полное и неполное. Источники полного рабства – плен, продажа себя в рабство, женитьба на рабыне или выход замуж за раба. Существовала категория неполных рабов – *закупов* (появились в XII в.). Это разорившиеся общинники, пошедшие в долговую кабалу за определенную ссуду (купу). Закуп работал слугой в доме или в поле, был лишен личной свободы, но сохранял свое хозяйство и мог выкупиться, вернув долг. Другой группой зависимого населения Руси были *рядовичи*, потерявшие свободу при заключении договора (ряда). Небольшую часть населения составляли изгои – люди, лишившиеся своего социального статуса: холопы, отпущенные на волю, общинники, изгнанные из верви и т. п. Они пополняли ряды ремесленников или княжеской дружины.

Довольно многочисленной категорией населения на Руси были ремесленники. Города явились центрами развития ремесла. К XII в. в них насчитывалось свыше 60 ремесленных специальностей. С ростом городов, развитием ремесла связана деятельность купцов. Договор с Византией 944 г. позволяет говорить о существовании самостоятельной купеческой профессии.

Известны три направления феодализации древнерусского

общества. Во-первых, происходило усиление влияния князя и обложение свободных общинников данью, постепенно перераставшей в *феодалную ренту*. Так складывалась государственная собственность, получившая впоследствии наименование «черной». Во-вторых, шло расслоение соседской общины, из которой выделялись крестьяне-землевладельцы, превращавшиеся затем в феодалов, и безземельные люди, труд которых присваивался землевладельцами. В-третьих, собственники земли – феодалы сажали на землю рабов, становившихся зависимыми крестьянами.

До середины XI–XII в. господствующей формой феодальной собственности была государственная, а основным видом эксплуатации – взимание дани. Постепенно распространяется и другая форма организации хозяйственной жизни – феодальная вотчина, т. е. имение, передаваемое от отца к сыну по наследству. Владельцем вотчины был боярин или князь. В Киевской Руси сохранялось еще значительное число свободных крестьян-общинников, которые платили дань князю.

В «Правде Ярославичей» видно стремление защитить право феодала на его вотчину. Постепенно отменяется кровная месть и увеличивается плата за убийство представителей различных категорий населения. Это свидетельствует об углублении социального расслоения общества.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Время появления феодального землевладения остается в исторической науке предметом споров.

Проблема зарождения феодализма и формирования социальных отношений вызвала дискуссии с конца 20-х гг. XX в. и была центральной в работах Б.Д. Грекова, С.В. Юшкова. Изучение этой проблемы в последующие годы Б.А. Рыбаковым, Л.В. Черепниным и другими учеными выявило расхождение в понимании влияния «феодальных факторов» на развитие общества, его структуры, внешних и внутренних условий формирования зависимого населения. Многие разделяют мнение Л.В. Черепнина о разложении первобытнообщинного строя у восточных славян в VIII–IX вв. и постепенном утверждении на протяжении X—первой половины XI в. раннефеодальных отношений. Согласно этой точке зрения, во второй половине XI–XII в. завершается становление всех основных социально-экономических и политических институтов феодального строя.

Другая точка зрения связана с именем И.Я. Фроянова, который считает, что в Древнерусском государстве существовало по крайней мере два социально-экономических уклада: свободные общинники и значительный слой рабов. Большинство же историков полагают, что Киевская Русь – раннефеодальное государство, сочетающее в себе элементы феодализма и пережитки первобытнообщинного строя.

Крещение Руси

Возникновение государственности у восточных славян проявлялось не только в экономической и политической жизни людей, но и в духовной, что нашло отражение в приобщении к миру христианских ценностей. Религиозные реформы были проведены князем Владимиром Святославичем.

Вначале Владимир решил реформировать языческие представления Древней Руси и с этой целью создал единый пантеон богов. Это была попытка объединить божества, которым поклонялись в различных русских землях. Однако превратить язычество в государственную религию не удалось. Тем не менее принятия общей религии требовали интересы единства Киевской Руси.

Около **988 г.** Владимир принял христианство из Византии и, крестившись сам, приказал крестить своих бояр, а затем и весь народ. Крещение стало массовым обрядом, многие участники которого не слишком стремились приобщиться к христианской вере. Крещение Руси создало новые формы взаимодействия людей как внутри государства, так и с окружающим миром. С этих событий началась история *Русской православной церкви*.

Внешняя политика

Задачам укрепления феодального государства была подчинена и внешняя политика киевских князей. Олег, Игорь, Святослав, Владимир и другие последовательно проводили политику присоединения соседних земель, и к началу XI в. все восточнославянские земли входили в состав единого государства.

Русь постоянно подвергалась разорительным набегам кочевых племен – печенегов, хазар, половцев. Поэтому оборона и расширение границ государства представляли собой еще одну задачу внешнеполитической деятельности.

Известно, что Олег и Игорь успешно воевали с Византией, заключили с ней договоры в **911** и **944** гг. Целью их походов был не только захват военной добычи, но и установление выгодных торговых отношений.

Наиболее впечатляющими были походы князя Святослава. При нем было нанесено поражение Волжской Булгарии, разгромлен Хазарский каганат, регулярно разорявший окраины Руси.

При Владимире I на окраинных русских землях для отражения набегов кочевников возводились укрепленные города и засечные полосы. Русские дружины предприняли ряд успешных походов на Северный Кавказ и по Волге к Каспийскому морю, расширив торговые связи с Востоком.

Много сделал для укрепления Киевской Руси и Ярослав Мудрый. Однако государство, объединенное силой оружия, не было прочным. Усилившиеся в конце XI в. междоусобицы среди князей и крупных феодалов подрывали единство Руси.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

В исторической науке с XVIII в. не утихают споры об образовании государства у восточных славян.

В 30—60-е годы XVIII в. немецкие ученые И.Г. Байер и Г.Ф. Миллер, работавшие в Петербургской Академии наук, в своих трудах впервые попытались доказать, что Древнерусское государство было создано варягами. Этим они положили начало норманнской теории происхождения государства на Руси. Крайним проявлением этой концепции является утверждение, что славяне в силу своей неполноценности не могли создать государства, а без иноземного руководства были не в состоянии управлять им.

Против этой теории выступил М.В. Ломоносов, которому императрица Елизавета Петровна поручила написать историю России. С тех пор борьба норманнистов и антинорманнистов (их еще называют славянофилами) не утихает.

Норманнисты единодушны в двух принципиальных вопросах. Во-первых, они утверждают, что норманны добились господства над восточными славянами путем внешнего военного захвата или с помощью мирного покорения (приглашения княжить); во-вторых, они считают, что слово «русь» норманнского

происхождения.

Антинорманнисты же уверены, что это термин доваряжского происхождения, восходящий к глубокой древности. Советские исследователи М.Н. Тихомиров, Д.С. Лихачев считали, что летописная запись о призвании варяжских князей появилась позже, для противопоставления двух государств – Киевской Руси и Византии. Согласно А.А. Шахматову, варяжские дружины стали называться «русью» после того, как они продвинулись на юг, туда, где жили славяне.

В настоящее время ясно, что научные результаты этих двух теорий в каком-то смысле являются тупиковыми, так как ни одна из этих школ не может точно определить, какой этнос стоит за названием «русь».

В науке существуют разные мнения об основах происхождения государства. В XVIII в. В.Н. Татищев выводил развитие государственной власти из семейной. В дальнейшем этой концепции придерживались и норманнисты, и славянофилы. Позднее многие историки решили, что такой ход государственного строительства на обширной территории со множеством разноразличных народов представляется сомнительным. И.В. Киреевский считал государственность естественным развитием народного быта. По его мнению, маленькие сельские общины сливались в более крупные – областные, племенные и т. д. А из них уже слагалось общее объединение русских земель.

В отличие от многих исследователей, И.Я. Фроянов выдвигает концепцию, по которой Русь, по крайней мере до конца X в., – еще не государство, а племенной союз, то есть переходная к государственной организации форма, соответствующая этапу военной демократии. Дань он рассматривает не как вид феодальной ренты, а как военную контрибуцию, наложенную на покоренные племена в пользу наиболее сильных князей. Само же государство (Киевская Русь) вырастает в XI–XII вв. на общинной основе и принимает общинную форму «городских волостей – государств». Князья и знать (как связанная с князьями, так и земская) в своей политической деятельности выражают интересы и потребности значительной части общества таких государств. Взаимодействие князя со своей дружиной и боярами долго сохраняло архаичные черты и во многом носило дофеодальный характер.

Л.В. Черепнин предложил концепцию государственного феодализма в Киевской Руси. Он исходил из того, что дань собиралась с крестьянского населения как феодальная рента. Отсутствие феодальных вотчин компенсировалось распределением дани среди дружинников.

Удельная Русь

Удельный (от слова *удел*) период установился на Руси в середине XII в. К этому времени окончательно сложилось крупное вотчинное землевладение. В феодальных вотчинах, как и в отдельных крестьянских общинах, господствовало *натуральное хозяйство*, и только военная сила удерживала их в рамках единого государства. С развитием феодального землевладения у каждой земли появилась возможность отделиться и существовать как самостоятельное княжество. В вотчинах формировалось местное боярство, являвшееся главной экономической и политической силой того времени. Бояре были заинтересованы в сильной княжеской власти на местах, потому что это позволяло быстро решать разные вопросы, прежде всего держать крестьян в повиновении. Местные феодалы (бояре) все больше стремились к независимости от Киева, именно поэтому они поддерживали военную мощь своего князя. Можно сказать, что главной силой разъединения выступило боярство. А местные князья, опираясь на него, смогли установить власть каждый в своей земле. Впоследствии между боярством и князьями усилилась борьба за власть. В разных землях она носила разный характер. Например, в Новгороде, а позже в Пскове бояре сумели подчинить себе князей и установить так называемые боярские феодальные республики. В других же землях, где кня-

зья смогли подчинить бояр, власть князей была более сильной.

Раздроблению государства способствовала борьба за киевский «стол». Запутанный порядок наследования был поводом для частых усобиц, а недовольство князей, исключенных из очереди на власть (князья-изгои), – постоянным источником смут. Поиск выхода из этого положения привел князей на съезд в городе Любеч в **1097 г.**, где каждому из них было предложено «держать отчину» (передавать свой удел по наследству). Князья перестали воспринимать подвластные им земли как временные источники людских и материальных ресурсов и больше внимания уделяли нуждам своих вотчин. Власть получила возможность быстро реагировать на кризисные ситуации (набеги, мятежи, недород и т. п.). Роль Киева как общерусского центра уменьшилась. Изменились торговые пути, связывающие Европу с Востоком, что вызвало упадок пути «из варяг в греки». Кроме того, усилилось давление кочевников, что привело к уходу земледельцев в более спокойные районы Руси.

На некоторое время усобицы удалось остановить благодаря деятельности князя Владимира Мономаха. На киевский престол он взошел, когда в 1113 г. умер великий князь Святополк. При жизни Святополк не был любим киевлянами, и его смерть подняла их на восстание. Напуганные бояре обратились с просьбой занять киевский «стол» к Владимиру Мономаху, поскольку он пользовался большой популяр-

ностью на Руси как руководитель многочисленных походов против половцев и активно выступал против усобиц. Время правления этого князя и его сына Мстислава было периодом восстановления единства Древнерусского государства. Однако единение было недолгим. Хронологически началом периода раздробленности историческая традиция считает 1132 год, когда после смерти Мстислава Русь опять погрузилась в междоусобные раздоры. Они разгорелись с еще большей силой, так как реально существовали причины феодальной раздробленности: борьба князей за лучшие княжения и территории; самостоятельность бояр-вотчинников в своих землях; усиление экономического и политического могущества городов – центров княжеско-боярской власти и др.

Складываются новые феодальные государства. к XIII в. возникают три заметных центра государственной жизни – Великий Новгород, Владимиро-Суздальское и Галицко-Волынское княжества.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Как причины, так и сам характер раздробленности исследователи в разное время раскрывали по-разному.

Историки досоветского периода говорили не о феодальной раздробленности, а о распаде Киевской Руси как государства. По оценкам Н.М. Карамзина и С.М. Соловьева, этот период был своего рода смутой, «временем темным, молчаливым». В.О. Ключевский, характеризуя Русь того времени, говорил об «удельном строе», часто называл этот период «удельными

веками». Эта терминология указывала прежде всего на государственную децентрализацию в результате наследственного деления земель и власти внутри княжеского рода. Он считал, что удельные века – это время переходное, время тяжелых испытаний, следствием которых был переход от Руси Киевской к Руси Московской. Ключевский указывал, что в этот период, несмотря на кризис центральной власти, на северо-востоке Руси шел процесс создания нового этноса – русских на основе единства языка, религии, традиций и менталитета.

С укоренением в отечественной исторической науке формационно-классового подхода раздробленность получила определение феодальной, ее стали рассматривать как закономерный этап в поступательном развитии производительных сил, единый для Западной Европы и других стран. Согласно формационной схеме, феодализм предполагает замкнутость хозяйственно-политических структур. Таким образом, главные причины раздробленности сводятся к экономическим (базисным) и выражаются в следующем: 1. Господство замкнутого натурального хозяйства, что было связано с отсутствием товарных, рыночных отношений; 2. Укрепление феодальной вотчины, игравшей организующую роль в развитии сельскохозяйственного производства. Вместе с тем исследователи обращали внимание на то, что на формирование земельных отношений в Древней Руси влияли такие факторы, как наличие общинного

землепользования и огромный фонд свободных земель. Это сдерживало процесс феодализации общества, а следовательно, феодальные отношения не столь ощутимо влияли на распад Киевской Руси.

Отечественные историки пытались увидеть в феодальной раздробленности более высокий этап в развитии феодального строя, но вместе с тем не отрицали негативных последствий утраты государственного единства Руси: ожесточенные княжеские усобицы, которые ослабляли Русь перед лицом возраставшей внешней угрозы.

С оригинальным объяснением причин раздробления государства выступил Л.Н. Гумилев. По его концепции, оно стало результатом спада пассионарной энергии (стремление к обновлению и развитию) в системе древнерусского этноса.

Галицко-Волынская земля

На крайнем юго-западе Древней Руси находились Галицкая земля (в Прикарпатье) и Волынская земля (по берегам Буга). Эти земли часто называли Червонной Русью (по городу Червень на Галиче). Плодородные почвы способствовали раннему появлению здесь феодального землевладения. Для Юго-Западной Руси характерна сильная позиция бояр, которые нередко противостояли княжеской власти.

Раньше всех процесс обособления начался в Волынской

земле с центром во Владимире Волынском. Множество князей сменилось здесь, пока в 1134 г. не утвердился внук Владимира Мономаха – Изяслав. Он стал родоначальником местной княжеской династии. Позднее обособилась Галицкая земля. Междоусобная борьба разделяла Галич до 1199 г., когда владимиристо-волинский князь Роман Мстиславич был провозглашен галицким князем. Так было создано единое Галицко-Волинское княжество.

Роману удалось прекратить боярские усобицы, он даже занял Киев и стал великим князем. После его смерти возобновились прежние раздоры, и власть захватили бояре. Княжество распалось на мелкие уделы, ожесточенно воевавшие друг с другом. В эту усобицу часто вмешивались половецкие, польские и венгерские войска. Сыну Романа, князю Даниилю, к 1238 г. удалось расправиться с противниками и стать одним из самых могущественных правителей Руси. При нем бояре были ослаблены, многие истреблены, а их земли перешли к князю. Нашествие Батыя и установление ордынского владычества прервали самостоятельное политическое развитие этого княжества.

Владимиристо-Суздальская земля

Северо-Восточная Русь была далекой окраиной Древнерусского государства, ее окружали труднопроходимые леса (часто эти земли называли Залесьем). В XI—XII вв. активи-

зируется миграция славян из Юго-Западной Руси, из новгородских земель в эти края. Столь массовое переселение связывают с половецкими набегами и ростом боярского вотчинного землевладения, усиливавшим эксплуатацию крестьян. Этот процесс приводил не только к увеличению числа сельских жителей, но и к появлению новых городов.

Первоначальной столицей этой земли был Ростов. Ярослав Мудрый основал Ярославль, тогда же в летописях впервые упоминается Суздаль. В 1108 г. Владимир Мономах основал на реке Клязьме город Владимир. Этот город был построен князем, поэтому вечевые традиции здесь не были прочными. В большой зависимости от воли князя были и бояре. Все это способствовало установлению во Владимиро-Суздальской земле сильной княжеской власти.

Залесской Русью правил Всеволод Ярославич, и она осталась под властью его потомков – сначала Владимира Мономаха, а затем его сына Юрия Долгорукого. При Юрии фактической столицей княжества стал Суздаль. Юрий получил свое прозвище Долгорукий за то, что его интересы простирались в разные уголки Киевской Руси. Он активно участвовал в междоусобицах, даже пытался захватить Новгород. Главной целью его политики было добиться киевского княжения, что ему и удалось сделать. С именем Юрия Долгорукого связывают первое упоминание о Москве (1147). Его сыновья, Андрей Боголюбский и Всеволод Большое Гнездо, своей деятельностью добились политического и экономиче-

ского подъема Северо-Восточной Руси.

Андрей Боголюбский был типичным князем времен феодальной раздробленности, который не стремился к захвату Киева. Он обосновался во Владимире. С выбором столицы связана легенда об иконе Божьей Матери, которую взял с собой князь Андрей, отправляясь в Северо-Восточную Русь. Недалеко от Владимира кони встали. На этом месте было основано Боголюбово, ставшее загородной резиденцией князя (отсюда и его прозвище). С тех пор икону называют Владимирской Божьей Матерью. Андрей вел удачные войны, захватил и разорил Киев, подчинил своей власти Новгород.

Целью Андрея было, с одной стороны, повысить роль Владимиро-Суздальского княжества в общерусской политике, а с другой – обособить Северо-Восточную Русь от Киевского государства. Этому способствовало превращение Божьей Матери Владимирской в небесную покровительницу княжества и установление богородичного культа. Этот культ противопоставил Северо-Восточную Русь Киеву и Новгороду, где почитали святую Софию. При князе Андрее велось мощное каменное строительство, что дополнительно подчеркивало суверенитет княжества. Подозрительность князя заставляла его большую часть времени проводить в Боголюбове. Но это не спасло его от заговора, и в 1174 г. он был убит.

Борьба за власть завершилась победой одного из младших братьев Андрея – Всеволода, по прозвищу Большое Гнездо.

Он продолжил политику Андрея, с его именем связано появление титула великого князя владимирского. Однако феодалная раздробленность не была преодолена. Уже князь Всеволод стал выделять уделы своим сыновьям. После его смерти Владимиро-Суздальское княжество продолжало дроби́ться.

Новгородская земля

На северо-западе Руси были расположены Новгородская и Псковская земли. Более суровый, чем в Приднепровье и Северо-Восточной Руси, климат и менее плодородные почвы привели к тому, что земледелие здесь было развито слабее, чем в остальных частях Руси. В неблагоприятные годы хлеб приходилось ввозить из других княжеств. Это не раз использовали князья Северо-Восточной Руси для политического давления на Новгород.

Особенности социально-политического строя Новгорода начали складываться еще в древности. Князь здесь не играл ведущей роли, княжеская династия так и не сложилась. Даже резиденция князя всегда находилась за пределами города. Для Новгорода было характерно призвание князя на престол. Функции князя были многообразны. Прежде всего князь был главой дружины, которую он приводил с собой, но его дружина всегда была меньшей частью новгородского войска. Одно время князь выполнял также и судебные

функции. Отношения между князем и новгородцами, как правило, были сложными. Новгородцы могли изгнать князя, но нередко были случаи, когда князь стремился обуздать новгородские вольности. В XII в. это привело к постепенному ограничению влияния князя (он не мог подвергать «мужей» гонениям, вмешиваться во внутренние дела городского управления, приобретать собственность в новгородских землях).

Высшим органом власти в Новгороде было вече – народное собрание. На вече собирались не все жители города, а только владельцы городских усадеб (400–500 человек). Высшим новгородским сословием являлось боярство. Его экономическое могущество было связано с крупными земельными владениями как в самом городе, так и за его пределами. Наряду с боярами («мужами», «большими людьми») существовал обширный слой менее привилегированных землевладельцев, в XII–XIII вв. их называли «меньшие люди», а с XIV в. – «житыи люди». Все это были представители феодалов.

Новгород всегда был центром торговли, поэтому особую роль в политической жизни города играли купцы. Низший слой населения составляли «черные люди»: в городе ремесленники, в деревне – крестьяне-общинники. Новгород делился на две стороны – Софийскую и Торговую. Стороны, в свою очередь, делились на концы, а концы – на улицы.

На вече избирались основные городские власти: *посадник*,

тысяцкий, владыка (архиепископ). Наличие выборной власти дает право называть Новгород феодальной республикой. Это было государство, где власть принадлежала феодалам и купцам. Большая часть населения была отстранена от политической жизни, что приводило к острым социальным конфликтам.

Новгород играл важную роль в международных экономических и политических связях того времени. Торговля велась главным образом с Западной Европой (торговые соглашения с Ганзейским союзом).

Новгород был одним из крупнейших городов не только Руси, но и Европы. Он имел хорошие укрепления. Постоянно обновлялись деревянные мостовые, существовала сложная система дренажа. Городское ремесло было чрезвычайно развито, существовала специализация ремесленников. Высокой для Средневековья являлась степень грамотности новгородцев (об этом говорят найденные археологами берестяные грамоты).

Новгород был не только одним из красивейших городов тогдашней Европы, но и очень богатым. Поэтому именно он оказался форпостом Руси в борьбе с немецкими и шведскими феодалами.

Борьба против монголо-татар и установление золотоордынского ига

В начале XIII в. произошло объединение монгольских племен. Этому в основном способствовала дипломатическая и особенно военная деятельность Темучина (Чингисхана) – предводителя монголов, основателя мощной империи.

Первые удары монголы нанесли по народам Сибири и Китая и, покорив их в 1219–1221 гг., предприняли походы в Среднюю Азию, Иран, Афганистан, на Кавказ и в половецкие степи. Разгромив часть половцев, они стали продвигаться к русским землям. Тогда один из половецких ханов – Котян обратился за помощью к русским князьям. Однако не все русские земли выставили свои войска. Между князьями, участвовавшими в походе, не было единства. Заманив русское войско в степи, монголо-татары **31 мая 1223 г.** в битве на реке Калке нанесли ему сокрушительное поражение. Из похода вернулась лишь десятая часть русского войска, однако, несмотря на успех, монголо-татары неожиданно повернули назад, в степи.

В **1236 г.** внук Чингисхана Батый вторгся в русские земли. Ранее монголо-татары стремительной атакой овладели Волжской Булгарией и подчинили своей власти все кочевые народы степи. Первым разоренным русским городом была Рязань. Владимирский и черниговский князья отказали Рязань.

зани в помощи, через шесть дней осады она была взята.

В январе 1238 г. монголы двинулись по реке Оке на Владимиро-Суздальскую землю. Главное сражение произошло у Коломны, здесь погибло почти все владимирское войско, что предопределило судьбу княжества. Батый осадил Владимир и на четвертый день взял город. После разорения Владимира подобная участь постигла многие города Северо-Восточной Руси. Князь Юрий Всеволодович еще до прихода неприятеля к Владимиру отправился на север своего княжества для сбора войска. На реке Сити 4 марта 1238 г. русская дружина была разбита, а князь Юрий погиб.

Монголы двинулись на северо-запад Руси и до Новгорода, повернули назад. Две недели осады Торжка спасли Северо-Западную Русь от разорения. Весна вынудила войска Батыя отступить в степи. По пути они разоряли русские земли. Наиболее упорной была оборона небольшого города Козельска, жители которого мужественно защищались.

В 1239–1240 гг. Батый предпринял новый поход, обрушившись всей мощью на Южную Русь. В **1240 г.** он осадил Киев. Девятидневная оборона города не спасла его от захвата.

Русский народ вел самоотверженную борьбу, но разобщенность и несогласованность действий сделали ее безуспешной. Эти события привели к установлению на Руси монголо-татарского ига.

Однако походы Батыя не повлекли за собой полного по-

глощения завоевателями русских земель. В 1242 г. монголы в низовьях Волги образовали новое государство – Золотую Орду (*улус* Джучи), входившую в состав Монгольской империи. Это было огромное государство, включавшее в себя земли волжских булгар, половцев, Крым, Западную Сибирь, Приуралье, Хорезм. Столицей Орды стал Сарай.

Монголы потребовали от русских князей покорности. Первым в Золотую Орду в 1243 г. с дарами отправился владими́ро-сузда́льский князь Ярослав Всеволодович. Русские князья были частыми гостями в Орде, где стремились подтвердить свои права на княжение и получить ярлык. Монголы, преследуя свою выгоду, часто разжигали кровавое соперничество между русскими князьями, что ослабляло их позиции и делало Русь беззащитной.

Князь Александр Ярославич (в 1252 г. он стал великим князем) смог наладить личные контакты с золотоордынцами и даже пресекал различные антимонгольские выступления, считая их бесполезными.

Главной формой зависимости от Орды был сбор дани (ее на Руси называли *ордынским выходом*). Для более точного определения ее размера была проведена специальная перепись населения. Для контроля над сбором дани на Руси направлялись представители хана – *баскаки*. Великий баскак имел резиденцию во Владимире, куда из Киева фактически переместился центр Древней Руси. Русская церковь от дани была освобождена.

Несмотря на все эти установления, набегι монголо-татар на Русь не прекращались. Первый набег после Батыева похода состоялся в 1252 г. Неврюева рать подвергла разгрому Суздальскую землю. В целом за последнюю четверть XIII в. Орда предприняла до 15 опустошительных походов на Русь.

Зависимость от Золотой Орды совпала с апогеем феодальной раздробленности. В это время на Руси сложилась новая политическая система. Свершившимся фактом стал перенос столицы во Владимир. Дробление княжеств усилилось: из Владимиро-Суздальского княжества выделилось 14 новых, из которых наиболее значительными были Суздальское, Городецкое, Ростовское, Тверское и Московское. Великий князь Владимирский стоял во главе всей феодальной иерархии, но его власть во многом была номинальной. Князья вели кровавую борьбу за владимирский «стол». Основными претендентами на него в XIV в. были тверские и московские князья, а затем и суздальско-нижегородские. Наиболее сильные княжества (Московское, Тверское, Суздальско-Нижегородское, Рязанское) с XIV в. часто именуются великими, а их князья вне зависимости от получения владимирского княжения – великими князьями. Они объединяли вокруг себя других удельных князей, были посредниками в отношении с Ордой и часто собирали «ордынский выход».

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Одним из самых полемичных в отечественной исторической науке является вопрос об отношениях

между Русью и Ордой, о степени тяжести так называемого монголо-татарского ига и его последствиях для хода русской истории. Имеющиеся источники, а вслед за ними и историки описывают несчастья и разорения, обрушившиеся в эти годы на Русь. Русско-ордынские отношения были весьма непростыми, но было бы неверно сводить их только к тотальному давлению на Русь. Н.М. Карамзин первым из историков высказал мысль о наличии определенных положительных для Руси последствий власти Орды, благодаря которым была якобы быстрее изжита раздробленность, возродилась монархия, а Москва, по его мнению, была «обязана своим величием ордынскому хану». В.О. Ключевский также полагал, что без Орды «князья разнесли бы Русь в клочья» своими усобицами.

Большинство историков вслед за С.М. Соловьевым разделяло точку зрения, согласно которой монгольское влияние на Русь было невелико, а разрушения и грабежи, чинившиеся ханами, – не столь уж серьезными. С другой стороны, Н.И. Костомаров и другие исследователи указывали на значительность этого влияния главным образом на русское право и на формирование «единодержавия». Попытку более взвешенного рассмотрения последствий ига предпринял К.Н. Бестужев-Рюмин, который разделил их на «прямые» (убийства, грабежи, разрушения и т. п.) и «косвенные» (задержка культурного развития Руси и ее отрыв от европейской цивилизации), причем

последние он считал главными.

В советской исторической науке возобладала общая негативная оценка взаимоотношений Орды с Русью. Вместе с тем подчеркивалось, что Русь смогла сохранить свою самобытность и даже государственность, так как прямо не была включена в состав Золотой Орды (А.К. Леонтьев). Негативно влияние монголов на русскую историю оценивает А.Л. Юрганов, но и он признает, что хотя «непокорных унижительно наказывали... те князья, которые охотно подчинялись монголам, как правило, находили с ними общий язык и даже более того – роднились, подолгу гостили в Орде». Имеются и другие мнения. Так, М.В. Нечкина, а затем и другие историки пытались дать «смягченную» оценку монгольского нашествия и последующих лет владычества Орды над Русью. Наиболее ярко позиция по этому вопросу была высказана Л.Н. Гумилевым. Он категорически отвергал само понятие «монголо-татарское иго», называя его мифом. Для большей убедительности своей позиции историки, разделявшие это мнение, обращали внимание, что специфику отношений Орды и Руси составляло то, что угнетение не было прямым: угнетатель жил вдалеке, а не среди покоренного народа. Такая форма зависимости не была направлена на отдельно взятые личные интересы, а связывала их круговой порукой. По мере ослабления Орды угнетение теряло остроту.

В современной литературе проблема оценки

монгольской и в целом азиатской составляющей русской истории вновь обрела дискуссионный характер в свете концепции «евроазиатской» сущности российской цивилизации.

Угроза Северо-Западной Руси со стороны немецких и шведских феодалов

В середине XIII в. раздробленная на уделы Русь подверглась двойной агрессии. Не менее серьезная, чем набеги монголо-татар, опасность для русской государственности существовала и на северо-западе. Здесь возникла угроза со стороны германских, датских и скандинавских рыцарей. Особенно опасен был *Ливонский орден*, который через Прибалтику угрожал Северо-Западной Руси.

Для завоевания прибалтийских земель в 1202 г. был создан рыцарский орден меченосцев. Рыцари основали город Ригу в качестве опорного пункта для подчинения земель эстов и ливов. В 1219 г. датские рыцари захватили часть побережья Балтики, основав Ревель. В 1226 г. в Прибалтике появились рыцари Тевтонского ордена, а в 1237 г. они объединились с меченосцами, чей орден был переименован в Ливонский.

Тяжелым положением Руси после нашествия Батыя попытались воспользоваться шведы. Их корабли поднялись по Неве до реки Ижора. Здесь в 1240 г. состоялась битва дру-

жины новгородского князя Александра Ярославича со шведскими войсками Биргера. Князь Александр за победу над шведами получил прозвище Невский.

Летом 1240 г. Ливонский орден совместно с рыцарями Дании и Германии напал на Русь, захватил крепость Изборск. Затем был взят Псков, нависла угроза и над Новгородом. Получив известие о том, что к городу идут основные силы ордена, Александр Невский перекрыл им путь, расположив свои войска на берегу Чудского озера, где **5 апреля 1242 г.** разгромил рыцарей. Эта битва получила название Ледовое побоище. Значение данного события состояло в том, что была ослаблена военная мощь Ливонского ордена и отражена его агрессия.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Крупнейший русский историк Г.В. Вернадский писал: «Русь могла погибнуть между двух огней в героической борьбе, но устоять и спастись в борьбе одновременно на два фронта она не могла. Предстояло выбирать между Востоком и Западом». В этой связи разные варианты выбора были представлены деятельностью двух русских князей – Даниила Галицкого и новгородского князя Александра, прозванного Невским. Даниил, по версии Г.В. Вернадского, поначалу лавировал между Западом и монголами. Ему удалось получить поддержку Батые. Однако Даниилу показалось унижительным расположение к нему ордынцев: «злее зла честь

татарская», – отразил его чувства летописец. Даниил вступил в переговоры с Папой Римским, рассчитывая на военную помощь Запада. Все было тщетно, Галицкий не смог направлять ход исторических событий и с легкостью открыл Венгрии, Польше и Литве дорогу на Юго-Западную Русь. Г.В. Вернадский писал, что, «используя Даниил с тыла поддержку монгольской силы, – он достиг бы результатов совершенно непредвиденных и необыкновенных. Он мог просто утвердить Русь и Православие в Восточной и Средней Европе». С другой стороны, князь Александр Невский, заручившись дипломатической поддержкой монголов, подавил все попытки немцев и шведов проникнуть в Северо-Восточную Русь. В некоторых публикациях подчинение Александра Орде рассматривается как предательство их христианского мира. Эта позиция является прозападнической.

Последствия событий XIII в.

События этого века положили начало отставанию русских земель от стран Западной Европы. Золотоордынское иго нанесло огромный ущерб экономическому, политическому и культурному развитию Руси. Значительная часть дохода в виде дани отправлялась в Золотую Орду. Пришли в упадок старые земледельческие центры. Граница земледелия отодвинулась на север, более плодородные южные земли были заброшены и получили название «дикое поле». От трехпо-

лья произошёл возврат к двуполью. Массовому разорению подверглись русские города. Упростились, а порой и вовсе исчезли многие ремесла. Большими были и людские потери. Иго способствовало феодальной раздробленности, ослаблялись связи между княжествами, замедлялись темпы культурного развития.

Однако последствия даже враждебного контакта разных культур, цивилизаций всегда многозначны. Трёхсотлетнее иго не прошло бесследно для русского народа: в ситуации изоляции от Европы в политической, экономической и культурной жизни Руси укоренились азиатские традиции.

Формирование централизованного многонационального государства

Образование централизованного государства на Руси – процесс длительный и сложный. Он начался в конце XIII в. и отчетливо проявился в первые десятилетия XIV в., а XV век стал в этом процессе важнейшей вехой.

Экономические и политические явления в жизни русских земель создавали объективные предпосылки для складывания единого государства. Рост феодального землевладения и заинтересованность феодалов в большем ограничении экономической свободы крестьян и подавлении растущего с их стороны сопротивления могли осуществиться только в условиях единого государства. Стремление феодалов (особенно мелких) к сильной централизованной власти служило важной предпосылкой объединения земель. Постепенно расширяющиеся экономические связи не могли успешно развиваться при сохранении раздробленности и усобиц. Это диктовало необходимость достижения политического единства. Борьба с внешними врагами, свержение золотоордынского ига могли произойти только при объединении всех сил Руси.

Формирование восточнославянских народностей

На протяжении XV – первой половины XVI в. формируются украинская, белорусская и русская народности. Различия между восточнославянскими народностями накапливались на протяжении многих веков. Земли будущих Украины и Белоруссии оказались в составе Великого княжества Литовского. Здесь на основе древнерусского языка сформировался старобелорусский язык, который стал государственным языком в литовско-русском государстве. Со временем в результате проникновения в старобелорусский язык живой народной речи формируются украинский и белорусский языки. Определенную роль в этом процессе играл и церковнославянский язык.

Название «Украина» возникло уже в конце XII в. для обозначения древнерусских земель, непосредственно граничивших со степью (термин употреблялся в значении «край», «окраина»). В XIV в. в источниках появляется название «Великая Русь», а с конца XV в. – «Россия». Тогда же возникло название «Белая Русь», относившееся к землям, где формировалась белорусская народность.

Северо-Восточная Русь в XIV–XVI вв.

В землях Владимиро-Суздальского княжества увеличивалась численность населения в междуречье Оки и Волги. Эти территории находились сравнительно далеко от восточных границ Руси и были менее уязвимы со стороны Золотой Орды, что вело к увеличению пахотных земель, широкому распространению трехполья. Здесь возобновлялись многие утраченные ремесла и промыслы. Главным фактором в социальном развитии Северо-Восточной Руси являлся интенсивный рост феодального землевладения, где господствующей формой собственности была вотчина. Владельцем вотчины мог быть князь, боярин и даже монастырь. Чтобы лучше развивать свою вотчину, а также иметь военную поддержку, ее владельцы часть земли передавали дворянам (они составляли двор князя или боярина) в условное землевладение. Такие земельные владения назывались *поместьем*. Класс феодалов состоял из князей, бояр, дворян, а также церковных феодалов. С середины XIV в. наблюдается значительный рост монастырского землевладения. Золотоордынские ханы сохранили в неприкосновенности все привилегии православной церкви. В ее поддержке были заинтересованы и русские князья. Рост феодального землевладения повлек за собой дальнейшее наступление на права крестьянства. Продолжалось освоение новых земель, где феодалы давали кре-

стьянам льготы по повинностям на 5—15 лет (так появились слободы – от слова «свобода»). Получение земли от феодала на льготных правах означало прикрепление к ней крестьян и переход их под власть феодала. Так постепенно складывалось крепостное право. В XIV в. появился новый термин – *крестьяне*. Кроме частного феодального землевладения существовало, особенно на окраинах страны, значительное число свободных крестьянских общин – «черных земель», плативших подати в казну. Разгром старых городов, бывших центров Киевской Руси, таких как Владимир, Суздаль, Ростов, и изменение торговых путей привели к появлению и развитию новых городов (Москва, Тверь, Нижний Новгород, Коломна, Кострома и др.). Русские города сохраняли зависимость от феодалов. Усиление этой зависимости в XIV в. привело к почти повсеместному уничтожению вечевого права. Политическая централизация Руси происходила значительно быстрее, чем преодолевалась ее экономическая раздробленность (продолжало безраздельно господствовать натуральное хозяйство). Это объясняется наличием внешней опасности с Востока и Запада, необходимостью свержения золотоордынского ига и обретения независимости.

Возвышение Москвы

После нашествия монголо-татар процесс дробления земель усилился, возникли десятки новых княжеств. Одним из

них было Московское княжество. При князе Данииле Александровиче оно стало самостоятельным и взяло на себя роль «собирателя» русских земель. Это произошло не случайно, а в силу объективных причин: географического положения, развития новых торговых путей, политики московских князей. Основателем династии был младший сын Александра Невского – Даниил. Уже при нем начинается рост Московского княжества: в 1301 г. у Рязани отвоевана Коломна, 1302 г. – под власть Москвы перешло Переяславское княжество, 1303 г. – Можайское. Так как Можайск расположен у истоков, а Коломна у устья Москвы-реки, то с их присоединением вся Москва-река оказалась во владении московских князей. За три года княжество увеличилось в два раза и стало одним из крупнейших в Северо-Восточной Руси.

Значительным этапом в усилении Москвы было правление князя Ивана Даниловича. Это был умный, жестокий, последовательный в своей политике правитель. При нем Москва стала самым богатым княжеством Руси. Отсюда и прозвище самого князя – калита (калитой называли кошель для денег). Большое внимание он уделял отношениям с Ордой. Иван Калита не только получил ярлык на великое княжение, но и право сбора дани с других русских княжеств. Почти не прибегая к оружию, он значительно расширил свои владения: Галичское, Угличское, Белозерское княжества признали свою зависимость от Москвы. При нем митрополит сделал Москву своим постоянным местопребыванием,

тем самым укрепив авторитет московских князей.

При сыновьях Ивана Калиты, Симеоне Гордом и Иване Красном, в состав Московского княжества вошли Дмитровские, Костромские, Стародубские земли и район Калуги.

В процессе объединения Руси внутри Московского княжества во второй четверти XIV в. вспыхнули феодальные распри, а к концу XIV в. образовалось несколько удельных княжеств, принадлежавших сыновьям Дмитрия Донского. Крупнейшими из них были княжества с центрами в Галиче и Звенигороде. Их получил сын Дмитрия – Юрий. После смерти великого князя Василия I Юрий, старший в роду, начал борьбу со своим племянником Василием II, сыном Василия. После смерти Юрия борьбу продолжили его сыновья – Василий Косой и Дмитрий Шемяка. Формально эта борьба велась из-за порядка престолонаследования, но в ней был и другой смысл – борьба сторонников и противников государственной централизации. Московский князь возглавил силы, стоявшие за централизацию, а князь Галицкий представлял силы феодального сепаратизма. После того как московское боярство и церковь поддержали Василия II Темного (он был насильственно ослеплен противниками), Шемяка был сослан в Новгород, где и умер. Феодальная война закончилась победой сил, выступавших за централизацию власти. Это принесло свои плоды – в состав Московского княжества в начале XVI в. вошли Муром, Нижний Новгород и ряд земель на окраинах страны.

Завершение процесса объединения русских земель вокруг Москвы пришлось на годы правления Ивана III и Василия III.

В период княжения Ивана III удалось изменить весь облик государства – превратить его из сильного княжества в мощную централизованную державу. Иван III с большим успехом осуществлял объединение под своей властью разных областей Великороссии. Для этого он мобилизовал крупные военные силы, но они ему почти не понадобились, так как население не оказывало серьезного сопротивления. Бояре из других княжеств охотно переходили на московскую службу, а князья присоединяемых к Москве княжеств или признавали власть великого князя, или бежали в соседнюю Литву. В 1463 г. к Москве присоединилось Ярославское княжество – местные князья сделали это добровольно. Затем был покорен обширный Пермский край, потеряло независимость и Ростовское княжество. Настал черед «Господина Великого Новгорода».

Новгородская земля была самой крупной территорией Руси, сохранившей независимость от князя Московского. В Новгороде еще в 1410 г. произошла реформа посаднического управления, вечевого строй потерял прежнее значение. Боясь утраты своих привилегий в случае подчинения Москве, новгородское боярство во главе с Марфой Борецкой заключило договор о вассальной зависимости от Литвы. Узнав об этом договоре, Иван III решил подчинить себе Новгородские

земли. В 1471 г. был организован поход, в котором участвовали войска всех подвластных Москве земель. Решающее сражение произошло на реке Шелони. Новгородское ополчение было разбито. Окончательно Новгород был присоединен к Москве в **1478 г.**, вечевые порядки были ликвидированы.

В **1485 г.** была покорена старая соперница Москвы – Тверь. Иван III стал именоваться «государем всея Руси». Время раздробленности закончилось.

Причины и особенности образования Московского государства

Ликвидация независимости ряда крупнейших русских княжеств ознаменовала образование единой государственной территории Московского царства и начало складывания его политической системы, которое завершилось установлением самодержавной власти. Большинство историков считают, что процесс образования единого Российского государства происходил на феодальной основе, а не как в Западной Европе – при зарождении раннебуржуазных отношений.

Существует два пути централизации и образования единых национальных государств. Первый характеризуется тем, что одновременно происходят процессы политического и экономического объединения. В этом случае он совпадает с зарождением раннебуржуазных отношений, обострением противоречий между феодальной знатью и бюргерами. По-

следние становятся социальной опорой центральной власти, стремящейся ликвидировать феодальные привилегии и создать единое централизованное государство. Второй же путь характеризуется тем, что вначале происходит объединение политическое, а затем экономическое. Причем эти два процесса могут значительно отстоять друг от друга по времени.

С этой точки зрения, объединение Московского государства пошло по второму пути, т. е. происходило только политическое объединение русских земель. Основной социальной опорой московских князей в процессе объединения выступало служилое сословие (помещики, дворяне). Власть в интересах своей социальной опоры пошла на ущемление интересов крестьян (постепенное их закрепощение) и жесткую регламентацию жизнедеятельности всех других сословий.

Таким образом, главной экономической причиной образования Московского государства можно считать развитие феодальных отношений «вширь» и «вглубь». Оно выразилось в появлении наряду с вотчинным условного феодального землевладения (*поместья*). Этот процесс сопровождался усилением эксплуатации крестьян, степень которой была значительно выше у условных держателей земли (помещиков), поскольку они были временными владельцами земли. Все это сопровождалось обострением социальных противоречий в стране: между крестьянами и феодалами, между различными группами феодалов за «рабочие руки». Помещики нуждались в сильной централизованной власти, которая

могла бы ограничить свободу крестьян, а также привилегии бояр-вотчинников.

Основной внешнеполитической причиной объединения являлось сохранение вассальной зависимости русских земель от Золотой Орды. В это время наблюдается, особенно в городах, рост национального самосознания, выразившийся прежде всего в ряде городских восстаний против татар. Восстание против татар в Твери завершилось в конечном счете отменой системы баскачества. Постепенно в народном сознании Московское княжество стало ассоциироваться с идеей единого национального государства.

Среди особенностей образования можно назвать существование постоянной внешней угрозы. Это привело к тому, что Московское государство формировалось как «военно-национальное», движущей силой развития которого была постоянная потребность в обороне и безопасности.

Заметную роль в объединении русских земель сыграли представители Русской православной церкви: митрополиты Алексей, Макарий, духовник Руси Сергей Радонежский и др.

Одной из важных особенностей образования Московского государства был восточный стиль политической деятельности. Московские князья, добивавшиеся самодержавной власти, склонны были подражать в этом правителям Византии или Золотой Орды. Непосредственное влияние на образ государственной власти московских князей оказало мон-

гольское владычество, поскольку в Орде существовал опыт создания централизованной политической власти. Русские князья переняли у монголов прежде всего функции государства, сводившиеся к взиманию дани и налогов, поддержанию порядка и покорности населения, охране безопасности. В этой позиции совсем не оставалось места ответственности властей за общественное благосостояние.

Орда и Русь. Свержение золотоордынского ига

По-прежнему наиболее важными оставались отношения с Золотой Ордой. Усиление Московского княжества вело к изменению отношения к татарам. Сущность этого изменения состояла в переходе от политики покорности и повиновения Орде к политике борьбы против нее, тем более что в Золотой Орде тогда участились усобицы, падал престиж ханской власти. За период с 1360 по 1380 г. в Орде сменилось 14 ханов.

Московское княжество стало оплотом всех русских сил в борьбе с Золотой Ордой. Ханы строили свою политику с Русью так, чтобы, играя на противоречиях между московскими, тверскими, рязанскими и другими князьями, не дать им объединить свои усилия. На западе Литва стремилась распространить свою власть на Северо-Восточную Русь.

В этих сложных условиях темник Мамай, захвативший власть в Золотой Орде и ставший фактически ее прави-

телем, попытался восстановить пошатнувшееся господство над Русью. В **1378 г.** он совершил поход на Русь, но на реке Воже (приток Оки) татарское войско было разбито московским князем Дмитрием Ивановичем. После этого обе стороны стали готовиться к решительной битве. Мамай заключил союз с литовским князем и рязанским князем Олегом, недовольный усилением Москвы. Несмотря на то что ни Тверь, ни Новгород, ни Нижний Новгород не приняли участие в борьбе с Мамаем, Дмитрию Ивановичу удалось собрать большую рать.

Дружина московского князя и ополчение двинулись навстречу Мамаю. Русская православная церковь в лице Сергия Радонежского благословила на борьбу с Ордой и призвала всех поддержать московского князя.

На Куликовом поле (там, где река Непрядва впадает в Дон) войска встретились. Битва произошла **8 сентября 1380 г.** Ордынцы были разбиты и бежали. Это была первая крупная победа над Ордой.

Однако в 1382 г. хану Тохтамышу в союзе с рязанским князем Олегом удалось захватить и опустошить Москву. Московский князь вновь был вынужден платить дань Орде.

И все же победа на Куликовом поле имела огромное моральное значение для Руси. Перед смертью Дмитрий Донской передал великое княжество Владимирское своему сыну Василию I по завещанию как «отчину» московских князей, не прося ярлык в Орде.

Радикальное изменение отношений с Золотой Ордой произошло через сто лет после Куликовской битвы. Иван III, усилив свои позиции, начал вести себя как независимый от ордынцев государь и перестал платить им дань. Тридцать лет не было врагов под стенами Москвы. Выросло целое поколение людей, ни разу не видевших ордынцев на своей земле. Хан Ахмат решил восстановить господство над Русью. В 1480 г., заключив союз с Литвой, он двинулся на Русь, собрав силы еще огромной и могущественной державы. Момент для нашествия хан выбрал весьма удачно: на северо-западе шла война русских с орденом; враждебной была позиция польского короля и Великого князя литовского Казимира; начались разногласия между Иваном III и его братьями на почве территориальных споров. Все как будто складывалось в пользу недругов московского князя. Войска Ахмата подошли к реке Угре (притоку Оки), которая протекала по границе Русского государства и Великого княжества Литовского. Попытки ордынцев форсировать реку не имели успеха.

Началось «стояние на Угре» войск противников, которое завершилось в пользу русских. Хан не выдержал и повернул прочь.

Таким образом пала зависимость Руси от Орды, продолжавшаяся почти 240 лет. В 1502 г. крымский хан Менгли-Гирей нанес ослабевшей Золотой Орде окончательное поражение. Вместо нее образовалось несколько ханств – Казань

ское, Астраханское и Ногайское.

После свержения ига Московское государство усилилось настолько, что смогло завершить процесс объединения русских земель. В 1489 г. в его состав вошли земли в районе Вятки, в 1510 г. присоединен Псков, в 1514 г. – Смоленск, в 1521 г. было окончательно присоединено Рязанское княжество. Образовалась крупнейшая в Европе страна, которая с конца XV в. стала все чаще называться Россией.

Единое Русское государство формировалось как многонациональное. Наряду с русским народом в него входили многие другие народности и племена. Включение в его состав других народов было, как правило, мирным, нередко добровольным и имело для них прогрессивное значение. Внутри страны прекратились разорительные феодальные усобицы. Исчезли пограничные рубежи между отдельными землями, стала вводиться единая денежная система, единая мера веса, длины. Так завершился процесс образования единого централизованного государства.

Великокняжеская власть

По мере объединения русских земель под властью Московского государства менялся характер власти, ее организация и идеология.

Власть Великого князя Московского стала приобретать общенациональный характер. Иван III уже не делился ею с

другими удельными князьями и даже с князьями Московского дома. При первой возможности он отнимал уделы у своих братьев и ограничивал их старые права. Иван требовал от них подчинения себе как государю, младших сыновей он лишил державных прав в пользу старшего сына. Произошли перемены в дворцовой жизни. Был разработан пышный дворцовый чет (этикет), Ивана стали называть «Государем всея Руси». Как символ укрепления единовластия московских государей появились особые знаки великокняжеской власти: шапка Мономаха, бармы (оплечья) и государственный герб – двуглавый орел. Иван III женился на племяннице последнего константинопольского императора Зое (Софье) Палеолог.

В 1453 г. под ударами турок пал Константинополь, и Византийская империя прекратила свое существование. Сам факт бракосочетания был символичен: царица своим замужеством как бы делала московских государей преемниками византийских императоров. Это укрепило авторитет русской власти, способствовало расширению связей со странами Европы. Более уверенно стали обосновываться идеи византийско-русской преемственности и наследования императорских (царских) прав московскими государями. В правление Василия III псковский монах Филофей выдвинул идею о Москве как «Третьем Риме».

Формирование государственного аппарата

По мере складывания централизованного государства создавалась и система управления. Великий князь всея Руси принимал наиболее важные решения, советуясь с *Боярской думой*. Это совещательный орган, который стал при Иване III постоянным. Боярство было представлено людьми из старых московских фамилий. В их среде сложились местнические отношения, которые регламентировались «службами предков». С присоединением новых земель в Думу стали входить и *княжата* (бывшие удельные князья и их потомки). Удельные князья, потеряв часть своих привилегий, еще долгое время продолжали сохранять политическое влияние и экономическую силу в своих уделах. Знать занимала важнейшие государственные должности (*наместники, воеводы* и т. п.), руководствуясь местническими принципами.

Начинает формироваться система приказов, ведавших определенными вопросами государственного управления. В XVI в. они стали основной формой управления государственными делами.

На местах управление осуществлялось наместниками и *волостелями*. Они являлись судьями, сборщиками доходов князей. Наместники были еще и военными начальниками города и уезда. По старому обычаю они содержались («корми-

лись») за счет населения.

В борьбе с удельной знатью великие князья опирались на дворянство, которое составляло основу армии и начиная с правления Ивана III, стало постепенно входить в Боярскую думу. Дворянское конное ополчение и наличие артиллерии способствовали укреплению великокняжеской армии, а приводимые боярами и княжатами дружины постепенно стали играть второстепенную роль.

В процессе формирования централизованного государства складывались сословия. Одна из причин возникновения служилого сословия и закрепощения крестьян заключалась в том, что расширение границ Российского государства сопровождалось оттоком населения на окраины. Государство не было заинтересовано в этом, так как для службы великому князю был возможен только вариант условного землевладения, то есть предоставление земли (вместе с живущими на ней крестьянами) помещикам при условии несения ими военной и гражданской службы. Таким образом формировалась поместная система, при которой государство располагало значительными военными силами без каких-либо затрат на их содержание. Условность такого поместного землевладения заключалась в том, что оно не было наследственным (и даже пожизненным) и зависело от самого факта несения службы государству. Помещик должен был не только сам служить, но и выводить определенное число своих вооруженных людей. Как система поместное землевладение

сложилось к концу XV в., когда Иван III, а затем Василий III ввели в поместную раздачу значительный массив новых земель. Главным юридическим признаком служилого сословия было право владения землей и крестьянами при условии несения государственной службы.

Появился первый свод законов Русского государства – Судебник, принятый в **1497 г.** В нем существовали единые юридические нормы. Ст. 57 Судебника ознаменовала собой постепенное формирование крепостного права. Она ограничивала крестьянам сроки ухода от владельца недель до и недель после Юрьева дня (26 ноября); крестьянин должен был платить хозяину *пожилое*.

Положение православной церкви

В конце XV—XVI в. наблюдается противостояние церковной и княжеской власти. В середине XV в. перед русской церковью стояла задача добиться независимости от византийской церкви. В 1439 г. была заключена Флорентийская уния, по которой византийская церковь признала верховенство Римского Папы. Русская православная церковь, связанная с Византией, вначале тоже признала унию, но через семь лет епископат Русской церкви избрал своего митрополита (рязанского епископа Иону), который стал первым не присланным из Константинополя иерархом.

В **1453 г.**, после падения Константинополя, Русская пра-

вославная церковь окончательно перешла к самостоятельному избранию митрополитов, что привело к ее независимости. В этом были заинтересованы и московские князья.

В рассматриваемый период на Руси появляются многочисленные еретические движения.

В XV—XVI вв. ожесточенные идейные споры велись внутри Русской православной церкви, и связаны они были с движениями *иосифлян* и *нестяжателей*. В центре спора стоял вопрос о церковном имуществе и богатствах. Теория нестяжательства зародилась среди монашества заволжских монастырей, ее идеологом стал Нил Сорский. Он настаивал на аскетическом образе жизни и отказе от мирского; осуждал крупное монастырское землевладение. Другие же церковные деятели, лидером которых был Иосиф, настоятель Волоколамского монастыря, считали необходимым иметь достаточно материальных средств, чтобы церковь могла успешно функционировать. Кроме того, они активно требовали невмешательства светской власти в церковные дела и утверждали, что церковь должна играть важную роль в политической жизни государства.

Эта борьба с переменным успехом продолжалась до середины XVI в. Сначала великокняжеская власть поддержала нестяжателей, но относительно слабая светская власть вынуждена была ориентироваться на сильную церковь, а значит на сторонников иосифлян. С середины века светская власть опять предприняла попытку лишить церковь ее экономиче-

ского могущества.

Великое княжество Литовское и Русь

Одним из последствий государственной децентрализации Киевской Руси, разоренной Батыем, стало политическое, экономическое и культурное разобщение древнерусских территорий. Особенно это сказалось на судьбе Южной и Западной Руси, попавшей под власть Литвы. При литовских князьях Гедимине и Ольгерде в состав Литвы вошли Полоцкое, Витебское, Минское, Друцкое княжества, Турово-Пинское Полесье, Берестейщина, Волынь, Подолье, Черниговская земля и часть Смоленщины. В 1362 г. под власть литовского князя попал Киев. Русские земли в составе Литвы составляли $\frac{9}{10}$ всей ее территории.

Образовавшееся государство простиралось от Балтийского до Черного моря. Восточнославянское культурное влияние на его территории было преобладающим. Гедимин и его сыновья были женаты на русских княжнах. Многие представители княжеского рода принимали православие. Древнерусский язык был господствующим, тем более что к тому времени литовская письменность еще не существовала.

Вплоть до конца XIV в. русские области, присоединяясь к Литве, не подвергались национально-религиозному притеснению. Великое княжество Литовское до определенного времени являло собой конгломерат земель и владений и ме-

нее всего – единое политическое образование. Существовала тенденция к формированию нового, своеобразного варианта русской государственности на южных и западных землях бывшей Киевской Руси.

Таким образом, к середине XIV в. на территории бывшей Киевской Руси сложилось два центра, претендовавших на объединение всех русских земель, – Северо-Восточная Русь (Московское княжество) и Великое княжество Литовское. Конфликт между ними был неизбежен, и в 1368–1372 гг. Ольгерд совершил три похода на Москву. Соперники разделили «сферы влияния».

Все изменилось, когда великим князем литовским стал Ягайло. В 1386 г. он принял католичество и оформил унию (союз) с Польшей, женившись на польской королеве Ядвиге и став таким образом еще и польским королем. С этого времени судьбы Литвы и Польши были тесно связаны: в XIV–XVI вв. эти государства были объединены личной унией (у них был один глава из династии потомков Ягайло – Ягеллонов). Началась католическая экспансия в западные земли Руси. Упразднялись крупные княжения в Полоцке, Витебске, Киеве и других местах, было введено наместничество. Литовская аристократия сменила культурную ориентацию с русской на польскую. Польские шляхетские традиции, а также католичество стали проникать в среду западно-русской знати. Однако большинство русских сохраняли верность православию и традициям. Тем более что это было не

так уж трудно. Существовала некоторая автономия русских земель в составе Великого княжества Литовского. Многие местные князья Рюриковичи (Друцкие, Воротынские, Одо-евские и др.) сохраняли свои владения, с другими же земля-ми заключались договоры, по которым жители могли потре-бовать смены наместников. Во многих городах жизнь регу-лировалась магдебургским правом, а на славянских землях великого княжества действовало право, восходящее к «Рус-ской Правде». Городов в Литве было немного, и для их раз-вития князья, как и в Польше, приглашали немцев и евреев, получавших специальные привилегии. По сути, Литва пред-ставляла собой федерацию земель и княжеств под властью великих князей из рода Гедиминовичей.

Иными по сравнению с Московской Русью в Литве были взаимоотношения власти и подданных. Запрещение право-славным князьям и боярам занимать высшие государствен-ные должности вызвало сопротивление, и в XV в. они бы-ли уравнены в правах с католиками и защитили неприкосно-венность своих вотчин, а себя – от преследований без суда. В это же время все зависимые крестьяне были освобождены от натуральных и денежных податей в пользу государства и стали во всех отношениях зависимыми от землевладельцев.

Кроме крупных землевладельцев – магнатов в Литве ос-новным землевладельцем была шляхта – дворяне, обязанные своим положением великому князю, которому и несли воен-ную службу. В XVI в. они получили наделы в частную соб-

ственность и большие личные свободы и привилегии: могли свободно переходить на службу к литовско-русской знати, уезжать за границу и не подвергались аресту без решения суда.

Своеобразным было государственное устройство Великого княжества Литовского. Большое влияние аристократии, широкая автономия разных земель не способствовали созданию сильного аппарата центрального управления, подобного приказной системе в Москве. При дворе великого князя были должностные лица, но не было учреждений. С конца XV в. все важнейшие государственные вопросы великий князь должен был согласовывать с Радой панов в составе четырех епископов, 15 воевод и наместников из числа крупнейших магнатов. Система управления включала также Вальный (Вольный) *сейм*— высший законодательный орган княжества. В его компетенцию входили: принятие законов, решения о сборе налогов для князя, созыв шляхетского ополчения.

Окончательно государственное устройство Польши и Литвы определилось во второй половине XVI в. В **1569 г.** по Люблинской унии произошло объединение обоих государств в Речь Посполитую с едиными органами власти — сенатом и сеймом. С пресечением династии Ягеллонов король стал избираться на сейме, и Речь Посполитая превратилась в своеобразную «шляхетскую республику». Такая модель государственного устройства обеспечивала шляхте достаточ-

но широкие политические свободы и экономическое господство в условиях существования крепостнической системы для большинства сельских жителей. Когда соседние государства превращались в мощные централизованные монархии, шляхетская республика, с ее «золотой вольностью» шляхты и отсутствием действительной централизованной власти, финансовой системы и регулярной армии, оказалась нежизнеспособной.

Насаждение на Украине и в Белоруссии, т. е. на бывших славянских землях Великого княжества Литовского, шляхетского землевладения и католицизма привело к усилению с XVI в. национально-религиозной борьбы, чего не было раньше.

МНЕНИЯ ИСТОРИКОВ

Вопросу образования централизованного государства уделяли внимание многие историки. Ему посвятили специальные исследования Л.В. Черепнин, А.М. Сахаров, А.А. Зимин и многие другие.

Философов в рассмотрении этой проблемы прежде всего интересовала взаимосвязь русского характера и созданной русскими огромной и могущественной державы. «В душе русского народа, – писал Н.А. Бердяев в сочинении „Русская идея“, – есть такая же необъятность, безграничность, устремленность в бесконечность, как и в русской равнине». Из Руси родилась могучая Россия.

Интересную концепцию развития этого процесса

предложил крупный русский историк, философ, богослов Г.П. Федотов. В статье «Россия и свобода» он писал, что Москва своим возвышением была обязана татарофильским, предательским действиям своих первых князей, что воссоединение Руси, создание могучего централизованного государства осуществлялось через насильственные захваты территории, вероломные аресты князей-соперников. Да и само «собираение» уделов, считал Федотов, совершалось восточными методами: местное население уводилось в Москву, заменялось пришлыми и чужими людьми, выкорчевывались местные обычаи и традиции. Федотов не отрицал необходимости объединения вокруг Москвы, а говорил о «восточных методах» этого процесса.

Если Г.П. Федотов акцентировал внимание на «азиатских формах объединения» Руси, то Н.М. Карамзин – на прогрессивном характере самого акта объединения, на свойствах русского характера. Создание Русского государства для него – результат деятельности отдельных князей и царей, среди которых он особо выделял Ивана III.

В XIX в. историки уже не столь прямолинейно трактовали процессы создания Русского государства, не сводили его к утверждению самодержавной власти, способной одолеть центробежные силы внутри страны и монгольское владычество. Процесс создания централизованного государства в Восточной Руси рассматривался как определенный итог этнического

развития народа. Главным было утверждение, что в данный период государственное начало возобладало над вотчинным. Следовательно, развитие государственных институтов власти связывалось с процессами, проходившими в Московской Руси. Само же содержание процесса сводилось к борьбе различных общественно-политических форм и стоявших за ними слоев населения. Эта схема получила воплощение в трудах С.М. Соловьева, который придал ей историческую аргументированность, раскрыв внутренние силы развития русской государственности.

В.О. Ключевский и его последователи дополнили эту схему изучением социально-экономических процессов, обратившись к выяснению роли «общественных классов». Русское национальное государство выросло, по мнению В.О. Ключевского, из «удельного порядка», из «вотчины» князей – потомков Даниила Московского. При этом он подчеркивал, что неразборчивость московских князей в политических средствах, их корыстные интересы делали их грозной силой. Тем более что интересы московских правителей совпали с «народными нуждами», связанными с освобождением и обретением независимой государственности.

Большое внимание преодолению раздробленности Руси и созданию централизованного государства уделял в своих работах Л.В. Черепнин. В монографии «Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках» он затрагивал малоизученный аспект этой проблемы – социально-экономические

процессы, подготовившие объединение Руси. Черепнин подчеркивал, что ликвидация «удельных порядков» заняла длительное время и растянулась на вторую половину XVI в., а переломным моментом в этом процессе являются 80-е годы XV в. В этот период идет реорганизация административной системы, разработка феодального права, совершенствование вооруженных сил, формирование служилого дворянства, складывание новой формы феодальной собственности на землю – поместной системы, составившей материальную основу дворянской армии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.