

ЗАГАДКА



ГОДА

ЛЕОНИД ЖУРА

**СИОНИСТЫ
ПРОТИВ
СТАЛИНА**

Леонид Николаевич Жура

Сионисты против Сталина

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=27113686

Сионисты против Сталина: Алгоритм-Издат; Москва; 2011

ISBN 978-5-4320-0044-6

Аннотация

Историк Л. Жура прежде всего известен тем, что является представителем Евгения Джугашвили, внука И.В. Сталина, на судебных процессах в защиту вождя, – против лжи и клеветы, возводимых на Сталина в современной России.

Собирая материалы для этих процессов, Л. Жура провел огромную работу в архивах и установил, в частности, что еще в 1920-е гг. в СССР возникли первые сионистские организации, действующие против Сталина и прикрывающие свои истинные цели заботой о «деле революции». Например, одна из таких организаций, в состав которой входили Эльгиссер, Фурман, Уфлянд, Рейф и Рабинович, существовала более двадцати лет и была раскрыта только в 1951 г.

Но борьба сионистов против Сталина не закончилась после его смерти, – она продолжается и поныне, пишет автор, и приводит конкретные факты этой борьбы в наши дни.

Содержание

Предисловие	5
Часть 1	14
Конец ознакомительного фрагмента.	37

Леонид Жура

Сионисты против Сталина

© Жура Л.Н., 2011

© ООО «Алгоритм-Издат», 2011

*** * ***

Предисловие

14 декабря 2010 г. «Российская газета» (№ 5361) опубликовала статью г-на Радзиховского «Очищение победы», в которой автор поддержал идею главного кремлевского десталинизатора Федотова о необходимости срочной «десталинизации» России. Именно незавершенную «десталинизацию» Радзиховский обозначил главным препятствием для проведения честных выборов в органы власти. Журналист так прямо и заявил:

«Пока в обществе цветут комплексы – империализма, милитаризма, державной ксенофобии и т. д., – о какой «демократии» можно всерьез говорить? Свобода в ТАКОМ обществе – свобода честно выбрать, если не «Гитлера», то во всяком случае крайнего национал-популиста, демагога и т. д.

На зараженной местности не сажают овощи – вырастут ядовитые плоды. Хочешь не хочешь, но для начала нужно провести дезактивацию».

Вот, оказывается, почему сегодня в России совершенно недопустимо проводить честные выборы!

Тревога сталинофобов вполне понятна и объяснима. Вся их более чем полувековая деятельность по очернению личности И.В. Сталина и эпохи, связанной с его именем, оказалась ударом вилами по воде!

А ведь как старались, как славно разворачивалась кампа-

ния клеветы на Сталина, особенно в восьмидесятые годы. Ни одной статьи с опровержением клеветников не просочилось в СМИ. Немного подвел, правда, Варлаам Шаламов, отказавшись к концу жизни от своих «Колымских рассказов» в знаменитой статье в «Литературной газете». Но ситуацию удалось снивелировать Солженицыну, написавшему в «Литературной России»:

«А потом вдруг – его (В. Шаламова. – *Л.Ж.*) тягостное от-
речение от «Колымских рассказов» в «Литгазете»... Меня –
это крепко ударило. Кто?? Шаламов?? Сдает наше лагерное?
Непредставимо...»

Но поскольку мужественный поступок убежденного троцкиста В. Шаламова СМИ дружно проигнорировали, то есть, скрыли от общественности, то можно сказать, что в целом антисталинская кампания прошла успешно.

Однако в начале девяностых сталинофобы совершили серьезную ошибку – они начали издавать сборники архивных документов, которые, по их мнению, хоть как-то компрометировали Сталина. Делалось это под тщательным призором Яковлева А.Н. при участии таких знаменитых историков, как Гайдар, Радзинский, Мироненко и др. Решив, что демонизация Сталина окончательно завершена, сталинофобы организовали телешоу «Имя России». В результате голосования миллионов телезрителей Сталин уверенно занимал первое место до тех пор, пока телемошенники не переместили его на третье место, выдвинув на первое Александра

Невского. В Интернете появилась фраза – «имя Александра Невского – Сталин!». Таким образом, мы стали свидетелями потрясающего явления-проявления генетической памяти народа!

Но публикация сталинофобами сборников архивных документов привела к еще более позорным для них событиям.

Ведь антисталинская истерия выражалась в огульных обвинениях Сталина, не подтвержденных ни документами, ни свидетельскими показаниями очевидцев сталинской эпохи. И вот выходят из печати огромные сборники документов, которые, по идее сталинофобов, должны были хоть как-то подтвердить их измышления. Но в них... не оказалось ни одного документа, который можно было бы вменить в вину Сталину. Но главное – теперь ученые, объективно оценивающие роль Сталина в нашей истории, получили возможность, основываясь именно на этих и других документах, предметно и доказательно опровергнуть клеветников Сталина. Причем сделать это не в публичных дискуссиях, от которых сталинофобы отчаянно уворачиваются, а в судебных органах.

Результат судебных процессов в защиту чести и достоинства И.В. Сталина оказался для антисталинистов настолько разгромным и унижительным, что все СМИ капиталистической России отказались опубликовать мотивированные решения судов.

Потерпев позорный разгром в судебных процессах, сталинофобы решили провести «десталинизацию» более безопасным способом.

Радзиховский с удовлетворением сообщает:

«Президент России однозначно признал прямую вину Сталина и его ближайших подельников за массовое убийство в Катыни. Для обычных людей все давно ясно, теперь окончательно подтверждено на высшем уровне – подпись, государственная печать, точка».

Сталинофобам никак не удастся удержать в голове простой догмат: преступником кого-либо может назвать только суд!

А президент может высказать всего лишь свое личное мнение, вызывая у граждан недоумение своим непониманием основ мировой и российской юриспруденции. Кроме того, возможна ситуация, как, например, в Киргизии, когда сегодня кто-то работает президентом, а завтра его разыскивает прокуратура.

Радзиховский предлагает:

«...Сегодня речь могла бы идти уже только об одном – о четком объяснении прямо преступного характера действий Сталина».

Как же так? Более полувека народу «четко объясняют»

преступность Сталина, а Радзиховский считает, что это занятие надо бы продолжить. Непонятливый народ живет в России! Обеспокоенность Радзиховского, Млечина, Сванидзе и других сталинофобов можно понять. Граждане России, голосуя в телепередачах «Суд времени», уже определили их репутацию и уровень умственного развития в 5–7 процентов. Это даже не оценка, это приговор!

Но ведь со Сталиным надо что-то делать! Иначе всплывут фамилии истинных виновников репрессий против невинных людей. Их было, конечно, не столь много, как в западных слегка цивилизованных странах, но все же невинно репрессированные были! И виновниками искалеченных судеб являются конкретные личности с конкретными фамилиями. Это: следователи, фальсифицировавшие дела и применявшие пытки, прокуроры, не обеспечившие надзор за законностью ведения следствия, и судьи, выносившие неправосудные приговоры! Если раскрыть судебные-следственные дела на реабилитированных, случится очень неприятное для сталинофобов событие. Станут известны фамилии лиц, виновных в осуждении ни в чем не повинных людей. Но тогда родственники, защищая честь и достоинство своих предков, бывших следователей, прокуроров, судей, потребуют доказательств их виновности в гласном, открытом судебном процессе! А для доказательства вины следователей, прокуроров и судей сталинофобам потребуется представить в суд судебные-следственные дела на реабилитированных! А дел этих...

нет! Их уничтожали сразу после принятия решения о яковлевской реабилитации.

В народе это называется «спрятать концы в воду»! Уничтожили, правда, не все. Но доступ историков к судебным-следственным делам и реабилитированных, и не удостоившихся реабилитации преградила Государственная Дума специальным законом. Что они пытаются скрыть?

Автор обратился в архив МВД по Московской области с просьбой ознакомиться с делами лиц, расстрелянных по приговорам судебных органов в 1937–1938 гг., захороненных в Бутове и реабилитированных в 90-е годы. Получив отказ, автор в частной беседе спросил у работников архива: «Много ли этими реабилитированными лицами совершено уголовных преступлений (убийство, попытка убийства, разбой)?»

Ответ прозвучал сразу: «О да!»

Так что реабилитаторам есть что скрывать! Можно даже считать, что сокрытие исторических документов является важной частью провозглашенной сталинофобами Федотовым и Радзиховским «десталинизации».

* * *

Напрасно только Радзиховский не проинформировал читателей об уже достигнутых успехах в «десталинизации» страны.

Неплохо «десталинизированы» театральное и эстрадное искусство. Актеры, наконец-то, полностью раскрепостились и изъясняются на сцене изящной матерной бранью. «Звезды» эстрады предстают перед зрителями в комбинациях и майках для того, чтобы все могли полюбоваться татуировками на самых неожиданных частях тела. Боря Моисеев порадовал зрителей своей голой задницей, чем вызвал гнев великой певицы Галины Вишневской. Но ведь звания как бы артистам вручает не Вишневская, а руководство России, и «десталинизированный» Моисеев получил звание «заслуженного артиста России».

Отлично «десталинизированы» многочисленные журналы («Знание – сила», «Техника молодежи», «Юный техник» и др.), выходившие раньше миллионными тиражами.

Ну, об успехах «десталинизации», проведенной в промышленности и сельском хозяйстве, упоминать не будем, они известны миллионам безработных граждан России.

Получены очень впечатляющие результаты в «десталинизации» народного творчества и самодеятельности. Раньше ведь во всех городах и весях страны были построены Дворцы и Дома культуры, в которых под руководством профессиональных преподавателей работали кружки авиа-и судомодельные, хоровые, оркестровые, танцевальные, драматические и многие другие. Бесплатно! Все это отвлекало народ от достижения главной жизненной цели, провозглашенной либералами, – извлечения прибыли и удовлетворения лич-

ной алчности.

Поэтому нельзя говорить, что объявленная «десталинизация» начинается с нуля. Много, очень много уже сделано!

Недавно Радзиховский в радиоэфире «Эха Москвы» продекламировал молоденькой ведущей лирические стихи: «Туда-сюда, обратно, тебе и мне приятно!» Сразу стало понятно, что Радзиховскому удалось полностью «десталинизироваться»! А поскольку ведущая программу девушка, услышав похабщину, не дала Радзиховскому пощечину, можно с уверенностью предположить, что ее полная «десталинизация» уже не за горами.

Очень важно во всей этой продолжающейся антисталинской истерии понять, что теперь ее возглавили высшие чиновники России. Поэтому автор великодушно дает совет сталинофобам, включая главных государственных чиновников, ни в коем случае не попасть ответчиками в судебный процесс о защите чести и достоинства Иосифа Виссарионовича Сталина! Ведь в судебных органах России может оказаться судья, который ложь и клевету на Сталина определит не как личное мнение и оценочное суждение, а именно ложью и клеветой! И что тогда? Высказывать лживые измышления в адрес Сталина нужно только общими словами, как это делает, например, главарь общества «Мемориал» А. Рогинский.

5 декабря 2008 года на Международной конференции «История сталинизма. Итоги и проблемы изучения» председатель правления Международного общества «Мемориал»

Арсений Рогинский в своем докладе заявил:

«Проблемы, связанные с памятью о сталинизме в сегодняшней России, болезненны и остры. На прилавках масса просталинской литературы: художественной, публицистической, квазиисторической».

Как обычно, Рогинский слегка преувеличил насчет «массы просталинской литературы», забыв упомянуть, что тиражи этих книг представляют собой величину неизмеримо малую, которой, как выражаются математики, вполне можно пренебречь. Встревожило Рогинского нечто другое.

Полувековая кампания очернения И.В. Сталина дала неожиданный результат. Многих заинтересовала страстная, неутомимая настойчивость антисталинистов в этом деле и, стали изучать сталинскую эпоху. Поэтому появление в последнее время книг, объективно освещающих те героические годы, явление закономерное и предсказуемое.

Разберемся!

Спокойно, обстоятельно разберемся во всем!

Часть 1

«Большой террор»

Григория Явлинского

«Новая газета» в № 59 напечатала горестные размышления видного представителя демократических кругов России Г. Явлинского о «Большом Терроре» 1937 г.

Как правило, антисталинисты не утруждают себя ссылками на документы, исторические факты. Не стал отклоняться от этой принципиальной установки и Г. Явлинский.

И правильно сделал, поскольку изданные в последнее время научные работы объективных исследователей не оставляют камня на камне от формулы «Сталин – злодей». Более того, большинство деятелей, реабилитированных после убийства Сталина, при ближайшем рассмотрении оказались предателями, ворами, шпионами, заговорщиками и просто редкостными мерзавцами. Вот почему в статье Г. Явлинского нет ни одной фамилии «невинно пострадавшего».

В общем, обычная антисталинистская статья, ничем не выделяющаяся из ряда подобных опусов, публикуемых чуть ли не ежедневно в либерально-демократических СМИ России, включая радио и телевидение. Вполне можно было оставить ее без внимания, если бы не одно существенно новое обстоятельство в деятельности антисталинистов. Г. Явлин-

ский обвинил кремлевскую бригаду во главе с Путиным в нежелании «ни реально оценить причины крушения российской государственности в 1917 году, ни развенчать большевистскую практику управления страной, которая, опираясь на насилие, сознательно вовлекала в него большинство людей в качестве одновременно жертв и палачей».

Однако не будем забегать вперед и проследим извилистый ход мыслей демократа от начала до конца.

Итак, Григорий Явлинский, председатель капиталистической партии «Яблоко», любимец либерально-демократической публики России с произведением собственного сочинения «Статья 37».

«Начался он («Большой Террор». – Л.Ж.) на рубеже 1917 – 1918 гг. и не останавливался вплоть до начала 50-х. В нем – суть большевистской системы. В качестве его одиозных вех достаточно упомянуть подавление крестьянских мятежей на исходе Гражданской войны, массовую коллективизацию, травлю и инспирированные процессы против интеллигенции, физическое уничтожение какой бы то ни было политической оппозиции даже внутри правящей партии, абсурдные процессы против военных накануне нашествия на страну гитлеровских полчищ. Но в памяти народа особенно сохранился 1937 год, который стал кульминацией Большого Государственного Террора».

Собственно из этих трех предложений и состоит либерально-демократический «анализ» грандиозных событий,

случившихся в России в начале XX века.

Восхищенных «анализом» читателей прошу глаза не выпучивать, а рукава рубашек раскатать и застегнуть. И не надо выпытывать у меня адрес Г. Явлинского, не знаю я, где живет этот анализатор.

А чего вы ждали от либерала? Его так учили в школе, опять же, доклад Хрущева оставил незаживающую рану в сознании. Помните страшную большевистскую тайну, которую раскрыл Хрущев в своем докладе о том, что Сталин разрабатывал войсковые операции «по глобусу»? Разве могло это пройти без последствий для либерального разума? Зато какое славное философское обобщение сотворил Явлинский – «Террор – суть большевистской системы»! Пользуясь этой формулой, можно теперь давать «гениальные» определения любой общественно-политической системе, например: «инквизиция – суть христианства», «ночь длинных ножей» – суть фашизма», «перманентные ограбления государственной казны – суть политики партии «Яблоко»».

* * *

Давайте сами немного дополним «анализ» демократа, тем более что «ключ к пониманию» он нам вроде как бы уже выдал.

1. Гражданская война вспыхнула между либералами и большевиками.

2. Подавление крестьянских восстаний на всем протяжении гражданской войны осуществляли как либералы, так и большевики с равной степенью жестокости.

3. Коллективизация сельскохозяйственных земель была единственным решением государственной проблемы с товарным хлебом, обеспечением рабочей силой промышленных объектов во время индустриализации. Усмешка истории – именно колхозы в либеральной России – основные производители сельхозпродукции.

4. Выражение «инспирированные процессы против интеллигенции», являвшиеся, согласно «анализу» Явлинского, «вехами террора», по-видимому, представляет собой непере译имую игру либеральных слов. Явлинский не стал утруждать себя разъяснением, кто именно был «инспиратором», а кто – «интеллигенцией» в его понимании. А может Явлинский тонко намекает на 5 млн. доносов, которые «интеллигенция» настрочила друг на друга, в результате чего многие люди действительно пострадали безвинно? А их, «интеллигентов», будущих сторонников капиталистической партии «Яблоко», в эпоху утверждения советской власти было немало.

Вот перед нами «Протокол комиссии политбюро ЦК РКП» от 22 августа 1922 г.:

«Присутствуют гг. Уншлихт, Каменев, Курский, Ягода, Агранов.

Слушали: списки антисоветской интеллигенции.

Постановили:

а) утвердить с поправками;

б) врачей Израильсона, Гуткина, Анцель, Збарского, Бронштейна, Каргенса, Соловейчика... (всего 11 человек. – Л.Ж.) выслать в административном порядке в северные или восточные губернии Республики для использования по специальности сроком на 2 года;

в) всех остальных лиц... выслать за границу как лиц, не примирившихся с советским режимом в продолжении почти 5-летнего существования Советской Власти, продолжающих контрреволюционную деятельность в момент внешних затруднений для Советской республики;

г) произвести арест намеченных лиц, предъявить им в 3-х дневный срок обвинение и предложить выехать за границу за свой счет. В случае отказа... выслать за границу за счет ГПУ. Согласившихся выехать освободить от стражи.

Председатель Уншлихт Секретарь Агранов. (АПРФ, подлинник, машинопись. Цит. по «Лубянка. Сталин и ВЧК-ГПУ-ОГПУ-НКВД, 1922–1936 гг.»).

В документе перечислены 173 фамилии. Очень не хочется огорчать Явлинского, но, как видите, ни одного антисоветчика и контрреволюционера не расстреляли. Может быть, потому что указанное решение комиссии Уншлихта должно было утверждаться на Политбюро в присутствии Сталина?

Казалось бы, вполне либеральное решение, но изверг Сталин и здесь нашел причину для демонстрации своей же-

стокости, и Политбюро по настоянию Сталина внесло изменения в резолюцию комиссии, а именно: «...арестовать же только тех, относительно которых имеется опасение, что они могут скрыться...» (там же, стр. 58).

* * *

5. «Веха террора» под названием «физическое уничтожение оппозиции» тоже требует небольшого дополнения.

Антисталинист Рой Медведев в статье «Наш иск к Сталину» сообщает, что «первая волна массовых репрессий прошла уже в 1927–1928 гг., после победы Сталина над объединенной «левой» оппозицией. Жертвами ее стали тогда десятки тысяч троцкистов и зиновьевцев, высланных в отдаленные районы страны, помещенных в политические изоляторы, исключенных из партии и изгнанных с работы. Почти все они в 1930–1933 гг. вернулись к прежней профессиональной деятельности»... (Цит. по «Страницы истории», 1988 г., стр. 141).

Как же так? Неужели опять ни одного оппозиционера не пристрелили хотя бы для острастки?

Вот она – звериная жестокость Сталина. Вместо того, чтобы милосердно расстрелять всех этих троцкистов с зиновьевцами, дабы не мучились, тиран цинично добивается их увольнения с насиженных и хорошо прикормленных мест, а через год-два снова принимает их в партию, назначает на ру-

ководящие посты, хитро сделав вид, что поверил их обещаниям не противодействовать построению социализма в одной отдельно взятой стране, наплевав на мировую революцию.

6. Г. Явлинский справедливо негодует: «Абсурдные процессы против военных накануне нашествия на страну гитлеровских полчищ».

Действительно, какие могут быть судебные процессы в такой опасный для страны момент истории? Конечно, абсурд! Расстрелять всех бандитов, воров, пьяниц, заговорщиков и просто недоумков, пристроившихся по рекомендациям Троцкого на командирские должности, – и дело с концом! Но Сталин и здесь проявляет ханжество и лицемерие. Он не только требует досконального разбирательства по каждой отдельной командирской личности, он создает (подумать только!) Комиссию НКВД для разбора жалоб уволенных командиров. И много командиров возвращается в строй. (Цифры не указываю, следуя примеру Явлинского.)

Или другой пример изощренного лицемерия сатрапа. После заседания Политбюро, на котором Тухачевский в первый раз изловчился как-то снять с себя подозрения в измене, Сталин пишет радостную записку Молотову: «Молотович, а как все-таки хорошо, что Тухачевский не предатель» (цит. по памяти). Какое наглое притворство! Хоть бы в частной переписке не скрывал свою кровожадность!

Жаль, что Явлинский не осмелился привести в отноше-

нии «репрессий» среди военных никакие цифры. Хотя поступил достаточно мудро, иначе сталинисты, уличив в конкретной лжи, мгновенно порвали бы его на советский флаг.

Г. Явлинский, горестно вздыхая, сообщает нам, что: «В своей совокупности все эти события нанесли России такую рану, которая – если ее настойчиво словом и делом не лечить – может оказаться для страны смертельной даже спустя много десятилетий. И такая опасность реально существует».

В эту «совокупность» Явлинский отказывается включать деятельность российских либералов, начиная с февраля 1917 г. Полное разрушение традиционного государства, его институтов и, в первую очередь, армии, развал страны на части, к которым большевики не имели никакого отношения, не привели, по его мнению, к последствиям, которые можно было бы назвать «раной». Видимо, потому что перечисленные беды являются закономерным и неизбежным результатом деятельности любых российских либерал-демократов во все времена и эпохи. Это, так сказать, экономико-политический «форс-мажор», плавно переходящий для русского народа в минор. Природный катаклизм! И что характерно – именно в такие периоды демократы вперемешку с либералами стремительно обогащаются. Но вернемся к Явлинскому.

Некоторые публицисты обвиняют Путина в уничтожении правосудия, армии, свободы слова да и всего, что еще шевелится в стране. Но разве является это сегодня самым главным и актуальным? Явлинский бесстрашно наносит удар по

кремлевской бригаде там, где его никто, даже Сечин, не ждет:

«Сегодняшние власти, президент Путин не желают ни реально оценить причины крушения российской государственности в 1917 году, ни развенчать большевистскую практику управления страной, которая, опираясь на насилие, сознательно вовлекала в него большинство людей в качестве одновременно жертв и палачей».

Действительно, как Путин мог так нагло согласиться стать преемником Ельцина, не разобравшись «в причинах крушения государственной власти в 1917 г.»? Демократ, правда, не уточняет, когда, на его взгляд, случилось это «крушение». В октябре или все же в феврале?

Похоже, что Явлинский имеет в виду октябрь, поскольку «крушение государственности» он увязывает с «большевистской практикой управления».

Я думаю, что Путин, как человек, всего дважды изменивший клятве-присяге, еще разок ненадолго изменит своим планам по превращению России в сырьевую колонию Запада, сделает правильные выводы, немедленно устранил брешь в своем образовании и снова вернется к своим планам.

* * *

Явлинский продолжает: «Чтобы никогда подобное не могло повториться, у абсолютного большинства граждан, у стра-

ны в целом, должна быть, наконец, однозначная оценка массовых государственных преступлений против человека в нашей недавней истории».

Какого же именно «человека» имел в виду Явлинский? Неужели Троцкого? Или все же Бухарина? А может Фриновского?

Если рассматривать сказанное Явлинским применительно к ельцинско-путинскому управлению Россией, то, несмотря на трусливую предательскую позицию демократических СМИ, «однозначная оценка» гражданами практически уже дана – геноцид против русского народа. Для ее окончательного оформления в сознании народа достаточно двух-трех телепередач с участием Мухина, Емельянова, Краснова, Кара-Мурзы и других честных и принципиальных людей.

Но, похоже, Явлинский толкует именно о сталинской эпохе, отделяваясь, как последний демократ, общими словами и фразами. Самое важное для Явлинского – убедить читателей, что абсолютно все узники ГУЛАГа были невиновны. Не было убийц, бандитов, фальшивомонетчиков, кулацкого террора против колхозников, изменников, заговорщиков, – вот что внедряет в сознание доверчивых читателей этот общечеловек. А как быть с тем, что знаменитый журналист-антисталинист Ю. Феофанов еще в 1993 г. заявил на всю страну, что «сталинские репрессии» отнюдь не были незаконными, они осуществлялись в полном соответствии с законами, последовательно защищавшими советскую власть – власть

рабочих и крестьян. («Известия» от 20.3.93 г.)?

А в «Известиях» за 13.10.93 г. антисталинист, бывший генпрокурор А. Казанник, не посоветовавшись с Явлинским, поставил точку в этом вопросе: «...и к своему ужасу... я убедился, что законность тогда (при Сталине. – Л.Ж.) в строгом смысле слова не нарушалась!». (Там же, стр. 10). Т. е. все происходило в полной гармонии с постулатом древнеримских демократов – «пусть рушится мир, но торжествует закон».

Да, после таких заявлений со стороны антисоветчиков Явлинскому не позавидуешь.

Он озабочен тем, что: «...нынешнее состояние российско-го общества вызывает самое серьезное беспокойство. Невозможно, например, смириться с тем, что многие из наших сограждан моложе 30 лет оценивают деятельность Сталина «скорее положительно, чем отрицательно». Нельзя не замечать, что более четверти взрослых россиян заявляют, что они «несомненно или вероятно» проголосовали бы за Сталина, если бы он был жив и баллотировался в президенты, и что лишь менее 40 % ни в коем случае не стали бы этого делать...».

Надо же! Более полувека прошло, а люди, включая молодежь, не забывают Сталина! Ну какому демократу это может понравиться?!

Давай, терпеливый читатель, бросим взгляд на результаты деятельности Сталина, поскольку Явлинскому это делать не с руки, да и опасно.

1. Россия безграмотная превратилась в самую читающую страну в мире. Книги издавались миллионными тиражами на 110 языках народов СССР. Сталин весь народ отправил учиться: взрослых – в вечерние школы, молодежь – в техникумы, институты. Создана лучшая в мире система школьного образования.

2. Вся страна занялась спортом. Открылись тысячи спортивных секций. Каждый завод имел команду спортсменов, крупные заводы, фабрики – свои стадионы.

3. В каждом райцентре – Дом или Дворец культуры. Таковыми же Дворцами культуры отраслевого подчинения располагали многочисленные города страны (Дворцы строителей, Дворцы железнодорожников и т. д.). В деревнях – клубы, избы-читальни, библиотеки.

Бесплатно работали кружки самодеятельности под руководством опытных профессионалов: духовые и эстрадные оркестры, танцевальные, кройки и шитья, драматические, хоровые, судо- и авиамодельные и мн. др.

4. Создана лучшая в мире система здравоохранения.

5. Небывалый расцвет культуры и искусства.

6. По всем экономическим показателям СССР уступал только США, на территорию которых никогда не ступала нога иноземного солдата.

7. Население превратилось в народ.

А теперь сделаем небольшой сравнительный анализ, сопоставив достижения сталинского СССР с либеральной Россией.

1. Самая читающая страна в мире превратилась в поклонников как бы писательниц Марининой, Донцовой и Устиновой. Закрылись тысячи сельских школ, высшее образование – только для детей воров и мошенников, которые в состоянии купить любые отметки для своего отродья на вступительных экзаменах. Лучшее в мире школьное образование методично уничтожается.

2. Бесплатные занятия в спортивных секциях доступны исключительно талантливым и перспективным. Остальным – сначала в кассу!

3. Дома и Дворцы культуры и даже кинотеатры сдаются в аренду под казино, ночные клубы. Бесплатные кружки самодельности – только в воспоминаниях пожилых людей.

4. Здравоохранение преобразовалось в фельдшерскую помощь. Интересно, что сказал бы Сталин Путину по поводу как бы «реформы здравоохранения»? Разговор наверняка закончился бы объявлением выговора, а может, даже строгого!

5. «Расцвет культуры и искусства» неожиданно трансфор-

мировался в «звездопад» подъездных «певцов и певичек», выступающих в майках и комбинациях. Особый успех у публики имеет пидор Боря Моисеев, «творчество» которого получило высокую оценку Путина в виде звания «народный артист России».

6. По экономическим показателям либеральная Россия вряд ли догонит Португалию. Хотя это и было с оптимизмом продекларировано в свое время Путиным. Все же Португалия производит такие наукоемкие товары, как портвейн, херес и футболистов. Но догнать, скажем, Кению или Анголу вполне под силу. Не зря же Путин летал недавно в Африку. Видимо, подбирал страну для экономических ориентиров.

7. Народ превратился в электорат.

* * *

Сравнительный анализ дает нам еще один «ключ к пониманию» причин зоологической ненависти либерал-демократов к Сталину.

Именно поэтому для явлинских жизненно важно как можно гуще измазать сталинскую эпоху черной краской. А как это сделать убедительно? Ведь многие документы уже опубликованы, поэтому любое конкретное обвинение в адрес Сталина будет тотчас опровергнуто! Вот почему вся статья Явлинского представляет собой набор общих фраз.

Читаем дальше: «Существенная причина подобных мас-

совых умонастроений в том, что у прошлой – послесталинской – и нынешней власти не было и нет нравственно-политических ориентиров для понимания уроков отечественной истории. Именно поэтому в стране никогда не проводилась целенаправленная и скоординированная политика десталинизации и дебольшевизации»...

До сих пор Явлинский хитро обходился обтекаемыми общими фразами, которые, конечно, можно легко опровергнуть, но сколько это займет бумаги?! Но в данном случае осторожность ему изменила.

Явлинский публично заявляет, что «в стране никогда не проводилась... политика десталинизации!».

По-видимому, этот капиталистический демократ здесь немного художественно преувеличил. Так сказать, применил гиперболу.

Троцкисты во главе с Хрущевым, пришедшие к власти после убийства Сталина, как начали поливать грязью Вождя, так и продолжают по сегодняшний день. Даже из включенного утюга раздается: «сталинские лагеря, сталинские репрессии...»

Более того, после подключения к этой гнусной троцкистской кампании либерал-демократов поток лжи с каждым днем только усиливается. Некоторые утюги не выдерживают и, густо покраснев, сгорают. От стыда, наверное.

В стране уничтожены все памятники Сталину, все географические названия с именем Сталина получили от троцки-

стов новые названия.

Руководители страны Горбачев, Яковлев, Ельцин всю свою жизнь посвятили издевательствам над именем и деятельностью Сталина, не отвлекаясь на решение государственных проблем.

Многочисленные малохудожественные и документальные фильмы о Сталине, пропитанные ложью, показывают на всех общероссийских каналах («Монстр», «Валтасаровы пиры», «Дети Арбата» и мн. др.). Убогие пьесы Шатрова не только поставлены в театрах страны, но и изданы миллионными тиражами в журнале «Знамя».

Но и антисоветчика Явлинского с приятелями можно понять. Их лживым измышлениям противостоят выдающиеся личности человечества, которые с глубоким уважением относились к Сталину и обмануть которых было невозможно.

В. Бушин с нескрываемым сарказмом пишет: «И вот теперь, читатель, постройте мысленно две шеренги. В одной – Р. Роллан, А. Барбюс, Г. Уэллс, Б. Шоу, Л. Фейхтвангер, Т. Драйзер, Ш.О. Кейси, Р. Тагор, П. Неруда, Х. Лакснесс, Б. Рассел, Э. Хемингуэй, Г. Димитров, У. Черчилль, Ф. Рузвельт, Д. Монтгомери.

Вот это имена!

А против них – А. Ананьев, А. Борщаговский, Д. Волкогоннов, Л. Разгон, А. Новогрудский, Т. Гладков, братья Медведевы, В. Новодворская. Сюда бы еще Святополка Окаянного. Но лучших кадров американцам сыскать на русской зем-

ле не удалось». (В. Бушин. «За Родину! За Сталина!», стр. 163).

Явлинский вполне мог бы возглавить это отделение анти-сталинистов, усилив его А. Солженицыным, Э. Радзинским и выдающимся баритоном, исполнителем туристических произведений Марком Розовским.

Но круглосуточная травля Сталина отчего-то не удовлетворяет Явлинского, и он требует «чтобы госчиновник любого уровня, позволивший себе публично восхвалять Сталина, вынужден был бы моментально расстаться с государственной должностью». Потрясающее заявление! Что-то похожее было реализовано в США в 60-е годы. Разгул антикоммунизма. «Маккартизм» и все такое прочее.

И все же есть какая-то недосказанность, половинчатость в предложении Явлинского. А ведь вопрос надо решать основательно и решительно. На наш взгляд, с «государственными должностями» должны расстаться абсолютно все бывшие члены КПСС, ставшие либералами, демократами, троцкистами! Кроме того, Явлинский упустил из виду, что уволенные с государственных должностей сталинисты могут распространять свои идеи, работая в негосударственном секторе. Поэтому в УК РФ надо внести поправку, предусматривающую тюремное заключение для граждан, пытающихся разобраться в истории сталинской эпохи. И Европа Явлинскому даже замечания не сделает. У них там историков-ревизионистов, пытающихся изучать эпоху гитлеризма, связан-

ную с «холокостом», отлавливают и отправляют за решетку. Так сказать, защищают свое всего лишь мнение с помощью уголовного кодекса.

Рассуждая о «невежестве» молодежи, Явлинский приходит к выводу, что: «Молодые люди потому еще так мало знают о диктаторе, который возвел убийство собственных граждан в ранг государственной политики и едва не проиграл войну, что в российских школах чаще всего учат по учебникам, в которых отсутствует объективный исторический анализ сталинской политической репрессивной системы и истинной роли вождя. Напротив, мифы и иллюзии об «отце народов» сохраняются и распространяются, начиная со школьной скамьи».

В этом высказывании Явлинского очень ярко проявилась трогательная беспомощность либерала в формулировке обвинений, предъявляемых Сталину.

Народ уже более полувека слышит от явлинских, что Сталин с утра до вечера убивал граждан страны. Перекурит минут десять и снова за свое. Уставал, конечно, изрядно. Хотел даже брать работу на дом, но Берия отсоветовал. Секретные документы на этот счет «сталинист» Путин прячет в своем сейфе. Именно поэтому Сталин «чуть не проиграл войну!». Потому что отвлекался.

Явлинский почему-то рассматривает Сталина как полководца, вроде Наполеона или там Карла XII.

А почему? Разве Сталин учился в военных академиях, проводил учения, маневры?

Сталин, как и Рузвельт, Черчилль, был руководителем государства. На случай военных действий был министр обороны, Генштаб, маршалы, генералы. И Ставку Главного Командования 23 июня 1941 г. возглавил не Сталин, а нарком обороны маршал Тимошенко. И только когда в первые дни войны выяснилось, что маршалы и генералы даже не представляют, что происходит на фронтах, 10 июля этот орган был реорганизован в Ставку Верховного Главнокомандования под председательством Сталина.

Как руководитель государства Сталин полностью подготовил страну к отражению агрессии, обеспечил паритет в военной технике, вооружениях, живой силе.

Поэтому в ответ на гневную и смешную тираду Явлинского, что, дескать, Сталин «чуть не проиграл войну», достаточно поинтересоваться у демократа, а к фельдмаршалу Кутузову у него претензий нет?

А вот с мнением Явлинского насчет того, что в школьных учебниках отсутствует «объективный анализ» сталинской эпохи и «роли вождя», нужно согласиться. Горбачевы

и Яковлевы, пришедшие в 1986 г. к власти воровским путем, действительно сделали все возможное, чтобы исказить историю сталинской эпохи до неузнаваемости. Особенно это отразилось на школьных учебниках.

Чтобы успокоить Явлинского, приведем пару примеров искажения нашей истории из «учебника» «История Отечества», 10-й класс: «Факт. В 1934 году состоялся XVII съезд ВКП(б), на котором при выборах ЦК С. Киров получил голосов больше, чем Сталин. Из 1966 делегатов было арестовано 1108 делегатов, из 138 членов и кандидатов в члены ЦК было репрессировано 90 человек». Конец цитаты.

А. Шабалов в книге «Почему врут учебники истории?» пишет: «Не захочешь, а догадаешься, что Сталин мстил делегатам, которые голосовали за Кирова. И всю эту галиматью с юных лет вбивают в головы миллионов школьников». Добавим, что школьникам вручается также состряпанный мотив убийства Кирова – устранение Сталиным популярного конкурента в борьбе за власть.

Приведенный в учебнике лживый «факт» опровергается самими антисталинистами. На XVII съезде ВКП(б) при голосовании Сталин получил 3 голоса «против», Киров – 4. Подтверждено документами, опубликованными в журнале «Известия ЦК КПСС», № 7 за 1989 г., печатавшиеся под неусыпным приглядом Горбачева, Яковлева, Медведева.

А вот как изображают авторы учебника Троцкого: «Отличался выразительной внешностью. Густая копна волос, голу-

бие глаза, орлиный нос. По популярности не уступал Ленину».

Конечно, Троцкий был очень популярен. Ленин 219 раз в своих письмах, телеграммах, статьях обзывал его «пустозвоном», «свиньей», «негодяем», «подлецом из подлецов», «иудушкой» и «проституткой». Такой популярности позавидует даже Жириновский. Но школьникам таких радикальных ленинских эпитетов в адрес Троцкого знать не следует. Для характеристики политика главное – подчеркнуть, что у него нос был «орлиный», а не картошкой...

Для Сталина авторы использовали тубики с другой краской: «Внешность невыразительная. Невысокий лоб, лицо изрыто оспой. Выступал скучно». Да, не было у Сталина «густой копны волос», как у Троцкого. Видимо, почти лысый был, как Путин. И при такой внешности Сталин не удостоился от Ленина ни одного указания на хотя бы одну политическую ошибку.

Даже во время недоразумения с Крупской разгневанный Ленин обращается к нему: «уважаемый т. Сталин», а заканчивает письмо «с уважением Ленин». Похоже, что уже тогда Сталин успел всех запугать.

* * *

А вот пример оболванивания школьников из другого учебника – «История России» для 9-го класса, 2006 г., А.А.

Данилов. Причем этот «учебник» является «победителем конкурса по созданию учебников»!

На стр. 186 читаем:

«Постановление правительства от 7 апреля 1935 г. предписывало «несовершеннолетних, начиная с 12-летнего возраста, уличенных в совершении краж, в причинении насилия, телесных повреждений, в убийстве или попытках к убийству, привлекать к уголовному суду с применением всех мер уголовного наказания (обрати внимание, читатель! В этом месте после цитаты, взятой в кавычки, авторы «учебника» ставят запятую и добавляют от себя – «включая смертную казнь». – Л.Ж.). В последующем этот закон будет использоваться как метод давления на подсудимых с целью склонить их к даче ложных показаний, дабы уберечь от расправы своих детей».

Какие чувства должны испытать школьники после получения таких «знаний»? Да у мальчишек при имени Сталина кулаки должны сжиматься просто рефлекторно, а девочки – плакать от страха.

Успокойтесь, ребята. Наврали вам и учителя, и авторы учебника! Не было никаких смертных приговоров в отношении несовершеннолетних и быть не могло в принципе!

Жизнь несовершеннолетних в СССР защищалась в ст. 22 УК: «Не могут быть приговорены к расстрелу лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста в момент совершения преступления, и женщины, находящиеся в состоянии бе-

ременности».

Но ложь авторов «учебника» заключается не только в этом. За совершение преступлений, перечисленных в Постановлении, даже взрослым смертная казнь не грозила. Оказывается, что максимальным наказанием за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами (ст. 136 УК РСФСР) были 10 лет лишения свободы (Уголовный кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 15 октября 1936 г. с приложением постатейно-систематизированных материалов. М., 1936. С. 70). Умышленное причинение тяжких телесных повреждений (ст. 142) влекло за собой до 8 лет заключения, а если оно вызвало смерть потерпевшего или было совершено способом, носящим характер мучения или истязания, – до 10 лет (Там же. С. 71). Изнасилование (ст. 153) – до 5 лет, а если имело своим последствием самоубийство жертвы или жертва преступления была несовершеннолетней, то до 8 лет (Там же. С. 73–74). Кража (ст. 162) при максимальном букете отягчающих обстоятельств – до 5 лет (Там же. С. 76–77).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.