

Андрей Чеховский

ПОСТЮБИЛЕЙНОЕ

Книга 3. Переписка в одни ворота



Андрей Чеховский

**Постюбилейное. Книга 3.
Переписка в одни ворота**

«Издательские решения»

Чеховский А.

Постюбилейное. Книга 3. Переписка в одни ворота /
А. Чеховский — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-859706-0

В книге отражена трёхгодичная переписка автора с товарищем молодости, тоже химиком, туристом, пенсионером-репетитором. Рассмотрены вопросы науки, философии, религии, поэзии в прозаической и стихотворной форме.

ISBN 978-5-44-859706-0

© Чеховский А.
© Издательские решения

Содержание

Предисловие	6
О П. Слотердайке	7
Об О. Хайяме	15
О П. Слотердайке (опять)	19
О Библии	22
О Библии или о Слотердайке	24
О поэте А. Дементьеве и науке логике	31
Конец ознакомительного фрагмента.	33

Постюбилейное

Книга 3. Переписка в одни ворота

Андрей Чеховский

Высказывания Андрея Чеховского Льву Кузьмину

© Андрей Чеховский, 2017

ISBN 978-5-4485-9706-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

В наших переписках с товарищами молодости один мой товарищ сказал: «У вас с Ним (другим товарищем) – конфликт. В конфликте всегда виноваты две стороны. Он ждёт от тебя покаяния».

Я решил пересмотреть все свои письма к этому товарищу за последние 3 (три) года, благо сервер «мэйл» позволяет хранить любое количество, а 3 (три) – число хорошее.

И вот что получилось. Пересмотрю всё, чтобы понять, в чём же мне надо покаяться?

О П. Слотердайке

08.12.14

Л. Кузьмин провозгласил в письме, что «религия – опиум для народа!».

Лев!

Тебе большой привет от В.И.Ульянова-Ленина, который, как ты сам утверждал, и виноват во всём: в перевороте и царствовании большевиков...

11.12.14

Уважаемый Лев Николаевич!

1. Спасибо, что Вы так высоко оценили творчество нашего техникумовского товарища Н. В. Блохина:

«... замечен дар писателя».

Но Вы немного запоздали. Его уже давно заметили и оценили профессионалы и народ — он получил Государственную премию за одну из книг и несколько раз премии «За лучшую книгу года».

2. А какой Вы добрый! Сначала говорите: «...встретаться у меня с ним нет желания», а потом снисходите: «...коли ваша воля, то и Колю готов принять».

Н. В. Блохин – православный писатель, священник Амурской епархии.

23.06.15

Лев, я получил свой ноут-бук из ремонта и только сегодня прочитал твое письмо. Вот что могу ответить:

1. Слотердайка я читал (по твоей рекомендации) в 2013 г. Его произведение оставило меня равнодушным. Присланный отрывок из той же книги, или из другой?

2. Попробую почитать присланный отрывок, но сразу оговорю, что читать отрывки вне контекста – неправильно и вредно.

3. Книги этих немцев Шопенгауэра, Ницше, Слотердайка (судя по той) опасны для нормального человека, так как при их чтении происходит автоматическое внедрение в подсознание читателя определенных идей (депрессивных, суицидных) – как в кино по механизму 25-го кадра.

4. Шопенгауэр, восхищаясь Упанишадами, изложил для Запада только одну из трёх главных идей этих Восточных Учений: Мир – как Воля. А о двух других: Мир – как Разум и Мир – как Душа (Любовь) – он умолчал. Или, может быть, писал «в стол», но не опубликовал – не известно... Если умолчал осмысленно, намеренно, то он – просто обманщик, искажитель Великих Писаний Упанишад.

Такие дела.

А отрывок завтра почитаю.

24.06.15

Лев!

Твои отрывки из Слотердайка невозможно читать, не заглядывая ежеминутно в разные словари (энциклопедический, философский, логический, толковый, иностранных слов и т.п.). А для некоторых выражений – даже не знаю, в какой словарь заглянуть. Например: *hen kai ran*.

Такое чтиво не для меня.

Интересно, сможешь ли ты кратко изложить простыми русскими словами то, что в этих отрывках написано? Я б такое изложение почитал.

Обещанного тобой «вопроса о первичности материи и сознания» в этих отрывках вообще нет и в помине.

Если этот текст является реализацией идеи «богоборчества», то она мне откровенно не интересна.

Кстати, Слотердайк пишет слово Бог с большой буквы, а ты – с маленькой. Видать, ты посильнее даже Слотердайка будешь!?!..

И последнее – известна фраза (чуть ли уже не поговорка русская): Кто ясно мыслит, – тот ясно излагает. Слотердайк излагает не ясно. (Или переводчик фиговый...).

*К сему,
Андрей.*

25.06.15

Лев!

Твое изложение надо изучать ещё более тщательно, чем отрывки Слотердайка. Буду делать это, не спеша. Действительно – оригинальный подарок! Спасибо за музыкальные сноски. Послушаем. Только зачем ты следишь за конкурсом? В этом нет никакого смысла, ведь жизнь, по-твоему, бессмысленна... (Шучу).

Последние строки твоего послания просто-таки растрогали. Спасибо. Теперь буду ждать, когда ты скажешь: «в моем сознании ты живёшь, да, пожалуй, так, как никто другой...».

Как я? Сильно?

Я забыл, куда и с кем ты идёшь в поход? Подруга Г. М. с тобой? Желая вам хорошо отдохнуть.

А.

26.06.15

Лев!

До твоего послания-разъяснения я успел прочитать отрывки Слотердайка (далее – Сл.) целых три раза и под конец разобрался более или менее. И вот какие у меня «бегом» сложились замечания.

1. Не знаю, читал ли Сл. что-нибудь из квантовой физики, но его мысли – те же, что там. Вакуум, бесконечный и неопределимый, «кипит» виртуальными частицами – они возникают и исчезают. Конкретнее: в точке вакуума рождается гамма квант – электромагнитная волна, распространяющаяся сферически во все стороны 3-х мерного пространства (как волна по воде от брошенного камешка – в 2-х мерном пространстве). А затем схлопывается обратно в точку. Вот оно «вспенивание» из отрывков Сл. По такому механизму взрыв/схлоп возникают и существуют все вещественные частицы и объекты этого материального мира – от элементарных частиц, атомов, молекул до планет, организмов, человека. При схлопывании 2-х гамма-квантов, возникших из одной точки, образуется электронно-позитронная пара (рождение частиц).

$2 Y \Rightarrow e^+/e^-$. Пространственно эта пара представляет собой две концентрические сферы с распределенными в их объемах положительным и отрицательным зарядами. При воспроизведении этого процесса (пульсации – взрыв/схлоп) n -ное число раз (примерно 2000) формируется частица нейтрон n^0 . При очередном «взрыве» в центре нейтрона Y -кванта, нейтрон «взрывается» и превращается в атом водорода – новую устойчивую пульсирующую сферическую структуру. $n^0 + Y \Rightarrow p^+ + e^-$.

В этих процессах имеет место переход полевой формы материи (электромагнитных волн) в вещественную (частицы e^+ , e^- , n^0 , H^0). А также переход количественных изменений в качественные. И так «творится» плотная (вещественная) материя вообще – пульсациями (взрывом/схлопом) Вакуума в данной точке. Вакуум – это и есть Бог, бесконечный и неопределимый, обладающий энергией, творящий этот физический мир. Весь вещественный (видимый) мир – взрыв/схлоп сфер. Конечно идеально сферической является только форма атомов водорода и металлов 1,2 группы ПСХЭ. Остальные атомы имеют другую форму (см. учебник химии; например: Углерод – 2 концентрических сферы и 4 «руки», Азот и Кислород – 2 сферы и 6 «рук»). Но принципиально любой атом существует (живёт) именно так – взрывом/схлопом в точке Вакуума. И более сложные структуры – так же. По-видимому это понимали и древние. В восточных учениях: Вак – имя Верховного Божества, точнее Его Творящей Энергии.

2. Заметна нелогичность в некоторых частях отрывков Сл. Он пишет о Боге, как о бесконечном шаре, а затем говорит: «при излучении, исходящем из Бога, каждой точке вокруг Бога сообщается главный признак божественности...». Бог излучает не вокруг себя, а внутрь себя. Вокруг Бога ничего не может быть, так как Он – бесконечен! Вокруг точки, из которой происходит излучение (локально) – да, есть точки, а вокруг Бога, который бесконечен, нет точек. Излучение Бога внутрь себя – это схлоп сферической электромагнитной волны, возникающей на периферии вокруг точки, в которую она схлопывается, как в центр. И вся природа, о которой говорит Сл., находится внутри Бога (Вакуума, Бесконечного и Неопределимого).

3. Не может быть «точки, которая была бы бесконечно удалена от Бога». В любой точке Единого (Вакуума, Бога) происходит дифференциация: рождается Y -квант, т.е. электромагнитная волна, состоящая из 2-х элементов – электрического и магнитного вихрей (два в одном).

Эти 2 в одном (из которых потом образуются, творятся частицы вещества) вместе с тем Единым, из которого они изошли, и составляют творящую троицу – Божественную Троицу.

4. Рассматривая представления теософии о Бесконечном Боге, Слотердаик, похоже, не понимает, как Бесконечный бог «функционирует» в собственных локальных проявлениях (сферах) – устойчивых пульсирующих электромагнитных (голографических) структурах – планетарных Духах, Творцах, Демиургах. Так же: выделяет своей пульсацией из себя Их в различных областях бесконечного пространства, а Они трудятся – творят колебаниями своих электромагнитных (голографических) структур плотную (вещественную) материю – планету и живые организмы на ней. В нашем случае высшие сферы Магнитосферы земли играют роль Планетного Духа, Творца, Бога земли. Можно посмотреть в интернете, как она (Магнитосфера) колеблется, пульсирует вокруг нашей Земли, находящейся в её центре. (Яндекс-Солнце-Солнце/ Википедия/-конец статьи-картинка «Изменение магнитного поля земли под действием солнечного ветра»). Она как бы «дышит». Не зря йоги говорят: «Слушай своё дыхание, и ты услышишь ритм Вселенной».

5. Сл. пишет: «непонятно, как Бесконечный Бог может выполнять свою иммунную функцию по отношению к конечному миру и к конечным интеллигенциям (человечеству, людям?)». Да очень просто! Изливаясь в них /пополняя их энергией и информацией/ изнутри них (взрыв), а также изливаясь на них (схлоп) из Планетарной Духовной Сферы (Верхних слоев Магнитосферы).

Здесь же Сл. говорит, что с Богом нельзя брататься, как с Христом. Но Христос – не Бог, а Сын Божий – такое-же проявление Бога, как каждый человек, только, конечно, более Полное, Могучее, Высокое и т. д. Христос и есть Планетарный Дух, Творец, Демиург Планеты Земля, жизни на ней и человечества. И каждый человек вполне может «контактировать» (брататься?) с Ним, получать иммунизирующее воздействие, проявляя и развивая его внутри себя, а также получая благодать «сверху». Не зря все религии говорят: Бог и внутри вас и на небесах. И именно Бесконечный Бог здесь проявляется, «взрывается», излучается изнутри из точки Вакуума и «схлопывается» с периферии сферы – Магнитосферы земли.

Вот такие замечания.

Может быть, ты успеешь прочитать эти мои замечания до своего отъезда в Альпы – будет, о чём подумать и поговорить с Галей, бродя кругами вокруг Монблана.

А.

27.06.15

Ответ на пояснение (экспликацию) Л.Н. отрывков Слотердайка

Лев!

Я почитал твою экспликацию отрывков Слотердайка, которую ты прислал мне перед отъездом в Альпы. У меня возникло много вопросов, непониманий и замечаний. Изложу их тебе последовательно по ходу твоего текста (спекуляции?), пронумеровав его абзацы (их, абзацев, получилось 26).

Абз. 3.

...в предлагаемом богословско-математическом исчислении («Бог есть шар, имеющий столько же окружностей, сколько и точек») чувственное созерцание приносится в жертву.

Не понимаю, – почему в жертву?

Твои слова (вернее повторение слов Сл.): Ибо чувственное созерцание человека не может, и не хочет, представить себе точку, которая была бы бесконечно удалена от Бога и тем не менее сама в полной мере была бы Богом – ничего не проясняют. И к тому же в них принципиальная ошибка, или противоречие: не может быть точки, бесконечно удалённой от Бога, т. к. Бог (по Слотердайку) бесконечен и все точки – внутри него, принадлежат ему.

Абз. 5.

1. Какой вопрос сейчас ты считаешь главным в классической философии: о первичности материи и сознания, или о смысле жизни?

2. А у Слотердайка – какой главный философский вопрос (1-й или 2-й?) трансформировался в вопрос существования бога?

Напомню: ещё В.И. Ленин говорил, что у философа, сторонника идеализма – один шаг до религиозного мировоззрения, до Бога.

3. «Он с помощью оригинальной сферы подводит к возможности метафизического самоистолкования бога».

В чём оригинальность сферы? И разве это Сл. подводит...? Ведь то, что Бог – это сфера, сказано ещё в той книге (24 философов).

4. Что такое Жизнь в понимании Сл. и в твоём понимании?

5. Моя иллюстрация Слов 5-го абзаца: Земля с жизнью и Магнитосфера земли («эндогенная граница»).

Абз. 6.

1. То есть по Сл. и Бальмонту: Жизнь – есть Бог!?

2. То есть по Сл. и Бальмонту: Всё вокруг (Мир) – есть проявление Бога, и находится внутри Бога, и Бог – внутри каждого из этого всего!?

Абз. 7.

1. Что такое Монада (в понимании Слотердайка и Кузьмина)? Он не дает дефиниции этого понятия в тексте.

2. Вакуум (1) порождает Y -квант – электромагнитную волну = 2 вихря (электрический и магнитный). То есть Монада (единица) порождает не монаду, а Двоицу.

3. «мы выпускаем из поля зрения космологическую невозможность такого шара». Почему такой шар космологически невозможен?

4. Лучи, исходящие из ядра, могут отражаться обратно в ядро и, не достигая края максимума. Это и есть локальное проявление бесконечного Бога – образование планетарных эндогенных границ – «выделение» из себя Бога-Слово, Логоса, который затем и творит материальный мир (планету и жизнь на ней).

5. Что такое монадический световой Бог? О чём речь? Что за свет (инфра-красный, видимый, ультра-фиолетовый)? Кто первый и где это сказал: Световой Бог, Излучение? Важно: главная идея здесь – Бог излучает свет. А свет (мы знаем) – это электромагнитные волны (не важно, какой длины и частоты). Не зря Христос говорил: «Я – свет миру».

6. «в Боге также осуществляется ротация; из круговорота светил рождаются круги рефлексии, из эфирных циклов – круговращения понятия».

Не понимаю, что означают эти пары слов и предложение в целом?

7. «теория Большого взрыва – новая космогоническая мифология».

А какая была старая?

Абз. 10.

То есть, обобщая высказывания великих:

1. Всё (мир) – из Бога (Вакуума), Всё – проявление Бога (Вакуума)

2. Бог (Вакуум) – Един!

3. В каждом предмете, частице, живом организме – есть Бог (Вакуум)

Абз. 11.

1. Тут, по сути, речь о Теософии, которая есть синтез Науки, Философии, Религии.

2. Впервые слышу от тебя такие слова: «Весь мир, как система, обусловлен всеединством, то есть Богом. На мой взгляд – очень красивая концепция. Я вполне удовлетворен ею». Эти слова меня радуют!

3. «В аксиологии всеединства центральное место занимает абсолютная ценность Истины, Добра и Красоты, соответствующих трём Ипостасям Божественной Троицы».

Это откуда? Кто сказал? Назови эти: Три Ипостаси Троицы.

Абз. 12.

1. «Я не вижу в ней противоречий, мало того она в известной степени примиряет с бессмысленностью жизни».

Это уже Л.Н.Толстой говорил в своё время, и другие Великие умы. А ты понял только сейчас?

2. «Она (концепция, что мир обусловлен Богом) не заставляет меня уверовать в бога».

Ну, тут у тебя полное противоречие с самим собой, причём не диалектическое, а антагонистическое. Как это можно: быть удовлетворенным концепцией, что мир обусловлен Богом и не верить в существование Бога? Быть удовлетворенным тем, что для тебя не существует? Нонсенс какой-то!

3. «историю всего, историю Вселенной, как историю отражения неотражаемого взрыва».

Слова умные, но малопонятные. А взорвал-то кто? Бог! (Вакуум!)

4. «она (концепция) позволяет намного безболезненней размышлять о грядущем собственном бесследном исчезновении».

Поясни поконкретнее: почему теперь тебе безболезненно размышлять, а раньше было болезненно?

5. Что такое система природы? В философско-религиозном направлении мысли, в Пантеизме, Бог и Природа отождествляются. В философии Слотердайка Бог – высшее понятие, всё остальное, природа – это Его световые игры, пульсации. А у тебя Природа – не синоним Бога? Природа больше Бога? В бога ты не уверовал, а в природу уверовал?

«Человек – орган понимания». А понимает кто? Природа? Не Бог?

То есть ты тут не согласен со Слотердайком?

Абз. 13,14.

Большой Взрыв – это способ (механизм) творения Богом (бесконечным и неопределимым) мира в целом (материальной вселенной), на макро-уровне. А взрыв/схлоп ($2 Y \Rightarrow e^+ / e^-$) – это способ (механизм) творения в частных конкретных случаях, на микро-уровне.

Абз. 15.

1. Не очень понятно тождество: познание = возврат.

2. Правильно ли понимать этот абзац так: Сознание – это то, из чего рождается мир (материя), и то, куда он затем возвращается? То есть: сознание – первично, источник материи, но каждая частица материи им (сознанием) обладает.

Абз. 16.

1. Первые три предложения абзаца не понимаю.

2. Что тебя беспокоило до этих рассуждений? Что теперь успокоило?

3. Не только число, а Всё – продукт сознания.

4. Что такое страсть? Почему здесь о ней речь?

5. Ты говоришь, что «отклик-познание возрождает бога». А разве Он исчез (умер) после творения, после порождения монадой (Богом) монады в индивидууме? Нет! Он (Бог, Монада, Вакуум) – неиссякаем. Тут нет возрождения. А вот возвращение понимания того, что вокруг, в том числе и понимания Его (Бога) – это есть.

6. Когда из Единицы (Вакуума) рождается Y-квант – это рождение Двойки (взаимосвязанных электрического и магнитного вихревых микро-полей). А вместе с той Единицей, из которой эта Двойка родилась – это уже Тройка. Так что есть и число 2, и число 3, а не только число 1 (как ты говоришь).

7. То, что красивая схема (монада, порождающая монаду и отражающая в себя одну) перечеркивает второе начало термодинамики – это понятно, а то, что она «опровергает существование бога» – совершенно не понятно, и ничем в этом месте не обосновано.

Здесь вспоминается твой любимый Хоккинг, который говорил: «Вселенная возникает флуктуациями, но это не означает, что Бога не существует».

8. Что такое смысл и что такое бытие?

9. Из обсуждаемых текстов не вытекает бессмысленности бытия, а как раз наоборот: вытекает Смысл бытия – познание Единого (Бога), его способа существования, и возврат к Нему, и сознательное участие в этом Его существовании, в эволюции, в строительстве других миров.

Абз. 17.

1. «есть лишь сознание, как отражение». Не только. Сознание есть и как порождение (см. собственный текст выше).

2. «угаснет и время, и пространство, и число». Эту сентенцию не понимаю. Единое Сознание (сознание, как порождение) существует вечно, не угаснет никогда. Может угаснуть индивидуальное сознание, точнее перейти из локального проявления (человека) в общую «копилку» – в Сознание Планетарное (полевые электромагнитные волновые структуры вокруг земли).

3. Если я правильно понял Слотердайка и Кузьмина, то:

есть Всеобщее Сознание (Бог, Вакуум) – как порождение, и есть Локальное (Индивидуальное) сознание – как отражение.

Абз. 18.

То, что ты, уходя с земного плана, унесёшь в себе – этим ты пополнишь Планетарное Сознание. То есть – не бесследно. А если речь о следе на земле, то это твои накопленные видео- и музыкальные записи, диски, кассеты, фотографии. Передай их, пока не поздно, в какие-нибудь библиотеки, культурно-художественные центры и т.п., чтобы ими могли пользоваться люди, и будет очень большой и хороший след.

Абз. 19.

1. «модель, предложенная Слотердайком, симпатична мне скорее не сущностью, а изяществом, изысканностью конструкции».

То есть: Формой, а не Содержанием? Но ведь должно быть диалектическое единство, соответствие формы и содержания. Нет?

2. «Свою модель Вселенной Слотердаик называл „световыми играми пульсирующего Бога“».

Но эта модель предложена за 5 тысяч лет до Слотердайка! В восточных учениях: Циклы Возникновения/Исчезновения Вселенной (Манвантары/Пралайи).

3. «Желание бесконечности в Боге – именно этот пункт всегда был одновременно и болезненным и манящим меня в мышлении».

Это понятно. Душа в каждом человеке рвётся к своему началу – к Богу! Правда, ты считаешь, что у тебя нет души, но она есть, не смотря на твои считания, – вот, в чём хитрость. Это она и вызывает в тебе всегда желание бесконечности в Боге.

Абз. 21.

1. Некоторые персоны и институты действительно ближе к Богу, внутреннему богу и внешнему (Околоземному, Проявленному), т.к. занимаются непосредственными контактами с Ним – медитациями, молитвами, и магическими действиями (ритуалами, обрядами) – осуществляют информационно-энергетический обмен с Высшими Сферами.

Абз. 22.

1. «Тот, кто размышляет об этом Боге, окажется в...»

О каком? О Бесконечном или Локальном (Планетарном)? – не ясно...

Почему размышляющий о Нём должен оказаться в ... – не ясно...

Абз. 23.

1. Написанные здесь голословные утверждения никак не обоснованы, а «расчет» – ошибочен. Бог даёт энергию, достаточную для того, чтобы создать и развить Тело и Сознание у человека, а забирает только сознание, оставляя тело земле. Так что Он дает больше, чем берет.

Абз. 24.

1. Ты просишь поверить в ясность изложения. Зачем верить, я знаю! – вижу из текста.

2. По твоему: говорить «экспликация, инфинитизм, иммунизирующий, имплицитный» – это высокоразвитое рассуждение (ясность); а говорить «объяснение, неопределенность, защищающий, неявный» – это примитивное рассуждение (попса). Правильно я тебя понял?

Подытоживая, получаем: то, что говорит Слотердаик, давно уже сказано в философии и религии (древний Восток) и в науке (современный Запад).

Итак: 17 вопросов, 33 замечания.

Как говорит современная молодежь, ответишь?

Давай, Лев Николаевич, поработай. Завершив один поход и готовясь к следующему, наверное, ты будешь иметь кучу свободного времени. Нет?

К сему, Андрей.

29.05.15

Лев!

Направляю тебе небольшую добавку к моему письму от 26.06.15 (в 4-й и 5-й пункты письма)

В 4-й (после слов «Слушай своё дыхание, и ты услышишь ритм вселенной»):

В данном случае Вселенная – это Земля и Надземные сферы. А при колебаниях электромагнитных сферических структур (как мы знаем из учебников физики) излучаются электромагнитные волны, т.е. потоки энергии и информации, направленные в данном случае к центру, т.е. к Земле (Божественная Благодать). Но чтобы их получить, надо настроиться на нужную волну (как в радио- и телепередачах). Настройки – это молитвы (словесно-мысленные обращения в соответствующие слои, структуры Магнито-Сферы).

В 5-й (после слов «Христос и есть Планетарный Дух, Творец, Демиург Планеты Земля, жизни на ней и человечества»):

Да! Для Земли Он – Бог! Причём Христос обладает всем могуществом Бесконечного Бога (см. абзацы отрывков Слотердайка). Поэтому Он и говорил: «Я и Отец – одно! Я – в Отце и Отец – во Мне».

Вот такие добавки.

Об О. Хайяме

27.08.15

Лев!

Один дядя, талантливый астроном, математик, выдающийся философ, изобретатель сказал однажды нечто, подобное твоим идеям:

«Во-первых, жизнь мне дали, не спросясь.
Потом – невязка в чувствах началась.
Теперь же гонят вон... Уйду! Согласен!
Но замысел неясен: где же связь?».

И ещё:

«Мяч, брошенный, не скажет: «Нет!» и «Да!»
Игрок метнул, – стремглав лети туда!
У нас не спросят: в мир возьмут и бросят.
Решает Небо – каждого куда».

Ты знаешь, кто этот дядя?

28.08.15

Л.Н.К.: «Хаям – гениальный философ, и как все гениальные философы, не мог не вынашивать идеи бессмысленности бытия. Я вставлю эти строчки в свою книгу».

Лев! А вот ещё Омар Хайям что писал. Может тоже вставишь эти строчки?

1.

Ты словно опьянен! Безумие твое
Невежественный страх предсмертию внушает —
И с отвращеньем ты глядишь в небытие!
Ведь из небытия чудесно возникает
Бессмертья ветвь, полна живительной красоты!
И вечной смерти нет, исчезло наважденье
С тех пор, как в душу мне отрадой возрожденья
Пахнуло нежное дыхание Исы.

2.

Облегчи в бедном сердце мучительный гнет,
Треволнений мирских и забот;
От недоброго взора людского укрой
Все, в чем грешен бывал я порой!
На сегодня дай светлого счастья струю-
А на завтра себя предаю
Я, мой Бог, в милосердную руку Твою.

3.

Открой мне дверь: открыть ее
Здесь может, боже, лишь твое
Чудесно-властное веленье!
Дай путь сознанию моему:
Ты открывешь путь спасенья!
Руки не дам я никому
Из тех, поднять кто пожелает
Меня из праха суеты.
Всех смерть и тленье ожидает,
Бессмертен, вечен только ты!

А.

29.08.15

Лев! Ты не прокомментировал три стиха Омара Хайяма, присланные тебе вчера. Наверное, внимательно изучаешь их?

Вот тебе ещё два его стиха.

Что-нибудь скажешь?

1.

То сокровенен Ты, невидим никому,
То открываешься в твореньях, как Зиждитель.
Но нет сомнения! Себе лишь самому
В утеху Ты творишь созданий чудных тьму.
Ты – сущность зрелища и вместе сам Ты – зритель!

2.

Хоть жемчуг должного тебе повиненья
Я не нанизывал на нити поведенья
И сердца не влачил я в прахе ног твоих,
Я чужд отчаянья и верю: будет миг,
Приду к подножию божественного трона
И буду принят я на милосердья лоно,
И буду мил тебе – ведь я всю жизнь молчал,
Ведь жалобами я тебе не докучал!

29.08.15

Лев!

Я не понял!? Ожидал увидеть вас с Галей на Якунинском 50-летию труда.

Было хорошо: отдельный зал, близко знакомые лица, пили вино, пели песни под гитару, веселились – просто по Омару Хайяму!...

А вы? Отпочковываетесь?...

30.08.15

Лев! А вот ещё выдержки из Омара Хайяма (почти пол- дюжины...):

1.
На пути Твоем – в поисках много племен,
Ищут всюду слова, но не суть и закон,
Суть же Истины в мире не всех озаряет,
Не познавший ее лишь болтать осужден.
2.
Только Бог! Ничего больше нет, знаю я,
Мне о том рассказала тетрадь Бытия.
Светом Истины сердце едва озарилось —
От неверья очистилась вера моя!
3.
Разум мой не силен и не слишком глубок,
Чтобы замыслов Божьих распутать клубок.
Я молюсь и Аллаха понять не пытаюсь —
Сущность Бога способен постичь только Бог.

Конечно, количество боговерческих и атеистических стихов Хайяма я не подсчитывал, но верю тебе – ты, наверное, считал.

Замечу, только, что критика служителей культа (а они – обыкновенные люди...) и их примитивных догматов, искажающих великие духовные истины, – это ещё не атеизм. А именно этой критики много в стихах Хайяма.

30.08.15

Лев!

Что касается твоего лично атеизма, то, как сказал наш современник, поэт Ю. Левитанский:

Каждый выбирает по себе —
Женщину, мелодию, дорогу,
Дьяволу служить, или пророку, —
Каждый выбирает по себе...

30.08.15

Лев! Ещё раз почитал твое письмо. Явно напрашивается вывод: великий Хайям колебался (полубезбожник, полумусульманин), великий Пушкин хотел стать верующим и завидовал таковым, менее великий Городницкий жалеет, что он атеист.

А ты – категорический атеист и не жалеешь об этом, а очень даже этим доволен. Правильно я понял?

31.08.15

Лев!

Кажется опять обнаруживается твое глубокое внутреннее само-противоречие.

Ты написал, что ты человек неверующий. А сам веруешь в мировую Волю, слепую и бессмысленную, проявлением которой является весь мир и, в том числе, – человек, через мозго-

вой аппарат которого происходит самоосознание этой Воли. Ты же в это веруешь? Если да, значит ты человек глубоко верующий.

Такие дела.

О П. Слотердайке (опять)

31.08.15

Лев!

Ну, а как обстоят дела со Слотердайком?

Я направлял тебе письма, прочитав его отрывки и твою экспликацию их, в конце июня (26 – 29 го).

01.09.15

Лев!

Я всё понял, не дурак.

Ну, что же: вольному – воля...

А я, было, так обрадовался тем **твоим** словам: «Весь мир, как система, обусловлен всеединством, то есть Богом. На мой взгляд – очень красивая концепция. Я вполне удовлетворён ею».

Видать, я преждевременно обрадовался.

А.

02.09.15

Лев!

Утро вечера мудренее. Поэтому, я сегодня утром решил, что надо быть точным.

А точность заключается в том, что ты в своем последнем послании 31.08 как минимум **три** раза исказил факты.

1. В моих текстах слово «чтиво» было сказано о тексте Слотердайка, а не о тексте твоих разъяснений.

2. В моих текстах слова «излагает неясно» (так, что при чтении требуются словари) были сказаны про текст Слотердайка, а не про текст твоих разъяснений.

3. В моих текстах слова «откровенно неинтересны» были сказаны про идеи «богоборчества», а не про предложенные темы.

В заключение – четвёртое замечание:

4. А я, не смотря на разность наших мировоззрений, с удовольствием подискутировал бы о «световых играх пульсирующего Бога» (по терминологии Слотердайка). Но по существу и аргументированно, т.е. с анализом текстов. Что я и попытался сделать в своем ответе от 27.06.15.

К сему,

А. Чех

02.09.15

Лев!

Четвертая неточность (искажение фактов) в твоём послании от 31.08.15 – это то, что я равнодушен к предлагаемым проблемам.

Какое же это равнодушие, если я тщательно проработал оба текста: и отрывки Слотер-дайка, и твои разъяснения – буквально проанализировал по абзацам? И почти по каждому сделал конкретные замечания, суть которых:

- просьбы уточнить некоторые моменты,
- вопросы к тебе по непонятным местам,
- критика ошибочных утверждений,
- собственные идеи по предложенным проблемам,
- информация о рассмотрении подобных вопросов в науке, философии, религии.

Разве станет человек, равнодушный к поднятым проблемам, все это делать?

Равнодушный – не будет ничего конкретного писать, отмахнувшись общими словами, как и поступил ты в случае моих посланий прошлого и этого года.

Такие дела.

10.09.15

Лев!

Прошло **семь** дней, как я отправил тебе письма с указанием допущенных тобой неточностей в твоём письме от 31.08.

В ответ ты молчишь. Но говорят: молчание – знак согласия. Значит, ты согласен с моими замечаниями, что ты допустил неточности в своём том письме.

Но **семь** – число хорошее (научное, философско-фольклорное, магическое, священное – кто, во что больше верит...). Поэтому имеет смысл сообщить тебе следующее.

В своём письме от 31.08 ты отрезаешь темы науки, философии, религии из нашего общения и намекаешь, что у нас, помимо тем науки, философии, религии, остались общие интересы.

Я стал думать: какие же это общие интересы?

1. Любовь и вино? Ну, да – мы оба любим вино и женщин. Что тут обсуждать? Так что это отпадает.

2. Походы выходного дня? Так ты в последнем лыжном походе прошлого года четко показал, что тут мы не «общин»: ты идёшь впереди, не беспокоясь, что там творится сзади, а я, отстав на километр, иду один – т.е. каждый по себе. Никакого общения. Так что это тоже отпадает.

3. Поэзия? Ты уже на примере О. Хайяма вполне убедился и сам подчеркнул это, что у нас к поэзии разные интересы, мы в ней ищем и находим разное. Так, что и поэзия тоже отпадает.

4. Встречи и приятное общение (в духе Хайяма) с товарищами молодости? Здесь ты тоже вполне чётко определился 29.08.15 (юбилей Якунина): форма (кафе) для тебя оказалась важнее, чем содержание (юбиляр и мы). Так что и это отпадает.

Таким образом, похоже, что в своём «откровении» ты, отрезая науку, философию, религию, отрезаешь всё?

Ну, что ж, это – твой выбор. Тут вспоминается Б. Окуджава: «Мы сами себе сочиняем и песни, и судьбы, И горе тому, кто одёрнет не вовремя нас...»

Я не буду тебя одергивать.

Такие дела.

11.09.15

Лев!

Я рад, что ты меня понял: в своей последней записке я именно тебя одёрнул.

Но я же написал в конце про будущее: **не буду** одергивать (т.е. больше не буду, сейчас одёрнул, а больше не буду).

Это понятно?

А поиском противоречий в Библии я заниматься не хочу, потому что там я не знаю авторов, тех, кто эти тексты писал, они (авторы) мне не интересны, а здесь (в твоих посланиях) я знаю автора – это мой давний товарищ, Он мне интересен. И я всегда готов к совместным мысле-действиям.

Такие дела.

А.

О Библии

11.09.15

Лев!

Коротенько:

Предположим, История с Потопом – миф. Но:

1. Как говорит О. Хайям: Ну, и что?!

2. Как говорит народная мудрость: Сказка – ложь, да в ней намек – добру молодцу урок!..

12.09.15

Лев!

Упомянутая тобой 5-я книга Моисеева ВТОРОЗАКОНИЕ начинается словами: «Сии суть слова, которые говорил Моисей всем Израильтянам...»

То есть это книга о Моисее и его словах, написанная, вероятно, каким-то его учеником. Почему бы и не описать его смерть и похороны?

«Диалоги Платона» – тоже, как известно, написаны не Платоном.

Согласен?

А.

12.09.15

Лев!

Уточняю:

1. Написал «Диалоги», кажется, сам Платон, но там же описаны диалоги Сократа. Так и в Книге Моисеевой – написана кем-то, а описаны история Моисея и его учение.

2. В Библии нет четких указаний, что автором Пятикнижия является Моисей. Эти книги просто названы Моисеевы, потому что в них, как я уже сказал, изложены история Моисея и его учение.

3. Поппера я пока не почитал, но предполагаю, что там что-то близкое к известному из науки Логике – Закон отрицания истинности Общего суждения: «Для отрицания истинности Общего суждения достаточно одного контр-аргумента». Но я его (Поппера) почитаю, как появится время.

12.09.15

Понял, не дурак.

Но, Лев, замечу, что «ковыряться в этих текстах» начал ты. Я в своих записках их вообще не упоминал. Согласен?

Что же касается потопы: В библии речь о том, что вода покрыла всю землю. Но о какой земле идёт речь? Обо всём земном шаре? А может быть о «земле обетованной» – Аравийском полуострове и близлежащих окрестностях? Кто на это может ответить однозначно со стопроцентной точностью? Полагаю – никто!

Кстати, Лев! А Платон кроме Диалогов писал и об Атлантиде – небольшом материке, ушедшем под воду полностью вследствие движения тектонических плит. Так что вода при потопе может и сверху литься, и снизу поступить на землю. И расчёты Перельмана (про дождик) тут ничего не доказывают.

Согласен?

А.

О Библии или о Слотердаике

13.09.15

Лев!

Я приятно удивлён, что ты так кропотливо работал над текстами библии (столько ссылок мне прислал...). Но и удивлён, что ты так увлечён именно Ветхим Заветом. Стоит ли так тщательно изучать это старьё? Ведь потом был Новый Завет. Над ним ты работал так же кропотливо? И его текст ты тоже считаешь «бредом, авторитарными предписаниями, нелогичным, противоречивым, маразматическим, противоречащим природе и нравственности, написанным убогим языком»?

Это мой вопрос.

А вот моё пожелание: Вот бы ты так же кропотливо поработал над моим посланием от 27.06.15 «Ответ на пояснения (экспликацию) Л.Н. отрывков Слотердайка». Конечно, мои тексты не так велики (ударение на первом **и**), как тексты библии, но и не так велики (ударение на втором **и**), как они. И там не сложно по конкретным указанным абзацам конкретно ответить на конкретные вопросы, или конкретно прокомментировать конкретные замечания и конкретно разобрать конкретную критику, и увидеть в моих суждениях противоречия. При чем я буду рад, если ты будешь «занудлив и въедлив» (как я, по твоим словам) в этой работе. Мне действительно интересны и важны твои мнения по этим вопросам.

Ведь в том послании:

1. Я на самом деле искренне интересуюсь твоими конкретными представлениями, например: – Какой вопрос ты **сейчас** считаешь «Основным вопросом философии»?; – Какое определение ты даёшь понятиям Жизнь, Монада, и др.

2. Я на самом деле искренне не понимаю некоторых выражений в текстах Слотердайка и в твоих, например: «В Боге также осуществляется ротация; из круговорота светил рождаются круги рефлексии, из эфирных циклов – круговращения понятия».

3. Я на самом деле искренне порадовался многим **твоим** мыслям и высказываниям, например:

– «Весь мир, как система, обусловлен всеединством, то есть Богом. На мой взгляд – очень красивая концепция. Я вполне удовлетворен ею»;

– «Я не вижу в этой концепции противоречий, мало того она в известной степени примирает с бессмысленностью жизни»;

– «Она (концепция) позволяет намного безболезненней размышлять о грядущем собственном бесследном исчезновении»;

– «Желание бесконечности в Боге – именно этот пункт всегда был и болезненным и манящим меня в мышлении».

Честно: эти твои мысли и утверждения меня радуют!

4. Я даже пытался морально поддержать тебя в твоих грустных мыслях, что ты, уйдя, много бесследно унесёшь в себе:

– не бесследно, так как твое сознание вольётся в общее Сознание, всё порождающее и отражающее (по твоим словам);

– не бесследно, так как твое накопленное культурное наследие (от которого я искренне в восхищении) останется людям на земле, и это – прекрасный след.

5. Наверное, я в некоторых местах послания был не вполне аккуратен с выражениями, например:

– упомянув Л. Толстого, который высказывался так же, как ты, что «концепция, что весь мир обусловлен Богом, примиряет с бессмысленностью жизни», я удивился, что ты только сейчас это понял;

это, похоже, я тебя «лягнул». Да. Виноват. Каюсь. Прости. Надо было просто порадоваться, а не «лягать» со ссылкой на Великих.

6. Конечно в том послании есть и искренняя критика некоторых ошибочных утверждений, например:

– «точка, бесконечно удаленная от Бога» – ошибка! Не может быть такой точки, т. к. Бог (по Слотердайку) бесконечен и все точки – внутри него, принадлежат ему;

– «Бог берет больше, чем дает» – ошибка! Бог дает энергию для развития тела и сознания у человека, а забирает только сознание, оставляя тело земле, то есть дает больше, чем берет.

Неужели ты с эти не согласен?

7. Конечно, в том послании есть и мое собственное осмысление и понимание идей Теософии, которые рассматривает Слотердаек, причем с привлечением самых последних представлений науки – квантовой физики. Ну, а как же без собственных мыслей обойтись?

А вот указаний на неясность **твоего** мышления в том послании нет. Я уже тебе писал, что в моем послании слова «излагает неясно» (так, что при чтении требуются словари) были сказаны про текст Слотердайка, а не про текст **твоих** разъяснений. Про неясность **твоих** мыслей я ничего не говорил. Неужели ты себя отождествляешь со Слотердайком? Я не отождествляю.

Итак, приношу тебе искренние извинения за доставленные своими текстами неприятности и прошу кропотливо поработать над моим посланием от 27.06.15.

Вот какое письмище я тебе сотворил! Не зря говорят: Утро вечера мудренее.

Или, как ты мне когда-то сочинил: «Отчего мне так трудно уснуть предрассветной порою?...» – Вы мне писали, на отпирайтесь!

Видать, ты тогда больше меня любил.

Да, Лёва, я тогда моложе и лучше, кажется, я был?...

Всё понятно.

На этой оптимистической ноте и заканчиваю.

Счас пойдем с Ларисой за опятами.

13.09.15

Лев!

А вот еще текст предлагаю:

Род проходит, и род приходит, а земля пребывает во веки.

Восходит солнце, и заходит солнце, и спешит к месту своему, где оно восходит.

Идет ветер к югу, и переходит к северу, кружится, кружится на ходу своем, и возвращается ветер на круги свои.

Все реки текут в море, но море не переполняется;

к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь.

Все вещи в труде; не может человек пересказать всего;

не насытится око зрением, не наполнится ухо слушанием.

Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться,

и нет ничего нового под солнцем.

Узнаёшь, откуда?

Ты этот текст тоже считаешь «бредом, авторитарными предписаниями, нелогичным, противоречивым, маразматическим, противоречащим природе и нравственности, написанным убогим языком»?

Если нет, то он (этот текст) является тем самым одним контр-аргументом, достаточным для отрицания истинности твоего того Общего высказывания о текстах библии (по законам Логике и по Попперу).

Согласен?

А по моему мнению, приведенный мной текст ничуть не хуже текстов Диалогов Платона, а может и получше некоторых, потому что это чистой воды философия и поэзия, хоть и не рифмованы строки.

Так что в книгах библии есть и тексты, соответствующие твоей той характеристике, и гораздо более симпатичные тексты.

Так же, как и в других книгах бывает. Ты сам говорил, что у О. Хайяма тебе некоторые тексты очень не нравятся, а некоторые очень нравятся.

Нет?

На этом, по-видимому, обсуждение текстов Ветхого Завета можно окончательно завершить.

14.09.15

Лев!

После твоей критики я ещё раз почитал отрывки Слотердайка, присланные тобой. И вот что получилось.

По Слотердайку:

1. Существует Бог – бесконечный и неопределимый.
2. Его существование – пульсирование, излучение (света?) и схлопывание излученного.
3. Бог Един. Весь мир обусловлен всеединством, то есть Богом.
4. Пульсациями Бога создается (рождается, творится) весь материальный мир – Вселенная.
5. Вся Вселенная – это световые игры пульсирующего Бога.
6. Бог – это Сознание. Все существующее, материальный мир, биологическая жизнь возникает (рождается, творится, создается) этим Сознанием и существует в этом Сознании.
7. Через мыслящее существо – человека, обладающего в биологическом мире наиболее высокоразвитым сознанием, происходит само-осознание Бога и понимание этого материального и нематериального мира (Сознания).

Правильно я подытожил? Если да, то твои утверждения, что я в своих записках проповедую веру в Бога, прости меня, по крайней мере, смешны. Хи-хи-хи. Это Слотердайк так делает...

А я со Слотердайком очень согласен. Мне эта концепция очень нравится!

Жаль только, что он, рассказывая это, применяет сложные слова вместо простых, например:

экспликация, инфинитизм, иммунизирующий, имплицитный, вместо: объяснение, неопределенность, защищающий, неявный.

Как сказал поэт: вот это жаль, вот это, право, очень жаль...

Такие дела.

Я пошел на зарядку.

16.09.15

Лев!

После утреннего прохода-зарядки (1 час 45 мин), прочистив мозги, направляю тебе Резюме по Слотердайку.

Резюме о Слотердайке

В своём изложении Теософских идей Слотердаик делает сколь категоричный, столь же ошибочный вывод (в конце отрывков).

Слотердаик не учитывает (не понимает?) Локальность проявления Бесконечного Бога в локальных пульсирующих сферах – эндогенных планетарных границах – Планетарных Богах (Магнитосферах).

Бесконечное Божественное Всеединство – это сумма Локальных проявлений Бесконечного Бога в звездных системах бесконечной Вселенной.

Планетарные Проявления Бесконечного Бога – пульсирующие эндогенные границы (Магнитосферы) сохраняют и выполняют все то, что по Слотердайку, казалось бы, должно исчезнуть при представлении о Бесконечном Боге: выполняют защитную функцию для жизни и человечества на планете.

Такие дела.

*К сему,
А.В.Ч.*

16.09.15

Л.Н.К.: «Я пробежал за 63 мин 9 км»

Лев!

63:9=7! Семь минут на 1 км. 7 – хорошее число (ты же знаешь...). Стараешься соответствовать законам природы. Молодец!

16.09.15

Лев! Добавка к Резюме по Слотердайку.

Слотердаик изложил только одну часть Теософских идей (Бог – бесконечен и неопределим) и не изложил другие части Теософских идей: Бог проявляется (эманирует) локально в планетарных Богах-Творцах, Логосах.

Знакомый приём – Шопенгауэр и Кузьмин тоже так делали: одну часть учений (книг) излагают, а другие части – нет!

Согласен?

16.09.15

Лев!

Да, наверное, ты сможешь ответить на все вопросы последних моих писем последних дней (12.09 – 16.09) по скайпу, но не упusti что-нибудь. На всякий случай подытоживаю тебе их:

Вопросы:

1. Согласен, что расчеты Перельмана ничего не доказывают? (12.09)
2. Тексты Нового Завета – тоже бред и т. д.? (см. Л.Н.К., 13.09)
3. Согласен, что текст «Род проходит...» – достаточный контраргумент, отрицающий истинность твоих общих высказываний о текстах библии? (13.09)
4. Согласен, что во многих книгах есть несимпатичные (неприятные) тексты и есть симпатичные (приятные тексты)?
5. Правильно ли я подытожил отрывки Слотердайка? (14.09)
6. Согласен, что Слотердайк, Шопенгауэр, Кузьмин излагали только одну часть великих учений, представлений (книг)? (16.09)
7. Согласен кропотливо поработать над моими посланиями от 26.06.15?
Семь (7) пунктов. Опять семь?! Видать законы природы и здесь работают...

А.

17.09.15

Лев!

После утреннего прохода-зарядки (1ч, 55 мин, 7 км), проветрив мозги, направляю тебе результаты небольшого качественно-количественного анализа. Информацию к размышлению (как говорил Штирлиц).

Я тщательно проанализировал мои послания тебе (июнь-2015). Вот их состав:

- **Вопросы** (без критики) – 28 (29%)
- **Понимание** (без критики) – 9 (9%)
- **Замечания** (без критики) – 14 (15%)
- **Критика** (логически обоснованная) – 23 (24%)
- **Агрессия** – 1 (1%)
- **Данные науки Физики** – 5 (5%)
- **Я** (мои идеи) – 17 (18%)

Таким образом: **Критики** – одна четвертая часть всего текста!

И это тебя так сильно расстроило?!

*К сему,
Андрей Чеховский*

17.09.15

Лев!

Для придания устойчивости, завершенности посланию «Вопросы и ответы» от 16.09.15 направляю тебе Восьмой (8-й) вопрос. Ведь 8 – число устойчивости, завершенности (вспомни 8-ю группу ПСХЭ – Инертные газы, у всех по 8 электронов на внешнем уровне...).

8. А не хочешь ли Ты почитать что-нибудь про Платоников и Неоплатоников, их учения? Слотердаик их упоминает в отрывках. Раз ты им наслаждаешься, может и они понравятся? Хотя бы из Википедии. А потом могли бы обсудить их философские воззрения.

19.09.15

Лев!

После утреннего прохода-зарядки (7 км) и проветривания мозгов, я понял, почему ты так увлечен Ветхим Заветом и пишешь слово «бог» с маленькой буквы. Ты, похоже, в своем атеизме всё время мыслишь о племенном еврейском боге Иегове – гневливом и деспотичном, судя по Писаниям.

А я в своих философиях всё время мыслю о Планетарном Боге, которого в Великих западных Учения называют **Христос**, а в Великих восточных Учениях называют **Кришна** (Вслушайся в звучание Имён – одинаково!...).

Что это Ты? Не текут ли в тебе еврейские корни? (Вот и Перельмана привлекал...). Мое тебе пожелание: постарайся разобраться в своём гинекологическом дереве.

А потом – кончай побыстрее с эти племенным иудейским богом и обращайся к Планетарному Мышлению в духе Великих Платона, Плотина и др.

Мы со Слотердайком тебя ждём. *)

Остаюсь твой

А. Чех

*) а также В. Соловьёв, П. Флоренский, С. Франк

Андрей Чеховский

24.09.15

Лев!

Легко нам не спать предрассветной порой:

Книги читаем, пишем стихи.

И радостно день встречаем ходьбой.

Хоть писем не ждем, – не боимся стихий!..

14.10.15

Лев, привет!

Мой компьютер наконец-то вернулся из ремонта. И я смогу опять залезать в «мировую паутину»,

а ты сможешь ответить по Скайпу на мои главные 7 (8?) вопросов, как обещал 16.09.15.

07.12.15

Лев, не огорчайся.

1. Вырывать фразы из контекста я научился у тебя. Ты в своей Черной Книге всю дорогу так поступаешь с текстами великих писателей и поэтов.

2. Из твоего возмущенного письма я так и не понял: отрывки Слотердайка – это наука или не наука? Может Саша ответит?..

3. Если я неправильно подытожил Слотердайка, подытожь правильно. Я с удовольствием прочитаю.

4. О твоей открытости к общению – напомню, что ты 16 сентября обещал мне: «Думаю ответить на все твои вопросы через день, скорее всего устно в скайпе как-нибудь вечером, но не сегодня». Вопросов, кстати, было 7. Однако до сего дня ты так и не ответил, хотя прошло 2,5 месяца. А когда я 14 октября тебе деликатно напомнил о твоём обещании, ты ответил мне гробовым молчанием.

Такие дела.

О поэте А. Дементьеве и науке логике

07.12.15

Лев.
Вдогонку.

Ты пишешь: «я третий год наслаждаюсь чтением Слотердайка и **жалею**, что когда-то завел с тобой о нём разговор».

А мне вспомнился наш известный советско-российский поэт Андрей Дементьев: «Никогда, никогда ни о чём **не жалейте!**...».

Как ты считаешь, он прав? Или он для тебя не авторитет?

Я, например, не жалею, что ты присылал мне отрывки Слотердайка. Я очень продвинулся и укрепился в осмыслении окружающей действительности и нашей жизнедеятельности после его теософских отрывков. И искренне тебе благодарен за них.

А.

08.12.15

Лев.

В порядке благодарности за отрывки Слотердайка, направляю тебе 3 фото-привета от Осени в г. Пушкино.

3 – ведь, ... ну, ты помнишь?

11.12.15 (утро) – я на письмо Л. От 09.12.15 (еще)

Лев!

С ранья, Жалея тебя, Желаю тебе Здравия! То есть: Здравствуй!

Еще раз посмотрел с утра и с удовольствием твой фильм о Таймыре. Шикарно!

Обратил внимание, что в первых кадрах 10-й (?) серии появляется фраза: «Утро несет надежду...». Сразу вспомнилось твоё недавнее в твоём письме: о надежде и разочаровании. Ну, как: вы не разочаровались, дойдя, куда планировали и надеялись?

Всё же, похоже, опять тут легкие противоречия: тебе говорить (писать) про надежду можно, а когда другие говорят, то это – провокация!... Не критикую, но констатирую факт.

Это (о надежде) заставило меня вновь прочесть твое письмо от 09.12.15. И вот что следует отметить.

1. Уж очень ты агрессивен по отношению к А. Дементьеву:

- его стихотворение бездарное и глупое
- сам он – трескучий недоэволюционировавший интеллект, недалекий ум
- его упоминание надежды – провокация
- его призывы глупы
- его творчество – морализаторская трескотня

А может просто надо его пожалеть?...

Никто не предлагал тебе признать его авторитетом! А ты: «Никак не соглашаюсь признать А. Дементьева авторитетом!». С кем не соглашаешься? Никто не предлагал. Не борешься ли ты с ветряными мельницами, как один известный герой?..

2. В конце твоего письма от 09.12.15 я не очень понимаю:

- а) Что значит «жить по законам», и «жить по понятиям»? Разъясни, пожалуйста.

б) Твое собственное бытие – оно по чему (по законам или по понятиям)? – то самое бытие, которое никчёмно (или про своё никчёмное бытие – это не ты сказал, а Саша? Я уже в вас запутался...).

На базе возврата к письму от 09.12.15, я решил вернуться к твоему письму от 07.12.15. Тем более, что прошло 3 дня (день того письма и день сегодняшнего ответа – не считаем).

Вернувшись, я понял, что прочитал его не очень внимательно. Прости! Оказалось, что ты уже отвечал на мой большой вопрос: «Отрывки Слотердайк – это наука?». Ты чётко заявляешь: «Слотердайк к науке имеет отношение весьма малое». Теперь мне всё ясно. Как это я раньше упустил? Виноват. Я ж помню, ты говорил, что только научное для тебя авторитет.

3. Еще при повторном чтении твоих писем я заметил, что не менее энергично, чем на Дементьева, ты нападаешь и на логику (или на меня?):

От 07.12.

- ты порой применяешь некстати законы логики
- у тебя тяга к «определениям» и «понятиям»
- у тебя желание все разложить по полочкам

От 09.12

- ты слишком увлечен законами формальной логики
- не стоит применять логику ко всем случаям
- не стоит пытаться убедить собеседника, что он нелогичен
- предлагаю тебе рассмотреть вопрос, является ли логика наукой

3 замечания в первом письме, и **4** замечания во втором, всего **7!** Знакомое число!? Ты, что ли, специально так подобрал, зная мою нежность к нему?

Что ж, надо признаться: действительно, в познании окружающей действительности – научном, как вы с Сашей рекомендуете, или философском – логику нужно применять именно абсолютно ко всему. А иначе, без логики, это будет не научное, или философское познание, а болтология. Так же, как в математике.

Рассуждения без применения логики не позволяют приблизиться к истине, т.е. к нахождению правильного решения обсуждаемого вопроса, которое наиболее соответствовало бы действительности на данном этапе развития и наличия научных, или философских знаний.

Хотя рассуждения без логики могут помочь в споре, если цель спора – победа в споре, а не приближение к истине.

И тут уместно вспомнить твою рекомендацию: не относиться к словарям, которые я люблю, как к истине в последней инстанции. Тут у меня вопрос: А ты знаешь, что есть истина в последней инстанции? и где она?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.