



ПОЛИТБЕСТ

ЮРИЙ МУХИН

КАК НЕ НАДО  
ДЕЛАТЬ  
РЕВОЛЮЦИЮ

# Юрий Игнатьевич Мухин

## Как не надо делать революцию

### Серия «Политбест»

*indd предоставлен правообладателем*  
*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=27690941](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=27690941)*  
*Юрий Мухин Как не надо делать революцию:*  
*ISBN 978-5-906995-21-6*

#### Аннотация

Юрий Игнатьевич Мухин – писатель и публицист, автор более трех десятков бестселлеров, в том числе посвященных истории и политике России. В данной книге он подвергает тщательному анализу Февральскую и Октябрьскую революции 1917 года, показывает их цели, организаторов и движущие силы, способы борьбы. Для сравнения он берет и другие подобные события: в частности, движения, приведшие к распаду СССР, и «цветные революции» в бывших союзных республиках. Факты, которые собрал Ю. Мухин, во многом уникальны, а задачу своего исследования он видит в том, чтобы предостеречь потенциальных революционеров и народные массы от действий, «которые принесут пользу только отъявленным мерзавцам и будут использованы во вред народу». [b]Книга содержит нецензурную брань.[/b]

# Содержание

Юрий Мухин	4
Предисловие	5
Фашисты Украины и не только	8
Конец ознакомительного фрагмента.	51

# **Юрий Мухин**

## **Как не надо делать революцию**

© Мухин Ю. И., 2017

© ООО «ТД Алгоритм», 2017

**\* \* \***

# Предисловие

Эта книга не для тех зарубежных сил, которые организовали революцию 2014 года на Украине, – они владеют СМИ мира и им наплевать на любую правду о них. Книга и не для тех, кто с помощью этой революции получил выгоды в драке с конкурентами – не для олигархов и паразитирующего на народе Украины чиновничества. Даже если они и прочтут книгу, то эти люди и являются именно теми Васьками, которые слушают и жрут, – их тупая алчность не даст им понять, о чем книга и зачем она нужна. Книга и не для народа – не для обывателя, который в трусости и глупости закопался в свои бытовые дела со своими мелкими проблемками и уверен, что если он и дальше у компьютера будет сопеть в две дырочки и «не высовываться», то все неприятности пронесет мимо него.

Эта книга для той тонкой прослойки народа на Украине и в России, у которой в жилах еще есть кровь, а не только моча, кто может подвигнуть себя на действия во имя каких-то идеалов и интересов всего общества, всей страны. Короче – для революционеров по своему духу. Это именно прослойка, а не социальная группа – не готовое сообщество. Эти люди есть во всех слоях общества – и в среде наемных работников, и в среде бизнесменов. И еще вопрос – где их больше.

Эти люди решаются на действия, которые существующи-

ми правящими режимами похвальными не считаются, и уже посему таких людей в нашем затхлом обществе можно считать героями. Однако у каждого действия человека должна быть цель, далее, человеку нужно найти способы того, как эту цель достичь. То есть, сначала нужно подумать, а уж потом действовать, поскольку героизм это одно, а отвага безмозглости – совершенно другое.

Как думать, над чем думать?

Нет ничего предосудительного в том, что способы борьбы за свои идеалы революционерами ищутся среди примеров прошлого или примеров в других странах. Но вся беда в том, что и в прошлом, и в других странах были другие народные массы, и то, что подходило им, может совершенно не подходить тому народу, в среде которого и ради которого революционеры и совершают свои революционные действия. К примеру, если народ данной страны все еще разделен на родоплеменные союзы, то в такой стране поднять весь такой союз (достаточно большую массу народа) на совместное действие достаточно просто – надо убедить в этом или купить старейшин этих союзов. Но если народ вашей страны на такие союзы не разделен, то в этой стране поднять мало-мальски большие массы на любые действия будет чрезвычайно трудно. Слепое копирование иных революций в своей стране, дело очень опасное и неблагодарное. Иначе все усилия пропадут безрезультатно, и хорошо, если дело ограничится только усилиями.

Решившись поработать и даже пострадать во благо народа, революционеру, даже рядовому, нужно семь раз подумать, прежде, чем решаться на действия, в противном случае цель не только не будет достигнута, наоборот, революционный энтузиазм и жертвенность революционеров будут использованы отъявленными мерзавцами и использованы народу во вред.

# Фашисты Украины и не только

## Фашизм и Запад

Сейчас все, кроме заказчиков революции майдаунов, называют Украину фашистской, Верховную Раду – Верховной Хунтой, активных сторонников Майдана – штурмовиками, рядовых сторонников – просто фашистами. В ответ киевские революционеры и их сторонники искренне недоумевают – как это они могут быть фашистами, если Запад признает их за своих, но, главное, они сами вообще не чувствуют и не видят себя фашистами? Ведь они за народ и против коррупции!

Прежде, чем поговорить о признании Западом фашизма, мимоходом коснусь искреннего недоумения украинских революционеров иотреагирую на это недоумение раньше пошлым, а сегодня просто толерантным анекдотом.

Звонок в дверь, открывает здоровенный амбал, его спрашивают: «Гомосеки здесь живут?» Амбал искренне изумляется: «Гомосеки? Какие гомосеки? Не знаю никаких гомосеков! Подождите, я сейчас жену спрошу», – поворачивается в квартиру и кричит на кухню: «Сережа, тут каких-то гомосеков спрашивают».



Вот так и киевские революционеры – не знают они никаких фашистов! Ну, что тут поделаешь...

Теперь, что касается, признания Западом киевского режима как демократического. Термину «фашизм», (а фашизм сегодня воспринимается как некая античеловеческая гадость), дали жизнь Германия и Италия первой половины прошлого века. Так вот, Великобритания и тогда считалась и считается и матерью, и крепостью демократии, а нацистская Германия и тогда считалась как бы самым ярким противником демократии, а для демократа чем-то до отвращения противоположным. Тем не менее, выдающийся демократ, премьер-министр Англии Н. Чемберлен в сентябре 1938 года предал демократическую Чехословакию, ультиматумом заставив ее сдаться Гитлеру, а 30 сентября тайно приехал к Гитлеру на квартиру и там предложил ему подписать «дружбу навеки»:

«Мы, фюрер и канцлер Германии, и английский премьер-министр, продолжили сегодня нашу беседу и единодушно пришли к убеждению, что вопрос англо-германских отношений имеет первостепенное значение для обеих стран и для Европы.

Мы рассматриваем подписанное вчера вечером соглашение и англо-германское морское соглашение как символ желания наших обоих народов никогда не вести войну друг против друга.

Мы полны решимости рассматривать и другие вопросы,

касающиеся наших обеих стран, при помощи консультаций и стремиться в дальнейшем устранять какие бы то ни было поводы к разногласиям, чтобы таким образом содействовать обеспечению мира в Европе».

Как понять эту дружбу западного демократа с нацистом? А просто: раз выгодно, то «Самоса – сукин сын, но это наш сукин сын!».

А чуть позже, 15 августа 1939 года, участник переговоров министра иностранных дел Германии Риббентропа с Молотовым и Сталиным, руководитель юридического департамента МИД фашисткой Германии Фридрих Гаус засвидетельствовал, что Риббентроп хотел начать переговоры о Пакте о ненападении с заранее подготовленной пространной и выпренней речи о том, что *«дух братства, который связывал русский и немецкий народы...»*. Однако Молотов его тут же оборвал: *«Между нами не может быть братства. Если хотите, поговорим о деле»*. В отличие от либерала Чемберлена, коммуниста Молотова от нациста явно тошнило, не так ли?

Эта тошнота передана и в докладе Риббентропа Гитлеру, в котором Риббентроп писал, что Сталин заявил: «Не может быть нейтралитета с нашей стороны, пока вы сами не перестанете строить агрессивные планы в отношении СССР. Мы не забываем, что вашей конечной целью является нападение на нас», – и это при том, что Сталин лично присутствовал при подписании пакта о «ненападении и нейтралитете».

тете» и улыбался фотографу. То есть, пакт о ненападении Сталин согласовал Молотову подписать, но не то, что дружбы, а даже нейтралитета нацистам не пообещал!

А может либералы Великобритании и Франции, «чтобы не класть все яйца в одну корзину», в те годы мудро дружили со всеми сразу – и с коммунистами и с фашистами?

Рекомендую вспомнить, что ни одна, руководимая западными либералами держава перед войной не пригласила к себе с визитом не только Сталина, но даже Молотова. А Муссолини приглашали все, но особенно тепло в «свободолюбивую» Великобританию. До 1941 года не то, что премьер-министр Великобритании Чемберлен, но даже министр иностранных дел Галифакс ни разу не были в СССР, а у Муссолини они были неоднократно, а к Гитлеру Чемберлен летал дважды и, как видите, личный договор о дружбе с ним подписал. Да что премьеры! Королевская чета Великобритании посетила Муссолини, наградив его орденом Бани – высшим орденом Великобритании.

В 1938 году в США журнал «Time» назвал Гитлера человеком года. Порошенко с Яценюком и остальными членами хунты еще много надо убить граждан Украины, чтобы добиться от Запада такого признания, а то, что их сегодня просто признают за нужных Западу людей, то в этом нет, как видите, ничего удивительного.

## Жизнь под властью фашистов

Второе, что несказанно удивляет украинцев, как, впрочем, и граждан России, – это несоответствие их представлениям о жизни под властью фашистов и их сегодняшней жизнью. Какой фашизм, если у нас полная свобода? Хочешь – работай, а хочешь – на боку лежи, хочешь – дома сиди, а хочешь – в Турцию езжай! Говорить можно, что угодно – ничего тебе за это не будет, и что в сеть ни включишь, хоть уютю, а там смех и веселье. Наши страны просто утопают в радости.

Все это от того, что СССР победил, и у населения от фашистской оккупации остались только воспоминания военного времени, усугубленные в дальнейшем пропагандой, о чем чуть ниже. На самом деле у Гитлера были планы и послепоходные – когда немцы захватят столько территорий, сколько наметили, и принудят остатки СССР за Уралом сдаться и подписать мир на немецких условиях.

На какие земли в СССР конкретно претендовала Германия? По ее первоначальным планам, в состав Германии должны были войти Прибалтика, северо-западные области России и Крым. Из этих регионов полностью выселялось все коренное население, и они становились землями собственно Германии. На всей остальной территории СССР до линии Урал-Волга-Астрахань создавались марионеточные государства, аналог нынешних «суверенных» государств СНГ, во

всех отношениях полностью зависящие от Германии. Эти государства и должны были быть собственно, колониями Германии.

На территориях этих «московий» и «украин» должны были быть построены чисто немецкие города и села, типа «элитных поселков нынешних «новых русских», в которых туземцам запрещено было бы жить, – это и были собственно немецкие колонии. А русские, украинцы и другие народы должны были бы жить в своих городах и селах, но работать на полях немецких колоний, на немецких заводах, фабриках и нефтепромыслах. Правда, немцы собирались и сами работать, поэтому, по их планам, в их колониях оставлялось всего 50 миллионов славян, а остальные выселялись за Урал.

Существует навязываемое Западом мнение, что раб характеризуется покорностью. Это неправильно, это то, к чему принуждают раба свободные люди, а не то, чего он хочет сам.

На самом деле рабы могут быть и непокорны, и строптивы. Но еще в Древнем Риме раба поняли и оценили и нашли то, что необходимо, чтобы держать раба в покорном рабстве. Раб – это тот, чья цель в жизни: «Хлеба и зрелищ!» Это *homo sapiens*, у которого нет никаких человеческих целей, есть только животная цель нажраться и поразвлекаться. Именно ради этой цели раб и работает на того, кому его труд нужен, ради этой цели он и покорен.

И самое страшное в нашей сегодняшней жизни России и Украины это не развал экономики, не голод, который все-

го-навсего принесет неудобства или угрозу жизни, а бессмысленность самой этой рабской жизни. Зачем живем? Сегодня весь Запад и мы вместе с ним подпеваем США – мы живем, чтобы потреблять и развлекаться. Вот счастье и вот смысл жизни! Но ведь это не смысл жизни человека и даже не смысл жизни животного – это смысл жизни тупого раба.

Рабу не нужна свобода, он ее ненавидит, поскольку она отвлекает его от хлеба и зрелищ. Свободный человек бесплатно трудится на благо общества, свободный человек подвергает риску свою жизнь в сражениях по отстаиванию своей свободы. Зачем это рабу? Если его хозяин обеспечивает ему хлеб и зрелища, то раб счастлив, и никакая свобода ему не нужна, более того, он будет яростно противиться этой свободе.

Чем цель жизни древнеримского раба «хлеба и зрелищ» – отличается от нынешней цели обывателя «потреблять и развлекаться»? Только объемом потребляемого и извращенностью развлечений. Водка дешевая, телевизор есть, проститутки на Тверской навалом – что еще рабу нужно? Какая к черту свобода?!

Да, сегодня советские люди находятся под оккупацией западных рабов желудка и похоти, сегодня советские люди рабы рабов. Вот что очень страшно. Будь мы рабами свободных людей, было бы не так обидно.

Думаю, читатели уже готовы высмеять меня – под какой же мы оккупацией, если по улицам не ходят иностранные

солдаты с автоматами и не кричат на нас: «Хальт! Хенде хох!»? Если нас плетками не гонят на работу какие-нибудь эсэсовцы?

Беда в том, что после Второй мировой войны даже в СССР боевая военная пропаганда не была заменена мирным осмыслением произошедшего: мы так и не смогли понять, каким образом немцы собрались нас поработить. Уверен, что для многих знания даже о немецких концлагерях подменяются кадрами из фильмов, в которых заключенные в окружении толп эсэсовцев дробят камни в каменоломне, т. е. обыватели видят совершенно идиотское использование рабочей силы очень рациональными немцами. Которым, кстати, страшно не хватало людей на фронте, в связи с чем они никак не могли содержать многочисленную охрану в концлагерях, не могли специально уничтожать заключенных или нерационально использовать их труд.

Кто знает, что в концентрационном лагере Освенцим, в котором по еврейским легендам немцы якобы умертвили газом 4 млн. евреев, вся внутренняя полиция была еврейской? Что, когда при приближении советских войск немецкий персонал лагеря вынужден был отступать на Запад, и предложил заключенным дожидаться Красной Армии, то основная масса евреев стала вместе с немцами уходить от нашей армии? Ведь наши войска нашли совершенно пустыми концлагеря Освенцим и Майданек, в которых сотни тысяч евреев производили немцам искусственный бензин, каучук и взрывчатку,

и о том, кто был в этих лагерях, вынуждены были расспрашивать окрестных поляков.

Мы, советские люди, пели о концлагере Бухенвальд песню «Бухенвальдский набат», имея в виду, что в этом лагере немцы безжалостно уничтожали заключенных (*«сотни тысяч заживо сожженных строятся, строятся в колонны к ряду ряд»*), а американский писатель Толанд, которого никак не заподозришь в любви к немцам и в антисемитизме, написал биографию Гитлера, за которую получил Пулитцеровскую премию, и в этой книге пишет:

«В 1943 году Морген переводится в отдел финансовых преступлений при СД. В начале лета ему было поручено рутинное дело о коррупции в концлагере Бухенвальд. Его коменданта Карла Коха заподозрили в том, что он посылает заключенных на работы по найму и присваивает себе деньги, уплаченные нанимателями. Первоначальное расследование не дало результатов: многочисленные свидетели поддерживали утверждение Коха о его невиновности.

В июле Морген приехал в Веймар и начал новое расследование. К своему удивлению, он увидел в лагере чистоту и порядок. Заключенные выглядели здоровыми, загоревшими и откормленными. К их услугам были почта, большая библиотека и даже публичный дом, устраивались концерты, кинопросмотры и спортивные соревнования. Когда Морген начал копать глубже, он узнал, что коррупция в Бухенвальде началась с прибытия большой группы евреев после «Хрусталь-



ной ночи»«.

Согласитесь, это как-то не вяжется с «сотнями тысяч заживо сожженных». Неужели для того, чтобы заживо сжечь евреев, их нужно сначала откармливать 5 лет («Хрустальная ночь» была в 1938 г.), водить в публичные дома и на концерты?

Совершенно не вяжутся с реальностью и пропагандистские штампы о том, как немцы собирались превратить в рабов народы СССР на той территории, которую они собирались присоединить к рейху. Никаких эсэсовцев с собаками, никаких конвоев и надсмотрщиков с палками!

Давайте мысленно представим, что гитлеровские орды все-таки выиграли войну, и зададим себе вопрос – а при Гитлере имел бы гражданин России или Украины больше свободы, чем сегодня? Не прочти я «Застольные разговоры Гитлера», застенографированные Г. Пикером, я бы сам свой вопрос считал идиотским, настолько засели в голове стереотипы фильмов и книг о периоде оккупации. Но из этих «Разговоров» Гитлер предстал циничным, но умным психологом, большим знатоком того мещанства, которое называет себя «элитой», «интеллигенцией», и которое морочит голову обывателю.

Тему о свободе покоренных народов Гитлер поднял 11 апреля 1942 года и затем в течение ряда месяцев возвращался к ней. Начал он ее с принципиальных положений, как вы понимаете, не предназначенных для широкого круга, – о том,

что показателем высокого уровня культуры является не личная свобода, а ограничение личной свободы во имя общества одной расы.

Это основная база рассуждений Гитлера. Не знаю, читал ли он древнегреческого философа Платона, который еще в 4 веке до н. э. изрек истину: «Из крайней степени свободы всегда возникает величайшее и жесточайшее рабство», – но Гитлер для оккупированных народов СССР предусматривал именно крайнюю степень личной свободы, приказывая руководствоваться принципом предоставить полную свободу тем, кто желает пользоваться личной свободой, исключить любой государственного контроль государством! Зачем это, для чего? Гитлер пояснял – чтобы русские и украинцы находились на как можно более низком уровне культурного развития».

По планам Гитлера немцы и покоренные русские, украинцы и другие народы, напомним, должны были жить абсолютно раздельно, немцы – в особых изолированных колониях, т. е. так, как живут сегодня «новые русские и украинцы», – в отдельных, хорошо охраняемых районах. Так что для покоренных народов свобода планировалась наиполнейшая – говори что хочешь, пиши что хочешь – хоть на голове стой, но только, правда, против колонизаторов не выступай. Гитлер очень тонко понимал людей типа советского интеллигента – чем примитивнее люди, тем больше воспринимают любое ограничение своей свободы, как насилие над собой, говорил

он.

Просто перечислю, чем Гитлер хотел одарить наших отцов, на радость нынешним свободолобцам. В армии служить не надо, даже альтернативной службы нести не надо (служба только для немцев). В школу ходить не надо – всем запрещалось насильно посылать в школу русских и украинских детей. Церкви, секты – любые; улицы, дома можно не убирать; прививки можно не делать, можно даже не лечиться. Правда, Гитлер предупреждал, что нужно действовать осторожно, чтобы это не бросалась в глаза. И если у кого-то заболит зуб, то один раз можно сделать исключение, – блистал Гитлер щедростью. И полная свобода передвижения, даже большая, чем сегодня, поскольку это было обязательным требованием Гитлера – каждый туземец хоть раз должен побывать в Берлине. Гитлер прямо требовал установить для русских и украинцев безвизовый режим в Шенгенскую зону.

Но может возникнуть вопрос – а дал бы Гитлер возможность смело рассказывать нам свежие анекдоты? Гитлер об этом позаботился в пределах возможностей тогдашних технических средств связи, потребовав установить в каждой деревне репродуктор и таким образом сообщать людям новости и развлекать их. Только он же и предупредил, чтобы никому в голову не взбрело рассказывать туземцам по радио об их истории: музыка, музыка, ничего кроме музыки. Поскольку веселая музыка побуждает в людях трудовой энтузиазм.

Вы можете усомниться – а как же Гитлер – при такой личной свободе покоренных народов – собирался заставить нас работать на оккупантов? Элементарно, Ватсон! Он собирался завозом импортных товаров стимулировать туземцев России и Украины идти в шахты и на заводы, чтобы вывозить на Запад богатства недр СССР.

Насколько нынешнее положение России и Украины соответствует планам Гитлера, просто поражает. Выше вы видели, что немцы строго боролись со взяточничеством, даже начальника концлагеря Бухенвальд расстреляли за это. Но боролись они со взяточничеством только среди немцев и, соответственно, Геббельс, едва Германия оккупировала Польшу, записывает в своем дневнике и сам подчеркивает: *«Поощрять слабость и коррупцию. Так лучше всего управлять побежденным народом»*. Мы что – не видим эту самую коррупцию в России и на Украине?

Видим все, но не понимаем, что происходит.

(Кстати, а зачем оккупанту нужно иметь коррумпированный туземный государственный аппарат? Потому, что честный туземный чиновник будет служить своему народу, у оккупанта не будет рычагов заставить его предать народ. А коррумпированного чиновника можно заставить служить оккупанту угрозой разоблачения его воровства и поощрить тем, что дать ему спрятать украденные деньги за рубежом).

Итак, зачем Гитлер хотел предоставить туземцам России и Украины индивидуальные свободы? Чтобы, цитирую Гит-

лера, *«извлечь из оккупированных русских территорий все, что можно»*. Почему индивидуально свободные русские будут рабами? Потому что немцы предоставили бы им импортные, снова цитирую, *«...промышленные изделия и тому подобные вещи»*.

А что происходит сегодня? Сегодня мы сами своими руками грабим будущее своих детей, извлекая из России и Украины все, что можно – нефть, металлы, энергию, – и отправляя это на Запад. И делаем это совершенно свободно за все те же импортные товары.

В чем разница между сегодняшним днем и немецкой оккупацией? Немцы на наших землях хотели и сами работать, и грабить нас. А сейчас на Западе нет желающих работать самим, и нас только грабят. Вы можете оценить размер грабежа по непрерывно растущим ценам, по ликвидации бесплатного жилья, бесплатного образования, бесплатного лечения.

Но зато, как уверяют нас грабители и их местные холоуи в науке и прессе, теперь у нас есть свобода. Да, есть. И эта свобода гитлеровская – фашистская.

## **Так что это такое – фашизм?**

Тут можно было бы начать – а кто ж его знает? Кто как хочет, тот такое определение и дает.

Вот директор Центра постиндустриальных исследований В. Иноземцев разъясняет нам, что это:

«Классические определения фашизма указывают на его основные черты, которыми считаются: политическая эстетика романтического символизма, массовая мобилизация, апология мужского начала и харизматического лидерства, а также допущение насилия, производимого «от имени народа», как массового явления. Многие авторы подчеркивают, что фашизм выставлял себя жестким оппонентом «морального упадка». Одно из определений, принадлежащее Роберту Пакстону, стоит воспроизвести полностью: «Фашизм — это политическое движение, отмеченное болезненной концентрацией внимания на социальном упадке, унижении или ощущении себя жертвой и на компенсаторном культе единства, энергии и чистоты, в рамках которой массовая партия индоктринированных националистических активистов в трудном, но эффективном сотрудничестве с представителями традиционных элит попирает демократические свободы и посредством «спасительного насилия», отрицая юридические или этические преграды, обеспечивает подавление недовольных внутри страны и ее внешнюю экспансию». Если вы поняли, о чем этот Иноземцев говорит, и по этому определению можете узнать фашистов, то я вас поздравляю. Мне такое не по силам.

В «Электронной еврейской энциклопедии» статья «Фашизм» говорит и о том, и о другом, и о третьем, но, отдадим ей должное, она, все же, четко указывает, откуда у фашизма ноги растут: «Как и все другие разновидности тоталита-

ризма, фашизм представляет собой максималистскую реакцию на издержки, противоречия и конфликты, которые обнаружались в западном обществе, основанном на началах парламентаризма, либерализма и плюрализма». То есть, фашизм является детищем либерализма с его свободными выборами и плюрализмом мнений. И заканчивается эта статья, надо сказать, логично: «До настоящего времени термины «фашист», «профашистский», «полуфашистский», «фашиствующий» и т. д. во многих странах, особенно демократических, в том числе и в Израиле, нередко используются для дискредитации политических противников». Короче, тот, кто хочет, тот и обзывает, кого хочет, фашистом. Понятное дело, что при таком определении того, что является фашизмом, и отъявленный фашист будет вполне уверенно называть демократов фашистами.

Но ведь людям не нравится фашизм не за плохое звучание этого слова, в самом этом явлении заключена некая мерзость, которую люди чувствуют, даже не заботясь о точном определении. Поэтому, чтобы понять, что такое фашизм, именно эту мерзость из данного явления и надо выделить.

История показывает, что идеологии у фашистских партий и движений могут быть самыми различными – как социалистическими, так и капиталистическими, как интернациональными, так и расистскими. Совершенно ошибочно считать, что фашизм обязательно должен иметь претензии к другим народам как внутри страны, так и за ее предела-

ми, — целью прихода фашистов к власти может быть банальное стремление фашистской элиты к обладанию материальными благами или честолюбивые амбиции этой элиты.

Но раз фашизм это не идеология, то что? Это цель осуществления власти. Фашизм это далеко не обязательно силовой захват власти, это часто победа на выборах, как победил, скажем, Гитлер. Но фашизм это альтернатива тому, чем является демократия. У демократической власти цель — служить народу, а у фашистской власти цель — заставить народ служить себе. Раньше бывало, что и своим идеям, а сегодня — своей алчности. Чтобы узнать фашиста, поговорите с ним о народе и фашист раскроется — для фашиста народ это быдло, которое должно во всем слушаться его — фашиста. Мнение народа для фашиста не существует.

А внешне фашистская власть может быть неотличима от демократической, — те же «свободные» выборы, те же «свободные» СМИ.

Вот это давний фашизм, исторический, однако сегодня развитие либерализма внесло коррективы. Как видим, фашисты приходят к власти путем выборов и устанавливают свою диктатуру, чтобы удовлетворять свои (сегодня, повторю, сугубо алчные) интересы. Раньше, во времена Гитлера, Муссолини, Франко и даже Пиночета, любое сопротивление фашистам было антифашизмом. Сегодня это уже не так, сегодня в стране могут быть несколько фашистских группировок, конкурирующих друг с другом, и тогда возникает



еще большая видимость демократии, поскольку фашистские СМИ разных группировок полощут друг друга и следят за честностью выборов. Но фашистская цель-то – удовлетворение интересов своих группировок за счет народа, – остается.

Если одна из группировок побеждает, как это произошло в России, в которой победила фашистская группировка, скажем так, силовых структур, то фашизм становится абсолютно диктаторским. Если борьба продолжается, как это было, да и остается на Украине, то тогда группировки продолжают конкурировать за единоличное право грабежа народа, и вместе выступают только против народа и своего фашистского права его грабить.

Однако оскорбительно, что те, над кем фашизм и глумится в первую очередь, – граждане страны, – избирают фашистов во власть в ходе свободных выборов, либо терпят их и поддерживают. Как такое может быть?

Дело в том, что перед тем, как голосовать за ту или иную политическую силу, люди, разумеется, думают (или думают, что думают). Но чтобы их свободный выбор был полезен для них и страны, необходимо, чтобы избиратели думали правильно – логично. Напомню, что логическим мышлением является такое, которое при точных исходных данных для мышления позволяет получить правильный результат мышления. То есть, недостаточно быть умным до гениальности – чтобы получить правильный результат мышления, обязательно нужны точные исходные данные для мышления.

И введение в исходные данные для мышления лжи, начисто лишает народ возможности логически (правильно) мыслить, даже если избиратель умеет это делать. Следовательно, ложь в информации лишает народ возможности предсказать последствия своих политических решений, в том числе, и в первую очередь, – возможности предсказать последствия поддержки тех, кто станет фашистом. А исходные данные в информационное пространство данной страны вводят те, кто вещает в СМИ. Вот тут и проявляется роль СМИ и то, почему СМИ называют четвертой властью.

Рассмотрим для примера роль СМИ Германии в приходе к власти в ней нацистского режима, вызвавшего исключительно тяжелые потери немцев до момента, когда этот режим пал.

## **Кто приводит к власти фашистов**

Вождь немецких нацистов Адольф Гитлер в написанной еще в 1927 году своей программной книге «Майн кампф» с предельной откровенностью писал, что его партия национал-социалистов, совершенно сознательно возвращается в своих стремлениях на 600 лет назад. Немцы должны окончательно порвать с существовавшей до Первой мировой войны колониальной и торговой политикой, должны прекратить стремление на юг (в колонии) и на запад Европы, и вместо этого захватить территории, расположенные на востоке Ев-

ропы – в России.

Получается, что Гитлер открыто призвал немцев на разбой? Да. Но только в понимании немцев это был не разбой, а благодеяние для всех народов СССР. Почему? Потому, что славяне тупые, глупые и не способны сами руководить своим государством. Гитлер писал, что не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству, а немцы, которых русские цари пригласили для управления Россией. А в СССР немцев изгнали с руководящих постов и место германцев заняли евреи, но евреи не являются элементом организации государства, они являются ферментом дезорганизации. То есть, русские под властью евреев пропадут. Поэтому историческая задача немцев завоевать СССР и этим спасти его народы от еврейского ярма.

Казалось бы, на лицо предельная откровенность и честность – Гитлер даже не скрывает от немецкого избирателя, что немецкому мечу в России будет очень не просто и придется пожертвовать многими сынами немецкого народа.

В те времена война еще не была объявлена преступлением против человечества, наоборот, были введены (правда, уже тогда архаические) правила и законы ее ведения. Таким образом, война была узаконена мировым сообществом, и в общественном мнении многими считалась романтическим и благородным делом. Кроме этого, даже царская Россия уже век не выигрывала войн с более-менее сильным противником, а советская вообще – проиграла войну даже едва родив-

шейся Польше. Объективно говоря, с позиций того времени Гитлер не предлагал немцам ничего особо ужасного и, тем более, заведомо преступного, и немцы вольны были выбирать сами между войной и миром – между тем, что они считали полезным и справедливым для себя и своего народа, и гибельным, между Гитлером и его врагами – коммунистами.

Немцы, казалось бы, вольны были свободно мыслить в этом вопросе, и нет сомнений, что подавляющее большинство из них было еще и уверено, что мыслят они абсолютно свободно, посему и проголосовали немцы за Гитлера.

Однако была ли у них действительная свобода мыслить?

Логически в «Майн кампф» все вроде правильно: живут на востоке некие недочеловеки-славяне, тупые, безвольные, которые и в государство свое собрались только потому, что ими в то время руководили немцы. Земли у этих умственно недоразвитых очень много, а распорядиться они ее толком не умеют, да плюс к тому, попали они в рабство к евреям, которые тоже могут только разрушать, и если не немцы подберут Россию к рукам, то тогда она все равно будет евреями разрушена и доведена до гибели. По сути, Гитлер не только предлагал обеспечить немцев землей на тысячу лет, но и спасти этих русских полуобезьян от неминуемой гибели.

Ну, чем не славная и благородная задача?

Логически все безупречно, но верны ли исходные данные, заложенные в основу этой логики?

Ведь в данном случае в основу мышления закладывает-

ся как истина то, что русские тупы и безвольны. Сейчас уже трудно сказать, действительно ли Гитлер так думал, но, безусловно, десятки тысяч тогдашней немецкой элиты и, в первую очередь, журналистов и «ученых», бросились доказывать немцам, что это действительно так. И черепа германские и славянские замеряли, и теории создавали, и, главное, писали и писали статьи, в которых доказывали немцам, что русские это, без сомнений, недочеловеки, – заполняли и заполняли информационное пространство Германии ложью. А на основе таких исходных данных для мышления, любая, даже самая правильная логика, при любой самой свободной индивидуальной мысли приведет к единственному логическому выводу – немцам нужно пойти на кровь ради своих детей и будущих поколений.

И в уверенности, что они пришли к этому решению сами с помощью свободы своей собственной мысли, немцы с энтузиазмом напали на СССР, а потом, когда увидели, в чем им лгали, было уже поздно – они уже вынуждены были драться теперь за свое собственное спасение.

А увидели немцы вот что.

Через год с небольшим после нападения Германии на СССР, давшей возможность немцам познакомиться в бою с советскими солдатами и согнанными в Германию советскими рабами, в Берлине родилась бумага, начинавшаяся так: «НАЧАЛЬНИК ПОЛИЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ И СД. Управление III. Берлин 17 августа 1942 г. СВ II, Принц-

Альбрехтштрассе, 8. Экз. N 41. Секретно! Лично. Докладить немедленно! Сообщения из империи № 309. II. Представления населения о России»

Это была объемистая аналитическая записка, в которой аналитики гестапо, на основании поступивших со всех концов Рейха доносов, делали вывод, что контакт немцев и русских показал немцам лживость геббельсовской пропаганды о том, что русские это недочеловеки, и это начало приводить Рейх к унынию. Первое, что произвело на немцев шоковое впечатление – это внешний вид рабов, выгружаемых из вагонов. Ожидалось увидеть замученные колхозами и изобретенным Геббельсом голодомором скелеты, но...

Аналитики гестапо сообщают руководству Рейха.

«Так, уже по прибытии первых эшелонов с остарбайтерами у многих немцев вызвало удивление хорошее состояние их упитанности (особенно у гражданских рабочих). Нередко можно было услышать такие высказывания:

«Они совсем не выглядят голодающими. Наоборот, у них еще толстые щеки и они, должно быть, жили хорошо».

Между прочим, руководитель одного государственного органа здравоохранения после осмотра остарбайтеров заявил:

«Меня фактически изумил хороший внешний вид работниц с востока. Наибольшее удивление вызвали зубы работниц, так как до сих пор я еще не обнаружил ни одного случая, чтобы у русской женщины были плохие зубы. В отличие

от нас, немцев, они, должно быть, уделяют много внимания поддержанию зубов в порядке».

Затем аналитики сообщили о шоке, который вызвала у немцев общая грамотность и ее уровень у русских. Агенты доносили.

«Раньше широкие круги немецкого населения поддерживались мнения, что в Советском Союзе людей отличает неграмотность и низкий уровень образования. Использование остарбайтеров породило теперь противоречия, которые часто приводили немцев в замешательство. Так, во всех докладах с мест утверждается, что неграмотные составляют совсем небольшой процент. В письме одного дипломированного инженера, который руководил фабрикой на Украине, например, сообщалось, что на его предприятии из 1800 сотрудников только трое были неграмотными (г. Райхенберг). Подобные выводы следуют также из приводимых ниже примеров.

«По мнению многих немцев, нынешнее советское школьное образование значительно лучше, чем было во времена царизма. Сравнение мастерства русских и немецких сельскохозяйственных рабочих зачастую оказывается в пользу советских» (г. Штеттин).

«Я чуть совсем не опозорился, сказал один подмастерье, когда задал русскому небольшую арифметическую задачу. Мне пришлось напрячь все свои знания, чтобы не отстать от него...» (г. Бремен).

«Многие считают, что большевизм вывел русских из ограниченности» (г. Берлин).

Как следствие, немцев поразили интеллект и техническая осведомленность.

«Истребление русской интеллигенции и одурманивание масс было также важной темой в трактовке большевизма. В германской пропаганде советский человек выступал как тупое эксплуатируемое существо, как так называемый «рабочий робот». Немецкий сотрудник на основе выполняемой оstarбайтерами работы и их мастерства ежедневно часто убеждался в прямо противоположном. В многочисленных докладах сообщается, что направленные на военные предприятия оstarбайтеры своей технической осведомленностью прямо озадачивали немецких рабочих (Бремен, Райхенберг, Штеттин, Франкфурт-на-Одере, Берлин, Галле, Дортмунд, Киль, Бреслау и Байройт). Один рабочий из Байройта сказал:

«Наша пропаганда всегда преподносит русских как тупых и глупых. Но я здесь установил противоположное. Во время работы русские думают и совсем не выглядят такими глупыми. Для меня лучше иметь на работе 2 русских, чем 5 итальянцев».

Во многих докладах отмечается, что рабочий из бывших советских областей обнаруживает особую осведомленность во всех технических устройствах. Так, немец на собственном опыте не раз убеждался, что оstarбайтер, обходящийся



при выполнении работы самыми примитивными средствами, может устранить поломки любого рода в моторах и т. д. Различные примеры подобного рода приводятся в докладе, поступившем из Франкфурта-на-Одере:

«В одном имении советский военнопленный разобрался в двигателе, с которым немецкие специалисты не знали что делать: в короткое время он запустил его в действие и обнаружил затем в коробке передач тягача повреждение, которое не было еще замечено немцами, обслуживающими тягач».

В Ландсберге-на-Варте немецкие бригады проинструктировали советских военнопленных, большинство которых происходило из сельской местности, о порядке действий при разгрузке деталей машин. Но этот инструктаж был воспринят русскими покачиванием головы, и они ему не последовали. Разгрузку они провели значительно быстрее и технически практичнее, так что их сообразительность очень изумила немецких сотрудников.

Директор одной силезской льнопрядильни (г. Глагау) по поводу использования остарбайтеров заявил следующее: «Направленные сюда остарбайтеры сразу же демонстрируют техническую осведомленность и не нуждаются в более длительном обучении, чем немцы».

Остарбайтеры умеют еще из «всякой дряни» изготовить что-либо стоящее, например, из старых обручей сделать ложки, ножи и т. д. Из одной мастерской по изготовлению рогожи сообщают, что плетельные машины, давно нуждаю-

щиеся в ремонте, с помощью примитивных средств были приведены оstarбайтерами снова в действие. И это было сделано так хорошо, как будто этим занимался специалист.

Из бросающегося в глаза большого количества студентов среди оstarбайтеров немецкое население приходит к заключению, что уровень образования в Советском Союзе не такой уж низкий, как у нас часто это изображалось. Немецкие рабочие, которые имели возможность наблюдать техническое мастерство оstarбайтеров на производстве, полагают, что в Германию, по всей вероятности, попадают не самые лучшие из русских, так как большевики своих наиболее квалифицированных рабочих с крупных предприятий отправили на Урал. Во всем этом многие немцы находят определенное объяснение тому неслыханному количеству вооружения у противника, о котором нам стали сообщать в ходе войны на востоке. Уже само число хорошего и сложного оружия свидетельствует о наличии квалифицированных инженеров и специалистов. Люди, которые привели Советский Союз к таким достижениям в военном производстве, должны обладать несомненным техническим мастерством».

В области морали русские также вызвали у немцев удивление, смешанное с уважением.

«В сексуальном отношении оstarбайтеры, особенно женщины, проявляют здоровую сдержанность. Например, на заводе «Лаута-верк» (г. Зентенберг) появилось 9 новорожденных и еще 50 ожидается. Все, кроме двух, являются детьми

супружеских пар. И хотя в одной комнате спят от 6 до 8 семей, не наблюдается общей распущенности.

О подобном положении сообщают из Киля:

«Вообще русская женщина в сексуальном отношении совсем не соответствует представлениям германской пропаганды. Половое распутство ей совсем неизвестно. В различных округах население рассказывает, что при проведении общего медицинского осмотра восточных работниц у всех девушек была установлена еще сохранившаяся девственность».

Эти данные подтверждаются докладом из Бреслау:

«Фабрика киноплёнки «Вольфен» сообщает, что при проведении на предприятии медосмотра было установлено, что 90 % восточных работниц в возрасте с 17 до 29 лет были целомудренными. По мнению разных немецких представителей, складывается впечатление, что русский мужчина уделяет должное внимание русской женщине, что в конечном итоге находит отражение также в моральных аспектах жизни».

Не приходится сомневаться, что в этой аналитической записке отражена абсолютно объективная, правдивая информация.

«Исключительно большая роль в пропаганде отводится ГПУ. Особенно сильно на представления немецкого населения воздействовали принудительные ссылки в Сибирь и расстрелы. Немецкие предприниматели и рабочие были очень удивлены, когда германский трудовой фронт (немец-

кие профсоюзы – Ю. М.) повторно указал на то, что среди остарбайтеров нет таких, кто бы подвергался у себя в стране наказанию. Что касается насильственных методов ГПУ, которые наша пропаганда надеялась во многом еще подтвердить, то, к всеобщему изумлению, в больших лагерях не обнаружено ни одного случая, чтобы родных остарбайтеров принудительно ссылали, арестовывали или расстреливали. Часть населения проявляет скептицизм по этому поводу и полагает, что в Советском Союзе не так уж плохо обстоит дело с принудительными работами и террором, как об этом всегда утверждалось, что действия ГПУ не определяют основную часть жизни в Советском Союзе, как об этом думали раньше.

Благодаря такого рода наблюдениям, о которых сообщается в докладах с мест, представления о Советском Союзе и его людях сильно изменились. Все эти единичные наблюдения, которые воспринимаются как противоречащие прежней пропаганде, порождают много раздумий. Там, где антибольшевистская пропаганда продолжала действовать с помощью старых и известных аргументов, она уже больше не вызывала интереса и веры.

Особенно сильно занимает немцев проблема боевой мощи Красной Армии, которая наряду с количеством и качеством удивительного вооружения явилась второй большой неожиданностью. До сегодняшнего дня упорство в бою объяснялось страхом перед пистолетом комиссара и политру-

ка... Именно нашими солдатами установлено, что такого организованного проявления упорства никогда не встречалось в первую мировую войну. Вполне вероятно, что люди на востоке сильно отличаются от нас по расово-национальным признакам, однако за боевой мощью врага все же стоят такие качества, как своеобразная любовь к отечеству, своего рода мужество и товарищество, безразличие к жизни, которые у японцев тоже проявляются необычно, но должны быть признаны».

Естественен вопрос – голосовали бы немцы за Гитлера и его планы войны с СССР, голосовали бы они за фашизм, если бы в основу их коллективной мысли были положены свободные, правильные представления о советских людях – правильные исходные данные для мышления? А не фашистская ложь о том, что советские люди это тупые недочеловеки под управлением злобных евреев из НКВД. Голосовали бы они за расовые законы, если бы их мысль была свободна от фашистской лжи, и они знали, что русские во всех смыслах люди, по меньшей мере, не хуже немцев?

В годы Второй мировой войны Германия потеряла более семи миллионов действительно своих лучших, наиболее преданных ей сыновей и дочерей, формально убитых советской пехотой, британскими и американскими летчиками, – огромная потеря западноевропейского генофонда.

Но истинными убийцами этих немцев были немецкие журналисты и ученые – немецкая интеллигенция, которая

лгала и лгала своему народу. В Нюрнберге судили три ветви немецкой власти – законодательную, исполнительную и судебную. А ведь многие члены этих властей были сами одурачены, и по справедливости, судить надо было главных виновников фашизма – работников СМИ. Разумеется, приводят фашистов к власти те, кто платит деньги людям, вещающим в СМИ, но ведь именно работники СМИ одурачивают народ, именно они являются отъявленной фашистской сволочью.

## **Революционные фашисты Украины**

Я долго ничего не писал на своем сайте об киевских событиях, поскольку повторять очевидное не хотелось, а понять происходящее было очень трудно, поскольку эта «революция» резко отличалась от «Оранжевой».

Во-первых, в главном – в цели митингующих. Понимаете, цель – свергнуть Януковича, это не цель, это, в лучшем случае, способ достижения цели, это как для большевиков свергнуть царя. Но должна быть и цель того, зачем вы свергаете, чего хотите взамен?

Напомню, что время «Оранжевой» революции у вышедших на Майдан была цель:

- а) понятная всем – добиться честных выборов;
- б) безусловно одобряемая каждым украинцем хотя бы в душе – ведь и сторонники Януковича понимали, что выбо-

ры должны быть честными (напомню, что в декабре 2011 на Болотную по тем же причинам вышли и те, кто голосовал за путина);

в) достижимая – Верховный Суд должен был назначить новые выборы (что он и сделал).

В результате, народ Украины, прямо или в душе признавал правоту Майдана, и Майдан имел моральное право говорить от имени народа. Но в революции майдаунов было все наоборот, вернее, все не так.

Сначала революционеры, вышедшие на Майдан, объявили целью Евроинтеграцию, но очень скоро ни один наблюдатель не мог понять, чего, собственно, они хотят.

Вот лидер организации «Оплот», побывав на Майдане и поделился впечатлениями:

«Все высказывали какие-то недовольства своей жизнью: тот недоволен маленькой пенсией, тот тем, что у него – мало, а у другого – много, кто-то говорил одну и ту же фразу, что по бюджету, на медицину выделили меньше, чем на милицию, кто-то рассказывал, что он стоит тут потому, что заботится о моих детях и так далее и тому подобное – недовольные всем. Все при этом винят Президента и требуют его отставки. При этом люди ложно понимают свои права на власть и на мирные сборы, гарантированные Конституцией. Эти обиженные считали, что они имеют право собираться, где угодно и когда угодно для защиты своих прав, а также твердя, что власть в стране принадлежит народу, считая се-

бя лично воплощением всего народа, наивно полагают, что власть принадлежит именно ИМ. И поэтому полагают, что все что ОНИ считают правильным – это законно, а все что ИМ не нравится – это незаконно.

...Они абсолютно нормальным считают снос памятника Ленину только потому, что он – Ленин – им не нравится, и так как они – народ – единственный источник власти, они и снесли его. И исходя именно из этих ложных убеждений, они и действовали: создали пыточные на территории Майдана, потом за них извинялись, поймали не понравившегося им на Майдане – объявили «provokatorom» – сломали кости, поймали девушек, собиравших пожертвования для больной, – объявили мошенницами, забрали деньги и вынесли приговор – ОБЕСЧЕСТИТЬ, задрали юбки и с голыми задками пронесли по Майдану и изувечили их, шли по проезжей части, им начала сигналить машина – вытащили парня-водителя, объявили его «титущкой» и начали бить!

...Эти идиоты призывают Вас захватывать власть силой, свергать Президента, сражаться с милицией и захватывать админздания – здание Кабинета Министров, Верховной Рады, Администрации Президента. Какой глубокий маразм! Неужели Вы думаете, что захватив Верховную Раду – вы станете депутатами и будете писать Законы, а захватив Кабинет Министров, Вы станете министрами? Что толку, что вы живете, спите и едите в здании Киевсовета – вы что стали депутатами Киева? Захваты админзданий ничего не решают и



ничего не обозначают. Вас просто бросают, направляют то в одну, то во вторую бойню с целью пролить ВАШУ кровь, чтобы спровоцировать вмешательство иностранных правительств, проплативших Майдан! Даже, если вы все захватите и объявите какое-то правительство, — оно все вне закона. Его решения и распоряжения будут обязательны только для Вас самих, и никто его на местах и в регионах, да и в самом Киеве, выполнять не будет. Для нас всегда законными будут только решения, законно избранной власти. Все это может привести только к гражданской войне в стране! Есть законно избранная власть, Есть Президент. И нравится Вам это или нет, но в стране действовали и действуют законы, и Президент будет полный срок своего правления. Так же как был предыдущий президент Ющенко, которого уже через некоторое время после правления, большинство, голосовавших за него, его ненавидели, а приведшие его к власти политики — извинялись перед народом. Ну и что? Мы все его дотерпели до окончания его срока и переизбрали. Другого не будет, и не могло быть! То же самое будет с нынешним Президентом Украины — он будет весь срок своего правления, и выборы нового будут в 2015 году» К сказанному Жилиным тогда добавить нечего — все так, но только таких, как Жилин революционеры не слушали.

Во-вторых. В отличие от «Оранжевой» революции, у этих революционеров на Майдане изначально не было никакой народной поддержки — не знаю, как запад Украины, но во-

стоку и югу майдауны уже уелись и надоели до смерти.

Мощный исследователь русской деревни Ф. Н. Энгельгард, отмечал внешнее заискивание русских крестьян к помещикам – и шапки ломали, и спины гнули, а несостоявшиеся крестьяне стремились в слуги к помещикам и даже гордились своим холуйством на легкой работе у помещика. Но настоящие крестьяне-хозяева (открыто об этом не говоря) откровенно презирали помещиков (если те лично не работали в своем хозяйстве, а полагались на управляющих). Презирали за то, что это «пустые люди». Это надо так понимать: вот не станет их – крестьян – и все помрут с голоду, а не станет помещиков – что случится? А ничего! Пропажу бездельных помещиков никто не заметит, поэтому, на самом деле, помещики это не люди, а пустое место.

Это же не сложно понять – любое общество живет за счет труда своих работающих членов, и работающие граждане это понимают даже подсознательно. И, начиная с подсознания, презирают тех, кто не работает. Не могут не презирать! Завидовать, да, – могут завидовать, но уважать – никогда!!

А украинское общество – Украина – весьма работающее. Не только Москву, но и всю Россию в этом превосходит. Вы на Украине не увидите гостарбайтеров – там, если у города есть на это деньги, то и дворники украинцы, там азербайджанца найти на базаре – надо постараться. Это ведь не русские ездят на Украину работать, это украинцы ездят работать в Россию.

И вот теперь напрягите фантазию и глазами украинца посмотрите на Майдан. Собираются в центре Киева люди и сидят – месяц сидят, два, три... И этих майдаунов не волнует, что они прогуливают свою работу, что не зарабатывают деньги на содержание семьи. Желающие могут этих людей на Майдане называть народом, но с точки зрения народа Украины, они кто? Правильно, это пустые люди.

Еще обратите внимание. Такие же по мощности (а, временами, и мощнее) митинги чуть позже начали проходить и на востоке Украины. Вопрос, а в какие дни? Правильно, как правило, только в субботы и воскресенья. Ну, как работающий человек пойдет на митинг в будний день, ведь ему работать надо?

И теперь смотрите – что делала Киевская хунта. Она и оскорбляла, и не желала слушать, и арестовывала, и убивала тех, кто на Украине работает. А пустые люди на Майдане снимали штаны и «правительство» Украины, как говорят украинцы, «цілує їх в сраку, та ще й в засос».

Еще. Не связанным с управлением людьми желательно понять такую тонкость – чтобы сохранить рабочий коллектив, начальник обязан абсолютно ровно относиться ко всем подчиненным. Начальник может быть и жесток, может быть и глуп, может быть забулдыгой, но коллектив будет дружен и работоспособен, если начальник не будет иметь любимчиков. Как только коллектив заподозрит, что таковые у начальника имеются, коллектив дружно возненавидит и начальни-

ка, и любимчиков, и начнет распадаться.

Поэтому, даже если бы Майдан состоял из вменяемых и порядочных людей, то и в этом случае после трехмесячной демонстрации того, что «правительство» Украины любит и слушается только майдаунов, вся Украина обязана возненавидеть и майдаунов, и это «правительство». Подчеркну, помимо того, что майдауны в глазах людей это пустые люди, ненависть вызывает и то, что «правительство» даже не пыталось слушать настоящих граждан Украины, настоящую трудовую Украину.

В-третьих, «Оранжевая» революция совершалась в полном соответствии с Конституцией – Майдан собирался мирно и без оружия, соответственно, власть так-сяк демократической Украины его не трогала. Но в этой «революции» майданутые с самого начала вооружились холодным оружием, втоптав этим в грязь Конституцию Украины (которая и для них писана) и цинично начали совершать преступления от вандализма до нападения на работников правоохранительных органов.

Положим, эти революционеры считали, что Украине нужна Евроинтеграция, а Янукович ведет Украину не туда. Но если вы не фашисты, то обязаны были отдать этот вопрос на решение всему народу, то есть, требовать у Януковича референдума. Но у майдаунов, как и полагается фашистам, и мысли такой не возникало – он захотели, значит, им дай и немедленно!

Повторю, я очень долго не писал о Майдане вообще, но начав о нем писать, сразу же определил его как фашистский, а его сторонников, как фашистов. Это вызвало многочисленные упреки мне и споры среди читателей и комментаторов, помнящих что-то из истории Италии и Германии первой половины прошлого века. Эти споры не удивительны, и мир, и люди уже не те, поскольку резко изменились жизненные ценности. К примеру, если раньше мало кто мыслил себя вне производительного труда и, соответственно, земля для ее обработки была ценностью, то сегодня ценностью большинства «цивилизованного населения» является устройство на высокооплачиваемой конторской работе. А к обрабатывающим землю крестьянам относятся с презрением, как к лузерам, и на землю смотрят только как на предмет спекуляции.

Кому сегодня нужно жизненное пространство, как оно нужно было немецким нацистам? Кто согласен ради жизненного пространства для своих детей не то, что кровь пролить, а хотя бы на третий этаж забраться без лифта? Сегодня алчут не жизненного пространства, а справки об «верхнем образовании», дающей надежду пристроится где-нибудь в конторе для высокооплачиваемого паразитирования в выросшей до невероятных размеров цепочке производитель товара-потребитель товара.

Или, к примеру, определенные силы внушили людям, что фашизм это антисемитизм, но кто сказал, что сами евреи не могут быть фашистами и даже нацистами, кто сказал, что

между фашистами разных наций и течений не может быть вражды?

Надо сказать, что и во времена своего становления фашизм внешне имел самый разный вид. Муссолини при создании своей партии писал: *«Мы позволяем себе роскошь быть аристократами и демократами, консерваторами и прогрессистами, реакционерами и революционерами, сторонниками легальности и нелегалыщины в зависимости от обстоятельств времени, места и окружающей среды»*.

Вот из-за этой способности фашизма к мимикрии, обращаться к историческим аналогиям надо с учетом всех современных условий и с пониманием, что фашисты сегодня уже тем более имеют совершенно не тот вид, что во времена Муссолини и Гитлера. Мало этого, в подавляющем числе случаев нынешние фашисты и не догадываются, что они фашисты, искренне уверены, что они те, кем себя называют. Но ведь от того, что данный фашист не понимает, кто такие фашисты, и называет себя либералом и даже «антифашистом», он не перестает быть фашистом, не так ли?

И я называл «мирных протестующих» Майдана фашистами не из-за бандеровцев-галичан – не из-за того, что деды и отцы этих галичан с 1945 по 1955 убили 55 тысяч советских граждан. (Из которых, кстати, военнотружущих и милиционеров было всего 25 тысяч, а 30 тысяч были мирными жителями, включая почти 2 тысячи врачей и учителей, малороссов и великороссов, приехавших на западную Украину этих

галичан учить и лечить). Ведь это было давно, да и сегодня к этим галичанам примкнуло множество граждан иных регионов Украины и даже других государств.

И я дал им определение «фашисты» именно потому, что участники Майдана, как и полагается фашистам, силой навязывали свою волю всему народу Украины, силой заставляли весь народ Украины служить только их интересам. Вот это и есть признак, по которому определяются фашисты, – их стремление силой заставить служить весь покоренный ими народ только их интересам – интересам фашистов, а какие именно это интересы – это, как писал Муссолини, зависит «от обстоятельств времени, места и окружающей среды».

## **Вонь расизма**

Что еще сразу же бросилось в глаза любому наблюдателю, так это то, что от революционеров-майдаунов явственно неслась вонь расизма. Пусть и до крайности тупого, но расизма. Этот придурковатый расизм вызывал смех за рубежом, но самими гражданами Украины он воспринимался крайне негативно.

Вот распространенное в Интернете письмо украинца из Крыма:

«Ты спрашиваешь как у нас? У нас все очень плохо.

Плохо, конечно, для меня и таких как я – украинцев, общающихся на украинском языке в Крыму. Я смотрю на эти

радостные лица, на это всеобщее ликование и ясно и отчетливо вижу: крымчане нас ненавидят. Они ненавидят каждого, кто хоть слово скажет на мове. И я не преувеличиваю. Все, что касается украинства, все что хоть как-то связано с «укр» вызывает практически у всех крымчан не просто отторжение, а целую бурю эмоций. Эмоции эти исключительно негативны у всех начиная с детей, заканчивая стариками. Ведь такого и близко не было даже при совке. Да при совке в Крыму к украинцам относились здесь во сто крат лучше, чем сейчас – после 23 лет пребывания в составе Украины.

Как такое могло случиться? Как же нужно было стараться, чтобы люди столь массово, возненавидели всеми фибрами души все (подчеркиваю ВСЕ – от вышиванок до флага с гербом) украинское? Это страшно. Мы потеряли Украину. И в этом виноват не Путин. И в этом виноваты не известные наши русофобы из Западной Украины. В этом виноваты мы. Именно мы – украинцы с Полтавы, Черкасс, Киева, Хмельницкого, Житомира, Чернигова со всей центральной Украины, позволили этим придуркам галычанам установить над всей Украиной свои нацистские порядки. Ты вспомни! Вспомни как во время застолий мы подхватывали их бандеровские песни, как смеялись вместе с ними над анекдотами «маю час та натхнення, пиду попыляю москаля», мы закрывали глаза на коверкание ими украинского языка на все эти «шпытали», «нарази», «летовыща» и прочие «мапы» с «милициянтамы» и «катедрами». Нам было безразлично уста-



новление в их городах и селах памятников тем, кто стрелял в спины нашим дедам в ВОВ. Потом они «невзначай» стали ставить на своих собраниях портреты Бандеры и Шухевича. А потом в открытую маршировать, вначале по своим, а потом уже и по нашим городам с флагами СС и фашистскими лозунгами. Мы сознательно закрывали на это глаза: «Ну что ж у них своя история, надо понимать...». И эти – ИХ памятники стали появляться и у нас. Они называли нас «схидняками», весь Юго-Восток – «рабами», «совками» и «потомками сталинских кацапских палачей», а шахтеров «кучей бандитов, живущих с такой же кучей «анжелик»»... И мы, конечно же, понимая, что это не так, дружески похлопывали их по плечу «Да ладно вам – и там нормальные люди есть...». Это мы пустили их в Киев. И Киев, КИЕВ! молча смотрел как приезжие галичане и студенты из Западной Украины маршируют с факелами в честь дня рождения Бандеры по Крещатику и эти марши становились все многочисленнее год от года.

Они переписали всю нашу историю. Наши предки, согласно этой истории, стали никчемными «потураками российской империи», а их колаборанты, рагули и ничтожества – новыми героями Украины. Мы и это проглотили. Когда в Киеве, во время Майдана они стали избивать в метро за русскую речь (и в это в русскоговорящем КИЕВЕ) русскоговорящим же киевлянам это было глубоко побоку, «анижедети» резвятся, они же против Януковича, как-то и неудобно ста-

вить на место. Они обосрали и разрушили весь центр Киева мы и тут молчали. Сейчас мы получаем ответку. За наше безразличие, за нашу трусость и за нашу глупость. Мы ПОТЕРЯЛИ УКРАИНУ. Она больше никогда не будет не только в прежних границах, поменялись люди. Чаша терпения у Юго-Востока переполнена. Украина оказалась для них злой мачехой, с усиками под носом и свастикой на рукаве.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.