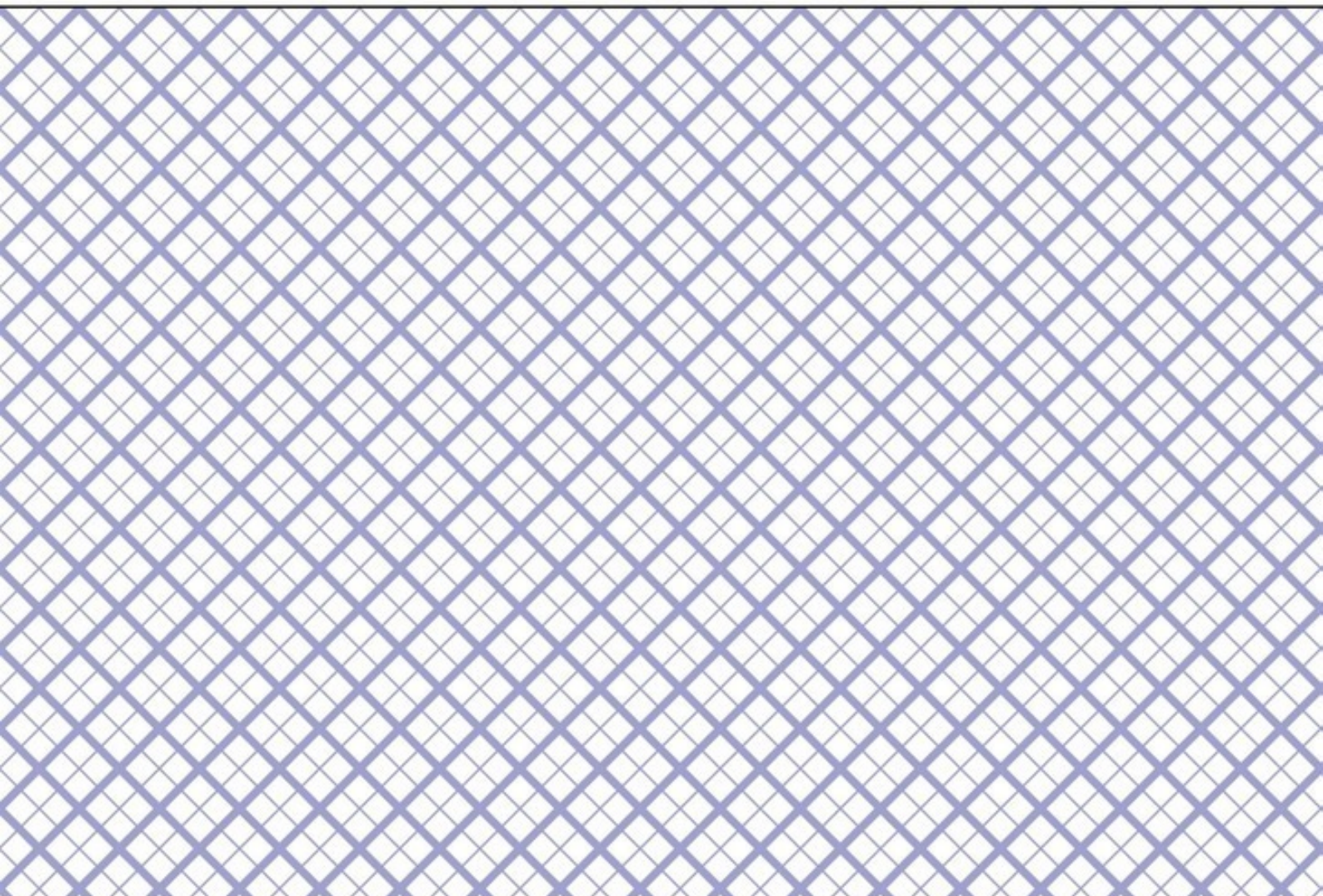


Сергей Бобров

---

*Основы  
современного  
коммунистического  
мировоззрения*



Сергей Бобров

**Основы современного  
коммунистического  
мировоззрения**

«Издательские решения»

**Бобров С. А.**

Основы современного коммунистического мировоззрения /  
С. А. Бобров — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-903421-2

В книге предлагается рассмотреть процесс развития общества как элемента природы, проследив всю цепочку закономерностей развития от зарождения планеты, жизни, человека и общества. Изложение идёт в основном с марксистских позиций, но с расширенной аргументацией и продлением рассмотрения вопроса до новейшей истории и наших дней.

ISBN 978-5-44-903421-2

© Бобров С. А.  
© Издательские решения

## Содержание

Основы современного коммунистического мировоззрения (издание второе)	6
Предисловие	7
1. Эволюция открытых термодинамических систем от молекулярных до живых организмов	9
2. Мышление	13
Сознание как результат эволюции форм отражения	13
Развитие рефлексов	14
Процесс мышления	14
3. Логические закономерности как закономерности развития объективной реальности	17
4. Сущность стоимости и общие основы товарообмена	21
Конец ознакомительного фрагмента.	24

# **Основы современного коммунистического мировоззрения**

**Сергей Алексеевич Бобров**

© Сергей Алексеевич Бобров, 2018

ISBN 978-5-4490-3421-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## **Основы современного коммунистического мировоззрения (издание второе)**

*Если бы только изучение коммунизма заключалось в усвоении того, что изложено в коммунистических трудах, книжках и брошюрах, то тогда слишком легко мы могли бы получить коммунистических начетчиков или хвастунов, а это сплошь и рядом приносило бы нам вред и ущерб, так как эти люди, научившись и начитавшись того, что изложено в коммунистических книгах и брошюрах, оказались бы не умеющими соединить все эти знания и не сумели бы действовать так, как того действительно коммунизм требует.*

(Ленин, ПСС, изд. 5, т. 41, стр. 302)

## Предисловие

Нередко можно услышать, что коммунизм это гуманизм. И это так, если мы говорим об этической составляющей данного вопроса. Но если мы говорим о коммунистическом мировоззрении в целом, то этого мало, поскольку оно кроме этической составляющей базируется ещё и на научном представлении о развитии общества как элемента природы. Максимально возможные уровни гуманизма в обществе всегда ограничены материальными условиями его существования, которые, в свою очередь, зависят от уровня развития производительных сил общества. То есть, стоит отличать коммунистическое мировоззрение, которое принципиально не может быть не научным, от чисто гуманистического, предусматривающего борьбу за интересы трудящихся масс на основе тех или иных представлений о целях, путях и методах этой борьбы, без научного обоснования возможности и целесообразности их достижения.

Исходя из коммунистического мировоззрения, на каждом конкретном этапе развития производительных сил общества должны быть чётко определены принципиально возможные цели общественных преобразований в интересах подавляющего большинства членов общества и, в соответствии с ними, разработаны реально возможные пути их достижения. Но для этого надо и чётко представлять законы развития общества, как части природы, законы, действующие неотвратимо, от воли и желания человека не зависящие, и возможно более точно определиться с текущим уровнем противоречий между производительными силами и производственными отношениями. Чем более точно будут учитываться эти моменты, тем реальней будут и выбранные цели и пути их достижения. Иначе, всё это может быть выбрано либо чисто интуитивно, либо по аналогии с прошлым, без учёта принципиальных отличий жизни общества в разных исторических условиях. При этом цели могут оказаться принципиально недостижимыми.

Чтобы понять, что такое человек и общество, их природную сущность и законы их развития, надо определиться с тем, что такое вообще живой организм, каковы необходимые условия его существования и законы его развития, поскольку любая система, со своими внутренними законами функционирования, рождается внутри более общей системы, и подчиняется, соответственно, законам функционирования этой, более общей, системы. То есть, чтобы понять законы функционирования подсистемы, надо понять законы функционирования той системы, в рамках которой данная подсистема зародилась. Поэтому разбираться с тем, что такое человеческое общество и каковы законы его развития стоит начинать с того, что такое живой организм вообще, каковы условия его возникновения, существования и развития.

В настоящее время коммунистическое движение как в России, так и в мире в целом, сильно раздроблено. И причина этого не только, и даже не столько, в амбициях лидеров отдельных коммунистических организаций. Во многом, в основе раздробленности современного коммунистического движения лежит разное понимание целей и путей их достижения представителями отдельных ветвей этого движения. Наследие мыслителей прошлых времён, в этом направлении, в основном превращено в догмы. Изучаются не проблемы развития обществ, используя их достижения, а только публикации этих мыслителей, и даже без отделения фундаментальных основ в их исследованиях от частных и частных мнений, возводя коммунистических мыслителей прошлого в ранг полубогов, которые никогда не ошибались. Всё это препятствует развитию научной мысли в данной области, делает невозможным определение ближайших реально возможных целей развития общества и путей их достижения. Цели формулируются только очень далёкие и, соответственно, только в самых общих чертах. Исходя из этого, принципиально невозможно обосновать никакие планы текущей деятельности коммунистического движения. Этим во многом и объясняется то, что в каждой коммунистической организации есть своё видение путей достижения к этой, общей для всех, но далёкой цели.

Если присмотреться к дискуссиям между представителями различных коммунистических течений, то можно заметить, что договориться они не могут по причине либо полного отсутствия теоретической базы, либо вследствие того, что терминами, лежащими в основе дискуссии, они обозначают разные понятия. Вместо чётко сформулированных понятий стороны вкладывают в используемые термины каждый своё представление о нём. И чем глубже дискуссия, тем глубже корни этих разногласий. Кроме того, дискуссии зачастую ведутся по локальным вопросам, без увязки всего в общую мировоззренческую картину.

В представляемом материале предлагается рассмотреть коммунистическое мировоззрение в целом, как систему знаний о законах развития общества, обеспечивающую возможность управления его развитием в интересах большинства его членов. А чтобы не возникало разночтений по её глубинным основам, рассмотрение вопроса предлагается начать с зарождения жизни на земле, с тех законов движения материи, которые привели к этому и лежат в основе развития всего живого мира, включая и человека и общества. Коммунистическое мировоззрение в принципе, в своей основе, материалистично и, если разобраться в нём пытается человек верующий, то и он должен попытаться взглянуть на все связанное с коммунистическим мировоззрением с позиции материалистов.

Затем предлагается определиться с механизмом мышления человека, с тем, что и как формирует его сознание, и насколько человек вообще свободен в своём мышлении от общества и своего бытия в целом, с ролью логики в познании природы, включая человека и общество, и связи её законов с процессами материального мира. И последнее, с чем предлагается определиться в качестве базовых основ для осмысления закон развития общества, это представление о сущности стоимости и основах товарообмена.

Только всё это вместе, в тесной взаимосвязи, позволяет понять формационную теорию Маркса, как описание законов развития общества как элемента природы. Поэтому, прежде чем начать разбираться с законами развития общества, с формационной теорией Маркса, эти моменты, хотя бы и в самых общих чертах, но прояснить необходимо. А осмысление законов развития общества, в свою очередь, является основой для осмысления процессов происходивших в обществе в недавнем прошлом, связанных с образованием и гибелью социалистических стран и социалистического лагеря. И только на основе всего этого в целом и учётом достигнутого уровня развития производительных сил и производственных отношений, имеет смысл оценивать состояние современного общества, его готовность к переходу в новую общественно-экономическую формацию, к новому способу производства, и возможности управления общественными процессами в интересах большинства членов общества.

Весь материал дан в крайне сжатой форме. Каждая отдельная тема раскрыта только в самых общих чертах, поскольку целью было, как можно короче изложить сами основы коммунистического мировоззрения с позиции современности, раскрыть непрерывную цепь причинно-следственных связей развития общества как элемента природы, от его зарождения до настоящего времени. По сути, если брать отдельными блоками, то здесь нет практически ничего нового, что не было бы опубликовано ранее в той или иной форме. Здесь просто предлагается взглянуть на всё это в комплексе, как на теоретически обоснованную систему современного коммунистического мировоззрения, базовыми основами которого являются не идеалы, а законы развития общества, без осмысления которых никакая деятельность коммунистических и левых организаций по осознанному, планомерному преобразованию общества, в принципе не возможна.

## 1. Эволюция открытых термодинамических систем от молекулярных до живых организмов

Казалось бы, с развитием науки человечество всё более приближается к раскрытию деталей возникновения жизни, возникновению живой материи. Но сам процесс развитие научной мысли подразумевает наличие на любом этапе познания определённых противоречий. Любой уровень знания о предмете всегда является не полным, на каждый тезис всегда находится анти-тезис, как основа для дальнейшего развития мысли по цепочке: тезис – антитезис – синтез (становящийся новым тезисом) и т. д. И эта неполнота знаний зачастую используется для защиты идеалистических позиций на любом уровне развития науки, не смотря на то, что базой любых новых научных знаний всегда является материальный мир.

Существует несколько подходов к возникновению жизни на земле:

1. Божественный (всё создано богом).
2. Жизнь, как и весь материальный мир, существовала всегда.
3. Жизнь на землю пришла из космоса.
4. Жизнь возникла на земле путём самоорганизации химических элементов.

С материалистических позиций первый вариант вообще вряд ли имеет смысл рассматривать. Материалист неизбежно является и атеистом. Атеистом не в вульгарном, навязываемом представителями религий, смысле, как верующий в то, что бога нет, а атеистом как человеком принципиально отказывающийся от всякой веры в пользу знаний. Если атеист утверждает, что бога нет, то это вовсе не означает, что он верует, что его нет, это означает только то, что он считает, что нет оснований считать, что он есть.

Второй вариант не выдерживает элементарной критики. Если бы жизнь существовала всегда (это не исключает того, что она где-то во вселенной бесконечно зарождается и гибнет), то вселенная была бы так же наполнена живыми организмами, как и различными другими элементами.

А вот третий и четвёртый варианты, в принципе однотипны. Для наших целей, в конечном счете, неважно, где жизнь зародилась, важно как. Причём как, не в деталях конкретных процессов, а как закономерность развитие элементов материального мира в условиях конкретной среды, как развитие элементов природы при определённом стечении обстоятельств. Важно понять саму эволюцию природы, её направленность и закономерность, от наиболее ранних её состояний до возникновения человека и общества, поскольку, только определившись с этим можно понять и природу человека и общества, и законы его развития.

В осмыслении этого может помочь книга «Физика процессов эволюции» (В. Эбелинг, А. Энгель, Р. Файстель). [1] Эта книга есть в свободном доступе в интернете <http://www.vixri.com/d/Ebeling%20V.%20FIZIKA%20PROCESSOV%20EVOLJUCII.pdf>. Её авторы рассматривают эволюцию, как неограниченные процессы самоорганизации.

«История эволюции есть история возникновения всё более сложных структур из более простых; ведь суть эволюции состоит как раз в интеграции более простых элементов в целостные образования более высокого уровня, т.е. в более сложные системы, характеризующиеся новыми качествами.

Наиболее важными фазами эволюции окружающего нас мира были следующие:

– космическая эволюция (Большой Взрыв, образование элементарных частиц, формирование атомов и молекул, возникновение галактик, звёзд и планет, образование «фотонной мельницы»);

– химическая эволюция (образование системы химических элементов и соединений, возникновение органических соединений, полимеризация в цепи органических молекул);

- геологическая эволюция (образование структур земной коры, гор, вод и т.д.);
- Эволюция протоклетки (самоорганизация полимеров и хранение информации на молекулярном уровне, пространственная индивидуализация, возникновение молекулярного языка;
- дарвиновская эволюция (развитие видов животных и растений и их взаимодействие, возникновение экосистемы на Земле);
- эволюция человека (развитие труда, языка и мышления);
- эволюция общества (развитие распределения труда, общественная организация, техника, общественные формации и т.д.);
- эволюция информации и обмена информацией (обогащение и хранение знания, развитие связи, науки и т.д.)» [1] стр.10

«Фаза химической эволюции на земле «началась около 4—4,5 эонов (миллиардов лет) назад и длилась около одного эона. Основным результатом первой стадии химической эволюции стала интеграция простых атомов Н, С, N, Р, ... в относительно сложные органические молекулы. Следующий эволюционный процесс состоит в интеграции этих молекул в макромолекулы. ... Её основной результат состоит в интеграции атомов химических элементов во многие сложные органические молекулы, а молекул – во многие ещё более сложные цепные молекулы. ... через некоторое время возникают особые органические цепные молекулы, наделённые способностью к самовоспроизведению или саморепродуцированию. [1] Стр. 38

«Различные примеры самоорганизации известны из области макромолекулярных процессов. Молекулы рибонуклеиновой кислоты (сокращённо РНК) представляют собой гетерополимер (состоящий из разных типов мономеров), состоящий из огромного числа (от  $10^3$  до  $10^4$ ) звеньев. ... в результате двукратной дополнительной репродукции самовоспроизводится исходная цепь РНК.

Аналогичным образом происходит и самовоспроизводство цепей дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК)». [1] Стр. 106

То есть, сложные полимерные молекулы способные к самовоспроизведению (саморепродуцированию) возникли задолго до появления живых организмов, хотя и у современных организмов белки, РНК и ДНК обычно считаются наиболее важными компонентами, а ДНК и носителем наследственного материала.

«Макромолекулы постоянно обмениваются энергией и веществом с окружающим раствором, содержащим мономеры с большим запасом энергии. Синтез макромолекул приводится в действие за счёт положительного сродства реакции синтеза. Подсистема макромолекул представляет собой *открытую термодинамическую систему*,...» [1] Стр. 203.

А отдельные внутриклеточные молекулы легко получают в лабораторных условиях. «Если через нагретую смесь воды и газов, таких, как углекислый газ, аммиак, метан и водород, пропускать электрический разряд или ультрафиолетовое излучение, они реагируют с образованием малых органических молекул. Обычно набор таких молекул невелик, но каждая образуется в сравнительно больших количествах.

Среди продуктов есть ряд соединений, таких, как цианистый водород (HCN) и формальдегид, которые легко вступают в последующие реакции в водном растворе. Наиболее важно, что в эксперименте удается получить четыре основных класса внутриклеточных малых молекул: аминокислоты, нуклеотиды, сахара и жирные кислоты.

Хотя в таких опытах нельзя точно воспроизвести условия, существовавшие ранее на Земле, они показывают, что органические молекулы образуются на удивление легко». [2] Стр. 13.

Различают понятия открытой, закрытой и изолированной термодинамических систем. В данном контексте нас интересует только открытая термодинамическая система, т.е. такая система, которая обменивается веществом и энергией с окружающей средой, не зависимо от того имеет она или нет чёткие границы с ней. Зачастую слово термодинамическая упус-

кается, поскольку все открытые системы по своей сути и есть системы термодинамические. Эволюция таких систем может осуществляться либо путем самоорганизации и возникновения упорядоченных структурных состояний с неустойчивым равновесием (метастабильных), либо путем общей деградации и распада системы. И опять же, в данном контексте нас интересует только первый тип эволюции, и эволюции именно молекулярных систем, как начало развития более сложных систем, вплоть до живых организмов, человека и общества.

Если заглянуть в Большую Советскую Энциклопедию (БСЭ), то про открытые термодинамические системы можно прочесть следующее: « Теория О. с. (Открытых систем) важна для понимания физико-химических процессов, лежащих в основе жизни, т.к. живой организм представляет собой устойчивую саморегулирующуюся О. с., обладающую высокой организацией как на молекулярном, так и на макроскопическом уровне. Подход к живым системам как к О. с., в которых протекают нелинейные химические реакции, открывает новые возможности для исследования процессов молекулярной самоорганизации на ранних этапах возникновения жизни».

То есть, открытые термодинамические системы с возможностью самовоспроизведения на молекулярном уровне зародились в природе задолго до зарождения жизни. Можно проследить сквозную эволюцию молекулярных открытых термодинамических систем из неживой природы в живую, и до самых совершенных форм её развития – человека и общества.

«Итак, мы предполагаем, что 3,5—4 млрд. лет назад где-то на Земле самореплицирующиеся системы молекул РНК положили начало эволюционному процессу». [2] стр. 17.

«Приблизительно 1,5 млрд. лет назад произошел переход от маленьких клеток со сравнительно простой внутренней структурой (так называемых ПРОКАРИОТ, к которым относятся различные бактерии) к большим по размеру и значительно более сложно устроенным ЭУКАРИОТИЧЕСКИМ клеткам, подобным клеткам высших животных и растений». [2] стр. 22

А если брать от зарождения нашей планеты Земля, то можно наверно выстроить следующую цепочку: газообразное (плазменное) состояние – образование атомов – образование молекул – образование сложных полимеров как открытых термодинамических систем способных воспроизводить свои копии – образование устойчивых групп таких полимеров как единой термодинамической системы (к наиболее совершенным их видам наверно можно отнести вирусы, которые хоть уже и имеют оболочки, но ещё не имеют ядра и размножаются не делением, а репликацией, созданием своих копий, хотя и более сложным путем, чем полимеры) – образование живой клетки, размножающейся делением – объединение клеток в более сложные структуры – организмы, и их развитие. При создании копий, каким бы путём это не осуществлялось, неизбежны ошибки, что ведёт к мутации объектов. Попадая в разные среды, выживают оказавшиеся наиболее приспособленные, наиболее устойчивые в данной среде. Бесконечные мутации, перемешивания, изменения среды обитания, привели к образованию огромного множества живых организмов.

Получается, что начало эволюционного процесса приведшего к появлению человека и общества начался 3,5 -4 миллиарда лет назад как процесс эволюции открытой термодинамической системы в форме сложных полимеров. Из этого можно сделать следующие выводы:

1. Какой бы сложной не являлась открытая термодинамическая система, образовавшаяся путём эволюции из простейших молекулярных систем, базовым условием её существования и развития является возможность обмена веществом и энергией с окружающей средой.

2. Её развитие определяется процессом мутации, как погрешности при копировании, и выживанием наиболее устойчивых её экземпляров к изменяющимся внешним условиям.

В настоящее время уже неплохо исследованы механизмы движения одноклеточных организмов. Но каковыми бы не были эти механизмы, в основе их лежит набор химических реакций катализируемых внешними раздражителями. Наверно вряд ли можно сомневаться, что при случайных наборах этих реакций в разных типах клеток, полученных путём мутации

из одного определённого типа, выживали те, реакции в которых приводили их к движению в направлении более благоприятных условий для их существования. *Соответственно, в процессе дальнейшей мутации и конкуренции за удовлетворение своих потребностей, двигательные механизмы совершенствовались именно в направлении более полного удовлетворения организмом своих потребностей.*

То есть, первичным стимулом к деятельности даже самых простейших организмов являлось удовлетворение их потребностей и потребностей не только в питании, но и в остальных условиях существования, включая и безопасности (первичная форма страха повреждений и смерти). Всё дальнейшее развитие растительного и животного мира, всё их многообразие объясняется непрерывными мутациями организмов и выживанием наиболее устойчивых к тем средам, в которые они попадали (к изменениям окружающей среды) и способностью в изменяющихся средах более полно удовлетворять свои потребности. С развитием (превращением) открытых молекулярных термодинамических систем из сложных полимеров (неживая природа) в живые организмы и обретением способности передвигаться, к их исходным условиям (законам) существования – обмену материей и энергией с окружающей средой, добавляется и стремление к более комфортным условиям существования и безопасности.

Всё дальнейшее развитие живых организмов, вся их эволюция, вплоть до возникновения у них центральной нервной системы и разума (человека и общества), обеспечивалась путём мутации, конкуренции за доступ к ресурсам окружающей среды, необходимым для их существования и развития, и выживания наиболее приспособленных к изменениям окружающей среды. А в основе этого всегда лежало, и лежит потребность живого организма, как открытой термодинамической системы, в обмене веществом и энергией с окружающей средой и обеспечение его максимально возможного комфортного существования и, в первую очередь безопасность.

Даже страх смерти у высокоорганизованных живых организмов, включая и человека, это заложенное в них на генном уровне, ещё на этапе зарождения подвижных клеток, условие их дальнейшего существования, как высокоорганизованных открытых термодинамических систем. *И даже разум зародился именно как более эффективный способ решения именно этих коренных вопросов существования организма как природной системы. У разума никогда не было, и нет никаких других задач. А все текущие, как бы они не были внешне далеки от них, в конечном счете, работают именно на их решение. Хотя при этом всегда надо учитывать, что как и при любой мутации всегда появляются экземпляры совершенно не пригодные для дальнейшего существования и развития, так и плод разума не всегда соответствует основной цели его существования. То есть, тот же процесс естественного отбора, но только уже на более высоком уровне.*

## 2. Мышление

Человек, обладая разумом, может сознательно организовывать свою деятельность, в том числе и по устройству общества. Но любая рациональная деятельность человека ограничена его реальными возможностями, в том числе и возможностями её осмысления. Чтобы правильно планировать свою деятельность, чтобы наши планы принципиально могли быть реализованы и желательно с максимальной точностью, надо определиться с возможностями осмысления человеком своей деятельности, надо понять, как человек вообще мыслит, есть ли ограничение возможностей его мыслительной деятельности его реальным бытием, той реальной средой, в которой он существует. Для этого надо разобраться с тем, что такое вообще разум, как человек мыслит, и ограничены ли его возможности в этом, а если ограничены, то чем и как.

### Сознание как результат эволюции форм отражения

Отражение является всеобщим свойством материи, выражающееся в наличии следов взаимодействия различных её элементах, в изменении состояния взаимодействующих систем. Отражение несёт и информационную нагрузку, информацию об отражаемом предмете на носители отражения. Простейшие формы отражения это механические – следы (царапины, вмятины, отпечатки и т.п.). Отражения могут выражаться и во внутренних изменениях, изменениях состояний объектов (структурных, химических реакциях и т.п.).

Простейшим видом отражения в живых организмах является **раздражимость (возбудимость)**, как способность живого организма реагировать на внешние воздействия. У простейших организмов это выражается в изменении их физико-химических свойств. В процессе эволюции, при бесконечных мутациях в процессе размножения, выживали и продолжали дальнейшую эволюцию те из них, у которых эти изменения приводили к их движению в направлении наиболее благоприятных условий их существования. По сути, это можно считать исходным пунктом зарождения безусловных, передаваемых по наследству рефлексов. То есть, раздражимость является генетически исходной, допсихической формой отражения, проявляющейся в физиологической реакции организма на внешнее раздражение, а не в формировании образа объективного мира. Раздражимость это характерное свойство живых систем.

Следующим этапом эволюции отражения является **ощущение (чувственность)**. Если раздражимость свойственна как растениям, так и животным, то ощущение это свойство только животного мира. Даже простейшие организмы могут передвигаться в нужном направлении под действием ощущений от не прямых раздражителей. Например, амёбы могут перемещаться в более освещённую часть водоёма, как в область с большей концентрацией питательных веществ. А в целом, ощущения можно рассматривать как начальную форму психики животных, подразумевающую наличие нервной ткани, в которой отражение объективной действительности выражается в виде идеальных образах.

Более сложной формой отражения (после ощущения) является **восприятие**, формирующейся при развитии нервной системы. Восприятие это уже психический процесс заключающийся в отражении предмета или явления в целом, в совокупности всех ощущений от предмета (например, формы, вкуса, цвета и т.п.), в принятии и обработке информации о нём.

Высшей формой психического отражения действительности является **сознание**. Дискуссии на тему, что такое сознание идут со времён античности, и по сей день. По этому поводу существует отдельный раздел философии, изучающий природу сознания. Но в данном контексте можно ограничиться определением сознания, как высшей формой отражения объективной действительности, присущей человеку и формирующемуся на основе всех имеющихся у его знаний полученных в процессе общественно-исторической деятельности людей. В таком пони-

мании сознание выступает как некое, на каждый конкретный момент времени фиксированное, состояние материи, как носителя комплексного отражения внешнего мира и всех возможных сочетаний этих отражений уже сформировавшихся внутри самого сознания. В таком понимании оно является базой для мыслительного процесса, работы разума.

## **Развитие рефлексов**

У простейших организмов различные раздражители вызывали различные изменения в их организмах. Характер этих изменений зависел от внутреннего устройства этих организмов. При постоянной мутации в процессе размножения (ошибки копирования) выживали те экземпляры, изменения в которых увеличивали их устойчивость в среде их обитания, включая и возникновение возбуждаемых внешними раздражителями физико-химических реакций, ведущих к перемещению организма в более благоприятную среду. В процессе эволюции способность к такому перемещению совершенствовалась. С возникновением нервной системы происходит переход от простых двигательных реакций на конкретные раздражители к более сложным комплексным поведенческим реакциям, передаваемым по наследству – безусловным рефлексам.

Дальнейшее развитие нервной системы обеспечивало возможность усложнения структуры безусловных рефлексов организмов, переход от простых к сложным, цепным рефлексам, когда различное сочетание простых рефлексов формирует более сложный рефлекс – целую совокупность действий организма в ответ на определённое сочетание внешних раздражителей. Например, «разумная» деятельность насекомых объясняется именно такими цепными безусловными рефлексам.

Дальнейшее развитие нервной системы стало обеспечивать возможность оперативного запоминания организмами последствий тех или иных ситуаций с выработкой и определённых реакций на них, т.е. формированием условных рефлексов. Часть таких рефлексов стала передаваться по наследству не генетическим путём, а обучением родителями этому своего потомства. Но как бы сложно поведение животного не было, его всегда (в принципе, потенциально) можно представить как сложную цепь из различных сочетаний множества простых рефлексов.

Вероятно, формирование таких сложных цепных рефлексов можно рассматривать как последний этап развития нервной системы перед зарождением разума. Поведение высокоразвитых животных обусловленное такими рефлексам порой кажется вполне разумным и с позиции человека.

## **Процесс мышления**

С позиции медицины мышление есть процесс, протекающий в коре головного мозга. По сути, это процесс оперирования сформировавшимися в нём отражениями объективной реальности и продуктами (образами) сформированными собственной предыдущей деятельностью. Но это только как своего рода срез в мышлении для конкретного момента времени, но не мышление как процесс в целом. Хотя примерно с этого начиналось осмысление процесса мышления с материалистических позиций.

Далее осмысление процесса мышления с материалистических позиций развивалось примерно следующим образом. Мыслит не мозг, а человек в целом, поскольку без органов восприятия (зрение, обоняние, осязание и т.п.) в нём не могут сформироваться отражения внешнего мира и, соответственно, мозгу нечем оперировать. Мыслит не просто человек, а человек при взаимодействии с природой, поскольку иначе ему мыслить не о чем (примерно на этом остановился Фейербах). Маркс пошёл дальше. Мыслит человек не просто при взаимодействии с природой, но и обществом и только в сочетании со своей трудовой деятельностью. Трудовая деятельность есть необходимое условие самого процесса мышления, если его рассматри-

вать не как одномоментный акт осмысления чего-то, а как непрерывный мыслительный процесс, как непрерывный процесс познания окружающей человека среды. В одномоментном акте осмысления чего-то человек оперирует уже сформировавшимися его сознание отражениями, т.е. тем, что ему уже дано в ощущение. Ввиду объективной неполноты знаний (ограниченности сознания), идеи о путях преобразования объекта из существующего состояния в желаемое, рождаемые этим сознанием, всегда имеют дефекты различной степени значимости. То есть, вновь созданный объект всегда имеет разную степень значимости отклонения от изначально сформированного идеального образа. Но именно этот реальный результат, а не его первоначальный идеальный образ, ложится в основу формирования нового сознания и рождаемых им идей по дальнейшему преобразованию элементов бытия в желаемом направлении. То есть, мышление, как непрерывный процесс познания, невозможно без созидательной трудовой деятельности человека.

Любые изменения природных объектов, их мутации, могут сохраняться, если они не ведут к снижению устойчивости объекта в окружающей его среде. А в конкурентной среде сохраняются только те, которые ведут к их более устойчивому состоянию. Исходя из этого и возникновение, сохранение и развитие разума, могло произойти только в том случае, если это вело к более устойчивому положению его носителя в окружающей его среде. А повышение устойчивости к воздействиям внешней среды для живого организма означает обеспечение более полного удовлетворения потребностей его жизнедеятельности и безопасности. То есть, возникновение разума, это результат развития способностей живого организма, к более полному удовлетворению своих естественных потребностей. *Это означает, что разум зародился и существует именно как способ более полного удовлетворения рациональных потребностей организма, у него нет, и быть не может никаких других задач кроме этой.* И насколько бы далёкими, от его непосредственных потребностей, интересы человека не казались, по цепочке (как и со сложными рефлексам) они всегда упираются именно в эти потребности. Только всегда надо иметь в виду, что, как и при любом созидательном процессе, продукты разума несовершенны, и путём накопления ошибок могут увести рассуждения в иррациональную область. И именно поэтому рациональное мышление невозможно без созидательного труда человека.

То есть, если несколько схематично представить функционирование разума, то получим, что на базе имеющихся в мозгу человека отражений объективной реальности, им создаётся идеальный образ элементов новой реальности, обеспечивающей более полное удовлетворение его потребности. Затем, в процессе трудовой деятельности, он реализует этот идеальный образ в реальном материальном мире. Но поскольку знания человека всегда не полные, то и результат, соответственно, всегда хоть в чём-то, но отличается от идеального (сформированного в голове человека) образа. Человек анализирует эти различия, выявляет причины, ошибки, получает новые знания, формируется новое сознание, дополнением старого этими новыми элементами знания, и создаёт, с учётом этого, новый желаемый образ (идею) элемента бытия. То есть, на каждом этапе развития мысли, её правильность, рациональность, проверяется практикой. *И именно в этом смысле, и только в этом, верно утверждение, что практика есть критерий истины, а вовсе не любая практика.*

Если же постоянно пропускается этап проверки практикой результатов мыслительной деятельности, если непроверенные практикой результаты мышления ложатся в основу новых рассуждений, то естественные ошибки, получаемые на отдельных этапах рассуждений, суммируются, уводя рассуждения в иррациональную область. В результате, могут получаться идеальные образы, не имеющие ничего общего с реальным материальным миром, в том числе и различные мистические.

Из этого следуют выводы. Первое, если мышление осуществляется оперированием мозга человека сформировавшимися в нём отражениями, то значит, что мыслить он в принципе

может только тем, что дано ему в ощущение. И второе, что базой для рационального мышления может быть только реальное бытие человека, т.е. тот реальный мир, который его окружает, включая и те знания и опыт, которые он получил на протяжении всей предыдущей жизни. А это поднимает вопрос о том, насколько вообще человек самостоятелен в своём мышлении.

Человек существо общественное и весь свой опыт и знания он получает именно из этой среды. И даже знания о природной среде, о её устройстве и функционировании, он получает непосредственно через знания и опыт того слоя общества с которым он непосредственно контактирует. Даже формы и методы его непосредственных контактов с природой определяются теми представлениями (отражениями) которые он получил от окружающего его слоя общества. А это означает, что индивидуальность мышления человека сильно ограничена, что его сознание формируется его конкретным бытием (той конкретной средой, в которой он живёт). То есть, индивидуальность мышления определяется только физиологическими способностями индивидуума к мыслительному процессу и отличиями его реального бытия от реального бытия остальных людей. Если не учитывать разницу в физиологических способностях индивидуумов к мышлению, то индивидуальность мышления будет полностью зависеть от его предыдущего опыта, включая и полученные знания, и специфику его положения в обществе, и личный трудовой опыт. Все заключения, все выводы и принимаемые человеком решения, формируются в его сознании исключительно исходя из условий его индивидуального бытия и физиологических особенностей организма – уровня его возможностей в осуществлении мыслительного процесса.

Исходя из всего изложенного, можно сделать ещё один вывод. Если мышление (рациональное мышление) невозможно без практики, без непрерывного переливания идеального в материальное и обратно, то это означает, что реально человек может построить модель только такого будущего, образы которого позволяют ему создать отражения его настоящего бытия. И в добавок ещё и нет гарантий, что реально созданное, по выработанному человеком идеальному образу, будет соответствовать полностью или хотя бы частично (в результате неизбежных ошибок при формировании и реализации этого образа) тем его интересам, которые он преследовал. Всё это выливается в бесконечную череду проб, ошибок и уточнений, вызванных реальными потребностями человека и общества как элементов природы, и направляемую этими потребностями. То есть, как бы мы не управляли процессом развития общества, на длительном историческом участке он всё равно развивается в основном стихийно. А для повышения уровня сознательности в управление обществом, надо более полно учитывать законы его стихийного развития, как внутренние законы функционирования и развития общества как элемента природы, законы, действующие независимо от воли и желания человека.

### 3. Логические закономерности как закономерности развития объективной реальности

Можно выделить два типа мышления. Первое, базирующееся на индивидуальных *представлениях* человека об элементах окружающего мира и являющееся основой обыденного сознания, достаточного для обыденной жизни, и обычно именуемое **рассудочным**. И второе, подразумевающее научный подход к самому мышлению, базирующееся на интеллектуальных приёмах мышления и уже не на представлениях, как рассудочное, а на заранее определённых *понятиях*, и именуемое обычно **разумным**. И дело здесь, разумеется, не в терминах, а в самих основах мышления.

В связи с этим сразу надо определиться с разницей между представлениями и понятиями. *Представления* это образы, формирующиеся в сознании человека при его обыденном восприятии окружающего мира. Рассудочное мышление и оперирует непосредственно этими представлениями. *Понятие* это мысль, которая отображает **общие** и **существенные** признаки предметов. В связи с этим понятия имеют содержание и объём. **Содержание понятия** это совокупность существенных (не всех) признаков класса предметов определяемых данным понятием. **Объём понятия** это круг (набор) предметов, существенные признаки которых отображены в понятии. Объём и содержание понятий находятся в обратной зависимости. То есть, чем больше содержание понятия, тем меньше его объём. Например, содержание понятия **стружка** это отходы в процессе соответствующей обработки предмета. Объём включает все виды стружек (метал дерево и т.п.). Если мы увеличим содержание понятия, введём дополнительно признак: «металлическая стружка», то объём понятия мы резко снизим, ограничив только этим классом предметов (металлами). Если мы это дополним признаком «стружка цветных металлов», то ещё более увеличим содержание понятия, и снизим его объём.

Если в результате рассуждений или дискуссий мы хотим получить истину, то оперировать мы должны не представлениями, которые не только у каждого могут быть свои, но даже и у одного человека могут меняться в контексте рассуждений, а определёнными понятиями, общими для всех участников дискуссии. И эти понятия должны быть определены до начала дискуссии. **Определение понятия** означает раскрытие содержания (существенных признаков) понятия. Изменение содержания понятия, в том числе и путём расширения или сужения его объёма, в процессе конкретного рассуждения, ведёт в результате к ошибке в рассуждениях и, соответственно, к невозможности получения истины, прихода к согласию в дискуссиях. К сожалению, в политических дискуссиях это сплошь и рядом, и это, как минимум, одна из основных причин их непродуктивности.

Существует такой древний софизм (умозаключение ведущее в обман):

– Ты рога терял?

– Нет.

– Значит ты их имеешь, ты рогатый.

Ошибка здесь в том, что в первом случае потеря рассматривается в общем, более широком смысле (вообще и того что имеет человек и того, чего он не имеет), а во втором в более узком смысле (только то, что он уже реально имеет). То есть, допущена логическая ошибка в виде подмены понятия путём уменьшения его объёма.

Существует и много других правил мышления, нарушение которых ведёт к ошибкам в рассуждениях, препятствуя возможности определения истины, к невозможности прийти к общему пониманию вопроса в дискуссиях. Но возникает вопрос, откуда взялись сами эти правила, почему мы должны им доверять, и следовать им в наших рассуждениях.

Любое познание начинается с признания наличия предмета познания, с признания того, что есть он, есть мы, и есть окружающий нас мир во всём своём разнообразии. Любое мыш-

ление (как конкретный процесс), по сути, есть операции мозга человека с отражениями, как непосредственно материального мира, так и отражениями результатов предшествующей мыслительной деятельности, как непосредственно мыслящего человека, так и результатов мыслительной деятельности других людей (общества). Целью мышления всегда является создание образа элемента будущего бытия удовлетворяющего те или иные потребности мыслящего человека. Но в ходе создания такого образа всегда присутствуют ошибки, обусловленные как неполнотой наших знаний о природе вещей, так и ошибками непосредственно в рассуждениях. Поэтому мышление, как непрерывный процесс познания всегда сочетается с опытом, созидательным трудом человека.

Неполнота наших знаний о природе вещей неустранима. Мы можем только углублять эти знания, но полными они не могут быть принципиально (новые знания порождают и новые вопросы). Поэтому и ошибки, связанные с неполнотой наших знаний в принципе не устранимы, они могут только уменьшаться с увеличением объёма и глубины знаний.

Над ошибками в рассуждениях стали задумываться ещё в древние времена, стали выявлять причины таких ошибок, систематизируя их и определяя условия их недопущения, что впоследствии и вылилось в законы и правила логики, как науки о правильном мышлении. Но поскольку рациональное мышление всегда сочетается с созидательной деятельностью человека, проверяется ей, то и все логические правила, формируемые этим мышлением, не могут являться не чем иным, как обобщёнными и абстрагированными от конкретных процессов законами материального мира, законами природы. Именно поэтому они и являются законами правильного построения мыслительных цепочек и, как выразители признаков правильного мышления, действуют в абсолютно любом рассуждении, к чему-бы оно ни применялось. Поэтому логические законы глобальны, они действуют во все времена и во всех странах, люди разных национальностей и разной культуры мысля логически, используют одни и те же законы. Основные из них это:

– Закон тождества. По сути, это то, что уже упоминалось о понятии. Сколько бы раз не упоминался предмет в процессе рассуждения (обсуждения) он (мысль о нём) должен быть тождественен самому себе.

– Закон непротиворечия. Два противоречивых суждения не могут быть одновременно истинными.

– Закон исключенного третьего. Из противоречащих друг другу высказываний, одно истинное, другое ложное, третьего не дано.

– Закон достаточного основания. Чтобы получить истину даже при полном соблюдении всех правил логики, в основании рассуждения должны лежать достоверные факты (доказанные, аксиомы и т.п.).

А поскольку логика является основой философии в целом, то и все философские законы являются по своей сути наиболее общими, предельно обобщёнными и абстрагируемыми от конкретных процессов и явлений, законами материального мира. То есть, в основе законов мышления, следование которым позволяет из истинных посылок получить истинные результаты, лежат закономерности реального материального мира, что и обуславливает требование следовать законам и правилам логики при его исследовании (осмыслении).

Обычно всю логику делят на формальную и диалектическую. В формальной логике имеет смысл остановиться на индуктивной и дедуктивной логике.

Индуктивную логику (от частного к общему) можно рассматривать как логику вероятностную, логику не строгого логического доказательства (в отличии, например, от математической), а только для того, чтобы из определённых частных сформировать представление об общем. Истину в данном случае можно получить только при учёте абсолютно всех факторов, определяющих общее, что зачастую бывает невозможно.

Дедуктивная логика (от общего к частному) наоборот, логика строгих доказательств, при соблюдении правил логики и при истинных посылах (исходных положений) она даёт и истинный результат.

Когда-то в журнале «Наука и жизнь» регулярно публиковались логические задачи. Одна из них звучала примерно так.

На острове жили аборигены и пришельцы. Аборигены всегда говорили только правду, а пришельцы всегда только лгали. Путешественник взял проводника, представившегося ему как абориген. Увидев ещё одного человека, он послал к нему проводника узнать, кто он. Проводник, вернувшись, доложил, что тот сказал, что он пришелец. Это позволило путешественнику безошибочно определить, кем действительно является его проводник.

То есть, доказательства на основе дедуктивной логики при верности посылок дают верный результат с математической точностью. Но чтобы не стать жертвой случайных или преднамеренно сконструированных софизмов необходимо уметь обнаруживать логические ошибки в рассуждениях, в том числе и в своих собственных. А для этого надо более детально познакомиться с законами и правилами логики.

Что касается диалектики и диалектической логики, то по этому вопросу споры идут и по сей день. Понятие «диалектика» зародилось во времена Сократа, как умение вести беседу, по сути, на основе основных законов логики. Но со временем оно несколько трансформировалось, и на основе работ Гегеля были сформулированы три закона диалектики, как всеобщие законы развития: единство и борьба противоположностей, переход количества в качество и отрицание отрицания. Если не углубляться в существующие разногласия, то в общих чертах законы диалектики вероятно можно рассматривать как механизм реализации более общего закона мироздания, утверждающего невозможность сколь угодно большого количества одного качества. Но надо иметь в виду, что под качеством здесь понимается не набор качественных характеристик объекта, а его качественное состояние в целом. Например, лёд, вода, пар как разные качественные состояния одного объекта.

А под количеством подразумевается накопление количества изменений в противоречиях в самом объекте, между элементами, составляющими неотъемлемую часть объекта. Во льде это противоречия между кристаллическими связями, удерживающими молекулы в кристалле, и энергией колебания молекул, направленной на разрыв этих связей. При подводе тела увеличивается энергии колебания молекул (количественно нарастают, накапливаются, противоречия) и на определённом этапе рвутся кристаллические связи – осуществляется переход из одного качественного состояния (лёд) в другое (вода).

То есть, в процессе развития в любом объекте (включая и галактики и общество) накапливаются противоречия между его неотъемлемыми элементами (единство и борьба противоположностей). При достижении определённого уровня (количества) этих противоречий, происходит смена качественного состояния объекта (лёд – вода – пар, смена формаций в обществе, взрывы сверхкрупных космических объектов) – переход количества в качество. Новое качественное состояние выступает как отрицание предыдущего качественного состояния, а последующая смена качественных состояний выступает, как отрицание предыдущего отрицания (отрицание отрицания).

Всеобщность этих законов обуславливает то, что диалектика является одним из основных методов философского познания мира, базирующегося в мышлении на столкновении тезиса и антитезиса (тезис – антитезис – синтез).

**Тезис** – положение, истинность которого должна быть доказана.

**Антитезис** – суждение, противопоставляемое тезису.

**Синтез** – результат борьбы противоположностей (тезис – антитезис).

При продолжении рассуждений синтез становится (выступает в роли) тезисом, порождает антитезис (сомнения, возражения) и процесс продолжается.

Диалектическая логика это систематически развернутое изложение диалектики. То есть, законы диалектической логики это законы мышления, имеющие в своей основе объективную действительность.

В контексте данного изложения уместно упомянуть о ещё одном всеобщем законе природы, о законе причинно-следственных связей, согласно которому: *каждое следствие вызвано определенной причиной или определенной совокупностью нескольких причин, не бывает следствия без причин.* Это говорит о том, что в природе всё жёстко детерминировано, что у любого явления есть причины его обусловившие, даже если мы не в состоянии их все учесть и осмыслить. И все необъяснимые точки бифуркации (раздвоения), в каких бы теориях они не рассматривались, говорят только о том, что мы не в силах бываем учесть все факторы определяющие направления того или иного процесса. Но, в конечном счёте, все процессы в природе и обществе жёстко детерминированы вполне конкретными причинами (комплексами причин), *не бывает следствия без причины!*

Исходя из изложенного, все наши знания о развитии природы и общества должны быть увязаны в непрерывную причинно-следственную цепочку, начиная с того, о чём человечество успело получить знания (зарождение галактической системы, нашей галактики, солнечной системы, земли, жизни, человека и общества и его развитие). При этом, всё это должно последовательно укладываться во всеобщие законы природы, а в их рамках, в общие для конкретных систем (например, химические, физические). Далее, в рамках всех предыдущих, в законы функционирования подсистем и т. д. вплоть до человека и общества, включая и функционирование разума. Разрыв причинно-следственной цепочки в любом месте, делает необоснованным всё дальнейшее рассуждение. Поэтому, чтобы разобраться в текущих проблемах общества, надо понять законы его функционирования и развития, а для этого надо понять их природу, понять как в рамках более общей системы, с её законами функционирования, возникло само человеческое общество, живой организм и т. д. вглубь, пока не упрёмся во всеобщие законы природы, как предел наших возможностей в обобщении.

## 4. Сущность стоимости и общие основы товарообмена

Само понятие «стоять» подразумевает определённую относительность – что-то стоит чего-то. То есть, понятие стоимость подразумевает сравнение. При этом стоимость (величина стоимости) определяется с позиции приобретателя (это ему что-то стоит таких-то материальных ценностей, столько-то денег, такого-то количества рабочего времени, энергии, здоровья, жизни и т.п.)

В марксистской литературе понятие стоимость рассматривается как элемент общественных отношений, величина которой определяется общественным характером труда в товарном производстве. Маркс исходил из задач своих исследований и определял стоимость сразу в политэкономическом смысле. Но чтобы более чётко определиться с понятием «стоимость», возможно, стоит заглянуть в её природу и несколько глубже.

С позиции «что чего стоит» можно рассматривать понятие «стоимость» имея в виду не только человеческое общество. Любое животное для воспроизводства своей жизни вынуждено потреблять пищу, а для воспроизводства жизни, включая и потомство, многие из них должны и строить жилища. На всё это они тратят свою энергию, извлекаемую их организмом из потребляемой пищи. Если пищи вдоволь (при прочих равных природных условиях), то численность животных непрерывно растёт до тех пор, пока не возникнет её дефицит. Устанавливается своеобразный баланс между численностью животных и их кормовой базой, и объясняется это тем, что энергии, получаемой от той пищи, которую они в состоянии добыть при её дефиците, хватает только на простое воспроизводство уже существующего количества данных особей. Этим объясняется и то, что при уменьшении по естественным (природным) причинам кормовой базы, уменьшается и численность данного вида животных. То есть, для животного существует некий объём (количество) продукта питания который может обеспечить только его *«простое воспроизводство»*, постоянное воспроизводство своей собственной жизни (обеспечение своего собственного существования) и воспроизводство себя в своём потомстве (в неизменной численности), включая и строительство жилища (логова, гнезда) и обеспечение пищей своё потомство. И вот этот объём продуктов питания и является тем *«необходимым продуктом»*, который обеспечивает *«простое воспроизводство»*.

Если затраты энергии на добычу пищи велики и затраты всей имеющейся у животного, на каждый конкретный момент времени, энергии не обеспечивает получение им количества продуктов питания необходимого для простого воспроизводства, то численность данного вида животных сокращается, увеличивая для остальных кормовую базу. Если между количеством животных и их кормовой базой сохраняется равновесие, то реализуется *простое воспроизводство*. Если затраты энергии на добычу пищи не велики, то это создаёт возможность животному добыть пищу для производства его организмом большего количества энергии, чем это необходимо для простого воспроизводства. Животное за счёт затраты той же (или даже меньшей) энергии может добыть (потребить) несколько больше количество продуктов питания, потребить некий *«прибавочный продукт»*, что обеспечивает выработку организмом дополнительной энергии и возможность, на этой основе, *«расширенного воспроизводства»*, роста численности поголовья животных. То есть, расширенное воспроизводство возможно только при наличии *прибавочного продукта*, некоторой доли продукта свыше *необходимого* для *простого воспроизводства*.

Пища для животных стоит затрат энергии на её добычу. И в зависимости от этой стоимости продуктов питания, животное получает либо меньше *необходимого продукта* (сокращение поголовья), либо только *необходимый продукт* (сохранение поголовья в том же объёме), либо необходимый и *прибавочный продукт* (увеличение поголовья). Соответственно, стои-

мость пищи для животных может изменяться в зависимости от изменений среды их обитания, от природных условий.

Каждой части добываемого животным продукта (необходимый и прибавочный) соответствует и своя часть расходуемой на это энергии, как мера стоимости данной конкретной части продукта – *необходимая и прибавочная стоимости*. То есть, организм животного может извлекать (с определённым коэффициентом полезного действия в рамках возможностей конкретного организма) определённое количество энергии из потребляемой животным пищи и «оплачивать» этой энергией, как новую порцию пищи, так и всё связанное с производством потомства. Следовательно, стоимость приобретения пищи животным определяется количеством затраченной на это энергии. То есть, стоимость, как исходное понятие, не привязано жёстко к человеческому обществу, к общественным отношениям, не является порождением товарного производства и рынка, хотя и отражает количественное соотношение при обмене (например, энергии на пищу).

Понятие стоимость как элемент общественных отношений, хоть и имеет ту же основу, но имеет уже меньший объём (его определяет большее количество признаков). Являясь элементом общественных товарных отношений, стоимость определяется в процессе обмена, обращения товаров, в связи с чем именуется *меновая стоимостью*, хотя определение «*меновая*» обычно и опускается. А поскольку в обществе, как правило, не один производитель конкретного товара или исполнитель конкретного вида работ, то стоимость данного товара (работы) определяется средними затратами труда (энергии) на производство конкретного вида товара (выполнения данной работы). В связи с таким усреднением, становится корректным и выражение меновой стоимости товара (труда, работы, энергии в нём заключённых) в среднем количестве рабочего времени затраченного на его производство.

То есть, в конечном счёте, стоимость конкретного товара, как элемент общественных отношений, определяется средними затратами рабочего времени на его производство. Здесь уже не учитываются, ни индивидуальные способности к данному конкретному труду конкретного производителя, ни их персональные затраты рабочего времени на производство данного продукта. Хотя производители данного вида товара и независимы, но обществом они воспринимаются как один производитель данного вида товара с его суммарными затратами труда на его производство. Здесь, по сути, мы имеем восхождение от частного к общему, от конкретного труда к труду абстрактному, обезличенному, среднему, обеспечивающему уже не конкретному человеку, а обществу изготовление определённого количества однотипного товара за определённое количество времени занятых в его производстве людей. То есть, *стоимость* товара, как элемент общественных отношений, определяется уже не затратами труда конкретного производителя, а *общественно-необходимым трудом*, трудом *абстрактным* (не конкретным) на изготовление данного товара. В таком виде она (стоимость) становится универсальным критерием для количественного обмена любых товаров, произведённых любыми товаропроизводителями. А стоимость необходимого продукта, обеспечивающего только простое воспроизведение человека (в неизменном количестве и качестве) выступает как *стоимость его рабочей силы*. То есть, *стоимость рабочей силы*, в чём бы она ни выражалась, является стоимостью минимального набора тех благ, которые способны обеспечить *простое воспроизводство* человека, как по количеству, так и по качеству.

Исходя из этого, *необходимый и прибавочный* продукт и, соответственно, *необходимая и прибавочная* стоимость существовали для человека всегда, существуют, и будут существовать до тех пор, пока человек будет вынужден обеспечивать своё существование своим трудом (платить своим трудом за своё существование).

Когда-то у человека не было ничего кроме собственного тела. С изобретением орудий труда, энергия человека (его труд) стала затрачиваться и на изготовление этих орудий труда. Такая трата энергии может быть оправдана только сокращением общего количества энер-

гии, затрачиваемой человеком, на производство конечного продукта с помощью данного орудия труда до полного его износа. То есть, стоимость конечного продукта, исчисляемая количеством труда (энергией), произведённая с помощью данного орудия труда (до полного его износа) вместе со стоимостью самого орудия труда, стала меньше, чем стоимость того же количества, того же продукта, произведённого без применения орудия труда. Изобретение орудий труда (*развитие производительных сил общества*) повышает общую производительность труда человека. Но человека не интересуют орудия труда сами по себе, его интересует конечный продукт, продукт потребления и *затраты человеческой энергии на изготовление орудий труда не могут рассматриваться иначе как составляющая затрат на производство конечной продукции*. И, соответственно, стоимость каждой конкретной части конечного продукта, изготовленного данным орудием труда, включает в себя и соответствующую часть стоимости самого орудия труда (амортизацию). То есть, *основные и оборотные материальные средства (вещи, как омертвлённый труд), применяемые в производстве, могут только переносить свою стоимость на новую продукцию, но ни как не создавать какую-то новую стоимость*. Более того, ранее произведённые материальные ценности постепенно теряют свою стоимость (исчисляемую в затраченном на их производство времени) даже без их износа. Например, суммарные затраты живого человеческого труда (энергии) на изготовление топора сто лет назад было несомненно намного больше, чем на изготовление аналогичного топора в настоящее время. Но несмотря на это, их стоимость в настоящее время, будет одинаковой и определяться затратами живого труда на его изготовление именно в настоящий момент времени. То есть, *омертвлённый в товарах труд с развитием производительных сил общества теряет свою прежнюю стоимость. Стоимость любой ценности определяется количеством общественно необходимого труда на её производство именно на данный исторический момент, при данном уровне развития производительных сил общества, вне зависимости от того когда эта вещь была произведена реально и с какими реальными трудовыми затратами. Общественно-необходимый труд, необходимый для производства чего бы там ни было, для каждого уровня развития производительных сил общества свой*.

На рынке обменивается всё произведённое обществом как товары. Это означает, что суммарный покупатель продаёт все эти товары, а суммарный продавец их покупает, хотя в лицах это одни и те же люди. То есть, суммарный продавец и суммарный покупатель (и в том и другом случае всё общество в целом) продаёт и покупает товары исключительно по их стоимости, независимо от того, соблюдается это или нет в конкретных актах купли-продажи.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.