

А.И. Шиколенков

РУСЬ

ПРАВО НА ИСТОРИЮ

По следам культуры света



Русский взгляд на историю Руси с древнейших времен.
Перед вами сборник литературно-исторических очерков
о далеком прошлом. На вопросы отвечают документы,
генетика, геология и родной Русский язык.

Александр Шиколенков

Русь. Право на историю

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=29603333

ISBN 9785449024879

Аннотация

Русский взгляд на историю Руси с древнейших времён. Перед вами сборник литературно-исторических очерков о далёком прошлом. На вопросы отвечают документы, генетика, геология и родной Русский язык.

Содержание

Введение	8
Начало	14
Былинная история	16
Кто ты, Нестор?	19
Так откуда себя начнем?	30
Рассказывают генетики	35
Термины «славянский» и «русский»	47
Русские и многонациональное государство	64
Конец ознакомительного фрагмента.	72

Русь. Право на историю

Александр Шиколенков

*Автор сердечно благодарит:
жену Нину Ивановну и сына Тимофея
за понимание, помощь и долготерпение.*

© Александр Шиколенков, 2018

ISBN 978-5-4490-2487-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

В незапамятные времена существовала на Земле высоко-развитая цивилизация. Случилась катастрофа планетарного масштаба, о чем рассказывают легенды народов Мира.

Книга представляет собой сборник очерков на исторические темы, в которых собраны редко упоминаемые факты русской истории, рассмотрены и альтернативные взгляды на известные события.

Автор рассматривает русское прошлое, которое суть память о древней культуре Света.

Это книга – размышление на вечную русскую тему: «С чего начинается Родина». Наша Родина!

Для поэта она начинается со старой буденовки и колыбельной мамы. Для академической науки Русь начинается

с восьмого века, когда неожиданно-негаданно возникает культура многомиллионных славян (которых соседи по планете принимаются активно «просвещать»).

На эту тему размышлял еще автор «Повести временных лет». Держа в руках Библию, летописец Нестор представлял славян и русов потомками Афета, сына Ноя. Понятно, что с Великого потопа прошла не одна тысяча лет и за точку отсчета можно принять что угодно. Но как быть с генетикой? Дело в том, что последние научные изыскания в этой области неоспоримо доказывают: население Руси – коренное население Европы.

Так откуда и когда «начала быть Русская земля»? Почему яркую историю наших предков многие исследователи стараются «обрядить в лохмотья», выставить убогой средневековой Золушкой на фоне западного «изысканного семейства»?

Давайте попытаемся проанализировать факты и события, чтобы понять: действительно ли до крещения Русь была дикой и неграмотной? Неужели история нашей страны короче истории соседей по Европе, и в далеком 4-м веке, когда в Константинополе писали Библию, наши предки прозябали в невежестве?

Принято утверждать, что Русь пошла от Киевской Руси, но сохранившиеся киевские топонимы и гидронимы по происхождению своему не русские, а русифицированные. Почему?

Попробуйте взглянуть на прошлое глазами предков, задум-

майтесь о тайне Руси и русского народа с его памятью о древней культуре Света.

Русы и Арии – яркая вспышка далекой истории, будоражащая память искрами легенд, древним говором, песнями и танцами, находками археологов и генетиков.

Такой народ непременно должен иметь корни в дохристианской цивилизации!

Тем более что христианство как таковое пришло на землю, где уже тысячелетиями текла жизнь. Племена, составлявшие Русь до зарождения христианства, к тому моменту успели побывать в Индии, на Ближнем Востоке и в северной Африке. Об этом говорят следы культуры, лингвистика и генетика.

Ученые единодушно соглашаются: в незапамятные времена существовала на Земле высокоразвитая цивилизация. А потом случилась катастрофа планетарного масштаба, о чем рассказывают легенды многих народов Мира. [1] Изменился климат и конфигурация континентов, даже год вместо 360 дней (что отражено шестидесятеричным счислением) стал равен 365 дням. См. Графики Лосева, <https://goo.gl/EvV77E>

Многие знания были безвозвратно утеряны, но кое-что, безусловно, сохранилось. Современная Европа выросла на наследии многих народов. Один из народов Европы называли славянами в разных лингвистических формах. Историки-генетики утверждают, что это многообразие этнонимов –

отражение древней культуры Русов-Ариев.

Важный момент: автор приглашает заглянуть в прошлое, но не призывает к расколам и баррикадам! История это рассказ о былом. А как этой информацией пользоваться, то прерогатива политики.

Введение

*Нам баснословное вероучение разыскивать,
развивать и сколько можно полнее представить
нет опасности,*

*ибо сие повествование для нас не иное что, как
пища любопытства.*

*Проф. Г. А. Глинка, «Древняя религія славянъ»,
Митава, Россия, 1804.*

Россия – живой памятник великой истории, послушаем
Её рассказы.

Начнем с определения терминов, чем они являются сегодня.

История – прямое следствие ранее проводимой политики.

Историография – изложение событий прошлого в соответствии с политическими установками главного редактора. Каков редактор, такова и историография.

Редакторам письменной истории никакая логика не указ. Историкам по вызову ничего не стоит черное назвать белым, а потому сразу уточним:

Письменная история – либо наша, либо не наша.

По большому счету предкам всегда приходилось отстаивать право быть суверенным этносом. На Ближнем Востоке

соприкоснулись культура Слова и культура Золотого тельца, она же культура Книги. Тут и определился антагонизм двух мировоззрений.

Карта Европы – результат существования Русов и Ариев в далеком прошлом. Именно на базе их культурного наследия народы Пелопоннеса и Балкан выстроили свою империю. В те давние времена предел «европейскому» влиянию поставили вандалы и арабы, но антагонизм Слова и Книги разрастался.

Сначала Рим руками германских племен пытался захватить Русов, выдавливая их из Придунавья, из южной Балтики, центральной и южной Европы. Затем Британия пыталась превратить нашу территорию в очередную колонию, имея в колониях почти весь остальной мир. Но Россия всегда защищалась, чем безумно раздражала недругов, была помехой на их пути к мировому господству. Противостояние сохраняется по сей день. Ну, не подчиняется Русь колониальному диктату!

Нападение римского «спецназа» отразил Александр Невский. Очередной западный натиск силами польских захватчиков завершился разделом Польши. Наполеон дошел до Москвы, потерял армию и власть, а император России Александр в 1814 году вошел в Париж. Создали Гитлера и натравили его на СССР (Россию) – в итоге освободительный порыв Красной Армии смогла остановить только Атлантика. Очередной оглушительный провал! Политики Запада,

объявив себя союзниками, вынуждены были открыть второй фронт (как бы против Гитлера), чтобы остановить нашу армию хотя бы на Эльбе. Прикинулись друзьями, но тут же создали множество союзов против СССР: НАТО, СЕАТО, СЕНТО, АНЗЮСЬ. Такова наша реальная история. А что пишут в современных учебниках?

Наше прошлое в официальной истории ограничено Рюриком и Киевом. А где события до «призвания варягов»? Почему Запад постоянно нацелен на Русь? Потому что территория Руси – средоточие древних торговых путей, связывавших Восток и Запад, Европу и Азию, Ближний Восток, Индию, Китай. «Всего еси исполнена земля русская», богата она и недрами своими и людьми. Генетики утверждают, что американские индейцы выходцы из Алтая.

В общем, говорить о Руси и России как об отсталой периферии не приходится. То же и с государственностью. Государство – это не просто общий язык и единое мировоззрение. Государство – это элита, которая с помощью идеологии (религии), военной силы и суда обеспечивает порядок в своих пределах и на торговых путях. Всё это присутствовало на Русской равнине за тысячелетия до возникновения христианства. Почему же IX век в нашей истории – некий запретный рубеж, стена?

А если заглянуть за уголок той стены?

Основоположник русской антропологии А. П. Богданов (1834—1896) подтвердил выводы профессора Страсбург-

ского и Йенского университетов Теодора Пфизе антропологическими находками 1882 года. Сравнивая скелеты из захоронений последовательных исторических эпох, он отметил, что только в Центральной России прослеживается плавный эволюционный переход от самых ранних ее обитателей до современных. Обратите внимание: в Западной Европе и Южной России антропологи наталкиваются на обрывы такой постепенности! Это явно говорит о вторжении пришлых племен и о резкой смене этнического состава населения.

На востоке Волго-окского междуречья соседями арийцев были предки финно-угорских народов. Отсюда началось их расселение по пространствам Северной Европы и Сибири, отсюда предки венгров проследовали в нынешнюю Венгрию, на Средне-Дунайскую низменность. В Среднем Поволжье, от Каширы до Муромы, располагалась прародина тюркских народов, расселившихся затем по Поволжью, Причерноморью, Средней и Центральной Азии. [53] Данная информация обладает особой ценностью, потому что эти выводы получены в ходе антропологических исследований конца 19 века, когда о генетике и речи не было. Два разных метода – а результат совпал!

В прошлом, как и теперь, шла непрерывная война за природные богатства и контроль над торговыми путями. В этой войне используются любые методы, включая идеологию, которая изображает противника в неприглядном свете. Искажение истории тоже годится. Вот и стал мир делиться на пат-

рициев и варваров. А у варваров какая история и культура? Только варварская! Это мнение стёрло из учебников великое русское прошлое, словно компьютерный вирус. Но время – мудрый рассказчик. Информация накапливается, позволяя иначе взглянуть на прошлое.

Сложно менять устоявшиеся взгляды, за которые получены пятерки на уроках, звания и степени в институтах и академиях, зато альтернатива – на подъем легка. Поднимем же её паруса, алые и белые, направимся в синюю даль к берегам Родной Руси, заждавшейся своих летописцев.

Стремление прикоснуться к истокам – не хобби и не самоцель. Что отличает человека от иных представителей природы? Только знание своей истории как фундамента бытия.

Можно строить что-либо без фундамента?

Руша дохристианские капища-абсерватории, не готовили ли священники истребление уже собственных храмов? А разве идеологи коммунизма, в свою очередь уничтожавшие храмы, не приближали тем и свой финал?

Отличилась и Белая гвардия России, очищая в Гражданскую войну Божии храмы от церковной утвари. О том смотрим источник: Журнал «Революция и церковь», №3—5, 1919 г.

Знаковый момент: основатели белого движения генералы Алексеев и Корнилов лично арестовывали Николая II и его семью, а уже в 1918-м стали воевать против большевиков, которые нарушенную государственность России восстанавли-

ливали. Теперь потомки белых эмигрантов требуют от России слов покаяния. За что? За то, что после февральской революции, уничтожив фундамент власти, сами увлеклись де-лежкой императорского наследия?

Поскольку урок прошлого не был усвоен, подобное повторилось в 90-х годах прошлого века.

Итог закономерен. Да и может ли быть иначе? Ликвидируя фундамент, получаешь воздушный замок. Искжая историю, теряешь и прошлое и будущее.

Только реальные корни позволяют современной России неколебимо стоять в центре политических и военных бурь.

Начало

Начало имеет любой народ. А Русь?

Начало Руси академическая история видит поздно, пропуская многие события. Традиционно нам рассказывают о призвании в Ладогу князя-язычника и о крещении Киева. Современные научные знания позволяют взглянуть на прошлое по-иному.

Проникновенные слова сказал Юрий Ларичев:

«Что от людей – в книжках. Что от Бога – в инстинктах. А таинственная гиперборейская Русь ушла в вечность».

Загадок в нашем прошлом – великое множество. Взять хотя бы тайну возникновения часов и циферблатов. Первая сохранившаяся информация на эту тему обнаружена только в 15 веке (1404 год): *«Приходит на Москву просвещенный монах Лазарь, и дарит часы с боем».* Неужели до того на Руси времени не замечали?

Любая идеология и религия, придя на новую территорию, вынуждена оперировать терминами, существовавшими до её прихода. Иначе пришлого проповедника попросту не поймут. Отсюда – неизбежность сохранения местных названий. Идеология, какой бы она ни была, всегда пользуется словами предшествующей культуры. Какой?

Скорее всего, это была культура Света. Пращуры стали

отсчитывать своё время много тысяч лет назад по солнечным часам, как и подобает солнцепоклонникам.

Археологи обнаружили в Болгарии, в районе Хасково часы, «заведенные» примерно 7 тыс. лет назад. На круговом циферблате присутствуют лишь точки-сроки. Одновременно это и календарь. <https://goo.gl/3Bq48J>

Но! Круговой солнечный циферблат может пригодиться только жителям Заполярья, когда наступает полярный день, и Солнце светит круглосуточно. Вот там и завели первые солнечные часики. Получается, что место рождения подобной «часовой» культуры – наш современный Север.

Обратившись к реконструкции святилищ, мы увидим, что в отдельных случаях каменные круги и частоколы капищ имели специальные проемы. Через них в заранее известное время года и дня в центр проникали лучи Солнца, и тени, словно стрелки, указывали на конкретные отметки. Современный циферблат – тот же круг, а его разметка – всего лишь более совершенный аналог кольев частокола и стоячих менгиров.

Выходит, у предков на арктической прародине изначально были часики, а затем их ввели в употребление на других широтах. И только спустя тысячи лет монах Лазарь, пришедший на Москву, повторил древнее достижение Ариев и поднял конструкцию на башню (часобой). Наша подлинная история видна с любого ракурса, нужно только русскими глазами смотреть.

Былинная история

Прошлое свято и неприкосновенно, а иначе – как в былинах об Илье Муромце:

Говорили Илье Муромцу мужички-черниговцы:

«Ай же ты, удалый, добрый молодец,

Славный богатырь Святорусский!

Прямоезжею дорожкой в Киев пятьсот верст.

Окольной дорожкой целая тысяча:

Прямоезжая дорожка заколодила,

Заколодила дорожка, замуравила...»

Вот и наша история «заколодила и замуравила». Разложим карты и взглянем окрест.

С течением веков на сцене истории появляются царства-государства. Как следствие – возникают политико-географические территории с границами. Постепенно члены одной языковой семьи начинают говорить на расходящихся наречиях.

Пример: сербская **буква** на русский язык переводится как **слово**, а сербское **слово** – как **речь**. Раньше таких отличий не существовало, и в этом легко убедиться. Желая выступить с каким-то заявлением, мы, как встарь, «просим **слово**» (право на **речь**). Впрочем, иногда смысл отдельных фраз у «соседей» менялся кардинально: «хорошая жена» на сербском языке – **вредна**, «театр» – **позориште**.

А если языки не родственны?

Тогда в тюркском селе с русифицированным названием Карачарово рождается былинный богатырь Илья Муромец. Откуда взялось это село? Карачар на татарском языке означает *пост* или *дозор*. Из былин мы знаем, что дозор у Муромца действительно был пограничный.

Несколько веков красивый сюжет рассказывает о спорах русского богатыря с киевским князем. Что это – взгляд в будущее или создание истории для не существовавшего до 1991 года государства Украина?

Былин о Муромце множество. Часть вариантов – о так называемой Киевской Руси, которая сама – исторический миф. На сегодня не существует никаких исторических доказательств и архивов, современных тому периоду. Мы располагаем лишь копиями документов не ранее периода составления былин. Какой простор для творчества историков и литераторов!

Просто задумайтесь. Тут и мотив, и широкие возможности для собирания «доказательной базы» на основе тех же мифов.

Если взглянуть на Радзивилловскую летопись, то обнаружится не только утрата отдельных листов, но и подчистка порядковых номеров страниц. Некоторые не просто обтрепаны по углам, от них оторваны части с неведомым теперь текстом.

Источник: «Великая Русь и фальшивые летописи», <https://>

goo.gl/kbEBsa.

Если же убрать из рукописи Радзивилловской летописи многострадальный, изодранный и подчищенный лист, принимаемый сегодня за первоисточник о призвании Рюрика, то норманнская теория исчезает без следа (как и сам Рюрик). Только здесь, на единственном листе, упоминается Ладога, и указано местоположение первой столицы Рюрика среди болот северо-запада.

Слишком серьезен вывод, чтобы верить на слово? Для скептиков привожу ссылку на фотографии страниц Радзивилловской летописи, <https://goo.gl/2Dwuhp>.

Еще не так давно к делу относились серьезно. Российский искусствовед О. И. Подобедова в 1958 г. исследовала листы летописей в ультрафиолетовых и инфракрасных лучах. И тут обнаружилась откровенная «липа» даже на летописных миниатюрах. Фальсификаторы о таких способах проверки не ведали, поэтому при создании подделок ограничивались водяными знаками и чернилами – вот и попались. Но в современных учебниках вы данной информации не найдете – догмы непоколебимы!

Для ознакомления с подлогом во всей его неприглядности рекомендую источник <http://goo.gl/btRwxT>.

Только не думайте, что это – единичный случай. С «Повестью временных лет» (ПВЛ) связаны не менее любопытные вещи.

Кто ты, Нестор?

Михайло Васильевич Ломоносов говорил друзьям:

«Вам смешки, мне перевертышки: историки Миллер и Шлецер, состоя на русской службе, тасуют, что карты, свои выборки и выметки из наших летописей, сшивают на Россию пашквиль и печатают за границей... Сердце, любящее родину, никогда не солжет! Я сын отчизны, а они нахлебники! Придет и наш черед садиться наперед!...».

Источник: Б. В. Шергин, «Слово о Ломоносове», <https://goo.gl/mVutt7>.

Слова Ломоносова о «пашквиле на Россию» – не образная метафора, здесь основа реальная.

10 вариантов ПВЛ

В XVIII веке «Повесть временных лет», которая известна сегодня, попросту не существовала. Современный текст появился во многом благодаря Августу Шлецеру, который состоя на русской службе с 1761 по 1767 год, был выбран почетным членом Петербургской Академии наук и во многом преуспел.

Интерес представляют не собственно шлёцеровы проделки, а то, что он пишет о В. Н. Татищеве.

«В 1720 году Татищев был командирован в Сибирь... Тут он нашел у одного раскольника очень древний список Нестора. Как же он удивился, когда увидел, что список совершен-

но отличен от прежнего! Татищев мало-помалу собрал десяток списков, по ним и по сообщенным ему другим вариантам составил одиннадцатый...»

Источник: А. Бушков, «Россия, которой не было, загадки, версии, гипотезы», 1997 г.

Крамола? А вот и нет. В исторической среде известны реальные документы, которых касаются руки современных историков. Название этому архиву – «Миллеровские портфели». При желании фотографии документов можно найти в интернете.

Итак, 10 = 1

Удивительно. Всего два века назад существовало более десятка «несторов»!

Сегодня от того многообразия остался единственный текст, который велено считать трудами киевского монаха XII века.

Ну, прямо детектив Агаты Кристи «Десять негритят», от которых в итоге не осталось ни одного. По здравому рассуждению становится ясно, что современный текст ПВЛ сложен из 10 (а может – и более!) вариантов, и сложен он во времена Шлёцера, Миллера и градоначальника Астрахани Татищева, т.е. не ранее XVIII века.

Зайдем с другой стороны. А кто автор ПВЛ?

Буквы русской азбуки – это много больше, чем средство для переноса устной речи на бумагу. В том легко убедиться, выйдя в буквенное море русского языка. Немного усилий –

и перед нами разгадка ПВЛ.

«Повесть временных лет» могла появиться на сцене истории только в «правильной» редакции для обоснования претензий Романовых на южные земли, ранее утраченные. Ну, и для упоминания Рюрика как норманна. У ПВЛ обнаруживается вполне конкретный автор или, что вероятнее, группа авторов конца Средневековья. Известные «10 вариантов ПВЛ», конечно, не от монаха Нестора из XI века, которого мы привыкли почитать.

Согласно христианской литературе святым покровителем летописца считается мученик Нестор, который в период правления Детия исповедовал христианскую веру, за что и был распят в Пергаме.

В Справочнике православных имен [2, с.400] Нестор – греческое имя, которое означает *Возвратившийся домой*. Таков перевод с одного из греческих наречий. Встречается и другой вариант – *Возвратившийся с победой*.

И кто у нас на родину возвратился? А главное – где та родина располагалась?

В подобных делах речь, как правило, иносказательна. Перед нами не просто личное прозвище, а некий общественно значимый процесс в виде символа или мифа.

Именно так. В греческой мифологии известен Нестор – младший сын царя Пилосского Нелея, который принимал участие в битве лапифов против кентавров на свадьбе Пейрифоя. Тот же Нестор прославился под стенами Трои.

Можно предположить, что Нестор, «возвратившийся с победой» – прозвище конкретного человека по его делам, а не имя от рождения.

Обратимся теперь к родному языку. Удивительно, но корни имени летописца легко прослеживаются в русском языке.

Запишем имя дореформенной кириллицей: НЕСТОРЪ.

Присутствует СТОРЪ (рассказ) как исток слову ИСТОРИЯ.

Слог НЕ в слове Нестор служит для констатации *проявленного результата*. Т.е. в русском языке «нестор» ассоциируется с понятием *результат рассказа*. Резонно предположить, что перед нами не имя, а профессия репортера.

Ударение приходится на первый слог. Ударный слог главный, после него – следствие. В данном случае результатом является *рассказ*. Заметьте, результат переходит не в летопись или хронику (официальный документ), а в свободную от каких-либо ограничений *Повесть*.

О последней – поподробнее. Слог ПО в слове Повесть означает Поверх вѣсти. Значительная часть известной сегодня ПВЛ (в отличие от обычных летописей) не привязана к датам. Почему? Все очевидно: описание, не имеющее отношение к реальности, не может иметь подтверждающих датировок – что мы и наблюдаем в итоге. Рассказ ведется ПОверх дат.

Приведенные выше размышления родились в ходе бесед с блогером Navyserge.

Вновь обратимся к имени автора – достаточно любопытен его перевод с современного греческого языка:

Нестор греческими буквами – это Νέστωρ.

Νέσ – «новости», Τωρ – «в настоящее время».

Что это, как не передача типа программы «Вести», которую готовят журналисты? В этом и смысл слова ИСТОРИЯ – рассказ о событиях.

Предположим, что после троянской войны древний Нестор возвращается домой. Являясь заслуженным ветераном, очевидцем, он рассказывает о сражениях. И получает право на свое имя (прозвище) – как на звание репортера.

Перед нами осмысленный псевдоним автора или соавторов позднего времени. Эта группа товарищей включила в свой рассказ (Повесть временных лет) современные им идеи и накопившиеся за века обновления, коих собралось немало. Сыграли роль и требования идеологии, и претензии великих Романовых на трон без упоминания рюриковича Иоанна IV. Последний, разумеется, был «кровавым тираном», но без него Романовым править было бы нечем – сама территория правления им досталась «в наследство» от Грозного царя.

Теперь уточним век, из которого взяты «последние известия» («нестор» или Νέστωρ) для ПВЛ.

Исследователи текста Повести задаются вопросом и не могут найти ответ: «Откуда в XI-м веке у простого Киево-Печерского затворника столь высокий уровень науч-

ных знаний об этносах Европы, позволивший ему почти на 400 лет опередить развитие европейской исторической и политической мысли»?

Польский историк и дипломат Ян Длугош (1415—1480), когда писал свою «Историю Польши», использовал многие летописи (в том числе – московские), но про Повесть у него нет ни одного слова. Это странно. Согласно академической версии выдающаяся летопись (ПВЛ) на тот момент должна существовать уже более трех веков. Неужели ее в просвещенной Польше не читали? И это при том, что Киев и Киево-Печерская Лавра во времена Длугоша находились на территории Польши и Речи Посполитой.

Справочники дружно утверждают, что Нестор писал свою Повесть именно в Киеве, а тут ни одного экземпляра – даже для учителя королевских детей, профессора и историка Длугоша!

Ещё деталь. По своему содержанию Повесть временных лет удивительно лояльна к полянам-ляхам, а прочих приравнивает к «звериному образу жизни». Почему же польский хронист не процитировал, даже не упомянул в своем труде такие удобные и лестные утверждения?

Поневоле возникнут сомнения: а существовала ли «Повесть временных лет» в XV веке?

И почему упоминание о Несторе как авторе ПВЛ появляется только в датировках XVI-го века? Неужели для признания авторства потребовалось столько времени?

Всё много проще. Повесть – продукт отнюдь не XI-го века. Над ней в разные времена трудились многие авторы, выполнявшие очередные заказы. Одни из последних – Татищев и немецкие профессора Академии Петербурга. Об этом доказательно и подробно написано в интересной работе доцента Полесского университета А. Ильина *«Повесть временных лет» и вопросы этногенеза белорусов* [3].

В научной среде принято считать, что ПВЛ – это летописный свод, составленный в Киеве ориентировочно в 1113 году на основе предыдущих исторических текстов, хроник и жизнеописаний. Но как самостоятельный памятник ПВЛ не существует. Повесть не сохранилась даже в отдельных списках. То, что считается первоисточником – всего лишь вставка в Лаврентьевскую и Ипатьевскую летопись.

Получается, что знаменитая «Повесть временных лет» – совсем не то, к чему нас приучили. Потребовался документ – и его сначала создали, а затем (для достоверности) включили в стандартные летописи. Причем – сразу в две, чтобы «труд» не затерялся.

Похоже, что ПВЛ изначально отражала намерение южан хотя бы на словах создать из Окраины отдельное государство (что мы наблюдаем сегодня у историков современных). Собственную историю отредактировали, дополнив набором небылиц. Забыто, что впервые этот регион упомянут в документах Боплана как *окраинная часть и провинция Королевства Польского!*

В первой половине XVII века на службе у Польского короля Сигизмунда III (1587—1632) и его приемника Владислава IV (1632—1648) состоял французский военный инженер и географ Гильом Левассер де Боплан (Guillaume Levasseur de Beauplan), который около двадцати лет своей жизни провел на Украине. В основном его служба заключалась в поиске мест для возведения укреплений. По возвращении домой во Францию Боплан составил записки о жизни крестьян и казаков, их обычаях и нравах. Его руке принадлежат и подробнейшие карты Украины. Труд французского инженера является чуть ли не единственным источником по истории Украины того времени.

Гильом Левассер де Боплан «Описание Украины», (издано в 1650 г., переиздано в 1901 и 2004 гг.). <https://goo.gl/u7UoYi>

Украины, украинны...

Следует обратить внимание, что у Московского государства подобных пограничных окраин было несколько. С рубежа XV века существовали «Украина за Окой», Слободская Украйна Московского государства, «татарские украинны», «казанская украина» и даже «немецкая украина».

В российском законодательстве XVII века упоминаются *украинные города, государевы Украйны, наши Украйны, «...Сибирь и в Астрахань и в иные дальние Украинные города».*

Окраинными землями называл территорию Украины

и Боблан в своей книге с картами XVII века. Ипатьевская летопись 1268 г. сообщает о «жителях польского пограничья» – «Ляхове оукраиняне».

В польских документах XVII века упоминается пограничье без этнических оттенков – *Окраинные земли Королевства Польского, украинные места*.

Исследователи, упорно отстаивающие идею первенства некой Киевской Руси, словно не ведают, что среди потомков «москалей» во множестве – потомки боярских родов юга, взятых Московией под свою защиту после Батыева погрома. Возможно, Москва приняла со своих окраин и кое-кого из авторов ПВЛ, которым так любы ляхи-поляне, как сегодня принимает представителей бывших республик СССР.

В начале проекта Московского государства мы видим потомка черниговского боярского рода (сына Федора Бяконта) митрополита России Алексия (в миру Елевферий Фёдорович Бяконт). Прочтите его церковные жития. Это практически история Московской Руси:

«Благодаря переселенцам, в т.ч. из Киева, Чернигова, а так же Новгорода и Полоцкой земли, Русь собрала свои лучшие силы в Москве, окрепла и вновь заявила о своих исконных правах на Русские Земли (Всея Руси, прим. А.Ш.). Новые украинские историки, критически относясь к роли Москвы в собирании Русских Земель, оспаривают ее право быть лидером в Русском Мире. Эти историки встают на сторону татаро-монгольских завоевателей и поль-

ско-литовских католических миссионеров. Нет сомнений, что и те, и другие сделали бы все возможное, дабы не допустить исхода русских людей с подвластных им территорий в Московское княжество, зная наперёд, что переселенцы выстроят центр Руси, который потом будет возвращать Русскую Землю русским и их потомкам». [3]

Генеалогия известных боярских фамилий восходит к южным княжествам. От этих фамилий и южных топонимов произошли многие топонимы Москвы и Подмосковья, которые своим существованием свидетельствуют об истинной истории.

Выходит, что «Повесть временных лет» является едва ли не единственной основой для разговоров о Киевской Руси.

В довершение главы заметим: одни и те же события, изложение которых приписывают Нестору, подаются в ПВЛ по-разному и разным языком. Догадываетесь, почему?

Посмотрите на фрагменты из «10 вариантов Татищева» от разных авторов.

У Никитина А. Л. читаем:

«Не подтвердилась и основная идея А. А. Шахматова об отражении труда предшественника Нестора в тексте Начальной летописи, поскольку то, что он принимал за Начальный киевский свод, оказалось дефектным списком „третьей редакции ПВЛ“, из статей которой сделана сокращенная компиляция весьма позднего времени».

Подробности можно найти в книге А. Л. Никитина «По-

ведь временных лет как исторический источник». Текст книги есть в интернет, см. по ссылке; <https://goo.gl/uEocHz>.

Вот что скрывает имя Нестор, который объявлен автором ПВЛ, а по факту – является групповым псевдонимом сочинителей «истории» Руси.

Интересный факт. Царь Петр Первый назвал «древнейшей русской летописью» не ПВЛ, а показанную ему в Кёнигсберге в ходе зарубежного визита Радзивиловскую.

Прошлое нашего народа велико и обильно, а исторического наряда в нем нет по сию пору!

Так откуда себя начнем?

Многие источники поминают славянские страны в целом и считают славян за один народ, частью которого являются русские. Уже одно это обрезает нашу историю VII веком н.э.

Мы же примем термин *славяне* как условную общность народов – носителей единой идеологии. Славяне этносами различны, и у каждого своя история. Говоря *славяне*, здесь и далее станем подразумевать общую идеологию условной группы народов. Народы из такой группы могут «выходить», а после полного «распада» группы исчезает и её общая идеология. Сохраняется она лишь у Руси в силу исторических особенностей. По этой причине русские и славяне как бы этнически синонимичны.

«Откуда дровишки»? Из Церкви. Термин *славяне* изначально возникает в церковных источниках в связи с христианизацией.

Вот что молвят справочники, призывая принять на веру и за основу:

«Когда-то славяне были этносом, но уже много веков славяне – это только языковая семья. Нет ни славянской расы, ни славянской религии, ни славянского политического объединения, ни специфически славянской культуры, ничего. Нет даже славянского языка – только сходство языков. Это всё, что объединяет славян. Идея в том, что когда-то

они были единым народом.

Племенные союзы славян, окончательно оформившиеся во второй половине I тысячелетия н.э., уходят своими корнями в более отдаленные времена».

Источник: Вступительное слово Б. А. Рыбакова на Втором международном семинаре археологов-славистов, проходившем 26—29 декабря 1958 г. в Москве.

Слово за нас уже сказали, давно и уверенно смешав понятия *славяне* и *русы* (т.е. термины, обозначающие идеологию и нацию). Византийские труды дипломата и историка Приска, писателя Прокопия Кесарийского Русскую историю ограничивают V – VI вв. Если до этого момента христианский Рим нас как бы не видит, значит – нас вовсе не было. «Неисторический народ» – и этим всё сказано. А кем сказано?

После Рима к средневековым утверждениям добавили свои мысли классики марксизма.

Энгельс в газете *Neue Oder-Zeitung* развивает общую с Марксом мысль:

«У Европы только одна альтернатива: либо подчиниться игу славян, либо окончательно разрушить центр этой враждебной силы – Россию».

Не этим ли занята Европа современная?

Лицемерие – во всем! Одно пишем, другое в уме. Задумайтесь, как может слабый враг представлять угрозу? Чтобы опасаться потенциального ига, надо признать, что противник

представляет собой серьезную силу. Получается, что упомянутые Энгельсом славяне были именно такой силой, а вовсе не дикарями, «почти зверями». Чего только не сболтнешь в запале!

В 1866 году, Энгельс разъясняет принципиальную установку для Интернационала – *право на независимую государственность должны иметь только большие (по выражению Гегеля, «исторические») народы Европы.*

Источник: Н. И. Ульянов (1904—1985) – русский историк и публицист, Замолчанный Маркс, 2011 г., по изданию – Сборник статей Скрипты, Н.И.Ульянов, Эрмитаж, Michigan, 1981, стр. 119—148, <https://goo.gl/t3k3wt>

После высказывания таких авторитетов справочники бодро раскручивают утвержденную в XIX веке программу:

«Между VI и X в.в. большая часть славян приняла христианство: Восточные и Юго-Восточные приняли христианство по Византийскому обряду, а Западные и Юго-Западные по Римскому».

Интересно. Одна идеология (славянское язычество) «принимает» противостоящую идеологию (христианство) и исчезает после крещения.

Не от потопа рассказ официальной истории, но от уже расколотого мира некогда общей культуры – восточные, западные... А как же дохристианский уклад?

«Славянское язычество дошло до наших дней в „христианизированном“ виде. Это праздники: Масленица, Купало,

Коляда, Красная горка, Радунница, Родительская или Деды и пр. и пр. А еще это сохраняемые обряды (заговоры, гадания) и так называемые „суеверия“. Практически неизменной осталась вера в духов, домовых и др. и привидения. Многие похоронные обряды (занавешивание зеркал в доме с покойником, поминки, „жертвенный“ столик на могиле и т.д.) тоже имеют языческое происхождение».

Источник: Википедия: https://ru.wikipedia.org/wiki/Древние_славяне

Славянство христианизированное – это, простите, как? Все одно, что сказать – коммунизм капитализированный. Языческое происхождение упомянуто, а собственно его история где? Целый мир вроде был, но как бы и не был.

А вот ещё о Руси

*«Наиболее ранним историческим документом, свидетельствующим о существовании древнерусского протогосударства, являются Бертинские анналы, в которых под 839 годом сообщается о послах народа рос (rhos), посланных в Константинополь правителем хаканом (chakanus). Послы есть, но самого Древнерусского государства в IX веке нет. О нем ничего не известно, оно **условно** обозначается в современной историографии как Русский каганат».*

«В ряде летописей сохранились следы того, что ранние сведения о Руси связывали с периодом правления византийской царицы Ирины (797—802 гг.). По мнению исследователя летописей М. Н. Тихомирова, эти данные происходят

из византийских церковных источников».

Источник: Википедия <https://ru.wikipedia.org/wiki/Русь>

Впрочем, ничего удивительного. Согласитесь, трудно ожидать от церковных источников описаний дохристианского прошлого Руси.

В 1919 году академик А. А. Шахматов высказывал предположение: *«Хольмгардом скандинавы называли Старую Руссу. Согласно гипотезе, Руса была первоначальной столицей древнейшей страны. Из этой „древнейшей Руси“ после 839 г. началось движение Руси на юг».*

Получается, что наука ведет речь о культуре, некогда зародившейся на севере. Культура вроде как на севере, но её начало от «Киевской Руси». Умом тронешься от такой логики.

Ладно, с логикой понятно. Но хочется определиться: так была ли начальная культура на самом деле, и можно ли ее считать «исторической»? На оба вопроса ответ один – да!

Рассказывают генетики

К настоящему моменту копилка мировых знаний обогатилась информацией о генетике народонаселения планеты, включая информацию о страшной тайне пути русского народа.

Американские ученые провели обширные исследования и создали «как бы фотографии» современного распределения народов с общими биологическими маркерами. Теми самыми, которые остаются неизменными в течение тысячелетий вне зависимости от смены веры, языка, шрифта письменности и пр. Эту информацию можно обнаружить на англоязычных просторах интернета в изобилии. Благодаря трудам наших соотечественников Germanicus, доктора наук А. А. Клёсова, кандидата наук Лидии Грот и др. патристически-настроенных ученых генетические карты стали доступны и в русскоязычном секторе.

Генетики отмечают присутствие «русской» наследственности (R1a) на обширных территориях в течение многих тысяч лет. На картах, имеющихся сегодня, видно, что русская наследственность имеет место на Русской равнине, на Кавказе, в центральной и северной Европе, на полуострове Малая Азия, где позднее возникла Византия, даже в современном Египте и бывшем Карфагене. Те же карты сообщают о присутствии наших предков на Аравийском и Синайском полу-

островах, на Алтае, в Иране, на северо-западе Индии. Проще говоря, сегодня в мире проживают десятки миллионов мужчин с неизбывной памятью предков – генетикой R1a. Вы удивитесь, но даже индейцы Америки несут в себе все ту же R1a.

В настоящее время обладатели гаплогруппы R1a составляют 70% всего мужского населения России, Украины и Белоруссии, а в старинных русских городах и селениях – до 80%. Из чего следует, что R1a является биологическим маркером русского этноса и – между прочим! – части тюрков, что генетики объясняют различием в женской наследственности.

<https://goo.gl/s376wv>

В глубокой древности, около 8—9 тысячелетий назад, существовала лингвистическая группа, положившая начало индоевропейской семье языков.

Разговоров об ариях, русах и славянах сегодня много, но такое впечатление, что представители официальной науки вопрос пытаются замылить в соответствии с некой ранее принятой программой. А потому обратимся к ученому А. А. Клёсову, известному своими генетическими исследованиями. Вот его информация:

«Носители гаплогруппы R1a появились на Русской равнине примерно 4800 лет назад. Они разделились на три (по меньшей мере) миграционных потока восточного и южного направления – один на Южный Урал (прибыл туда примерно 4000 лет назад, в самом начале II тыс. до н.э.), дру-

гой – на Кавказ и в Закавказье (Анатолия, Митанни) в интервале 4200—3600 лет назад, третий – в Среднюю Азию, и стал авестийскими ариями, тоже примерно 4000 лет назад. Те, кто прибыли на Южный Урал, тоже разошлись, одни ушли на юг, в Индию и стали легендарными ариями, другие пошли дальше на восток и стали скифами. По сути, это одни и те же люди.

Прибытие в Индию и Иран состоялось в середине II тыс. до н. э. Разделившись, русы и арии существовали отдельно с середины III до середины II тыс. до н. э. Лингвистически они продолжали быть одними и теми же».

Источник: А. А. Клёсов, «ДНК-генеалогия, археология и лингвистика», <https://goo.gl/1b5LYN>

Сказанное подкрепим выводами кандидата исторических наук Л. Грот:

«Согласно ДНК-генеалогии, русы и арии – два народа-современника, родившиеся от одной предковой общности, относящиеся к одному роду, но выделившиеся, как два отдельных субъекта, каждый под своим именем, и прошедшие свой путь в мировой истории. Русы (ветвь гаплогруппы R1a-Z280) в большей своей части остались в Восточной Европе, после того, как арии (ветвь R1a-L342.2) ушли на восток и на юг.

Иначе говоря, русские имеют с ариями одних и тех же предков, которые в течение III тыс. до н.э. разошлись, как расходятся сыновья одного отца. Но если «братом» ари-

ем занимаются многие (ветвь L342.2 имеет всё – язык санскрит, мифологию, колесницы, топонимику и пр.), то «брат» с ветвью Z280, (к которой относится большинство современных этнических русских) не имеет ничего. Он, оказывается, все заимствовал. У исследователей Восточной Европы фигурируют либо только арии, либо общевидовое имя праславян».

Источник: Л. Грот, «Древние русы и арии» (комментарии)
<http://pereformat.ru/2014/05/rusi-arii/>

Выходит, что никаких славян с началом от шестого века в истории не было. Про Ариев говорить разрешено, поскольку их как этноса на горизонте давно нет. Иное дело Русы – живые и настоящие, с историей длиной в 6 800 лет. Как такое допустить, если со времен иезуитов (конец XVI века) «славяне – неисторический народ», что безоговорочно приняли и утвердили классики марксизма. Вот от западных щедрот нам и отпущена историческая глубина не далее 9 века нашей же эры.

Однако и генетика, и археология рассказывают поразительные вещи.

4000 лет назад далекие предки вышли на Урал, создав там Аркаим и «цивилизацию городов» с множеством медных рудников. Наладили международные связи – вплоть до Крита (химический анализ некоторых найденных там древних изделий показывает, что медь использовалась уральская). Выглядели они тогда точно так же, как мы сейчас, ника-

ких монголоидных и прочих «нерусских» черт у древних русов-ариев не было. Ученые воссоздали по костным останкам внешний облик молодой женщины из «цивилизации городов», получилась типичная русская красавица из современной российской глубинки.

3500 лет назад, гаплогруппа R1a появилась в Индии и Иране.

Ученые называют гипотетический этнос именем *индоевропейцы*, что соответствует взглядам лингвистов.

Откуда появились эти индоевропейцы, и что за язык у них был?

На самом деле т.н. индоевропейские языки существовали задолго до миграций в Индию и Иран – по всей Русской равнине до Балкан на юге и до Пиреней на западе. В дальнейшем язык был распространен в Южную Азию – в Иран и в Индию. [4]

О древних письменах есть интересная работа Е. А. Копарева – «Древние славянские письменности» <https://goo.gl/VwvpMG>.

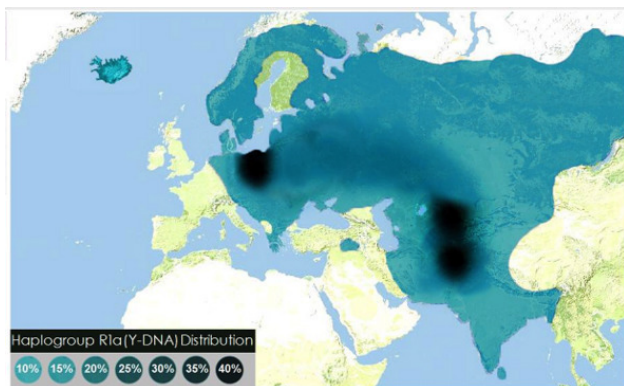
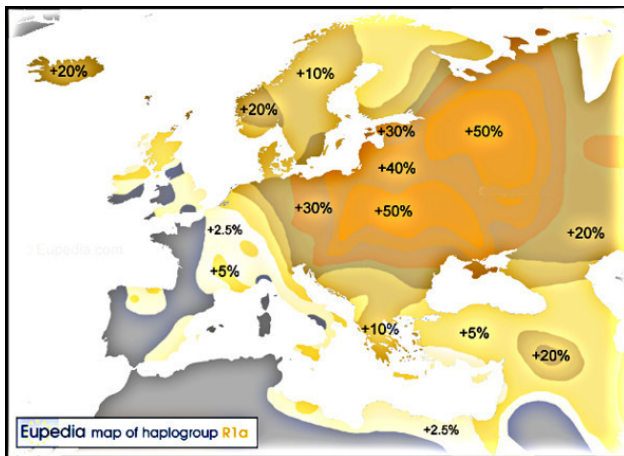
Идет время, проводятся дешифровки, делаются переводы. Нравится это кому или нет, история предков из небытия возвращается, но. Наука причисляет к ариям народы, в которых гаплогруппа R1a является доминирующей, а ещё и тех, кто до сих пор разговаривает на арийском языке, некогда принесенном генетическими ариями. Мы называем славянами всех кому арийский язык родной и тех, кто его усвоил,

не являясь генетическими русами-ариями.

Рассматривая генетические карты, следует учитывать их многоплановость. На каждой территории сегодня наблюдается многообразие гаплогрупп. Их доминирование на отдельных территориях имело место в разное историческое время, что подтверждают расчеты генетиков и данные археологов. Современные анализы генетиков дают лишь основу для размышлений. Эта реальная основа позволит на научных данных пересмотреть и историю наших предков, и даже новейшую историю.

Пора перейти к рассмотрению генетических карт, любезно предоставленных ученым с псевдонимом Германикус.

Перед нами «Русская» генетика (R1a) в Европе, Средиземноморье, Евразии.



Необходимо учитывать и целенаправленные мероприятия руководства императорской России и Советского Сою-

за по переселению русскоязычного населения на юг для создания промышленных причерноморских районов на территории современной Украины. О том говорят периоды истории Екатерины II и наркома тяжелой промышленности СССР Г. Орджоникидзе. Вспомните советский фильм «Весна на Заречной улице». «Металлургический» сюжет снимался на советских заводах в Одессе и Запорожье, восстановленных всем Союзом после войны с фашизмом.

Генетические карты и реальное советское прошлое позволяют на основе объективной информации переосмыслить сказочное понятие «Киевская Русь».

Далее – генетика севера Македонии.



На севере Греции, главным образом,
в Греческой Македонии все еще проживает
народ, который генетически является
Русо-Арийским, т. е., Славянским

Пора открыть первый секрет «римского доминирования» в Европе.

Ещё со школы мы знаем, что в 476 году западную часть Римской империи со столицей Рим разгромили некие вандалы во главе с царем рогов Одоакром. А не скажите ли, на каком языке те вандалы объяснялись? Учебники помалкивают.

Оказывается, они говорили... по-русски! Это становится ясно после полного прочтения работы М. Орбини «О славянах» (1601 г.). Сегодня мало внимания уделяется одной интересной главе из книги Орбини – Славяно-вандалский словарь. Обратимся к словарю в переводе Е. А. Копарева [5].

Из данного словаря следует, что Европа уже в VI веке говорила на русском языке (см. Приложение Словарь и описание термина *вандалы*).

Но как быть с наукой, которая утверждает, что русские появились гораздо позднее?

Вы удивитесь ещё больше, если к месту вспомнить об индийском санскрите, его слова во многом совпадают с русским языком (на котором записаны Веды, почему-то называемые славянскими). Только задумайтесь о возрасте этого санскрита: ранние письменные памятники были созданы 3,5 тыс. лет назад (их датируют серединой II тыс. до н.э.). По научной терминологии эти тексты нельзя назвать ни славянскими, ни – тем более! – русскими. Но веды существуют, а их язык соответствует русскому.

Вывод

Получается, что до рождения Христова (т.е. до н.э.) в Европе говорили на языке, народ-носитель которого, согласно существующему «научному мнению», ещё не родился. При этом он сумел написать русским языком славянские Веды. Мало того, этот отсутствующий народ сумел отнести Веды на хранение в Индию вместе со своей наследственностью (R1a), которая ныне обнаружена в Индии у миллионов местных мужчин.

Известно, что существовало хранилище Вед и в древнем Иране, но было уничтожено Александром Македонским. После чего древние греки в одночасье стали очень умными

и изобрели легенду-прикрытие об аргонавтах, точнее – о воровстве Золотого руна в Колхиде. Зато славян того периода нам история рисует глупыми и звероподобными.

Вот как такое могло случиться?

Ларчик открылся просто. Идеологические противники Русских Вед создали историю как науку по тексту Торы. Она же Ветхий Завет, она же Библия, она же святое Писание, которому нельзя не верить, а иначе – пожалуйста на костёр.

Если первые летописцы-историки делали своё дело неосознанно, искренне доверяя Библии, видели мир с её позиции, то после эпохи Возрождения с XVI по XX век историческую науку подгоняли под библейские догмы уже осознано.

Источник:

[http://](http://michael101063.livejournal.com/595758.html)

michael101063.livejournal.com/595758.html

Подтверждение сказанному не нужно искать в закрытых хранилищах. На книжных полках России до сей поры стоят книги «Чтение и рассказы по истории России» дореволюционного автора С. М. Соловьева. Эта работа издавалась многократно. Последний раз в Москве: тираж 3 млн. экз., издательство «Правда», 1989 год. Предисловие к труду Соловьева – изложение норманнской русофобской теории, а Первая глава начинается с библейского Ноя и его сынов. И это, практически в наши дни!

За русскую историю нам выдают содержание Библии. Это та книга, которая составлена жрецами при формировании мифов истории **своего** народа. В реальности Великая Кни-

га Вселенной для человечества Земли лишь чуть-чуть приоткрыта.

Верить ли библейской истории, когда собственная имеет-ся? Дело, как говорится, хозяйское. Только для охранения Отечества мы не содержим чужую армию – исключительно свою. Так и с историей: любопытно, конечно, узнать, как другие народы определяют своё место в мире, но для пользы родного Отечества собственное прошлое знать жизненно необходимо.

Это не патриотические призывы. В этом смысл бытия. Родословие не требуется лишь рабам, в которых нас постоянно пытаются обратить.

Термины «славянский» и «русский»

Сказав «А» в главе «Откуда себя начнем», следует сказать и «Б», логично закончив мысль.

Назвав язык древней Европы русским, мы, строго говоря, ничего не нарушили, кроме не нами установленных правил. Язык такой существовал и реально существует теперь, это объективная реальность. И дело в данном случае не в названии. Понятно, что со временем любой язык претерпевает изменения.

«Язык древних ариев, чтобы стать русским, тоже прошел много путей, далеко не всегда линейных – он прошел от языка древних ариев через язык фатьяновской культуры, далее через языки балтийских славян, языки венедов, языки дунайских славян, и обратно на Русскую равнину, меняясь все это время в своей лексикостатистической динамике». А. А. Клёсов.

Дело меняется совершенно, если мы начинаем использовать навязанные термины. К чему они отнесены?

Объекта для термина *славяне* в природе не существует, ибо это не самоназвание, а русифицированная форма иноземного изобретения. Термины «*славяне*», «*славянский*» брошены в историю с определенной целью. Цель – показать, что русский язык слишком молод, а сама история Европы никак не связана с деяниями русского народа. Доказатель-

ство примитивно: раз русский язык является составной частью некоего славянского языка, то и ограничивайтесь историей славянства. То же касается и народа в целом. Удивительно, но эта теза работает столетия.

В трудах средневековых авторов нет места для письменной истории некогда единого русо-арийского народа. Идеология Запада не может допустить саму мысль, что русо-арии стояли у истоков реального начала Европы. По этой причине история нашего народа в рамках мировой истории не может возникнуть раньше создания западной идеологии. Так построена современная историография. Каков редактор, такова и историография.

Термин *славянство* создан на основе идеи о начале Русского государства от Киева.

Эта основа, но она не историческая, а политическая.

В 1674 году издается Синописис Гизеля на церковно-славянском языке. Это продолжение целенаправленной работы Ватикана по вовлечению Руси в латинство. Начало Синописиса идет от работы Орбини о славянах (1601) и создания современного термина *славяне*. Орбини считается родоначальником истории южных славян. Он выполнял политический заказ папы на формирование союза против турок, для чего распространял идею о единстве славянского мира. Получается, это Риму мы обязаны путаницей между искусственным термином *славяне* и реальным народом Рус.

Далее следует Синописис Гизеля с переделанной историей

народов Европы. Синописис написан в том же духе, что и труды Орбини о мифических славянах, он повествует о деяниях северного народа Рус и потомков северных ариев. В реальности созданию этнообъединения **Русские** послужило единение культур потомков русов-ариев и тюркских народов Поволжья и Урала. О том говорит генетика. Не вошедшие или отколовшиеся от этого Единения носители культуры русов-ариев получили наименование западных и южных славян.

Автор Синописиса Иннокентий (Гизель) – ректор Киево-Могилянской коллегии и архимандрит Киево-Печерской Лавры.

Теперь подробнее.

Обобщенное название труда: *«Синописис или Краткое собрание от разных летописцев о начале славяно-российскаго народа и первоначальных князей богоспасаемаго града Киева, о житии святого благоверного великаго князя киевскаго и всея России первейшаго самодержца Владимира, и о наследниках благочестивыя державы его Российския, да же до... пресветлаго и благочтиваго государя нашего царя, и великаго князя Алексия Михайловича всея Великия, Малыя, и Белья России самодержца».*

На протяжении поколений книга Синописис являлась учебником для российских историков, студентов и школьников. Современные исследователи также придерживаются этого источника, не допуская отклонений от киевоцентрист-

ской основы.

Кто же такой этот Гизель – неприкасаемый автор русской письменной истории?

Иннокентий Гизель родился в Пруссии в реформатской семье и относился к реформатской Церкви. В молодости, приехав в Киев и поселившись здесь, принял православие и постригся в монахи. Гизель получил образование за границей. Учился в Польше и Англии, прошёл курсы по истории, богословию и юриспруденции в Львовской латинской коллегии. Вернулся он в Киев со склонностями историографа. Ну, и какие знания по русской истории он мог получить в католической Польше и протестантской Англии? А ведь на этих знаниях и базируется непререкаемый Синописис.

В книге вообще не упоминаются многие важные исторические события (такие, как подписание Брестской унии 1596 г. и восстание Б. Хмельницкого 1648 г.). При этом Киевский «Синописис» был положен в основу российской историографии – ссылки на данное произведение содержатся почти во всех современных учебниках по источниковедению и историографии.

Гизель считал подчинение Киева Московскому патриархату антиканоническим и греховным деянием. В 1667 г. он вместе с прочим киевским духовенством на пиру отказался поднять чарку за здоровье киевского воеводы П. Шереметева и ставленника Москвы гетмана И. Брюховецкого, назвав последнего злодеем. Несмотря на это, Гизель имел серьезное

влияние на царя Алексея Михайловича, что способствовало первоначальному распространению идеи о киево-центристской истории Руси (тенденция сохранилась при всех последующих потомках Романовых).

Царевичи Романовых проникались западным духом при изучении латинского и польского языка, от западных воспитателей и западных невест. На подготовленную почву легла киевская идея Гизеля, закреплённая реформами Никона, который сам богословского образования не имел, иностранных языков не знал (даже греческого и латыни).

Любые попытки составить истинную историю Государства Российского наталкивались и наталкиваются на догматы Киевского Синописа. Это, по сути, санкции Запада, наложенные на правду о русских истоках. Ситуация существует много веков.

Кто формировал убеждения Гизеля?

Убеждения этого человека – продукт идеологической работы Киево-Могилянской академии, тесно связанной с Ватиканом и духовными учебными заведениями западной Европы. Теми заведениями, где проходили обучение и стажировку лица, поставляемые на епископские должности в епархии России и проводившие обучение русского духовенства в семинариях по всей Российской Империи. <https://goo.gl/4mJzxH>

Наши летописи писали вроде бы наши авторы, но.

«*Рукой летописца*, – писал академик А. А. Шахматов, –

управлял в большинстве случаев не высокий идеал далекого от жизни и мирской суеты благочестивого отшельника... рукой летописца управляли политические страсти и мирские интересы». <https://goo.gl/TSXNtx>.

О том же читаем в статье писателя-историка М. Леонтьевой <https://goo.gl/Czntcf>.

Иноземное слово *патриотизм* восходит к русскому понятию Родина. А посему мы поведем поиск исторических реалий в источниках, приближенных к родной земле, и главным источником нам послужит родной язык. Вновь обратимся к санскриту, к информации, уже ставшей классикой.

«Русский учёный фольклорист А. Гельфердинг (1853 год, Санкт-Петербург) писал: «Близость сравниваемых языков необыкновенна. Языки санскрит и русский не отличаются между собой никакими постоянными, органическими изменениями звуков, не имеется ни одной особенности, чуждой санскритскому».

Профессор из Индии, знаток санскритских наречий Дурго Шастри в 60-х годах приехал в Москву. Когда он услышал русскую речь, он сказал: «Вы говорите на одном из древних диалектов санскрита, который раньше был распространен в Индии, но сейчас считается вымершим».

На конференции в 1964 году Дурго предоставил доклад, в котором привел множество оснований того, что санскрит и русский являются родственными языками».

Источник: этнограф Светлана Жарникова, кандидат исто-

рических наук, «Об исторических корнях северорусской народной культуры», 1996 год.

Неожиданность.

Противники русских Вед, создав авраамические религии, подтолкнули процесс творения письменной истории в нужную для них сторону. Но в какой-то момент в Европе неожиданно узнали о сохранившихся в Индии арийских Ведах на санскрите. Вся «заточенная» под христианскую религию история оказалась под угрозой! Поступательный процесс творения пришлось срочно заменить крестовым походом.

Временной рубеж – эпоха Возрождения и британская колонизация Индии. Никон явно по наущению собирает и отправляет на Афон древние русские книги для «книжной справки», где их просто сжигают. Зато в прусском Кенигсберге из ниоткуда возникает Радзивилловская летопись, подготовленная к визиту царя Петра I. Активно корректируются уже созданные хроники и летописи, для чего в Россию направляется опытная бригада творцов бумажного прошлого во главе со Шлёцером.

Яркий пример подмены реалий церковной историей – её популяризация литератором и массоном Н. М. Карамзиным, который вполне искренне и до последнего своего дня составлял «Историю государства Российского». Автор светской трактовки получил царский подарок. В 1803 году император Александр I даровал Карамзину звание историографа, что открыло литератору доступ во все библиотеки и ар-

хивы страны.

Русский выбор.

После крещения Руси Сергей Радонежский свел в мирное русло сосуществование ведической культуры и христианства. От Преподобного начался новый этап русской истории: Иван Грозный говорит о Русской вере и о том, что «греки нам не Евангелие», наши князья носят титулы благоверных и правоверных.

И что в ответ? Запад устраивает нам Смутное время и реформы Никона. Римские агенты допущены до воспитания царевичей. Масонство молниеносно возводит нижегородского крестьянина Никиту Минова на Патриарший трон, невзирая на отсутствие у предстоятеля Церкви (уже под именем Никона) соответствующего образования и знания языков. Рождается термин *православие*, отражающий суть никоновских реформ, отрезавших от страны её прошлое – уже в который раз!

Труды Сергия Радонежского частично скорректированы Римом. О том прошлом – лишь память и вера.

Далее возникает идея славянской письменности как подарка, дабы закрепить в сознании населения униженное положение русского народа относительно народов «просвещенных».

А что же остальные т.н. «славянские страны», ранее воспринявшие ведическую культуру и русский язык (западные, южные)? В конце первого тысячелетия н.э. они уже приня-

ли разные ветви авраамических религий (христианство, ислам). Эти славянские страны постоянно воюют с Россией. До сего дня идут своими историческими путями, в разной степени сохраняя язык, тот, что виден в санскрите и персидских письменах (еще раз вспомним Веды!). Однако населению этих стран, называемых славянскими, внушили, будто у их предков никакого письма не было. И теперь велено считать, что потомки славян получили письменность в дар от Кирилла и Рима.

Вывод очевиден!

Русский язык появляется в Европе много ранее IX века н. э. Разумеется, его меняет время, но как язык он все тот же, что и во времена совместного бытия русов и ариев. Иначе знатоки санскрита, посещающие Россию, без переводчиков нас бы не поняли.

Всех правителей Руси и России, кто поддерживал русофобские идеи, творцы бумажной истории назвали Великими..

В то же время правителей, боровшихся и борющихся за интересы Отечества, за рубежом и в нашей стране стали именовать *кровавыми тиранами*. Такого «звания» удостоились Александр Невский, отбивший «дранг нах остены» своего времени. Иван IV Грозный, в правление которого число казней было на порядки меньше, нежели на Западе. Император Павел с неудобной для Великобритании политикой. Сталин, остановивший Троцкого и обеспечивший

Победу в освободительной войне практически со всем миром. Вражеские голоса не стесняются придумывать нелестные эпитеты очередному президенту России, освободившему страну от кредитной кабалы Запада, неравноправных договоров по нефтяным промыслам на Сахалине, от финансового и прочего хаоса «лихих 90-х»).

В общем, на идеологическом и экономическом фронтах идет реальная война – отрицать это нет оснований.

Русский – не прилагательное!

Значение санскритского слова *руса* – лучистый.

Славянские племена, словно лучи из общего центра (см. генетическую карту R1a), расселялись по Европе в течение длительного времени. Несмотря на то, что каждое племя имело свое имя, общность народов носила и объединяющее название – Русская земля. О земле русов говорят ранние средневековые хроники и предания всех без исключения славянских народов.

Мало того, русами считали себя до IX века и древние скандинавы! «Руссы-нордвены» и «руссы-даны» упоминаются в арабских и византийских хрониках. Имеются сведения, что ранние германцы (жители современной Баварии и Саксонии) считали свою землю русской и называли себя «русами» вплоть до XIII века нашей эры. Об этом говорят работы немецких исследователей Герман Вирт, Отто Ран, Рене Генон.

Есть сведения, что древние кельты до завоевания их легионами Цезаря тоже именовали себя русами. А их соседи в Северной Италии до настоящего времени донесли два своих исторических самоназвания: тиррены и – наиболее древнее – этруски (налицо корень «рус»).

Источники:

<http://russian7.ru/post/pochemu-russkie-zovutsya-russkimi/>

<http://av-seliverstov.livejournal.com/142010.html>

<http://www.liveinternet.ru/users/1758119/post58721261/>

[http://livehistory.ru/forum.html?](http://livehistory.ru/forum.html?func=view&catid=15&id=182)

[func=view&catid=15&id=182](http://livehistory.ru/forum.html?func=view&catid=15&id=182)

<https://otvet.mail.ru/question/39974262>

Откуда и от когда слово «русь».

Происхождение самого слова *русский* в древние времена достоверно неизвестно. «Русь» – это одновременно и название государства, и полиэтноним. В Римской империи (т. н. Византии) в X столетии возникает греческое письменное обозначение Руси – «Ρωσία». Это доказывает, что Римская империя не позднее X века узнала о существовании такого понятия.

В XI веке в западноевропейских источниках встречается латинское слово «Russia», повторяющее известное название для обозначения страны. Зализняк видит начало этнонима в XII веке. Слово Русь употреблялось как самоназвание народа вплоть до XVIII века. Однако в XVI – XVIII веках отмечается возникновение искусственных форм: *русичи*, *ру-*

сицы, россы, россияне. Ещё позднее – *великорусы* наряду с *малоросами* и *белорусами*. С XVIII века наблюдается переход разных форм слова из разговорной речи в литературный язык.

В СССР слово *русские* было введено в обращение после 1917 года. В. И. Ленин терпеть не мог слово *великоросс*, которым тогда именовали этническое большинство России. Вполне себе существительное, которое ликвидировали и заменили производным от *великоросс* – *русские*. Подробности в статье и комментариях по ссылке <https://goo.gl/czhgGB>.

Русофобы, не заглядывая в документы истории, утверждают, что этноним *русские* подчеркивает неполноценность нации, поскольку это прилагательное. Но лингвистика – наука хитрая, имеет второе дно, связанное с терминологией. Для уточнения терминов см. ниже статью «Что есть русский как понятие».

Знатокам частей речи предлагаю прочесть «Недоросль» Д. И. Фонвизина. Там есть такие строки:

Правдин. Дверь, например, какое имя: существительное или прилагательное?

Митрофан. Дверь? Котора дверь?

Правдин. Котора дверь! Вот эта.

Митрофан. Эта? Прилагательна.

Правдин. Почему ж?

Митрофан. Потому что она приложена к своему месту. Вон у чулана шеста неделя дверь стоит, еще не навешена:

так та покамест существительна.

Если же говорить серьезно, то процесс образования прилагательных из существительных – это показатель развития языка, что в полной мере относится и к самоназваниям.

Это я к тому напомнил, что многие известные этнонимы (Español, Italiano, Français, Deutsch, American, Magyar, Suomalainen) кажутся «покамест существительны», а на самом деле – прилагательные, поскольку «приложены к своему месту». Как и этноним *Русские*. И это уже не шутка, а настоящая наука.

Большинство самоназваний наций – это прилагательные. Об этом хорошо известно в среде лингвистов, но русофобы, понятное дело, не в курсе.

Наука утверждает следующее: самоназванием нации может быть **только** прилагательное, потому что нация не существует сама по себе, как существительное «*для пока не навешенной двери*». Процесс становления нации – это всегда переход этнонима от существительного к прилагательному. Точно так же, как и процесс развития языка.

Для справки!

Можно выделить большие тематические группы существительных, которые произошли от прилагательных. К ним относятся многие слова, которые служат названиями помещений: передняя, гостиная, столовая, ванная, буфетная, гардеробная, бильярдная. Бывшие прилагательные – названия предприятий торговли и общественного питания, которые

есть в каждом городе: булочная, кондитерская, шашлычная, пельменная, бутербродная, закусочная, рюмочная и т. д.

Названия многих политических объединений, групп сторонников того или иного политического направления – это также субстантивированные прилагательные: левые, правые, красные, белые, зеленые, коричневые. Параллельно упомянем разговорные наименования представителей отдельных рас: белый, черный, желтый, краснокожий. Это тоже прилагательные, перешедшие в разряд существительных.

При субстантивации меняются семантические, морфологические и синтаксические свойства бывших прилагательных. Теперь они обозначают сам предмет, а не его признак, приобретают самостоятельный род, изменяются по падежам и числам.

Якобы унижительность прилагательного *русские* следует рассматривать как злонамеренное формирование комплекса неполноценности. В действительности всё наоборот! Прилагательная форма этнонима *русские* – предмет для гордости, ибо это показатель высшей формы развития нации, по крайней мере, не ниже остальных национальностей Европы, о чем и сообщает язык. Прилагательное в роли существительного.

Подведем некоторый итог.

Серьезнее следует отнестись и к образованию слов, составляющих этнонимы народов, населяющих Русскую равнину. Эволюционное правило образования прилагательных

из существительных работает и здесь.

По мнению лингвистов, летописные племена (меря, мурома, мещёра, мордва) разговаривали на диалектах «финно-угорского санскрита» – эрзянского языка. Если принять эрзянскую версию, можно убедиться, что она вполне адекватно объясняет все известные *руси*: Пургасова Русь – народ князя Пургаса, Древняя Белая Русь – от Белого моря и белых рек Эльбы, Лабы и т.п., Пруссия – народ, живущий по реке Руси, ПьРусіа, Порусія (устье реки Неман на карте Хёнеберга) и т. п.

Мордва, Литва, Татарва в своей основе также имеют эрзянские корни. Мери тува – там, где народ меря, Лит тува (Lietuva) – там, где народ Литы, Татар тува (татарва) – там, где народ татары. И, наконец, собственно Тува (родоплеменное самоназвание, существительное), откуда происходят известные этнонимы с уточняющими добавлениями.

Толкование исходного слова Тува находим в книге Бытия (4:22). Кувалкаин (что означает родоначальник кузнецов), сын Ламеха, живший до Потопа. Произнесите имя – услышите удары кувалды в кузнице Кувалкаина. И когда та кузня заработала? А когда написана Книга Бытия, вот когда. А начинается Книга с рассказа о том, как Бог сотворил мир и человека. Вот вам и 9-й век н.э. как начало этнонима. Даже Библия в одной из своих частей (Ветхий Завет) указывает соответствующую датировку.

Ещё раз обратимся к языку народа Эрзя, на котором слово

РУСКИ означает – *кровнородственные роды*.

Роды «руски», уйдя с германцами на Запад, начали верить в бога Дэва или Дыя, отчего стали себя именовать обобщающим именем «дойЧИ» (т.е. потомки бога Дыя). Аналогичное словообразование присутствовало и у нас: кривиЧИ, вятиЧИ, дреговиЧИ, русиЧИ – как потомки древних родов. Вот из каких ветвей т.н. *восточных германцев* сформировалась германская история и возникла современная федерация Земель – ФРГ. Тут и лингвистика, и генетика R1a. Древо этногенеза германцев имеет восточные корни, но сегодня, говоря языком садоводов, у этого дерева западная прививка.

Справка

У иранцев *Дэв* – «злой дух». У индийцев все наоборот, их *Дэви* – добрый. Заглянем в словарь санскрита. Дый, Дий, Див. Божество Неба и Земли, хранитель путей Междумирья. Последователи этого бога, как дети, по древней традиции имеют отчества. Самоназвание немцев – Дойч (Deutsche), потомки этого народа уже – дойЧИ.

Санскритский исток: Дэва – *Бог*. Бог наших предков Род. Его можно увидеть в корнях множества русских слов.

В Ведах встречается утверждение, что мы внуки богов. Родной язык подтверждает – у нас их отчества (чествование отца).

Санскритский исток: Высший Бог – Рудра. Его дети по отчеству *родовиЧИ*.

Это, видимо, те самые начальные роды, составившие ска-

зочные тридевять земель, за которыми располагалось тридесятое царство (то ли нынешняя Великобритания, то ли Шотландия, у которой 90% населения имеет наследственность R1a).

Исповедовавшие Рода роды (по-эзьянски – *руски*) стали в конечном итоге *рускими* и родоначальниками европейских элит. Потому и не нуждались герои наших сказок в переводчиках, отправляясь за тридевять земель.

В чем тут «существительно» и в чем «прилагательно»? Впрочем, желающие могут продолжать в том же духе.

Всё это богатство – древнее наследие, оно на виду, но его существование замалчивается. Почему?

Элементарно! Так проще навязывать мысль, что мы – «прилагательное», недоэтнос, в то время как остальные – как бы! – давно «существительные».

Я не питаю иллюзий в отношении излагаемой информации. Слишком долго нам повторяли одни и те же сказки. К восприятию искаженной действительности мы привыкали поколениями. Теперь, если вместо привычных догм кто-то выскажет идеи неожиданные, это автоматически воспринимается с подозрением. Что ж, отвыкать от мифов и привыкать к реальной истории будем постепенно. Наш этноним «приложен к своему месту» давно и имеет реальный исторический смысл! «Русский» – не часть речи, а признак цивилизации высокого уровня, что и доказывает родной язык.

Русские и многонациональное государство

Что есть русский как понятие?

Без ответа на этот вопрос нельзя уразуметь, какое место занимал этот народ в истории и занимает в современности.

Есть понятие *градообразующее предприятие*. Если такое предприятие прекращает существование, а равноценной замены ему нет, такой город превращается либо в спальный район, либо в город-призрак. Если исчезает государствообразующий народ, то призраком становится целая страна.

Волей исторической судьбы государствообразующим народом является русский народ с его древней культурой. По этой причине Русь и Россию преследуют, желая уничтожить разными способами.

Как только власть России выдвигает идею по созданию концепции российской нации как единой политической нации, так тут же поднимается волна обструкции. Национальные республики высказывают опасения, что российская нация станет нацией русских, а остальные народы потеряют свою этничность. С чьего голоса звучат эти песни ясно. Удивляет другое. Игнорируют исторический опыт.

Национальные республики (точнее, их элиты) полагают, что они являются самодостаточными в этническом и экономическом отношении, могут существовать самостоятельно-

но и вне зависимости от государствообразующей основы под названием Русский народ. Относительно малые страны, зародившиеся в Российской империи и СССР, отделившиеся как бывшие республики от СССР, рассчитывают проводить на международной арене самостоятельную политику без такого гаранта, как Россия.

События, последовавшие за падением СССР, показали, что это не так. Национальные республики, выделившиеся из состава СССР (как им показалось – в самостоятельную жизнь), оказались между двух огней. В результате им всё равно приходится делать выбор: быть или с Западом, или с Россией. И только после этого выбора строить свою национальную политику в пределах реальных, а не суверенных возможностей.

Катастрофическое падение СССР, события в Югославии и на Украине, похоже, ничему эти элиты не научили.

Становится очевидным, что принятие покровительства Запада – это утрата того, о чем они (национальные республики) мечтают. По сути, это принятие идей западного неоколониализма. Данный процесс наблюдается ныне в Европе и по всему миру. Почему?

Поражение СССР в Холодной войне – не окончание процесса, а лишь один из промежуточных результатов противостояния.

Жаль, что древние культуры готовы подчиниться «денежному мешку», государству, власть и могущество которого

обеспечивают лишь бумажные деньги, которые тот «мешок» сам себе печатает. Жаль, что в вопросах демократии, морали и нравственности тон задает страна, которая (по молодости своей) ведет самую агрессивную внешнюю политику. При этом – легко уничтожает «попадающие под колеса» народы, начиная с американских индейцев.

Именно для того чтобы национальные республики дольше оставались в своем заблуждении относительно Запада, затеяна дискуссия о российской нации, которая исторически развивается эволюционным путем – самым верным и правильным. «Неготовность российского общества» – это извечный предлог, чтобы затормозить естественный процесс.

Что есть русский, национальность, нация?

Ни то и не другое. Вопрос был успешно решен уже тысячи лет назад, когда многие народы Русской равнины соединились в русский народ. Что соединило роды разных национальностей, когда она стали *руски*? На эрзянском наречии санскрита *руски* означает *кровные роды*. Всех их объединил «царь в голове». Не надо смешивать понятия в кучу, а затем мучиться вопросом, что есть что. Яркий пример – решение идеологов государства Израиль.

Израиль многонациональное государство. У него тоже напряженка с поиском доказательств великой древности, что и у Руси, но. Страна давно решила свой национальный вопрос. Любопытные слова сказал раввин Московской хоральной синагоги Адольф Шаевич, давая интервью газете «Аль-

Кодс». Он подтвердил общеизвестный факт. *В далёком вчера, и в нашем сегодня евреями называют тех, кто исповедует иудаизм. Израиль – многонациональное государство иудеев и не более того. Иначе и быть не может. Нет ничего общенационального между бухарским евреем и грузинским евреем, дагестанским евреем и карельским евреем. Наконец, между уже белокурый белым шведским евреем и всё ещё чёрным африканцем – эфиопским евреем.*

У России есть свой мощный стержень – **русский народ**. Аналогично тому, как у СССР была стержнем КПСС, а не миф о советском народе. Вынули из государства тот стержень (КПСС) – и Советский Союз перестал существовать. Однако государствообразующий **русский народ** сохранился, поэтому и стало возможным возрождение России.

Потеряв скелет – основу тела, превращаешься в медузу, которая колыхается по воле волн, а Россия свой «скелет» в виде народа русского не утратила!

Удивительно как элиты в своём стремлении к власти упорно «не замечают» очевидного исторического факта.

Послушайте блогера Ашота Довлатяна.

Пока эти элиты борются с логикой и историческим фактом, что у нас есть один главный народ и остальные с ним, и что этот главный народ ни разу не сделал плохого ни одному из народов (не только своим, но и чужим!), ничего у них не склеится. Это же так элементарно. Они придут к этой логике, но не сегодня.

Надо говорить о политониме «русские», а не об этнониме. Великий Пушкин, русский язык, наши народы, за границей называемые русскими – это политоним.

Вот что надо разъяснять, а не выдумывать и прививать новое.

Именно за Русский народ провозгласил тост Сталин на праздновании Победы над фашизмом.

Сталин в своих трудах учил: «Строить государство, значит разрабатывать теорию». За Сталиным числится и другая фраза по данной теме: «Я русский – грузинской национальности».

Есть известный анекдот на этническую тему, гуляющий по Сети.

Однажды на придворном балу Российский император спросил у гостя, маркиза де Кюстина:

– Маркиз, как Вы думаете, много ли русских в этом зале?

– *Все, кроме меня и иностранных послов, Ваше Величество!*

– *Вы ошибаетесь. Вот этот мой приближённый – поляк, вот немец. Вон стоят два генерала, они грузины. Этот придворный – татарин, вот финн, а там – крещёный еврей.*

– *Тогда где же русские?* – спросил Кюстин.

– *А вот все вместе они и есть мои русские.*

А ведь маркиз-то изрек истину. Русские – все, кроме тех, кто отождествляет себя с Западом.

Русский народ – это народ уже объединившихся родов.

Русские – это политоним, давно признанный во всем мире. Почему мы это не замечаем в собственной стране? Нас преднамеренно вводят в заблуждение, которое навязывают и странам ближнего зарубежья, противопоставляя целому его составные части.

Однако история – дама упрямая, а главное – не может стоять на месте. После падения Римской империи возник вопрос о создании Третьего Рима как центра. Подобная задача стоит и сегодня, на руинах СССР. Этим центром должны стать современные понятия о нации и национальностях, определяющие основообразующую нацию, а вместе с ней и единую страну. Тут на персональных огородах и в «крайних хатах» не отсидеться.

Но пока сами не определимся, не стоит ожидать, что под российские стяги соберутся все, ранее отпавшие.

Время идет. Начинается новый период истории. Многое поменяется. И насколько наши потомки в будущем останутся *русскими*, зависит от нас сегодняшних.

По материалам статьи Натальи Городецкой, «Коммерсантъ», №203, стр. 3, 31 октября – 1 ноября 2016 и комментариям к статье в Живом журнале, <https://goo.gl/HkDYGx>.

Продолжаем начинаться

Начаться в истории от сына Ноя Иафета, этого нам, русским, генетика не позволяет. Если у русского народа генетический маркер R, то у семитов J. Но есть и другой по-

вод задуматься о собственных корнях. Это летописный отсчет *от лета сотворения мира*. Не ликвидируй Петр I старый русский календарь, сегодня (2017 г.) у нас шло бы Лето 7525-е. Отсчет велся от начала индоевропейской семьи языков русов-ариев. С этим даже лингвисты не спорят.

Чем ещё значимы эти тысячи лет?

Имеется важная информация, которую ни стереть, ни ошельмовать, ни реформировать. Это космическое событие, случившееся в 5508 году до р.х.. Три воображаемые точки на небесном своде выстроились в одну линию. Об этом у А. А. Тюняева есть интересная статья «О створении мира». [6]

Три точки.

1. Центр эклиптики.
2. Звезда Арктур (Страж медведя).
3. Точка небесного свода, на которую в 5508 году до н.э. смотрела ось планеты Земля в соответствии с прецессией.

Событие эпохальное, а арифметика проста. Согласно реформе государя вслед за 31 декабря 7208 года от сотворения мира наступило 1 января 1700 года от Рождества Христова. От 7208 от с.м. отнимаем 1700 от р.х. = 5508 до р.х.

Вычисления нам потребовались, чтобы прийти к уже привычной календарной системе. А Петру I это понадобилось, чтобы мы не таращились на свод небесный в поисках древней точки отсчета. На ученом Западе так не принято.

В дореформенном календаре годá именовались следующим образом: *лето от сотворения мира в звездном храме*. Этот храм – само звездное небо. Название звезды Арктур (греческое Arktouros) образовано от arktos – *медведь* и ouros – *страж*. Получается, что старинное название звезды Арктур – Страж медведя. Но ведь именно медведь является олицетворением России, её тотемом! Получается, греки просто повторили то, о чем им рассказали жители арктических (медвежьих) областей, когда распространяли свою культуру и генетику.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.