

Константин Борин

*Российская
национальная
идея, её источники
и составные части*

Константин Борин

**Российская национальная идея,
её источники и составные части**

«Издательские решения»

Борин К.

Российская национальная идея, её источники и составные части /
К. Борин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-858409-1

В книге сделана попытка сформулировать российскую национальную идею на основании представлений некоторых религиозных, философских, научных и социальных учений о смысле жизни человека и предназначении человечества. Показана идеологическая связь православия и марксизма в понимании роли России в мире. Предложена формулировка «золотой» национальной идеи российского государства.

ISBN 978-5-44-858409-1

© Борин К.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Часть I.	8
1. Государство и его национальная идея	8
§1.1. Понятие государства и его национальной идеи	8
§1.2. Классификация государств	13
§1.3. Понятие смысла жизни человека	20
Конец ознакомительного фрагмента.	21

Российская национальная идея, её источники и составные части

Константин Борин

© Константин Борин, 2018

ISBN 978-5-4485-8409-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Важнейшей проблемой, стоящей перед современной Россией является определение национальной государственной идеи, общепринятая формулировка которой в настоящее время отсутствует.

Консолидация населения и определение долговременных целей и задач такой огромной многонациональной страны как Россия могут быть достигнуты только на основании идеологии, квинтэссенцией которой является национальная идея государства (НИГ). Понятие о НИГ должно включать как формулировку собственно национальной идеи, так и изложение пути ее практической реализации.

В России в советское время была принята идеология и национальная идея государства, разработанные на базе марксистско-ленинской теории и провозглашающие конечной целью построение коммунизма. Внешняя и внутренняя политика страны базировались на этих идеологических установках.

После краха советской идеологии и распада СССР, у России, по сути, есть только две возможности. Либо Россия сформулирует новую идеологию, снимающую противоречия марксизма-ленинизма, которую поддержит большинство граждан, либо практически неминуем распад страны, утрата Россией статуса супердержавы и превращение ее во второстепенное государство с 10—15 миллионами населения, задачей которого будет добыча и транспортировка полезных ископаемых для нужд крупнейших мировых государств. Отсюда следует, что разработка новой идеологии и национальной государственной идеи является жизненно важной проблемой для существования и успешного развития российского государства.

Актуальность этой проблемы понимается как руководством страны, так и гражданами. Об этом свидетельствуют многочисленные упоминания российской национальной идеи (РНИ) в выступлениях президента, членов правительства, партийных и общественных деятелей. Учеными и экспертами предложены формулировки РНИ, разработанные с различных позиций и исходя из разных предпосылок. В подавляющем большинстве попыток разработать РНИ не учитывается влияние единого понимания смысла жизни человека и предназначения человечества как фактора, оказывающего ключевое влияние на консолидацию общества и его национальную идею. Это является принципиальным недостатком таких попыток, так как невозможно правильно сформулировать РНИ без предварительного определения что является смыслом жизни человека и предназначением человечества.

На протяжении всего существования человечества в религиозных, философских и социологических учениях были разработаны различные представления о том, что является смыслом жизни человека и предназначением человечества. Несмотря на все идеологические и философские различия в понимании этих «вечных вопросов», разработанные представления имеют много общего, что можно положить в основу не только РНИ, но и национальных идей других государств.

Даже при одинаковом понимании национальной идеи в разных странах, пути их практической реализации могут быть различными. Эти пути определяются не только сходством идеологических основ национальных идей, обусловленных принадлежностью к единой человеческой цивилизации, но и национальными особенностями исторического развития государств. В России, например, наибольшее влияние на формирование национальной идеи и разработку путей ее реализации оказали православие и марксизм, во многом, определившие исторические пути развития страны и формирование менталитета ее граждан.

В книге поставлена задача проанализировать понимание смысла жизни и предназначения человечества в некоторых религиозных, философских, научных, социальных и эзотерических учениях и сформулировать на этой основе вариант РНИ.

Несмотря на стремление максимально исключить профессиональную терминологию, авторский текст и цитаты часто включают специальные термины, определения которых приведены где это возможно, сразу за терминами.

Сведения, анализ и выводы, приведенные в книге ни в коем случае не претендуют на полноту охвата или на то, чтобы являться истиной в последней инстанции. Они представляют собой не более, чем результаты попыток автора найти ответы на важнейшие вопросы человеческой жизни, которые, как автор надеется, покажутся интересными читателям и послужат для них полезной информацией к размышлению.

Часть I.

Смысл жизни человека и предназначение человечества как основа национальной идеи государства

1. Государство и его национальная идея

§1.1. Понятие государства и его национальной идеи

Трактовка термина «государство». – Понятие государственной власти. – Роль и значение государства в истории. – Роль идеологии в государстве. – Национальная государственная идея и смысл жизни человека.

Без понимания, что такое государство и какова его историческая роль в жизни общества невозможно сформулировать государственные цели и задачи или, как принято говорить, национальную идею государства.

С древнейших времен философы, различные религиозные и социальные учения пытались понять и объяснить сущность государства. Толковый словарь С.И.Ожегова определяет государство как основную политическую организацию общества, осуществляющую его управление, охрану его экономической и социальной структуры. В наиболее краткой формулировке под государством понимается система, обладающая политической властью и авторитетом. Характерными признаками государства является универсальность государственной власти и государственный суверенитет. В современном понимании эти термины трактуются так:

«Государственная власть носит универсальный характер в том смысле, что она распространяется на всех граждан данного государства, на все организации и учреждения страны. Государственный суверенитет предполагает полную независимость во внутренних делах и внешних сношениях, т.е. над властью государства, признаваемой суверенной, не стоит никакая иная власть, способная подчинить его себе или воспрепятствовать ему в осуществлении его воли. В международной сфере суверенитет государства выражается в его праве самостоятельно, независимо от других государств решать все свои внутренние вопросы и вступать в международные соглашения. Уважение суверенитета является основным принципом международного права, закрепленным Уставом ООН» [76].

Существуют различные теории, объясняющие возникновение, роль и значение государства в истории. По наиболее распространенному мнению, государство имманентно присуще человеческому обществу, начиная с определенной ступени его развития. С этой точки зрения крупные объединения людей не могут существовать без таких основных государственных атрибутов как управление, планирование и охрана экономической и социальной структуры.

Известны теории, согласно которым роль государства не ограничивается этими функциями. Так, например, Г. В. Ф. Гегель считал, что государство представляет собой высшую ступень в развитии человеческого общества («объективного духа» в терминологии Гегеля), которая означает восстановление единства, нарушенного в гражданском обществе борьбой индивидов и групп. По мнению Ж.Ж.Руссо, главной функцией государства является обеспечение основных прав и свобод, которые формулируются в договоре, заключаемом людьми, первоначально жившими в догосударственном состоянии.

Совершенно иначе появление и функции государства объясняются в марксистской теории, которая получила развитие и углубление в работах основателя СССР В. Ленина. Марксистское понимание государства основано на стратификации общества на антагонистические классы, то есть на такие социальные группы, интересы которых принципиально не могут быть примирены, на постулатах о классовой борьбе, исторической неизбежности уничтожения классов и отмирания государства. В. Ленин писал:

«Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы.... По учению философов, государство есть „осуществление идеи“ или, переведенное на философский язык, царство божие на земле, государство является таким поприщем, на котором осуществляется или должна осуществиться вечная истина и справедливость... В действительности же государство есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим, и в демократической республике ничуть не меньше, чем в монархии... пролетариату нужно лишь отмирающее государство, т. е. устроенное так, чтобы оно немедленно начало отмирать и не могло не отмирать» [8].

К. Маркс и Ф. Энгельс считали государство временным историческим явлением, неизбежным следствием наличия в обществе классов, которое обречено на отмирание после уничтожения классовой структура общества. Ф. Энгельс формулировал это так [3]:

«Когда государство наконец-то становится действительно представителем всего общества, тогда оно само себя делает излишним <...> Государство не „отменяется“, оно отмирает».

Аналогичных с марксистами взглядов на историческую роль государства придерживались анархисты, одним из вождей которых был российский идеолог революционного народничества Михаил Александрович Бакунин (1814—1876). Свое понимание роли государства Бакунин изложил в работе «Государственность и анархия» (1873). В части необходимости и неизбежности уничтожения государства взгляды Бакунина и основоположников марксизма совпадали.

Однако марксисты, в отличие от анархистов, считали что после захвата власти государственный аппарат надо не уничтожить сразу, а использовать для необходимых экономических и политических преобразований общества, после чего он постепенно отомрет. Анархисты же требовали немедленного уничтожения государства. Марксисты считая это требование анархистов невыполнимым и нецелесообразным и говорили о постепенном отмирании государственных структур. В качестве обоснования тезиса о постепенном отмирании государства, Ленин, ссылаясь на Маркса, писал в работе «Государство и революция»:

«Пролетариату только на время нужно государство. Мы вовсе не расходимся с анархистами по вопросу об отмене государства, как цели. Мы утверждаем, что для достижения этой цели необходимо временное использование орудий, средств, приемов государственной власти против эксплуататоров, как для уничтожения классов необходима временная диктатура угнетенного класса» [8].

И подробно разъяснял:

«Различие между марксистами и анархистами состоит в том, что (1) первые, ставя своей целью полное уничтожение государства, признают эту цель осуществимой лишь после уничтожения классов социалистической революцией, как результат установления социализма, ведущего к отмиранию государства; вторые хотят полного уничтожения государства с сегодня на завтра, не понимая условий осуществимости такого уничтожения. (2) Первые признают необходимым, чтобы пролетариат, завоевав политическую власть, разрушил полностью старую государственную машину, заменив ее новой, состоящей из организации вооруженных рабочих, по типу Коммуны; вторые, отстаивая разрушение государственной

машины, представляют себе совершенно неясно, чем ее пролетариат заменит и как он будет пользоваться революционной властью; анархисты даже отрицают использование государственной власти революционным пролетариатом, его революционную диктатуру. (3) Первые требуют подготовки пролетариата к революции путем использования современного государства; анархисты это отрицают».

В этой же своей знаменитой работе «Государство и революция» Ленин утверждал, что, якобы, исторически неизбежное уничтожение государства есть также и уничтожение демократии, так как, по его мнению:

«Демократия есть признающее подчинение меньшинства большинству государство, т. е. организация для систематического насилия одного класса над другим, одной части населения над другою».

Это свое удивительное определение В. Ленин, ссылаясь на Энгельса, комментировал следующим образом:

«Мы не ждем пришествия такого общественного порядка, когда бы не соблюдался принцип подчинения меньшинства большинству (т.е. принцип демократии – К.Б.). Но, стремясь к социализму, мы убеждены, что он будет перерастать в коммунизм, а в связи с этим будет исчезать всякая надобность в насилии над людьми вообще, в подчинении одного человека другому, одной части населения другой его части, ибо люди привыкнут к соблюдению элементарных условий общественности без насилия и без подчинения» [8].

Первый вопрос, который возникает при прочтении этого ленинского изречения: а что, при коммунизме все разногласия между людьми сведутся только к «соблюдению элементарных условий общественности»? В научной, технической, экономической и других областях деятельности никаких вопросов, требующих демократического решения, не будет? Иначе говоря, марксисты, видимо, предполагали, что при коммунизме любые вопросы будут решаться консенсусом, так как кроме «элементарных условий общественности» будет существовать некий набор правил и законов на все случаи жизни, которому люди будут всегда следовать. Любое отклонение от этого универсального кодекса будет исключено не путем насилия, а вследствие добровольного согласования различных мнений без демократических процедур. То, что это может быть осуществлено только если исчезнут все различия между людьми и они превратятся из людей в биороботов, Ленина нисколько не смущало. Он считал это не только возможным, но и неизбежным при коммунизме. Отношения между людьми станут похожими на отношения между насекомыми в пчелиных семьях и муравейниках, члены человеческого общества также «привыкнут» к «соблюдению элементарных условий общественности», как пчелы и муравьи и любые демократические процедуры в их деятельности станут излишними. Но люди не пчелы и не муравьи и никогда ими не станут. Ни на чем, кроме марксистских лозунгов и здравниц, не основанное утверждение, что человеческое общество при коммунизме может существовать без демократии, то есть без подчинения меньшинства большинству, крайне неубедительно и ставит под сомнение все другие представления основоположников марксизма и В. Ленина о государстве и коммунистическом обществе.

Постулат марксизма об отмирании государства и ленинское рассуждение об отмирании демократии при коммунизме, не имеющие никакого серьезного научного обоснования, нельзя назвать иначе как крайне наивной утопией. По сути, они являются типичными пропагандистскими лозунгами, как и большинство положений марксистской теории.

Свое понимание государства высказал и знаменитый немецкий социолог, историк, экономист и юрист Макс Вебер (1864 – 1929), которого называли великим антиподом К. Маркса. Вебер считал, что одной из главных основ государства является легитимное насилие. Он указывал, что государство есть институт, который владеет монополией на насилие, которая является его основной характерной чертой.

В настоящее время существуют различные определения термина государство зачастую принципиально расходящиеся между собой. Отсутствует общепризнанное определение государства и в международном праве. Одним из немногих документов закрепляющих признаки государства является Конвенция Монтевидео, подписанная в 1933 году на VII Панамериканской конференции. В этом документе приведены четыре признака государства: 1). постоянное население; 2). определенная территория; 3). собственное правительство; 4). способность к вступлению в отношения с другими государствами.

Известны и другие определения государства, большинство из которых называют государством особую организацию общества на данной территории, включающую органы, осуществляющие его управление и охрану. В наиболее общей современной трактовке под термином государство понимается **политическая целостность, созданная национальной или многонациональной общностью на определенной территории, где с помощью политической элиты, монополизирующей власть, поддерживается юридический порядок, осуществляется управление и планирование общественной деятельности.** При этом:

«Государство выполняет целый ряд важных внутренних и внешних функций. Главной внутренней функцией государства является его деятельность по достижению социально-политической стабильности, служение общему благу. Государство стремится выступать в качестве главного арбитра при столкновении политических интересов, не допускать обострения социальных конфликтов и разрешать их мирными средствами. Помимо этого, государство обеспечивает: экономические функции – выступает главным координатором и регулятором экономических процессов; социальные функции – обеспечивает систему социального страхования, общественных компенсаций, социальной опеки, развитие здравоохранения; культурно-образовательные функции – выступает главным гарантом сохранения и приумножения национальной науки и культуры, развития системы народного образования; экологические функции – отвечает за охрану окружающей среды на своей территории. Внешние функции государства направлены на реализацию его интересов и целей на международной арене. Главными среди них являются: обеспечение национальной безопасности, отстаивание государственных интересов в международных отношениях, развитие взаимовыгодного сотрудничества, участие в решении глобальных проблем» [76].

Основными объектами управления государства являются его политическое и экономическое развитие, тесно и неразрывно связанные между собой. Согласно классической формуле Ленина, политика это концентрированная экономика. Управление в современных государствах осуществляется, как правило, на основании обязательного централизованного планирования, которое может быть директивным (план – закон) или индикативным (план – ориентир). Планирование развития общества может привести к его наибольшему прогрессу только при понимании органом, осуществляющим это планирование, целей и задач государства, то есть его национальной идеи, являющейся квинтэссенцией его идеологической основы. Таким образом, успешность развития государства определяется идеологической основой, главная суть которой сформулирована в его национальной идее. Под идеологической основой (идеологией) государства понимается система идей и взглядов, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и на основании которых определяются цели и задачи государства и его национальная идея.

Идеология государства это тот главный и общий вопрос, по отношению к которому все другие государственные вопросы являются второстепенными и частными. Невозможно определить долговременные цели и задачи государства без предварительного решения главного и общего вопроса о его национальной идее. В.И. Ленин писал, что тот, кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натывать» на эти общие вопросы, а натывать слепо на них в каждом частном случае значит обречь свою политику на худшие шатания и беспринципность.

Итак, если национальная идея основывается на государственной идеологии и является ее квинтэссенцией, то что же может быть положено в основу самой государственной идеологии? Любые попытки сформулировать государственную идеологию неизбежно показывают, что это нельзя сделать, без предварительного ответа на вопросы о смысле жизни человека и предназначении человечества. Ввиду крайней сложности и невозможности на современном уровне знаний однозначно ответить на эти вечные вопросы, в каждом государстве имплицитно или явно определяется в чем заключается смысл жизни человека и предназначение человечества, на основании религиозных догматов, социальных учений, научных данных и др. В идеологиях большинства государств вопрос о предназначении человечества не рассматривается и в их основу закладывается только преобладающее в данном обществе представление о смысле жизни человека. Например, согласно наиболее распространенному в светских государствах представлению, смысл жизни человека заключается в максимальном удовлетворении его материальных потребностей. Во многих государствах национальная идея либо вообще не сформулирована, либо изложена в их конституциях нечетко. Чем менее данное государство определилось со своей национальной идеей, тем с большей вероятностью оно обречено на политические шатания и беспринципность во внутренней и внешней политике.

Таким образом, наличие четко сформулированной национальной идеи является необходимым условием успешного развития государства. При этом, вопрос о национальной идее государства целесообразно решать в следующей последовательности. Вначале определить в чем заключается смысл жизни человека и предназначение человечества. Затем, на этой основе, сформулировать основные положения национальной идеологии и ее квинтэссенции – национальной идеи государства.

Отметим принципиальное различие между относительно малыми и крупнейшими государствами мира по отношению к формированию своих национальных идей. Жизненной необходимостью, почетной обязанностью и исключительной привилегией крупнейших государств является собственное понимание смысла жизни человека, предназначения человечества и соответствующая формулировка национальной идеи государства. Необходимым условием при этом является ясность, привлекательность и справедливость национальной идеи данного крупнейшего государства не только для своих граждан, но и для других народов. Если же в национальной идее крупнейшего государства это отсутствует, если этому государству нечего предложить своим гражданам и миру, то оно неизбежно рано или поздно утратит свои лидирующие позиции и, в лучшем для него случае, превратится во второстепенную страну, если вообще не распадется, не сойдет с политической сцены и не отправится на свалку истории.

Что касается малых государств, то в отношении формирования своей национальной идеи их возможности похожи на возможности рядового гражданина, когда он на выборах отдает свой голос той или иной политической партии. Малые государства в силу их ограниченных возможностей, как правило, не могут формировать собственные национальные идеи, а могут лишь присоединяться к политическим союзам, воспринимая и соглашаясь с национальными идеями крупнейших лидирующих государств мира.

Даже при одинаковом понимании национальной идеи государства в разных странах, наличие нескольких конкурирующих путей их реализации в мире не только не исключается, но является необходимым для общего прогресса человечества, также, как наличие нескольких политических партий в одном государстве помогает защитить это государство от стагнации и загнивания.

Смысл жизни человека и смысл существования человечества это стратегические цели, пути практической реализации которых могут и должны не совпадать у крупнейших государств для сохранения между ними здоровой конкуренции. В понимании смысла жизни человека и смысла существования человечества у большинства государств мира много различий, также как в национальных идеях и путях их реализации, что хорошо и правильно. Исключите разли-

чия и противоречия между национальными идеями и путями их реализации крупнейших государств, создайте однополярный мир и тогда прогресс цивилизации замедлится или полностью прекратится. Те, кто в этом сомневаются, либо вообще не изучали, либо изучали, но не поняли гегелевские законы диалектического развития, которые еще никто не опроверг и не доказал их неверность. Важно только, чтобы конкуренция между государствами велась честно, цивилизованно по общепризнанным правилам и не принимала форму вооруженной конфронтации, как уже неоднократно бывало в истории.

Выводы:

- государство играет исключительную роль в жизни человеческого общества как орган, решающий стоящие перед ним тактические и стратегические задачи;*
- цели и задачи государства разрабатываются на основе его государственной идеологии, без которой невозможно осознанно решать как текущие вопросы жизни страны, так и определять ее долговременные цели и задачи;*
- квинтэссенцией идеологической основы государства является его национальная идея;*
- необходимым условием разработки национальной идеи является понимание на государственном уровне смысла жизни человека.*

§1.2. Классификация государств

Классификация государств Платоном и Аристотелем. – «Идеальное государство» Платона – Современная классификация государств. – Демократическая форма государственной власти. – Корпоратизм и фашизм. – Понятие смысла жизни человека в некоторых современных демократических государствах.

Понимание смысла жизни человека и баланс между интересами отдельных личностей и социальных групп существенным образом определяется государственным устройством, которое имело различные исторические виды (типы) в разные периоды истории в разных странах и которое можно классифицировать по ряду признаков.

Первым, кто попытался классифицировать государства был греческий философ Платон (427? – 347 гг. до н.э.) в своих знаменитых диалогах, главным из которых по данной теме является «Государство» (см. также Ч. I, §2.2.1). Он разделил все государства на две большие группы: приемлемые, лучшим из которых является «Идеальное государство» и регрессивные (упадочные). «Идеальное государство» Платона включает в себя четыре социальные группы: правителей (философов), стратегов (воинов), производителей (земледельцев, ремесленников и др.) и рабов. В основу устройства этого государства положены такие добродетели, как мудрость, храбрость, умеренность и справедливость.

К отрицательным (регрессивным) формам государств Платон отнес тимократию (власть нескольких личностей, основанную на военной силе), олигархию (власть нескольких человек, основанную на торговле и ростовщичестве), демократию (власть большинства) и тиранию (власть одного над всеми).

Одним из основных критериев, по которым государства относились им к разряду приемлемых или регрессивных являлось то, в какой степени то или иное государственное устройство способствовало осуществлению смысла жизни в представлении Платона. Он учил, что главное в жизни человека это всестороннее развитие всех его способностей и понимания как устроен окружающий мир, что достигается в занятиях философией, которое позволяет душе вернуть знания, утраченные при падении на Землю и перейти в высшие сферы существования.

По Платону, все регрессивные государства приводит к гибели стремление к обогащению, которое заменяет истинное понимание смысла жизни человека. Даже в лучшем из них – в тимократическом государстве, честолюбие его правителей приводит к гибельному, по мнению Платона, стремлению к богатству, что неизбежно превращает тимократическую форму государственной власти в олигархическую. При олигархии резко обостряются противоречия, вражда и борьба богатых с бедными. В результате этой борьбы бедные, будучи более многочисленными, побеждают богатых и устанавливают демократическую форму правления, которая, в свою очередь, в силу присущих ей недостатков неизбежно переходит в тиранию.

К основным порокам демократии (*от греч. demos – народ и kratos – власть*) Платон относил, в том числе, способ формирования власти, избыток свободы, а также противоречия и вражду между присущими ей тремя социальными группами: демагогами, богачами и бедняками. Во власть в демократическом государстве приходят не философы, понимающие смысл жизни человека и предназначение человечества, а малограмотные личности, льстящие толпе, потакающие ее низменным страстям и навязывающие гражданам ложные ценности. Эта часть учения Платона подтверждается в современном мире на примере многих демократических государств.

Нахождение у власти недостойных людей приводит к потере нравственных ориентиров, к господству в обществе ложных ценностей, наглости, распутства и бесстыдства. Неизлечимые, по мнению Платона, пороки демократического устройства государства приводят к замене демократии на ее противоположность – тиранию, при которой все права народа отменяются.

Тирания это наихудший вид государственного правления, основанного на беззаконии и произволе тирана по отношению к подданным и стремящегося превратить граждан в рабов. Ложные моральные ценности объявляются единственно верными, любое инакомыслие и несогласие с тираном жестоко пресекаются. Это убивает все справедливое, мудрое, мужественное в государстве и приводит тиранию к гибели.

Выход из этого порочного круга смены регрессивных государственных режимов, по Платону, только один – переход к «Идеальному государству» под управлением мудрых и ученых философов.

Другой знаменитый греческий философ Аристотель (384 до н.э. – 322 до н.э.) предложил свой способ классификации государств. Он положил в основу своего метода количество людей, находящихся у власти. По этому признаку Аристотель выделил три основных типа государств: один человек у власти – монархия, несколько человек – олигархия и много людей – демократия.

В современном понимании государства обычно классифицируют как демократические, тоталитарные или автократические. При этом под демократией понимается форма государственно-политического устройства общества, при которой народ является источником власти. Основные общепризнанные принципы демократии – власть большинства, равноправие граждан, защищенность их прав и свобод, верховенство закона, разделение властей, выборность главы государства и представительных органов.

Понятия тоталитарных и автократических государств имеют различные трактовки. Так, например, в оксфордской «The Hutchinson Pocket Encyclopedia» под тоталитарным государством понимается однопартийное государство, а под авторитарным – государство, основанное на силе, а не на идеологии.

При анализе особенностей тоталитарных и авторитарных государств ряд авторов отмечают, в том числе, что одними из главных положений идеологии тоталитарных режимов являются требование абсолютной лояльности от граждан и отказ от традиционных моральных ценностей. Отличие тоталитарных государств от авторитарных удачно сформулировал Хуан Линц. По его замечанию, «*тоталитаризм требует массовой поддержки и порождает ее, он не может без нее обойтись. Авторитаризм, напротив, потому и довольствуется формальной лояльностью, что пассивность населения – условие его существования*» [цит. по 62, с. 205].

В марксизме главным признаком, по которому классифицируются государства является отношение к частной собственности на средства производства. По марксизму, современные государства могут быть капиталистическими или социалистическими. При этом главным экономическим отличием социализма от капитализма является общественная собственность на средства производства и, как необходимое следствие этого, – государственное централизованное планирование.

В настоящее время, чисто социалистических или капиталистических государств в мире не существует. Во всех странах часть средств производства национализирована, то есть является государственной собственностью, а часть – принадлежит негосударственным предприятиям и физическим лицам. Все государства, без исключения, используют в той или иной мере государственное централизованное планирование. При этом, если в СССР применялось директивное централизованное планирование экономики (план – закон), то современные государства используют индикативное централизованное планирование экономики (план – ориентир). Государственное устройство ведущих современных государств подтверждает правильность теории конвергенции, то есть сближения экономик социалистического и капиталистического типов. Основные положения этой теории, впервые высказанные выдающимся русским и американским социологом Питиримом Сорокиным (1889 – 1968), подвергались резкой критике в СССР по идеологическим соображениям, что не позволило практически использовать ее рациональную основу и послужило одной из главных причин поражения СССР в экономическом соревновании с ведущими западными странами.

Проблема понимания смысла жизни человека, предназначения государства и соответствующего формирования его национальной идеи определяется, в том числе, тем, каким образом получают властные полномочия руководители страны. Известны следующие основные способы прихода к власти в государстве: 1) путем выборов, проводимых по месту жительства, 2) путем выборов или назначений представителей от политических партий, общественных или религиозных организаций, сословий, национальных групп. 3) путем выборов или назначений представителей от корпораций, под которыми обычно понимаются социальные группы, включающие работников и собственников определенного сектора экономики, то есть объединенные по профессиональному признаку, 4) захват в результате войны с внешним врагом, 5) внутренний вооруженный захват или переворот, 6) по наследству, 7) по профессиональному признаку – государством должны править философы (Платон).

В современных государствах формирование властных структур обычно происходит путем использования первого и (или) второго из приведенных способов. Наиболее распространенным в ведущих демократических странах является определение руководителя государства путем выборов, проводимых по месту жительства. Этот способ имеет как преимущества, так и ряд недостатков, к которым, в том числе, относятся:

- недостаточное или полное незнание большинства электората с деловыми качествами кандидатов и неспособность в силу недостаточной информированности и своего образования квалифицированно оценить обоснованность и реальность осуществления их программ и обещаний;

- огромная стоимость выборной кампании, делающая возможным выдвижение кандидатов на выборах только от узкой группы лиц, обладающих необходимыми финансовыми средствами и соответствующая вероятность манипулирования волеизъявлением граждан этими лицами;

- часто встречающееся голосование не по деловым качествам или предвыборным программам кандидатов, а на основании их внешнего вида, ораторских способностей, семейного положения и т. д. Например, в ответ на вопрос к молодой девушке: «Почему Вы проголосовали именно за этого кандидата в президенты России?», можно было услышать: «Потому, что он не женат».

Более обоснованным и осознанным является выдвижение представителей во властные структуры государства от корпораций. В случае делегирования во власть представителей от корпораций государство называется корпоративным. В широком понимании корпорациями являются не только профессиональные, но и любые социальные группы, представляющие собой устойчивые общности людей, взаимодействующих на основе нескольких существенных признаков – экономических, демографических, идеологических, психологических и др. В этом смысле, например, касты в исторической Индии можно рассматривать как корпорации, также, как и сословия существовавшие и существующие во многих других государствах.

Разделение общества на корпорации лежит в основе теории корпоратизма, по которой отдельные лица принимают участие в политической и экономической жизни государства через определенные социальные группы, к которым они принадлежат.

Идея корпоративного устройства государства основывается, в том числе, на факте существования в Средние века в Западной Европе корпораций или гильдий (от нем. *Gilde* – объединение) купцов и ремесленников, защищавших интересы и цеховые привилегии своих членов, а также рыцарских, монашеских, университетских, школьных и других корпораций. В Испании традиционный парламент (кортесы), по сути, осуществлял корпоративное представительство во власти. В России гильдии существовали среди купеческого сословия с 1775 по 1917 год.

Сторонники доктрины корпоратизма считают корпоративное государственное устройство идеальным способом достижения гармонии личных и общественных интересов. Исключительно важную роль корпораций в формировании государства отмечал Г. Ф. В. Гегель. Он писал: *«Наряду с семьей, корпорация составляет второй, вырастающий на почве гражданского общества нравственный корень государства».*

Теория корпоративного государственного устройства была одной из основ фашистского режима Бенито Муссолини (1883 – 1945) в Италии, сторонников которого называли «фашистами» (ит. *fascismo*, от *fascio* – пучок, связка, объединение). В двадцатых годах прошлого века слова фашизм и корпоратизм часто рассматривались как синонимы.

Понимание фашизма Муссолини изложил в своем главном труде «Доктрина фашизма», в котором, в том числе, наряду с корпоратизмом, указал, еще на один характерный признак фашистской доктрины – крайний этатизм, то есть абсолютизацию роли государства в обществе. Смысл жизни человека он видел в беззаветном служении государству:

«Для фашизма человек это индивид, единый с нацией, Отечеством, подчиняющийся моральному закону, связующему индивидов через традицию, историческую миссию, и парализующему жизненный инстинкт, ограниченный кругом мимолетного наслаждения, чтобы в сознании долга создать высшую жизнь, свободную от границ времени и пространства. В этой жизни индивид путем самоотрицания, жертвы частными интересами, даже подвигом смерти осуществляет чисто духовное бытие, в чем и заключается его человеческая ценность».

В «Доктрине фашизма» Муссолини отрицал марксистское учение о разделении общества на классы, классовой борьбе и социалистической теории противопоставлял корпоратизм:

«Вне государства нет индивида, нет и групп (политических партий, обществ, профсоюзов, классов). Поэтому фашизм против социализма, который историческое развитие сводит к борьбе классов и не признает государственного единства, сливающего классы в единую экономическую и моральную реальность; равным образом фашизм против классового синдикализма. Но в пределах правящего государства фашизм признает реальные требования, из которых берут начало социалистическое и профсоюзное движения, и реализует их в корпоративной системе интересов, согласованных в единстве государства».

Основатель Британского союза фашистов Освальд Мосли (1896 – 1980) утверждал в книге «Фашизм в Британии», что главная политическая цель фашистского движения состоит в установлении корпоративного государства, представляющего собой:

«... государство, организованное подобно человеческому телу. Каждый член этой организации действует в гармоническом соответствии с общей целью под руководством и направляющим мозгом фашистского правительства... Все... интересы сплетены в непрерывно функционирующий аппарат корпоративного производства. Внутри корпоративной структуры интересы федерации профсоюзов и предпринимателей уже не будут представлять собой генеральные штабы враждующих армий, а совместное управление национальным предприятием. Классовая война уступит место национальному сотрудничеству».

С 1933 года в СССР, а затем и в России термин «фашизм» использовался по отношению, прежде всего, к гитлеровскому режиму в Германии, который исповедовал идеологию национал-социализма (сокращенно нацизма), сочетающую в себе, в том числе, элементы собственно фашизма, социалистической доктрины, расизма и антисемитизма.

В пропагандистских целях, политические противники гитлеровского режима игнорировали и замалчивали стремление к корпоративному государственному устройству и социалистическую составляющую немецкого национал – социализма, называя его фашизмом, приписывая ему (фашизму) исключительно отрицательные и реакционные черты, что было неточным и в значительной степени не отражало сути этого термина.

Фашистский режимы Муссолини и нацизм Гитлера имели, наряду с общими стремлениями к организации государства по корпоративному принципу, и существенные отличия. К отличиям этих вариантов государственного устройства относилось, в том числе, кто и как формирует правительство и верховную власть. По сути доктрины корпоратизма, корпоративное устройство государства предполагает, чтобы структуры власти включали представителей всех крупнейших социальных групп и чтобы существовал высший государственный орган, сформированный независимо от корпораций и осуществляющий функцию гармонизации их интересов в соответствии с национальной государственной идеей. Этот орган может быть коллегиальным и его члены избираться от всего населения по месту жительства, формироваться политическими партиями или даже быть единоличным монархом как, например, в период существования фашизма в Италии.

Некоторым вариантам корпоратизма, наряду с положительными качествами, присущи существенные недостатки и пороки, характерные для однопартийного государственного устройства. Например, если властные структуры состоят только из представителей самой мощной и многочисленной корпорации, то она будет иметь наибольшее влияние на государственную политику и, соответственно, управлять государством в своих интересах, выдавая их за интересы всего населения. Интересы и стремления других социальных групп будут игнорироваться и подавляться. Что, собственно, и произошло в нацистской Германии, в которой к власти пришла Национал-социалистическая немецкая рабочая партия во главе с Адольфом Гитлером (1889 – 1945) объявившая, что она выражает интересы крупнейшей социальной группы – этнического немецкого народа, то есть корпорации, образованной по расовому признаку.

Фашистский режим Муссолини в Италии не обладал всей полнотой власти, так как верховная власть в государстве принадлежала монарху. Требование установления корпоративного устройства государства в итальянском фашизме не сочеталось с требованием достижения «расовой чистоты» населения, которое являлось одной из основ и пороков немецкого национал – социализма.

Трактовка термина «фашизм» в СССР и России изменялась с довоенного периода до настоящего времени. Вначале, классическим определением фашизма являлось определение, озвученное Георгием Димитровым на VII конгрессе Коминтерна, включающее следующие положения:

«Фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов... Фашизм во внешней поли-

тике — это шовинизм в самой грубейшей форме, культивирующий зоологическую ненависть против других народов».

В послесталинском СССР под фашизмом понималась форма тоталитаризма, открыто террористическая диктатура, уничтожающая демократические права и свободы, опирающаяся на прямое насилие, шовинизм и расизм, на переходящую в геноцид ненависть по отношению к «чуждым» национальным группам.

В послесоветской России следующее определение фашизма, данное специалистами РАН, было принято в качестве рабочего Комитетом Госдумы РФ по делам общественных объединений и общественных организаций:

«Фашизм — идеология и практика, утверждающая превосходство и исключительность определенной нации или расы и направленная на разжигание национальной нетерпимости, обоснование дискриминации в отношении других народов, отрицание демократии, установление культа вождя, применение насилия и террора для подавления политических противников и любых форм инакомыслия, оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем».

Во всех приведенных дефинициях отсутствует указание на важнейшую отличительную черту фашизма – требование корпоративного государственного устройства, что делает их неполными, неточными и не отражающими одной из главных особенностей фашистской идеологии.

Термин «фашизм» был полностью дискредитирован преступлениями нацистского гитлеровского режима, в период нахождения его у власти в Германии, который, как уже было отмечено, в пропагандистских целях неточно и неверно называли фашистским. В настоящее время слово «фашизм» стало ярлыком, который политики пытаются навесить своим оппонентам и потеряло свое смысловое содержание. Как шутят: *«никто не знает точно что такое фашизм, но если вас в этом обвиняют, то ждите больших неприятностей»*. Аналогичная судьба постигла и корпоратизм как теорию, являющуюся одной из главных основ фашистской идеологии.

Классификация гитлеровского режима как фашистского в целом неверна, но все же имеет некоторые основания, если рассматривать его как крайнюю, маргинальную разновидность корпоратизма, когда вся государственная власть находится в монопольном владении одной корпорации. Но в этом смысле и политическая система в России после 1917 года и затем в раннем СССР тоже представляла собой монопольную разновидность корпоративного государства, так как представляла интересы только одной из социальных групп – пролетариата. Вообще, в широком смысле классовая борьба это столкновение интересов различных социальных групп или корпораций. Неизбежно существующие корпоративные противоречия могут быть разрешены либо путем установления диктатуры одной корпорации, либо гармонизацией интересов различных корпораций. В первом случае имеет место тоталитарное государство, а во втором случае – демократическая разновидность корпоратизма.

После военного поражения Германии 1945 года корпоратизм и фашизм были осуждены «за соучастие» и стали считаться синонимами гитлеровского нацизма. Однако сама идея корпоратизма не умерла и получила свое развитие в различных формах в ряде европейских стран, например, в Италии, Португалии, Австрии, Швеции и Финляндии. Теория корпоратизма вошла составной частью в идеологию влиятельной в европейских странах идеологии христианской демократии под названием «неокорпоратизм» или «солидаризм» близкой к католической традиции «социального партнерства» между работодателями и рабочими. В США и других западных странах активно обсуждается такая разновидность корпоратизма, как «коммунитаризм», под которым понимается самоуправление и участие во властных государственных структурах коммун поселений и городов.

Вообще, в послевоенные годы были проведены многочисленные дискуссии по теории корпоратизма, включающие, в том числе, анализ его общественной и государственной форм. Однако проблеме участия корпораций в управлении государством в настоящее время нельзя считать решенной и она требует дальнейших исследований как перспективный путь государственного строительства, конкурирующий с демократическим, как он практически реализован в ряде ведущих государств.

Как уже было отмечено, одним из пороков современных демократий является огромная стоимость предвыборных кампаний, делающая практически невозможным выборы руководителя страны без финансовой поддержки богатейших граждан и их корпораций. Чем больше денег вкладывается в избирательную кампанию, тем больше шансов у кандидата быть избранным. При этом очевидно, что никто не будет финансировать предвыборную кампанию бескорыстно. С кандидатом оговариваются условия, которые он будет обязан выполнить после прихода к власти взамен на вложенные спонсорами деньги. В результате, руководители страны не выражают интересы всех граждан, а практически становятся марионетками богатейших лиц и их корпораций, которые сами предпочитают держаться в тени, чтобы не раздражать широкие слои населения. Таким образом, некоторые государства, называющие себя демократическими, на деле представляют собой худший вид корпоратизма.

Например, в ведущей демократической стране современного мира – США, самыми большими финансовыми возможностями обладают владельцы частных банков, входящих в, так называемую, Федеральную резервную систему (ФРС). Практически, именно они обеспечивают избрание удобных им кандидатов на пост Президента США, которые, на деле, являются «говорящими головами», озвучивающими и реализующими внешнюю и внутреннюю политику страны в интересах этой могущественной корпорации банкиров. В истории были случаи, когда президенты после своего избрания пытались проводить независимую политику. В этих случаях их либо досрочно отстраняли от власти, как Джимми Картера, либо физически уничтожали, как Джона Кеннеди.

Преобразование демократии в тиранию, предсказанное Платоном, для банкиров ФРС крайне невыгодно, так как неизбежно приведет к потере их финансового и политического могущества. Поэтому, в США ими установлена псевдodemократическая система государственного устройства, по сути, являющаяся диктатурой корпорации банкиров. Диктатура этой корпорации не может продолжаться вечно и рано или поздно неизбежно будет уничтожена как противоречащая коренным интересам большинства граждан США.

Банкиры видят смысл жизни человека в максимальном обогащении любыми способами, включая ссудный процент, посредством которых они получают все мыслимые материальные блага и власть над людьми. Это противоречит настоящему смыслу человеческой жизни, который состоит в максимальном развитии его способностей и в творческом созидательном труде.

Сравнение демократической и корпоративной доктрин показывает, что они имеют свои преимущества и недостатки. Будущее государственного строительства, возможно, состоит в конвергенции, то есть в сближении этих двух форм государственного устройства.

Выводы:

- анализ государственных устройств и их классификация Платоном сохраняет свое значение и в настоящее время, хотя история внесла в нее существенные коррективы;*
- большинство современных государств имеют смешанный тип устройства, включающий как сходные черты, так и отличия;*
- корпоратизм имеет ряд преимуществ перед демократическим способом формирования государственной власти и требует дальнейших исследований как перспективный путь государственного строительства;*

– государственное устройство большинства современных демократических государств имеет существенные недостатки, являющиеся, в том числе, следствием ошибочного понимания национальной идеи государства и смысла жизни человека.

§1.3. Понятие смысла жизни человека

Трактовка термина «смысл». – Смысл жизни человека и предназначение человечества как основа для формулирования национальной идеи государства. – Выдающиеся философы, ученые и писатели о смысле жизни. – Необходимость и целесообразность максимально широкого рассмотрения проблемы смысла жизни. – Неразрывная и тесная связь смысла жизни человека, предназначения человечества и национальной идеи государства.

Анализ проблемы смысла жизни человека неизбежно начинается с ответа на вопрос что такое «смысл»? Понимание этого термина в различных источниках часто не совпадает. В логике и языкознании слово «смысл» – то же, что слово «значение». Встречается и представление о смысле, как о нечто таком, в чем проявляется воля. Иначе говоря, *«иметь смысл – значит желать что-то сказать или сделать»* [77]. В словаре С.И.Ожегова под словом «смысл», понимается: 1. Внутреннее содержание, значение чего-нибудь, постигаемое разумом. 2. Цель, разумное основание. 3. То же, что разум. В наиболее распространенной трактовке смысл это: *«идеальное содержание, идея, сущность, предназначение, конечная цель (ценность) чего—либо (смысл жизни, смысл истории и т.д.)»* [78].

В настоящей книге под термином «смысл» понимается некая цель, поэтому ответить на вопросы в чем смысл жизни человека и существования человечества все равно что ответить на вечные вопросы для чего (с какой целью) живет человек и для чего (с какой целью) существует человечество.

Если национальная идея основывается на государственной идеологии и является ее квинтэссенцией, то что же может быть положено в основу самой государственной идеологии? Любые попытки сформулировать государственную идеологию неизбежно показывают, что это нельзя сделать, без предварительного ответа на вопросы о смысле жизни человека и предназначении человечества. Ввиду крайней сложности и невозможности на современном уровне знаний однозначно ответить на эти вечные вопросы, в каждом государстве имплицитно или явно по своему определяется в чем заключается смысл жизни человека и предназначение человечества, основываясь на религиозных догматах, социальных учениях, научных данных и т. д. В идеологиях большинства государств вопрос о предназначении человечества отдельно не рассматривается и в их основу закладывается только преобладающее в данном обществе представление о смысле жизни человека. Например, согласно наиболее распространенному в светских государствах представлению, смысл жизни человека заключается в максимальном удовлетворении его материальных потребностей.

Понимание людьми смысла жизни изменялось и усложнялось по мере развития человеческого общества. Социологические учения указывают на связь массовых представлений о смысле жизни с общественным строем, с социальным положением отдельных людей, групп, классов, их потребностями и ожиданиями.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.