

СТРАСТИ ВОКРУГ СПОРТА

Социально-педагогические
проекты реорганизации
сферы физической культуры
и спорта



С П О Р Т

Алексей Анатольевич Передельский
Ю. А. Цегельный
С. Д. Неверкович
А. Г. Алексеев
Киртоакэ Александру
Страсти вокруг спорта.
Социально-педагогические
проекты реорганизации сферы
физической культуры и спорта

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=29834022

*Страсти вокруг спорта. Социально-педагогические проекты
реорганизации сферы физической культуры и спорта: Спорт; Москва;*

2018

ISBN 978-5-9500179-0-2

Аннотация

В предлагаемой коллективной монографии, также имеющей характерные особенности учебного пособия, последовательно излагаются три самостоятельных, но объединенных общей теоретической социально-философской концепцией спорта социально-педагогических проекта. Социальных – с точки зрения

их комплексного и широкого охвата финансово-экономических, социально-политических, правовых, религиозных, иных основ и закономерностей функционирования и развития сферы физической культуры и спорта. Педагогических-с позиции их учебно-образовательной направленности на широкие круги физкультурно-спортивной общественности. Материал предназначен для профильных специалистов и руководителей.

Содержание

Предисловие	7
Раздел 1	11
Глава 1. Система физкультурно-спортивной деятельности и управления в муниципальном образовании	11
1.1. Формально-логический подход к анализу документальных научно-исследовательских и учебно-методических работ, посвященных проблемам разноуровневого управления отечественной физкультурно-спортивной сферой	11
1.2. Социологический традиционный анализ документов и материалов по теме исследования	25
1.3. Политэкономический анализ некоторых представленных в литературе системных моделей организации сферы физической культуры и спорта	36
Глава 2. Организация, методы, аналитика исследовательского проекта	47
2.1. Обоснование выбора вида и рабочий план исследования	47
2.2. Программа социологического	51

исследования по Проекту
Конец ознакомительного фрагмента.

**Страсти вокруг спорта.
Социально-педагогические
проекты реорганизации
сферы физической
культуры и спорта**

Коллективная монография

Авторский коллектив:

Раздел 1 – Ю. А. Цегельный; д.п.н., к.ф.н. А. А. Передельский.

Раздел 2 – А. Г. Алексеев; д.п.н., к.ф.н. А. А. Передельский; академик РАО, д. п. н., проф. С. Д. Неверкович.

Раздел 3 – Киртоакэ Александру; д.п.н., к.ф.н. А. А. Передельский.

Рецензент – академик РАО, д.п.н., проф. С. Д. Неверкович

© Передельский А. А., Цегельский Ю. А... Киртоакэ А., Алексеев А. Г... Неверкович С. Д., 2018

© Издательство «Спорт», 2018

Предисловие

На социологическую науку в целом и на социологию спорта (одну из частных областей социологического знания) многие ученые смотрят как на совокупность специфических социальных теорий, скрепленных определенной методологией и методикой. Однако при этом иногда упускается из виду, что социологические методы и технологии могут выступать общим основанием для самых различных областей социальной практики, инвариантным инструментарием научно-исследовательской деятельности, инструментарием, включающим формально-логические и конкретно-содержательные процедуры и операции.

Конкретно-социологические исследования как раз и восполняют указанное упущение, исправляют отмеченный недостаток в процессе изучения предельно разнообразных вопросов и проблем социальной деятельности и отношений (в том числе в сфере физической культуры и спорта), ориентируясь на применение данного инструментария.

Имея в своем арсенале комплексный механизм разработки и реализации целостных и сложно организованных научно-исследовательских программ, конкретно-социологические исследования (КСИ) позволяют не только обеспечить глубину и полноту научного анализа, структурную четкость и логическую строгость аналитических документов, но

и подняться на уровень социальных научно-практических проектов.

В предлагаемой коллективной монографии, также имеющей характерные особенности учебного пособия, последовательно излагаются три самостоятельные, но объединенные общей теоретической социально-философской концепцией спорта социально-педагогические проекты. Социальные – с точки зрения их комплексного и широкого охвата финансово-экономических, социально-политических, правовых, религиозных, иных основ и закономерностей функционирования и развития сферы физической культуры и спорта; педагогические – с позиции их учебно-образовательной направленности на широкие круги физкультурно-спортивной общности.

В узко социальном плане данная монография предназначена для профильных специалистов и руководителей.

Первый социально-педагогический проект, выполненный Ю. А. Цегельным, нацелен на поиск и исследование альтернативных возможностей системной организации и управления функционированием муниципальной сферы физической культуры и спорта, более того, на моделирование оптимального алгоритма ее долгосрочного и прогрессивного развития с учетом действующего законодательства, прецедентов финансово-экономического и правового обеспечения, административно-хозяйственного бюрократического управления.

Второй социально-педагогический проект под авторством А. Г. Алексеева также касается законодательных основ и прецедентных механизмов организационно-управленческой работы, прежде всего муниципальных властей, но не прямо, а в преломлении проблемы «разгула» и «беспредела» многочисленных неформальных молодежных движений и субкультур, многие из которых активно позиционировали и позиционируют свою тесную связь со спортом.

Наконец, третий социально-педагогический проект, подготовленный Киртоакэ Александру, посвящен разработке модели антикризисной реорганизации районной сферы физической культуры и спорта уже не в России, а в Республике Молдова. Эта модель базируется на этнокультурных традициях и современной широкой востребованности, массовой популярности народной борьбы «трынтэ», а также близких ей по духу и основам комплексной подготовки спортсменов вольной и классической борьбы, самбо и дзюдо.

Отличительной чертой данных проектов является глубокий и всесторонний социальный анализ, но, главное, реалистичность этого анализа, исследование и конкретный учет действительных, а не мнимых социальных сил, закономерностей, факторов влияния.

Каждый из этих факторов порожден, как правило, весьма далекими от спорта интересами, преследует свои, отнюдь не спортивные цели.

Все вместе эти факторы создают вокруг спорта совершен-

но ненужные, чуждые спортивной деятельности ажиотаж и шумиху. Приходится только удивляться, что сфера физической культуры и спорта при всех этих «страстях вокруг спорта» еще умудряется как-то выживать, но выживать скорее не благодаря, а вопреки.

Раздел 1

Оптимизация системного оформления физкультурно- спортивной сферы муниципального образования

Глава 1. Система физкультурно-спортивной деятельности и управления в муниципальном образовании

1.1. Формально-логический подход к анализу документальных научно- исследовательских и учебно- методических работ, посвященных проблемам разноуровневого управления отечественной физкультурно-спортивной сферой

сферой жизнедеятельности современного российского общества сегодня привлекает внимание многих специалистов в области политики, науки, образования, спорта. Спектр исследуемых вопросов довольно обширен: от глобальной задачи сохранения и приумножения человеческого капитала и здоровья россиян – до структурно-функциональной оптимизации работы профильных организаций и учреждений как мельчайших ячеек сферы спорта и физического воспитания. Среди наиболее значимых или популярных применительно к текущему моменту тем можно выделить следующие:

1) инновационные подходы, концепции, решения по поводу всего в целом или каких-либо частных в приложении к сфере физической культуры, физическому воспитанию и образованию, к спорту в России и за рубежом;

2) анализ правовых основ и государственного правового регулирования, касающихся сферы физической культуры и спорта;

3) анализ основ организации финансирования, управления, менеджмента, затрагивающих сферу физической культуры и спорта;

4) правовое и финансовое регулирование, управление физкультурно-спортивной сферой на уровне Российской Федерации;

5) правовое и финансовое регулирование, управление на уровне регионов, субъектов Федерации;

6) правовое и финансовое (в том числе профильное) регу-

лирование, управление на уровне местного самоуправления, муниципальных образований;

7) правовое и финансовое регулирование, менеджмент на уровне отдельно взятых организаций и учреждений физкультурно-спортивного профиля;

8) управление, менеджмент при организации спортивных соревнований, учебно-тренировочной работы.

И это еще далеко не полный перечень. Чтобы как-то обобщить исследуемый массив информации, где практически каждая работа, каждый материал представляют собой относительно самостоятельный и целостный эпистемологический, когнитивный таксон (образец, единицу), было бы, очевидно, целесообразно подвергнуть этот массив сначала формально-логическому, а уже затем содержательному анализу. Предположительно, формально-логический подход уже на первом этапе исследования тематических материалов и документов позволит отсеять одни источники, по общему основанию (признаку) разделить и структурировать другие, наконец, сгруппировать и рассмотреть в общем формате как наиболее ценные и значимые – третьи.

Начнем с построения формально-логической исследовательской схемы-матрицы. Для этого в самом общем виде представим интересующую нас проблему разработки алгоритма оптимальной системной организации некой абстрактной (условной) сферы физической культуры и спорта. При подходе к физкультурно-спортивной сфере как абстрактно-

му (а с научной точки зрения лучше сказать – идеальному) объекту его предметные плоскости (границы) можно рассмотреть сквозь призму всего лишь нескольких вопросов.

1. Что на самом деле мы хотим получить от физкультурно-спортивной сферы, то есть решение каких задач мы в действительности ждем от ее системной организации и развития?

2. Что такое системная организация физкультурно-спортивной сферы?

3. Что нужно обязательно учесть и что необходимо сделать, чтобы реально достичь искомого состояния сферы и заданной отдачи от нее, то есть получить ожидаемый практический эффект?

4. Что в процессе достижения цели нам может помочь и что может помешать?

5. Как гарантировать и усилить возможную помощь и как нейтрализовать или максимально ограничить возможные помехи?

6. Как (через какие критерии) оценить реальную степень достижений и каков механизм корректировки отклонений и побочных результатов?

7. В какие сроки реально получить удовлетворительный качественно-количественный результат и каков механизм расчета этих сроков? Даже при абстрактном (идеальном) рассмотрении физкультурно-спортивной сферы ее невозможно и неправильно было бы представлять в качестве изо-

лированного системного образования. При всем желании ограничиться построением локального анализа не следует забывать, что профильная сфера выступает лишь частью (в лучшем случае подсистемой) общесоциального, государственно регулируемого целого. Следовательно необходимо учитывать, что ее частное благополучие, динамика развития тесно, неразрывно связаны с общим социальным (в широком смысле слова) курсом распределенной государственной власти, определяются общегосударственными целями и задачами. Поэтому правильность ответов на поставленные выше вопросы неизбежно будет определяться (и на деле определяется) предварительным решением еще одной группы более общих вопросов. Причем логические отношения следования истинности для системы «общегосударственное – физкультурно-спортивное» по правилу логического квадрата определяются, например, двумя отношениями логического подчинения:

- если нечто истинно для общего, то это истинно и для частного;
- если нечто ложно для частного, то это же ложно и для общего.

Выдвигая этот постулат, мы исходим из следующего категорического силлогизма:

- все сферы, находящиеся в системе общегосударственного управления, поддерживают и реализуют общегосударственную социальную политику (первая посылка);

- физкультурно-спортивная сфера находится в системе общегосударственного управления (вторая посылка);
- физкультурно-спортивная сфера должна поддерживать и реализовывать общегосударственную социальную политику (заключение).

В соответствии с вышеизложенными аргументами любое добросовестное исследование системной организации профильной сферы обязательно (пусть даже в неявном, «сыром» виде) должно содержать ответы на такие вопросы:

1) что из себя представляет общегосударственный социально-политический курс по своей сущности, а не по пропагандируемой форме?

2) какое реальное место занимает и какую реальную роль в реализации данного курса призвана играть физкультурно-спортивная сфера?

3) чем действительно руководствуется федеральная и региональная власть при определении структуры бюджетного финансирования физкультурно-спортивной сферы?

4) насколько официально принятые в практике административной работы отчетные показатели в состоянии отследить степень эффективности и целевой характер бюджетного инвестирования в профильную сферу?

5) существует ли реально действующий жесткий контроль и применяется ли система взыскания за нецелевой и неэффективный характер освоения выделенного бюджета?

В данном случае мы еще не брали в расчет системы кре-

дитования и налогообложения, хотя и применительно к ним закономерно могут задаваться те же самые вопросы.

Теперь, в общих чертах создав логическую исследовательскую матрицу, можно пропустить через нее отобранный нами массив тематической информации, и первыми в этом ряду следует рассмотреть правоустанавливающие документы, используя их в дальнейшем как нормативную базу официально декларируемого и легитимно признанного социально-политического курса.

Учитывая специфику выбранной нами темы, касающейся алгоритмов оптимального системного оформления муниципальной физкультурно-спортивной сферы, в поле зрения сразу же попадают два документа:

– Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

– Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации».

В первом документе дается понятие местного самоуправления – юридической и фактической основы муниципальных образований, характеризуются их разновидности, разводятся полномочия разноуровневых органов власти. Но самое, на наш взгляд, главное – перечисляются вопросы местного значения и полномочия органов местного самоуправления по решению данных вопросов. Тем самым, определяются и четко фиксируются рамки разрешенной и предусмотр-

ренной законодательством реализации на практике выводов и рекомендаций любых теоретико-эмпирических исследований и инновационных решений, в частности, применительно к физкультурно-спортивной сфере. Это правовая база, то есть объективная основа и момент истины для приложения каких бы то ни было научных абстракций и сентенций.

Во втором документе нас особенно интересуют:

- статья 9 «Полномочия органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта»;
- статья 9.1 «Права органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта».

В них раскрываются все разрешенные муниципальному образованию возможности по организации и финансированию физкультурно-спортивных мероприятий, а тем самым проявляются и обязанности по отчету и ответственности за реализацию этих возможностей.

Указанные юридические документы выступают легитимной данностью существования сферы физической культуры и спорта «на местах». Они дают официальный ответ на вопросы первой группы №№ 3, 4, 5, частично – на вопросы № № 1 и 6 первой группы, но никак не отвечают на вопросы № № 2 и 7 той же группы.

Отвечая полностью или частично на указанные выше вопросы, рассматриваемые законы требуют (без какого-либо комментария или сомнения) считать данные в них ответы единственным критерием истины. Поэтому к ним уже не

применимы непосредственно вопросы второй группы, хотя косвенно ответы на эти вопросы при внимательном прочтении законов как-то напрашиваются сами собой.

Точно также к официальному правовому полю как-то не принято применять логические процедуры и операции, оценивать их на предмет правильного построения фигур и модусов, поэтому мы ограничимся применительно к ним лишь выделением понятий и суждений. Однако совершенно очевидно, что именно эти юридические понятия и суждения должны учитываться в дальнейшем как точки отсчета при анализе любой другой, неюридической литературы. По крайней мере, на все время, пока данные законы не будут отменены или существенно изменены. Расположим выделенные понятия и суждения по четырем группам (рядам).

Первая группа (ряд): местное самоуправление, муниципальное образование, органы местного самоуправления, выборное должностное лицо, муниципальный правовой акт, правовая основа местного самоуправления, вопросы местного значения, полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, принципы правового регулирования полномочий органов местного самоуправления.

Вторая группа (ряд): военно-прикладные и служебно-прикладные виды спорта, массовый спорт, профессиональный спорт, спорт высших достижений, спортивная федерация, физическое воспитание, физическая культура, пол-

номочия органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта, права органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта.

Третья и четвертая группы (ряды), соответственно, содержат простые и сложные суждения, являющиеся определениями понятий первой и второй групп.

Сравнительный анализ всех указанных групп позволяет отбраковать те понятия и суждения, содержащиеся в Федеральном законе «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», которые не могут рассматриваться совсем или без специальных оговорок применительно к муниципальному образованию.

Нетрудно заметить, что такими понятиями выступают: военно-прикладные и служебно-прикладные виды спорта, профессиональный спорт и спорт высших достижений.

Таким образом, мы установили обязательный формально-логический коридор рассмотрения темы нашего исследования. Теперь целесообразно пропустить через него весь остальной массив тематически отобранной нами литературы.

В итоге можно констатировать довольно удручающую картину.

Даже без специальных расчетов не очень трудно предположить, что в процессе трехуровневой отбраковки, отсева в остатке останется совсем немного источников. Огромное большинство авторов предпочитает писать о глобальных яв-

лениях и процессах, анализировать гуманистические, либерально-демократические абстракции и идеализации. Наиболее часто упоминаются благоприятные условия, рынок, услуга, человеческий капитал, онтокинезиологический потенциал, гармоничная личность, здоровье нации, прочее. Эти и другие абстракции далеко не всегда имеют конкретную операционализацию и почти никогда не сопровождаются индикацией (формулировкой предметных переменных, доступных измерению и подсчету). «Работать» с ними, например конкретно-социологически, крайне неудобно еще и по той причине, что они совершенно не учитывают ни действующее законодательство по поводу муниципальной сферы физической культуры и спорта, ни связанную с ней конкретную социально-производственную практику.

Таким образом, мы полагаем, что указанные гуманистические, либеральные абстракции и идеализации в научном смысле мало продуктивны даже в теоретическом отношении. Их некорректно применять без включения в методологическую часть целостной научно-исследовательской программы и без проведенного на его основе эмпирического исследования. Без программной интерпретации многие из них представляют собой понятия с пустыми объемами.

Негативной особенностью современной отечественной и зарубежной педагогической, экономической, юридической и иной научной литературы, на наш взгляд, выступает слабая логическая культура. В большинстве исследованных на-

ми источников часто встречаются ошибки при определении и делении понятий, при определении отношений между понятиями и между суждениями. Индуктивные, дедуктивные умозаключения и умозаключения по аналогии строятся (за редким исключением) не вполне корректно. Доказательные операции, с точки зрения логики, не представлены в принципе. Отсюда и эклектичность, фрагментарность, бездоказательность большинства критических выводов и рекомендаций: без установления логической правильности нельзя что-либо достоверно утверждать и об истинности.

Что касается истинности как соответствия знаний и предположений фактам реальной действительности, то здесь очень наглядно и рельефно выглядит анализ результатов применения нашей авторской двухуровневой логической схемы (матрицы).

Начнем с оценки результатов по второму, то есть общеметодологическому контуру вопросов. Попыток ответить на вопрос о том, что из себя представляет общегосударственный социально-политический курс по своей сущности, а не по пропагандируемой форме – относительно мало. А те, что есть, опираются на либеральную идеологию, от которой научная мысль Западной Европы и США отказалась уже в 30-е годы XX в. На уровне современных западных социально-научных теорий и концепций анализ российской действительности характерен для крайне немногочисленной группы авторов-экономистов, например для работ Л. И. Абалкина, В.

А. Бескровной, Е. С. Васильева, А. Н. Петрова, В. М. Шапиро и других специалистов.

Применение марксистского, историко-материалистического подхода к анализу современной политики сегодня, как выясняется, у отечественных авторов, исследующих проблемы профильной сферы, крайне непопулярно.

Соответственно интерпретируются и генерируемые ответы на вопросы о месте и роли спорта в реальной политике и о действительных мотивах власти при определении структуры бюджетного финансирования физкультурно-спортивной сферы. Они (эти вопросы) либо следуют букве законодательства, либо «опускаются», отсутствуют вообще.

Вопросы по поводу реальной возможности и степени эффективности применения установленных законом отчетных нормативов, контрольных мер и мер взыскания, наказания за нарушения, злоупотребления в области профильного бюджетного финансирования – привлекают внимание и вызывают резкую критику гораздо более многочисленной аудитории авторов. Однако, как уже отмечалось, позиционируемые ответы в виде выводов и рекомендаций по большей части несостоятельны логически, следовательно, либо неверны, либо (что скорее всего) не доработаны по существу, содержательно.

На вопросы первой группы (блока, контура), как правило, даются содержательные, а иногда даже очень детализированные ответы. Однако при почти полной несогласованно-

сти авторских работ с философским понятием «система», а также при не очень удовлетворительном теоретическом решении вопросов методологического блока эти ответы в своем большинстве расцениваются нами как имеющие низкую степень теоретической и практической значимости.

Те концептуальные решения, которые относительно удовлетворительно прошли предложенную нами формально-логическую проверку (вернее, те из них, которые показались нам наиболее интересными по причине своей продуктивности), мы предполагаем далее подвергнуть конструктивной критике и учесть в процессе осуществления авторского моделирования.

И, наконец, последний вывод, на котором мы хотели бы остановиться в ходе анализа документов и источников, касается роли и влияния субъективного фактора в профильном системном моделировании. Мы полагаем, что в имеющейся научной литературе за редким исключением влияние субъективного фактора со стороны разноуровневой власти, в том числе на профильную сферу, не учитывается и почти не рассматривается. Также практически не учитываются реальные возможности коррупционной составляющей по несоблюдению действующего законодательства. Почти нигде не описываются и не анализируются прецеденты имеющего место «обхода» статей и параграфов действующего законодательства, основывающихся на реальных противоречиях, несостыковках, недоработках в разных разделах правового

обеспечения физкультурно-спортивной сферы.

1.2. Социологический традиционный анализ документов и материалов по теме исследования

Систему физкультурно-спортивной деятельности и управления социологически можно изучать как наличествующую в реальной действительности и как представленную в специальной литературе, то есть «как она есть, существует» и «как она отражается» в документальных источниках. В качестве примечания отметим, что документами в данном, социологическом смысле выступают любые, а не только официальные, документы и материалы вербального характера. Анализ тематических библиографических источников, обычно предваряющий любое научное исследование, может превратиться в разведывательное (пилотное) исследование, если его провести с использованием социологического метода анализа документов. С учетом специфики рассматриваемых источников и их относительной немногочисленности резонно остановиться на такой разновидности, как традиционный (смысловой, качественный, содержательный) анализ документов.

Даже в первом приближении к библиографическому обзору по заданной теме становятся заметными разноплановость и разноуровневость тематических материалов, вклю-

чающих правовые, экономические, педагогические; плано-во-программные, исследовательские, отчетные; федеральные, региональные, муниципальные источники информации. Столь разнообразный информационный конгломерат затрудняет выделить операциональные понятия и индикаторы, структурирующие исследование. Поэтому необходима предварительная схематизация, структуризация внешнего или первого порядка.

При обобщенном структурно-функциональном подходе к интересующим нас материалам вырисовывается следующая схема (табл. 1).

В самом начале литературного обзора методом традиционного анализа документов мы уже упоминали, что материалов, прямо или косвенно раскрывающих исследуемую нами тему, уже на сегодняшний день существует довольно много. Настолько много, что обработать отобранный текстовый материал без количественной группировки, квантификации представляется крайне затруднительным. Его очень трудно охватить без предварительной выработки неких суммарных оценок. Вместе с тем количественный анализ, квантификация текстов в данном случае не только необходимы, но и вполне возможны, поскольку изучаемые и представляемые в виде индикаторов качественные характеристики появляются в анализируемых источниках достаточно часто. С такой степенью частоты, что их полное или частичное отсутствие в некоторых тематических материалах также может быть от-

слежено и интерпретировано с точки зрения тех же суммарных оценок.

Таблица 1

Структурно-функциональная схема генеральной (сплошной) совокупности источников тематической информации

Административно-хозяйственные уровни	Сферы (области) общественной жизни		
	Политико-правовая	Финансово-экономическая	Образовательно-спортивная
Федерально-государственный (государство в целом)			
Федерально-региональный (субъект Российской Федерации)			
Муниципальный (район, городской округ, поселение, внутригородская территория)	ОП-1 (И-1, И-2, И-3, И-4, И-5)	ОП-2 (И-21, И-22, И-23, И-24, И-25, И-26, И-27, И-28, И-29)	ОП-3 (И-31, И-32, И-33, И-34, И-35, И-36, И-37, И-38, И-39, И-40, И-41)
Спортивные учреждения и организации			

Примечание: в клеточках размещаются актуальные для данного исследования операциональные понятия (ОП) и индикаторы (И), снабженные соответствующими индексами как числовыми показателями кодирования (ОП-№; И-№). Каждое операциональное понятие определяет свой блок индикаторов с автономной нумерацией, осуществляя тем самым позиционную систему кодирования.

Таким образом, делая акцент на качественном анализе документов, мы можем облегчить и упростить его посредством использования элементов контент-анализа.

Выделив операциональные понятия и индикаторы, мы тем самым уже начали выявлять смысловые единицы. Учитывая пилотный вариант нашего исследования социологическим методом анализа документов, мы не имели возможности выделять смысловые единицы на базе содержания гипотез исследования или методологической части программы. Но зато, имея довольно длительный личный опыт непосредственной практической руководящей работы в сфере муниципального спорта, мы могли обеспечить корректность выделения смысловых единиц за счет выводов, полученных при личном включенном наблюдении. Что и было сделано.

Конкретно было выделено три группы индикаторов (юридические, финансово-экономические, итогово-оценочные). Правда, группировка весьма условна, так как две первые группы пересекаются, а третья выступает практическим итогом, оценкой суммы первых двух. Однако данная группировка оправдана различной предметной соотнесенностью групп переменных-индикаторов: с правовой сферой, с областно законодательно допускаемого финансово-экономического протекционизма, с ежегодной практикой отчетов оценки суммарных показателей достижений физкультурно-спортивной сферы, принятой не только в муниципаль-

ном образовании, но и на региональном уровне управления спортом. Признаем, что отчетные индикаторы приняты нами с некоторой корректировкой, позволяющей избежать формально-статистических искажений.

Итак, суммарно выделенные индикаторы (смысловые единицы) составляют достаточно объективную основу и критерий оценки достоверности отражения реальной профильной практики в научных материалах. Получается, что квантифицированное определение частот упоминания выделенных смысловых единиц может послужить проверкой достоверности, а значит, и надежности всего блока подвергаемой анализу информации. При этом нам совершенно не обязательно методом «снежного кома» добиваться исчерпывающей полноты выделения всех смысловых единиц. Достаточно так называемых правоустанавливающих. Тем более, что мы использовали для этого три относительно независимые критерия (правовой, экономический, отчетный).

Процедуру подсчета предполагается проводить в соответствии с предложенными в таблице 2 вариантами шкального измерения.

В итоге мы могли бы увидеть, насколько, в какой мере отобранный библиографический материал связан с реальной практической аргументацией и способствует фактической реализации выдвигаемых в нем прогрессивных идей. Последнее, в свою очередь, подскажет дальнейшие шаги по более детальному содержательному анализу документов.

Непосредственно исчисление результатов составляющей контент-анализ планируется провести по формуле оценки «удельного веса» смысловых единиц в суммарном текстовом объеме, разработанной А. А. Алексеевым [см. Ядов В. А., 1995, С. 141].

Таблица 2

Список операциональных понятий и соответствующих им индикаторов – предметных переменных в их вербальной форме

Операциональное понятие	Индикатор (предметная переменная)	Определение понятий, входящих в состав индикатора	Тип шкалы измерения индикатора
ОП-1 – местное самоуправление в РФ – «форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами – законами субъектов Российской Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций»	И-1 – муниципальное образование	– «городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутригородская территория города федерального значения» [там же, ст. 2, п.1]	Номинальная
	И-2 – органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления	– «избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения» [там же]; – «выборное либо заключившее контракт (трудовой договор) лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и (или) по организации деятельности органа местного самоуправления» [там же]	Номинальная

<p>[Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, глава 1, статья 1, пункт 2]</p>	<p>П-3 – правовая основа местного самоуправления</p>	<p>– «... общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие Федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (Указы и Распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), Конституции (Уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты» [там же, ст. 4, п. 1]</p>	<p>Номинальная</p>
	<p>П-4 – вопросы местного значения</p>	<p>1. Формирование, утверждение, исполнение бюджета и контроль за исполнением данного бюджета. 2. Установление, изменение и отмена местных налогов и сборов. 3. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности. 4. Организация в отведенных границах электро-, газо-, а также (за исключением муниципального района) тепло- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом. 5. В своих границах содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, мостов и иных транспортных инженерных сооружений. 6. Создание (обеспечение) условий для развития на своей территории массовой физической культуры и спорта (кроме муниципального района).</p>	<p>Номинальная</p>
		<p>7. Создание условий для массового отдыха жителей и организация обустройства мест массового отдыха населения (кроме муниципального района). 8. Организация благоустройства и озеленения территории, использования и охраны местных лесов (кроме муниципального района). 9. Планирование застройки территории (кроме муниципального района), территориальное зонирование местных земель, установление правил землепользования и застройки территории (кроме муниципального района), изъятие земельных участков для муниципальных нужд, в том числе путем выкупа, осуществление земельного контроля за использованием земель, ведение кадастра землеустроительной и градостроительной документации (кроме поселений). 10. Организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам; организация предоставления дополнительного образования и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района, а также организация отдыха детей в каникулярное время. 11. Иные вопросы, законодательно не исключенные из компетенции местного самоуправления, но и не отнесенные к ней, но только при наличии собственных материальных ресурсов и финансовых средств (за исключением субвенций и дотаций, предоставляемых из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации) [там же, глава 3, ст. 14 –16]</p>	

	<p>П-5 – полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Внесение изменений и дополнений в устав муниципального образования, издание муниципальных правовых актов. 2. Создание муниципальных предприятий и учреждений, их финансирование, формирование и размещение муниципального заказа. 3. Установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами. 4. Принятие и организация выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования, а также подготовка статистических данных. 5. Учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации. 6. Осуществление международных и внешнеэкономических связей в соответствии с федеральными законами [там же, ст. 17, п. 1] 7. Финансовое обеспечение отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, осуществляется только за счет предоставляемых местным бюджетам субвенций из соответствующих бюджетов [там же, глава 4, ст. 19, п. 5]. 8. Представительные органы муниципальных образований могут принимать решения о создании некоммерческих организаций в форме автономных некоммерческих организаций и фондов [там же, ст. 69, п. 1]. 	Номинальная
--	--	-------------

<p>ОП-2 – финансово-экономический протекционизм (покровительство) в области физической культуры и спорта</p>	<p>П-21 – объем бюджетного финансирования</p>	<p>– суммарный объем бюджетного финансирования муниципальных спортивных, образовательно-спортивных и иных профильных учреждений, а также долевого участия бюджета в финансировании негосударственных, некоммерческих и коммерческих профильных организаций или организаций, осуществляющих на территории муниципального образования профильную деятельность (в тысячах рублей ежегодно)</p>	Интервальная
	<p>П-22 – объем стимулирования выполнения муниципальных физкультурно-спортивных программы посредством предоставления налоговых льгот</p>	<p>– объем финансовых и материальных поступлений в общую копилку реализации муниципальных программ физкультурно-спортивного развития (в том числе при освобождении от уплаты части налога, при условии создания, содержания спортивных сооружений, а также участия в финансировании массовых спортивных мероприятий) (в тысячах рублей ежегодно)</p>	Интервальная
	<p>П-23 – объем стимулирования выполнения муниципальных физкультурно-спортивных программы посредством предоставления кредитов</p>	<p>– объем кредитования за участие в реализации муниципальных физкультурно-спортивных программы (в тысячах рублей ежегодно)</p>	Интервальная

<p>П-24 – уровень стимулирования выполнения муниципальных физкультурно-спортивных программ посредством приоритетной передачи зданий и помещений нежилого фонда</p>	<p>– уровень работы органов местного самоуправления по приоритетной передаче зданий и помещений нежилого фонда учреждениям и организациям, осуществляющим профильную физкультурно-спортивную деятельность (в расчете доли от общего нежилого фонда, передаваемого организациям и учреждениям различного профиля ежегодно)</p>	<p>Ранговая</p>
<p>П-25 – уровень благотворительности, меценатства, спонсорства в сфере физкультурно-спортивной деятельности</p>	<p>– уровень работы органов местного самоуправления по способствованию развитию благотворительности, спонсорства в сфере физкультурно-спортивной деятельности (расчет по фактическому количеству проявления благотворительности меценатства, спонсорства ежегодно)</p>	<p>Ранговая</p>
<p>П-26 – предусмотренные нормативными правовыми актами бюджетное финансирование отдельных физических лиц в сфере физкультурно-спортивной деятельности</p>	<p>– юридически закрепленное и оправданное бюджетное финансирование выдающихся спортсменов и тренеров муниципального образования в виде денежных компенсаций, пенсий, стипендий за их прошлые и настоящие заслуги в сфере спорта (расчет производится в зависимости от достигнутой полноты охвата всех потенциальных претендентов)</p>	<p>Ранговая</p>
<p>П-27 – включение вопросов развития физической культуры и спорта в соглашения по социальным проблемам и охране труда, организации контроля за выполнением таких соглашений</p>	<p>– уровень работы органов и должностных лиц местного самоуправления по заключению соглашений с руководством промышленных, торговых, строительных, иных предприятий и организаций по их участию в развитии физической культуры и спорта на территории муниципального образования, а также уровень организации контроля за выполнением таких соглашений (расчет в зависимости от полноты охвата возможных контрагентов)</p>	<p>Ранговая</p>

	П-28 – введение дополнительных учебных и внеучебных физкультурно-спортивных занятий в дошкольных и других образовательных, а также иных учреждениях	– уровень работы по введению дополнительных учебных и внеучебных профильных занятий в учреждениях дошкольного, дополнительного образования и в иных учреждениях (например, в молодежных центрах и дворцах молодежи) (расчет в зависимости от полноты всего возможного охвата)	Ранговая
	П-29 – регулирование цен и принципов ценообразования	– степень эффективности работы органов местного самоуправления по регулированию цен за посещение спортивных соревнований, аренду спортивных сооружений, продажу абонементов на получение физкультурно-спортивных услуг, а также по разрешению предоставления услуг на льготных или бесплатных условиях для детей дошкольного возраста, детей из малообеспеченных и многодетных семей, пенсионеров, инвалидов. В случае необходимости регулирование цен должно предусматривать компенсацию соответствующим спортивным сооружениям за счет средств субъектов Российской Федерации, местного бюджета и других, не запрещенных законом, источников. Расчет производится по степени реального охвата всей сплошной совокупности потенциально подходящих категорий населения муниципального образования.	Ранговая

ОП-3 – состояние сферы физической культуры и спорта (отчетно-итоговая суммарная характеристика)	П-31 – доля населения, регулярно занимающегося физкультурой и спортом	– общее количество жителей в возрасте от 5 до 65 лет, регулярно (не реже 1–2 раза в неделю) или систематически занимающихся физкультурой и спортом на территории муниципального образования. Расчет производится сверкой по двум источникам: – по пропускной способности всех объемных и плоскостных спортивных сооружений (включая школьные залы); – по спискам занимающихся и журналам посещения занятий.	Интервальная
	П-32 – общее ежегодное количество спортивных и спортивно-массовых мероприятий	– общее количество спортивных и спортивно-массовых мероприятий, которые проводятся на территории муниципального образования или в которых участвуют спортсмены, тренеры и/или проживающие на территории муниципального образования. Цифры взяты из Единого спортивного календаря муниципального образования, утвержденного его Главой	Интервальная
	П-33 – общее количество спортсменов высших и высших достижений	– количество спортсменов, проживающих, тренирующихся на территории, выступающих от лица муниципального образования и победивших на региональных соревнованиях, а также ставших призерами и победителями на общероссийских и международных соревнованиях, включенных в официальные Единые спортивные календари указанных уровней	Интервальная
	П-34 – общее количество учащихся споршкол и школ олимпийского резерва	– общее количество учащихся споршкол и школ олимпийского резерва, а также занимающихся в секциях на территории муниципального образования и имеющих уровень не ниже II взрослого и I юношеского разряда	Интервальная

П-35 – уровень подготовки и обеспеченности тренерскими кадрами	– уровень обеспеченности тренерскими кадрами, имеющими среднее специальное или высшее профильное образование	Ранговая
П-36 – уровень обеспеченности сертифицированными судейскими кадрами	– уровень обеспеченности судейскими кадрами по различным видам спорта, квалификация которых (не ниже судьи по виду спорта) подтверждена сертификатами и судейскими книжками	Ранговая
П-37 – уровень обеспеченности спортивно-медицинским и профилактическим медицинским обслуживанием	– уровень охвата и регулярного обслуживания спортсменов муниципального образования спортивно-медицинскими услугами, медико-профилактическим контролем в физкультурно-спортивном диспансере или в поликлиниках	Ранговая
П-38 – уровень работы по подготовке, переподготовке и повышению квалификации	– уровень постановки спортивно-образовательной работы, работы по переподготовке и повышению квалификации профильных руководящих, тренерских, судейских кадров муниципального образования	Ранговая

П-39 – общее количество профильных организаций и учреждений	– общее количество официальных организаций, предприятий и учреждений физкультурно-спортивной направленности (целиком или в части) на территории муниципального образования	Ранговая
<i>Примечание:</i> с 31 по 39 индикатор предметные переменные посвящены качественно-количественным характеристикам социально-профессионального порядка		
П-40 – обеспеченность профильными объектами (инфраструктурой)	– уровень обеспеченности физкультурно-спортивными объектами (профильной инфраструктурой) из расчета на долю населения, способного по возрасту и состоянию здоровья регулярно и систематически заниматься физической культурой и спортом, или из расчета общей квадратуры построенного в муниципальном образовании жилого фонда	Ранговая
П-41 – уровень профильного строительства	– объемы и темпы строительства и ввода в эксплуатацию объектов физкультурно-спортивной инфраструктуры. Расчет проводить исходя из увеличения суммарной пропускной способности спортивных объектов или из прироста количества занимающихся физической культурой и спортом за счет новых объектов	Ранговая или интервальная
П-42 – степень оснащенности спортивных сооружений	– степень и уровень оснащенности спортивных сооружений муниципального образования специальным оборудованием и инвентарем. Расчет проводится с учетом износа, амортизации, качества и морального старения материальной части	Ранговая
П-43 – уровень экипировки сборных команд	– уровень экипированности (обеспечения формой, спортивным инвентарем и амуницией) сборных команд и отдельных спортсменов, выступающих в командном и индивидуальном зачете по линии муниципального образования	Ранговая или интервальная
<i>Примечание:</i> с 40 по 43 индикатор предметные переменные характеризуют уровень и эффективность финансово-материального обеспечения профильной сферы		

1.3. Политэкономический анализ некоторых представленных в литературе системных моделей организации сферы физической культуры и спорта

Переходя от формально-логического и конкретно-социологического анализа тематических литературных источников к содержательному политэкономическому анализу некоторых из них, мы бы хотели остановиться на трех-четырех самых показательных. Показательных с точки зрения специфики заложенного в них принципа системности. По данному признаку можно выделить пять более-менее обоснованных различных системных подходов к организации функционирования и развития физкультурно-спортивной сферы на муниципально-региональном уровне. Первые два условно можно было бы назвать рыночно-либеральным и рыночно-государственным, последние три – профильными программно-целевыми (инфраструктурным, профессионально-спортивным, комплексно-спортивным).

Еще раз подчеркнем, что указанные названия и типологизация условны, так как предлагаемые схемы имеют пересекающиеся объемы, частично совпадающие содержательные характеристики. Речь идет о различиях в общих установках и тенденциях.

Рыночно-либеральная модель организации физкультурно-спортивной сферы, в частности на уровне муниципального образования, довольно широко представлена в современной отечественной литературе. Но особенно тщательно, на наш взгляд, она может быть проработана на основе теоретико-методологических трудов В. В. Лукина и В. Н. Князева, посвященных проблемам управления муниципального и регионального рынков труда и профессиональных услуг [см. Лукин В. В., 2003; Князев В. Н., Лукин В. В., 2007]. Указанные авторы основной акцент делают на необходимости развития (в частности, информатизации) рынка труда, создания для реализации данной цели учебно-образовательных программ, позволяющих грамотно готовить не только профильных специалистов, но и управленцев. По их мнению, активизировать рыночные механизмы возможно путем сочетания и взаимоувязывания трех основных стратегий управления:

- генеральной (охватывающей все, что входит в компетенцию органов местного самоуправления);
- бизнес-стратегии (предназначенной для отдельных структурных подразделений органов местного самоуправления);
- функциональной стратегии (разработанной для той или иной конкретной службы и направления деятельности).

Ключевую задачу органов местного самоуправления В. В. Лукин и В. Н. Князев в строгом соответствии с уставными документами муниципальных образований видят в создании

благоприятных условий и росте качества жизнедеятельности населения. Поэтому они полагают, что роль выборных должностных лиц и служб органов местного самоуправления должна состоять в выработке такой генеральной стратегии управления местным рынком, которая бы разворачивала и конкретизировала бизнес и функциональные стратегии именно в направлении общественно значимых ориентиров, способствующих динамичному развитию территорий.

Соответственно, деятельность любого физкультурно-спортивного учреждения, любой профильной организации, любого органа власти муниципального образования должна быть подчинена росту качества жизнедеятельности его населения, то есть решению внутренней, а не какой-либо внешней задачи, посредством создания и развития внутреннего саморегулируемого рынка как микроэкономической ячейки.

Слабыми моментами схемы Лукина-Князева, на наш взгляд, выступают:

- либерально-рыночная идеализация «должного» в социальной политике, призванной способствовать созданию благоприятных условий посредством развития внутреннего рынка;

- акцент на микроэкономические, внутрисистемные процессы и игнорирование или недостаточный учет привходящих внесистемных макроэкономических факторов;

- бессознательная установка на автоматическое совпаде-

ние общего интереса территориального населения и частично-индивидуальных интересов управленцев и руководителей, при котором субъективный фактор, совпадая с объективной необходимостью, как бы и не существует, по крайней мере, не выступает дестабилизирующим моментом.

Рыночно-государственная модель организации физкультурно-спортивной сферы, в частности, представлена в работах В. А. Бескровной. Она построена на учете макроэкономических процессов и требует увязки уровней федерального, регионального и муниципального управления, но со смещением акцентов на два последних уровня. Для этого Бескровная полагает необходимым учитывать и охватывать системой управления физической культуры и спорта весь комплекс организационно-правовых и финансово-экономических механизмов функционирования профильной сферы [См. Бескровная В. А., 2005–2008].

При этом, предлагая исправить ситуацию с отсутствием целостно-системного подхода к государственному регулированию сферы физической культуры и спорта в условиях рыночной экономики, указанный автор разрабатывает технологию программно-целевого управления, ориентированного на результат и основанного на экономических мерах обеспечения экономической эффективности и социальной устойчивости территориальных систем. Соответственно концепция Бескровной строится на основах программного бюджетирования и коммерциализации профильной сферы как

сферы специфических услуг.

Стержнем функционирования сферы как фактора «повышения благосостояния нации», роста производительности труда, сохранения здоровья, по мнению данного экономиста, является актуализация человеческого «капитала» как «экономического ресурса».

Взаимодействие коммерческого и государственного секторов в инвестиционном обеспечении физкультурно-спортивной сферы позволит эффективизировать затратную часть по методу «затраты—результативность», методу «затраты—выгода» и методу «затраты—полезность». По убеждению В. А. Бескровной, акцент на услугу как конечный результат профильной деятельности, соответственно, повысит приоритетность массового спорта в структуре инвестиций в спорт.

Несмотря на видимую разницу в конструировании рассмотренных первой и второй моделей, у них много общего:

- акцент на экономическую основу управления профильной сферой;
- требование развития рыночных отношений;
- попытка увязать и стратегически сориентировать в одном направлении деятельность государственно-муниципальных и коммерческих структур.

Вместе с тем в концепции В. А. Бескровной содержится более всесторонний, комплексный подход, требующий согласования микро- и макроэкономических процессов, трех

уровней управления ими.

Однако, на наш взгляд, и у этой концепции есть характерные слабости:

– профильная сфера все равно подается в качестве самостоятельной целостности, изолированной от других частей общей социально-экономической системы;

– акцент на профильную сферу услуг автоматически нивелирует или принижает учет профильного производства, а именно той самой области, где создается, по выражению Бескровной, «человеческий капитал», закладывается возможность получения прибавочной стоимости.

Очень странно для экономиста акцентировать внимание на услугах, на сфере потребления, говоря о капитале, кругооборот которого имеет формулу не «Т—Д—Т», а «Д—Т—Д», то есть ориентированную на возврат денег с приращением. Иллюзия того, что качество и разнообразие спортивных услуг и товаров имеют относительно самодовлеющее значение, приводит автора к признанию приоритетности массового спорта, что в принципе экономически несостоятельно, поскольку массовый спорт у нас в стране не имеет развитой сферы производства, а значит, на нем нельзя сделать бизнес, капитал. Иное дело – спорт высших достижений или профессиональный спорт, то есть две наиболее выдающиеся области спортивного производства.

При данном раскладе союз государства и бизнеса на базе массового спорта также не представляется возможным, по-

сколькую целью бизнеса выступает не обеспечение устойчивости территориальных систем, и не повышение благосостояния нации, и не развитие человеческого капитала как экономического ресурса. Цель бизнеса предполагает совершенно банальное получение еще больших денег по сравнению с деньгами, вложенными в производство (или покупку) товара.

В свете выше изложенного совершенно в ином свете предстает аргументация «за» и «против» модельных вариантов, рассмотренных в качестве альтернатив для программы развития физической культуры и спорта, например в городском округе «Поронайский».

Авторы-разработчики этой программы просто не поняли или посчитали, что нам не дано понять, что эффективность или неэффективность использования созданных инфраструктурных сооружений на чаше экономических весов весит гораздо меньше, чем экономическая состоятельность, привлекательность их строительства и ввода в эксплуатацию. Именно в процессе строительства и ввода в эксплуатацию определенные люди и службы получают столько денег, сколько данные сооружения не принесут за все время своего дальнейшего функционирования. Многие управленцы любого уровня в настоящий момент российской действительности прежде всего исходят из того, насколько для них лично выгодно строить, а не из того, насколько для государства и муниципалитетов потом будет посылно или непо-

сильно содержать. Отсюда – заведомая, изначально завышенная затратность строительства спортивной инфраструктуры и отсутствие ее последующих самоокупаемости и рентабельности. В условиях процветания в России монополистически-коррупционных схем теневой экономики крупное и среднее спортивное строительство представляет собой не что иное, как искаженную форму производства денег, минуя товарную стадию, и выраженную формулой «Д—Д».

Последующее оправдание бюджетных затрат на строительство спортивной инфраструктуры со ссылкой на необходимость обеспечения базами детско-юношеских спортивных школ, повышением пропускной способности спортивных сооружений по сути ничего не меняет, выступая всего лишь прикрытием частной экономической выгоды отдельных лиц и организаций.

Приблизительно те же методологические социально-экономические ошибки и просчеты, что допускаются при анализе самой рассмотренной сегодня инфраструктурной профильной программно-целевой модели развития сферы физической культуры и спорта, имеют место и при рассмотрении профессионально-спортивной профильной программно-целевой модели. Здесь за основу берется цель создания системы развития профессионального спорта, формирования профессиональных учреждений, подготовки профессиональных спортсменов. При попытке найти аргументы в пользу эффективности создания подобной модели спорта

упускается из виду:

– что она в принципе не приемлема для такой микроэкономической системы, как муниципальное образование, где подобное предложение никогда не найдет платежеспособного спроса у местного населения;

– что на базе такой модели создается коммерческая структура, которая, по крайней мере, на первых порах, а то, как доказывает практический опыт, и в дальнейшем паразитирует на бюджетном финансировании, не создавая никакого товара непосредственно для местного населения или органа, распределяющего бюджетные средства. На этот раз действует другое искажение капиталистического производства, выраженное формулой «Д—Т», где товар абсолютно не востребован на местном уровне и не оправдывает вложенных в него бюджетных денег, потому что приращенные деньги (если они есть) используются не для погашения авансовых инвестиций, а идут «в карман» предпринимателей от спорта.

Наконец, третья комплексно-спортивная профильная программно-целевая модель как будто бы предполагает вариант комплексного развития массового спорта и спорта высших достижений. Она якобы позволяет создать широкий спектр предоставляемых физкультурно-спортивных услуг. Мало того, именно эта модель всячески пропагандируется и прописывается даже на уровне действующего законодательства.

Возможно, применительно к России в целом или к субъ-

ектам Федерации, в частности, эта модель и может «работать», хотя об эффективности такой «работы» уже давно никто не говорит. Особенно учитывая давно назревающий кризис с восполнением спортивного резерва. Вот только к муниципальной хозяйственной системе такая модель абсолютно неприменима, а если и применима, то абсолютно не совместима с задачами развития массового спорта. Простой финансово-экономический расчет тут же покажет, что для бюджета муниципального образования содержание одного единственного дворца спорта или ледовой арены оказывается в 10 раз дороже, чем содержание всей (даже очень мощной) сферы массового спорта. В условиях бюджетного дефицита финансирование спорта высших достижений на своей территории, как правило, подкрепленное обязательствами Главы перед Губернатором, выступает более приоритетным и автоматически ликвидирует массовый спорт, теряющий бюджетное финансирование. Примеров такого исхода, к сожалению, очень и очень много.

Подводя итоги по данному материалу, можно сделать три основных вывода.

Ни одна из предложенных системных моделей (позиционируемых в современной научной литературе и рассмотренных выше) при всем их соответствии либерально-гуманистическим политико-правовым лозунгам законодательства о спорте и о местном самоуправлении, не выдерживает реального практического и политэкономического анализа.

Ни одна из предложенных моделей поэтому, несмотря на декларации, не имеет практически подкрепленного системного обоснования, не является системой, не выводит на системность, не выводит даже на целостность, но, по факту, оказывается методом создания эклектической структуры с большей или меньшей степенью организованности.

Программно-целевой подход сам по себе ничего не значит и не решает, если заложенные в нем цифры, расчеты, установки не согласуются с реальной производственно-практической ситуацией.

Глава 2. Организация, методы, аналитика исследовательского проекта

2.1. Обоснование выбора вида и рабочий план исследования

Поиск и построение алгоритма (алгоритмов) оптимального системного оформления физкультурно-спортивной сферы в пределах муниципального образования – тема настолько сложная, что ни анализ теоретических источников и разноплановой научной литературы, ни детальное изучение законодательства и финансово-экономической документации сами по себе не обеспечат удовлетворительного по полноте и качеству объема информации. По крайней мере, уже применение социологического метода анализа документов показало, что имеющаяся по данной теме информация не только отличается слабой, недостаточной достоверностью, но и констатирует наличие системности там, где это наличие следует научно обосновывать и доказывать.

Коль скоро все перечисленные выше источники информации оказываются недостаточными, проблема получения достоверных социологических данных становится еще более

острой. Совершенно очевидно, что разрешить данную проблему не помогут ни социологический опрос, ни социологическое наблюдение; ведь на уровне поверхностного анализа теоретическую концепцию построить практически невозможно, а исследовательскую глубину указанные методы в нашем случае однозначно не обеспечат.

Мы видим лишь один сложный социологический метод, достаточно продуктивный для разрешения проблемы поисков и разработки оптимального системного оформления профильной сферы на уровне муниципального образования – это метод экспертной оценки. Предполагается, что, если найти и опросить экспертов, реально разбирающихся в интересующей нас теме не понаслышке, а в силу своего опыта и служебных обязанностей, то у нас появится шанс получить действительно глубинную информацию. Информацию, способную послужить основой для построения теоретико-методологической части исследовательской программы. Учитывая все обстоятельства (юридические, финансово-экономические, административно-хозяйственные, профильно-профессиональные), в качестве экспертов следует привлечь специалистов самого высокого для муниципальной службы уровня. Это должны быть начальники управлений по физической культуре и спорту (или председатели спорткомитетов), начальники правовых управлений (отделов), начальники финансово-экономических управлений и начальники управлений финансового контроля различных муниципаль-

ных образований.

Еще лучше, если к экспертизе удастся склонить нескольких глав, вице-глав и заместителей глав администраций по социальным вопросам, в ведении которых находится также и физкультурно-спортивные управления или спорткомитеты.

Такие разноплановые функциональные обязанности, различный уровень осуществления властных полномочий, разные сферы принятия решений исключают какие-либо иные формы (разновидности) экспертной оценки, кроме интервьюирования. В самом интервьюировании по тем же причинам не годится ни формализованное (стандартизированное), ни фокусированное интервью. Остается свободное интервью, которое мы и избираем в качестве основного метода проведения социологического исследования.

Теперь перейдем к вопросу определения вида исследования по степени глубины и широты охвата. Совершенно естественно, мы не можем ограничиться пилотным исследованием, тем более, что уже провели его по методу социологического анализа документов с элементами контент-анализа. Аналитическое исследование по всем своим параметрам нам не подходит как слишком фундаментальное, трудоемкое, длительное, отличающееся слишком широким охватом. Поэтому мы не можем его применить, хотя нас, несомненно, интересуют вопросы динамики развития физкультурно-спортивной сферы и специфически причинно-следственных связей и отношений, складывающихся вокруг нее

в муниципальном образовании и за его пределами. Остается описательное исследование, представляющее возможность проведения структурно-функционального анализа в период времени от 3 до 6 месяцев.

Итак, мы останавливаем выбор на описательном исследовании по методу эксперт-оценки с использованием свободного интервью.

План подготовки, организации и проведения такого социологического исследования имеет следующий вид (табл. 3).

Таблица 3

План проведения описательного исследования по методу эксперт-оценки с использованием свободного интервью

№ пп	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Место проведения	Технические и иные средства
1	Разработка социологической программы и инструментария	Январь – февраль 2013 г.	РГУФКСМиТ	Учебные пособия, учебно-методические материалы, справочники
2	Проведение полевого этапа исследования по сбору первичной социологической информации	Март – апрель 2013 г.	Муниципальные образования	Диктофон, блокнот и ручка для стенографирования
3	Обработка полученной информации вручную (учитывая качественный характер данных информационных таксонов)	Начало мая 2013 г.	РГУФКСМиТ	Множительная техника, бумага, канцелярские товары
4	Подготовка аналитической документации, включающей, в том числе, обоснование выводов и рекомендаций	Май 2013 г.	РГУФКСМиТ	Множительная техника, бумага, канцелярские товары (включая папку для архивирования и сканер)

2.2. Программа социологического исследования по Проекту

Программа социологического исследования строится несколько иначе, чем программа педагогического исследования. По большей части отличия носят несущественный характер и касаются терминологии, очередности, количествен-

ных особенностей, формулировки основных положений. Однако игнорировать специфику построения социологического исследования нельзя не только по причине устоявшихся норм и традиций данной науки, но и из-за возможности получения искаженного результата. Поэтому мы будем излагать части, этапы, процедуры и операции социологического исследования (социологической программы) в том виде, как это принято в социологии.

Уже в первой (теоретико-методологической) части исследовательской программы особенности социологической разработки проявляются в том, что объект исследования может в ряде случаев описываться до постановки цели. Нам представляется, что мы имеем дело как раз с одним из таких случаев, когда цель может оказаться сформулированной на основе не глубинного, сущностного, а видимого, поверхностного образа объекта. Поэтому здесь в качестве **объекта** мы изначально полагаем не сферу физической культуры и спорта в муниципальном образовании, а основные (правовые, финансово-экономические, административно-хозяйственные) закономерности функционирования муниципального образования как целого, включающего физкультурно-спортивную сферу как одну из составляющих своей социальной части (наряду со здравоохранением, образованием, социальной защитой, молодежной политикой).

Именно так, четко и конкретно, профильная сфера увязана в бюрократическую систему местного самоуправления,

хотя встречаются и другие схемы, например выводящие физкультурно-спортивную сферу из общесоциального блока административной службы – в непосредственное подчинение непрофильному заместителю, первому заместителю Главы администрации муниципального образования или самому Главе лично. В последних двух случаях должность начальника управления по физической культуре и спорту или председателя спорткомитета приобретает статус заместителя Главы администрации.

Так или иначе, физкультурно-спортивная сфера выступает частью муниципальной бюрократической системы, даже если сама по себе (или внутри себя) она не имеет и намека на системную организацию.

Ближайшая **цель** при таком раскладе прежде всего будет заключаться в выявлении возможностей и условий системного оформления профильной сферы на основе анализа комплекса базовых закономерностей функционирования муниципальной административно-хозяйственной целостности.

Предметом нашего конкретно-социологического исследования по методу экспертной оценки, соответственно, станет целевой анализ базовых закономерностей функционирования муниципальной административно-хозяйственной целостности. Еще точнее, предметом являются условия и обстоятельства, сама потенциальная возможность системного оформления муниципальной физкультур-

но-спортивной сферы в контексте целого комплекса базовых функциональных закономерностей местного самоуправления (юридических, финансово-экономических, административно-бюрократических).

Логика анализа основных понятий, используемых в исследовании, предполагает последовательное выполнение процедур интерпретации (первичной интерпретации) и операционализации.

В соответствии с формулировкой предмета социологического исследования в поле зрения попадают следующие основные понятия:

- физкультурно-спортивная сфера;
- системное оформление муниципальной физкультурно-спортивной сферы;
- базовые функциональные закономерности местного самоуправления.

Физкультурно-спортивная сфера в России включает две составляющие и в современных условиях функционирует в контексте централизованного бюрократического управления и рыночной экономики.

Системное оформление профильной сферы подразумевает нечто большее, чем организованную целостность и характеризуется тремя признаками:

- наличием системообразующего (интегративного) фактора;
- наличием постоянного обмена профильной системы со

средой (возможно, в составе более всеобъемлющей системы муниципального образования);

– наличием взаимодействующих подсистемных образований в рамках самой профильной системы.

Базовые функциональные закономерности местного самоуправления – это прежде всего три группы детерминант, в сумме определяющих систему муниципального управления: юридических, финансово-экономических, административно-бюрократических. Каждая группа детерминант имеет свой механизм, методы и средства формирования закономерностей местного уровня, а последняя еще и отвечает за порядок подготовки, форму и содержательные моменты (нормы) отчетности или отчетной документации.

Соответственно, при операционализации вышеперечисленных, подвергнутых первичной интерпретации понятий, рождается несколько групп операциональных понятий:

1) физическая культура, спорт, централизованное бюрократическое управление физкультурно-спортивной сферой, рынок физкультурно-спортивных товаров и услуг, сегменты профильного рынка, государственно-муниципальный сегмент, общественно-некоммерческий сегмент, частно-коммерческий сегмент, платежеспособный спрос, реальное предложение;

2) социально-педагогическая система физической культуры и спорта, физкультурно-оздоровительная практика, спортивная практика, Единый спортивный классификатор, мас-

совый спорт, спорт высших достижений, профессиональный спорт, спортизация, школьный спорт, студенческий спорт, фитнес, спортивное и образовательно-спортивное учреждение, спортивная организация, спортивная секция, спортивный клуб, спортивная школа, спортивная федерация, вид спорта, учебно-образовательные курсы по физической культуре, физическое воспитание;

3) действующее законодательство, правовые основы местного самоуправления, вопросы местного значения, органы и должностные лица местного самоуправления, муниципальное образование, полномочия органов местного самоуправления, спорткомитет или управление по физической культуре и спорту, муниципальная служба, нормативно-правовой акт, постановление, распоряжение, правовая экспертиза, виза начальника правового управления, государственная регистрация, аккредитация, лицензирование, организационно-правовая форма;

4) финансово-экономические мероприятия, основные направления финансово-экономической деятельности, бюджетирование, бюджетораспределитель, бюджетополучатель, бюджетная строка, консолидированный бюджет, разноуровневый бюджет, инвестирование, благоприятные условия инвестирования, внебюджетные источники субсидии, субвенции, налоговые платежи, налоговые льготы, адресная поддержка, гарантированные статьи, самокупаемость, рентабельность, собственность, форма собственности, виза на-

чальника финансово-экономического управления (отдела), финансовые обязательства, долги, доходы, убыточная форма хозяйствования, дефицит, профицит, годовой баланс, бюджетные слушания;

5) подразделение муниципальной службы, администрация, спортивная инфраструктура, плоскостные сооружения, объемные сооружения, Единый спортивный календарь, нормативы пропускной способности, численность занимающихся физической культурой и спортом, спортивный разряд, спортивное звание, спортивная классификация, судейская категория, судья по виду спорта, тренерская категория, тренер по виду спорта, соревнование, выездное соревнование, чемпионат, турнир, первенство, кубок, спортивная экипировка, спортивное оборудование, оснащение спортсооружений, спортивная форма, муниципальный спорт, областные и региональные спортивные и спортивно-массовые мероприятия, нормативы строительства объектов физкультурно-спортивного профиля, ежегодный статистический отчет, административно-финансовый акт, контроль.

Только на базе всей суммы указанных операциональных понятий, при удовлетворительном понимании их отношений, объемов и содержания можно перейти к методической части социологической программы и начать с описания обследуемой совокупности предполагаемых экспертов. Но сначала следует закончить с методологической частью программы, изложив гипотезы и задачи исследования.

В социологической науке формулировка гипотез и задач исследования также несколько отличается от норм педагогической научно-исследовательской работы. В частности, гипотез в конкретно-социологическом исследовании принято выделять несколько (причем основных и дополнительных), каждой из которых должна соответствовать одна задача (также основная или дополнительная). Какие гипотезы целесообразно выдвигать в контексте заявленной цели и предмета исследования?

1. Действующее российское законодательство и юридическая практика создают определенные возможности для системного оформления физкультурно-спортивной сферы на уровне муниципальных образований, причем в зависимости от ряда условий таких системных форм может быть несколько.

2. Финансово-экономическая сфера современной российской системы хозяйствования (существования централизованного управления с рыночными отношениями) открывает перспективы различного системного моделирования муниципальной физкультурно-спортивной сферы. Успешное развитие системных моделей зависит от ряда факторов, например от политики финансово-экономического протекционизма.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.