

Владимир Яковлев



**Ъ-ТЕОРИЯ, ИЛИ
ФИЗИКА ЧЁРНОГО
КВАДРАТА**

Владимир Владимирович Яковлев

Ъ-Теория, или Физика

чёрного квадрата

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=31508353

ISBN 9785449068514

Аннотация

Если вы чувствуете, что вы перестали понимать современных учёных, запутались в невероятном количестве измерений, не понимаете природу черных дыр, черной материи, не можете представить себе искривление пространства и Большой Взрыв, то, может быть, не стоит расстраиваться по поводу несовершенства своего разума? А ведь законы мышления не изменились со времён Аристотеля. В этой книге вы найдёте альтернативный взгляд на достижения современной науки, основанный на простой и понятной всем логике.

Содержание

Предисловие	5
Глава 1	8
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Ъ-Теория, или Физика чёрного квадрата

**Владимир
Владимирович Яковлев**

*Там где начинается вера – заканчивается
логика
(Аристотель)*

© Владимир Владимирович Яковлев, 2018

ISBN 978-5-4490-6851-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Если вы бесконечно любопытны, критичны и не чужды логики, то это пишется для вас. Так же как вы, я всю жизнь интересовался устройством мира, перечитал массу научно-популярной литературы по всем возможным наукам. Околонаучной, впрочем, не чурался тоже. В результате превратился в носителя массы всевозможных знаний, что не мешало жить, потому как, в общении, мог поддержать любую беседу, за исключением каких то узкоспециальных тем, так как углубиться в какую-то конкретную область знаний мне не удалось. В общем, как вы правильно поняли, я был типичным потребителем всего того научного (и не очень) потока информации, который денно и нощно льётся в наши не слишком требовательные уши и не слишком крепкие мозги. Кстати, поэтому в дальнейшем вы не увидите формул и прочих убедительных заумностей, которые, впрочем, и ранее не особо-то замечали в подобной литературе.

Так могло бы продолжаться достаточно долго. Внимал бы я и далее про коллайдеры, бозоны, черные материи, черные дыры и прочие Большие взрывы, кабы не сложилась у меня своя картина мира, позволяющая, не получая «вывих» мозга, понимать и критически осмысливать всё то, что говорят учёные мужи. Собственно, этой то картиной мира и хотелось поделиться с вами.

Здесь, наверное, нужно пояснить, где, в прошлом, я «вывихнул» мозг? Как раз всё просто. Там же где и большинство из вас. Думаю, достаточно перечислить такие понятия как: искривление пространства, четвертое и более пространственное измерение, скорость света (точнее невозможность её преодоления), замедление и ускорение времени. Здесь мог бы добавить «бесконечность», но с существованием такого понятия мой разум как то смирился.

Думаю, у каждого есть свой список таких понятий, которые объединяет одно – невозможность понять их с точки зрения логики и, соответственно, мы вынуждены верить авторитетным ученым, что все они – действительность. Для меня это в прошлом. Не потому, что я всё понял. Скорее наоборот – мир стал интереснее, он открылся для меня вновь. Просто глядя на достижения современной науки сквозь призму своего мировоззрения, я вижу то же, что все вокруг, но трактую несколько иначе, и что особенно важно – не создавая себе кумиров в лице авторитетных ученых.

Вы уже задались вопросом – что это за «картина мира»? Некоторые, самые догадливые, поняли – это очередная «теория всего», или, на худой конец, новая «религия». Не буду разочаровывать ни тех, ни других, в моём мировоззрении присутствует и то, и другое. Но не в виде фундаментальной истины, а как возможный взгляд на существующую действительность. Главное, чему я хочу посвятить сей труд – это простая, понятная всем логика, которую современная наука

незаслуженно задвинула на задний двор.

Не ставлю задачей претендовать на абсолютную истину, как и оплевать все научные достижения, но помочь вам увидеть этот мир под другим углом – вполне посильно. И если в процессе чтения у вас появится больше вопросов, чем ответов, моя задача будет выполнена. Поэтому отбросим авторитеты, забудем кумиров и попробуем заглянуть туда – где царят ученые жрецы, и нам, ввиду врожденного скудоумия, не могущим согнуть пространство, вход заказан.

Глава 1

Наука, религия и технический прогресс

Наука и технический прогресс идут рука об руку. Слышали такое? Вроде все логично, но давайте разбираться. Возможен ли технический прогресс без науки и наоборот? Не все очевидно. Когда первобытный человек взял палку – это технический прогресс? Где же тогда наука? Всё нормально. Когда он взял палку, он приобрел знания, т. е. науку. Но взял то он палку, потому что подумал её взять. Снова – наука. Вот и столкнулись мы с вопросом – что же всё – таки первично? В общем, то и не важно. Важно, что получилось – осознанно или случайно, но пока он использовал это умение и знание для усовершенствования палки – наука и технический прогресс шли рядом.

В какой-то момент некто придумал привязать камень концу палки и получил неплохой такой инструмент для битья по черепу врагов, дичи и чего угодно, вплоть до орехов. А так как кроме этого «некого» таких умных вокруг не наблюдалось, обрел он неслыханный авторитет среди своих соплеменников. Лучшая еда и лучшие женщины были у его ног. Ему запатентовать бы такое великое изобретение, но, увы... Не было тогда патентного бюро. А так как все блага, приобретённые вместе с авторитетом, терять он не хотел, то и де-

лится секретом изготовления своего девайса с соплеменниками, тоже не спешил, за что чуть не убит был ночью своим же инструментом предыдущим авторитетом. Крепко поразмыслив, решил наш первобытный Эдисон авторство своего изобретения приписать самому известному ему Авторитету – духу самому могучему. А сам он лишь скромный ученик этого духа получился, ну и, соответственно, проводник духовой воли для племени. Шаман хотел, конечно, возразить, но дух не смог защитить его от изобретения.

К чему эта история? А к тому, что в какой-то момент истории наука и религия слились и не очень бы способствовали техническому прогрессу, если б в соседнем племени некто не догадался камень на палке заточить.

Можно дальше продолжать эту увлекательную историю вплоть до создания адронного коллайдера, но ограничимся кратким экскурсом в историю.

На долгие годы наука и религия слились, не забывая по дороге про технический прогресс, который не стоял на месте, а двигал общество вперед. Но шаманы, жрецы и прочие служители, вооруженные опытом предыдущих поколений, старательно собирали и сохраняли результаты технического прогресса, используя его результаты для укрепления собственной власти. Т. е. фактически монополизировали науку в своих руках и, дабы избежать судьбы первого шамана, не слишком жаловали изобретателей – современников. Однако, тем не менее, не брезговали пользоваться плодами их

трудов, а где-то развивая и совершенствуя их.

В какой-то момент времени появилась еще одна сила, оказавшая огромное влияние на развитие науки – государство. Родившись и опираясь на религию на первых этапах существования, государство не оказывало серьезного влияния на науку, но набирая силу и так же осознав пользу технического прогресса, стало накапливать знания для укрепления собственной власти.

В такие моменты истории, когда государство и религия конкурировали друг с другом за науку, происходил взлет технического прогресса и, соответственно, знаний, т.к. изобретатели и прочие независимые мыслители могли выбирать – где выгодней продать свои знания. Как примеры здесь могут выступать практически любые древние государства Египет, Месопотамия и другие, за исключением, наверное, Древней Греции. У греков наука вышла на новый, качественно другой уровень. Впервые в известной нам истории она перестала быть уделом религии и государства и превратилась в самостоятельное явление, что немедленно подняло её уровень на невиданные до той поры высоты. А самое главное – это невероятная свобода изобретательства и отсутствие каких-либо рамок в научных и философских изысканиях. Неудивительно, что плодами трудов греческих ученых и изобретателей мы пользуемся до сих пор. Мы в дальнейшем тоже будем во многом опираться на труды великих греков, не забывая роль науки именно в этом государстве. Жал-

ко, что этот золотой век древней науки довольно быстро закончился, и всё вернулось в привычное русло – наука, религия и государство в разной степени успешности унылого существования.

В дальнейшей истории я не могу вспомнить каких либо научных прорывов вплоть до эпохи возрождения, так же как и великих изменений в её статусе. Но и вышесказанного, в принципе, хватает понять мой взгляд на определяющие факторы, влияющие на развитие науки и её место в обществе на разных уровнях развития.

С изменением форм государства – капитализм, социализм диктатура, в общем, что угодно, безусловно, меняется положение науки в них, и, казалось бы, что вот оно – свобода!... Всегда находятся факторы, устанавливающие рамки этой самой свободы – государство, религия или такое новое условие как «патентное право». Здесь мне не хотелось бы углубляться в разбор положения науки в современном обществе, потому как в дальнейшем мы неоднократно будем рассматривать это на живых примерах.

Как-то за размышлениями о науке потерялся технический прогресс. А он никуда и не делся. В этом и весь секрет, что он существует независимо от науки, но неразрывно связан с ней. И в различные моменты истории то технический прогресс, то наука тянут друг друга вперед или назад, в зависимости от состояния множества факторов, и по-разному в разных направлениях науки. Большую часть истории,

конечно, технический прогресс двигал вперед науку, потому как сложно представить себе телескоп без изобретенного до того стекла, радио без электричества и множество других примеров.

Конечно, можно пофилософствовать про первичность и вторичность, но давайте ответим на вопрос: кто двигает вперед науку, а кто технический прогресс. Ответ очевиден: науку двигают ученые, а технический прогресс – все остальные, кто создает что-то новое – изобретатели, инженеры и, возможно, случайные люди, такие как мы с вами. Бывает, что и учёные участвуют в этом процессе, но наоборот – значительно реже, потому как быть учёным это не то же самое, что быть инженером.

Здесь главное, что хочу донести до читателя – это не путать понятия: наука и технический прогресс, потому как, предвидя критику за критику современной науки (простите за каламбур) прошу не забывать, что технический прогресс это объективная реальность, а наука, особенно в тех направлениях, которые я смею подвергать сомнению, не всегда связаны. Поэтому прогресс оставим за рамками дальнейших рассуждений и будем просто наслаждаться его плодами.

А что религия? Религия у каждого своя. И сегодня мы со всем к ней уважением призовем её на помощь, когда у нас закончатся знания и логика. От себя хочу добавить: логика и знания у нас заканчивается гораздо чаще, чем нам хотелось бы. И изучая достижения современной науки, мы всё

чаще вынуждены просто верить, а правильно это или нет – попробуем разобраться далее.

Наука и не наука

Чем же все – таки наука отличается от прочих умных размышлений, религии и всевозможного бреда, который сыплется в наши неизбалованные высококачественным образованием головы? Начинать здесь нужно с определения, но здесь оказалось не всё так просто. Какого-то общего, закрепленного всем научным миром определения, не существует, потому, как и сама наука делится на множество отраслей и направлений, так и потому, что внутри научного сообщества не наблюдается единства. Поэтому я воспользуюсь самым простым определением, которое не охватывает всю широту понятия, но содержит ключевые понятия для дальнейшего понимания сути дальнейших размышлений.

Наука – это деятельность человека или сообщества, направленная на получение и систематизацию знаний об окружающей нас действительности.

Конечно, такое определение упрощено, но мы и не ставили задачи раскрыть всю глубину этого понятия, т.к. самое важное в нем есть, и потому как из него мы можем сделать достаточно выводов для дальнейшего разбора, кто есть кто,

и чем он занимается. Так из этого определения можно сделать вывод, что учёный – это человек, который систематизирует те самые знания, полученные в результате эксперимента, наблюдения, опыта и т. д. и делает выводы про окружающую нас действительность. Именно в этом месте и проходит та грань, которая отделяет науку от не науки, потому как научные выводы требуют доказательств, а ненаучные могут держаться на любом фундаменте – начиная от веры и заканчивая авторитетом сделавшего такие выводы, и зачастую эти выводы имеют мало общего с действительностью.

Здесь уместно вспомнить такую вещь, как «научный метод». Дело в том, что при исследовании какого – либо явления или свойства настоящий учёный исследует любое явление со всех сторон, строя логические заключения и опираясь на те знания, которые не требуют доказательств, подтверждены предыдущими исследованиями или просто очевидны. Не учёному, столкнувшемуся с непонятным явлением, достаточно сделать вывод, используя свой жизненный опыт и воображение, не особо заморачиваясь явными противоречиями.

Остановимся поподробнее. Чтобы быть учёным, нужно обладать теми самыми знаниями, которые необходимо систематизировать, и если их не хватает, то настоящий ученый занимается их поиском, а неучёный, сделав вывод на неполных знаниях, празднует интеллектуальную победу над проблемой. Рассмотрим такое явление, как молния. Древнему

человеку достаточно было знать, объяснить это гневом богов, и задумываться – а почему этот гнев сыплется на что попало? – для него было неблагоприятным занятием, потому как накопленных человечеством знаний всё равно бы не хватило объяснить это явление. Так учёным был этот условный древний человек или нет? И да и нет. Просто пока он думал над природой молнии, систематизировал полученные знания – он был учёным, но когда он сделал вывод о гневе божьем, прекратив поиск истины и провозгласив окончательный вывод – он перестал быть им. И человечество, вооруженное новым ложным утверждением, бодро двинулось дальше.

Позволю себе ещё одно лирическое отступление. Есть у меня родственник – доктор наук, ихтиолог и одновременно фанат рыбалки. Пользуясь случаем, и доверяя его бесспорным знаниям рыбьих повадок, я поинтересовался: когда же всё-таки рыба лучше всего клюёт? Ответ был не то чтобы исчерпывающий, но, видимо, честный – «знаю, когда и где рыба должна клевать, но если по пути на рыбалку тебе пожелали удачи – клёва не будет точно». И вот теперь я думаю: научен его ответ или нет?

За всем прочим, мы едва не забыли такое важное свойство науки, как применимость полученных знаний в реальной жизни. На примере знания о природе молний. Представим: какую пользу мог получить человек от знания, что молния – это гнев богов? Да никакую.... Кроме, разве что предположения, что нужно вести себя хорошо, чтоб не разгневать

этих самых богов. А современных знаний хватает уже для того, чтобы защититься от грозы молниеотводами, и просто подобрать себе надёжное укрытие.

Подводя итог, хотелось бы задать такой вопрос – является ли научным знание, основанное на заблуждении? Ответьте себе сами.

На этом, пожалуй, закончу делиться своими размышлениями о науке как таковой, о техническом прогрессе и роли государства и религии в их развитии. Я прекрасно понимаю, что затронул только самые вершки этих сложных отношений, но для дальнейшего понимания моих околонуучных трудов это достаточный минимум. И загромождать написанное историческими справками и громоздкими примерами мне показалось лишним.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.