



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЭКОНОМИКА

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ 14/11

В. В. Иванов, В. М. Комаров,
П. Н. Павлов, Н. А. Румянцев

ВОПРОСЫ МОДЕРНИЗАЦИИ

Роль социального капитала

М О С К В А • 2 0 1 4

Научные доклады: экономика

Павел Павлов

**Вопросы модернизации.
Роль социального капитала**

«РАНХиГС»

2014

УДК 330.34
ББК 65.011

Павлов П. Н.

Вопросы модернизации. Роль социального капитала /
П. Н. Павлов — «РАНХиГС», 2014 — (Научные доклады:
экономика)

ISBN 978-5-7749-0987-2

Данная работа посвящена исследованию роли социального капитала в обеспечении модернизации российской экономики. В работе подчеркивается значение институтов для экономического развития, а также предпринимается попытка продемонстрировать, каким образом качество институциональной среды (включая государственное регулирование) может повышаться путем улучшения характеристик социального капитала. Кроме того, в данной работе раскрывается роль социального капитала в обеспечении экономически эффективных институциональных преобразований, преодолении эффекта блокировки экономических реформ. Особое внимание уделяется описанию системы инструментов (оценка регулирующего воздействия, краудсорсинг, инструменты системы «Открытое правительство» и т. п.), на основе которых в настоящий момент выстраивается стратегия модернизации российской экономики. В работе также приводятся рекомендации по усовершенствованию российской системы государственного управления экономикой на основе задействования потенциала самоорганизации общества, развития социального капитала.

УДК 330.34
ББК 65.011

ISBN 978-5-7749-0987-2

© Павлов П. Н., 2014

© РАНХиГС, 2014

Содержание

Введение	7
1. Эффективные институты и экономический рост	9
Конец ознакомительного фрагмента.	11

**В.В.Иванов, В.М.Комаров,
П. Н. Павлов, Н. А. Румянцев
Вопросы модернизации.
Роль социального капитала**

© ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2014

Введение

В настоящее время экономическая политика ведущих стран мира направлена на выстраивание и совершенствование системы стимулов экономических агентов, которая способствовала бы развитию инноваций в экономике и обществе. Сформированные в развитых странах мира инновационные системы обеспечивают опережающую коммерциализацию передовых исследований и разработок.

Построение инновационной экономики в качестве одного из ключевых императивов долгосрочного социально-экономического развития России было заявлено в 2008 г. в рамках Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года¹. В Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года² были уточнены цели и задачи инновационного развития, предложены конкретные шаги по выстраиванию национальной инновационной системы. В течение 2012 г. Правительство России утвердило долгосрочные программы в области инновационного развития и модернизации, а в январе 2013 г. – Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (ОНДП).

В последнем из перечисленных документов подчеркивается, что на сегодняшний день потенциал экономического роста в рамках использующейся в последние годы экспортно-сырьевой модели фактически исчерпан. При сохранении текущих тенденций ожидается снижение темпов экономического роста в 1,5–2 раза. Как указывается в ОНДП, новая модель экономического роста должна активировать *«новые факторы конкурентоспособности российской экономики, ранее остававшиеся задействованными не в полной мере (уровень образования населения, научный и технологический потенциал)»*³. Особо выделяется роль институтов *гражданского общества*: «Требуется также продолжить работу по расширению роли гражданского общества, повышению эффективности взаимодействия государства с его институтами, что позволит улучшить условия ведения бизнеса и обеспечить действенный общественный контроль реализации государственных функций»⁴.

На наш взгляд, для реализации модернизационного сценария развития российской экономики (или «новой модели роста» в терминах ОНДП) в среднесрочной перспективе необходимо проведение комплексных институциональных преобразований в рамках не только основных секторов национальной экономики, но и российского общества в целом. Основная цель данных преобразований – создание эффективной системы стимулов для граждан и экономических агентов, которая способствовала бы реализации имеющегося потенциала национального человеческого капитала.

Создание конкурентоспособной в мировом масштабе институциональной среды, системы эффективных норм и правил поведения, поощряющих гражданскую инициативу, дух новаторства, возможны через принципиальное улучшение существующих институциональных условий.

По нашему мнению, важнейшим механизмом, который обеспечит форсированные институциональные преобразования, может быть организация и осуществление различных видов *коллективных действий*, аккумулирующих и реализующих общественный запрос на изменения. Это возможно на основе подключения к институциональному строительству широких

¹ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

² Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 2227-р от 8 декабря 2011 г.

³ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утв. Председателем Правительства РФ 31 января 2013 г.). С. 5.

⁴ Там же. С. 5.

общественных групп, переноса центра тяжести принятия решений в гражданское общество, усиления обратной связи между обществом и государством, поощрения общественной самоорганизации в самых разных формах, обеспечения формализации процедур представления и последующего обязательного учета общественных инициатив.

Данный сценарий модернизации выглядит перспективным с учетом высокого уровня качества человеческого капитала, которым обладает Россия и который в настоящее время ограниченно задействован в процессе выработки, принятия и *мониторинга* реализации решений. Однако уровень развития социального капитала, который является, по нашему мнению, также *необходимым* условием для запуска подобной модели экономического развития, остается недостаточным.

Модернизация в данном контексте будет представлять собой не селективную поддержку отдельных отраслей или создания «оазисов» инновационной деятельности (так называемый проектный подход к модернизации, характерный для последних лет), а целенаправленный процесс создания устойчивой системы стимулов для производительной деятельности и инвестиций в человеческий капитал для всех экономических агентов, политику поощрения накопления социального капитала.

Формируя развитое гражданское общество, в котором сильны традиции кооперации, самоорганизации и гражданской ответственности, можно не только обеспечить эффективное создание общественных благ (и часто сделать это лучше, чем государство), в том числе эффективных экономических и социальных институтов, но и повысить эффективность самого государства за счет контроля его действий, активизации каналов обратной связи. Заметим, что развитие информационно-коммуникационных технологий, создание различных коммуникационных площадок делает в настоящее время проблему организации и последующего масштабирования коллективных действий принципиально *решаемой*.

В этой связи настоящее исследование посвящено выработке контуров будущей новой модели экономического роста, активизирующей фактор социального капитала в России, уровень развития которого в настоящее время не позволяет эффективно выстраивать гражданское общество. Качественное изменение состояния социального капитала в лучшую сторону позволит задействовать недоиспользованный в настоящее время потенциал модернизационного развития.

В первой главе настоящей работы представлен комплексный анализ роли институтов в экономическом развитии. Вторая глава посвящена обсуждению модернизационного потенциала социального капитала. В третьей главе представлен обзор новейших теоретических подходов к анализу роли общественного участия в экономике, охарактеризованы перспективы увеличения эффективности ряда инструментов модернизации российской экономики на основе задействования фактора социального капитала. В четвертой главе приведено описание актуального состояния сферы социального капитала в России, обозначены контуры механизмов восстановления социального капитала в российском обществе. В пятой главе охарактеризована роль социального капитала в обеспечении необратимости (динамической устойчивости) институциональных (модернизационных) преобразований. В завершении работы сформулированы выводы для экономической политики и предложены контуры перспективной модели экономического роста в экономике знаний, активизирующей потенциал социального капитала.

1. Эффективные институты и экономический рост

Долгосрочное развитие стран является базовым, фундаментальным вопросом экономической науки и экономической политики. В течение долгого времени внимание исследователей было сконцентрировано в основном на «производственных» факторах экономического роста – физическом и человеческом капитале, технологических инновациях и т. д. Однако политика развития, основанная на неоклассических моделях роста, далеко не всегда приводила к ожидаемым положительным результатам. Поэтому начиная с 70-х гг. прошлого века экономисты обратились к так называемым фундаментальным факторам экономического роста. В 1973 г. Дуглас Норт и Роберт Томас охарактеризовали сдвиг парадигмы экономики развития следующим образом: «факторы, которые мы перечислили (инновации, экономия на масштабе, образование, накопление капитала и т. д.) не являются причинами экономического роста; они и есть экономический рост»⁵. В свою очередь Дуглас Норт и другие исследователи предложили сосредоточиться на факторах, определяющих *стимулы людей* к производительной (или, наоборот, непроизводительной) деятельности. Такими факторами являются «правила игры» в обществе – другими словами, система институтов. В настоящее время важность институционального фактора для экономического развития уже является консенсусом для экономистов, однако за этим консенсусом стоит огромное число теоретических и прикладных работ.

Первый и основной вопрос большинства эмпирических исследований: можно ли институциональными факторами объяснить различия в уровнях экономического развития различных государств? Если да, то какие именно институты способствуют росту и процветанию, а какие сдерживают его? Самым сложным в данной повестке был и остается вопрос институциональных изменений, перспектив сознательного повышения качества действующих институтов.

В частности, эконометрический анализ, который провели Ф. Кифер и С. Нэк⁶, также подтвердил гипотезу Д. Норты о значимости качества институтов для экономического роста страны, но именно в долгосрочной перспективе. Мансур Олсон⁷ на основе сопоставления процессов восстановления экономик Японии и Германии также указывает на долгосрочный характер влияния институциональных факторов на экономический рост этих стран. Эти исследования вместе с исследованиями Д. Родрика, А. Сабраманиана и других⁸ показывают, что качество институтов является главным фактором, объясняющим различия в темпах роста экономики разных стран в долгосрочном периоде.

Особое внимание в изучении институциональных факторов развития уделяется роли института защиты прав собственности. Так, Ф. Кифер и С. Нэк⁹ в работе 1995 г. провели эконометрическое исследование зависимости темпов роста экономики от степени защиты прав собственности, рисков экспроприации и вероятности соблюдения контрактов для иностранных инвесторов. Данное исследование показало, что гарантии защиты прав собственности существенно влияют на уровень инвестиций и на экономический рост в целом, при этом результаты являются устойчивыми во времени и учитывают влияние факторов накопления и качество

⁵ North D. C., Thomas R.P. (1973). The Rise of the Western World: A New Economic History, Cambridge: Cambridge University Press.

⁶ Keefer P., Knack S. (1997). Why Don't Poor Countries Catch Up? A Cross-National Test of Institutional Explanation//Economic Inquiry. Vol. 35. P. 590–602.

⁷ Olson M. (1997). The New Institutional Economics: The Collective Choice Approach to Economic Development in Clague C et al. eds., Institutions and Economic Development//Johns Hopkins University Press, Baltimore. P. 37–66.

⁸ Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. (2002). Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development, NBER Working Paper. No. 9305.

⁹ Keefer P., Knack S. (1995). Institutions and Economic Performance: Crosscountry Tests Using Alternative Institutional Measures, Economics and Politics. November. Vol. 7.

осуществляемой экономической политики. Роберт Барро¹⁰ анализировал значение факторов гражданского правопорядка и защиты прав собственности на экономическое развитие разных стран. Результаты его исследования показывают, что данные факторы имеют определяющее значение не только для уровня иностранных инвестиций, но и для всего экономического развития страны в целом. Права собственности и гарантии их защиты выступают в качестве одного из основных показателей при оценке качества институциональной среды, и обеспечение соблюдения данных прав является ключевым для стимулирования и поддержания устойчивого экономического роста.

Исследуя взаимосвязь между институтами и темпами экономического роста, специалист Международного валютного фонда П. Мауро использовал уровень бюрократической коррупции как показатель качества институциональной среды¹¹. База данных была составлена из индексов «Business International» по коррупции и эффективности судебной системы для 70 стран за 1980–1983 гг. Высокий уровень коррупции отрицательно влияет на уровень инвестиций в экономику, а следовательно, замедляет экономический рост. По результатам исследования П. Мауро был сделан интересный вывод о том, что качество бюрократии является *как минимум* таким же важным фактором для привлечения в экономику инвестиций, как политическая стабильность.

Исследовательская группа Всемирного банка под руководством Д. Кауфмана ежегодно составляет индекс качества государственного управления¹², основанный на шести показателях: подотчетность властей, бремя регулирования, верховенство закона, контроль коррупции, политическая стабильность и эффективность правительства. Данной группе удалось установить явную причинно-следственную связь между качеством управления и экономическим развитием. Страны с более высоким качеством управления характеризуются более высокими доходами на душу населения, более низкой детской смертностью, высоким уровнем грамотности.

Важным аспектом роли институтов в экономике является их влияние на состояние финансовых рынков в стране, от развития которых во многом зависят будущие темпы экономического роста и уровень экономической активности. Так, в целой серии работ А. Шлейфер и другие¹³

¹⁰ Barro R.J. (1996). Determinants of Economic Growth: A Cross Country Empirical Study, NBER Working Paper. No. 5698.

¹¹ Mauro P. (1995). Corruption and growth. The Quarterly Journal of Economics. Vol. 110. № 3. P. 681–712.

¹² Кауфманн Д., Краай А., Лобатон П. Значение государственного управления/Институт Всемирного банка. 1999. Октябрь.

¹³ Shleifer A., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Vishny, R. (1997). Legal Determinants of External Finance, Journal of Finance; Shleifer A., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Vishny R. (1998). Law and Finance //Journal of Political Economy.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.