

16+



Владимир Тарасов

Воспитание власти

Книга для лидеров России

Владимир Тарасов

**Воспитание власти. Книга
для лидеров России**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Тарасов В. Ф.

Воспитание власти. Книга для лидеров России / В. Ф. Тарасов —
«ЛитРес: Самиздат», 2018

Чтобы возродить Россию, Владимир Путин создает систему социальных лифтов и выбора Лидеров России. Но это не выход. России требуется система воспитания, благодаря которой человек, претендующий на власть, будет приобретать нужные для управления качества. В Западной Европе подобные системы были сформированы в годы Реформации (протестантизм) и Просвещения (воспитание джентльменов). Но они обладают рядом недостатков, за что их критиковал еще Федор Достоевский. В этой книге мы продолжим работу писателя, и, основываясь на его идеях, опишем ту систему воспитания лидеров, которая подходит для России, и без которой у страны нет будущего.

Содержание

Введение.	5
Принципы Разумихина и исследования Достоевского	6
Подход Достоевского	7
Ответы на вопросы Германа Грефа о понимании России	9
Глава 1. Как понять Россию?	10
1.1 Природа человека по Достоевскому	11
Типы личности по отношению к приобретению богатства	11
Типы личности по отношению к социальной адекватности	12
Типы личности по отношению к власти	12
Классификация социально-психологических типов личности	13
1.2 Экономические институты как механизмы формирования власти	15
Противоречие цивилизации	15
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Введение.

Мнение о какой-то особенной загадочности России настолько широко распространено, что данная черта считается чуть ли не национальной особенностью страны и является предметом гордости части ее жителей. Однако в истории России было множество попыток понять ее, и некоторые люди довольно далеко продвинулись в этом направлении.

Принципы Разумихина и исследования Достоевского

В частности, это пытался сделать Федор Михайлович Достоевский. В книге «Преступление и наказание» он написал, почему в исторических событиях некоторым людям видятся одни глупости и безобразия. По мнению писателя, изложить которое он в романе доверил студенту Разумихину, это происходит от того, что не учитывается природа (натура) человека и исторический путь развития общества.

Из этого следует, что для понимания России необходимо следовать следующим принципам:

- а) учитывать природу человека,
- б) рассматривать естественный исторический путь развития общества.

Именно этим Федор Михайлович и занимался в романе. Там он получил очень важные результаты:

в) описал несколько личности, которые по-разному ведут себя в обществе (Раскольников, Разумихин, Свидригайлов, Лужин, Порфирий Петрович, и т. д.),

г) исследовал процесс эволюции личности, в частности, на примере Раскольникова, под влиянием других людей и экономических институтов, в частности, общественного мнения, полиции и религии.

Подход Достоевского

В последние годы о Достоевском все чаще вспоминают при попытках объяснить происходящие события, особенно в связи с Украиной. И это не случайно, ведь сейчас в России и Украине протекают именно те процессы, которые исследовал Федор Михайлович. Однако такие упоминания обычно ограничиваются цитированием рассуждений писателя.

В этой книге мы постараемся пойти дальше и попробуем думать как Достоевский, то есть применим его подход к описанию некоторых событий из истории России и современности, которые кажутся загадочными.

В первую очередь речь идет о событиях, связанных с управлением страной, с которыми связаны многие беды и загадки России. Как-то так получается, что во главе России время от времени оказываются люди, которые не умеют управлять, и ставят ее на грань уничтожения. Царь Николай II сам признался, что он ничего не понимает в управлении. А знаменитые слова Федора Ивановича Тютчева о том, что умом России не понять, отражают, скорее всего, его впечатления от действий членов царского правительства, которые он не мог понять (об этом будет написано ниже).

В первой главе книги будет показано, что именно обнаружил Достоевский в своих исследованиях, какие именно свойства человека он описал. Достоевский, по сути, сделал то же, что в свое время сделал Гиппократ, который обнаружил существование разных типов темперамента, но только не в психофизиологической сфере, как Гиппократ, а в сфере социальной психологии.

Если психофизиологические качества человека можно охарактеризовать с помощью четырех типов темперамента (сангвиники, холерики, меланхолики и флегматики), то социально-психологические качества по отношению к богатству можно описать с помощью четырех типов личности, представленных в романе «Преступление и наказание» Раскольниковым, Разумихиным, Лужиныным и Свидригайловым. Точно так же типы темперамента были воплощены Александром Дюма в романе «Три мушкетера». Атос – меланхолик, Портос – флегматик, Арамис – сангвиник, и д'Артаньян – холерик.

Пока не нашлось Гиппократа, который придумал бы научные названия для типов людей, обнаруженных Достоевским, поэтому для их обозначения придется пользоваться не научными терминами, а именами литературных героев.

К указанным выше четырем типам личности (по отношению к богатству) мы добавим еще восемь (в двух других отношениях – к власти и здравомыслию), и составим систему из 12-ти типов личности человека, во многом определяющих его поведение в обществе.

Это ключевой момент. Людей можно разделить по типам по самым разным качествам, но именно система социально-психологических типов, обнаруженная Достоевским, позволяет понять, что определяет поведение человека и что происходит с Россией. Ее можно сравнить с системой понятий, которые необходимо использовать для того, чтобы объяснить движение планет в солнечной системе. Это сила, масса, притяжение, орбита, радиус и т. п. Движение планет можно описывать с помощью других понятий, например, скорости их движения по небу, месту восхода планет на горизонте, расположению планет на звездном небе и т. п., но они не годятся для объяснения законов функционирования Солнечной системы.

Определив систему социально-психологических качеств человека, мы представим историю развития общества в виде эволюции, приводящей к возникновению экономических инсти-

тутов, таких как традиции, культура, государство, конституция, мораль, религия, церковь, демократия и т. д., направленных на корректировку указанных качеств.

В результате будет сформулирован подход Достоевского в формальном виде, чего сам писатель не сделал. Благодаря этому, каждый человек сможет, говоря образно, увидеть мир глазами Достоевского.

Во второй главе мы попробуем применить указанный подход к отдельным событиям в истории России и ее современности. Мы осуществим то, что до сих не удавалось сделать несчетному числу государственных деятелей, мыслителей и поэтов – умом поймем Россию.

И не только Россию. Подход Достоевского, по сути, представляет собой теорию в рамках поведенческой экономики, с использованием представлений институционально-социологического направления экономической теории. Поведенческая экономика сейчас стремительно развивается (за исследования в этой области профессору Чикагского университета Ричарду Талеру присуждена нобелевская премия за 2017 год). В основе классической экономической теории лежит постулат: человек стремится к получению максимальной прибыли, действуя рационально и правильно оценивая все риски. Но этот постулат действительности часто не соответствует. В рамках поведенческой экономики исследуется влияние психологических и некоторых других качеств человека на его действия в экономике. Именно этим занимался и Достоевский, который фактически предложил свою модель человека, выделив некоторые социально-психологические качества, которые определяют стремление людей к прибыли и их способность правильно оценивать риски. Мне кажется, что он опередил в некоторых отношениях современных исследователей, и вполне заслуживает Нобелевскую премию.

В третьей главе будут обсуждаться возможность эволюции человека – изменения типа его личности или поведения. Происходящие в настоящее время события в России будут представлены в духе романа «Преступление и наказание»: мы обнаружим в руководстве России тех же героев, что и в романе. Это позволит понять, чего от них можно ждать, а также можно ли рассчитывать на эволюцию их представлений, то есть на эволюционное изменение экономической политики в стране.

А в четвертой главе мы рассмотрим отдельные экономические институты как механизмы формирования власти и попытки философа Александра Богданова и писателя Александра Солженицына понять, что же с этой самой властью в России не так. Они не использовали подход Достоевского, поэтому не смогли это сделать, но их ошибки довольно поучительны, так как множество людей в наши дни повторяет их снова и снова.

Ответы на вопросы Германа Грефа о понимании России

Все это позволит понять, почему существующая сейчас в России система государственного управления неэффективна, и как исправить ситуацию.

Об ее недостатках в настоящее время много говорят, но без видимого результата. Например, в начале встречи главы Сбербанка Германа Грефа с чиновниками, экспертами и бизнесменами, которая состоялась 2 июня 2017 года на Петербургском международном экономическом форуме, он сказал примечательную фразу: «у нас ничего не работает, и мы не понимаем почему»! И не мудрено. Точно так же, не имея представлений о темпераменте, нельзя понять, например, почему один человек, столкнувшись с неприятностями, начинает суетиться (холерик), другой впадает в печаль (меланхолик), а третий продолжает жить, как ни в чем не бывало (флегматик).

Люди, собравшиеся в гостях у Грефа 2 июня, наверное, все читали роман «Преступление и наказание», но никто не понял, что беседовали они именно о той проблеме, которую пытался решить в этом романе Достоевский. Они не поняли, что рассуждения Разумихина по поводу глупостей, природе человека и истории имеют самое непосредственно отношение к их встрече, и как раз и объясняют, почему Герман Греф не понимает, почему у нас ничего не работает!

Поэтому распространение в российском обществе подхода Достоевского является жизненно необходимым для страны. Ситуации, когда на разных уровнях ничего не работает, и никто не может понять, почему, повторяются снова и снова. И встреч, таких как 2 июня, в стране происходит великое множество. Поэтому необходимо сделать так, чтобы в подобных ситуациях, возникающих вновь и вновь, люди знали, что надо использовать представления Достоевского о природе человека, исторический подход, и еще кое-что, о чем будет подробно написано в этой книге.

То есть, чтобы Россия из загадочной страны, где по непонятным причинам ничего не работает, и никто ничего не понимает, превратилась в понятное и успешное государство, надо сделать так, чтобы использование принципов Разумихина и представлений Достоевского стало привычкой для жителей страны. В этом и состоит культурная реформация.

По своему значению для страны привычка думать, как Достоевский, может оказаться сравнимой с появлением в свое время протестантизма для Европы, и системы воспитания слоя управляющих – джентльменов для Великобритании. Соблюдение протестантами определенных религиозных принципов и представлений, корректирующих, в том числе, их социально-психологические качества, обусловило их личный успех, а также прогресс протестантских стран в целом. Соблюдение джентльменами определенных светских правил поведения, также направленных на корректировку их социально-психологических качеств, обеспечивало джентльменам успех в обществе и приносило пользу стране. Точно так же использование представлений Достоевского о социально-психологических типах личности и возможности их эволюции способно изменить жителей России в лучшую сторону, что обеспечит процветание стране и личный успех ее гражданам.

Причиной того, что в России, как выразился Герман Греф, ничего не работает, является отсутствие экономических институтов, подобных протестантизму и системе образования джентльменов, и недостаточно хорошая ориентация имеющихся институтов на корректировку социально-психологических качеств людей, обладающих властью.

А причиной того, что никто не может понять, почему это происходит, является отсутствие знаний о социально-психологических качествах личности, определяющих поведение человека в обществе, которые были описаны Достоевским.

Глава 1. Как понять Россию?

Герман Греф не первый человек, который не может понять, что происходит в России. Наверное, все знают знаменитое стихотворение Федора Тютчева: «Умом Россию не понять, Аршином общим не измерить: У ней особенная стать – В Россию можно только верить». Историки знают точную дату, когда оно было написано – 28 ноября (10 декабря) 1866 года, но не в курсе того, что именно он имел в виду. Однако зная проблемы, которые Федор Тютчев решал в то время, можно с высокой степенью вероятности предположить, о чем идет речь, тем более что в одном из своих писем он задал серию вопросов о России, оставленных без ответа.

Тютчев был недоволен внутренней и внешней политикой правительства России и пытался направить ее в нужное, по его мнению, русло. В письме своей дочери Анне Аксаковой от 20 апреля 1868 года Федор Иванович отметил, описывая взгляды министра внутренних дел Тимашева и начальника Третьего отделения Шувалова, что «подобные негодяи управляют Россией», и более точно описал, что он не может понять в России: «В чем же причина подобной нелепости? – Почему эти жалкие посредственности, самые худшие, самые отсталые из всего класса ученики, эти люди, стоящие настолько ниже даже нашего общего, кстати очень невысокого уровня, – почему эти выродки находятся и удерживаются во главе страны? Почему сила обстоятельств не позволяет нам их свалить? – это страшная проблема, и разрешение ее, истинное и в полной мере разумное, боюсь, лежит за пределами наших самых пространств рассуждений».

После этого он высказал довольно туманное предположение о причинах обнаруженной проблемы: «Есть одно несомненное обстоятельство, которое до сих пор еще недостаточно исследовано ... Оно заключается в том, что паразитические элементы органически присущи Святой Руси ... это нечто такое в организме, что существует за его счет, но при этом живет своей собственной жизнью, логической, последовательной и, так сказать, нормальной в своем пагубно разрушительном действии ... И это происходит не вследствие недоразумения, невежества, глупости, неправильного понимания или суждения. Корень этого явления глубже, и пока еще неизвестно, докуда он доходит ...».

1.1 Природа человека по Достоевскому

Тютчев не стал копать глубже, выясняя природу паразитических элементов, но это пытались сделать другие люди. В частности, Федор Михайлович Достоевский в романе «Преступление и наказание», опубликованном в том же году, в котором Тютчев написал свое стихотворение. Достоевский в этой книге пытался доказать, что поведение человека зависит от его природы (натуры), а не от среды, как в то время думали многие люди. Вот что сказал в романе по этому поводу Разумихин: «Я тебе книжки ихние покажу: все у них потому, что «среда заела», – и ничего больше! Любимая фраза! Отсюда прямо, что если общество устроить нормально, то разом и все преступления исчезнут, так как не для чего будет протестовать, и все в один миг станут праведными. Натура не берется в расчет, натура изгоняется, натуры не полагается! У них не человечество, развившись историческим, живым путем до конца, само собою обратится наконец в нормальное общество, а, напротив, социальная система, выйдя из какой-нибудь математической головы, тотчас же и устроит все человечество и в один миг сделает его праведным и безгрешным, раньше всякого живого процесса, без всякого исторического и живого пути! Оттого-то они так инстинктивно и не любят историю: «безобразия одни в ней да глупости» – и все одною только глупостью объясняется!»

Итак, повторим, Достоевский выдвинул два тезиса насчет того, как можно понять Россию.

Первый: надо учитывать природу человека.

Второй: надо учитывать исторический путь развития общества.

Более того, Федор Михайлович попробовал изучить и природу человека, и живой процесс развития человечества. В романе описаны несколько героев, которым соответствуют разные социально-психологические типы личности. В частности, можно выделить четыре типа по отношению к обогащению.

Типы личности по отношению к приобретению богатства

Разумихин – стремится заработать на жизнь своим трудом, в приобретении капитала ради капитала он не заинтересован, ему нужны деньги для того, чтобы обеспечить безбедную жизнь себе и своей семье.

Лужин – стремится к богатству, но старается действовать в рамках закона и буржуазных нравственных норм (в романе он постоянно рассуждал о нравственности, в том числе, в духе идей Адама Смита), хотя и способен на неблагоприятные поступки, не удержавшись от соблазна.

Раскольников – считает себя вправе пожертвовать интересами другого человека (вплоть до убийства) без согласия последнего ради получения средств для каких-то благих целей.

Свидригайлов – готов пойти на преступления ради получения денег для себя лично, и изначально не стремится действовать в рамках закона и норм морали.

Данную классификацию, повторим, можно сравнить с различными типами темперамента, описанным Гиппократом, то есть делением людей на сангвиников, холериков, меланхоликов и флегматиков. Они были воплощены Александром Дюма в романе «Три мушкетера». Атос – меланхолик, Портос – флегматик, Арамис – сангвиник, и д'Артаньян – холерик. Соответствие у Дюма не абсолютное, но оно имеется. Точно так же и Достоевский описал в лице конкретных героев своего романа качества людей. Имена героев мы и будем использовать для обозначения этих качеств.

Типы личности по отношению к социальной адекватности

Различные типы людей можно выделить и по отношению к степени разумности человека, определяемой как степень его понимания писанных и неписанных законов общества, то есть как социальная адекватность. Для их описания героев романа «Преступление и наказание» уже недостаточно, хотя там и есть два подходящих персонажа. Это Порфирий Петрович и Лебезятников.

Порфирий Петрович – это образец социальной адекватности. Он не только защищает собственность и порядок в стране, но еще и правильно разбирается в нравственной основе общества.

Лебезятников – его противоположность. Это, по описанию Достоевского, пошленький и глуповатый человечек, лгунишка, но при этом социальный реформатор, где-то что-то слышал и очень хочет это внедрить в жизнь. Свои убеждения сам Лебезятников описал как-то неопределенно: «мы больше отрицаем».

К этим двум типам можно добавить еще два промежуточные. Один из них описан в опубликованном в 1883 году рассказе Николая Семеновича Лескова о Левше. Это сам Левша. Он представляет собой аналог Раскольникова в отношении социальной адекватности. Левша добился выдающегося мастерства в своем деле, и выковал гвоздики для подковки, которой тульские мастера подковали английскую блоху. Правда, блоха с подковками уже не смогла танцевать, то есть не смогла выполнять ту функцию, для реализации которой она предназначена в обществе.

Таким образом, люди типа Левши добиваются выдающихся результатов в одних сферах деятельности, но при этом они ведут себя неадекватно сложившимся в обществе требованиям в других сферах, и тем самым наносят вред обществу.

Антиподом Левши является человек здравомыслящий, умеющий правильно оценивающий ситуацию в обществе, но делающий это в той степени, в какой это нужно лично ему, и не стремящийся специально ни к общественному благу, ни к благу других людей.

В рассказе Лескова Левше противопоставлялись англичане, но в Англии есть люди разных типов, как и во всех других странах. Более того, в английской литературе есть очень известный и характерный представитель типа Левши – знаменитый сыщик Шерлок Холмс из рассказов Артура Конан Дойла. А у сыщика есть антипод – доктор Ватсон, который является просто образцом заурядности – следования общепринятым правилам поведения. По его имени и будем обозначать четвертый тип личности, в знак уважения к Лескову, сравнивающего русского Левшу именно с англичанами.

Типы личности по отношению к власти

Определить аналогичные типы личности по отношению к власти еще проще, так как тут можно не пользоваться литературными героями ввиду существования подходящих терминов.

Во-первых, это люди рыцарского типа, которые стремятся защищать слабых и бороться за равноправие. Это аналог типов Порфирия Петровича и Разумихина, но по отношению к власти, а не к социальной адекватности и обогащению.

Во-вторых, это люди партизанского типа, которые также выступают за равенство и справедливость, но могут при некоторых условиях и смириться с неравенством. Они готовы бороться с несправедливостью и за власть (для себя), если подвернется удобный случай. Это промежуточный тип, обладающий как положительными, так и негативными качествами, то есть аналог людей типа Лужина и доктора Ватсона.

К промежуточному типу относятся и люди анархического типа. Они настроены за свободу и против любой власти, то есть не только той, которая приводит к несправедливости и неравноправию, но и той, которая обеспечивает справедливость и равноправие.

И, наконец, четвертый тип – деспотический. К нему относятся люди, которые стремятся подчинить всех окружающих своей личной власти.

Для обозначения данных типов можно было бы найти персонажи из книг Достоевского, но они не столь характерны и не столь знамениты как герои романа «Преступление и наказание», поэтому делать это не будем.

Классификация социально-психологических типов личности

Итак, получилось 12 типов личности, по 4 в отношениях к богатству, власти и социальной адекватности. Из них 3 созидательные, 3 – разрушительные, и 6 – промежуточные.

Созидательные типы личности – это тип Разумихина (по отношению к богатству), Порфирия Петровича (по отношению к социальной адекватности), и рыцарский тип (отношение к власти).

Промежуточные типы можно разделить на две группы. К первой относятся люди, которые способны проявлять созидательные качества, несмотря на то, что руководствуются эгоистическими соображениями. Это люди типа Лужина, Ватсона и партизанского типа (в отношении к богатству, социальной адекватности и власти соответственно).

Ко второй промежуточной группе относятся люди, у которых, напротив, намерения самые благие, но действуют они часто разрушительно. Это люди типа Раскольникова, Левши и анархистов (в указанных выше отношениях соответственно).

И, наконец, существуют три разрушительных типа, представленных Свидригайловым, Лебезятниковым и людьми с деспотическими наклонностями.

Таким образом, всего может быть 64 сочетаний указанных 12-ти социально-психологических типов личности (например, Разумихин/Левша/рыцарь, Лебезятников/Левша/анархист, и т. д.). Не исключено, что число возможных сочетаний меньше, так как некоторые сочетания выглядят плохо совместимыми между собой, что может приводить к проблемам с психикой.

Для обозначения некоторых типов личности использованы фамилии литературных персонажей, но надо иметь в виду, что это сделано только для удобства. То есть, полного соответствия между качествами персонажа и соответствующим ему типом личности нет. Например, Раскольников из романа «Преступление и наказание», кроме своего основного качества, относился, как мне кажется, к людям рыцарского типа, а также к типу Левши.

Классификаций людей по их свойствам можно построить множество. Так, ранее уже упоминалась классификация людей по темпераменту. Интересно, что типы темперамента также имеют различное значение для общества. Характер типа сангвиника является однозначно положительным, тогда как меланхолия носит разрушительный характер (не случайно некоторыми священниками в христианстве уныние относится к числу смертных грехов). В то же время, флегматики и холерики могут оказаться как разрушительными, так и созидательными для общества. Например, флегматик может быть полезен в некоторых ситуациях благодаря своему спокойствию, но там где требуется активные действия, это спокойствие превратится в безразличие и может оказаться негативным.

Приведенные выше социально-психологические характеристики природы человека хороши тем, что они позволяют понять, как те или иные люди действуют в ситуациях, связанных с богатством, властью и социальной адекватностью. А решение именно таких вопросов, во многом, определяет развитие человеческого общества. То есть, данная классификация определяет людей по тем качествам, которые важны для выживания общества. Люди созидательных типов способствуют развитию общества, люди промежуточных типов могут как созидать,

так и разрушать, в зависимости от обстоятельств, а люди разрушительных типов стремятся общество развалить.

Определение типа личности человека, не только главы государства, но и чиновника, банкира, руководителя предприятия, в соответствии с данной классификацией, позволяет понять, что от них можно ждать. Например, глава государства, принадлежащий к типу Разумихина, будет стремиться обеспечить процветание своей страны без ущерба для ее граждан и других стран. А вот к человеку типа Лужина нужно относиться осторожно. При условии контроля за его деятельностью, допустим, на посту главы государства, он тоже будет действовать, соблюдая законы, но если ему представится возможность получить личную прибыль в ущерб интересам своей страны, то он это может сделать. От руководителей типа Раскольникова можно ждать чего угодно. Могут ни за что завалить кого-то благами, но могут и внезапно попытаться кого-нибудь изничтожить ради какого-нибудь благородного дела. От Лебезятниковых и Свидригайловых ничего хорошего ждать не следует. Свидригайловы будут стремиться нажиться, не обращая внимания на то, нарушают они закон или нет. Лебезятниковы постараются доставить всем окружающим неприятности, даже не имея от этого особой выгоды. А люди типа Порфирия Петровича надежны как скала: можно рассчитывать не только на их честность, но и на защиту и поддержку в случае надобности.

Указанная классификация типов личности может быть расширена, и в приведенных типах могут быть выделены отдельные подтипы. Расширенная классификация рассмотрена в книге «Природа и причины российских кризисов. Белый лебедь: истинная правда в экономической теории». Там описано не по 4, а по 6 типов личности в отношении к богатству, социальной адекватности и власти, что является более точным представлением природы человека, но намного более сложным. Поэтому мы ограничимся меньшим количеством типов, что позволит упростить анализ происходящих событий.

В дальнейшем проведенную классификацию людей по двенадцати типам личности будем для удобства называть классификацией Достоевского, хотя она не была им сформулирована в явном виде. Но он в своих романах описал большинство типов личности из данной классификации, выделив их главные черты.

Можно описать различные типы людей и по другим качествам, но приведенная выше система, на мой взгляд, в наибольшей степени подходит для понимания происходящих в обществе событий. Это положение обосновано в книге «Природа и причины российских кризисов. ...»

1.2 Экономические институты как механизмы формирования власти

Итак, Достоевский обнаружил существование в обществе паразитических элементов, о которых говорил Тютчев, – людей, которые стремятся к разрушению общества в силу своей природы. Они есть не только в России. В других странах наблюдается то же самое: время от времени у власти появляются люди, которые ставят страны на грань гибели, причем происходит это с таким постоянством, что явно указывает на органическую присущность этих паразитических элементов самым продвинутым обществам и культурам.

Противоречие цивилизации

Наглядный пример – это католическая церковь, вернее, структура, управляющая католиками, то есть папство. В длительной истории католических пап есть множество примеров совсем не святых личностей. Со временем управление со стороны церковников с низкими моральными качествами настолько достало прихожан, что возник протестантизм, в рамках которого централизованная власть пап вообще была упразднена, а властные полномочия переданы самим верующим. В наши времена темные и светлые периоды в католической церкви продолжают чередоваться. В годы Второй мировой войны папы поддержали фашизм. Сейчас фашизма нет, но обнаружились проблемы с педофилией. А ведь католическая церковь – это институт, который берется учить людей нравственности!

То есть, люди с разрушительными установками существуют даже в слоях общества, которые призваны нравственность защищать.

Но признания существования разрушительных природных сил недостаточно для понимания происходящих в обществе событий, важно разобраться в том, как ведут себя люди с различными установками. Достоевский в романе «Преступление и наказание» попытался разобраться и в этом.

Из всех героев романа самую успешную карьеру сделал Лужин. И это не случайно: он целенаправленно стремился к этому. Разумихину достаточно было иметь хороший заработок, Раскольников пытался понять, как получить все и сразу, а Свидригайлов просто жил в свое удовольствие.

Это означает, что люди типа Лужина с точки зрения карьеры в среднем будут успешнее людей других типов. То есть, среди самых богатых людей и в управленческой элите любой страны со временем должны концентрироваться люди типа Лужина (из типов людей по отношению к богатству).

Но это не самые нравственные люди, наряду со стремлением делать карьеру у них имеется изъян – готовность на преступления ради богатства. Данную особенность людей этого типа заметил Томас Джозеф Даннинг – английский профсоюзный деятель и публицист – еще в 1860-м году, то есть за несколько лет до Достоевского. Вот что он написал: «Капитал избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10%, и капитал согласен на всякое применение; при 20% он становится оживлённым, при 50% положительно готов сломать себе голову; при 100% он попирает ногами все человеческие законы; при 300% нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство: контрабанда и торговля рабами».

Томас Джозеф Даннинг приписал эти свойства капиталу, но ведь капитал в человеческом обществе персонифицируется в людях, поэтому его слова касаются людей, причем, только типа Лужина. Человек типа Разумихина не станет попирать ногами человеческие законы, какую бы прибыль ему не посулили. А Раскольников готов на преступления, независимо от того, сколько процентов прибыли ему лично это принесет, но при некоторых условиях.

Если посмотреть, какие типы людей по отношению к социальной адекватности и власти делают карьеру и концентрируются в руководстве, то и тут результат будет неважным.

Так, людям типа доктора Ватсона и Порфирия Петровича власть просто не интересна (за исключением тех, для кого это является предметом увлечения, как поэзия, медицина, наука и т. д.). А попадают во власть, большей частью, люди типа Лебезятникова, которые стремятся туда, так как она позволяет им удовлетворить потребность что-нибудь разрушить, а также люди типа Левши. Последние сами по себе особенно не стремятся к власти, но они достигают успеха в каких-то других областях, не имеющих отношения к управлению, поэтому общество, да иногда и они сами, склонны считать, что они могут достичь успеха и в управлении. Чтобы понять, как это происходит, достаточно посмотреть, как легко в законодательные органы России попадают спортсмены и деятели культуры (среди них, оговоримся, есть вполне нормальные государственные деятели).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.