



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОЛИТ. ЭКОНОМИЯ ВЛАДИМИРА ПУТИНА

Гуань Сюэлин
Чжан Мэн



4小时答80问
“靠努力实现愿望”
明年能现增长

的水平。
2016年俄
占国家GDP

9 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016



Background text from news articles, including: '与普京直播连线' (Live connection with Putin), '俄罗斯国内外的观众' (Audience in Russia and abroad), '普京总统' (President Putin), '直播连线时间总长' (Total live connection time), '信息来源: 俄新社 本报制图' (Information source: RIA Novosti, map by this newspaper).

Гуань Сюэлин

**Политэкономия
Владимира Путина**

«Санкт-Петербургский государственный университет»

2015

УДК 330
ББК 65.01

Сюэлин Г.

Политэкономия Владимира Путина / Г. Сюэлин — «Санкт-Петербургский государственный университет», 2015

ISBN 978-5-288-05693-2

Книга «Политэкономия Владимира Путина» отличается уникальной точкой зрения авторов, её теоретические моменты вызывают глубокие раздумья, и написана она доступным, понятным языком. Это не биография президента Путина и не описание развития российской экономики. Исходя из глубокого понимания экономической теории и обширных профессиональных знаний, авторы на примере России проясняют некоторые важные вопросы, требующие пристального внимания в процессе развития крупных государств в период глобализации. Книга может служить образцом теоретического осмысления практики экономического развития стран с активно развивающейся экономикой, включая Китай.

УДК 330

ББК 65.01

ISBN 978-5-288-05693-2

© Сюэлин Г., 2015
© Санкт-Петербургский
государственный университет, 2015

Содержание

От издателя	5
Предисловие автора к русскому изданию	7
Предисловие	9
Введение	12
Почему вы не понимаете, какой он, мир В. Путина?	13
Как понять мир В. Путина?	15
Термин «политэкономия В. Путина»	17
Призыв к изучению политэкономии реализма	19
Значение и структура данной книги	21
Глава 1	24
Почему при переходе к рынку был выбран радикальный метод «шоковой терапии»?	25
Саморазрушение как следствие «шоковой терапии»	29
Хаос в политической жизни	32
Разрываемое на части лоскутное одеяло земли российской	34
Глава 2	36
Ключи к пониманию концепции сильной державы В. Путина	37
Централизация власти и этатизм	42
Смешанные формы собственности и протекционизм с четкими целями	44
Антизападничество и возврат к традиционализму	46
Организация общественно-политического пространства	48
Серьезный вызов извне	51
Глава 3	53
Двумерный код богатства и власти олигархов	54
Конец ознакомительного фрагмента.	57

Гуань Сюэлин, Чжан Мэн Политэкономия Владимира Путина

От издателя

В предисловии к своему широко известному труду «Основы политической экономии» М. И. Туган-Барановский отмечал, что главная методологическая особенность предложенной им теории – рассмотрение общественного хозяйства как единого целого. Не будет преувеличением сказать, что предлагаемая вниманию читателей книга двух китайских авторов имеет ту же сильную сторону: вся деятельность Президента России, его экономические и политические решения в течение более чем 15 лет рассматриваются как единое целое в политэкономическом контексте. Название книги в определенной степени можно считать условным, поскольку для доказательства правильности и строгой обоснованности решений Президента России используются и политэкономия, и экономическая политика, и социальная психология, и чисто политический анализ. И именно этот мультидисциплинарный подход делает книгу интересной и легко читаемой.

Главный методологический прием авторов – системное рассмотрение девяти важнейших сфер путинских преобразований (по одной в каждой из девяти глав) и четкое следование ключевой идее: каждое из преобразований имеет надежные и весьма современные «политэкономические» основания. Отметим также ярко выраженный историзм книги: анализ деятельности Президента на временном отрезке от эпохи Ельцина до современной России проводится в русле тщательно соблюдаемого исторического подхода. В этом же ряду – строгая фактографичность и исключительно глубокое погружение авторов в предмет, их знание нюансов различных периодов пореформенной и путинской России. И конечно, «двухуровневое» рассмотрение обсуждаемого материала, которое представляет собой не просто изложение экономических и юридических оснований принимаемых Президентом решений, но одновременно анализ возникновения и развития этих решений. Весьма необычным для книг такого рода, но, безусловно, интересным элементом авторского подхода является и попытка проникнуть в психологию принятия лидерских решений («Понимаете ли вы мир Путина?»).

Через всю книгу как в явном, так и неявном виде просматривается мысль о том, что фундамент для действий и решений Президента составляют:

- политическое основание – этатизм с централизацией власти;
- экономическое основание – протекционизм с четко поставленными целями;
- социально-культурное основание – патриотизм и возрождение национальных традиций.

Разумеется, нельзя обойти молчанием вопрос, почему именно Санкт-Петербургский университет издал эту книгу. Конечно, на него есть несколько вполне очевидных ответов: общий «разворот» в сторону Китая, который Россия и в экономике, и в международной политике делает последние несколько лет; в том же ключе – всё возрастающий интерес исследователей и практиков не только к тому, что происходит в Китае, но и к тому, что китайские партнеры думают о современной России, углубление связей Санкт-Петербургского университета с китайскими вузами и исследовательскими центрами и т. д.

Однако, на наш взгляд, есть одна весьма важная особенность монографии китайских ученых, теснейшим образом связанная с исследовательской стороной дела. Работу «Политэкономия В. Путина» можно без преувеличения считать уникальной в своем роде. Это редчайший

случай в мировой практике, когда написанная иностранными авторами книга, посвященная исследованию исторического опыта мирового лидера, однозначно выражает позицию полного и абсолютного согласия, чисто позитивного восприятия всего, что он делает в любых областях принятия решений. Вместе с тем отдельные оценки и суждения авторов представляются нам по меньшей мере спорными. Тем не менее они сохранены в тексте без каких-либо купюр, поскольку отражают определенную точку зрения видных представителей научного сообщества КНР.

По нашему мнению, книга «Политэкономия В. Путина» предоставляет читателю ценнейший исходный материал для любых исследований взглядов и точек зрения ее авторов в обычном, привычном для науки формате «за» и «против» и тем самым может стать акселератором серьезного научного поиска. Именно поэтому Санкт-Петербургский университет, будучи не только международным образовательным, но и исследовательским центром, должен публиковать такую научную литературу.

Над подготовкой издания работала целая команда профессионалов СПбГУ: перевод с китайского языка и научная обработка текста осуществлены преподавателями кафедры китайской филологии, кафедры теории общественного развития стран Азии и Африки и кафедры мировой экономики СПбГУ.

Мы начинали с цитаты замечательного российского экономиста М. И. Туган-Барановского и его же мыслью закончим, отвечая на вопрос, для кого предназначена книга: «Преследуя теоретические цели, эта книга должна быть, по мысли автора, еще и книгой для чтения лиц, желающих ознакомиться с современным состоянием экономической науки в целях самообразования, и учебником этой науки в обычном объеме университетского преподавания».

*Д-р экон. наук, проф. Е. Г. Чернова,
Первый проректор по экономике СПбГУ*

Предисловие автора к русскому изданию

В. В. Путин, – вероятно, самый популярный в Китае иностранный политик. По нашим наблюдениям, большей части китайцев импонирует его преданная любовь к своей стране, решительность и вместе с тем эмоциональность, и личное обаяние. Однако зачастую им непонятны причины, по которым он, будучи президентом, во внутренней и внешней политике прибегал к политическим методам, радикально отклоняющимся от «правильных» догматов, на которых нас воспитали, в связи с чем многие наши соотечественники характеризуют политику Путина как «иррациональную». Именно это стало побудительным мотивом для создания данной книги, поскольку очень важно понять действия президента самой большой соседней страны, отказавшись от их эмоциональной окраски. Ведь даже если слово «иррациональный» используется в положительном и одобрительном смысле, невозможно не поставить его под сомнение. Действительно, выйдя из хаоса и лишений 1990-х годов, Россия к настоящему времени достигла совершенно очевидного успеха, и утверждать, что она опиралась при этом на «иррациональную» политику, будет, очевидно, нелогичным и ошибочным. Основное содержание настоящей книги – анализ политэкономической основы внутренней и внешней политики Путина, а также выявление ее рациональности и эффективности. Если рассматривать изменения российской политической системы с 2000 года, опираясь не на то, что говорит Запад, а на те методы, которые создали западные страны, можно увидеть, что Путин – весьма рациональный политик.

В каждой державе, и в частности в «догоняющих» странах, есть своя экономическая школа. В нынешней ситуации единственным мериллом правильности экономической политики стали идеалистическая неоклассическая экономическая теория и неолиберализм, которые продвигают США. Не хочется беспочвенно отвергать саму эту теорию. Если обратиться к фактам, то следует признать, что она помогает поддерживать стабильность мировой системы при лидерстве Запада. Однако странам с развивающимся рынком, которые находятся на «догоняющем» этапе, если они хотят добиться укрепления государства и народного благоденствия, стоит придерживаться иных ориентиров.

Политэкономия Путина лежит в русле традиции ранней экономической теории, но при этом вобрала в себя обширный исторический опыт. Успехи Путина в управлении страной сами по себе имеют познавательную ценность, их можно изучать, используя метод конкретного анализа, и нельзя обобщать на основе абстрактной теории. Несмотря на высокую эффективность этой исследовательской традиции, она уже не столь популярна в экономико-теоретических кругах (ее применение можно увидеть, например, в Гарвардском университете). Подспудная цель данной книги – попытаться обобщить политические и экономические идеи Путина, представить их в виде теории реалистического направления, отличной от положений неоклассической экономической школы, поскольку именно на ее основе развитые страны (Великобритания и США) пришли к своему могуществу.

Международная обстановка стремительно меняется. Уже после выхода китайского издания этой книги Россия оказалась перед лицом серьезных экономических трудностей из-за санкций США и ЕС, а также падения цен на нефть, что стало испытанием для политэкономии Путина. Из-за обвала международных цен на базовые товары наблюдалось сокращение спроса, и в России, стержнем экономики которой является нефть, обозначился экономический спад. Однако даже в этой ситуации Россия выгодно отличается от ряда других стран – экспортеров энергоресурсов. Россия не погрузилась в хаос и потрясения в социальной и политической сфере, что было характерно для нее в 1990-х годах.

На первый взгляд это объясняется тем, что во время роста цен на нефть под руководством Путина был создан стабилизационный фонд России, средства которого во время падения неф-

тяных цен были направлены на поддержку экономики, и граждане понимали, что временные трудности будут преодолены. Однако при более серьезном анализе становится ясно, что политическая мощь России с момента прихода Путина к власти значительно окрепла. Он обуздал элиту, присваивавшую народное богатство, и возродил государственную идеологию, что являлось первоочередным условием для поддержания социальной стабильности. Политик должен опираться не только на рациональную мудрость, но и на силу, способную разрушить препятствия для осуществления коренных преобразований и придать им желаемое направление.

В заключение хочется горячо поблагодарить ректора Санкт-Петербургского государственного университета профессора Н. М. Кропачева, благодаря энергии и поддержке которого стала возможна реализация сложного проекта по переводу и изданию настоящей книги на русском языке.

Искренняя признательность сотрудникам СПбГУ: первому проректору по экономике профессору Е. Г. Черновой, которая согласилась выступить экспертом этого издания; первому заместителю декана восточного факультета А. А. Родионову, который обеспечил высокопрофессиональную языковую поддержку и организовал перевод на русский язык; научному редактору – блестящему экономисту и китаисту доценту Л. В. Поповой; преподавателям СПбГУ – переводчицам Е. И. Митькиной, Е. Ю. Заниной, Е. Н. Колпачковой, Н. А. Сомкиной, стараниями которых стал возможен выход этой книги, а также редактору Г. Б. Ерусалимскому.

Гуань Сюэлин
29.07.2016

Предисловие

Прошла половина третьего срока пребывания В. Путина на посту президента России, а 7 мая 2015 года исполнилось ровно 15 лет с того момента, как он впервые стал президентом. Каждый по-своему оценивает все трудности, встретившиеся за эти годы, достижения и промахи. Однако как сторонники, так и противники, и в частности критики из западных стран, признают, что Путин – сильная личность. Такая поддержка населения, как у него, – примерно 80 % – не так часто встречается в мире. В украинском вопросе его опять втянули в самый центр бурных событий. Его противостояние американскому и европейским лидерам, украинскому правительству, празднование 70-летней годовщины победы над фашизмом и парад на Красной площади – все это вызвало патриотический подъем в России. Авторитет В. Путина возрос, народ стал допускать вероятность того, что он может баллотироваться на пост президента и в 2018 году. Судя по всему, это логически обоснованная общая тенденция. «Явление Путина» – это вопрос, который пытаются прояснить научные и политические круги всего мира.

Китайские ученые также стремятся «нарисовать портрет» Путина. Исследования и многочисленные труды, посвященные экономике России во время его правления, в основном сосредоточены на экономических явлениях, например на состоянии макроэкономики, анализе политики и т. п. Они важны для нашего понимания её развития и трансформации, однако, по моему мнению, в Китае сейчас не хватает глубоких теоретических исследований российской экономики. Мне посчастливилось прочесть «Политэкономия Владимира Путина», написанную профессором Гуань Сюэлин и доктором наук Чжан Мэном. Это действительно новый взгляд на проблему. Данная работа имеет две важные особенности.

В узком смысле книга «Политэкономия Владимира Путина» подводит теоретическую базу под политический и экономический курсы Путина. Как всем известно, практика политики российского президента часто не соответствует правилам и критериям, установленным западными странами. Теоретическая модель либерализма не подходит для объяснения экономических успехов возрождающейся России. «Политэкономия Владимира Путина» объединяет все китайские исследования российской экономики в огромное теоретическое море. В книге убедительно раскрыта реалистическая теория неоконсерватизма Путина, которая дает ключ к пониманию экономического развития России и одновременно позволяет создать научно обоснованный «портрет» российского президента.

В широком смысле эта книга задает рамки политэкономической теории в условиях глобализации. Многие китайские экономисты в настоящее время обсуждают разные изъяны в общепринятой экономической теории, но большинство остается лишь на уровне описания проблемы. Отрадно видеть, что авторы данной книги смогли, применяя критический подход, наметить основные черты альтернативного политэкономического анализа. В качестве примера они искусно используют практику президента Путина в сфере политического и экономического развития России. Очевидно, что по сравнению с неоклассической экономической наукой западных стран система реалистического мышления, представленная в данной книге, более универсальна для описания и толкования опыта развития разных стран мира.

Мировая арена – это место, где соперничают крупные державы. Экономическая наука, будучи теорией тактики этой межгосударственной конкуренции, играет здесь важную роль. Не существует экономической теории, которая подходила бы абсолютно всем государствам. Так называемая общепринятая экономическая теория дает логическое обоснование функционирования экономики, максимально отражающее интересы лидирующих государств. Когда в XIX веке в мире господствовала Великобритания, ни одна из колониальных стран не смогла

стать такой же богатой, как она, просто изучая книгу Адама Смита¹ «Исследование о природе и причинах богатства народа». Сейчас, в XXI веке, ни одна из развивающихся стран не превратилась в развитую, опираясь на инвестиции иностранных предприятий. И книга английского экономиста А. Смита, и американский Вашингтонский консенсус² указывают на то, что цель общепринятой экономической теории любого периода – быть на службе у государства, играющего главенствующую роль.

Каждой крупной державе нужна своя экономическая теория. Подъем Германии в Новое время произошел во многом благодаря известному экономисту Даниэлю Фридриху Листу³. Он выступал против классической экономики либерального направления, представителями которой были Адам Смит и Давид Рикардо⁴, и создал национальную экономическую теорию для Германии, так называемую историческую школу. Его труд «Национальная система политической экономии» стал руководством для «железного канцлера» Отто фон Бисмарка⁵ при реализации подъема Германии в Европе. Без Листа в Германии не было бы своей экономической теории, а сама Германия, возможно, продолжала бы охотно менять свое зерно на товары, произведенные в Великобритании, упуская время для развития. Теория же Д. Листа, в свою очередь, находилась под влиянием новой экономической системы того времени – США. Благодаря теории протекционизма и политической системе, созданной первым министром финансов США Александром Гамильтоном⁶, американская экономика стремительно догнала и перегнала британскую.

Страны, которые догоняют других, еще больше нуждаются в своей собственной экономической теории. По поводу быстрого развития России некоторые люди говорят, что это произошло лишь благодаря везению Путина: ведь в самом начале XXI века цены на нефть стремительно взлетели, и Россия, будучи одной из крупнейших стран – экспортеров нефти, естественно, начала развиваться мощными темпами. Однако если бы В. Путин не предпринимал таких шагов, как проведение идущей вразрез с Вашингтонским консенсусом ренационализации и создание российского стабилизационного фонда (что воспрепятствовало выводу прибыли от выросших цен на нефть российскими олигархами и иностранными компаниями в банки западных стран), то в этом случае темпы роста доходов населения не превысили бы темпы роста экономики. Какая из других развивающихся стран – экспортеров нефти, руководствующихся общепринятой экономической теорией, смогла на фоне тенденции повышения цен на нефть достичь таких же прекрасных результатов, как Россия? В общем и целом Россия в своем развитии опирается на собственную экономику великой державы.

Естественно, сейчас, когда обострился геополитический конфликт и перспективы российской экономики вызывают тревогу, политэкономическая теория Путина столкнулась

¹ Адам Смит (1723–1790) – шотландский экономист, автор знаменитого труда «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776), один из основоположников современной экономической теории. В своих работах он представил систему, показывавшую работу свободного рынка на основе внутренних экономических механизмов, а не внешнего политического управления (*прим. пер.*).

² Вашингтонский консенсус – программа, подготовленная в 1989 году профессором Джоном Уильямсоном из Института мировой экономики Гарвардского университета совместно со специалистами МВФ. Она была рекомендована к применению в странах, переживающих финансовый и экономический кризис (*прим. пер.*).

³ Даниэль Фридрих Лист (1789–1846) – немецкий экономист. Разработал теорию протекционизма. Его перу принадлежит капитальный труд под названием «Национальная система политической экономии» (*прим. пер.*).

⁴ Давид Рикардо (1772–1823) – английский экономист, автор книги «Начала политической экономии и налогового обложения». Он был приверженцем концепции экономического либерализма, разработал теорию о формах земельной ренты, теорию распределения стоимости между различными классами, сформулировал теорию сравнительных преимуществ (*прим. пер.*).

⁵ Отто фон Бисмарк (1815–1898) – первый канцлер Германской империи, реализовал план по объединению Германии, получил прозвище «железный канцлер» (*прим. пер.*).

⁶ Александр Гамильтон (1755–1804) – видный деятель Первой американской буржуазной революции, государственный деятель США, первый министр финансов США. Выступал за усиление центральной власти, автор введения протекционистских тарифов и программы ускоренного развития торговли и промышленности в США (*прим. пер.*).

с серьезным вызовом. Высокие цены на нефть принесли России богатство, увеличили благосостояние народа, но не смогли ослабить зависимость российской экономики от экспорта энергоресурсов, и она упустила момент синхронизироваться с новой волной индустриализации. Различные круги России призывают к реформам и внедрению новаторских идей. В настоящее время, несмотря на туманные перспективы изменения цен на нефть и санкции Запада против России, мы рассчитываем увидеть, как страна преодолет нынешние трудности и снова выйдет на путь возрождения, а также ожидаем появления новой главы в политэкономическом учении В. Путина. Я надеюсь, что издание этой книги углубит понимание китайским народом самой России и её президента Владимира Путина, а также поможет интенсифицировать развитие российско-китайских отношений стратегического сотрудничества.

Книга «Политэкономия Владимира Путина» отличается уникальной точкой зрения авторов, её теоретические моменты вызывают глубокие раздумья, и написана она доступным, понятным языком. Это не биография президента Путина и не описание развития российской экономики. Исходя из глубокого понимания экономической теории и обширных профессиональных знаний, авторы на примере России проясняют некоторые важные вопросы, требующие пристального внимания в процессе развития крупных государств в период глобализации. Книга может служить образцом теоретического осмысления практики экономического развития стран с активно развивающейся экономикой, включая Китай. Я полагаю, что авторы стремились именно к этому.

Поздравляю с выходом книги «Политэкономия Владимира Путина»!

Ли Фэнлин

Бывший чрезвычайный и полномочный посол КНР в Российской Федерации

Июль 2015

Пекин

Введение

Вы не понимаете, какой он, мир В. Путина

Владимир Путин, сдержанный и немногословный, был «темной лошадкой» на политической арене России начала XXI века, а сейчас он, сильный и уверенный в себе политик, превратился в яркую звезду мирового уровня. Когда в 2000 году он впервые стал президентом, от Ельцина ему досталась Россия на грани краха, стоявшая перед угрозой превратиться во второстепенную или даже третьестепенную страну. А в 2012 году, когда он в третий раз приносил присягу во время инаугурации в Андреевском зале Большого кремлевского дворца, Россия уже шла вверх, на подъем. Гуляя по улицам Москвы и Петербурга, можно прочувствовать их величие и роскошь, которыми они могут соперничать с любым развитым городом мира. По одухотворенным и полным энергии лицам видно, что страшный сон 1990-х годов уже стал далеким прошлым.

Хотя у России еще есть много и внутренних и внешних проблем, но если вы понимаете суть исторических процессов, то вряд ли будете отрицать тот факт, что В. Путин сотворил чудо. Он принял из рук Бориса Ельцина «ядерную кнопку» в тот момент, когда страна пребывала в трудной ситуации. За десять с лишним лет он реальными действиями доказал, что является не обычным, заурядным человеком, получившим политическую власть в ключевой для страны момент. Восхваляющие Путина люди зачастую идеализируют его, а ненавидящие – демонизируют. Некоторые считают, что политические ходы, которые он совершает «не по правилам», нельзя описать словом «рациональные», другие полагают, что его вариант управления государством не согласуется с общепринятой экономической теорией (mainstream economics) и не следует ни одной из существующих экономических моделей. Все это свидетельствует о том, что вы не понимаете, какой он – мир Путина.

Почему вы не понимаете, какой он, мир В. Путина?

Политэкономические взгляды Владимира Путина – это систематизированная и совершенная западная концепция управления государством. Такого рода идеи всегда вели вперед каждую, в прошлом отсталую, а ныне находящуюся на пути к могуществу страну, или страну, пытающуюся догнать и перегнать более развитые страны. И Великобритания, и Германия, и США – любое из этих государств стало могучим и процветающим только после того, как осознало и применило те концепции управления государством, которые мы сейчас называем политической экономией, рассматриваемой с позиций реализма. В период Новой истории не было ни одной развитой страны, которая начала бы богатеть и процветать, основываясь на теории Адама Смита и его работе «Исследование о природе и причинах богатства народов». Даже его родина Великобритания, занявшая после промышленной революции 1830-х годов лидирующее положение в мире, лишь после отмены в 1846 году «Закона о торговле зерном»⁷ стала знаменосцем в деле внедрения и распространения свободной торговли. И наоборот, отсталые страны, которые, казалось, полностью усвоили урок развитых стран, как правило, попадают в так называемую «ловушку среднего уровня доходов» и уже не могут стать богатыми и развитыми.

Почему вы не понимаете мир В. Путина? Одна из причин этого кроется в том, что вы основываетесь на неолиберальной экономической концепции, базирующейся на идеализме. Систематизированная политэкономия реализма в Китае еще только зарождается, поэтому в китайских научных кругах вряд ли можно найти её глубокое понимание. Её идеи также с трудом смогут осмыслить и принять широкие народные массы. Исследователи реализма пока еще малочисленны, и их голоса заглушаются огромным количеством «научных достижений» представителей идеалистического направления. Другая причина заключается в том, что культура, на которой воспитывались китайские ученые, отличается от европейской и американской. Слишком велика разница между китайской культурой, существовавшей на протяжении нескольких тысячелетий, в которой красной нитью проходят такие понятия, как *система рангов, порядок, учение о Середине, мир и гармония*, и западной культурой, длительное время состоявшей из конкурирующих культур разрозненных государств. Мы понимаем отличия в поведении людей, воспитывавшихся в восточной и западной культурах, но недооцениваем еще бóльшие культурные различия в действиях государств Востока и Запада. Нельзя также не учитывать тот факт, что китайские ученые из-за культурных отличий больше склоняются к теориям Адама Смита и Давида Рикардо, но не могут понять других выдающихся мыслителей, которые оказали большое влияние на Европу, например Никколо Макиавелли⁸, итальянского представителя политического реализма, автора трактата «Государь». Его теория вдохновила немецкого экономиста Даниэля Фридриха Листа, способствовавшего экономическому объединению Германии, «железного канцлера» Отто фон Бисмарка, создавшего условия для подъема Германии, Александра Гамильтона – одного из основателей США, первого министра финансов, сыгравшего ключевую роль в обеспечении ускоренного экономического развития своего государства, а также других видных политологов-экономистов реалистического направления. Эти известные деятели сыграли ключевую роль в процветании своих стран. Их влияние на политику, экономику, культуру Европы намного сильнее, чем влияние Аристотеля и Адама

⁷ «Законы о торговле зерном» – законы о пошлине на ввозимое зерно, введенные в Англии в 1815 году и отмененные в 1846 году (*прим. пер.*).

⁸ Никколо Маккиавели (1469–1527) – итальянский философ и политический деятель. В 1532 году опубликовал знаменитый труд «Государь», в котором выступает сторонником сильной государственной власти и для её укрепления допускает применение любых средств (*прим. пер.*).

Смита. Можно сказать, что эти идеологи реализма создали как свои страны, так и весь мир, каким мы его видим сегодня.

Великое единение мира – это общая мечта всего человечества, но мы не можем допустить, чтобы идеальные законы будущего общества вели и направляли реальный мир, по-прежнему полный конфликтов. Идеализм – это плоский образ мышления, а реализм – объемный. Идеалисты вряд ли смогут понять коренные причины реалистичного подхода В. Путина, как нельзя с помощью квадратуры вычислить объем.

Кроме того, непонимание мира Путина связано с глубоко укоренившимся трафаретным мышлением и догматизмом, а также с отсутствием способности к самостоятельному анализу. Услышав про рынок открытого типа и свободную торговлю, идеалисты определяют их как «хорошие» и «правильные». Действительно, открытый рынок способствует повышению эффективности, а свободная торговля – развитию сравнительных преимуществ, однако они выгодны лишь для сильных держав, а слабым государствам могут даже навредить. Пренебрежение характерными особенностями собственной страны и слепое следование за развитыми странами могут нанести непоправимый вред. Если люди избавятся от догматичного мышления и будут чаще задавать вопрос «почему?», тогда они смогут понять, какой он – мир В. Путина.

Как понять мир В. Путина?

1990-е годы в России – это эпоха Б. Ельцина. В тот период в стране проводились радикальные реформы по методу «шоковой терапии», основывавшиеся на «рецепте», выпisanном России Америкой и другими западными странами, исходившими из теории неоллиберализма. Система государственной собственности и плановая экономика были разрушены за одну ночь, Россия стремительно распродала государственную собственность, взяла на вооружение все законы рыночной экономики Запада и создала демократический режим с разделением власти на законодательную, исполнительную и судебную. Однако если основу системы рыночной экономики можно построить за кратчайший срок, то её душу – конкуренцию и демократию – невозможно было столь быстро включить в жизнь российского общества. И поэтому вакуум политического и экономического управления заполнили преступные группировки, олигархи и коррумпированные чиновники, в результате чего страна пришла в упадок, а народ стал жить в невыносимых условиях.

После того как В. Путин возглавил Россию, он не последовал по выбранному Б. Ельциным пути неоллиберализма, а начал в рамках великодержавной концепции «нового протекционизма» трудный поиск возможности для страны обрести утраченное величие. В политическом плане реализовывался этатизм с централизацией власти, в экономическом – протекционизм с четко поставленными целями, в социально-культурном – антизападная политика и возрождение традиционализма. Все эти концепции, политические установки и позиции шли вразрез с классическими догмами, перед которыми преклоняется западная общепринятая экономическая теория, но именно так Путин спас Россию.

Граница, проходящая между этими политическими курсами, может служить своего рода репером, с помощью которого можно лучше всего понять Путина. В отличие от Ельцина Путин тщательно обдумал главные и наивысшие стандарты разработки, реализации и эффективности всех политических установок, для того чтобы гарантировать и защитить интересы России, а не для того чтобы отвечать западным стандартам или следовать по пути Европы и США. Подстраивание по форме под западные стандарты может, по сути, нанести вред государственным интересам России. Что же в конечном счете надо сделать: ослабить роль государства, перестать вмешиваться в экономику, ликвидировать все барьеры или же усилить роль государства, дать отпор внешнему давлению, защитить интересы страны? Путин выбрал второй путь, за что его политику и называют «политикой этатизма».

Если судить по историческому опыту возвышения сильных государств, то их процветание и мощь не достигаются опорой на совершенные механизмы рынка, так как без политического руководства и защиты со стороны государства экономика рано или поздно встанет на службу олигархам, а страна в экономическом плане превратится в вассала великих держав. Россия эпохи Б. Ельцина – яркое тому подтверждение. По мнению В. Путина, экономическое строительство – это не просто экономическая проблема, оно затрагивает и ряд других важных моментов, например функции правительства и социальную интеграцию. Политическими средствами и с помощью государственной власти Путин смог обеспечить объединение страны и снова взять под контроль суверенитет национальной экономики. Если бы Россия продолжала идти по пути неоллиберализма эпохи Ельцина, то, возможно, она уже прекратила бы свое существование.

После четкого определения роли государства можно попробовать ответить на второй вопрос: «рационален» ли Путин? Он действительно принял ряд решений, которые выходили за рамки ожиданий обычных людей. Например, в конце 2003 года был арестован пользовавшийся безграничной свободой и всеми благами жизни нефтяной олигарх Михаил Ходорковский, и западные страны обвинили Путина в «попирании демократии»; в марте 2014 года

В. Путин вернул Крым, в результате чего Россия попала в водоворот самого серьезного со времен «холодной войны» геополитического конфликта, вступив в прямую конфронтацию с самыми сильными странами Европы и Америки.

С точки зрения реализма проявление закона соотношения затрат и прибыли позволяет достичь «мудрой выгоды» путем использования «осторожной власти». Истинная «рациональность» заключается не в том, чтобы всеми силами пытаться избежать конфликта, а в том, чтобы, взвесив все «за» и «против», сделать свой выбор. Нам кажется, что в оценке личности следует отказаться от хвалебных или же резко отрицательных высказываний. Мы не собираемся восхвалять президента В. Путина. Он – истинный реалист, который с помощью гибкого использования государственной власти защищает государственные интересы России. Как бы ни оценивало его международное сообщество, у Путина и его западных коллег есть одна общая черта – все они ставят интересы своей страны превыше всего, что и отличает ответственного политика. Разница заключается в положении страны, значимости её голоса на международной арене, а также в используемых методах и средствах, определяемых способностями конкретной личности. Не можем мы и преуменьшать значимость президента Путина. Все политики, по-настоящему придерживающиеся концепции реализма, являются идеалистами, поскольку только идеалисты предпочтут интересы своей страны удовлетворению личных, эгоистичных желаний. Вне всякого сомнения, у В. Путина есть железная воля и энергия, которую он готов отдать на благо страны. Мы также не можем принять атаки и нападки на его личность. Если, используя понятие «нравственность», ставить под сомнение мотивы его действий, это может привести лишь к снижению уровня дискуссии⁹. Как и все выдающиеся исторические политические деятели, Путин – фигура сложная, и ради достижения определенных целей он использует любые методы, но итоговая цель – защита государственных интересов России.

⁹ См.: «Правила регламента Роберта» – свод правил регламента для Конгресса США.

Термин «политэкономия В. Путина»

В последние несколько лет стал активно использоваться термин «президентская экономика». Например, говорят об экономике Обамы, абэномике¹⁰. Мы же попытаемся исследовать «политэкономия В. Путина». Следует вспомнить, каковы истоки политэкономии и экономики как науки.

Как известно, в середине XVIII века в Англии возникла политическая экономия Адама Смита (его основополагающий труд – «Исследование о природе и причинах богатства народа»). Вышедший в 1867 году «Капитал» Карла Маркса ознаменовал рождение целостной системы политэкономии марксизма. Книга «Принципы экономической науки» Альфреда Маршалла, опубликованная в 1890 году, считается своего рода «библией» общепринятой экономической теории Запада. С этого момента термин «политэкономия» постепенно заменяется на термин «экономическая наука». После Второй мировой войны неоклассическая экономическая теория, благодаря продвижению США, стала основной экономической наукой для всего мира того времени. Она избегала изучения институциональных факторов, влияющих на экономические явления, опиралась на слишком жесткие гипотезы, создавала в рамках идеального рынка точную и тщательно проработанную модель экономики, «игнорировала исторический, политический и социальный фон, влиявший на экономическое поведение»¹¹, в результате чего у неё не было шансов сыграть какую-либо роль в настоящем, реальном обществе: она могла существовать лишь в виде модели. На пороге своего столетнего юбилея экономическая наука с каждым днем все больше отдалялась от реального мира, однако многие развивающиеся страны строили на ней политику управления государством и развитием его экономики. Интересно, что в США, где зародилась эта общепринятая экономическая теория, правительство вовсе не опиралось на неё как на политическую теорию.

Для понимания политэкономических идей В. Путина можно обратиться к книге Даниэля Фридриха Листа «Национальная система политэкономии». В первой половине XIX века, когда Германию наводнил поток научных спекуляций, Лист выделялся своим удивительным реализмом. В попытке доказать абсурдность идей англичан и их притязаний на господство в мире он выпустил в 1841 году вышеупомянутую книгу. Лист выступил против теории сравнительных преимуществ Давида Рикардо и в своей книге много писал о национальных интересах Германии, не забывая и об интересах всего человечества. В то время его родина пребывала в состоянии раздробленности и была экономически отсталой. Находясь под ударом либерализации торговли, страна испытывала трудности в создании своей собственной экономической системы. До конца жизни Лист ратовал за объединение Германии, формирование общего рынка, защиту и покровительство промышленности. Он отвергал концепцию свободной торговли Адама Смита, активно внедряемую страной-гегемоном Великобританией. Впоследствии Бисмарк претворил идеи Листа в жизнь, осуществив в политическом плане объединение Германии, а в экономическом – защитив внутренний рынок и активно используя иностранные технологии на благо развития промышленности своей страны. В результате произошел подъем этого государства, что в корне изменило политико-экономическую структуру Европы.

На концепцию управления В. Путина повлияла европейская классическая реалистическая экономическая теория, притом он руководствуется тем, как действуют развитые страны, а не тем, что они говорят. По сути, политэкономия Путина – это не специфический пример перестройки национальной экономики, а политэкономическая система реалистического

¹⁰ Абэномика – политика, проводимая японским премьер-министром Синдзо Абэ (1954). Главный метод – искусственная девальвация иены путем удвоения денежной массы. Цель – оживить стагнирующую экономику Японии (*прим. пер.*).

¹¹ Gilpin R. Global Political Economy: Understanding the International Economic Order, 2001.

направления, находящаяся на столь же высоком уровне, что и политический курс, выбранный развитыми странами (Германией, США и др.) для осуществления стремительного взлета экономики. Обладающая яркой самобытностью политэкономия Путина – это продукт эволюции классической политэкономии реалистического направления в условиях глобализации.

В период с 2000 по 2012 год В. Путин, дважды избиравшийся президентом и один раз занимавший пост премьер-министра, сотворил в России экономическое чудо. В 2012 году РФ стала пятой по величине ВВП страной мира. Валовой внутренний продукт на душу населения превысил уровень, установленный Всемирным банком для стран с высоким уровнем дохода¹², и составил 14 тыс. долларов США, благодаря чему Россия заняла первое место среди стран БРИКС¹³. Более того, в стране на протяжении десяти лет темпы роста доходов населения превышали темпы роста национальной экономики. ООН назвала этот процесс «способствующим экономическому росту бедных людей». Невозможно описать корни политических достижений Путина с помощью нынешней общепринятой экономической науки, потому что его политический курс во многом отстает от «правильных» догм, предлагаемых современной рыночной экономикой. С позиций общепринятой экономической теории вряд ли можно осознать реалии социального, политического и экономического развития России. Именно это обстоятельство обусловило актуальность настоящей книги, важнейшая задача которой – разъяснить суть управления В. Путина страной.

¹² Начиная с 1987 года Всемирный банк определяет классификацию стран по уровню доходов: высокий уровень (выше 6000 долларов), средний (481–6000 долларов) и низкий (ниже 480 долларов). После этого каждый год на основе этих фиксированных исходных величин производится регулировка показателей, исходя из уровня инфляции в США, Великобритании, Японии и зоне евро. В 2012 году нижняя граница для стран с высоким доходом составила 12 615 долларов.

¹³ БРИКС – группа из пяти стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская республика. До 2011 года использовалась аббревиатура БРИК, а после присоединения к группе ЮАР она стала называться БРИКС. Страны – члены БРИКС считаются наиболее быстро развивающимися крупными странами. Все они обладают важными для мировой экономики ресурсами (*прим. пер.*).

Призыв к изучению политэкономии реализма

Политэкономия реализма берет начало в одной из трех крупнейших исследовательских парадигм (идеализм, реализм и радикализм), предложенных столпом американской политэкономической науки реалистического направления Робертом Гилпином. История реализма уходит корнями в прошлое, на разных этапах его развития он носил различные названия – «этатизм», «протекционизм», «меркантилизм». Ярким представителем этого направления является также немецкая историческая школа. В теориях Карла Маркса и Йозефа Шумпетера¹⁴ было много точек соприкосновения с реализмом. Например, различие между марксизмом и реалистическим направлением политэкономии заключалось в том, что именно следует брать за единицу при распределении прибыли – класс или государство, однако по вопросу об отношениях государства и рынка (основная тема политэкономии) их позиции не сильно различались. Р. Гилпин подчеркивал значимость взаимодействия между рынком и наиболее влиятельными его участниками: «Оба эти элемента важны. Только поняв, как функционирует рынок, как пытаются его контролировать государство и другие важные участники, извлекая для себя выгоду, можно уяснить функции национальной и международной экономики»¹⁵.

Общепринятая экономическая теория, наоборот, в большинстве случаев описывает одни явления через другие, но не пытается объяснить ту суть, которая скрывается за каждым явлением. В 1980-е годы Маргарет Тэтчер, заняв пост британского премьер-министра, смогла сдерживать рост инфляции в стране путем урезания расходов правительства, контроля над размером денежной массы и повышения процентной ставки. По всей стране проводилась приватизация государственных предприятий и имущества, был упразднен комитет контроля над ценами, уменьшена власть управления государственными предприятиями, отменены валютный контроль и более 180 положений, ограничивавших экономическую деятельность. В этот период были снижены налоги, расширена роль рыночных начал в сфере предоставления общественных благ, ограничена власть профсоюзов, чье движение подавлялось. В результате всех этих мер Великобритания вышла из экономического кризиса и сразу превратилась во вторую в мире экономическую систему. Общепринятая экономическая теория считает успехи Тэтчер результатом победы политики монетаризма¹⁶.

Но тот, кто говорит, что монетаризм – это эффективная экономическая политика, впадает в метафизику. В Великобритании, которая стабильно функционировала в политическом и экономическом плане после окончания Второй мировой войны, появились обладающие огромным влиянием группы интересов. В стране начался серьезный застой, демократический строй был не в состоянии приспособиться к меняющейся ситуации и разрешить социальные противоречия. Каждый из сменявших друг друга политических лидеров был связан с интересами определенных групп и не мог помочь своей стране выйти на правильный путь. Маргарет Тэтчер была «темной лошадкой» в политике. Благодаря жесткому характеру «железной леди» удалось путем социальных преобразований снять блокаду групп интересов, и, таким образом, английское общество, пребывавшее в состоянии вражды и ограничений, возродилось. Исходя из монетаризма Фридмана трудно вскрыть логические связи, стоящие за сложными явлениями. Они становятся понятны из политэкономической теории возвышения и упадка народов

¹⁴ Йозеф Алоиз Шумпетер (1883–1950) – австрийский и американский экономист, политолог. Создатель теории динамической концепции экономического цикла, автор современной классификации экономических циклов. Ввел понятия «нововведение» и «инновации», связав их с темпами роста экономики (*прим. пер.*).

¹⁵ Gilpin R. *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order* / пер. Ян Юйгуан, Ян Цзюнь. Шанхай: Шанхай шицзи чубаньшэ, 2006. С. 38. (Кит. яз.)

¹⁶ Ван Личжун. О результатах эксперимента современной монетарной экономики Маргарет Тэтчер // Изучение Западной Европы. 1992. (Кит. яз.)

Мансура Олсона¹⁷ и аналитического труда Фрэнсиса Фукуямы¹⁸ о политическом упадке. Иначе невозможно объяснить, почему 50 других государств, копировавших экономическую политику «монетаризма» Тэтчер, не добились того же успеха, что и Великобритания. Возможно, связь экономического успеха Тэтчер и монетаризма – это всего лишь случайное совпадение.

При вдумчивом взгляде можно заметить, что все процветающие страны в период экономического подъема используют принципы политэкономии реалистического направления. Ни одна из западных стран, таких как США, Великобритания, Германия и Япония, не стали исключением. А богатые ресурсами развивающиеся страны восприняли насаждаемые Западом политэкономические идеи идеалистического направления, например неолиберализм. В результате этого они все как один попали в «ловушку среднего дохода». Специалисты из Китая и других стран уже увидели это, а некоторые дальновидные ученые провели исследования и нашли причину того, почему неолиберализм неблагоприятно сказывается на экономике развивающихся стран. Всё это подготавливает почву для развития политэкономии реалистического направления.

В политическом плане можно провести определенную аналогию между В. Путиным как лидером государства и такими правителями, как первый король из английской династии Тюдоров Генрих VII, германский канцлер Бисмарк, император Японии Муцухито и бывший президент Республики Корея Пак Чонхи. Выбранный ими политико-экономический курс различался по форме, но по сути воплощал дух реализма. Вполне очевидно, что для Китая, который сейчас находится в процессе подъема, имеют особую значимость опыт политэкономии Путина и идеи реализма.

¹⁷ Мансур Олсон (1932–1998) – американский экономист, автор работ по теории коллективных действий и групп интересов (прим. пер.).

¹⁸ Ёсихиро Фрэнсис Фукуяма (р. 1952) – американский политический экономист и философ. Основной труд – «Конец истории и последний человек» (1992) (прим. пер.).

Значение и структура данной книги

Политэкономия В. Путина – это политэкономия реалистического направления. Реализм и идеализм сосуществуют в рамках общепринятой экономической теории; разница между ними заключается в том, что первый уделяет внимание справедливости, а второй – равенству. Страны, находящиеся на разных этапах развития, должны выбирать реально осуществимые способы управления, благоприятствующие развитию конкретной страны. Для научных кругов недостаточно останавливаться только на переоценке и критике неолиберализма, следует приложить силы для исследования тех экономических теорий и средств, которые уже доказали свою эффективность, упорядочить и создать теоретическую систему, которая служила бы национальным интересам Китая. Слепо следовать за теориями развитых стран – это не только бесполезно, но и из-за различий в интересах разных государств можно нанести вред интересам самого Китая или даже его безопасности. Поэтому мы призываем к созданию и развитию в Китае политэкономии реалистического направления, в рамках которого в центре внимания оказываются страны с активно развивающейся экономикой. В этом плане данная книга – попытка системно изложить политэкономия реалистического направления на примере практики Российской Федерации и идей В. Путина.

За более чем тридцатилетний срок проведения политики реформ и открытости Китай достиг успеха, который приковал к себе внимание всего мира. Он стал второй в мире экономической системой, национальный доход на душу населения уже достиг уровня стран с доходом выше среднего. Ввиду замедления темпов роста экономики и повышения роли факторов неопределенности следует улучшать структуру производства Китая, регулировать социально-экономическое развитие, укреплять мощь государства и конкурентоспособность на мировой арене, реализовывать китайскую мечту о великом возрождении китайской нации. Политэкономия в конечном счете – это наука, изучающая связи между политикой и экономикой, государством и рынком. Уровень независимых исследований этого вопроса в Китае пока уступает той позиции, которую страна занимает в мировой экономике.

Данная работа состоит из введения и девяти глав. Во введении представлены некоторые точки зрения, необходимые для понимания В. Путина и вкратце дано описание структуры книги. В первой главе разбирается трагедия великой державы, произошедшая с Россией после распада СССР. В 1990-е годы на фоне политического упадка олигархии, иностранные компании, преступные группировки и местные чиновники заполнили вакуум власти, принеся стране немало бед. Во многом это произошло из-за отсутствия понимания правительством Б. Ельцина необходимости проведения насущных реформ с учетом национальных интересов страны и специфики этапа её развития. Россия в полной мере переняла западный неолиберализм.

Во второй главе приводится анализ великодержавных идей Путина – путинский неоконсерватизм. В фигуре В. Путина угадываются черты великих политических мыслителей Европы, таких как Н. Макиавелли и П. Столыпин. Анализ идей неоконсерватизма В. Путина демонстрирует его превращение в лидера мирового протекционизма. В своей стране ему удалось преодолеть проявившийся после распада СССР дефицит веры, морали и порядка, что сыграло существенную роль в подъеме России.

В третьей главе рассматривается практический опыт того, как Путин, используя государственную власть, выстроил новую систему отношений с олигархами, теоретически анализируются внутренние связи между группами интересов, политическим упадком и застоём в стране. Олигархии, представлявшие, по сути, немногочисленные группы интересов, появились во время политического упадка и сдерживали развитие общества. И только совершив политическое возрождение страны, можно передать экономические плоды, узурпированные немногочисленными представителями групп интересов, в совместное пользование широкого круга организа-

ций, что будет способствовать увеличению богатства страны и повышению уровня благосостояния её граждан.

В четвертой главе анализируются с точки зрения реализма влияние транснациональных корпораций на экономику России, а также способы наведения В. Путиным порядка. Развитые страны навязывают развивающимся свой ключ к успеху – привлечение иностранного капитала, однако сами они используют этот метод с большой осторожностью: ведь если иностранное государство будет контролировать экономику какой-либо страны, это может привести к самым серьезным последствиям. Позиция Путина в вопросе национального протекционизма аналогична позиции западных стран – он активно защищает отрасли стратегического значения, конкретные примеры чего представлены для рассмотрения в данной главе.

В пятой главе проводится исследование использования и защиты Россией богатых природных запасов нефти и газа. Многочисленные природные ресурсы дали России ни с чем не сравнимые преимущества перед другими странами, а также стали для неё мощной материальной базой. Энергетика является основной отраслью для России, можно даже сказать, что страна серьезно зависит от неё. Удельный вес нефтегазодобывающей промышленности в экономике России уже превышает средний уровень стран ОПЕК. Однако ресурсы вовсе не являются кандалами, Россия пошла не по пути Ближнего Востока, а взяла на вооружение норвежскую модель – создала суверенный инвестиционный фонд, в результате чего россияне смогли извлечь выгоду из экспорта ресурсов нефти и газа. Благодаря этому В. Путин получил поддержку народа, а энергоресурсы стали его дипломатическим оружием и основой для власти. Если защиту природных ресурсов какой-либо страны можно квалифицировать как ресурсный национализм, то действия Путина следует назвать норвежской моделью ресурсного национализма.

С шестой главы по восьмую исследуются политэкономические связи России с тремя самыми важными конкурентами и партнерами – США, Европой и Азией. С позиций реализма анализируются механизм баланса сил на континенте Евразия, уникальные особенности геополитики России, а также вероятные изменения в международном устройстве. Во-первых, Америке нужно, чтобы Россия существовала как угроза Европе, тогда она сможет поддерживать и усиливать свое покровительство над Евросоюзом. Одновременно с этим она должна сдерживать возможные вызовы Америке со стороны Евразийского экономического союза. Во-вторых, Европа надеется, что Россия станет стабильным соседом с потенциальным рынком, а Россия, в свою очередь, также рассматривает Европу как обязательного для усиления государства партнера с самым важным рынком. Но из-за пристального внимания США отношения России и Европы очень сложны. И, наконец, быстрый подъем Китая и развитие Азии дают России весомый аргумент в большой игре с Западом. Ей нужно разделить с Азией возможности, которые дает быстрый рост, но одновременно с этим следует с осторожностью относиться к вопросу безопасности Дальнего Востока.

В девятой главе задаются основные контуры политэкономии реалистического направления. На основе идей В. Путина и практики развития России, с учетом экономической глобализации проводится сопоставление реалистического и неолиберального подходов к рассмотрению таких проблем, как отношение государства и рынка, цели экономического развития и средства стимулирования экономического роста.

Следует пояснить, что данная книга не является биографией В. Путина или перечнем его политических шагов. В ней идеи Путина, весьма популярного в Китае политического деятеля, рассматриваются в качестве примера, позволяющего выявить истинные теоретические основания экономического развития западных стран вместо тех объяснений, которые эти страны предлагают развивающимся странам. Восприняв эти идеи, читатель не будет изумлен силой и смелостью президента Путина, и характер развития России не станет для него неожиданностью. В действительности все поступки и действия Путина полностью соответствуют логике

мышления лидеров других развитых стран, они отвечают политическим методам, предлагаемым политэкономией реалистического направления. Путин мудро использует государственную власть для защиты интересов России в сфере экономики, которая, в свою очередь, усиливаясь, укрепляет политическую власть Путина, и как результат – он получил поддержку абсолютного большинства населения. Власть и интересы государства создают замкнутый цикл, усиливая друг друга, в этом и есть причина успешности политэкономии реалистического направления.

Глава 1

Россия на грани краха

«Кто не жалеет о распаде СССР, у того нет сердца. А у того, кто хочет его восстановления в прежнем виде, нет головы»

В. Путин

Россия – огромная страна, простирающаяся практически через весь евразийский континент, это особенный, ни на что не похожий евроазиатский мир. Став основным преемником бывшего Советского Союза, в конце 1990-х годов Россия пережила развал СССР и бурные потрясения, вызванные сменой социально-экономического строя в стране. Гуляя сегодня по улицам Санкт-Петербурга, чувствуешь, что своей красотой и величием этот город не уступает ни одному из крупнейших европейских городов, Москва же превратилась в место концентрации богатства и капитала, но никто по-прежнему не может забыть тех бедствий, что принес великой державе развал Советского Союза.

Со вступлением Михаила Горбачёва в должность Генерального секретаря ЦК КПСС в марте 1985 года в стране началась «перестройка» – этап кардинальных преобразований в политическом строе и социальном устройстве государства. На волне выдвинутых М. Горбачёвым призывов к «демократизации» и «гласности» в стране и нарастания сепаратистских тенденций 25 декабря 1991 года в Москве в полном безмолвии был спущен более 70 лет развевавшийся над Кремлевским дворцом красный флаг СССР и медленно поднят символизирующий новую Россию бело-сине-красный триколор. Эта церемония ознаменовала исчезновение с карты мира созданного Лениным первого в мире социалистического государства. 1990-е годы – это десятилетие, когда российская политика, экономика и общество находились в глубочайшем кризисе, происходили постоянные изменения на российской политической арене, усиливались разногласия в социальной политике, на страну обрушился поток экономических трудностей, простые граждане оказались за порогом бедности, Россию накрыла волна этнического сепаратизма. Государственный суверенитет и территориальная целостность страны оказались под угрозой. Россия стояла на грани краха.

Почему при переходе к рынку был выбран радикальный метод «шоковой терапии»?

До сих пор в России хорошо помнят, как в канун 1992 года, выступая с телевизионным обращением к народу, президент Б. Ельцин призвал всех российских граждан «спокойно, сдержанно и отважно» встретить грядущие экономические реформы. Он пообещал своему народу, что стоит лишь осуществить реформирование экономики с использованием «шоковых методов терапии», и уже через год появятся признаки стабилизации социально-экономической ситуации в России, народное благосостояние начнет расти и страна превратится в европейское «цивилизованное государство». Основательно уставшие от политических баталий и экономических реформ россияне, в свое время спокойно воспринявшие распад СССР, отнеслись к программе «шоковой терапии» с некоторым недоверием и опаской, но все же с особым, свойственным исключительно русскому народу смирением пообещали свою поддержку президенту страны и правительству, потому что искренне надеялись на возможность построения мирного и процветающего государства.

В связи с мерами «шоковой терапии» в России нельзя не упомянуть Вашингтонский консенсус. В конце 1980-х годов в странах Латинской Америки, находившихся тогда в глубоком финансовом кризисе, назрела необходимость серьезного реформирования экономики. В 1990 году Институт международной экономики предложил Международному валютному фонду (МВФ), Всемирному банку, Межамериканскому банку развития и Министерству финансов США провести в Вашингтоне небольшую встречу с представителями стран Латинской Америки. На встрече стороны путем обсуждений выработали план реформирования экономики стран Латинской Америки, суть которого в основном сводилась к ряду таких стратегических мер, как минимизация роли государства, быстрая приватизация и либерализация экономики. Этот план получил название «Вашингтонский консенсус». Объективно говоря, Вашингтонский консенсус изначально был ориентирован на развивающиеся страны, где рыночная экономика уже существовала, но развивалась не вполне нормально, и не предполагал применения этих мер к странам, находившимся в стадии реформирования, в которых рыночная экономика отсутствовала в принципе. Однако в силу влияния целого ряда факторов в 1990-х годах Вашингтонский консенсус, базирующийся на принципах неоллиберализма, на практике стал реализовываться правительствами России и других стран Восточной и Центральной Европы для перехода от административно-командной системы к рыночной экономике.

Мы говорим о «шоковой терапии» как методе радикального преобразования экономики, а существовал ли на тот момент проект постепенного перехода? Можно ли было реформировать экономику нешоковыми методами?

С приходом к власти М. Горбачёва после яростных дебатов среди теоретиков и в политических кругах страны «руководство страны и народ пришли, наконец, к согласию о необходимости либерализации экономики и перехода к рынку»¹⁹. Но в 1990–1991 годах наиболее острая дискуссия велась по вопросу о том, каким образом осуществить переход от плановой экономики к рыночному хозяйству. Занимавший в то время пост заместителя председателя Совета Министров, председатель правительственной комиссии по экономической реформе Леонид Абалкин выдвинул три программы перехода к рыночной экономике: постепенную, радикальную и умеренно радикальную. Программа постепенного перехода предполагала реформирование экономики следующими методами: с оптимальной скоростью,

¹⁹ Косалс Л. Я., Рывкина Р. В. Социология перехода к рынку в России / пер. Ши Тянь и др. Пекин: Цзинцзи кэсюэ чубаньшэ, 2000. С. 28. (Кит. яз.)

постепенно и последовательно продвигаться по пути развития, в основном с опорой на административные методы контролировать процесс формирования рынка и темпы инфляции; постепенно уменьшать долю госзаказа в экономике страны, регулировать рост цен и доходов. Радикальная программа, получившая позже название «шоковой терапии», подразумевала такие меры, как: полное разрушение имевшегося хозяйственного уклада в кратчайшие сроки с одновременным устранением любых препятствий, мешающих функционированию рыночных механизмов; значительное снижение доли госзаказа в экономике страны, практически полное отсутствие контроля за ростом цен и доходов; широкомасштабный и повсеместный переход к новым формам собственности. Умеренно радикальная программа предусматривала: использование ряда мер радикальной программы в целях формирования базисных условий для работы механизмов перехода на новые рельсы, создание структур и рычагов, способных активно контролировать рынок; укрепление и развитие новых форм хозяйствования; осуществление контроля за ростом цен, доходов и уровня инфляции в стране; оказание обязательной социальной поддержки малоимущим слоям населения²⁰. Как показывали опросы населения, в то время среди граждан России постепенную программу поддерживало около 10 % населения страны, радикальную – 30 %, а за умеренно радикальную программу выступало 60 % граждан России.

Правительство России «из всех имевшихся и возможных проектов выбрало самый кардинальный и при этом самый уязвимый проект – “шоковую терапию”»²¹, основные меры которого, а именно либерализацию экономики, макроэкономическую стабилизацию и приватизацию госсобственности, можно назвать «классикой Вашингтонского консенсуса».

Одним из ключевых моментов либерализации экономики был отпуск цен. Со 2 января 1992 года по всей России произошла либерализация цен, предполагавшая для 90 % розничных товаров и 85 % оптовых цен на промышленную продукцию повсеместное снятие государственного контроля за ценообразованием и его дальнейшее регулирование рынком в зависимости от спроса и предложения. В целях обеспечения макроэкономической стабилизации, а именно достижения бездефицитного бюджета и снижения инфляции, российские власти проводили жесткую фискальную и кредитную политику. Меры по сокращению финансирования предполагали значительное урезание расходов, увеличение налоговых сборов, отказ от индексации зарплат бюджетникам в зависимости от уровня инфляции и другие меры. Жесткая монетарная политика выражалась в строгом контроле за денежной эмиссией и объемами кредитования. С целью ускорения приватизации госсектора российские власти приняли решение о приватизации 20–25 % госпредприятий в стране в течение 1992 года.

Любой имеющий хоть малейшее представление об экономике человек знает, что «шоковая терапия», которую применило российское правительство, была методом «разрушения Великой китайской стены»²². Почему при наличии трех возможных сценариев российские власти избрали самую радикальную программу реформ? Сегодня, через двадцать с лишним лет экономических реформ в России, события тех лет, по всей видимости, представляются результатом развития политико-экономической ситуации в стране и комплексного воздействия извне.

Во-первых, самой очевидной причиной выбора властями «шоковой терапии» была ухудшавшаяся на глазах экономическая ситуация в государстве. После прихода к власти М. Горбачёва на рынке потребительских товаров в стране возник тотальный дефицит: из 211 видов продуктов питания в свободной продаже отсутствовали 188. Из 89 субъектов РФ более чем в 60 не имелось запасов зерна. Очевидно, что «социальное напряжение достигло своего предела, люди

²⁰ Абалкин Л. И. Собрание сочинений по экономике / пер. Ли Ганцзюнь и др. Пекин: Цинхуа дасюэ чубаньшэ, 2004. С. 91. (Кит. яз.)

²¹ Яковлев А. Н. Горькая чаша. Большевизм и Реформация в России / пер. Сюй Куй. Пекин: Синьхуа чубаньшэ, 1999. (Кит. яз.)

²² Китайская пословица, близка русскому выражению «рубить сук, на котором сидишь» (прим. пер.).

запасались продуктами впрок, опасаясь их полного исчезновения с полок»²³. В 1991 году, накануне развала СССР, ВВП страны снизился на 13 %, сбор зерна упал на 24 %, объем производства пищевых продуктов уменьшился на 10 %, внешнеторговый оборот сократился на 37 %, дефицит бюджета составил 20 % от ВВП. Наблюдая стремительное ухудшение экономической ситуации, российские ученые были вынуждены «сжигать мосты», отрезая путь к отступлению. Вероятность реализации консервативных реформ была невысока, поэтому «социалистическая общественно-экономическая система в России уже не подлежала лечению. Требовался не столько врач, сколько могильщик»²⁴.

Во-вторых, важнейшей причиной выбора пути кардинальных реформ в России стала накалявшаяся политическая обстановка. В конце 1991 года к власти пришли демократы во главе с Борисом Ельциным, но даже в противостоянии левым фракциям в лице КПРФ большинство других представителей оппозиции выступило против ельцинской программы приватизации. Хотя исполнительная власть в стране находилась в руках демократов, антипрезидентская коалиция, представленная депутатами от КПРФ, занимала ведущее положение в другом важнейшем государственном органе – Верховном Совете. Поэтому «шоковая терапия», которую избрало правительство Б. Ельцина, была скорее не экономической необходимостью, а стремлением достичь политических целей – в кратчайшие сроки разрушить ранее существовавший политический строй, помешать возрождению СССР и КПСС, сделать необратимым процесс становления капитализма в России. При выборе «шоковой терапии», с её спешной приватизацией, либерализацией и программами стабилизации, Б. Ельцину было очевидно её политическое значение, и именно по этой причине ельцинская власть вынудила Россию пойти по этому пути преобразований.

В-третьих, внешним фактором, обусловившим выбор российскими властями «шоковой терапии», было влияние Международного валютного фонда и США. С осени 1991 года по январь 1994 руководителем группы экономических советников при президенте Б. Ельцине выступал один из разработчиков политики методов «шоковой терапии» профессор Гарвардского университета Джеффри Сакс, который возглавил команду, состоявшую из двухсот с лишним западных экономистов, консультировавшую Б. Ельцина и его кабинет по вопросам экономической политики, в том числе по проблемам приватизации, либерализации и поддержания стабильной макроэкономической ситуации в стране, для чего в Москве было создано отдельное неправительственное научно-исследовательское учреждение – Группа макроэкономического и финансового анализа. Наряду с этим правительство США направило в Россию внушительную консультационную группу экспертов для разработки проекта и нормативно-правовых документов порученной кабинетам Е. Гайдара²⁵ и А. Чубайса²⁶ приватизации. Как рассказывает бывший председатель Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом В. Полеванов, «среди сотрудников Госкомимущества в то время 35 являлись работниками иностранных компаний, и они имели прямой и неограниченный доступ ко всем материа-

²³ Косалс Л. Я., Рывкина Р. В. Социология перехода к рынку... С. 38.

²⁴ Улюкаев А. В. В ожидании кризиса: ход и противоречия экономических реформ в России / пер. Ши Тянь. Пекин: Цзинцзи кэсюэ чубаньшэ, 2000. С. 6. (Кит. яз.)

²⁵ Гайдар Егор (1956–2009) – один из идеологов и основных руководителей экономических реформ начала 1990-х годов в России. Начиная с 1992 года являлся вице-премьером и министром экономики и финансов; с марта 1992 года занимал пост первого заместителя Председателя Правительства (с июня по декабрь 1992 года – исполняющий обязанности Председателя Правительства); с декабря 1992 года – директор Института экономических проблем переходного периода; в 1993–1994 годах был министром экономики и первым заместителем Председателя Правительства.

²⁶ Чубайс Анатолий (р. 1955) – основной разработчик программы приватизации в России в начале 1990-х годов, в 1990 году был главным экономическим советником мэра г. Ленинграда Анатолия Собчака; в 1991–1992 годах – председатель Государственного Комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом; в 1993–1994 годах – депутат Государственной думы; в 1996–1997 годах – руководитель Администрации Президента РФ; в 1997–1998 годах назначен первым заместителем Председателя Правительства РФ; в 1998–2008 годах – председатель правления РАО «ЕЭС России».

лам и отчетам в нашей базе»²⁷. А о той роли, которую сыграл в реализации политики «шоковой терапии» в России Международный валютный фонд, очень четко высказался Министр внешних экономических связей первого ельцинского правительства С. Глазьев: с 1992 по 1998 год «в России действовало внешнее управление экономической политикой государства, основные параметры которой разрабатывались экспертами МВФ и затем формально утверждались марионеточным правительством и Центральным банком в форме соответствующих заявлений об экономической политике»²⁸.

По словам Дж. Сакса, основная идея и идеология политики «шоковой терапии» – делать быстрые и решительные шаги вперед, путем радикальных и единовременных мер в кратчайшие сроки стабилизировать макроэкономическую ситуацию (главным образом за счет подавления инфляции), перестраивая при этом экономику на рыночный лад. В течение шести с половиной лет (с января 1992 года по август 1998 года) несколько кабинетов, возглавляемых поочередно Е. Гайдаром, В. Черномырдиным и С. Кириенко, бесконечно пересматривали экономическую политику правительства, но так и не смогли избавить страну от последствий «шоковой терапии». Россия крайне мучительно переживала процесс болезненного реформирования экономики страны.

²⁷ Глазьев С. Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок / пер. Тун Сяньго. Пекин: Цзинцзи гуаньли чубаньшэ, 2003. С. 310–311. (Кит. яз.)

²⁸ Там же. С. 83.

Саморазрушение как следствие «шоковой терапии»

«Шоковая терапия» повергла Россию в беспрецедентный до тех пор экономический кризис, страна оказалась на грани полного хозяйственного краха. «Богатая Россия превратилась в страну нищих»²⁹ и была вынуждена получать гуманитарную помощь от иностранных государств, сахар и маргарин из стратегических запасов Евросоюза и Вооруженных сил США, оставшихся еще со времен первой войны в Персидском заливе. «Сверхдержава теперь... докапалась до нищенства и попрошайничества»³⁰.

За 1990-е годы ВВП России сократился в половину. В рейтинге стран по уровню ВВП (по паритету покупательской способности) в 1980-х годах СССР занимал третье место, Российская Федерация стояла на седьмом. К концу 1990-х годов Россия не только скатилась ниже стран «Большой семерки», Индии и Китая, оказавшись на 13–14-м месте, но и пропустила вперед себя Южную Корею, Мексику, Бразилию и Индонезию. А по уровню ВВП в расчете на душу населения страна вышла даже из первой сотни, заняв в 1997 году 104-е место в рейтинге³¹. История экономического развития не помнит столь глубоких кризисов, по своему размаху спад в российской экономике в 1990-е годы превзошел «великую депрессию» в США 1929–1933 годов, когда ВВП страны снизился на 30 %. Кроме того, кризис стал чудовищной драмой в истории развития российской экономики: по степени разрушительного воздействия на производство он оставил далеко позади Великую Отечественную войну, откинув страну по основным экономическим показателям и уровню потребления на десятки лет назад.

Самой губительной мерой «шоковой терапии» оказалась либерализация цен, подорвавшая благосостояние российских граждан. Это был «простейший и примитивный шаг: без каких-либо ограничений и сдерживающих факторов дать предприятиям право по своему усмотрению устанавливать цены на производимую продукцию, не гарантируя ни добросовестную конкуренцию, ни защиту прав потребителя, не обеспечив вообще никаких сдерживающих механизмов»³². В результате страна столкнулась с галопирующей инфляцией. В 1990 году уровень инфляции составлял 5,6 %, в 1991 году – 160 %, в 1992 году – 2500 %, в 1993 году – 840 %. К концу 1995 года цены на потребительские товары в сравнении с 1990 годом выросли в 3668 раз, в сравнении с 1991 годом – в 1411 раз. Более наглядно проиллюстрировать скачок цен могут следующие факты: в 1991 году проезд в московском метро стоил 5 копеек, а к 1995 году подорожал до 400 рублей, цена литра пива в московских магазинах выросла с 2 рублей в 1991 году до 3187 рублей в июне 1994 года³³.

По этому поводу такой чрезвычайно влиятельный специалист, как директор Института США и Канады РАН Г. Арбатов, высказал следующую оценку: «Свобода цен резко сократила сбережения россиян, зарплаты и пенсии в стране, практически разрушив всю экономику»³⁴. И действительно, лавинообразное падение российской экономики и галопирующая инфляция тесно связаны между собой. Доходы работников бюджетной сферы и пенсионеров сократились катастрофически, в 1995 году фактические зарплаты составляли лишь 48 % от уровня

²⁹ Сборник статей В. В. Путина (2002–2008) / пер. Чжан Шухуа и др. Пекин: Чжунго шэхуэй кэсюэ чубаньшэ, 2008. С. 672. (Кит. яз.)

³⁰ Roxburgh, A. The Strongman: Vladimir Putin and the Struggle for Russia / пер. Ху Липин, Линь Хуа. Пекин: Чжунсинь чубаньшэ, 2014. С. 10.

³¹ Россия – 2015: Оптимистический сценарий / отв. ред. Л. И. Абалкин; пер. Чжоу Шаохэн. Пекин: Шэхуэй кэсюэ вэньсянь чубаньшэ, 2001. С. 5. (Кит. яз.)

³² Глазьев С. Ю. Геноцид... С. 41.

³³ Kotz D., Weir F. Revolution From Above: The Demise of the Soviet System / пер. Цао Жунсян и др. Пекин: Чжунго жэньминь дасюэ чубаньшэ, 2002. С.237. (Кит. яз.)

³⁴ Blasi J., Kroumova M., Kruse D. Kremlin Capitalism: The Privatization of the Russian Economy / пер. Цяо Юй. Шанхай: Шанхай юаньдун чубаньшэ, 2000. С. 48. (Кит. яз.)

1990 года, а если учитывать тот факт, что в период 1992–1995 годов выплаты по зарплатам на крупнейших предприятиях страны и в госучреждениях серьезно задерживались, то степень падения доходов была еще значительней. Доходы пенсионеров упали сильнее, чем у работающих граждан, уровень пенсий в 1995 году составил лишь 25 % к уровню 1990 года³⁵. Из-за резкого снижения доходов городское население активно занялось своими приусадебными хозяйствами, сажая картофель и другие культуры на небольших земельных участках, называемых в России «дачами», а покупка холодильника, телевизора и прочих товаров длительного пользования стала для них вовсе несбыточной мечтой.

Либерализация цен вызвала рост себестоимости производства, серьезно подорвав инвестиционную активность в промышленном секторе экономики; жесткая кредитно-денежная политика привела к серьезной нехватке средств на предприятиях, неблагоприятные экономические условия поставили их в тяжелое финансовое положение. Но еще ужаснее было то, что, еще не умея реагировать на сигналы рынка, предприятия не пытались активно бороться с фактором роста цен, а наоборот, любым способом пытались извлечь сиюминутную выгоду, например сокращая производство, взвинчивая цены, спекулируя продукцией. Некоторые предприятия по цене металлолома распродавали дорогостоящее оборудование, чтобы получить хоть какую-то выручку. Всё это привело к резкому «пикированию» российской экономики: за первые пять лет с начала реализации «шоковой терапии» падение производства в секторе товаров народного потребления составило 80–90 %, в машиностроении – 75 %, многие перспективные производства «просто перестали существовать, их просто выжали с рынка, заместив импортными товарами»³⁶.

Чтобы ускорить приватизацию, на раннем этапе реформы российские власти использовали метод безвозмездной приватизации. 19 августа 1992 года Б. Ельцин издал президентский указ «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», по которому каждый гражданин РФ получал ваучер на приватизацию номиналом 10 000 рублей, дававший ему право на свободную покупку акций³⁷. Тогда уже многие специалисты предупреждали о возможных крайне негативных последствиях такой спешной безвозмездной приватизации для российской экономики. Однако ельцинское правительство предпочло воспользоваться этим чрезвычайно разрушительным для экономики проектом, ведущим к социальным столкновениям. Благодаря приватизации «в России сформировался аномальный тип предпринимателя, ориентирующегося не на зарабатывание прибыли путем создания новых потребительских благ, как в нормальной рыночной экономике, а на присвоение ранее созданного богатства. Соответственно вместо экономического роста за счет активизации созидательной предпринимательской энергии мы получили колоссальный спад». Это была «организованная методом бесплатного раздела собственности приватизация»³⁸.

«Шоковая терапия» привела также к социальной поляризации и расколу в российском обществе, «в результате как будто возникло две совершенно разных России: одна – очень немногочисленная по составу Россия крупных и сверхкрупных собственников, куда вошли 2 % очень богатых и 3 % относительно богатых россиян. Это прежде всего владельцы крупных банков и олигархи, а также собственники ключевых для экономики страны предприятий,

³⁵ Kotz D., Weir F. *Revolution From Above...* С. 237.

³⁶ Глазьев С. Ю. *Геноцид...* С. 41.

³⁷ 19 августа 1992 года президент Б. Ельцин издал указ, согласно которому все граждане России, родившиеся в России до 2 сентября 1992 года, получали ваучер номиналом в 10 000 рублей (примерно 25 долларов США по тогдашнему курсу), дающий им право на участие в приватизации посредством обмена на акции приватизируемых предприятий, на покупку доли/акции предприятий, приватизируемых путем свободной продажи на открытом рынке, а также дающий право инвестировать в акции одного из специально учреждаемых инвестиционных фондов или даже просто обменять на бирже на какое-либо конкретное имущество.

³⁸ Глазьев С. Ю. *Геноцид...* С. 41.

главным образом в добывающих отраслях. Вторая Россия – это широкие слои населения, 40 % которого просто оказались за чертой бедности»³⁹.

Российское правительство приступило к реализации политики «шоковой терапии», не создав системы социальной защиты граждан, что по своей сути можно приравнять к проведению хирургической операции без предварительной анестезии. Прямым следствием этого стало серьезное ухудшение демографической и социально-экономической ситуации в стране, выразившееся в сокращении численности и снижении качества жизни населения. По статистике за период с 1992 по 1997 год население РФ сократилось на 8 млн человек⁴⁰. Кроме того, ухудшение качества жизни населения наиболее очевидно выразилось в сокращении ожидаемой продолжительности жизни в стране. За 1990–1994 годы средняя продолжительность жизни мужчин в России сократилась с 65 до 57,3 лет, уступив аналогичным показателям Индии и Египта^{41, 42}.

В нынешнее время, когда глобальная конкуренция государств определяется экономическими факторами, серьезный кризис привел к резкому падению экономической мощи России, значимость её как в мировой экономике, так и на политической арене заметно снизилась. Как писал В. Путин в своем докладе «Россия на рубеже тысячелетий» (1999), Россия переживала один из самых трудных периодов своей многовековой истории. Пожалуй, впервые за последние 200–300 лет она стояла перед лицом реальной опасности оказаться во втором, а то и в третьем эшелоне государств мира.

Известный специалист по Советскому Союзу профессор Массачусетского университета, доктор экономических наук Дэвид Котц дал следующую оценку результатам «шоковой терапии»: «Нет оснований утверждать, что проведение “шоковой терапии” позволило создать в России рыночную систему, экономически эффективную, технологически передовую, ориентированную на потребителя, нацеленную на процветание. Её непосредственным следствием оказались падение производства, стремительная инфляция, сокращение населения, разгул преступности и рост коррупции в стране. В долгосрочной перспективе очевидно, что над Россией нависла угроза деиндустриализации, она постепенно превращается в страну, живущую за счет экспорта сырья с замещением производства импортом товаров»⁴³.

Отрицательные темпы роста экономики начиная с 1991 года сохранялись вплоть до 1996 года. Лишь к концу 1997 года был зафиксирован её небольшой рост на 0,4 %, что можно было воспринять как свет в конце тоннеля. Однако накопившиеся вследствие проведения ошибочной макроэкономической политики проблемы всплыли на поверхность в связи с финансовым кризисом в Азии в 1997 году. 17 августа 1998 года финансовый кризис разразился и в России: за одну ночь рубль обесценился на 50 %. 9 января 1999 года Министерство финансов России официально заявило, что финансовый кризис привел к возникновению в России сложной финансовой ситуации, в результате которой государство объявило технический дефолт по основным видам государственных долговых обязательств. По сути, Россия обанкротилась.

³⁹ Львов Д. С. Свободная экономика России: взгляд в XXI век / пер. Чэнь Сяосюй. Пекин: Цзинцзи кэсюэ чубаньшэ, 2003. С. 69. (Кит. яз.)

⁴⁰ Глазьев С. Ю. Геноцид... С. 41.

⁴¹ Kotz D., Weir F. Revolution From Above... С. 237.

⁴² Глазьев С. Ю. Геноцид... С. 41.

⁴³ Kotz D., Weir F. Revolution From Above... С. 237.

Хаос в политической жизни

После распада Советского Союза Россия избрала тернистый путь реформирования экономики, охваченной тяжелейшей болезнью, но кризис затронул и политическую систему страны, превратив её в поле для баталий.

Борьба за центральную власть между Российской Федерацией и Советским Союзом в конце 1991 года в итоге привела к развалу Союза. Демократический блок во главе с Б. Ельциным нанес решающий удар по своим политическим противникам, но с окончанием этой борьбы начался раскол внутри самих демократов. Политическая конфронтация в России вышла на новый виток. На этот раз борьба шла прежде всего за стоявший перед правительством выбор пути экономического развития. В стране быстро оформилось противостояние двух ветвей власти – законодательной, представленной Верховным Советом, где большинство принадлежало антиправительственным фракциям, и исполнительной в лице президента и кабинета. С выбора возможных путей реформирования и стратегий экономического развития предмет спора сместился на обсуждение того, какой политический строй следует установить в независимой России – президентскую или парламентскую республику. В итоге исполнительная власть в лице своего главы Б. Ельцина, применив военную силу, распустила парламент, тем самым разрушив советский строй в стране. Ценой обстрела Белого дома (здание российского парламента) и кровопролития в стране была установлена президентская демократия (позже был проведен референдум). В итоге в России сложилась государственная система с тремя отдельными ветвями власти и особыми полномочиями у президента.

Особенностью государственной власти в России является сильная президентская власть, слабый парламент и еще более слабая судебная власть. Подобный тип политического устройства республики, характеризующийся сосредоточением большого объема властных полномочий в руках президента, является несбалансированным. Например, согласно Конституции РФ, в случае когда парламент три раза отклоняет предложенную президентом кандидатуру премьер-министра, если речь идет об одном и том же человеке, президент вправе распустить парламент (такое положение очень редко встречается в других странах). Для назначения премьер-министра президенту требуется поддержка Думы, а освободить премьер-министра от должности и отправлять в отставку правительство он может по своему усмотрению единолично, поддержка Думы для этого ему не требуется. Поэтому бытует мнение, что российский президент по объему своих полномочий самый сильный в мире.

Противостояние президента и Верховного Совета, конфронтация между президентом и правительством, а также трения между правительством и парламентом привели к тому, что правительство не смогло последовательно и независимо от внешнего влияния вырабатывать и претворять в жизнь стратегию экономических реформ. Процесс перехода от планового хозяйства к рыночной экономике является сложнейшим с точки зрения перестройки социальной системы. Любая из мер неизбежно затрагивала интересы каких-либо слоев населения или групп, поэтому было необходимо усиливать влияние государства, требовалось стабильное и авторитетное правительство. Б. Ельцин, исходивший из необходимости политической борьбы, за восемь лет своего правления более десяти раз реорганизовывал правительство страны, за каких-то полтора года с марта 1998 года по август 1999 года кабинет распускался четыре раза, при этом каждый раз по своему усмотрению президент единолично выдвигал кандидатуру нового премьер-министра в противовес мнению многопартийного парламента, что в конце концов привело к жесткому противостоянию президента и парламента. Бесконечные правительственные кризисы в этот период истории России породили политические волнения, начавшиеся с палубы по Белому дому в октябре 1993 года и затянувшиеся на долгие годы, и послужили пусковым механизмом для разразившегося в России в августе 1998 года финан-

сового кризиса, потрясшего весь мир. Финансовый кризис свел на нет с таким трудом выпестованные российскими властями оптимистичные экономические прогнозы и нанес сокрушительный удар по внешним и внутренним инвесторам, только-только начавшим верить в Россию, а также по надеждам простых россиян на стабильную жизнь.

Разрываемое на части лоскутное одеяло земли российской

Сразу после объявления независимости России по всей стране то тут, то там стали ощущаться «отголоски» распада Советского Союза. Сопровождалось всё это самовольным расширением местного суверенитета и попытками «отгрызть» часть полномочий у центра. Федеративное устройство государства оказалось под угрозой, россияне озаботились вопросом, какой тип государственного устройства выбрать России – федерацию или конфедерацию. Ясность внесла опубликованная в 1993 году Конституция РФ, установив в стране федеративную республику и сведя на нет тем самым надежды некоторых республик на получение «государственного суверенитета», четко определив и разграничив отношения между федеральным центром и властями на местах, а также сферы ответственности каждого из них.

Однако исключение из Конституции идеи о «государственном суверенитете» отнюдь не значило обеспечение фактического единства государства и его территориальной целостности. После распада СССР в условиях политического кризиса верховной власти во многих национальных республиках стали постепенно усиливаться сепаратистские тенденции, возникали они в той или иной мере и в других субъектах федерации. Как сказал В. Путин, «сама Россия представляла из себя “лоскутную” территорию. В большинстве субъектов Федерации действовали законы, противоречащие Конституции России. Некоторые примеры были просто вопиющими. Например, статус отдельных территорий определялся как “суверенное государство, ассоциированное с Российской Федерацией”. Подводилась база под территориальные претензии одних субъектов Российской Федерации к другим... Таких спорных территорий, по сути, у нас более двух тысяч»⁴⁴. Отношения между центром и местными властями стали серьезной проблемой обеспечения единства Российского государства и целостности его территории.

В России как типичном многонациональном государстве национальный вопрос всегда висел дамокловым мечом над страной. Сразу после объявления независимости России на территории федерации проживало свыше 120 крупных и малых народностей и этносов, из которых русские составляли около 80 % населения, а оставшиеся 20 % были распределены на 53 % территории государства. К началу 1990 года в составе России находились 88 субъектов федерации: 16 автономных республик, 5 автономных областей, 10 автономных округов, 6 краев и 49 областей плюс два города республиканского подчинения – Москва и Ленинград (ныне Санкт-Петербург). При этом в 8 автономных республиках национальные меньшинства по своему численному составу превосходили русское население. После распада Советского Союза, и особенно после событий 19 августа 1991 года, в стране активизировались национально-сепаратистские движения. Во многих автономных республиках и областях стали звучать громкие заявления о местном «суверенитете власти», иногда дело доходило до объявления своей независимости. В январе 1992 года Верховный Совет России постановил повысить статус 16 автономных республик и 4 автономных округов до республиканского и наделить их правами, аналогичными тем, что были у бывших республик СССР – иметь собственную конституцию и законодательные органы. В декабре того же года Чечено-Ингушская Республика распалась на две отдельные республики, в результате чего число субъектов Российской Федерации выросло с 88 до 89. Предоставление республиканского статуса автономным республикам не только не смогло помешать разгулу национального сепаратизма и движению за местное самоопределение, но даже, наоборот, усилило их. Начавшаяся в декабре 1994 года Чеченская война стала крупнейшим межнациональным конфликтом после распада СССР.

Чеченская Республика (Чечня) с населением более 1 млн человек располагается к северу от Главного Кавказского хребта на площади свыше 15 тыс. км². Большую часть населения рес-

⁴⁴ Сборник статей В. В. Путина... С. 672.

публики составляют чеченцы (около 53 %), на втором месте по численности находятся русские (29 %), на третьем – ингуши (12 %). Кроме того, здесь проживают украинцы, армяне, кумыки и представители других народов⁴⁵. На долю Чечни приходится относительно небольшой участок территории России, но здесь еще в советские времена размещалась одна из важнейших нефтедобывающих баз страны, производительность которой достигала 17–18 млн тонн в год. Сосредоточение большого количества нефтеперерабатывающих предприятий, нефтепроводов и заправок превратили Чечню в «нефтяной мост», связывающий Россию с тремя закавказскими республиками. За шесть лет – с 1994 по 2000 год – чеченскими террористами были развязаны две войны, которые стали крупнейшими гражданскими войнами за всю историю независимой России и самым страшным кровопролитием на территории страны с 1945 года.

Хотя война в Чечне шла на периферии страны, она имела серьезные последствия для всего государства, значительно осложнив внутривнутриполитическую ситуацию, экономику и внешнюю политику, обострив национальный вопрос. С точки зрения политической ситуации эта война усилила противостояние между президентом и парламентом, выявила внутренние конфликты в Вооруженных силах России. Президент и министр обороны выступали за разрешение конфликта силовыми методами, а обе палаты парламента и большинство военных чиновников предлагали решить чеченский вопрос мирным путем. С точки зрения бюджета война в Чечне оказалась тяжелым финансовым бременем для российской экономики, ослабив её стабильность и еще больше углубив кризис в стране. Под предлогом национального сепаратизма и чеченской угрозы государственной целостности Россия ввела войска в Чечню, что вызвало недовольство со стороны национальных меньшинств в других регионах страны, обострило межнациональные раздоры и усугубило межэтнические конфликты. С точки зрения внешней политики ввод войск в Чечню бросил тень на СНГ, вызвав также повсеместные протесты на Ближнем Востоке и в исламских странах, спровоцировав рост обвинений в адрес России в «нарушении прав человека» и «разрушении демократии», а также экономического давления со стороны Запада.

31 декабря 1999 года Б. Ельцин выступил с потрясшим мир заявлением о своей отставке: «Я ухожу. Я сделал все, что мог. И не по состоянию здоровья, а по совокупности всех проблем. Мне на смену приходит новое поколение – поколение тех, кто может сделать больше и лучше...»⁴⁶.

Так закончилась ельцинская эпоха и началась эпоха путинская.

⁴⁵ Приведенные данные о численности и национальной структуре населения относятся к Чечено-Ингушской АССР и базируются на результатах переписи населения СССР 1979 года. Чечено-Ингушская АССР (позже Чечено-Ингушская Республика), входившая в состав России, в 1993 году была разделена на Ингушскую Республику (впоследствии Республика Ингушетия) и Чеченскую Республику. Численность населения последней, согласно Всероссийской переписи 2010 года, равнялась 1,2 млн человек, причем 95,3 % его составляли чеченцы, 1,9 % – русские, 1,0 % – кумыки. По оценке Росстата, на начало 2016 года в Чечне проживали 1,4 млн человек (*прим. ред.*).

⁴⁶ Ван Сяньцзюй, Ли Юнцюань (собственные корреспонденты газеты «Гуанмин жибао» в Москве). До и после ухода Ельцина. 03.01.2000. URL: <http://www.gmv.cn>.

Глава 2

В. Путин строит великую державу

«...Наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции... Упрочив свою национальную самобытность, укрепив свои корни, оставаясь открытыми и восприимчивыми к лучшим идеям и практикам Востока и Запада, мы должны и будем идти вперед»
В. Путин

В преддверии вхождения России в XXI век на российскую политическую сцену взошел Владимир Путин. В качестве кандидата на пост Президента РФ на референдуме 26 марта 2000 года он набрал свыше 52 % голосов. 7 мая 2000 года в Большом Кремлевском дворце прошла торжественная церемония вступления нового президента РФ в должность, и с того момента, когда Б. Ельцин передал новоизбранному главе государства знак президентской власти – орден «За заслуги перед Отечеством» I степени, судьба России оказалась неразрывно связанной с Путиным. Как обезопасить Россию, как защитить интересы россиян, как построить свободное и процветающее, богатое и цивилизованное государство? Это была не только главная миссия президента Путина, но и серьезная проблема для страны на рубеже веков.

Ключи к пониманию концепции сильной державы В. Путина

В наследство от Б. Ельцина новому президенту досталась страна, находившаяся в состоянии разрухи и хаоса. Впервые за 200 с лишним лет Россия встречала новый век не в статусе сильной державы. Путин занял пост главы государства в очень непростой для страны период. По словам известного историка России Роя Медведева, «Путин унаследовал власть в чрезвычайной для страны ситуации: экономика в упадке, политика в кризисе, целостность государства под угрозой. Все эти факторы в сумме представляли серьезную опасность, казалось, уже ничто не могло помочь этой стране восстановиться»⁴⁷.

Получив от Ельцина поручение «заботиться о России» и имея перед собой сложнейшую задачу восстановления государства после стольких потрясений, Путин, давая присягу на церемонии инаугурации, пообещал: «Дайте мне 20 лет, и я верну вам сильную Россию». Это громкое заявление активно цитировалось в прессе, но найти первоисточник нам так и не удалось. Говорили, что это была перефразированная цитата из интервью Петра Столыпина: «Дайте государству 20 лет покоя, внутреннего и внешнего, и вы не узнаете нынешней России»⁴⁸. За долгие годы пребывания В. Путина в ранге первого лица государства стало очевидным, что образцом для подражания в политике или идейным вдохновителем для него был П. Столыпин. Разобравшись в личности Столыпина, мы сможем оценить и то политическое бремя, которое взял на себя Путин. Это, как представляется, важнейший фактор для понимания предложенной им концепции великой державы.

Петр Столыпин (1862–1911) происходил из вполне состоятельной дворянской семьи, с отличием окончил Санкт-Петербургский университет. В 1902 году еще не достигший своего сорокалетия Столыпин был назначен Гродненским губернатором, в 1903 году – Саратовским губернатором, став на тот момент самым молодым губернатором России. Своей жесткой позицией подавления крестьянских волнений чиновник заслужил особое уважение со стороны последнего российского императора Николая II. С 1905 года Столыпин становится Председателем Совета Министров Российской империи и главным реформатором страны. Его аграрные реформы и концепция государственности оказались знаковыми для преобразований той эпохи.

«Земля – судьба России, но судьба роковая. В нерешенности земельного вопроса – истоки отсталости страны»⁴⁹. Поэтому целью аграрных реформ П. Столыпина было полное освобождение российского крестьянства от следов крепостнического уклада, предоставление ему свободы трудиться ради своего процветания в надежде на то, что изменение правового статуса крестьян и улучшение экономической ситуации поможет модернизировать социально-экономический и политический строй в России. Столыпин отчетливо понимал сложность этой задачи, выступая за постепенное и осторожное проведение реформ. Однажды он дал такую, ставшую уже классической оценку радикальным реформаторам: «Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия»⁵⁰.

Аграрные реформы дали серьезный толчок развитию сельского хозяйства, российской деревне и даже всей экономике страны. Повсеместно стали ощутимо расширяться масштабы аграрного производства, объемы сельхозпроизводства тоже стремительно повысились.

⁴⁷ Медведев Р. Время Путина. Россия на рубеже веков / пер. Ван Гуйсян. Пекин: Шицзе чжиши чубаньшэ, 2001. С. 14. (Кит. яз.)

⁴⁸ Столыпин П. А. Грани таланта политика. М., 2006. С. 488.

⁴⁹ Яковлев А. Н. Сумерки – заметки о столетней тоске о России / пер. Шу Тао. Пекин: Шэ хуэй кэсюэ вэньсянь чубаньшэ, 2013. С. 53. (Кит. яз.)

⁵⁰ Там же. С. 65.

В 1900 году в стране производилось 3 млрд пудов⁵¹ зерна в год, к 1915 году эта цифра выросла до 5 млрд. Доходы крестьян при этом заметно увеличились, в сравнении с 1900 годом сбережения крестьян в Государственных сберегательных кассах выросли в два раза. Ощутимым был и рост населения Российской империи, особенно в сельских районах, повысилась и средняя продолжительность жизни в стране. По сравнению с 1900 годом промышленное производство выросло почти вдвое, началось строительство метро, железных дорог. В Санкт-Петербурге и Москве появились такие же роскошные магазины, как в крупных европейских городах – Париже и Лондоне; по всей стране открывались новые школы и ремесленные училища⁵².

Отдельного анализа заслуживает концепция государственности Петра Столыпина. Хотя он выступал за сохранение царского правления в России, но его прогрессивный подход к пониманию государственности стал настоящим прорывом для того времени. Давая определение понятию «государство», российский реформатор избегал упоминания царя или императорской власти, намеренно используя такие термины, как «гражданский договор» вместо «самодержавия», определяя Россию как наивысшую имеющуюся ценность для всего народа. Это позволило, с одной стороны, упрочить авторитет императорской власти, гарантировав государю сохранение его статуса представителя и символа своей страны, а с другой – выйти России на путь построения современного государства с конституционным строем.

В своей концепции государственности П. Столыпин делает особый акцент на самобытности России, и в этом суть его подхода. Но реформатор идет дальше и пишет об особом, русском пути развития страны, подчеркивая, что «нам нужна великая Россия».

Столыпин считал, что государственным интересам России соответствует именно собственный путь её развития. По этой причине он всячески призывал сохранять историческую преемственность и избегать призывов к «вестернизации». Политика «срединного пути» была избрана Столыпиным не потому, что он ратовал за какой-либо строй или уклад, и не потому, что он не стремился к проведению радикальных реформ в стране, а потому, что, как он не раз подчеркивал, в процессе реформирования следует сглаживать все углубляющиеся в российском обществе разногласия, чтобы сплотить гражданские силы и тем самым укрепить единство страны и целостность государственных границ. Это «единство» относится не только к правовой, политической и экономической сферам страны, но в гораздо большей степени – к культуре и идеологии. При этом Столыпин был решительным противником радикальных преобразований революционного характера⁵³.

Выступая как-то с речью в Государственной думе, Столыпин сказал: «Нам нужна великая Россия» и очень четко развил свою мысль: Россия может выбирать только саму себя, быть великой державой – это единственный реальный путь для поддержания своего единства и целостности границ. Он как-то заметил, что в мировой борьбе, в соревновании народов почетное место могут занять только те из них, которые достигнут полного напряжения своей материальной и нравственной мощи. Для превращения России в мощную державу она должна обладать таким военным потенциалом, который позволил бы в случае международных конфликтов выйти из них победительницей. Стоит задуматься над этим положением, ведь Столыпин говорил не столько об армии как таковой, сколько о потенциале ее развития.

В своей концепции государственности Столыпин особенно подчеркивал необходимость жертвовать какими-то аспектами развития или частью общественных интересов во имя сохранения выбранной модели развития страны. Он утверждал: «Нельзя укрепить больное тело, питая его вырезанными из него самого кусками мяса; надо дать толчок организму, создать прилив питательных соков к больному месту, и тогда организм осилит болезнь... Все части госу-

⁵¹ Пуд – традиционная русская мера веса до введения метрической системы; равняется примерно 16,36 кг.

⁵² Яковлев А. Н. Сумерки... С. 68–69.

⁵³ У Хэ. Идеология реформ Столыпина и национальная идея // Элосы Ячжоу Дуньюо яньцзю. 2013. Вып. 3. (Кит. яз.)

дарства должны прийти на помощь той его части, которая в настоящее время является слабейшей. В этом смысл государственности, в этом оправдание государства как единого социального целого. Мысль о том, что все государственные силы должны прийти на помощь слабейшей его части, может напоминать принципы социализма; но если это принцип социализма, то социализма государственного, который применялся не раз в Западной Европе и приносил реальные и существенные результаты»⁵⁴. Что касается защиты прав и интересов индивидуума, то, по мнению Столыпина, «это не просто долг, это наивысшая миссия власти – всячески помогать творческой энергии свободной личности, и в соединении двух, органически связанных “звеньев” – государства и личности – видится путь к общему благу»⁵⁵.

Как во внутренней политике, так и во внешней концепция государственности П. Столыпина была довольно полной и четкой, и именно она в значительной степени повлияла на формирование у В. Путина идеи сильной державы с процветающим народом и сильной армией. Можно утверждать, что избранные им методы государственного управления и нынешний путь реформирования страны во многом схожи с идеями Столыпина. 17 сентября 2012 года Путин, выступая с приветственной речью на научной конференции «Реформы П. А. Столыпина: история и современность», сказал: «Опыт разработанных Столыпиным реформ и преобразований востребован там, где решаются задачи модернизации экономики, совершенствования социальной жизни, повышения благосостояния людей»⁵⁶. Подчеркивая практическую значимость опыта Столыпина в государственном реформировании и давая оценку столыпинской эпохе, Путин отметил: «Значение и масштаб этой яркой, талантливой личности, выдающегося исторического деятеля выходят далеко за рамки одной эпохи. И сегодня мы отдаем дань глубочайшего уважения его вкладу в укрепление государства и развитие общества, его высокой гражданской ответственности и искреннему радению за судьбу Отечества»⁵⁷.

В связи с этим становится ясно, почему начиная с 2000 года в Саратове, Москве, Симбирске⁵⁸, Ставрополе и других регионах России один за другим были поставлены памятники Столыпину, его имя присвоено целому ряду российских вузов, например Поволжскому институту управления (Саратов), Омскому государственному аграрному университету и др. Российское правительство учредило специальную премию и стипендию им. П. А. Столыпина. Интересно, что в 2008 году в конкурсе «Имя России: исторический выбор-2008», проводившемся российским телевидением, Петр Столыпин, заняв 2-е место, уступил лишь Александру Невскому⁵⁹ и обошел таких выдающихся исторических деятелей, как Петр I, А. С. Пушкин, В. И. Ленин и И. В. Сталин.

В 2012 году, в 150-ю годовщину со дня рождения П. А. Столыпина, по стране прокатилась целая волна памятных мероприятий. 1 марта 2012 года в России была эмитирована памятная монета номиналом 2 рубля с портретом Столыпина, 6 апреля была выпущена серия памятных марок. 27 декабря того же года на добровольные пожертвования российских чиновников рядом со зданием Правительства на площади Свободной России был поставлен памятник великому российскому реформатору Петру Столыпину, торжественное открытие которого прошло при поддержке российского правительства. В церемонии открытия приняли участие президент РФ В. Путин и премьер-министр Д. Медведев, возложившие цветы в память о Столыпине. Через сто с лишним лет забвения российские политики снова заговорили об этой

⁵⁴ Столыпин П. А. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном совете. С. 94–95.

⁵⁵ У Хэ. Идеология реформ Столыпина...

⁵⁶ Цит. по: Вэнь И. Почему Путин благосклонен к Столыпину // Шипце чжиши. 2013. Вып. 4.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Автор использует старое название современного города Ульяновска (*прим. пер.*).

⁵⁹ Александр Невский (1220–1263) – национальный герой России, канонизирован Русской Православной Церковью. В 1240 году на берегу реки Невы успешно атаковал войско шведов (за что получил прозвище «Невский»), в 1242 году на льду Чудского озера нанес сокрушительное поражение войску ливонских рыцарей.

исторической личности, ставшей в столь беспокойный для российской истории период чрезвычайно актуальной. Президент Путин призвал чиновников руководствоваться примером Столыпина в деле служения на благо своей страны.

Другим ориентиром, важным для понимания мировоззрения Путина, является личность Никколо Макиавелли (1469– 1527), известного итальянского мыслителя, политического деятеля эпохи Возрождения. Ставя превыше всего интересы государства, Макиавелли считал, что политик на пути к своим целям может применять любые методы. Учение Макиавелли в чистом виде сочли теорией лицемерия и вероломства. Но оглядываясь в прошлое, понимаешь, что среди тех политиков, которым когда-либо в истории удалось в значительной степени повлиять на процесс становления сильного государства, не было такого деятеля, который не учитывал бы наставлений Н. Макиавелли. В трактате «Государь» Макиавелли последовательно рассматривает умение использовать манипуляции и уловки, знание военного дела, стремление к сохранению единства государства как единственную реальную основу управления страной.

В отличие от большинства политических мыслителей позднесредневекового периода Макиавелли в своих рассуждениях сумел избавиться от оков теологии и этики, проложив тем самым для политики дорогу к статусу самостоятельной и независимой научной дисциплины. Именно он высказал идею о том, что превыше всего – интересы государства, а не «интересы религии или государя лично», и именно государственная власть выступает гарантом законности. Макиавелли, как главный теоретик и основоположник политической науки в новое время, оказал огромное влияние на западных политических мыслителей, надолго вписав свое имя в историю этой науки.

Принципы Макиавелли, постулируемые им в качестве важнейших политических приемов, которые должен освоить государственный деятель, отличаются реалистичностью и охватывают различные сферы. В управлении государством основой политической власти являются армия и закон, следовательно, государь должен владеть тонкостями военного дела. Правитель в реализации вверенной ему государственной власти не должен быть скован путами общечеловеческой этики, морали и эмоций, а должен ориентироваться прежде всего на политическую целесообразность и государственные интересы, но при этом он должен скрывать свои цели, ему дозволяется «внешне выказывать милосердие и ласку, затаив коварство и вероломство». При решении государственных задач правитель может натолкнуться на конфликт интересов с отдельными группами граждан своей страны (в то время – знати), но с простым народом ему надлежит быть в дружбе. Мудрый государь скорее предпочтет прослыть скупцом и скрягой, нежели будет добиваться репутации щедрого и великодушного. Государь должен не стремиться к славе, а трезво оценивать факты окружающей действительности; будь то проявление жестокости или милости, щедрости или скарденности – во всем он прежде всего должен быть реалистом. Макиавелли рекомендовал государю действовать всегда по ситуации, используя любые возможности на своем пути к поставленной цели. В дальнейшем подобные методы политики, описанные Никколо Макиавелли, получили название «макиавеллизм».

Можно заметить, что хотя Никколо Макиавелли призывал политиков использовать искусство хладнокровного обмана, он, как и большинство сторонников реализма, был совершеннейшим идеалистом и патриотом своей страны, никогда не злоупотреблял теми хитростями и уловками, к которым призывал в своем учении. Реальный политик всегда сочетает в себе патриотизм и идеализм. Причины подобной комбинации кроются в нескольких факторах: во-первых, задачей реализма является в первую очередь защита интересов государства, а не отдельного человека, поэтому тот, кто отстаивает интересы своей страны, несомненно, является классическим примером истинного патриота; во-вторых, хорошо известно, что преследование тех или иных интересов – это всегда игра, предполагающая в зависимости от ситуации использование различного рода стратегий для достижения поставленных целей, и именно этим интересам такие стратегии и должны служить. Тот, кто владеет искусством манипуляций

и применяет его на практике, всегда будет осуждаться окружающими, вплоть до полной изоляции, и, естественно, попадет под град критики со стороны тех, кто проповедует принципы этики и морали. Поэтому человек, который, несмотря на подобные угрозы, будет продолжать любить свою страну, безусловно, является настоящим идеалистом.

Между Путиным как человеком и Путиным как политиком существует огромная разница. В его политических приемах чувствуется привкус идей Макиавелли, за что российского главу и осуждают на Западе. Макиавелли считал, что нельзя оценивать действия политика с позиций обывательской морали. У правителя должен быть широкий кругозор и большие амбиции. Он должен уметь хитростью и расчетом добиваться своего, не бояться применять уловки, идти даже на обман, но ни в коем случае в этом не признаваться, при этом ему не следует забывать выказывать милосердие для привлечения на свою сторону людей. На этом Макиавелли не останавливается и идет еще дальше в своих рассуждениях, говоря о том, что государь должен владеть искусством ведения войны, чтобы уничтожать врагов и управлять своим народом. Идеальной иллюстрацией этого, безусловно, стали кадры, показывающие, как В. Путин управлял истребителем-перехватчиком Су-27 после победы в Чеченской войне. Истинное лицо политики всегда неприглядно, но стоит только взглянуть на ситуацию через призму реализма и четко разграничить для себя, чем руководствуется Путин в своих действиях – государственными или личными интересами, как сразу появляется возможность самому судить о морально-нравственной стороне и мотивах тех или иных поступков президента.

Централизация власти и этатизм

Россия – крупнейшее на планете многонациональное государство. Осознав особенности исторического развития России, В. Путин пришел к убеждению, что именно государство является источником и гарантом порядка, а также важнейшей движущей силой развития любой страны. Отличительной особенностью неоконсервативного политического курса Путина стала сильная централизация власти, а также поддержание единства государства и его территориальной целостности.

В своем подходе к задаче сохранения государственной целостности и единства отчизны Путин практически в точности воспроизвел идеи П. Столыпина с упором на сильную власть. Столыпин настаивал на том, что «эффективность сильной власти проявляется главным образом в беспрекословном исполнении указаний центра местной администрацией, которая служит ему руками, глазами и ушами, улавливая импульсы, идущие со стороны общества, работая на постановку новых задач и реализуя их. Какими бы обязательными ни были распоряжения власти, какими бы творческими началами она ни руководствовалась, без отлаженного механизма их реализации правительство не сможет ничего сделать. И в истории всегда было так»⁶⁰.

К такой ключевой проблеме, как децентрализация власти и несбалансированность между федеральным центром и субъектами федерации, которая всегда существовала в России, В. Путин опять же подходит с позиции реализма. Согласно этой позиции в период смены социально-политического строя в стране приоритетными являются такие задачи, как интеграция государства, его стабильность и дальнейшее развитие, и с момента прихода к власти в 2000 году он приступил к реорганизации административной системы, пересмотрев существовавшую на тот момент в России модель федерализма. На первом этапе основными мерами реформирования политической системы, начатого президентом в мае 2000 года, были усиление «вертикали власти», создание новых административно-территориальных образований – федеральных округов, пересмотр института полномочного представителя Президента в округах, формирование Госсовета РФ в его нынешнем виде, воссоздание вертикали власти и подчинения субъектов федеральному центру. После событий в Беслане в сентябре 2004 года Путин инициировал второй этап реформ государственного устройства. На этот раз основные шаги по реформированию системы включали изменение порядка назначения высших должностных лиц в регионах, отмену выборов депутатов Государственной думы по одномандатным округам, объединение ряда регионов и сокращение общего числа субъектов РФ и др. В результате двух этапов административной реформы в стране был кардинально изменен ранее существовавший порядок, когда федеральный центр был вынужден прислушиваться к мнению субъектов, подстраиваться под них и уступать им. В России укрепилась вертикаль власти по типу «централизованного федерализма», способного эффективно обеспечивать целостность федерации и стабильность политической ситуации в стране.

Макиавелли в своем трактате «Государь» писал, что «нельзя попустительствовать беспорядку ради того, чтобы избежать войны, ибо войны не избежать», а еще: «если своевременно обнаружить зарождающийся недуг, что дано лишь мудрым правителям, то избавиться от него нетрудно, но если он запущен так, что всякому виден, то никакое снадобье уже не поможет». В. Путин решительно пресек чеченский сепаратизм, как думается, именно из этих соображений – если не решить кардинально чеченскую проблему, то негативные последствия этого будут гораздо серьезней. Для устранения возникшего межэтнического раскола и террористических угроз, захлестнувших Россию в результате действий незаконных вооруженных формирований чеченских сепаратистов, президент Путин назвал важной государственной задачей сохранение

⁶⁰ Цит. по: У Хэ. Идеология реформ Столыпина и национальная идея // Элосы Ячжоу Дуньюо яньцзю. 2013. Вып. 3.

суверенитета и территориальной целостности, а также борьбу с терроризмом и религиозным экстремизмом. Результаты военных действий в Чечне позволили остановить распространение национального сепаратизма в стране, сохранив целостность российского государства.

В сложный для России момент, в постоянной борьбе с сепаратизмом и стремлении к интеграции центральной власти, в попытках приструнить олигархов и ограничить деятельность транснациональных корпораций В. Путин сумел продемонстрировать высочайший уровень политического управления страной. Как очень точно подметил Макиавелли, истинный политик должен «уподобиться лисе, чтобы уметь обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков».

Смешанные формы собственности и протекционизм с четкими целями

Масштабная приватизация, проведенная в эпоху Б. Ельцина, привела к крупномасштабной потере российской собственности, обнищанию граждан и резкому снижению совокупной мощи государства. Придя к власти в 2000 году, В. Путин выступил с инициативой повторной национализации в стране и создания экономической системы со смешанными формами собственности. При повторной национализации практически во всех стратегически важных сферах экономики были созданы государственные корпорации, значительно усилен контроль за экономикой со стороны властей. Сейчас государство имеет контрольный пакет примерно в 5500 предприятиях по всей стране, на долю компаний, напрямую или косвенно контролируемых государством, приходится около 40 % от общего объема экономики России. Эти меры позволили повысить экономическую мощь страны и положительно сказались на росте благосостояния простых граждан. В период с 2000 по 2012 год ВВП РФ повысился с 205 млрд до 2,01 трлн долларов, средний душевой доход россиян вырос с 2000 до 14 000 долларов.

При Б. Ельцине богатые нефтяные запасы России были монополизированы рядом финансово-промышленных корпораций и иностранными топливными компаниями, огромные нефтяные доходы вывозились за рубеж российскими олигархами и транснациональными корпорациями (ТНК), в то время как правительство страны и россияне испытывали большие финансовые трудности. Для выхода из создавшейся ситуации, поставившей под угрозу экономическое развитие всей страны и процветание её граждан, в 2002 году Путин предложил создать Государственный стабилизационный фонд, формируемый за счет дополнительных доходов федерального бюджета при превышении ценами на нефть определенного уровня. Эти шаги напрямую затронули интересы нефтепромышленных магнатов, вызвав протесты, особенно со стороны главы ТНК «ЮКОС» Михаила Ходорковского. 25 октября 2003 года М. Ходорковский был арестован по обвинению в хищении и неуплате налогов. 1 января 2004 года в России был создан Российский фонд национального благосостояния⁶¹, увязывающий воедино государственную систему соцобеспечения и нефтегазовые доходы, расходы правительства и экономическую стабильность в стране. Вскоре, воспользовавшись своей властью, В. Путин под предлогом соблюдения права на распоряжение объектами ТЭК и требований национальной экологической безопасности вернул России права на нефтедобычу, изъяв их у западных компаний. Эта мера ослабила позиции российских олигархов и иностранных корпораций, обеспечив надежную защиту интересов российского государства и повысив уровень доходов россиян.

Хотя РФ вступила в ВТО, Путин не стал спешить и необдуманно привлекать в страну иностранных инвесторов. Как показала действительность, в этом он оказался абсолютно прав: ни одно сильное государство не пришло к своему могуществу за счет иностранных компаний, и наоборот, среди попавших в «ловушку среднего дохода» стран нет ни одной, в которой богатые природные ресурсы не оказались бы монополизированы иностранцами. Поэтому Путин был крайне осторожен в отношении иностранных инвестиций, чтобы упорядочить вложения из-за рубежа в российскую экономику, поддержать развитие отечественных предприятий. В мае 2008 года российский президент подписал закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства», согласно которому иностранные инвестиции в 42 вида деятельности, имеющих стратегическое значение для национальной без-

⁶¹ В действительности 01.01.2004 был создан Стабилизационный фонд РФ, который 01.02.2008 разделился на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (*прим. пер.*).

опасности РФ, в том числе в энергетику, авиастроение и информационную сферу, подлежат ограничению. В соответствии с новым порядком совершаемые иностранными инвесторами сделки с целью приобретения свыше 50 % акций хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и установления контроля над ними, подлежали предварительному согласованию в специальной правительственной комиссии, возглавляемой премьер-министром РФ (первым эту комиссию возглавил В. Путин). Такая мера в значительной степени ограничивала проникновение транснациональных корпораций в стратегически важные отрасли российского хозяйства, поддерживала государственные интересы и экономическую безопасность страны, предоставив российским компаниям преимущество в конкурентной борьбе с иностранными инвесторами.

Антизападничество и возврат к традиционализму

Антизападничество всегда считалось одной из основных тем в российской истории. Весь набор прозападных реформ, проводившихся в России в 1990-х годах, противоречил российской традиции и не соответствовал сложившейся в стране ситуации. После финансового кризиса 1998 года россияне окончательно разочаровались в западных реформах, и постепенно это разочарование трансформировалось в неприятие западного пути развития и соответствующих ценностей. Несмотря на стремление Б. Ельцина сгладить идеологические расхождения между Россией и западным миром, Запад так и не предоставил ту самую поддержку, которая была обещана России, а стал неуклонно ограничивать стратегический потенциал страны, подавлять её влияние и ущемлять суверенные права. Война в Косово на рубеже веков вызвала в России подъем национального самосознания, продолжающийся и по сей день. Все политические силы страны целенаправленно работали в этом русле, патриотизм и национальная идея стали обязательным условием любой политической программы в России. Неуклонное усиление экономической мощи страны, наблюдаемое с 2000 года, создало хорошую экономическую базу для укрепления традиций российской государственности, породив новую волну надежд на возрождение великой державы. Вслед за выдвижением в 2005 году в России концепции «суверенной демократии» сформировалась антизападная государственная идеология, практически достигшая своего апогея после грузино-осетинского конфликта в 2008 году и возвращения Крыма в 2014 году. Особо следует отметить, что в качестве основного положения антизападной идеологии в России постулируются невозможность следования западной модели демократии и наличие у страны собственного пути. И именно в этом заключается суть современного российского антизападничества.

Восстановление традиционных ценностей подразумевает реставрацию ряда устоев советской эпохи, а также той роли, которую имела религия в поддержании этических и моральных норм и принципов в российском обществе. Как призывал известный российский литературовед и общественный деятель Д. Лихачев, «мы ничего не должны растерять из нашего великого наследия», с уважением относиться к истории, поддерживать связь с тем, что было в прошлом, но не поклоняться ему. Он подчеркивал, что «ощущать себя наследником прошлого – значит осознавать свою ответственность перед будущим...»⁶² Этот подход заслужил высокую оценку В. Путина, который, заняв пост президента страны, в целях восстановления российских традиционных ценностей заговорил об уважении к истории собственной страны, о возвращении ей исконного облика. В декабре 2000 года были подписаны законы о государственном флаге, гербе и гимне РФ, согласно которым использовавшийся в 1991–2000 годах государственный гимн РФ «Патриотическая песня» заменяется на бывший советский гимн с новым текстом «Россия – священная наша держава...» 8 ноября 2005 года, накануне российского праздника Дня милиции, вновь установили демонтированный четырнадцать лет назад бюст Феликса Дзержинского, основателя Всероссийской чрезвычайной комиссии (предшественницы советского КГБ).

С учетом той активной роли, которую играет религия в сохранении традиционных для российского общества морально-нравственных и этических ценностей, В. Путин настаивал, что «в условиях, когда больше не существует коммунистической идеологии, занимавшей долгое время позиции господствующего мировоззрения в обществе, ничто не может столь эффективно прийти на смену парадигме человеческих ценностей в сердцах людей, как вера и религия». В XXI веке в Российской Федерации снова культивируются морально-этические нормы и базовые ценности, уходящие корнями в православие, всё больше россиян считают себя верующими. Постепенно заполняя образовавшийся в умах значительной части граждан страны идео-

⁶² Лихачев Д. С. Раздумья о России / пер. Ян Хуэй. Пекин: Цзюньши ивэнь чубаньшэ, 2002. С. 7. (Кит. яз.)

логический вакуум, православие начинает играть всё более важную роль в российском обществе.

Организация общественно-политического пространства

Вслед за ростом различных социальных течений, развитием компьютерных технологий, а также проникновением западного влияния традиционные СМИ, современный интернет и разнообразные неправительственные организации сформировали особое общественно-политическое пространство, способное оказывать непосредственное и довольно серьезное влияние на политико-экономическую ситуацию, социальную стабильность и распространение культуры в стране. В течение своего третьего срока президентства В. Путин столкнулся со всё более усложняющимся положением внутри и за пределами страны. Чтобы сохранить с таким трудом достигнутую политическую стабильность, закрепить результаты социально-экономического развития, а также исключить влияние каких-либо деструктивных факторов, он принялся усиленно наводить порядок в общественно-политическом пространстве страны.

Во-первых, был пересмотрен федеральный закон 2004 года «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях». Начавшиеся после выборов в Государственную думу РФ в конце 2011 года социальные протесты и волнения продолжались вплоть до выборов президента РФ в 2012 году. По мнению Путина, нужно дать людям возможность спокойно выражать свое мнение, но делать это следует при условии соблюдения порядка. 5 июня 2012 года Государственной думой была принята новая редакция закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», который регулировал порядок организации и проведения публичных мероприятий с обязательным утверждением места проведения, маршрута следования, мер безопасности, разъяснениями ответственности за нарушения⁶³. Следует сказать, что своевременное появление этого законопроекта послужило подушкой безопасности для российских властей в деле сохранения общественного порядка и социальной стабильности, а также поддержания контроля за политической ситуацией в стране. Благодаря новому порядку проведенный оппозиционными силами в Москве 12 июня 2012 года второй по счету «марш миллионов» и траурное шествие в память о лидере российской оппозиции Борисе Немцове 1 марта 2015 года прошли без эксцессов. Эти события продемонстрировали важность соответствующего нормативного акта для России.

Во-вторых, были внесены изменения и поправки в федеральный закон «О некоммерческих организациях», принятые Государственной думой РФ 13 июля 2012 года, согласно которым при получении иностранного финансирования участвующие в политической деятельности на территории РФ некоммерческие организации (сокращенно НКО) получают статус «иностранный агент». Создается Реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции «иностранный агент», в котором должны быть зарегистрированы все ведущие соответствующую деятельность организации. Любые материалы, издаваемые подобной некоммерческой организацией и (или) распространяемые ею, должны сопровождаться указанием на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции «иностранный агент». НКО этого типа должны регулярно предоставлять в уполномоченные органы и открыто публиковать отчеты о своей финансовой деятельности. Закон устанавливает ответственность за нарушение соответствующих положений, вплоть до уголовной. 1 октября 2012 года по подозрению в «попытках влиять на политические процессы внутри России» российские власти закрыли осуществлявшее более 20 лет деятельность на территории РФ Агентство США по международному развитию (USAID).

⁶³ Максимальный штраф за нарушение установленного порядка по закону составляет 300 000 руб. для физических лиц, 600 000 руб. для лиц, ответственных за организацию мероприятия, 1 000 000 рублей – для юридических лиц. В случае привлечения к административной ответственности лица за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях более 2 раз за год, гражданин лишается права выступать организатором соответствующих мероприятий.

В-третьих, вышел на рейд «авианосец» внешней пропаганды. Средства массовой информации могут серьезным образом влиять на гражданское общество в стране. Кто контролирует СМИ, тот получает возможность определять общественное мнение. Считая, что Запад искажает факты и очерняет Россию, В. Путин стремился сформировать позитивный имидж страны на международной арене и решительно отстаивал государственные интересы РФ. Своей важнейшей задачей он видел восстановление справедливого отношения к России, и делать это, по мнению президента, надо на современном языке, с использованием передовых технологий. С этой целью 9 декабря 2013 года президент подписал указ «О некоторых мерах по повышению эффективности деятельности государственных средств массовой информации», согласно которому были ликвидированы два знаменитых государственных агентства – «РИА Новости»⁶⁴ и радиовещательная компания «Голос России»⁶⁵. На их базе создано ФГУП Международное информационное агентство «Россия сегодня», в ведение которого было передано всё имущество. Основным направлением деятельности вновь созданного агентства должно было стать освещение за рубежом государственной политики Российской Федерации и общественной жизни в России. Подобная реорганизация двух крупнейших российских медиаагентств, можно сказать, стала смелым шагом на пути к интеграции государственных информационных ресурсов в стране и пробным выходом на рейд российского «авианосца» информационной пропаганды во внешний мир.

В-четвертых, усилился контроль за интернетом в России. В преддверии Зимних олимпийских игр в Сочи на юге России прогремела серия терактов, не только унесших жизни россиян и нанесших имущественный ущерб государству, но и серьезно подорвавших международный имидж России. Расследование показало, что огромное количество информации, связанной с террористической деятельностью, распространяется именно через интернет. Россия, как крупнейшее по численности интернет-пользователей государство в Европе⁶⁶, для обеспечения своей экономической, политической и информационной безопасности должна усиливать контроль за интернет-пространством в стране. 11 июля 2012 года Государственная дума приняла закон «Об информации» и опубликовала черный список интернет-ресурсов, в который вошли сайты, сетевые адреса и домены, содержащие контент, причиняющий вред здоровью и развитию детей. Это же относится к сайтам, призывающим к разжиганию войны или межнациональных конфликтов. 1 ноября 2012 года, в первый же день после вступления нового закона в силу, Роскомнадзор РФ включил в Реестр для доменов и сайтов с противоправным контентом 6 сайтов, замеченных в распространении детской порнографии. 5 мая 2014 года В. Путин подписал ряд документов и поправок к так называемому «Закону о блогерах», согласно которому авторы интернет-ресурсов с аудиторией свыше 3000 пользователей в сутки должны регистрироваться в Роскомнадзоре и к ним применяются правила и ограничения, установленные в России для СМИ. Роскомнадзор РФ вправе в соответствии с законом «О противодействии экстремистской деятельности» во внесудебном порядке закрывать сайты, нарушающие положения этого законодательного акта. 30 июня 2014 года были внесены поправки в Уголовный кодекс РФ, ужесточающие ответственность за экстремистские публикации в интернете и разжигающие ненависть и вражду своими высказываниями в блогах и соцсетях. Кроме того, сей-

⁶⁴ Российское агентство международной информации «РИА Новости» было создано 24 июня 1941 года, через 2 дня после нападения фашистской Германии на Советский Союз. Оно имело представительства в 45 государствах и регионах, публиковало свои материалы на 14 языках, было одним из самых влиятельных и авторитетных информационных агентств, отличаясь эффективностью своей деятельности.

⁶⁵ «Голос России» – старейшая из радиостанций в стране, была создана в 1929 году.

⁶⁶ На сегодняшний день в России насчитывается 70 млн интернет-пользователей, что составляет примерно половину населения страны и выводит Россию на первое место по соответствующим показателям в Европе и в пятерку крупнейших кибер-держав планеты. Объем российского телекоммуникационного рынка достиг 19,3 млрд долларов или 1,6 % ВВП страны, что сопоставимо с Италией (1,9 %). При нынешней скорости роста рынка интернет-услуг доля данного сегмента в ВВП в 2015 году может повыситься до 3,7 % (оригинальный вариант книги вышел в 2015 году. – прим. ред.).

час большая часть персональных данных об интернет-пользователях в России хранится за пределами РФ (главным образом в США), что также представляет прямую угрозу государственной безопасности России и частной жизни россиян. 4 июля 2014 года Государственная дума приняла законопроект, запрещающий хранение персональных данных россиян на зарубежных серверах, призванный способствовать сохранению тайны личной жизни граждан, а также помочь российским властям контролировать безопасность интернет-пространства страны. Этот законопроект был нацелен главным образом на такие зарубежные сайты, как *Facebook* и *Twitter*, вынуждая их передать соответствующие сведения российским органам; в противном случае их потеснят с огромного российского рынка информационных услуг. Этот закон вступит в силу 1 сентября 2016 года.

Столь суровые меры, естественно, вызвали протесты и непонимание за рубежом, в адрес В. Путина обрушилась волна обвинений в нарушении принципов демократии и свободы. Высказывались мнения о том, что эти шаги противоречат самоопределению президента Путина как сторонника демократического строя в государстве. В своем докладе «Россия на рубеже тысячелетий», опубликованном в интернете 29 декабря 1999 года, президент особо подчеркнул, что только демократические системы оказываются непреходящими, при всех их недостатках ничего лучшего человечество до сих пор не придумало. Этому у Путина тоже есть собственное объяснение; в своем Послании к Федеральному собранию в 2005 году он сказал: «Россия – страна, которая выбрала для себя демократию... Она сама встала на этот путь... Как суверенная страна Россия способна и будет сама определять для себя сроки следования по этому пути», необходимо, «чтобы демократические ценности, помноженные на национальные интересы, обогащали и укрепляли нашу историческую общность». Поэтому, по мнению Путина, демократия и порядок, правовое общество и сильная власть суть не противоречащие друг другу понятия. Демократия – это не нечто совершенно абстрактное, она как раз призвана обеспечивать соблюдение интересов России. Проводившееся В. Путиным в 2012 году, в первый год его третьего президентского срока, усиление контроля в сфере общественно-политического пространства России явилось логическим продолжением реализуемой им всё это время концепции демократии.

Политика ужесточения регулирования киберпространства в значительной степени ослабила вмешательство Запада в политическую жизнь России, понизила влияние оппозиционных сил в стране, обеспечила безопасность и стабильность в российском обществе, укрепила административные рычаги контроля в сфере информации. С началом украинского кризиса в 2013 году, после введения санкций западными странами против России в 2014 году и убийства лидера российской оппозиции Бориса Немцова в начале 2015 года в общественно-политическом пространстве России наступил практически полный штиль, свидетельствующий о готовности СМИ эффективно сотрудничать с властями.

Серьезный вызов извне

Неоконсерватизм В. Путина заключается в идее сильной державы, направлен на подъем новой России и во взаимодействии с другими государствами реализовывался как международная политика реализма, концентрируясь прежде всего вокруг интересов российского государства, что вошло в противоречие с евразийской геополитикой США. Именно поэтому Запад столь критично и насмешливо отнесся к путинскому неоконсерватизму. С момента, когда в 2014 году начал набирать обороты украинский кризис, США, призвав в союзники страны Евросоюза, ввели жесткие санкции в отношении РФ. На мировом рынке резко упали цены на нефть, рубль стал на глазах обесцениваться, всё это серьезно подорвало российскую экономику, в значительной степени зависящую от энергоресурсов. Очевидно, что Россия столкнулась, пожалуй, с самым тяжелым геополитическим противостоянием со времен окончания «холодной войны». Яростный внешний вызов был брошен и путинскому неоконсерватизму, построенному вокруг государственных интересов России.

Распад КПСС и развал СССР не смогли избавить США от укоренившейся в них идеологии «холодной войны», и, несмотря на все попытки России выстроиться с США «зрелые отношения стратегического партнерства», как «партнер» она так никогда и не рассматривалась. Даже наоборот, все двадцать лет российско-американских отношений США видели в РФ стратегического соперника, вводили различного рода ограничения и превентивные меры. Об этом довольно ясно высказался бывший госсекретарь США Збигнев Бжезинский, писавший в своей знаменитой книге «Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы»: «Для Америки Евразия – это главная геополитическая цель»⁶⁷. С учетом имеющихся глобальных интересов для США крайне важно сохранить свое мировое господство, предотвратить малейшую попытку бросить вызов их главенствующей роли со стороны любого противника или враждебного союза, поэтому «США должны выработать и проводить целостную, комплексную и долгосрочную геополитическую стратегию»⁶⁸. Проще говоря, евразийская геостратегия Америки состояла в сохранении своего мирового превосходства, удержании существующего баланса геополитических сил и предотвращении появления на международной арене доминирующей и антагонистичной евразийской державы. Евразия, следовательно, «является “шахматной доской”, на которой продолжается борьба за мировое господство».

На своем пути от великой страны к могущественной державе, затронув интересы многих сторон, Россия своим новым подъемом внесла изменения в существующую расстановку сил. С учетом отношений, сложившихся между РФ и Евросоюзом, а также отношений между Евросоюзом и США, объективно говоря, восстановление могущества России приведет к региональному, а может даже и к глобальному, перераспределению ролей и затронет американскую геополитику в отношении Евразии. Как США перенесет существование на евразийском континенте двух союзов государств – Европейского союза и Евразийского союза, смогут ли Штаты удержать свое доминирующее положение в мире – это большой вопрос. И В. Путин с его неоконсерватизмом, очевидно, пошел наперекор американскому неолиберализму с его установкой на глобальное управление, поэтому проведение США политики сдерживания в отношении России является логичным продолжением всегда бытовавшей за океаном концепции приоритетности интересов собственного государства и наглядно иллюстрирует то, как США строят свою евразийскую геополитику. С началом украинского кризиса 2014 года стали очевидны их истинные цели: действия США по отношению к России не столько связаны с российско-а-

⁶⁷ Бжезинский Збигнев. Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы / пер. Института изучения международных вопросов. Шанхай: Шанхай жэньминь чубаньшэ, 2007. С. 41. (Кит. яз.)

⁶⁸ Там же. С. 254.

риканскими разногласиями, сколько являются частью важного замысла, нацеленного на переосмотр расстановки сил в Европе и во всем мире.

Как политик В. Путин является и стопроцентным реалистом, и идеалистом. В этой партии в игре с США и крупнейшими странами Евросоюза Владимиру Путину удалось получить поддержку большинства граждан своей страны. С одной стороны, путинская идеология неоконсерватизма заполнила образовавшийся в умах россиян вакуум, получив признание российской общественности, с другой стороны, экономическая политика путинского неоконсерватизма достигла внушительных успехов, переломив критичный ход развития ситуации, сложившейся в ельцинскую эпоху после распада СССР, когда страна оказалась на грани банкротства, национальные ресурсы попали в руки олигархов и иностранных капиталистов, государство трещало по швам, а народ нищал на глазах.

Очевидно, что неоконсерватизм Путина – это плод его размышлений над исторической ролью и судьбой российского государства, результат поиска путей и моделей развития страны. Став основным идеологическим течением в российском обществе, неоконсерватизм оказался чрезвычайно влиятельным в масштабах страны течением⁶⁹. Горький исторический опыт русского народа уже не раз показывал, к чему приводит неолиберализм в стране, а путинский неоконсерватизм обусловил рост благосостояния населения России, повысил экономическую мощь страны и её международный авторитет. А перед лицом внешнеполитических вызовов России только и остается, что следовать выбранному пути неоконсерватизма, поскольку, как сказал президент Путин на международной пресс-конференции в конце 2014 года: «Что бы мы ни делали, всегда возникнут проблемы, найдутся недовольные... Может быть, медведю надо посидеть спокойно, не гонять кабанов по тайге... Может быть, тогда его в покое оставят? Не оставят, потому что будут всегда стремиться к тому, чтобы посадить его на цепь. А как только удастся посадить на цепь, вырвут и зубы, и когти...» Путин четко дал понять, что Россия не сдастся, не позволит «вырвать когти и зубы» и «сделать из мишки чучело». Поэтому, насколько бы опасной ни была ситуация во внешней политике, насколько бы тернистой ни была выбранная дорога, страна будет продолжать двигаться вперед по неоконсервативному пути.

⁶⁹ Чжан Хаоци. Российский консерватизм и современное политическое развитие // Элосы Чжунъя Дунъюу яньцзю. 2009. Вып. 3.

Глава 3

Ослабление власти олигархов

«Государство держит в своих руках дубину... Когда мы серьезно рассердимся, мы, не колеблясь, применим её и разрушим все инструменты шантажа»

В. В. Путин⁷⁰

На теле России, доставшейся В. Путину от Б. Ельцина, росло две опухоли: чеченский сепаратизм и олигархия. «Шоковая терапия» стремительно перенесла в Россию весь комплект законов и регламентов американской рыночной экономики, и в крайне короткий промежуток времени была осуществлена приватизация. Система планового управления советского образца была разрушена, но за ельцинский период не смогла столь же быстро сложиться система рыночной экономики – в результате в России возник вакуум власти. В условиях политического упадка этот вакуум очень быстро заполнили олигархи, иностранные предприниматели, преступные группировки и региональные политики. Они по предельно низким ценам завладели экономическим богатством, накопленным Советским Союзом за 70 лет, распродали за бесценок изобильные национальные ресурсы, а полученную прибыль, пользуясь незащищенностью банковской системы, прямым сливали на зарубежные счета. Россия подверглась крупнейшему в истории разграблению и расхищению.

Олигархия – это вовсе не уникальное российское явление, в Америке тоже есть олигархи. *Google*, *Microsoft* и *Apple*, три огромные компании, оказывают решающее влияние на ИТ-индустрию, в результате чего США занимают лидирующие мировые позиции в сфере информационных технологий. Самый простой способ оценить действия олигархов предоставляет реализм, отталкивающийся от национальных интересов. Известный американский экономист Мансур Ол-сон (1932–1998) в своем не менее известном труде «Власть и процветание» ввел понятия «распределительные коалиции» и «группы с общностью интересов», и именно ими мы руководствуемся при рассмотрении данной проблемы. Является ли русская олигархия «группой с общностью интересов», которая служит стране и народу, или же «распределительной коалицией», выкачивающей национальные богатства и ставящей под угрозу национальные интересы? В первом случае государству необходимо укрепить конкурентное преимущество олигархов, а во втором – использовать политическую силу, чтобы исправить ситуацию. Сформировавшаяся в ельцинскую эпоху олигархия нажила такой немислимый капитал, что это стало серьезно угрожать российскому социально-экономическому развитию и даже наносило ущерб государственным интересам. Впервые вступив на пост президента, В. Путин начал нормализацию олигархической распределительной коалиции и не только отобрал «преступно нажитое» состояние, но и положил начало российскому политическому подъему, создав основу для проведения политики, получившей название «политэкономия В. Путина».

⁷⁰ Сборник статей В. В. Путина (2002–2008) / пер. Чжан Шухуа и др. Пекин: Чжунго шэхуэй кэсюэ чубаньшэ, 2008. С. 673. (Кит. яз.)

Двумерный код богатства и власти олигархов

Начавшаяся в 1992 году масштабная приватизация не повысила эффективность российской экономики и не сформировала слой предпринимателей, способствующих рыночной конкуренции. Напротив, она превратила государственную монополию эпохи советской плановой экономики в олигархическую монополию радикального переходного периода. Группы, состоявшие главным образом из политической элиты и руководителей советских предприятий, законным образом завладели государственными активами. Появившиеся в соответствии с российским законодательством и непосредственно участвовавшие в политике олигархи создали собственную территорию богатства и власти, ухудшили российскую «политэкономическую экологию», еще более осложнив и без того запутанную политико-экономическую ситуацию в стране. Олигархия с российской спецификой представляла собой сговор политической элиты и экономических магнатов, которые сделали будущее России разменной монетой, гнались лишь за собственной выгодой и тем самым полностью предали интересы российского народа.

Поляризация доходов как следствие политического хаоса

Вслед за обрушением небоскреба советской плановой экономики Б. Ельцин начал крупнейший в XX веке процесс приватизации. В то время члены финансово обеспеченной внутрипартийной касты, обладавшей безграничной властью, и привилегированные слои общества стремительно обращали власть в капитал. Бесчисленные управленцы советских государственных предприятий весьма дальновидно использовали «бесплатную приватизацию», чтобы по дешевке распродать национальное имущество и в один миг сколотить собственное состояние, а нездоровый план «кредиты в обмен на пакеты акций» стал вопиющей политической фаустовской сделкой, в результате которой эти предприятия из рук кучки управляющих перешли к малочисленным, но обладавшим реальной силой финансово-промышленным группам – в руки российских олигархов.

Российские олигархи – это появившиеся в процессе крупномасштабной приватизации в 1990-е годы представители крупного капитала, которые в ельцинскую эпоху контролировали жизненные артерии национальной экономики и управляли отдельными группами интересов в политическом аппарате страны.

Капитал сосредотачивается в руках небольшого количества людей

11 июня 1992 Верховный Совет СССР окончательно утвердил разработанную Государственным комитетом по управлению имуществом программу приватизации, и за 18 месяцев – с января 1993 по июнь 1994 года – была приватизирована основная часть предприятий. Главный идеолог упомянутой приватизации ельцинского периода – глава Госкомимущества Анатолий Чубайс – ставил перед собой и экономические, и политические цели.

Россия заплатила высокую социально-экономическую цену за эту стремительную приватизацию. Как было сказано ранее, либерализация цен превратила в ничто трудовые сбережения большей части россиян. В таких условиях «желание передать государственное имущество в руки отдельных лиц могло неизбежно привести лишь к одному результату – большая часть богатств переместилась в руки чиновников, ранее занимавших выгодные должности в верхних эшелонах власти; эти люди поддерживали тесную связь с теми, кто определял поли-

тику»⁷¹. Возможно, мы никогда не сможем доподлинно узнать, какую выгоду получили на своих постах правительственные чиновники и управляющие предприятиями, но на деле их действия оборачивались воровством и разграблением национального богатства. «Управляющие... по позорно низким ценам распродают оборудование и продукцию своим друзьям, родственникам и однопартийцам, а те, в свою очередь, перепродавали или экспортировали её по высокой цене. Также управляющие учреждали совместные предприятия с иностранцами или другими фирмами, бесплатно передавали туда активы и оборудование и, таким образом, получали огромную личную прибыль... Такого рода искушение было необычайно велико, а граница между законными и незаконными сделками была крайне расплывчатой»⁷².

Чтобы узаконить присвоение государственного имущества бывшими руководителями советских предприятий, А. Чубайс выдвинул крайне великодушную схему приватизации – позволил рабочим и руководителям этих предприятий по номинальной цене купить 51 % акций с правом голоса. В надежде максимально быстро добиться поддержки самых широких масс он предложил, чтобы «оставшееся от Союза богатство напрямую перешло к российскому народу» – каждому россиянину выдали ваучер номиналом в 10 000 рублей, на который можно было приобрести часть акций их собственных предприятий по номинальной стоимости. Это и была знаменитая ельцинская «бесплатная приватизация» государственного имущества.

Бесплатная приватизация предоставила «историческую возможность» перемещения огромного объема государственных активов в руки небольшого числа частных лиц. Начавшись в 1992 году, она всего лишь предоставила юридическое основание для сосредоточения капитала в руках немногих людей, а отдающая популизмом ваучерная приватизация несколько не способствовала формированию широкого слоя частных собственников, на которых могли бы базироваться рыночные отношения. Напротив, она позволила бюрократам всех ступеней и различным фондам легально скупить народные ваучеры в больших количествах (многие россияне за ваучер с номинальной стоимостью 10 000 рублей получали всего одну бутылку водки) и превратить государственную собственность в частную. Руководители предприятий, пользуясь полученным в ходе приватизации определенным правом распоряжения акциями, начали скупать ваучеры, незаконно наживали состояние и постепенно заполучали компании в собственное управление. К концу 1994 года примерно 2/3 приватизированных крупных и средних предприятий контролировались управленцами – начальниками государственных предприятий советской эпохи – так произошло узаконивание присвоения государственной собственности.

План «кредиты в обмен на пакеты акций» окончательно формирует олигархию

Бесплатная приватизация по А. Чубайсу заложила фундамент, на котором строилась российская олигархия, однако окончательное её формирование стоит отнести на счет В. Потанина и других с их планом «кредиты в обмен на акции». Движимые общей выгодой, олигархи объединились в группы по интересам. Это классический фаустовский тип ничем не прикрытой политической сделки, политический акт, который позволил провести взаимный обмен между политической элитой, представленной Б. Ельциным, и российскими олигархами ради личных интересов каждой стороны.

Начальный этап приватизации – бесплатная приватизация – быстро изменил права на владение предприятиями, но не изменил механизма их работы, равно как не увеличил и бюд-

⁷¹ Kotz D., Weir F. *Revolution From Above: The Demise of the Soviet System* / пер. Цао Жунсян и др. Пекин: Чжунго жэньминь дасюэ чубаньшэ, 2002. С. 251. (Кит. яз.)

⁷² Blasi J., Kroumova M., Kruse D. *Kremlin Capitalism: The Privatization of the Russian Economy* / пер. Цяо Юй. Шанхай: Шанхай юаньдун чубаньшэ, 2000. С. 34. (Кит. яз.)

жетные поступления. Макроэкономические результаты по-прежнему были катастрофичны. Уровень инфляции в 1995 году достиг 215 %, и в конце «экономического тоннеля» не было видно никакого света. Исполнявший в то время обязанности советника при российском правительстве Потанин предложил знаменитый план «кредиты в обмен на акции». При беглом взгляде казалось, что этот план идеально подходит в качестве меры для компенсации бюджетного дефицита правительства и представляет собой инициативу, направленную на дальнейшую приватизацию государственных предприятий. Б. Березовский, В. Гусинский, М. Ходорковский, М. Фридман, В. Потанин, А. Смоленский и П. Авен сформировали концерн, который кредитовал правительство, а правительство использовало в качестве залога акции крупных госпредприятий. Если правительство не могло в срок погасить кредит, заложенные акции продавались с аукциона. Однако на деле российское правительство, пребывавшее в состоянии серьезного финансового кризиса, не могло погасить кредиты в срок. Поэтому фактически это был план постепенной передачи национального имущества в руки горстки людей и превращения небольшого числа россиян в миллиардеров. 31 августа 1995 года Ельцин подписал указ № 889, согласно которому правительство выставляло на продажу акции крупнейших государственных предприятий, в результате чего они переходили под управление частных лиц. Эта продажа формально была открытой и конкурентоспособной, но по факту контролировалась инсайдерами. Поскольку заинтересованные стороны осуществляли интенсивное лоббирование, иностранцы не были допущены на аукцион, где шла борьба за первые семь компаний, в число которых входили «Норильский никель», нефтяные компании «СИДАНКО», «ЮКОС» и «ЛУКОЙЛ».

С процедурной точки зрения эти акции были проданы законно, однако продажа была всего лишь прикрытием истинной сделки инсайдеров, в которую не мог вмешаться никто извне. Бывшие ранее оплотом государственной экономики Советского Союза и собственно стью советского народа предприятия полностью перешли в руки семи олигархов, и самое страшное, что сумма, owed олигархами правительству, была ничтожно мала по сравнению с реальной стоимостью акций этих огромных предприятий.

На самом деле российская олигархия сформировалась не совсем спонтанно, а при поддержке властей, что выражалось в принятии законов, указов и иных правовых актов. Поэтому для неё в некотором роде характерно сближение и сращивание частного капитала и бюрократии. К концу 1996 года, чтобы формирование и развитие финансово-промышленной олигархии вошло в правовое русло, в России были приняты два закона, пять указов и одиннадцать постановлений и распоряжений правительства. Именно с поощрения и даже по приказу правительства многие крупные промышленные предприятия, финансовые и торговые организации, которые или открыто, или оставаясь в тени, поддерживались государственными чиновниками, одни за другими вступали на путь финансово-промышленной олигархии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.