

Альберт Савин



# ПУТИН И РАСПУТИНЫ

Издание второе, переработанное

**Альберт Федорович Савин**  
**Путин и распутины. Издание**  
**второе, переработанное**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=30798376](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=30798376)*

*ISBN 9785449058461*

**Аннотация**

Разница между социализмом и др. «измами» проста: она в том, на что и как объединяется население страны – на труд и творчество, непосредственные на Отечество, малую родину и себя в них, или на роскошь частного посредника из свободного рынка капиталов, по его усмотрению – кому и как давать зарабатывать, а кому мытариться в ползучей безработице и плену у частных банков. То-то подрастут бюджеты на местах к несчастным налогам, сборам и поборам!

# Содержание

Часть 1. Путин и «распутины»	5
1—1. Вместо предисловия	5
1—2. Первопроходческое восхождение к равным правам	7
Конец ознакомительного фрагмента.	15

# **Путин и распутины**

## **Издание второе, переработанное**

**Альберт Федорович Савин**

© Альберт Федорович Савин, 2018

ISBN 978-5-4490-5846-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Часть 1. Путин и «распутины»

## 1—1. Вместо предисловия

Спрашивается незамутнённым разумом – где, после либерального шабаша было брать средства на успешное развитие экономики и социалки для россиян, если источники этих средств (природные и трудовые ресурсы) были проданы частным собственникам, выбравшим роскошь и гламур рядом с минимальным прожитком бюджетников на их благородном поприще решения общих для всех государственных задач? Кто смог ответить на этот вопрос из либеральной оппозиции?

Но прежде всего обратим внимание на то, что изначально сутью всякого живого биологического существования – является не что иное, как обеспечение баланса расходуемой и восполняемой жизнотворной энергии. Все остальные проблемы личности, включая духовные, культурные, правовые, юридические – имеют смысл только после обеспечения этого баланса, то есть для людей здоровых и дееспособных. И теряют всякий смысл, если не способствуют этому.

При этом источником жизненной биоэнергии явились природные ареалы из почвы, воды и атмосферного воздуха, под солнечным теплом и светом – для флоры и фауны, кото-

рые в совокупности и стали поставщиками энергии для роста и развития человека. Либо готовыми природными дарами флоры и фауны, либо с затратой энергии для того, чтобы самому их вырастить и (или) произвести. А все противоречия и сошлись к тому – кто владел и распоряжался теми ареалами.

Да если бы ещё не проблема в том, что потреблять жизнетворную энергию предписано законом живого существования всем без исключения, а производить оказались способными далеко не каждый и не всегда. А это: все, объективно не трудоспособные по физическим и медицинским социальным показаниям, те, кто предпочёл производству продуктов – сферы различных услуг производству, а также трудоспособные, но уже пенсионеры.

К тому же, проблема усугубляется между гражданами, избравшими личные (частные) свободные доходы – и теми, кто оказался на благородном поприще решения общих для всех государственных задач: ведь если свободные доходы от отечественных природных и трудовых ресурсов перестают поступать в госбюджет, то государство, соответственно, ограничивает расходы на социальные программы и оплату бюджетников.

*Возникают естественные противоречия в уровнях жизни тех и других – обратно пропорционально важности решаемых задач: ЛИЧНЫХ ИЛИ государственных, с их международным значением.*

## **1—2. Первопроходческое восхождение к равным правам**

Если судить о н о в о й России в мировом масштабе, то именно в этом измерении она явилась миру (хорошей для кого-то или плохой), но именно новой – ещё сто лет тому назад.

Отношение к Ленину надолго останется признаком, определяющим самое существенное в развитии – на кого и как делается ставка: на большинство простого народа через финансово-доступные ему сферы развития, либо на него же – для обслуживания частных хозяев жизни, с их процветанием на свободных ценах, закрывающих доступ к развитию всех остальных.

Ульянов (Ленин) и по сей день – кому свой, а кому чужак. Но всё расставляет по местам отношение к нему общества, поляризованного на крайние сословия. Интересно – каких больше и что за мотивы у тех и других? Ответ на первую часть вопроса определил бы рейтинг по принципу демократии, с выявлением большинства и меньшинства российского народа по данной противоречивой проблеме.

Но это будет лишь формальная количественная оценка. Для оценки сущностной необходим ответ и на вторую часть вопроса – что за мотивы предшествовали революционным порывам. Оба ответа вместе только и смогут приблизить

к объективной правде.

Но если налицо забвение или пренебрежение подлинной мотивацией, предшествующей формированию и закреплению в Истории фактических событий – это равно означает оставлять исторические факты самими собой спонтанно возникающими.

И тогда по прошествии времени (задним числом) создаётся прецедент манипуляции «голыми» историческими фактами, с мотивами и оценками – кому и какие наиболее выгодны с высоты изменившейся современности, вплоть до прямо противоположных подлинным мотивам.

=====

Россию 20 века уложили на лопатки именно задним числом, с высоты современных Международных правовых норм и правил, с их педалированием на недопустимость ограничений свободы труда и творчества, отдельной Личности и частных деяний – властью, олицетворяющей государство.

Возможно и справедливо, только в том и дело, что появились эти нормы куда как позже революции и связанных с ней событий. Ведь если позволено судить о всех, когда-то имевших место событиях с позиции современных международных правовых норм – придётся, разве что, содрогаться от того бесправного ужаса, который царил в прошлых веках с разделением общества на полноправных господ и неимущее большинство бесправных рабов.

Но если зашла речь о правовых критериях оценок, то, на-



верное, было бы логичнее опустить различные риторические доводы к тому, что, якобы, российскому народу и при царях жилось неплохо, и урожаи собирались высокие, и страна богатела, и авторитет на международном уровне был непрерываем.

*А поставить всего лишь пару п р а в о в ы х вопросов: была ли дореволюционная Россия государством правовым в современном смысле? Имелась ли правовая Конституция с правовым Судом, которые бы решали проблемы, не доводя до революционной ситуации?*

=====

Насколько известно – нет. Но ведь там, где нет правового, а потому справедливого Суда, его заменяют самосуды, уже без всяких прав и правил – лишь на приоритете физической силы. Очевидно, само бесправное время подвигает разрозненные самосуды объединять одним общим мотивом борьбы... за что?

Правильно – за равное взаимное уважение людей, независимое прежде всего от имущественного признака – основы всей дальнейшей жизни каждого.

Но как ещё этот признак уравнивать, если не повернуть к себе имущество, построенное простонародьем же, на землях, обихоженных им же и им же защищённое своими жизнями от супостата, но используемое не для себя, а прежде всего для обеспечения вольготной жизни барству за счёт себя.

*Очевидно, то барство даже и не предполагало, что*

*не так далеко то время, когда такое равенство объявят законным и правовым на международном уровне.*

=====

А тогда чего же выставлять Ленина и его соратников этими душителями свободы, порушившими Россию? Свои они остаются и по сей день для преобладающего большинства всех, кто был и снова возвращается к бесправным.

И, естественно, остались чуждыми лишь тем, кто воспользовался первой же возможностью в надежде вернуть-таки барство со свободой барской, демократией барской, правами, свободами и культурой барскими – в точности по консервативной вестерн-концепции без вмешательства государства в частные междусобойчики на свободном принципе отношений, заложенном ещё во времена дремучего господства и рабства.

А о декларируемом сегодня равенстве прав членов общества можно только мечтать и ровно до тех пор, пока каждый не займёт равные же материальные возможности для практической реализации вербально продекларированного равенства прав человека.

*То есть, вопрос о равных правах и вообще о правах – есть вопрос о собственности по реализации прав.*

Выходит, российские большевики ещё в начале 20 века предвосхитили нынешние права человека – практическим решением проблемы по собственности.

*Не брат на брата пошёл в России, а брат-бедняк на бра-*

*та-барина, который поправ все родственные чувства решил и бедных родственников поэксплуатировать на собственное барство.*

=====

Но самая кощунственная ложь состоялась в том, что будто идея радикального революционного перехода от барства отдельных к свободе от него – пришла не от видных, высоко образованных европейских философов и юристов во главе с Карлом Генрихом Марксом – а именно от Ленина с большевиками.

А от кого же принялась требовать покаяний Возрождаемая Церковь? Не от Маркса со-ГОСПОДАМИ, а от большинства российского народа! Очевидно, не утруждая себя вопросами о том, могло ли оно, многими веками пестованное в православной колыбели – вдруг решиться и пойти рушить эту колыбель?

Ведь если даже и так, то это равно означает собственное на весь мир признание в принципиальной слабости многовековых церковных усилий, в результате чего даже доблестные гвардейцы последнего Монарха вместе со служителями культа, в самый поворотный момент в судьбе России, почему-то стушевались – то ли на крест пойти за Веру, Царя и Отечество, то ли драпануть от подвига Христова, как можно скорее и кто куда сможет.

=====

Сколько же, спрашивается, на одного человека требует-

ся природных ресурсов – для истощающе полного удовлетворения? Казалось бы, чего проще ответить, прикинув в каждом, исторически сложившемся обществе имеющийся потенциал ресурсов – к численности населения. Разумеется, в разных обществах и уровни жизни будут разными, но в своём обществе они не вызывали бы особых противоречий по равенству распределения – в натуральном виде или денежном эквиваленте.

Но что касается России, то совершенно очевидно, что в этом смысле понятия «Государство Российское» и «минимальный прожиток россиянина» – никогда не были объективно совместимыми. Н и – к о г – д а!

Может русские сами расхотели жить в даруемых им природой роскоши и гламуре?

*Нет, не расхотели, если бы теми ареалами вместе с людьми, не владели отдельные, избранные монаршей властью, по своему усмотрению – кому купаться в роскоши, а кому на них батрачить.*

И так вплоть до первопреходческого прецедента в 20-ом веке, с отказом вообще от роскоши, которая пошла на то, чтобы сделать доступными все социальные блага каждому россиянину и на этой основе консолидировать коллективное накопление сил, средств и энергии для строительства обновлённого бытия до мировых уровней.

Разве на долгом эволюционном пути от махрового рабства

до равных прав человека, независимых ни от каких социальных, а прежде всего от основного для жизни имущественного признака – подобный прецедент не вписывался в логику исторических событий?

Откуда же и сегодня, при равных правах продолжает генерироваться поляризация именно по этому признаку – если не от частной собственности со свободным рынком живой рабочей силы, без вмешательства государственной власти у же и т о й, что избирается самим обществом.

Только откуда, опять же взять средства на выравнивание жизненных прав каждого, когда источники этих средств (природные и трудовые ресурсы) проданы частным организаторам акционерных обществ, в которых самой власти и государству дозволено, в лучшем случае, быть пайщиком.

*Разве не абсурд в том, что государственная власть, избираемая самим обществом – всего лишь в пайщиках у частных хозяев, которых никто не избирает для того, чтобы распоряжаться государственной собственностью. Абсурд, на который никто, кроме Путина с его командой – не обратил внимания.*

*Равно как и либералы вообще не обращают внимания на кощунственные пляски с роскошью и гламуром – рядом с нищими, бомжами, инвалидами, безработными и всеми бюджетниками на благородном поприще решения общих для всех, включая гламуричиков, задач.*

Как права могут быть равными от рождения и непосредственно действующими – если именно свободный рынок тут же разделяет всех на имеющих с лихвой и не имеющих средств по реализации тех прав на жизнь. И что же это за нация такая, пошедшая наперекор всему свободно-прагматическому миру?

=====

А нет уже сегодня ни одной чистой нации. Бесполезное это занятие искать чистую или отчищать нацию от иных других, и причиной тому долговременное естественно-эволюционное смешение наций в нечто миксированное, начавшееся с развитием международных, а тем более соседских полюбовных отношений через индивидуальные сближения симпатий, независимых ни от каких социальных признаков.

А тем Россия и отличается, что истинный русский не только тот, кто остался русым, а ещё и тот, кто никогда не жаждал роскошной манны с неба, в твёрдой надежде на то, что роскошь та вполне покроет нужды многих сородичей, включая россиян всех добровольных наций. И именно в такой форме найдётся сочувствие у большинства, с коллективным объединением сил и средств для своего развития.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.