

от БОЛОТНОЙ
Ярослав Белоусов
до БУТЫРКИ



..... from bolotnaya to butyrka

18+

Ярослав Геннадьевич Белоусов От Болотной до Бутырки

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=33168814

SelfPub; 2018

Аннотация

В данной книге дается оценка событиям 6 мая 2012 года на Болотной площади, после которых автор оказался обвиняемым по уголовному делу о «массовых беспорядках», а также раскрываются особенности тюремного быта. Также приведен ряд статей, в которых рассматриваются важные события 2012-2017 годов, повлиявшие на политическую обстановку в России.

То ли зимой, то ли ранней весной 2010 года я выступал перед студентами политологического факультета МГУ, рассказывая им об истории русского национализма. Мне тогда запомнился высокий, красивый парень «со взором горящим», задававший интересные вопросы. Через пару лет я встретил этого парня в числе активистов Национально-демократической партии, так до сих пор и не зарегистрированной российскими властями. Тогда-то я и узнал, что зовут его Ярослав Белоусов. А в июне 2012 года это имя прогремело на всю страну в числе имен других фигурантов так называемого «Болотного дела», по которому Ярослав был совершенно безвинно осуждён. Слава богу, тюрьма его не сломала. Сегодня он уже давно на свободе, окончил университет, активно публикуется как политический аналитик. И вот перед нами первая книга Ярослава Белоусова. Читателя, несомненно, прежде всего привлекут помещённые в неё тюремные записки автора – у нас не так много появляется публикаций об этой едва ли не самой мрачной стороне российской действительности, от знакомства с которой, как известно, не стоит зарекаться. Белоусов описывает свой тюремный опыт со множеством интересных деталей уверенной рукой профессионального публициста. Мне кажется, это весьма важный исторический и человеческий документ. Собрана в книге и политическая публицистика Ярослава. Основная ее идея – необходимость строительства в России политической рус-

ской на- ции, без которой никакая модернизация и демократизация страны невозможны. С этой идеей я совершенно согласен. Не согласен я только с белоусовским безоговорочным оптимизмом – дескать, победа русского нацибилдинга закономерна и неизбежна, вопрос только в сроках. На мой- то взгляд, поводов для такого оптимизма чрезвычайно мало. Впрочем, я был бы несказанно рад, если бы оправдались не мои сомнения, а вера Ярослава. Надеюсь, что впереди у него будет еще много новых, замечательных книг.

Сергей Сергеев,

историк, публицист, кандидат исторических наук

Вступление

"Болотное дело". За этим словосочетанием – судьбы. Интересных и равнодушных людей, имеющих свои идеалы. В основном, молодых. И главное – любящих свою страну. Но волею судеб попавших в мясорубку.

И вот появилось первое, второе, третье ... дела, дошедшие до суда. Они стали расти как снежный ком. Но рассматривались по времени в суде по-разному. Какие-то в особом порядке, а это значит с признанием вины и без выяснения обстоятельств дела в суде. То есть, очень быстро и с вынесением реального срока наказания. А какие-то дела проходили с полным судебным рассмотрением. Ярослав Белоусов – автор данной книги – фигурант первого полноценного уголовного

дела. "Дела двенадцати" – так оно называлось. Кто эти двенадцать человек, выдержавшие год предварительного следствия и судебное рассмотрение? Кроме Ярослава это еще восемь молодых людей: Алексей Полихович, Андрей Барабанов, Николай Кавказский, Владимир Акименков, Артём Савелов, Денис Луцкевич, Леонид Ковязин, Степан Зимин – в основном студенты, и ученый – физик, кандидат физико-математических наук Сергей Кривов, а также две девушки – Александра Духанина, которая на момент событий 06 мая 2012 г. была несовершеннолетней и Мария Баронова, воспитывающая несовершеннолетнего сына. Всех двенадцать объединяет одно – это современные люди, искренне желающие развития страны и ее процветания. Трое: Николай Кавказский, Владимир Акименков, Леонид Ковязин обвинялись в совершении массовых беспорядков – по ч.2 ст. 212 УК РФ, а Мария Баронова – в призывах к массовым беспорядкам – ч. 3 ст. 212 УК РФ. Они после семи месяцев невероятно тяжелого процесса были амнистированы в соответствии с Постановлением Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД " Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" во время проведения судебного следствия. Со времени начала судебного следствия применение амнистии – это самое сильное впечатление в судебном процессе. Столько эмоций и радости за четверых амнистированных. Пожатие рук, светящиеся глаза. И улыбки счастья. Все, кто принимал участие в под-

готовке амнистии, сделали великое дело. А таких людей было много. Пусть только четверо из двенадцати человек были амнистированы, но это был большой шаг со стороны государства. Очень ответственный и мудрый шаг. А в отношении оставшихся восьми обвиняемых в участии в массовых беспорядках по ч. 2 ст. 212, применении насилия не опасного для жизни – ч. 1 ст.318 УК РФ, процесс продолжился еще в течение двух месяцев. Они прошли с накалом. Продолжилось предъявление доказательств стороной обвинения. Впереди было предоставление доказательств стороной защиты. А потом... прения. Зримо, ярко, без натяжек, адвокаты и защитники анализировали составы вменяемых статей восьми обвиняемым, анализировали доказательства с общим выводом о прекращении дела в связи с отсутствием состава преступления. И никого не смущало, что приговор будет обвинительным. Поскольку главный вывод восьмимесячного процесса был ясен: нет в этом деле ни массовых беспорядков, ни насилия в отношении представителей власти.

Книга Ярослава Белоусова была прочитана мною моментально с большим интересом. Настолько живо, с эмоциями, с выводами в период описываемых событий она написана. И без задачи выжать из читателя слезу. А ведь процесс был на выживание. Мосгорсуд, зал для резонансных процессов. Десять подсудимых сидят в «стаканах». За стеклом. Мало воздуха, им плохо слышно. А процесс идет три раза в неделю целый день. Несколько улучшилась ситуация после переезда

в Никулинский суд. Здесь не было "закрытых стаканов". Но в этом суде Сергей Кривов голодал два месяца и таял на глазах. И три дня к нему в суде не допускали скорую помощь. И ребята его просят прекратить голодовку, поскольку это не изменит ситуацию, а только повредит здоровью. И постоянно сопровождающий конвой с лающим ротвейлером. Все это было показательно. Но самым замечательным было, как ребята, содержащиеся под стражей, шли в зал. Они старались распрямить плечи, улыбаться, идти твердой походкой, хотя, согнувшись, ехали несколько часов в суд в неудобном автозаке. У них была задача: подбодрить других. А это большая группа людей – родители, друзья, зрители. И вообще нужно выглядеть хорошо. Перед началом заседаний журналисты снимали обвиняемых. Ребята держались. Никакой паники.

Адвокаты старались сделать максимально возможное для них. Судебный процесс, вынесение приговора – все это пришлось пережить.

Наказание Ярославу Белоусову Замоскворецким районным судом г. Москвы было назначено с применением ст. 64 УК РФ – ниже низшего предела. Он был осужден к 2 годам 6 мес. лишения свободы. Ему было вынесено самое мягкое наказание из восьми фигурантов процесса.

Далее ... выдержать апелляционную инстанция, которая снизила сроки наказания двум осужденным – Ярославу Белоусову и Сергею Кривову, применив ст. 64 УК РФ. Срок лишения свободы Ярославу Белоусову был уменьшен на 3

месяца

А потом ... выдержать исполнительную процедуру после вступления приговора в силу.

Эта процедура в отношении Ярослава была изматывающей и по сути ненужной. Изнурительное месячное этапирование в колонию, когда дата поступления в неё совпадает с датой освобождения. Да, это всё нужно выдержать. Как и обращение с жалобами в ЕСПЧ, в кассационную инстанцию Верховного Суда РФ.

И не просто выдержать, а достойно. Так что эта книга и о несломленном духе.

Мне, как адвокату Ярослава Белоусова (защиту его интересов представляли также адвокат Дмитрий Аграновский и защитник Александра Лиханова) сразу вспоминается судебный процесс. Как этот парень, пришедший на санкционированный митинг 6 мая 2012 года как студент факультета политологии МГУ с научными интересами для сбора материала для последующей дипломной работы, касающейся развития массового сознания в современном обществе, оказался осужденным. И это несмотря на то, что он не видел прорыва митингующими цепочки оцепления, не мог нанести никаких повреждений потерпевшему, поскольку на видеозаписях видно, что показания потерпевшего не совпадают с действительностью. Получился парадокс: доказательства обвинения стали доказательствами защиты. Но при этой невинности – 2 года 3 месяца реально к лишению свободы. Таков окон-

чательный вердикт суда. Отрадно, что Ярослав Белоусов не озлобился и полон планов. И в этом заслуга, прежде всего самого Ярослава. Нужно было собраться с силами и использовать по возможности эффективно время содержания в следственных изоляторах Москвы. А их было немало. Только за время судебного процесса их было три: Водник, Бутырская тюрьма, Матросская тишина. Им двигало желание: исследовать как политологу происходящие в стране и мире события по газетам и журналам, писать статьи по свежим впечатлениям. И в этом помогала поддержка друг друга ребят, оказавшихся в равном положении за решеткой, будучи невиновными по сути, небезразличных людей, пришедших на процесс, как совершенно незнакомых, так и известных всей стране, друзей, и, конечно, семьи: жены Тамары и ее мамы – защитника Ярослава Белоусова – Александры Лихановой, маленького сына – Андрея, а также родителей Ярослава – Ларисы и Геннадия Белоусовых, приезжавших на судебный процесс из г. Минеральные воды.

Восстанавливать потерянное здоровье только сложнее. Но у Ярослава получается. И получится.

Для меня этот восьмимесячный судебный марафон был интересен и полезен. Он давал мне возможность формировать действительно независимую правовую позицию, исходя из изученных материалов предварительного следствия и материалов исследованных судом. И чувствовать эту разницу. И в предоставлении этой возможности большая заслуга суда.

Это процесс очень хороших профессионалов. А это всегда школа для каждого участника процесса.

Очень четко и с неукоснительным соблюдением закона вела процесс судья Наталья Никишина. Каждый отказ в удовлетворении ходатайств участников процесса был мотивирован. Каждый вопрос был оценен с процессуальной точки зрения.

Представители гособвинения не пытались запутать участников процесса каверзными вопросами или выйти за пределы обвинения.

Адвокаты и защитники работали как единый механизм. Их работа – из заседания в заседание – самое интересное и трудное в процессе. Четкие и разящие вопросы Вадима Клювганта, как мастер-класс для участников процесса; конкретика Максима Пашкова: удовлетворенное судом его ходатайство об изменении порядка исследования доказательств – исследование судебно-медицинской экспертизы потерпевшего в стадии предоставления доказательств обвинением и заданные вопросы потерпевшему на допросе сразу продемонстрировали ложность показаний потерпевшего; комплекс вопросов Сергея Бадамшина, которые он задавал потерпевшим, раскрывали общую картину событий 6 мая 2012 г.; изматывающие трехдневные допросы потерпевших Вячеслава Макарова, в которых неожиданно всплывали новые и важные факты; выстроенная, четкая линия защиты Сергея Пашкова. Абсолютно каждый адвокат, участвующий

в деле, был уникален. Цель одна. Стиль защиты разный. Но.. запоминающийся.

Защитники Александра Лиханова, Дмитрий Борко, Сергей Шаров – наши коллеги по процессу. Для меня их роль неопределима. Суд исследовал пять дней видеозаписи событий 6 мая 2012 г. А сколько времени эти сюжеты смотрел Дмитрий Борко, чтобы установить по времени каждое действие потерпевшего, заявляющего о применении к нему насилия конкретным обвиняемым. И конкретно потерпевшего В. Филиппова, обвинившего Я. Белоусова в причинении насилия ему. И вот передо мною раскадровки видеосюжетов, из которых наглядно видно, что Ярослав Белоусов невиновен. Это дорогого стоит. И суд проявил объективность. Приобщил эти раскадровки видеосюжета к материалам дела, как и фотоснимок задержания Ярослава Белоусова, сделанный РИА "Новости" и приобретенный мной у них, исследовал фотоснимки фотографа Елены Тартынской, снятые ею 06 мая 2012 г. на Болотной площади.

Защищая Ярослава Белоусова, мы с Дмитрием Аграновским и Александрой Лихановой не дублировали друг друга, предоставляя свободу в выборе позиции защиты.

Для меня этот процесс не носил и не носит политической окраски.

Главное было оценить есть ли у Ярослава Белоусова состав вменяемых ему преступлений или нет. И сделать вывод. Свой вывод. И этот вывод совпал с доводами Ярослава Бе-

лоусова.

Для меня этот процесс связан с личным горем – смертью в декабре 2013 г. моего сына – Анатолия Горяйнова, 25 лет. И произошла еще одна встреча с правоохранительной системой, характеризующая ее не с лучшей стороны: до сих пор фактически не проведена доследственная проверка и законодательство в настоящее время позволяет вести ее бесконечно, что должно быть недопустимым. И, естественно, возникает вопрос о совершенствовании законодательства – отмены этого института и обязательного возбуждения уголовного дела.

И в этих условиях показать суду, общественности, государству в целом, доказательства невиновности Ярослава Белоусова было очень важным для меня. И эта позиция невиновности Ярослава Белоусова доводилась мною до Замоскворецкого районного суда г. Москвы в течение всего судебного следствия.

А теперь свое выступление в прениях в Замоскворецком районном суде г. Москвы, январь 2014 г., я довожу до Вас, чтобы Вы сделали свой вывод. Объективный и непредвзятый.

Уважаемый суд, уважаемые участники процесса!

При начале рассмотрения дела по существу 25.06.2013г. Я. Белоусов не признал себя виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч.1 ст. 318 УК РФ, пояснив, что ему непонятна сущность обвинения. Наличие

неоконченного высшего образования студента политологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова убеждает его в своей правоте. С мнением Я. Белоусова защита полностью солидарна.

Ведь согласно обвинительному заключению Я. Белоусов:

– не позднее 17 час. 06.05.2012 г. прибыл к месту проведения митинга – в район Болотной площади г. Москвы для участия в публичных мероприятиях;

– в период времени не позднее 17 час. 06.05.2012 г. у него возник преступный умысел на участие в массовых беспорядках и применение насилия в отношении представителя власти;

– реализуя свой преступный умысел, он приобрел неустановленный твердый предмет желтого цвета шарообразной формы в целях использования его для применения насилия в отношении представителей власти;

– в период времени с 17 час до 20 час. 10 мин., реализуя свой преступный умысел на участие в массовых беспорядках, неоднократно скандировал антиправительственные лозунги;

– в период времени с 17 час. до 20 час.10 мин. (точное время не установлено) Я. Белоусов применил в отношении представителя власти – бойца 3 роты 2 оперативного батальона отряда особого назначения Центра специального назначения сил оперативного реагирования ГУ МВД России по г. Москве В. Филиппова физическое насилие, не опасное

для его жизни и здоровья – прицельно бросил в В. Филиппова неустановленный твердый предмет желтого цвета шарообразной формы, который попал последнему в верхнюю часть груди справа, причинив тем самым потерпевшему физическую боль.

Как видно, обвинительное заключение не указывает существо обвинения, в противоречие ст. 220 УПК РФ, не индивидуализирует вину Я. Белоусова, содержит двойное вменение эпизода насилия, не опасного для жизни – по ч.2 ст. 212 и по ч.1 ст. 318 УК РФ, мотивируя возникновение умысла и на участие в массовых беспорядках и на совершение насилия, не опасного для жизни, в отношении представителя власти, хотя в данном случае дополнительная квалификация вменяемого насилия, не опасного для жизни, охватывается ч.1 ст. 212 УК РФ, о чем защита указывала в моем лице, адвокатов Д. Аграновского, М. Пашкова 25 июня 2013 г. в судебном заседании.

Предварительным следствием не установлено время, мотив, цель, последствия, имеющие значения для уголовного дела. Что делал на Болотной площади 6 мая 2012 г. Я. Белоусов, стало известно только от него самого в ходе судебного следствия, поскольку на предварительном следствии он не давал показаний.

Из показаний Я. Белоусова в суде следует, что он не видел прорыва цепочки оцепления, расположенной от угла Малого Каменного моста до угла сквера, произошедшего около

18 часов, состоявшей из сотрудников полиции и внутренних войск, поскольку в это время он был на Кадашевской набережной.

И по Малому Каменному мосту он прошел в 18 час.25 мин., став свидетелем «силового разгона публичной акции», начавшегося в 18 час. 40 мин., по словам присутствующего на Болотной площади 6 мая 2012 г. Н.В. Васильева – государственного служащего аппарата по правам человека в РФ.

Вывод обвинения о том, что Я. Белоусов не позднее 17 час. прибыл к месту проведения митинга – в район Болотной площади, о возникновении умысла не позднее 17 час. на участие в массовых беспорядках и применении насилия никакими доказательствами, не подтвержден.

Каким образом Я. Белоусов с 17 час. до 20 час.10 мин. мог совершить вменяемые ему преступления, если в 19 час.38 мин. он был задержан на Болотной набережной, согласно сделанной фотографии В. Астапковича, РИА "Новости" и приобщенной к делу, а также показаниям свидетеля Е. Тартынской, фотографа, сделавшей фотоснимок задержания Я. Белоусова, который обзвевался в суде, в это же время – в 19 час. 37 мин., с дерева на Болотной набережной, возле Водоотводного канала.

Какие телесные повреждения получил В. Филиппов как представитель власти 6 мая 2012 г.. (3 рота 2 оперативный батальон ЦСН ОМОН ГУ МВД по Москве) 6 мая 2012 г.?

Как видно из заключения судебно-медицинской экспер-

тизы № 10399М/10804 от 05 июня 201 2 г. у потерпевшего В. Филиппова диагностированы гематома и ссадины мягких тканей теменной области, гематома в нижней трети правого предплечья, ссадины нижней трети правой голени (без указания точного количества, которые образовались в результате не менее трех ударных воздействий тупого твердого предмета (тупых твердых предметов), как в совокупности, так и в отдельности рассматриваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью, как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Из данного судебно-медицинского заключения следует, что у потерпевшего В. Филиппова не было зафиксировано каких-либо повреждений правого плеча от попадания предмета. Потерпевший В. Филиппов при даче показаний в суде пояснил, что не помнит выводы судебно-медицинской экспертизы, но несогласия с экспертным заключением на предварительном следствии не выражал.

Однако в судебном заседании пояснил, что у него была гематома в области плеча и ему назначали мазь для лечения, которой он пользовался в течение недели. Данные пояснения В. Филиппова противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы, не зафиксировавшей повреждений у В. Филиппова в области правого плеча, а также подробным описанием, в какие лечебные заведения обращался В. Филиппов и его жалобы.

Потерпевший В. Филиппов высказал предположение, что в него попал бильярдный шар, хотя не знает ни вес, ни диаметр бильярдного шара и не видел, чтобы предмет, попавший ему в плечо, упал на асфальт. Данные показания свидетельствуют, что в В. Филиппова не попал ни бильярдный шар, ни какой-либо другой предмет.

Свидетель, А. Лебедев (2 взвод 3 рота 2 оперативный батальон ОМОН ЦСН ГУВД Москвы) входивший в группу задержания вместе с В. Филипповым, А. Деркачом и В. Каюмовым, также высказал предположение, что В. Филиппову в правое плечо попал бильярдный шар. Данный вывод им сделан на основе того, что он видел, как В. Филиппов скривился от удара. При этом он так же, как В. Филиппов, не видел, как предмет упал, чтобы разглядеть его.

Из допрошенных судом потерпевших и свидетелей никто не видел, чтобы митингующие в течение всего дня 6 мая 2012 г. бросали спортивный инвентарь, в частности, бильярдные шары. Проведением осмотра места происшествия на Болотной площади 6 мая 2012 г., дополнительного осмотра места происшествия 25 мая 2012 г. не обнаружено бильярдных шаров.

Потерпевший В. Филиппов описывает, каким образом по отношению к нему находился его коллега А. Лебедев в момент получения удара в плечо В. Филипповым: А. Лебедев находился спереди В. Филиппова, а последний держался за него.

По-другому эту ситуацию описывает свидетель Лебедев: «Мы отходили спиной к оцеплению, лицом к гражданам, чтобы себя обезопасить. Страховали друг друга и держались». По отношению к В. Филиппову в этой ситуации Лебедев стоял сзади В. Филиппова и держался за него.

Как выходил В. Филиппов после получения телесных повреждений (в частности, головы), на самом деле описывает следователь СК РФ Гуркин в протоколе осмотра предметов (документов) от 25 ноября 2012 г., видеофайл «VTS_01_1» на DVD+R PAPA 30PL251756333.

Первоначально им описывается место, где проводится съемка с 09 мин. 40 сек. На видеозаписи видно следующее: на переднем плане видно большое скопление людей. На заднем плане видно здание, поверху которого буквами синего цвета имеется надпись «Ударник». С 12 мин.14 сек. по 12 мин.17 сек. на видеозаписи зафиксировано, как из группы сотрудников полиции выходит Филиппов В.Н. На голове отсутствует защитный шлем, Филиппов В.Н. держится за теменную часть головы. (Съемка велась со стороны кинотеатра «Ударник»).

(на фото : В. Филиппов уходит с набережной, на переднем плане – О. Трусевич, свидетель . Кадр видео VTS_01_1).

Факт отхода к кинотеатру «Ударник» потерпевшего В. Филиппова в одиночку подтверждает и О. Трусевич, допрошенная в суде, которая показала, что видела держащегося за

голову сотрудника полиции В. Филиппова на Болотной набережной около 19 час. в одиночестве быстро убежавшего в сторону «Ударника». И потерпевший В. Филиппов, и свидетель О. Трусевич запечатлены на данной видеозаписи, которую описывает следователь СК Гуркин в протоколе осмотра предметов (документов) от 25 ноября 2012 г., а также раскadroвкой к ней, приобщенной судом к материалам дела.

В этом же протоколе осмотра предметов (документов) от 25 ноября 2012г. следователь СК Гуркин описывает видеофайл «VTS_01_3» диска DVD+R № PAPA30PL 251938798. На видеозаписи зафиксирован участок местности, расположенной на Болотной площади г. Москвы и прилегающих к ней территориях.

На указанном участке местности запечатлено скопление граждан и сотрудников полиции. Несколько групп полиции производят задержания.

Данный файл снят сверху и на нем так же, как на файле, виден В. Филиппов в серо-голубой камуфляжной форме и бронежилете с противогазом, видна кровь на голове, держится периодически левой рукой за голову. В 1:25-1:49 В. Филиппов быстро в отсутствие других сотрудников полиции передвигается лицом в сторону кинотеатра «Ударник».

(на фото: В. Филиппов один покидает место событий. Кадр видео VTS-01-3).

Противоречия в обстоятельствах получения В. Филиппо-

вым телесного повреждения – удара неустановленным предметом в плечо – устраняются и другими исследованными в суде материалами.

В частности, по просмотренному видеофайла Минаев-лив на диске DVD+R № PAPA 30PL251756361 продолжительностью 05:20:43 В. Филиппов впервые появляется в центре кадра в 3:53:45 по времени ролика. Это означает в реальном времени в 18:53:45, поскольку С. Минаев начинает непрерывную трансляцию в 15 часов.

В. Филиппов виден на Болотной набережной, удаляющийся в сторону кинотеатра «Ударник». Хорошо видно В. Филиппова, который держится двумя руками за голову. В. Филиппов идет один, спиной к митингующим.

На 03:53:58 В. Филиппов уходит из кадра, Я. Белоусов появляется в кадре через 12 сек., когда В. Филиппов уже ушел.

Таким образом, Я. Белоусов не только не хотел причинить телесные повреждения В. Филиппову, он и не мог этого сделать, подтверждением чему является просмотренные видео и показания свидетеля О.Трусевич, Потерпевший В. Филиппов также не мог получить удар в правое плечо передней поверхности. Поэтому на вопрос суда: допускает ли Я. Белоусов возможность причинения В. Филиппову телесных повреждений, Я. Белоусов ответил отрицательно.

И боковым зрением В. Филиппов не мог увидеть Я. Белоусова, как лицо, бросившее в него предмет, поскольку уходил он спиной к митингующим и лицом к кинотеатру «Удар-

ник».

31 июля 2013г. после просмотра в судебном заседании диска DVD+R № PAPA30PL251756322 файла js90138OVms Я. Белоусов сделал заявление, что узнает себя на видео с 25 по 46 сек., перед ним: мужчина в голубой футболке и другой мужчина, они стоят перед ним и закрывают обзор Я. Белоусова. Он никаких противоправных действий не совершает. Так оно и есть на самом деле.

Следователь СК Гуркин в протоколе осмотра предметов (документов) от 25 ноября 2012г. описывает данный файл: «В начале видеозаписи зафиксировано, как группа из нескольких сотрудников полиции входит в толпу митингующих в месте, расположенном рядом с дорожным знаком «место стоянки автобуса» на Болотной набережной г. Москвы... Во время отступления сотрудников полиции с одного из сотрудников полиции мужчина снимает шлем».

При просмотре данного видео в данном человеке А. Деркач узнал его коллегу В. Филиппова.

Следователь СК Гуркин также описывает, что с 00 мин.25 сек. По 00 мин.35 сек. на видеозаписи спиной к снимающему запечатлен Я. Белоусов (высокого роста, с короткими волосами русого цвета, небольшой бородкой и усами светлого цвета, одетый в рубашку с коротким рукавом, светлого цвета в клетку).

Каким образом, следователь мог описать Я. Белоусова, если Я. Белоусов стоял спиной к снимающему? Далее следо-

ватель Гуркин описывает, что в руках Я. Белоусова ничего нет. На 00 мин.35 сек. Я. Белоусов наклоняется к асфальту, после чего встает. После того, как Я. Белоусов встал, в правой руке у него – неустановленный предмет желтого цвета сферической формы.

Таким образом, Я. Белоусов не приобрел данный предмет, как указывает гособвинение, а подобрал его на Болотной набережной, что зафиксировал следователь СК Гуркин.

Однако в протоколе осмотра предметов (документов) им не указывается, что впереди стоящего Я. Белоусова – свободное пространство, а далее вместе с митингующими находились сотрудники полиции и митингующие. На данном видео не видно, чтобы Я. Белоусов, отбросивший неустановленный предмет, в кого-либо попал.

На данном видео видно, что человек в полосатой футболке с красными полосами кидает перед собой предмет вперед, а также и другой митингующий в синей куртке.

Более подробно Я. Белоусов дал показания в суде о том, что не совершал противоправных действий. «После того, как начались задержания людей, увидел, как девушка поскользнулась на каком-то предмете, чтобы такая ситуация не повторилась, решил поднять этот предмет. Я отбросил его на 5 метров, при этом ни в кого не целился. Сразу запахло дымом. Потом к тому месту, где я стоял, прибежал отряд ОМОНа. Люди сцепились руками, чтобы не оказаться в автозаке. Среди них был и я. Меня резко выдернули из толпы и на ру-

ках отнесли в автозак».

И простоял Я. Белоусов среди митингующих 40 мин., откуда был задержан.

Таким образом, умысла на совершение насилия в отношении представителя власти у Я. Белоусова не было.

31 июля 2013г. в судебном заседании по техническим причинам не исследовался диск DVD+R RARA30PL251342472, содержащий файл «0001», на котором был Я. Белоусов. В связи с чем протокол осмотра предметов (документов) от 08.06.2012г не является надлежащим доказательством, так как не было исследовано в суде первичное доказательство.

Согласно протоколу обыска и протоколу осмотра в жилище Я. Белоусова в г. Москве обнаружена и изъята рубашка с коротким рукавом, в которую Я. Белоусов был одет 6 мая 2012г. Обнаружение рубашки вполне естественно, так как Я. Белоусов ее носил как лицо, не совершившее преступлений и которому нечего скрывать.

Свое задержание Я. Белоусов также увидел в суде на видео 31 июля 2013г., о чем рассказал в суде: «Следующее видео «Rissia Today» на второй минуте – момент моего административного задержания. Меня задержали и несут вперед ногами кверху грудью и животом четыре человека – к кино-театру «Ударник», происходит это на Болотной площади».

Свидетель С. Боценко, полицейский отдельного батальона УВД по ВАО ГУ МВД России по г. Москве показал, что

6 мая 2012г. совместно с полицейским С. Тябиным задерживали двух человек. И оба задержания были произведены между Большим Каменным мостом на Болотной площади г. Москвы и прорванной цепочкой сотрудников полиции в промежутки времени с 20 до 21 часа 6 мая 2012 г.

Свидетель С. Боценко назвал среди задержанных Я. Белоусова, хотя ни в этом месте, ни в это время Я. Белоусов не подвергался задержанию. По показаниям свидетеля С. Боценко, Я. Белоусов «выкрикивал лозунги, махал руками, кулаками, вел себя агрессивно». При этом свидетель не смог пояснить, какие нормы закона были нарушены Я. Белоусовым, на основании которых было произведено задержание Я. Белоусова и чем руководствовались полицейские, задерживая Я. Белоусова.

Отсутствие ответа со стороны свидетеля С. Боценко неудивительно, поскольку показания С. Боценко опровергаются просмотренным видео в суде и другими доказательствами. На вопрос гособвинения С. Боценко пояснил, что 6 мая 2012г. был одет в служебную форму сотрудника ППС серого цвета со знаками различия сотрудника полиции. На этот же вопрос второе лицо, задерживающее Я. Белоусова С. Тябин – полицейский-водитель отдельного батальона ППС полиции ответил так же, что был одет в форму ППС серого цвета.

Однако на просмотренном в суде видео задержания Я. Белоусова, фотографии РИА «Новости», приобщенной к мате-

риалам дела, и фотографии Е. Тартынской, которую суд обозрел в судебном заседании, видно, что из четверых задерживающих Я. Белоусова лиц трое одеты в сине-голубую камуфляжную форму ОМОН, а один сотрудник одет в темно-серую форму полиции.

(фото : задержание Я. Белоусова, дата, время снимка, сайта РИА " Новости")

Таким образом, показания С. Боценко и С. Тябина противоречат данным материалам, кроме того, лицо в темно-сером обмундировании не является ни С. Тябиным, ни С. Боценко. В связи с чем следует вывод, что ни С. Тябин, ни С. Боценко не задерживали Я. Белоусова, что следует и из содержания написанных ими рапортов 6 мая 2012г., из показаний в суде. Поскольку Я. Белоусов не прорывал оцепления и вообще не видел прорыва цепочки, поскольку на Болотную площадь Я. Белоусов пришел в 18 час.25мин.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.