

Евгений Марков

ОСНОВЫ

Новой Морали

18+

Евгений Александрович Марков

Основы Новой Морали

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=32843305

SelfPub; 2018

Аннотация

Информация книги перетряхнёт весь ваш груз старых традиций и представлений: о приличиях, о морали, о нравственности, об этике и эстетике, о целях и смыслах, об обычаях. Развенчает мифы, засевшие в вашем сознании на генетическом уровне. Поможет стать эрудированным и обойти сети мошенников. Подарит приподнятое настроение... А потому, заставит возвращаться к ней еще и еще, и с каждым перечитыванием открывать для себя что-то новое и в свете реальных событий.

Евгений Марков

Моего в этом букете только ленточка. Если ты говоришь какую-то новую вещь, проверь, у кого это написано. Что поделать, идеи витают в воздухе и очень многие машут сачками, так почему бы не взять у них самое лучшее?

Мишель де Монтень

(1533 – 1592 гг.)

ОСНОВЫ

Новой Морали

Составлено в 2013 г.

Издание третье, дополненное и переработанное

2017

Для понимания того, что такое «хорошо» и что такое «плохо» современному человеку не нужно становиться приверженцем той или иной религии. Исходя из знаний, полученных с детства и соблюдения законодательства страны, в которой он проживает, современный человек сам для себя выбирает, что для него «хорошо» и что для него «плохо», осознавая всю ответственность за свой выбор перед собой и теми, кто его окружает.

Современная цивилизация, построив себе достаточно

комфортную среду обитания, овладев огромным энергетическим потенциалом (достаточным для многократного самоубийства всей земной цивилизации), должна быть адаптивнее самой себя вчерашней, то есть внутреннее гораздо терпимее, спокойнее, чем в недавнем даже прошлом. А это означает полное перетряхивание груза старых традиций и представлений. Перетряхивание представлений о приличиях. О морали. О нравственности. Об этике и эстетике. О целях и смыслах. Об обычаях. И если цивилизация не сможет вытрясти пыльный ковер старых догм, она просто убьет самое себя – отравится ядом собственных традиций и устаревших представлений.

Данный материал отражает общепринимаемые традиции XXI века и призван к побуждению обывателя стряхнуть с себя ветхозаветную пыль пережитков прошлого и начать свой путь в ногу со временем. Он многослоен и с каждым повторным чтением открывается еще больше.

Эта книга будет безжалостно снимать с вас кожу привычных представлений. Если вы будете злиться, читая ее, то это хорошо, как хороший подъем температуры в организме во время болезни – значит, борется!

Боритесь.

Глава I

Правовые аспекты

Статья 1. Человеческая жизнь

Самое дорогое в мире – человеческая жизнь. Ни одна идея не стоит человеческой жизни. Тем более жизни качественной, дорогостоящей.

Статья 2. Начни с себя

Один-единственный хороший лозунг был у коммунистов – «Начни с себя!» – да и тот они использовали через задницу. А надо было вот как: начни строить благополучие этого мира с себя и своей семьи!.. И как только этот тезис поймут и примут все, весь мир станет жить благополучно.

Да, люди рождаются свободными и юридически равными. Но потом... Потом, в результате социальной обработки, из них получают совершенно разные «изделия». И, в отличие от старой, новая мораль четко осознает: ценность людей – разная. И при прочих равных, ценность хозяина выше ценности вора, ценность академика выше ценности слесаря, ценность пилота выше ценности пехотинца, а ценность семьянина-домовладельца выше ценности бомжа. Это и так ясно практически каждому на интуитивном уровне, но... Но идеи и религиозные наслоения в душе современного человека поставили столь мощную помеху здравому рассудку, что душа его изо всех сил сопротивляется естественному выбору.

Необходимо находить свое удовлетворение в изменении этого мира. Задача – спасти его.

Скажи себе: «Да, я спаситель. Но ваши молитвы мне не нужны. Мне нужны от вас ясные глаза и понимание».

Мир стоит на пороге грандиозных, если не сказать катастрофических изменений. Их природа описана. Она многолика. Нить развития нашего мира уткнулась в гордиев узел проблем – экономического кризиса, экологических катастроф, демографического перехода, генетической дегенерации. Сейчас решается наша с вами судьба и судьба наших детей. Мы скатимся в новое Средневековье, в катастрофу? Или преодолеем этот «горизонт социальных событий»? Нас ждут новые темные века с их кровью и грязью? Или у наших детей будет более радостное будущее?

Римляне, стоявшие перед крахом своего великого светлого мира, не знали ничего о будущем темном тысячелетии. Мы же предупреждены наукой, историей и просвещением. И потому сейчас все мыслители ищут новые дороги, новые парадигмы. К сожалению, часто этих мыслителей заносит не туда. Порой, пытаясь решить новые задачи, они хватаются за старые инструменты. Апеллируют к «традиционным ценностям», призывают нас вернуться к тому, от чего человечество уже ушло. Но нам нужны новые инструменты. И главный из них – иная мировоззренческая картина. Новая идеологическая парадигма. Новое миропонимание. То есть новое отношение к миру, к самим себе и к окружающим нас.

В построении этой новой картины мира есть две опасности, между которыми мы должны проскочить. Чтобы вы-

жить, человечество должно протиснуться в узкую щель возможности – между традиционными и жестокими установками прежнего мира и мягкотелой импотентностью, порожденной последним полувеком европейского существования. Нам нужно оставить в своем арсенале победителя гуманность и alertность, необходимую жесткость и скрепляющий их прагматизм. И безжалостно отбросить жестокость, мифологичность, романтизм и слюнтяйство. В кризис может выжить только жесткий и суровый. А жить дальше и развиваться – только гуманный и гибкий. Левый и правый бока мы жестоко обдерем, пролезая между теми, кто уже начал наступление на ржавом танке, на борту которого значится «С нами бог», и теми, кто притаился в засаде с твердым убеждением, что «все люди равны, воистину равны».

Статья 3. Мораль

Мораль – это сумма установившихся в обществе неписаных нормативов поведения, сборник социальных предрассудков. Это навыки, это статус поведения.

Мораль – это правила общежития – «я и другие».

Мораль ближе к слову «приличия».

Мораль всегда предполагает внешний оценивающий объект: социальная мораль – общество, толпу, соседей; религиозная мораль – Бога.

Нельзя непосредственно покушаться на чужие: жизнь, здоровье, имущество, свободу – вот минимум требований.

Живи, как знаешь, и не суйся в чужую жизнь, если не просят – вот главное правило морали завтрашнего дня.

Нельзя решать за других. Решай за себя.

Не суйтесь в чужую личную жизнь, господа, даже если она вам активно не нравится. И не делайте другим того, чего не желаете себе. А если вы вдруг захотите сделать что-то такое, что, по вашему мнению, улучшит жизнь человека, сначала узнайте у него, совпадают ли ваши мнения о жизни и ее улучшениях. И никогда не апеллируйте в своих рассуждениях к морали: представления о морали у каждого свои.

Если не чужие мучения, а чужие удовольствия вызывают у постороннего наблюдателя чувство протеста и отторжения – у него серьезный психический сдвиг. Тяжкое наследие социальности. Надо лечиться.

Мораль не предполагает равенство людей и их культур. Ребенок не равен в правах взрослому. Варвар не равен римлянину.

Статья 4. Нравственность

Нравственность – это развитие полезных навыков – права, Я и законы Вселенной.

Нравственность ближе к такому понятию биологии, как эмпатия; к такому понятию религии, как всепрощение; к такому понятию социальной жизни как конформизм; к такому понятию психологии, как неконфликтность. Проще говоря, если человек внутренне сочувствует, сопереживает другому

человеку и в связи с этим старается не делать другому того, чего не хотел бы себе, если человек внутренне неагрессивен, мудр и потому понимающ – можно сказать, что это нравственный человек.

А нравственность – это внутренний самоконтроль.

Ходить голым по улицам – аморально. Брызгая слюной, орать голому, что он негодяй – безнравственно. Почувствуйте разницу.

Мир движется в сторону аморализма, это правда. Зато он идет в сторону нравственности.

Статья 5. Закон

Закон должен дрейфовать в направлении, который указывает тезис «нет пострадавших – нет преступления».

Правил, законов и инструкций, которые никто не отменял, но которые никто не соблюдает, много. Человечество просто обросло ими, как корабль ракушками.

От исполнения таких законов людей спасает или то, что о них практически никто знает, или то, что их соблюдение просто невозможно проконтролировать. Поэтому на практике сии дурацкие законы никому не мешают, хотя своим существованием (а главное, необязательностью исполнения!) девальвируют само понятие закона.

Вы действительно считаете, будто чиновники хотят, чтобы эти законы выполнялись? Они хотят, чтобы их нарушали! Невозможно управлять невинными людьми. Единствен-

ная власть, которую имеет любое правительство, – это право применения жестоких мер по отношению к уголовникам. Что ж, когда уголовников не хватает, их создают. Столько вещей объявляется криминальными, что становится невозможно жить, не нарушая законов... Но достаточно издать законы, которые невозможно выполнять, претворять в жизнь, объективно трактовать, – и правительство создает государство нарушителей законов и наживается на их вине.

Если не хватает поводов обвинить человека, надо их придумать. Если внушить человеку, что смотреть на весенние цветы – преступление, и он чинушам поверит, а потом взглянет на них, они смогут делать с ним, что захотят. Он не будет защищаться. Ему и в голову не придет, что он вправе защищаться.

Подробные инструкции и правила нужны только бюрократам, чтобы прикрыть задницу.

Умному инструкции не нужны, ему достаточно общего направления.

Перед человеком всегда стоит выбор – или быть дураком и жить по инструкциям в клетке, или иметь свою голову на плечах и быть свободным... Или отказаться от своих прав и вручить кнут доброму барину, который будет сечь нещадно, или стать самостоятельным и ответственным человеком, то есть перенести полицейского, цензора и контролера снаружи внутрь – внутрь своей головы.

Разница между дураком и человеком проста. Человек за-

прещает себе, дурак норовит запретить другим.

Человек регулирует себя сам, дурак требует от государства, чтобы оно регулировало его снаружи – ввиду его, дурака, глупости и слабоволия.

Три способа «обоснования запретов»

1) ссылка на аморальность и вред для детей; 2) сочинение фантастических ситуаций, при которых явление могло хотя бы теоретически принести кому-то вред; 3) уговаривание.

Запомните: потакание пустым запретам небезопасно для людей.

Закон должен защищать людей – в этом и заключается смысл его существования... Нам не нужны специальные законы о защите идей.

Если вы не испытываете к кому-то или чему-то чувства уважения или пиетета, то вы его не испытаете и по приказу. Это просто факт. Можно ли изменить этот факт? А можно ли изменить тот факт, что Земля вращается вокруг Солнца, а все тела притягиваются друг к другу? Нельзя.

Можно ли заставить себя полюбить ненавистное блюдо или, к примеру, негров, если негров вы не любите? Можно ли заставить себя уважать верующих, если вы их, например, презираете? Нет, нельзя.

Человек умный – толерантен. Если ему не нравится апельсин, он его просто не ест. Этот принцип лежит в основе мирного сосуществования социума. Нельзя никого ни к чему принуждать – тем более заставлять испытывать чувства (ува-

жения, любви).

Если вы противник абортов, не делайте их, никто силком не тащит.

Если вы принципиальный противник оружия, просто не покупайте его.

Если вы противник шуток над религией, не шутите о ней.

Если вы принципиальный противник эвтаназии, не пользуйтесь ею.

Если вам не нравятся евреи, не кушайте их.

Но нельзя навязывать свое частное мнение и свой частный вкус другим людям. Вызовете в ответ естественную оборонительную реакцию.

Вы имеете право испытывать любые чувства и эмоции и говорить о них. Но вы не вправе непосредственно ущемлять ничьих интересов, руководствуясь своими эмоциями – вот единственно верная и самая главная парадигма цивилизации завтрашнего дня. Если вам пытаются заткнуть рот кляпом цензуры или политкорректности – это недопустимое покушение на ваши права. Потому что право думать и естественно вытекающее из него право делиться своими мыслями – основа основ общества. Покушающийся на это право разрушает общество.

Вы еврей и вам не нравятся антисемиты? Ну, так не общайтесь с ними!

Вы гомофоб? Не ходите на гей-парады!

Вы противник церкви? Не ходите в церковь!

А бороться с религией, антисемитизмом, гомосексуализмом или, напротив, гомофобией – значит бороться не с людьми, а с идеями. Но с идеями можно бороться только словом, а не пулей, ножом или тюрьмой. Поэтому каждый имеет право на любую точку зрения. Но не на любые действия.

Так что религию вы уважать вовсе не должны. Чувства не терпят долженствования...

Статья 6. Право на жизнь

Право на жизнь – это и право распоряжаться своей жизнью. Например, отказаться от нее.

Право на жизнь – это право на смерть. Так же, как право говорить правду, есть не что иное, как право говорить ложь. Просто потому, что правда одного – ложь для другого: в обществе много точек зрения и все равноправны, поскольку юридически равноправны их носители.

Пьяный за рулем представляет опасность для других, поэтому в данном случае частичное ущемление прав водителей допустимо. А вот за непристегнутый ремень безопасности наказывать водителя нельзя, поскольку здесь он рискует только собственной жизнью. Почувствуйте разницу.

Запомните: когда вас уговаривают поступиться своими правами ради абстрактного общего блага, вас элементарно «разводят». Не поддавайтесь! Между собой и абстрактным «общим благом» всегда выбирайте конкретных живых себя... Потому что за болтовней об «общем благе» скрываются

не менее конкретные интересы тех, кто хочет ущемить ваши права, ничуть не поступившись своими.

Статья 7. Эвтаназия

Ни один из болтливых теоретиков не был в шкуре молящего о смерти как о спасении. Но эти «гуманисты» считают себя вправе обрекать на страшные муки других людей, голосуя против закона о последней милости.

Человеческая жизнь не священна и стало быть, ее ценность не абсолютна.

Запомни! Все те, кто выступает против закона об эвтаназии, на самом деле выступают против тебя. Против твоего природного права распоряжаться собственной жизнью по своему усмотрению. Они считают, что их усмотрение на твою жизнь превышает твоего. И если они решают, чтобы ты остаток своей жизни провел в камере пыток, значит, так тому и быть.

Ты против эвтаназии? Ну, так и не пользуйся ею в случае чего! Страдай! Мучайся на здоровье!.. Но не заставляй мучаться других, голосуя «против».

Закон об эвтаназии для противников эвтаназии ничего не изменит. А вот ее сторонникам закон даст то, что им необходимо – возможность спокойной жизни и смерти.

Но противники эвтаназии действуют по принципу «ни себе, ни людям». Ну не дикари?

Статья 8. Право на жилье

Крайне неудовлетворительная ситуация сложилась на рынке жилья – для большинства населения, сколько ни копи на квартиру, всё равно не накопишь. И здесь государство должно вернуть в свои руки и возродить домостроительные комбинаты. Право на жильё должно быть реальным, а не декларированным. Те, у кого есть деньги, пусть живут в хоромах, но те, у кого их нет, не должны жить в скотских условиях. Государство должно бесплатно обеспечить каждому своему гражданину место проживания со всеми полагающимися удобствами.

Статья 9. Свобода

Многие граждане полагают, что свобода невозможна без тайны личной жизни. Свобода как раз возможна только в хрустальном мире. В частности, свобода от комплексов.

И до тех пор, пока люди хоть кол чешут на голове у себя дома или на общей территории, никто не вправе покушаться на их свободу.

Свобода означает ответственность. Вот почему большинство людей боится ее.

Единственный аргумент, который выдвигают против свободы дураки: но ведь люди-то дураки! Нет, сам-то я не дурак, героин покупать и колотья им не буду, но сколько дураков сторчится!... Так вот, не нужно запрещать дуракам быть дураками – это не опасно для цивилизации. Для цивилизации

опасно запрещать людям быть свободными.

Статья 10. Свобода слова

Принцип свободы слова прост: он допускает цензуру – но только не внешнюю, когда один человек решает за другого, что тому можно смотреть и читать, а что нельзя, – а цензуру внутреннюю, при которой цензор сидит в голове у каждого потребителя. И если тебе не нравится та или иная газета или передача, ты можешь совершенно свободно не покупать эту газету и не смотреть передачу. Вполне по-взрослому. Новая мораль цивилизованного мира предполагает свободную публикацию любых материалов, даже если группе граждан **A** эти материалы активно не нравятся – просто потому, что они могут нравиться группе **B**. Чем интересы одной группы предпочтительнее интересов другой? Ничем.

Статья 11. Самооборона

Старая патриархальная мораль, не ценящая жизнь человека ни в грош, ханжески визжит «не убий», имея в виду «убей только того, на кого попы укажут, и за это без проблем обретешь царствие небесное».

Новая мораль гуманна в гораздо большей степени и больше ценит человеческую жизнь, ибо та дорога, но при этом не абсолютизирует ее столь же ханжески, а наоборот: если вы, обороняясь или защищая свое имущество, кого-то пристрелили, новая мораль не будет налагать на вас епитимьи

за невольное душегубство. Вы герой, ибо завалили на своей частной земле или в приватном пространстве своего дома, проникшего туда явно не с доброй целью, непонятого ха-нурика.

Если и есть что по-настоящему святое для новой морали, так это приватность – Ее Величество Частная Собственность. Время, потраченное приличным человеком на зарабатывание собственности, ценится новой моралью гораздо больше, чем целая жизнь грабителя, пришедшего эту собственность отобрать.

Человеку новой морали преступного дерьма не жалко: вор должен сидеть в тюрьме, а приличный человек – кататься на карусели.

Статья 12. Полиция

Когда иссякает слой нарушителей, полицейская система начинает их генерировать, чтобы оправдать собственное существование. Точно так же, оставшись без врагов, иммунная система человека начинает объявлять врагами безвредные вещества и бороться с ними. Так у людей в чересчур стерильной обстановке появляется аллергия.

Тенденция к преувеличению преступности заложена в системе отчетности правоохранительных органов, в которых сохраняется «палочная система» – прирост показателей к аналогичному периоду прошлого года. Поэтому отдельные правоохранители стремятся поразить общество своими

успехами, которые практически не оказывают профилактического влияния на криминалитет, а для общества являются удручающими, т.к. формируют атмосферу страха и безысходности.

По существу раскручивается алгоритм самоуничтожения государства: отсутствие позитивного восприятия действительности, утрата веры в справедливость, исчезновение надежды на лучшее будущее, падение доверия к власти. Закономерным итогом подобной политики является неверие в способность правоохранительных органов обуздать преступность, как и неверие самим этим органам, несмотря на проведенные реформы и переименования.

Бандиты помнят дни, когда они пролили первую большую кровь. И потому усиление надо вводить не после годовщин знаковых событий, а ДО них! Опыт усиления в преддверии таких дат был наработан в КГБ СССР. Например, если в стране 23 февраля отмечали как День Советской Армии и ВМФ, то на Кавказе усиливали работу, т.к. именно в этот день началась депортация чеченского народа.

Не исключено, что информация упреждающего характера появляется. Просто лежит она в каком-нибудь сейфе безалаберного опера или его начальника. Как можно относиться к тому, что где-то в Подмоскovie выявлено, допустим, 2500 нелегалов-вьетнамцев! Это по численности два усиленных мотострелковых батальона под самой столицей! И никто из служб, работающих по иностранцам, не уволен!

Между тем повсеместным ответом на теракт является введение всеобщего усиления в силовых структурах, о котором нам сообщают, как о подвиге. Это же просто показуха и профанация настоящей работы. И об этом усилении не только сообщают, но и показывают. Телекадр дня: цепочка курсанток института МВД. Бушлаты не по размеру, шапки и... сапоги на шпильках!!! Ни догнать, ни убежать! И что же они делают? И какой толк от того, что в кабинетах круглосуточно сидят офицеры, не имеющие ни малейшего отношения к оперативной работе?

Каждый террорист начинал экстремистом, хотя не каждый экстремист становится террористом. Но эти две темы, работа по профилактике и пресечению, разорваны по разным ведомствам: экстремизм – в МВД, а террор – в ФСБ!

Анализ трагедии начинается только тогда, когда все свершилось. Не только маршрут террориста могут восстановить, но и замысел. И личность устанавливают за пять минут. Но почему после?

Жуков говорил: «Армией командуем я и сержанты!» Так где же сегодняшние сержанты? Их нет, и старичье сократили по ходу реформ. Оттого и наблюдается низкий профессионализм силовиков на «земле». Опытные сотрудники вычищены из всех структур или сами давно сбежали с горячих участков в синекуры типа кадровых служб. А молодые лейтенанты просто не знают и не умеют. Нет опыта и преемственности. И самое главное – в кадровом составе сегодняшних

силовых структур нет среднего звена, либо оно плохо подготовлено. Существовавшая практика взращивания забыта. Желторотые юнцы могут сразу с курсантской скамьи попасть в центральный аппарат. Опыт почетных сотрудников начальникам не нужен! Зачем иметь рядом с собой людей, которые опытнее, которые могут указать на ошибочное решение или подсказать ход, который интеллект начальника перевернуть не сможет? Обратите внимание, как проходит «зачистка» в любом подразделении любого ведомства с назначением нового руководителя. Как правило, он всегда приезжает со своей командой. Иногда сразу и не поймешь, то ли профессионалы приехали, то ли рота денщиков и порученцев. И каждый из них, даже не зная границ области и национального состава, начинает учить или «прессовать» личный состав, нередко проявляя мракобесие и волюнтаризм.

Необходимо раз и навсегда покончить с зачислением в ВУЗы ФСКН, ФСБ, МВД и др. сразу после школы. Следует отбирать людей с образованием и жизненным опытом. И зачислять новичков только в подразделения на «земле». И только лучших переводить в центральный аппарат.

Целесообразно вернуть в кадры отслуживших профессионалов с предоставлением права получать оклад по прежней должности, даже если он будет выполнять функции опера.

Все прошедшие сокращения в силовых ведомствах затронули исключительно рабочие органы, функциональные. Сегодня на все субъекты ОРД профессиональных кадров ката-

строфически не хватает. Наиболее ценные размазаны по ведомствам, как остатки каши по тарелке. Огромный балласт наполняет системы, а бюрократический планктон на круг бьет все мыслимые рекорды. Необходимо все собрать в единый кулак. Как ФСКН и ФМС переведены в МВД. Осталось ВВ, СОБР, ОМОН, ЛПП и ОВО вернуть обратно в МВД, а следствие в прокуратуру! Мы все равно к этому придем. Нас жизнь и экономическое положение страны заставят.

Статья 13. Запрет

Надо не запрещать, а учить.

Чем сильнее запрет, тем сильнее изврат.

Основных запретов четыре:

1) запрет на инакомыслие (непослушание). Нельзя даже «хотеть». Нас учат, что тот, кто запрещает, делает это из благих намерений, устанавливая, тем самым, алгоритм восприятия информации (АВИ), исходя из проверенной им полезной информации.

2) запрет на тело и все, что с ним связано, т.е. на физиологию и первый уровень неприличных слов (пошлость).

Тело оснащено неодинаковыми нервными окончаниями. Гладишь руку – одни ощущения, а гладишь внизу живота – другие. Но в детстве гормональная система еще не стабильна, поэтому мы не знаем чего хотеть, чувства не оформлены. Начинается детский онанизм.

3) запрет на секс и все, что связано с разделением пола.

Запрет на нежность и ласку, из чего вытекают два запрета: женский и мужской.

– девочкам разрешены ласка и нежность со своим полом – телесный контакт, но запрещено «хотеть». Поэтому девочек, которые «хотят» стали называть «бляди». А нарушая запрет, испытываешь чувство вины, которое блокирует в нашем сознании центр удовольствий. Поэтому первое чувство секса у девочки непонятное, а через годик они начинают понимать, что «хотят» не только бляди;

– мальчикам разрешено «хотеть», но нельзя ласкать, трогать, быть слабым и агрессивным. Так мужики «попали»: слабый – плохой и агрессивный (сильный) – плохой.

Если ты дерешься – ты плохой.

Если ты не дерешься – ты плохой.

Получается, что если мужчина не верит женщине, что она не «такая», а проявляет к ней агрессию, он – насильник. А, если нет – козел. А, если он поверил, но «нет» так «нет» – он осел и тряпка.

С разделением пола появился второй уровень неприличных слов – мат. Так что все, что связано с сексом – это мат.

4) запрет – нельзя говорить о смерти.

Почему мы решили, что смерть – это плохо?

Если просто навести резкость на то, чего боишься, человек впадает в ступор. Поэтому нам и запрещают говорить о смерти. Потому что тема смерти – это обязательная тема жизни. Все, что касается жизни – запрещено. Поэтому у нас

только существование.

Все нарушения запретов – это преступления.

Самые незрелые хвастаются тем, что «я преодолел табу». Почему дети начинают материться? Чтобы сказать: «Я могу...»

Все извращения, шутки ниже пояса из-за запретов. Это грехи, которые нам привили...

Статья 14. Выбор

Все живое имеет право на выбор, у всего живого есть направление, как у растения – вперед и к свету. Ни одно дерево не вырубает, если у него лист вырос не в «эту» сторону.

Любой выбор за другого человека вреден.

Выбор – это отсутствие программы. Это когда есть направление, но нет правильного пути.

Выбор – это не принятие решения. Ты можешь выбрать, а решение за тебя может принять другой.

Мы выбираем всего лишь на всего эмоциональное реагирование.

Если выбор меньше, чем из трех вариантов – это не выбор, это шантаж.

Чем безопаснее выбор, тем охотнее мы его делаем.

Чем страшнее выбор, тем больше мы ищем советчиков, чтобы свалить ответственность.

Если я делаю выбор – я автор.

Если я автор – я отвечаю за него. И, чтобы уйти от ответ-

ственности, нужно переложить выбор на кого-то другого. И я говорю – я не автор, а исполнитель чужой воли, а чужая воля – это долг. И умные люди взяли и приравняли долг и ответственность.

Все, что не совпадает с твоим выбором – ты не слушаешь. И у нас есть выбор слушаться или не слушаться, подчиняться или не подчиняться.

Статья 15. Ответственность

Ответственность – это своя воля.

На чужую волю сил и энергии организмом не дается. А силы и энергия – это наши желания.

Желания, направленные в какую-то цель – это уже чувства. А чувства, проявленные наружу – это эмоции.

Потому ответственный – значит, человек волевой, сильный, энергичный, имеющий цель в жизни, чувственный и эмоциональный.

Статья 16. Клятва

Клятва – это обещание, планирование на будущее; это исполнение запланированного. Но как ты можешь планировать, если «Аннушка уже пролила масло...»

А в браке или при венчании заставляют клясться. Все, семья накрылась...

Глава II

Криминальные деяния

Статья 1. Аборт

Новая мораль четко осознает: младенец – это только заготовка для производства будущего человека.

Каждому, в том числе и судье матери-убийцы новорожденного, понятно, что в данном случае убийство – всего лишь «запоздалый аборт». И уж тем более это касается «недоделанной заготовки» – плода в утробе матери. Его ценность ничтожна, поскольку в его производство не вложен человеческий труд, а лишь «труд» матери-природы. Человек ведь в первую очередь социальное создание, а не биологическое.

Человек – многоклеточное создание. Но в угаре противоабортной борьбы можно прийти к выводу, что человек – создание одноклеточное. Верующие заявляют, что аборт есть убийство и потому должен быть запрещен. Но не всякое убийство является преступлением. Есть же легальные убийства. Например, убийство при защите своей или чужой жизни – вполне законное и даже благородное дело. Государственное убийство также легально: страна может казнить приговоренного по суду или послать своих солдат на фронт убивать других людей. Наконец, самоубийство тоже не запрещено у нас законодательно...

Эмбрион еще не человек, значит, никто не страдает, и данное формальное «убийство» должно оставаться легаль-

НЫМ.

На вопрос, когда же «начинается» человек, верующий ответит: человек возникает тогда, когда сперматозоид проникает в яйцеклетку – именно в момент оплодотворения бог «вдувает» душу в будущего человека. И отсюда следует, что даже одинокую, еще не поделившуюся, но уже оплодотворенную яйцеклетку «абортировать» нельзя. Ибо это будет убийством. Убийством одноклеточного человека. Вот блистательный пример того, как абсолютизация какого-либо тезиса приводит «мыслителя» к абсурду.

Статья 2. Азартные игры

Человек хочет играть на деньги. А его отправляют к черту на кулички в какую-то специальную зону. Но ему вечером хочется сыграть, после работы, а не лететь раз в год в отпуск в отдельный «игральный город». За что его ущемили в правах на азартную игру?

Логика властей такова: есть качественные люди, которые могут себя контролировать, а есть люди низкокачественные, которые контролировать себя не могут – эти спиваются, проигрываются, катятся по наклонной плоскости... И чтобы насильно оградить их от возможности проиграться, ограничим в правах сразу всех скопом! Будем вести политику в области азартных игр, ориентируясь на худших.

Статья 3. Допинг

Говорят, что допинг вреден для здоровья. Но тренировки без допинга гораздо вреднее! Представьте себе: человек качается каждый день по 4–5 часов, выкладывается, губит сердце, полностью теряет иммунитет – на него чихнешь, он тут же заболевает. Организм просто не выдерживает перегрузок. А анаболические стероиды помогают спортсмену не загнать организм – резко сокращается время тренировок, падает нагрузка. Поэтому прием стероидов под врачебным контролем, с периодическими перерывами и чисткой организма менее опасен для здоровья, чем бездопинговые тренировки на измор. И гораздо эффективнее! Не стероиды губят здоровье, а отсутствие чувства меры при их принятии.

Борьба с допингом выгодна только самим борцам с допингом. Сотни миллионов долларов, на которых сидят борцы с допингом, могут в один момент исчезнуть, если допинг выведут из тени – легализуют.

Многие спортсмены гибнут от неумелого их применения. Спортсменам есть за что рисковать: большой спорт – это большие деньги.

Аргументы борцов с допингом легко парируются.

1) Поскольку «Спорт – соревновательная деятельность людей, осуществляемая по правилам», и правила эти должны быть одинаковыми для всех, то самый простой способ уравнивать условия, заявить: правило одно и одинаково для всех – делай, чего хочешь, тренируйся, как хочешь, соблюдай любой режим, принимай какие угодно препараты, глав-

ное – результат...

И это очень логично: ведь самой природой спортсмены изначально поставлены в неравные условия – у одного человека от рождения красных кровяных телец больше, чем у другого, и он имеет преимущество, поскольку предрасположен к работе на выносливость. Почему бы не выровнять это неравенство с помощью химии?

2) Объем тренировочных нагрузок уже примерно 40 лет тому назад вышел на естественные биологические пределы человеческих возможностей. Дальше физически развиваться без химии уже невозможно: нельзя же бегать по 8 часов в день – организм не успеет восстановиться после таких тренировок. Как помочь организму восстановиться? Сон, массаж, витамины, расслабляющие препараты... Витамины – здесь уже начинается химия. От усталости в мышцах накапливается молочная кислота, и есть препараты, которые ускоренно выводят ее из мышц, помогая организму восстановиться. Это не витамины, но допингами они тоже не считаются. Почему? Отчего одни химические вещества, помогающие организму, являются допингами, а другие – нет? Это чистый волюнтаризм. Разрешать, так уж все!

3) Да, допинги гробят здоровье, люди даже гибнут от них. Но каждый человек имеет право сам распоряжаться собственным здоровьем. «И если даже у меня, – рассуждают многие выдающиеся спортсмены, – в конце концов откажут почки, это не страшно: операция по пересадке почек стоит

50 000 долларов. А я за время спортивной карьеры заработал миллионы! Я просто заменяю почки на новые, донорские. Денег хватит и мне, и донору. Так что не надо триндеть о вреде для здоровья» В конце концов, если уж человек решил гробить свое здоровье большим спортом, то почему его нельзя гробить допингом?

4) Альпинизм без всякого допинга убивает больше людей, чем обычный допинговый спорт. И что, запрещать теперь альпинизм на этом основании?

Статья 4. Мат

«Нет плохих слов, есть глупые люди».

Глупые люди страдают комплексом неприятия мата.

В случае с матерщиной люди, понервничав, часто ссылаются на истинную причину своего невроза – воспитание. Мол, «хорошо» воспитанный человек не матерится, а «плохо» воспитанный – всегда.

«Детям говорить некоторые слова нельзя», – это догма, поскольку убедительного ответа, почему нельзя, не существует. Чем грозит мат ребенку? Какой реальный вред может причинить ему употребление «нехороших» звукосочетаний? Он заболит гриппом? У него сломается нога? Он потеряет деньги или зрение? У него на ладонях вырастут волосы?.. Ничего реально плохого не случится. Запрет, как видите, совершенно пустой. Он никем никогда не обосновывается, а просто постулируется по инерции поколений. Однако вывод

мы обязаны сделать и сделаем.

Все равно бесполезно: всех детей учат, что материться «плохо», но поскольку жизнь входит в явное противоречие с этими установками (в реальной жизни люди сплошь и рядом употребляют мат), став взрослым, ребенок отбрасывает родительскую установку и сам начинает материться. Но шрам-то в душе остается! Да, практически все нормальные люди легко матерятся. Но при этом их сознание перекошено – они употребляют «плохие слова», где-то внутри искренне считая себя как бы грешащими, как бы неправыми. Нарушающими табу. И если обратить их внимание на это, они, как правило, легко согласятся: да, нехорошо поступаю, но такова жизнь...

Чаще всего за матом скрывается неспособность человека аргументировать свою точку зрения.

Статья 5. Наркотики

Наркотиком по определению является то, что вызывает привыкание и портит здоровье. Но к еде люди явно привычны. А некоторые виды пищи вредят здоровью. Все знают, что копченое, маринованное, жареное, жирное, сладкое – вредно, но едят, причем с целью получения кайфа. Нравится людям портить свое здоровье ради удовольствия.

Запрети вредную еду! Сажай тех, кто коптит рыбу, тех, кто жарит картошку и делает торты. Ведь от наркотиков гибнут тысячи людей, а от неправильного питания и связанных с ним болезней – миллионы. Так что представляет большую

опасность для общества? И почему тогда борются с меньшей?

Миф первый. Наркотики – социальное зло. Это, конечно, глупость. Если бы причина наркомании была только в плохом экономическом обустройстве общества, тогда наркомании не было бы в экономически благополучных странах, таких как Канада, США. А наркомания существовала всегда – во все века и у всех народов. И не только у народов! Замечено, что животные и те балуются галлюциногенными грибами и травками. Едят и балдеют. У них тоже с экономикой плохо?

Причины наркомании не экономические и не социальные. Они – биологические.

Миф второй. Наркоманов – меньшинство. Вся человеческая культура и основа времяпрепровождения – наркотическая. Люди периодически собираются вместе, чтобы пообщаться, и во время общения перорально принимают наркотики. Кто-то делает это каждый день. Кто-то раз в неделю. Кто-то по праздникам. Это нормально. Это делают на свадьбах. Это делают на похоронах. Это делают во время календарных праздников. Собственно, без наркотика нет ни праздника, ни встречи, ни свадьбы. Наркотик – символ нашей цивилизации.

Попытки почти полностью запретить наркотики делались, но ни к чему хорошему не привели, взамен получается сплошное зло – мафия, кровь, трупы. Благими намерениями

вымощена дорога в ад.

Запретом ничего нельзя уничтожить, запретом можно только породить – мафию.

Легализация или запрет лишь смещают спрос от одних наркотиков в сторону других. Общее же число наркоманов не меняется.

Сегодня все наркотики делятся на легальные и нелегальные. Легальны: этиловый спирт, никотин, кофеин, теин. Остальное запрещено, причем не по причине вреда, наносимого здоровью, а просто в силу случайных исторических факторов. Так, например, алкоголь гораздо вреднее галлюциногенных грибов и ЛСД, но он не запрещен. Курение табака опаснее курения марихуаны, но запрещена именно марихуана. Героин тысячекратно опаснее экстази – запрещены оба вещества. От алкоголя в одной только России умирают десятки тысяч людей, а от героина – на порядки меньше. Но никто не запрещает алкоголь, а с героином обществом ведется истерическая борьба.

Каждая культура легализовывала свой традиционный наркотик. У европейцев произрастал виноград, из которого добывали алкоголь. Индейцы жевали коку и кактусы пейот. Народы севера кушали мухоморы. Азия курила опий и гашиш. Но сложилось так, что не индейцы завоевали Европу, а наоборот, поэтому теперь в Америке пьют, а не жуют. Европейцы колонизировали Север и запретили эскимосам и прочим чукчам кушать в принципе безвредные грибы, но раз-

решили пить вредную водку. И теперь народы Севера и индейцы Америки практически погублены. Ведь к традиционным наркотикам организмы людей поколение за поколением приспособлялись, поэтому европейцы могут пить много. А у северных народностей, которые раньше водки и не нюхали, нет необходимого фермента, который разлагает алкоголь, они быстро спиваются и вымирают от «огненной воды».

У человека есть три витальных влечения: пищевой инстинкт, половой инстинкт и инстинкт менять свое психическое состояние. Для этого человеку нужны либо психоактивные вещества, либо психоактивные действия. Если человек недополучает своей нормы эмоций, он может впасть в депрессию. Если человек долго не испытывает «крайних» состояний сознания, он может заболеть. Именно поэтому в древности были так популярны карнавалы, они выполняли именно эту функцию – позволяли людям купаться в сильных эмоциях. Выпускали пар.

По мнению наркологов у 30% населения высок порог психических реакций. Им нужны избыточные стимулы – более интенсивные, чем обычным людям. Эти люди – эмоциональные диабетики. Вот они-то и могут подсесть на легальные или нелегальные наркотики или стать адреналиновыми наркоманами – альпинистами, гонщиками, азартными игроками. Такие эмоционально лабильные граждане, еще отличаются повышенной влюбчивостью, именно они склонны лишней раз «страдануть» или порезать вены из-за несчастной

любви, чаще среднего менять партнера.

Любовь – легкая амфетаминовая наркомания.

Если снижается количество легальных психоактивных веществ (тех же сигарет, водки), народ начинает употреблять нелегальные, потому что потребность в них не исчезает: она объективна.

Наркотики снимают стрессы и усталость. Людей на Земле в 100 000 раз больше, чем животных с аналогичной массой и типом питания, а стесненность, как известно, вызывает агрессию, которую нужно подавлять или как-то перенаправлять, чтобы не разрушить социум. А если еще учесть, от какого животного мы произошли... Не от самого удачного.

Поэтому потребляющих наркотики – большинство. Просто все принимают разное и с разной частотой.

Миф третий – на наркотики можно подсесть и потом будут жуткие ломки. Это полуправда. Физиологическое привыкание вызывают только те наркотики, которые по своему химическому составу схожи с метаболитами – веществами, участвующими в процессе обмена веществ в организме. Это алкоголь, никотин, эндорфины, амфетамины, опиаты – они есть в организме всегда, поэтому регулярное принятие спирта, никотина, морфия, героина, опиума вызывает физиологическое привыкание – наркотик встраивается в процессы обмена веществ в организме вместо природного аналога, а затем при его недостатке у организма начинаются разной силы ломки. Алкоголики и героинисты мучают-

ся в поисках дозы и могут даже умереть без нее; курильщики стреляют сигарету, а при невозможности достать курево начинают курить состриженные ногти, волосы, конский щавель.

Некоторые особо продвинутые граждане умудряются с помощью специальных практик – восточных упражнений, хитрых диет и дыхательной гимнастики поддерживать в организме достаточно высокий уровень физиологических эндорфинов и веществ амфетаминовой группы и поэтому постоянно находятся в «радостном состоянии», полагая, что достигли просветления.

Галлюциногены физиологического привыкания не вызывают и потому считаются неопасными и постепенно легализуются в разных странах. Самый яркий пример – марихуана. Галлюциногены (грибы, ЛСД, конопля, экстази) вызывают только психологическое привыкание, поэтому бросить курить, например марихуану, неизмеримо легче, чем бросить курить табак, бросить пить алкоголь или колоть героин.

Есть люди, которые подсели на гипноз. Такие люди как гипнонаркоманы переезжают за гастролирующим гипнотизером с площадки на площадку, покупают билеты на каждое представление, выходят на сцену, где подвергаются галлюциногенному воздействию гипноза, которое аналогично действию наркотиков. Кстати, есть данные, что однократный прием ЛСД эквивалентен десяти-двенадцати сеансам психотерапии, а стоит в десять раз дешевле.

Миф четвертый – от слабых наркотиков люди переходят к сильным. Чтобы убедиться в ложности этого тезиса, достаточно оглянуться по сторонам. Миллионы людей вокруг нас курят. Сколько из них, начав с «Мальборо», перешли на героин?.. Практически все люди пьют. А некоторые даже страдают алкогольной наркоманией. Много ли среди пьющих морфинистов?..

Миф о переходе от слабых наркотиков к сильным возник оттого, что практически все, принимающие кокаин или героин, действительно начинали с марихуаны. Но это вовсе не значит, что все, курившие марихуану, переходят к героину. Напротив, на каждые сто человек, попробовавших марихуану, приходится лишь один, который в настоящее время употребляет кокаин раз в неделю или чаще.

Миф пятый – голландский опыт легализации марихуаны провалился. Голландия превратилась в наркотическую помойку Европы. Наоборот, с момента легализации легких (безопасных) наркотиков потребление тяжелых (опасных) наркотиков в Голландии сначала перестало расти, потом начало падать и теперь по потреблению героина Голландия стоит на последнем месте в Европе.

Миф шестой – ужесточение наказания может привести к снижению потребления нелегальных наркотиков. Запрет может провоцировать потребление – две трети молодых людей впервые приобщаются к наркотическим веществам из любопытства и желания узнать, что там, за гра-

нию запретного.

Тысячепроцентная рентабельность наркобизнеса обеспечивается государством. Запрещая наркотики, оно только играет на руку мафии, поднимая цену на товар.

Наркоманию ликвидировать нельзя (спрос нельзя ликвидировать, его можно только удовлетворить). Зато можно ликвидировать наркомафию, если ввести предложение и потребление нелегальных наркотиков в легальное русло. Но, увы, государство не хочет ликвидировать наркомафию. Наоборот, оно хочет тратить миллиарды долларов на совершенно неэффективную борьбу с нелегальными наркотиками. Вместо того, чтобы заработать на легальных.

Если бы больной наркоманией мог бесплатно получить в наркологическом диспансере дозу наркотика в одноразовом шприце, количество преступлений по стране сократилось бы вдвое, аналогично сократились бы штат и бюджет МВД, либо при том же бюджете и сокращении штата выросла бы вдвое зарплата офицеров.

Миф седьмой – государство имеет право заботиться о своих гражданах против их воли, в частности, запрещать им принимать нелегальные наркотики. Формула «фюрер думает за нас» – не самая эффективная для функционирования экономически успешного социума. Каждый должен отвечать за себя сам. Тем более, что в демократическом светском государстве человек имеет право на самоубийство. Любым способом.

Миф восьмой – если разрешить наркотики, наркомания увеличится во много раз. Государству выгодно смещать этот рынок в сторону препаратов более легких (менее вредных) – от героина к марихуане, от водки к пиву.

Если легализовать потребление наркотиков по описанной выше схеме, возрастет потребление марихуаны, а потребление героина упадет. Просто потому, что исчезнет героиновая мафия.

Гербалайфщики выстраивают пирамиды. Наркодилеры тоже. Причем наркодилерам делать это проще, поскольку их товар вызывает привыкание. Наркоторговцы специально сажают детей на иглу, чтобы получить будущих потребителей. Это прекрасно налаженная система. Севшие на иглу будут соблазнять героином других людей, чтобы заработать себе на дозу. Типичная пирамида сетевого маркетинга. Но если нет системы, которой выгодно сажать детей на иглу, нет наркомафии, то некому выстраивать пирамиды и в геометрической прогрессии увеличивать число героиновых наркоманов. Легализация обрывает цепочки сетевого маркетинга, соответственно, снижая число героиновых наркоманов.

Если вы взрослый человек, если вы твердо решили умереть, вам этот наркотик в специальном месте продадут. За малые деньги. А когда вы станете наркоманом, будут давать бесплатно – лишь бы вы никого не убили за дозу. А чтобы вы никого не грохнули под кайфом, вас уколут прямо в закрытой палате диспансера. Оклемаетесь после угара, выйде-

те. Завтра придете за новой дозой. И так до смерти. Вы сами выбрали свой конец. И задача общества – сделать так, чтобы ваша болезнь не была опасна для окружающих. Для общества колоть больного бесплатно выгоднее, чем содержать наркомафию и неэффективных борцов с нею.

Никто не призывает легализовывать преступления – убийства, воровство, взлом компьютерных сетей, нарушение авторских прав и пр. Но дело в том, что проституция и торговля наркотиками не есть преступление де факто! Эти деяния могут быть преступлениями только де юре, точно так же, как можно обозвать преступлением любое действие или бездействие человека. Дело не в формалистике, а в сути.

В России, как в некоторых западных странах, наркотики постепенно легализуются, несмотря на освещаемую СМИ якобы «борьбу» с ними. Сегодня закон говорит, что вы не можете выращивать и использовать например, коноплю, потому что, как говорит правительство, это для вас вредно. Вместе с тем, то же самое правительство говорит, что можно выращивать другой вид растений – табак, потому что это лучше, хотя и тоже плохо.

Настоящая причина того, что конопля объявлена вне закона, а табак нет, никоим образом не связана с вопросами здоровья. Все связано с экономикой, – а это власть.

Истина в том, что: конопля запрещена потому, что растет повсюду, и половине хлопководов и нейлона, капрона и лесоматериалов в мире пришлось бы уйти из бизнеса. Она

может стать великолепной заменой большого количества источников сырья всего за одну десятую часть стоимости. Но кое-кто потеряет много денег, если этой чудо-траве, которая кроме всего прочего имеет чрезвычайно высокую медицинскую ценность, будет позволено произрастать.

Статья 6. Оружие

Самое распространенное возражение современного обывателя: с увеличением количества оружия в стране будет больше трупов, станет страшно жить, не в нашей нищей, бедной стране раздавать гражданам оружие – перестреляют друг друга. Конечно, количество трупов увеличится, но жить станет менее страшно, потому что преступность упадет.

Преступники легальное оружие для совершения преступлений не используют. Никто не пойдет грабить банк с легальным стволом, потому что это равносильно разбрасыванию своих визитных карточек на месте преступления.

По статистике большинство убийств в стране носят бытовой характер (по пьяни) и совершаются бытовыми предметами – кухонный нож, мясорубка, утюг. Почему никто не требует запретить мясорубки?

Чем противникам оружия мешает легализация пистолетов и револьверов? Ничем. Ты – противник оружия? Ну, так не покупай себе пистолет! Никто же не заставляет... Но ведь они хотят не себе запретить владение оружием, а другим! В том числе и тем, кто не является противником оружия.

Если обычному человеку государство запрещает эффективно защищаться против вооруженного преступника, преступники в таком государстве имеют преимущество перед законопослушными гражданами. А в тех странах, где чашу социальных весов, на которых лежит нелегальное оружие, уравновешивает другая чаша – с легальным оружием, преступность теряет свое инструментальное преимущество перед гражданским обществом.

Чем больше в стране легального оружия у граждан, тем меньше проявляет себя преступность. К росту насилия может приводить только нелегальное оружие.

Человек, просто имеющий пистолет в кармане, причиняет кому-нибудь непосредственный вред? Нет, не причиняет. Стало быть, наказывать его не за что: нет пострадавших – нет преступления. Все это будет под определенным контролем со стороны общества. Также, впрочем, как и владение пистолетом. Никто ведь не собирается продавать оружие детям и сумасшедшим ввиду их недееспособности.

Разрешение скрытого ношения и хранения пистолетов и револьверов касается только любителей оружия, поэтому закон должен быть принят, несмотря на протесты нелюбителей. Тогда любители оружия приобретут его, а противники останутся при своих – не станут покупать пистолет. Собственно, они и сейчас его не имеют. Зато сейчас они имеют наглость распространять свою точку зрения на всех: мы сами не хотим и вам запретим! Эгоистичная позиция, согла-

ситесь. Это все равно, что противники манной каши стали бы запрещать ее всем: «Как вы можете ее есть?! Это же противно природе человеческой! Там же комки!..»

Оружейный вопрос – это на самом деле вовсе не вопрос вооружения народа. Это вопрос психологический – вопрос доверия или недоверия.

Некоторые вполне здравомыслящие на первый взгляд люди боятся не только вооруженного соседа, но и самих себя: а вдруг, имея пистолет, я кого-нибудь сгоряча убью?! До этого он сгоряча никого не пырлял ножом, не глушил сковородкой и слова грубого не сказал, а с появлением пистолета – немедленно убьет!

В России вообще действует абсурдный принцип ограниченного доверия к людям. Зеленому, необстрелянному 18-летнему пацану, призванному в армию, Родина дает автомат Калашникова. Доверяет! А после того, как пацан становится обстрелянным, обучается обращаться с оружием, а самое главное, перестает быть пацаном, потому что элементарно взрослеет, Родина у него автомат отбирает. И даже жалкий пистолет потом доверять боится.

Число смертей от неосторожного обращения с оружием Мировая статистика не подтверждает: с принятием закона о свободе ношения оружия уровень случайных смертей и количество самоубийств в процентном соотношении не растут! Просто те самоубийства, которые раньше совершались путем повешения или отравлений уксусной эссенцией, те-

перь будут совершаться с помощью пистолета. Что, кстати, даже менее мучительно.

Если МВД не справляется со своими обязанностями, нужно поставить в каждую точку совершения преступления по милиционеру-полицейскому. Ясно, что сделать это невозможно. Но зато часть функций полицейского по защите гражданина можно передать самому гражданину, уж он-то по счастливому стечению обстоятельств всегда оказывается там и тогда, где эти функции необходимы, – в роли жертвы в момент нападения!

Статья 7. Порнография

Нет ни одной научной работы, которая бы со всей статистической неопровержимостью показывала, что порнография влияет отрицательно особенно на детей. А есть мнения обывателей и частные мнения некоторых психологов, считающих, что порно в принципе может травмировать неподготовленного ребенка. Но, заметьте, травмирует ребенка не порно, а потрясающее открытие: взрослые, оказывается, делают это! Открытие того, что все взрослые писают и какают, а также едят и дышат, ребенка не травмирует вовсе. Потому что никакого открытия, собственно, и нет – дети об этом знают буквально с пеленок. Если бы информация о сексе была настолько же нетабуирована, как информация о еде, то никакого шока порнография на ребенка и не произвела бы. То есть именно взрослые, скрывая огромный пласт бытия от

детей – скрывая его всем укладом нашей жизни – готовят плацдарм для возможных (но необязательных!) психических травм. Так зачем подвергать наших детей риску отсутствием порнографии на широких прилавках?

Статья 8. Правила дорожного движения

К примеру, обычная дорога, по которой ездят автомобили. Скорость ограничена – 60 км/ч. Скажите, эта скорость откуда взялась? Она рассчитана на кого? На старые «Жигули» с лысой резиной и тормозным путем в 54 метра или на свежий БМВ с низкопрофильной резиной, системой АБС и тормозным путем 37 метров? На водителя, который вчера получил права, или на мастера спорта по автоспорту?

Правильный ответ: это ограничение для всех без разбору. Огульное. Но почему столь разные автомобили и водители пострижены под одну гребенку? По какому автомобилю и водителю шло уравнивание – по лучшему или по худшему? Или ни по какому, а цифра вообще взята с потолка?

Кто-то когда-то тут потерпел аварию, и гаишное начальство поспешило, как это у них называется, «прикрыть задницу»: «Что нами сделано по устранению?.. А вот мы знак там поставили. Теперь они сами будут виноваты! Если бы все всегда ехали “50”, ничего бы не было». Ну да, верно. А еще лучше, если б вообще не ездили, и тогда никаких аварий на гаишную голову!

Если скоростной режим нарушают практически все, зна-

чит знаки, ограничивающие скорость, объективно не соответствуют дорожным условиям: если основной поток машин идет 120 км/ч там, где нарисовано «60», значит прав поток, а не знак. Людям, занимающимся безопасностью дорожного движения, хорошо известно: самая безопасная скорость на дороге – это скорость потока.

Нам всем вместе нужно бороться за то, чтобы гаишник был обязан не только доказать сам факт нарушения, но и обоснованность ограничения скорости на данном участке дороги в данное время. Боритесь!

Любое ограничение в обществе должно минимально ущемлять права людей. Поэтому скоростной предел на дороге должен быть рассчитан на лучшие условия движения, лучшую машину и лучшего водителя. Ведь знак ограничения скорости никого не заставляет мчаться. Он лишь ограничивает верхний предел, предупреждая о максимально допустимой безопасной скорости. Если дорога мокрая, если машина плохая, если ты неопытный водитель, езжай так, как ты едешь обычно.

Поскольку все люди не могут быть преступниками и поскольку дорога сама – объективно! – требует от потока автомобилей определенной скорости, оптимальной данной дорожной обстановке (эта скорость всякий раз разная и никакого отношения к поставленному на обочине железному знаку не имеет), стало быть, допустимую скорость можно взять от факта жизни. Нужно в наилучших условиях заме-

ритель среднюю скорость потока и назначить ее максимально допустимой.

Некоторые дураки почему-то думают, а гаишники вслух говорят, что если везде резко повысится разрешенная скорость, все сразу помчатся как угорелые. Отнюдь нет. Вообще ничего не изменится! Просто тот поток, который вчера ехал 90 км/ч нелегально, поедет те же 90 км/ч легально. Вот и все. Перевесив знаки, мы просто легализуем то, что и так существует, и при этом перестанем считать людей преступниками, перестанем им зря нервы мотать.

К каждому участку дороги требуется индивидуальный подход, поскольку каждый участок дороги индивидуален. Причем эта индивидуальность меняется в зависимости от времени года, наличия или отсутствия осадков, времени суток, в зависимости от автомобиля.

Спрашивается, кому в данный конкретный момент времени виднее состояние трассы и характеристики автомобиля? Водителю, естественно! Он и должен, учитывая обстоятельства, сам выбирать оптимальную скорость. Ему гораздо виднее, чем тому дяде, который написал, что вне населенных пунктов скорость не должна превышать 90 км/ч – вне зависимости от дорожной ситуации.

Вас будут пугать страшными цифрами потерь, которые россияне несут на дорогах страны, но эти потери – на совести дорожников, не следящих за состоянием полотна и вывешивающих «пустые знаки», которые полностью девальвирова-

ли доверие людей к знакам. Эти потери – на совести гаишников, в обязанность которых входит проверять обоснованность установленных дорожниками знаков. Эти потери, наконец, лежат на совести организаторов системы скорой медицинской помощи на дорогах. Всего 20 % пострадавших в ДТП россиян получают первую помощь на месте или по пути следования в больницу. В результате до больницы не доезжает каждый третий пострадавший, а в некоторых регионах до операционной не довозят аж 90 % раненых! Из-за этого у россиянина шансов погибнуть на дороге в 5 раз больше, чем у немца или шведа. Потому и смертей больше, чем на Западе.

Да, если заставить всех ездить со скоростью 20 км/ч, безопасность на дорогах повысится. Вопрос только в том, на какие унижения и жертвы люди готовы пойти ради безопасности. Безопаснее всего жить в клетке – накормят вовремя и дерьмо вынесут. Но нужно помнить: цена безопасности – свобода.

Статья 9. Проституция

В социальном пространстве проституция никакое не «зло», а профессия в сфере оказания услуг. А если ты считаешь проституцию злом, укажи, для кого конкретно она является злом, почему и в каких обстоятельствах...

– А секс вообще – это зло?

...Думаю, что нет.

– А честное зарабатывание денег – это зло?..

...Наверяд ли.

Но если сам по себе секс – не зло и зарабатывание денег само по себе – не зло, тогда почему их сочетание вы объявляете злом?

Статья 10. Торговля детьми

Бедная беременная тетка, родив, отдает бездетной паре своего ребенка, себе берет деньги, после чего налетают отважные оперативники, всех вяжут и воздают по заслугам.

И никто из участников дискуссии не смотрит на итоги этой типичной истории: жизнь ребенка испорчена – он оказывается на казенной койке и растет с сознанием того, что родная мать продала его. Это вместо того, чтобы жить в нормальной семье с папой и мамой...

Его несостоявшиеся папа и мама вместо того, чтобы, помирая от привалившего счастья, воспитывать ребенка, палятся в тюрьге...

Его мать вместо того, чтобы после родов поправлять здоровье на пляже в Гоа, парится там же...

Кому в результате стало лучше?

Только оперативникам, которые поставили галочку, раскрыв «дело», и потратили казенные деньги на причинение вреда обществу.

Людьми торговать нельзя: они рождаются свободными. А вот переуступку родительских прав необходимо узаконить.

Чтобы было меньше аборт... Чтобы было меньше детей в казенных приютах, а потом и в тюрьмах – прямых продолжателях приютского дела... Чтобы было меньше бездетных пар... Чтобы было больше довольных рожениц и богаче страна – от налогов, заплаченных со сделки.

А сказки о продаже детей «на органы» часто рассказываются либо оперативниками, которые таким образом оправдываются перед обществом за наносимый ему вред, либо дураками, которые не только ничего не слышали про гистологию и трансплантологию, но и не дружат с собственной головой.

Отдайте процесс поиска усыновителей частникам, бирже, легализуйте цессию (уступку) родительских прав для детей в возрасте до года, и вы резко повысите число счастливых людей в стране. И сократите число детских концлагерей и беспризорников на улицах.

Что мешает?

Народ. С его юродивой тягучей соплей: «О-о-ой, кровиночку продала-а-а-а! За деньги-и-и-и!..»

Именно за деньги и только за них! Ибо там, где в процессе обмена деньги не участвуют легально, они начинают участвовать преступно. И тогда исчезают налоги и появляются взятки.

Тут прямо как с проституцией получается: задаром можно, а за деньги – низзя! Но ведь рожать – это тоже труд. При чем труд нелегкий. И почему он не должен быть оплачен?

Ясно, что рынок усыновления нужно немедленно либерализовать, вывести из тени. Только на свету его можно реально контролировать. И финансовый контроль является прекрасной формой контроля за чистотой помыслов усыновителей – кто больше заплатит за переуступку родительских прав на данного ребенка, тот и станет ему лучшим родителем, ибо люди по-настоящему ценят только то, за что платят. Да и финансово нуждаться чадо в богатой семье уж точно не будет.

Статья 11. Разврат

Разврат – это более легкое отношение человека к чему-либо.

Если человек из голодного края, он естественным образом будет придерживаться правила «хлеб на пол не бросают». Уважительное отношение к пище – следствие ее дефицитности. Сегодня же люди развращены пищевым изобилием.

Статья 12. Экстремизм

Слово «экстремизм» произошло от латинского «*extremum*» – крайний, чрезмерный, предел. Экстремист – сторонник крайностей. По большому счету, это русская национальная черта. Однако никакого политического контекста сам по себе этот термин не несет.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.