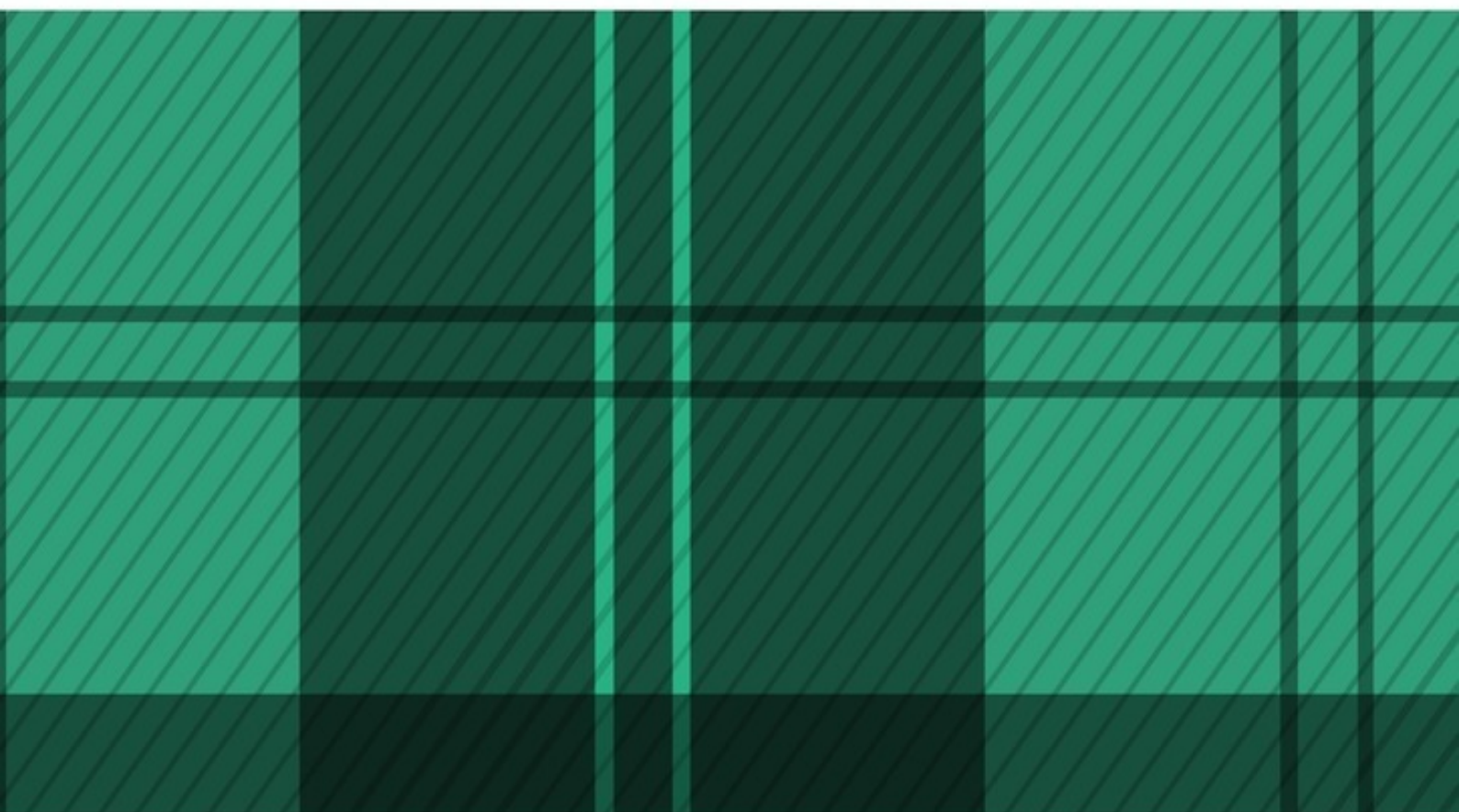


Александр Кваша



ФИЛОСОФИЯ ТВОРЕНИЯ

Монография

Александр Кваша

**Философия творения.
Монография**

«Издательские решения»

Кваша А.

Философия творения. Монография / А. Кваша — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-908753-9

В книге предложен новый метод творения. Метод имеет свою логику. С помощью этого креативного инструмента Вы можете проявить свой творческий потенциал или преодолеть свой творческий застой. Методов творения три: аналитический, графический и матричный. Для понимания содержания книги достаточно запаса знаний средней школы. Не сомневайтесь, берите книгу, овладевайте инструментом и проявляйте свой творческий креатив. Удачи всем!

ISBN 978-5-44-908753-9

© Кваша А.

© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Раздел 1. Современная философия мышления	7
Глава 1. Существующие методы мышления	7
Логическое мышление [1—7]	7
Категориальное мышление [8—10]	7
Диалектическое мышление [11—20]	9
Современные нетрадиционные методы мышления [21—30]	9
Основной недостаток существующих методов мышления [11, 31—32]	10
Глава 2. Элементы единого метода мышления	12
Исходные Источники	12
Базовые стороны развития	12
Противоположности и их универсалии	12
Глава 3. Понятие «Смысл»	13
Глава 4. Противоречия противоположностей	14
Глава 5. Смысловое развитие	15
1-й этап	15
2-й этап	15
Глава 6. Матричная логика	16
Базовая цепочка мышления	16
Прототипы и их противоположности	16
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Философия творения Монография

Александр Кваша

© Александр Кваша, 2018

ISBN 978-5-4490-8753-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

В настоящее время творение осуществляют на четырех известных стадиях: познание, мышление, моделирование и материализация. При этом результаты творения на каждой стадии являются предпосылкой творения на следующей стадии. Стадии образуют цикл, в котором объекты творения люди совершенствуют до бесконечности.

Для исследования указанных стадий творения мы использовали диалектику Гегеля и Марксизма. На ее основе мы разработали единый метод творения и его матричную логику. Логика этого метода объединяет все известные логики, без каких-либо их изменений. В итоге, мы достигли в творении известного синкретизма.

Полученный метод и ее логика имеют высший уровень творения; ни в коей мере не отрицают и не изменяют взгляды и научные подходы в творении; систематизируют и детализируют творческие процессы; закрепляют слабые места творческого облака; расширяют познание и созидание действительности; и так далее.

Поскольку Архитектура является одновременно классическим и неклассическим творением, творчеством, искусством и культурой, то мы большую часть примеров привели из ее пространства. Несложным сравнением по аналогии, эти примеры можно позиционировать и изменять в других пространствах творческой среды.

В своей работе мы опирались на труды известных и знаменитых в прошлом людей, внесших значительный вклад в развитие творческого облака, в познание и созидание действительности. Их труды стали методическим пособием и руководством для проведения исследований по нашей теме (Рис. 1).

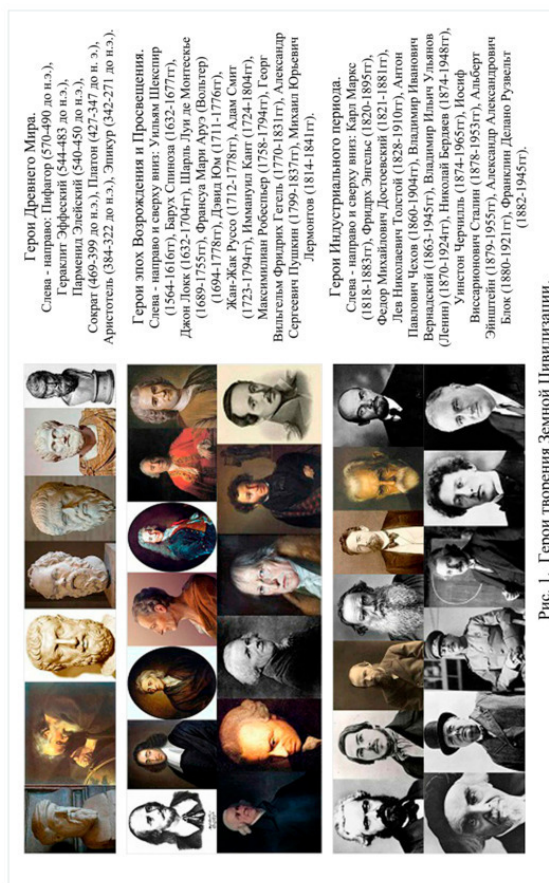


Рис. 1. Герои творения Земной Цивилизации.

Раздел 1. Современная философия мышления

Глава 1. Существующие методы мышления

Логическое мышление [1—7]

В любом мышлении основным инструментом познания действительности является логика: а) наука о формах и законах правильного мышления; б) наука о правильной аргументации; в) наука о правильном символическом и логическом исчислении; г) наука о формах правильных логических суждений.

Главная задача в логике: из правильного рассуждения (в том числе доказательства, опровержения, аргументации, символического исчисления и изложения диалектики) определить истинное знание о предмете размышления, чтобы познать его сущность. То есть, познать форму и содержание, а также всеобщую логическую связь рассматриваемого предмета с действительностью.

В целом различают следующие логики:

* **Формальная логика** (Закономерность мышления) – конструирование и исследование правил преобразования высказываний, сохраняющих их истинное значение безотносительно к содержанию входящих в эти высказывания понятий. Она обладает четко определенными методами, правилами и законами. К ней можно отнести традиционную логику, математическую логику, символический аппарат и логические исчисления;

* **Неформальная логика** (Образ мышления) – область исследований в логике, в теории аргументации, оценивающая и анализирующая аргументы в том виде, в каком они используются в естественном языке. В настоящее время неформальную логику используют для анализа научного гуманитарного знания.

Иногда неформальную логику определяют, как ответвление логики, задачей которой является разработка неформальных стандартов, критериев и процедур для анализа, интерпретации, оценки, критики и построения аргументации в повседневном дискурсе (американские философы Джонсон и Блэр, 1987 г.). Ряд логиков считают основной задачей неформальной логики изучение логических ошибок;

* **Диалектическая логика** (Концепция мышления) – философский раздел Марксизма. Диалектическая логика понималась как систематически развернутое изложение диалектики мышления или как научная теория познания динамики развития действительности объективного мира. Более подробно в диалектическом подходе развития мышления.

Категориальное мышление [8—10]

Метод категориального мышления мы специально выделили из общей логики. Правда, такой подход профессионалы официально не воспринимают, как метод в мышлении. Суть этого метода заключена в категориях, на основе которых можно создать философскую систему мышления с определенным предельно общим логическим порядком.

Еще в древности философы стремились прийти к высшему и универсальному логическому порядку в своем мышлении при познании и созидании действительности. Поэтому они развивали свое мышление по своим разработанным и выбранным из суждений, доказательств и опровержений категориям.

Например, в Античном периоде (500 л. до н. э. – 500 г.) Аристотель целенаправленно вывел десять категорий: «сущность», «субстанция», «количество», «качество», «отношение», «пространство», «время», «состояние», «действие», «обладание» и «претерпевание». По Аристотелю, эти категории логически и системно выражают наиболее существенные понятийные и категориальные отношения. Иными словами, по этим категориям можно обозначить некий предельно общий логический порядок или логическую систему развития мышления.

В архитектуре того же периода Марк Витрувий Поллион (римский архитектор и механик, 80 г. д.н.э.) мыслил другими частными логическими категориями: *firmitas* (прочность конструкции), *utilitas* (польза), *venustas* (красота). Этими категориями он обозначил предельно общий порядок логического мышления в архитектуре.

В Средние века (500 – 1630 гг.) мышление сводилось к анализу философских идей Платона и Аристотеля, в которых выявляли, так называемые, «универсалии» – предельно общие понятия средневековой философии. При этом средневековая философия являлась синтезом христианского (католического) богословия и логики Аристотеля. Эти «универсалии» по сути, есть религиозные системные категории.

«Универсалиями» истолковывали тексты священных писаний – библии, религиозные трактаты и т. д., то есть церковные догмы. Отсюда человечество имеет системное, религиозное и категориальное мышление. Этот догматический религиозный синтез в категориальном мышлении привел к схоластике в философии, то есть к представлениям, оторванным от жизни, основанным на отвлеченных рассуждениях и непроверяемых опытом.

В Индустриальный период (1630 – 1945 гг.) свои категории мышления были у И. Канта и Г. В. Ф. Гегеля. У первого философа «категории рассудка» носили случайный характер готовых логических суждений. Категории второго философа уже логически выводились из диалектического метода: «качество» → «количество» → «мера» → «сущность» → «явление» → «действительность» → «субъект» → «объект» → «идея». Этот идеалистический категориальный подход стал впоследствии философской основой материалистического категориального мышления во второй половине Индустриального периода.

В Индустриальный период материалистический категориальный подход в мышлении на философском уровне уже имел политический характер, который базировался на политико-экономических догмах-лозунгах, типа «Свобода», «Равенство», «Братство», «Счастье» и т. д. В настоящее время это категориальное мышление отходит на задний план и его место занимает геополитическое категориальное мышление, которое базируется на блоковой борьбе цивилизационных полюсов. Главными категориями в новом подходе являются такие догмы, как «Демократия», «Права человека и нации», «Безопасность», «Стабильность развития» и т. д.

В целом категориальный подход опирается на актуальные диалектические категории – догмы, наличие которых свидетельствует о методе в мышлении. Например, на планетарном уровне мы имели в Античном периоде (500 лет до н. э. – 500 г.) примитивный категориальный метод → в Средние века (500 – 1630 гг.) – религиозный категориальный метод → в Индустриальном периоде (1630 – 1945 гг.) – идеалистический и материалистический категориальные методы → в Социальном периоде (1945 г. -?) – геополитический категориальный метод в мышлении.

На общественном и цивилизационном уровнях категориальное мышление меняется в зависимости от актуальности тех или иных категорий – догм. На индивидуальном уровне категориальное мышление зависит от субъективных догматических предпочтений. Но в любом случае, категориальный метод в мышлении является методом, построенным на догмах.

Диалектическое мышление [11—20]

Этот подход мы выделили из диалектической логики, поскольку он является единственным методом, на основе которого можно создать универсальное мышление. В современной философии существуют два основных диалектических метода мышления: идеалистический, основанный на диалектике Гегеля, и материалистический, основанный на диалектике Марксизма. Между этими теоретическими подходами в Индустриальном периоде развернулась основная идеологическая борьба, которая не утихает до сих пор.

По Гегелю идеальное мышление само по себе самостоятельно и выступает в роли создателя божественной действительности. Действительность же является внешним проявлением этого идеального мышления. Иными словами, мышление не зависит от развития материи.

С идеалистических позиций, мышление развивают по ведущим идеям и диалектическому методу, из которых логически исходит известная триада Гегеля: «Тезис ↔ Антитезис → Синтез».

По Марксу и Ленину мышление есть отображение и мыслительное преобразование действительности в сознании человека. С материалистических позиций, мышление развивают по следующим принципам и законам диалектической логики:

- * Принцип всеобщей взаимосвязи явлений;
- * Принцип направленного и закономерного изменения материальных объектов и поступательного движения материи от низших форм развития к высшим формам;
- * Закон единства и борьбы противоположностей;
- * Закон качественно-количественного перехода;
- * Закон отрицание отрицания;

Однако, на практике такого отчетливого методологического деления в мышлении не существует. Осознанно или неосознанно люди применяют интегрированный метод, который исходит из диалектики Гегеля и ее противоположности – диалектики Марксизма.

Со временем диалектическая логика Марксизма выродилась в идеологический догмат, который не «терпел» какой-либо идейной конкуренции со стороны формальной и неформальной логик. В настоящее время диалектическая логика Марксизма ценится, как логика развития и изменения в нашем сознании отображения действительности.

Современные нетрадиционные методы мышления [21—30]

В современном Мире назрела острая необходимость в развитии пространственного мышления. Это связано, а) с интенсификацией мышления в познании и созидании действительности; б) с появлением более доступного и всеобъемлющего информационного поля (Интернет) и средств его обработки, созданием Искусственного Интеллекта.

В нетрадиционных методологических подходах пространственного мышления особенно заметна тенденция: слияние философии, математики и социологии в метафизическом или псевдо логическом развитии символического мышления.

Такие методологические подходы в мышлении сейчас находятся на начальной стадии своего становления, поэтому они имеют специфические, метафизические и фантазмагорические формы и содержания. Как правило, «логику» таких подходов в мыслительном пространстве привязывают к философии разными «символическими теориями» с далеко идущими глобальными и социальными выводами по всем направлениям жизнедеятельности людей.

Существуют также другие методы мышления, которые особого значения в философии не имеют. Они граничат с психологическими галлюцинациями или метафизическими, чаще всего, импортными абстракциями. Причем заграничные метафизические повествования

каких-либо абстракций появлялись на «свет» даже на академическом уровне. Такое отчужденное от жизни мышление, как правило, появляется от безысходности и застоя в творчестве и от преклонения перед западным искусством.

Например, в классических статьях архитектуры можно нередко обнаружить такие бессмысленные обороты: «...складка хайтекским барокко метафизическая сущность децентрализация, детектонизация, деориентация и, конечно, детерриторизация топосов регламентаторов архитектурные формы норовят спрятаться, слиться с другими поверхностями...» или «...атектоничность нелинейных оболочек философии постмодерна самоконфигурирования налагаемых законами соразмерности, симметрии и даже красоты...»

Основной недостаток существующих методов мышления [11, 31—32]

Формальный логический подход в целом эффективен в научном познании и созидании действительности, а также точного отображения этих процессов в нашем сознании. Неформальная логика эффективна в художественной жизнедеятельности людей. Диалектический подход эффективен в концептуальном развитии и изменении в нашем сознании отображения объектов действительности и их явлений.

Основным недостатком существующих методов является разобщенность рассматриваемых подходов:

- * В формальной логике категории и понятия выступают как самостоятельные и отдельные сущности, которые характеризуют и даже абсолютизируют стороны познанной действительности;

- * Неформальная логика, в основном, не связана с формальным логическим и диалектическим отображением познанной действительности. Она оперирует легко воспринимаемыми аргументами, которые нельзя на практике доказать или опровергнуть формальной и диалектической логиками;

- * Диалектическая логика дала возможность познавать принципиальное и закономерное развитие действительности: а) противоречия противоположных сторон, как источник их развития в действительности; б) качественно-количественные взаимопереходы противоположностей; в) циклические обновления противоположностей.

«Однако, возможные связи между понятиями и категориями философии; взаимодействие понятий и категорий друг с другом; полнота, достаточность и непротиворечивость философских принципов и законов – эти вопросы не могут быть решены в рамках диалектической логики» [31].

Становится очевидным, что нужен новый подход в мышлении, который бы интегрировал все рассмотренные выше подходы без их закономерного изменения. В настоящее время философы ищут универсальную логику, которая оперирует всем множеством философских понятий и категорий, как множеством противоположностей. По их мнению, это возможно в рамках синкретической логики, частью которой являются метафизическая и диалектическая логики.

Но этот подход опять погружается в символизм и математику, поскольку он не устраняет основной недостаток существующих подходов. То есть, не найден *единый философский методологический подход* в мышлении, который бы, а) объединял формальную, неформальную и диалектическую логики в *единый метод мышления*, при условии сохранения в нем принципов и законов каждой из указанных логик [32]; б) хотя бы приближенно соответствовал существующей практике мышления в жизнедеятельности людей, которое от природы в сознании людей исходит из *единого философского начала*.

Правда, никто не знает *единого философского начала* и не владеет его *единым методом мышления*. А ведь это единое философское начало в жизни есть! Например, интуиция, чутье,

желание и т. д. в целенаправленном развитии. В противном случае, мы бы не были людьми! Просто, мы не можем научно обосновать это начало, поскольку оно в принципе недостижимо, как, например, «Абсолютная истина».

Но мы можем в своем созидании и познании действительности во времени и в пространстве бесконечно долго к этому «началу» приближаться и становиться в своем мышлении все более и более истинными, реальными и разумными.

Глава 2. Элементы единого метода мышления

Исходные Источники

С одной стороны, источниками единого метода мышления являются общепризнанные методы и логики мышления – формальная, неформальная и диалектическая. С другой стороны, источниками единого метода являются три закона диалектики: «Отрицание отрицания» (концепция), «Единства и борьбы противоположностей» (образ) и «Качественно-количественные переходы из одного состояния в другое» (закономерность).

Базовые стороны развития

Если мы синтезируем указанные источники, то мы получим три базовые стороны единого метода мышления:

* Отрицание любого субъекта, объекта или явления (далее *объекта* или *предмета рассмотрения*) его более полезным, ценным и значимым клоном или копией *по диалектической логике* является концепцией его развития. Отсюда, циклическое и спиральное обновление любого объекта является *концептуальной* стороной его развития в нашем мышлении;

* Единство и борьба противоположностей любого объекта в решении противоречий между ними *по неформальной логике* является источником его преобразования. Именно этот источник придает объекту тот или иной внутренний и внешний образы. Отсюда, единство и борьба противоположностей любого объекта является *образной* стороной его развития в нашем мышлении;

* Количественный переход любого объекта из одного качественного состояния в другое *по формальной логике* является закономерностью его развития. Отсюда, качественно-количественный переход любого объекта является *закономерной* стороной его развития в нашем мышлении.

Противоположности и их универсалии

Базовые стороны развития любого объекта в нашем сознании и в действительности дают нам, соответственно, зависимые (субъективные) и независимые (объективные) операторы единого метода мышления. Этими операторами являются *противоположности и их универсалии*.

Противоположности это операторы, которыми характеризуют базовые стороны развития объекта. Каждая противоположность имеет односторонний смысл в направленном развитии объекта. По числу базовых сторон развития, противоположностей в объекте три: *концептуальная, образная и закономерная*.

Универсалии это оператор, которым определяют предельно общий смысл противоположности. Универсалиями, как правило, являются категории или понятия. По числу противоположностей, универсалий в объекте также три: *концепция, образ и закономерность*.

Глава 3. Понятие «Смысл»

В едином методе мышления операторы могут обновлять свой смысл или в синтезе развиваться в новый смысл. Для понимания этих процессов нам необходимо определить сущность понятия «Смысл».

В признанных источниках понятие «Смысл» трактуют как: а) сущность феномена (редкое явление) в мышлении, которое трудно постичь (*синтезированное определение из двух источников*) [33, 34]; б) внутреннее содержание, значение чего-либо, то, что может быть понято [35]; в) внеположная сущность феномена, оправдывающая его существование, связывающая его с более широким пластом реальности [36]; г) в других энциклопедиях и словарях синонимами понятия «Смысл» являются «ценность», «польза», «значение», «целесообразность», «рациональность» и так далее.

Если из противоположностей определений понятия «Смысл», в указанных выше источниках, выделить универсалии (*концепция, образ и закономерность*) и синтезировать из них новые противоположности (*концептуальную, образную и закономерную*), то мы получим сущность исследуемого понятия, в виде его нового определения: «*Смысл любого объекта (то есть его ценность, польза и значение) есть феномен (или явление) равновесия его противоположностей в сознании людей и их социумов*».

Иными словами, любой объект будет обладать смыслом (*ценностью, пользой и значением*) в сознании людей и их социумов только тогда, когда его противоположности (*концептуальная, образная и закономерная*) будут согласованы и иметь между собой минимальный уровень противоречий.

Если же в объекте нет равновесия между его противоположностями (то есть они не согласованы и имеют существенные противоречия между собой), то этот объект в нашем сознании не имеет смысла (*ценности, пользы и значения*).

Например, если дом по проекту будет *красивым, экономичным и безопасным*, то в проекте появляется *смысл* в его строительстве. Если же дом по проекту будет красивым и безопасным, но не экономичным, то его строительство по такому проекту будет бессмысленным занятием.

Глава 4. Противоречия противоположностей

Противоречия между противоположностями никогда и никуда не исчезают. Их уровень соответствует субъективному уровню познания действительности.

В качестве примера можно привести практику применения триады М. Витрувия [37], в которой: а) «*красота*» есть концептуальная универсалия; б) «*польза*» есть образная универсалия; в) «*прочность*» есть закономерная универсалия архитектурных идей.

Если конструктор, по естественному желанию «застраховать себя», сделает в проекте конструкцию сверх расчета *массивной* и *прочной* (то есть, более *безопасной*), то *экономической целесообразности* (то есть, *пользы*) в этом не будет и конструкция не станет *более эстетичной* и *совершенней* (то есть, более *красивой*) в изготовлении и применении.

Здесь, конструктор закономерной универсалией «прочность» изменил закономерную противоположность конструкции и, тем самым, повысил уровень противоречий между всеми тремя ее противоположностями: «безопасность» (универсалия – *прочность*), «экономика» (универсалия – *польза*) и «эстетика» (универсалия – *красота*). Исходя из этого, изготовление и применение массивной, дорогой и уродливой конструкции станет бессмысленным занятием.

Эти противоречия непременно заставят конструктора сделать расчет конструкции на проектные нагрузки, в котором будут определены оптимальные противоположности и их равновесие. В итоге, в проекте на конструкцию возникнет *смысл* и на практике конструкция станет *безопасной* (прочной), *экономичной* (полезной) и *эстетичной* (красивой).

Глава 5. Смысловое развитие

В едином методе мышления мы имеем два основных принципа смыслового развития:

* *«Смыслы всех объектов и их операторов взаимосвязаны и взаимозависимы друг с другом цепочками смыслового развития»;*

* *«Всякий объект от объектов-прототипов в творческом облаке имеет одну главную, кратчайшую логическую цепочку смыслового развития и массу второстепенных, обходных и приближенных к ней цепочек».*

Как же происходит смысловое развитие, например, от идей существующих прототипов к проектным идеям в архитектуре?

1-й этап

* Смысл закономерной противоположности – *«Безопасность»* – любой архитектурной идеи развивают из трех универсалий от трех родственных по смыслу идей-прототипов: *«Прочность»*, *«Надежность»* и *«Долговечность»*;

* Смысл образной противоположности – *«Экономика»* – любой архитектурной идеи развивают из трех универсалий от трех родственных по смыслу прототипов: *«Польза»*, *«Целесообразность»* и *«Эффективность»*;

* Смысл концептуальной противоположности – *«Эстетика»* – любой архитектурной идеи развивают из трех универсалий от трех родственных по смыслу прототипов: *«Красота»*, *«Возвышенность»* и *«Совершенство»*.

2-й этап

Синтез смыслов противоположностей и их проектное равновесие дает нам общий смысл любой современной архитектурной идеи. Отсюда, противоположности *«Безопасность»*, *«Экономика»* и *«Эстетика»* архитектурной среды есть смысловая триада современного архитектурного мышления на планетарном уровне.

Противоположности идей в архитектурной практике можно развивать из других универсалий, необходимых для каждого конкретного проектного случая. Например, *«экологичность»*, *«капитальность»*, *«доступ»*, *«рациональность»*, *«индивидуальность»*, *«уют»* и т. д. Но это уже будут противоположности конкретных архитектурных идей, привязанных к какому-то объекту.

Изменяя уровень обобщения смысла в идеях, мы можем осуществлять смысловой имопереход универсалий в противоположности и противоположностей в универсалии. При этом, в первом случае происходит расширение смысла универсалии в смысл противоположности, а во втором – концентрация смысла противоположности в смысл универсалии.

Глава 6. Матричная логика

Базовая цепочка мышления

Исходя из указанных выше подходов единого метода мышления, любое идеальное развитие объекта в нашем сознании осуществляют по универсальной цепочке познания и созидания (то есть, *творения*): *«Прототипы ↔ Синтез противоположностей искомого объекта мышления ↔ Равновесие противоположностей объекта мышления»*.

Прототипы и их противоположности

По единому методу в идеальном мышлении познают идеи трех базовых и трех пар смежных прототипов. Базовыми являются: *закономерный, образный и концептуальный* прототипы. Смежными являются следующие пары прототипов: *концептуально-образный и образно-концептуальный, образно-закономерный и закономерно-образный*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.