

Всероссийский государственный университет кинематографии  
имени С.А. Герасимова (ВГИК)



# РОССИЙСКИЙ КИНОБИЗНЕС: СОВРЕМЕННОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

МОСКВА  
2011

Сборник статей

**Российский кинобизнес:  
современность и перспективы.  
Материалы научно-практической  
конференции 3 декабря 2009**

«ВГИК»

2011

УДК 778.58  
ББК 85.373(2)

### **Сборник статей**

Российский кинобизнес: современность и перспективы. Материалы научно-практической конференции 3 декабря 2009 / Сборник статей — «ВГИК», 2011

ISBN 978-5-87149-127-0

Настоящий сборник составлен по материалам научно-практической конференции «Российский кинобизнес: современность и перспективы», организованной кафедрой продюсерского мастерства и менеджмента ВГИК. Конференция посвящена 90-летию ВГИК имени С.А. Герасимова и 100-летию со дня рождения одного из крупнейших учёных в области кинотехники, основателя отечественной школы организации и технологии фильмопроизводства профессора Б.Н. Коноплёва. В работе конференции приняли участие ведущие специалисты, учёные и практики кино и телевидения, педагоги и аспиранты ВГИК, СПбГУКиТ и Госуниверситета управления. В докладах рассматривались разносторонние проблемы развития российского и зарубежного кинематографа. В их числе: государственная политика в области кинематографии, ограничения и риски развития кинобизнеса, развитие дистрибуции, основанной на информационно-цифровых технологиях, взаимодействие государства, бизнеса и общественных организаций как фактор преодоления кризисных явлений, совместное производство, развитие кинопоказа, управление персоналом и другие. Сборник представляет интерес для всех, кто интересуется вопросами кинобизнеса.

УДК 778.58  
ББК 85.373(2)

ISBN 978-5-87149-127-0

© Сборник статей, 2011

© ВГИК, 2011

## Содержание

Введение	8
Актуальные проблемы государственной политики в области кинематографии. Новые механизмы государственной поддержки производства и проката национальных фильмов	9
Конец ознакомительного фрагмента.	15

# **Российский кинобизнес: современность и перспективы. Материалы научно-практической конференции**

Всероссийский государственный университет кинематографии имени С.А. Герасимова (ВГИК)

## **Составители:**

доктор культурологии, кандидат экономических наук, профессор П.К. Огурчиков  
и

кандидат экономических наук, профессор В.И. Сидоренко



Борис Николаевич Коноплёв

## **Приветствие участникам конференции ректора Всероссийского государственного университета кинематографии имени С.А. Герасимова, профессора В.С. Малышева**

*Уважаемые участники конференции!*

Прежде всего, хочу поблагодарить всех тех, кто откликнулся на приглашение принять участие в важном не только для нашего университета, но, я надеюсь, и для всего кинообщества обсуждении насущных проблем развития кинобизнеса.

Повестка дня, предложенная организаторами этого мероприятия – факультетом продюсерства и экономики и кафедрой продюсерского мастерства и менеджмента ВГИК – предусматривает рассмотрение широкого спектра вопросов, затрагивающих весь кинопроцесс в целом. И это очень верно, поскольку нельзя рассматривать, например, кризисные явления в фильмопроизводстве в отрыве от необходимости инноваций в киносети, а экономические проблемы – без анализа социокультурных и даже технологических аспектов.

Для нас принципиально важным является участие в конференции как профессионалов, практиков, специалистов, педагогов нашей кафедры, внесших громадный вклад в развитие

киноотрасли, так и молодых учёных, аспирантов и студентов ВГИК и других вузов. Преемственность поколений, обучение студентов в органической и тесной связи с практикой, понимание ими реалий современного кинематографа и телевидения, работа на конечный результат – та традиция, которая была заложена в своё время крупнейшим учёным в области кинотехники и технологии, основателем отечественной школы организации фильмопроизводства Борисом Николаевичем Коноплёвым, столетие со дня рождения которого мы отмечаем. ВГИК бережно хранит и старается развивать эти традиции.

Надеюсь, что материалы конференции помогут нам в совершенствовании учебного процесса и в подготовке квалифицированных кадров продюсеров и менеджеров, соответствующих современным требованиям.

Пожелаю всем вам плодотворной работы.

## Введение

Настоящий сборник подготовлен по материалам научно-практической конференции «Российский кинобизнес: современность и перспективы», прошедшей в декабре 2009 года. На конференции, посвящённой 90-летию ВГИК имени С.А. Герасимова и 100-летию одного из крупнейших учёных в области кинотехники, основателя отечественной школы организации и технологии фильмопроизводства профессора Б.Н. Коноплёва, рассматривались разносторонние проблемы развития российского и зарубежного кинематографа. В работе конференции приняли участие ведущие специалисты – учёные и практики кино и телевидения, педагоги и аспиранты ВГИК, СПбГУКиТ и Государственного университета управления.

Содержание настоящего сборника, как и повестка дня конференции, не претендует на полноту анализа сегодняшнего состояния киноотрасли и перспектив её развития, целью дискуссии являлось обсуждение наиболее существенных, по мнению организаторов конференции, тенденций и проблем. В их числе: государственная политика в области кинематографии, ограничения и риски развития кинобизнеса, развитие дистрибуции, основанной на информационно-цифровых технологиях, взаимодействие государства, бизнеса и общественных организаций как фактор преодоления кризисных явлений, совместное производство, развитие кинопоказа, управление персоналом и другие.

Профессор Б.Н. Коноплёв исключительное значение придавал работе с молодёжью, видел в ней будущее кинематографа. Он воспитал немало учеников, которые сегодня активно работают в научной, образовательной и производственной сферах кино и телевидения. Поэтому особое значение имела та часть конференции, в ходе которой обсуждались доклады молодых учёных-аспирантов вузов, представивших участникам конференции свои заявки на проведение исследований актуальных проблем кинематографии.

Сборник работ предназначен для студентов вузов и факультетов кинематографии и телевидения, будущих продюсеров и организаторов производства, проката и показа аудиовизуальной продукции, работников сферы культуры и искусства. Материалы сборника дают возможность полнее познакомиться с современными реалиями кинобизнеса, оценить перспективы его развития.

В начале конференции воспоминаниями о Б.Н. Коноплёве поделились с присутствующими А.Б. Коноплёв, П.К. Огурчиков, И.Д. Барский, Э.Г. Гимпель и Д.И. Масуренков, выступление которого включено в настоящий сборник.

Организаторы конференции выражают искреннюю благодарность Департаменту кинематографии Министерства культуры Российской Федерации, ректорату ВГИК, Гильдии кинотехников Союза кинематографистов, кафедре кинооператорского мастерства ВГИК, творческой лаборатории «Саламандра»,

ООО «Кинопроект», киностудии имени Горького, компании «Невафильм», кафедре экономики кино и телевидения СПбГУКиТ, кафедре менеджмента в кино и телевидении Государственного университета управления, а также лично Александру Борисовичу Коноплёву за оказанную помощь и участие в проведении конференции.

*П.К. Огурчиков, В.И. Сидоренко*

## **Актуальные проблемы государственной политики в области кинематографии. Новые механизмы государственной поддержки производства и проката национальных фильмов**

КАЛЛИСТОВ И.А.,

заместитель руководителя Департамента кинематографии Минкультуры России, кандидат экономических наук, доцент ВГИК имени С.А. Герасимова

Современное состояние отечественной кинематографии характеризуется двумя разнонаправленными тенденциями.

С одной стороны, до начала 2009 года, когда стало явственно ощущаться влияние мирового финансово-экономического кризиса, отрасль демонстрировала впечатляющие экономические показатели своего развития (по данным за последние 10 лет). Общее количество выпущенной киноvideопродукции увеличилось с 96 единиц в 1999 году до 872 в 2008 году (при этом в 2007 году выпуск киноvideофильмов составил 1112 единиц). Количество игровых фильмов за тот же период выросло с 27 до 106 названий. Общий объём инвестиций в производство кинофильмов лишь за период с 2006–2008 гг. вырос с 4,5 до 8,5 млрд, рублей. Кассовые сборы отечественных фильмов на кинопрокатном рынке СНГ (без учёта данных по Украине) увеличились с 948,8 млн. руб. в 2005 году до 5289,3 млн. руб. в 2008 году. Соответственно их доля в общей кассе кинопроката выросла за те же годы с 12,3 % до 25,7 % (при этом данный показатель в 2003 году составил 4,5 %, а в 2005 году – 29,4 %).

С другой стороны, по данным СМИ, за период 2006 – первая половина 2009 гг. убытки российских продюсеров составили 15 млрд, рублей. Из вышедших в прокат отечественных фильмов в последние годы окупается не более 5 проектов, а в прежние годы картин, окупивших свои производственные затраты, было ещё меньше. Любопытно сделать следующее сопоставление. Объём ежегодных расходов федерального бюджета на государственную поддержку кинематографии составляет в среднем около 4,5 млрд, рублей. Если подсчитать общую сумму государственной поддержки киноотрасли (а это не только кинопроизводство, но и прокат отечественных фильмов, кинофестивали, НИОКР, централизованное приобретение импортной киноплёнки и др.) за те же последние 3,5 года, то мы получим величину, вполне сопоставимую с убытками продюсеров. То есть, образно говоря, вся государственная поддержка российской кинематографии пошла на покрытие убытков отечественного кинопроизводства. Это, разумеется, весьма свободное допущение, но оно является достаточно наглядным, если иметь в виду, что преобладающая часть отечественных фильмов, выходящих в прокат, создаётся именно с финансовым участием государства, и такие фильмы редко претендуют на лидерство в российском кинопрокате. А если к этому добавить, что значительное количество фильмов, получающих государственную поддержку в производстве, вообще не выходит в широкий прокат, то сопоставление объёмов государственного финансирования с убытками отечественного кинопроизводства станет ещё более уместным.

Такая ситуация не может считаться благополучной, поскольку убыточность любой отрасли предполагает, что она либо перестает существовать, либо, если её деятельность имеет непреходящее общественное значение, переводится на государственное финансирование. Для кинематографии в целом нет никаких предпосылок перевода на государственное содержание. Во всём мире, в том числе и в бывшем СССР, кино убедительно продемонстрировало способность не только к самоокупаемости, но и к наполнению бюджета значительными доходами.

Особенно это относится к тому сектору кинематографии, который связан с созданием фильмов для массового зрителя (мейнстримом), т. е. адресованного широкому прокату. Следовательно, усилия государства должны быть в первую очередь направлены на стимулирование интереса к отечественным фильмам. В условиях открытости российского аудиовизуального рынка это означает, что механизм государственного регулирования в сфере кинематографии должен содействовать тому, чтобы национальная кинопродукция стала конкурентоспособной на этом рынке и её доля в общем сборе от использования фильмов стала достаточно значимой.

В свою очередь такая стратегическая цель предполагает решение нескольких задач. Остановимся на главных из них, и прежде всего на совершенствовании законодательной базы функционирования отечественной кинематографии.

Необходимо внесение дополнений в Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» (далее – Закон № 126-ФЗ) в части:

- использования механизма бюджетных субсидий при государственном финансировании проведения кинофестивалей, проката и продвижения национальных фильмов за рубежом, предоставления стимулирующих выплат продюсерам по результатам проката их фильмов, проведения сценарных конкурсов, деятельности демонстраторов национальных фильмов, участия российских продюсеров и режиссёров в образовательных программах в России и за рубежом;
- государственного финансирования производства и проката полнометражных игровых национальных фильмов путём предоставления бюджетных субсидий через Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии;
- расширения иностранного участия в создании национальных фильмов;
- единой автоматизированной информационной системы сведений о показах фильмов в кинозалах.

Закон «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» является основным нормативным правовым актом, в соответствии с которым осуществляется финансирование из федерального бюджета проводимых в отрасли мероприятий. На сегодняшний день порядок финансирования ряда важнейших из таких мероприятий законом не установлен, хотя их проведение определено в законе в качестве мер государственной поддержки отрасли. Поэтому расходование бюджетных средств на такие цели, как, например, проведение кинофестивалей и других мероприятий, направленных на пропаганду отечественного киноискусства, в том числе на восстановление и повторное тиражирование фильмокопий, осуществляется Министерством культуры России, по сути дела, на свой риск. А такие расходы, как субсидии продюсерам, выпустившим фильмы, которые посмотрели более 1 млн. зрителей, субсидии кинотеатрам на показ анимационных и неигровых фильмов, поддержка коммерческого проката фильмов за пределами Российской Федерации, ранее вообще не производились.

### **О представлении субсидий Федеральному фонду социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии (далее – федеральный фонд)**

В принципе, можно осуществлять субсидирование кинопроизводства через указанный фонд и не внося дополнения в Закон № 126-ФЗ, поскольку с 2009 года действует редакция закона, предусматривающая возможность финансирования производства и проката национальных фильмов, а также их продвижения на международные кинофестивали категории «А» путём предоставления субсидий из федерального бюджета. При этом порядок предоставления субсидий определяется законами о федеральном бюджете на соответствующий год и плановый период и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.<sup>1</sup> Поэтому внесение новых дополнений в Закон № 126-ФЗ,

---

<sup>1</sup> К моменту выхода настоящей статьи принято постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г.

касающихся механизма финансирования кинопроизводства через федеральный фонд, необходимо для того, чтобы обеспечить этому механизму подлинно легитимную правовую базу, ибо, как представляется, решение Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии в этой части находится в некотором противоречии с концепцией закона о государственной поддержке кинематографии.

Закон № 126-ФЗ отводит федеральному органу исполнительной власти в области кинематографии роль единоличного распорядителя бюджетных средств, выделяемых на государственную поддержку производства и проката национальных фильмов, тогда как решение Правительственного совета предполагает, что значительная часть ассигнований будет распределяться между конечными бюджетополучателями негосударственной организацией – федеральным фондом. Столь существенное изменение схемы взаимоотношений государства с субъектами кинематографического процесса непременно должно найти отражение в законодательстве, где следует определить место федерального фонда и границы его полномочий.

Кроме того, в решении совета указано, что субсидии федеральному фонду предоставляются в целях создания лидерами российского кинопроизводства национальных фильмов, имеющих высокую общественную значимость. Однако понятие «лидер российского кинопроизводства» также не имеет законодательного определения, и, следовательно, на данный момент его неправомерно использовать в практике бюджетного финансирования. Такое определение должно быть отражено если не в Законе № 126-ФЗ, то, по крайней мере, в законе о федеральном бюджете на соответствующий год и на плановый период, что, безусловно, явится значительным компромиссом, поскольку это понятие требует фундаментального осмысления с позиций, прежде всего, кинематографии, а не бюджетных отношений. Лидерство в кинопроизводстве может выявляться по самым разным критериям. Например, по количеству выпускаемых фильмов без учёта того, сколько из них выходит в прокат и каковы их прокатные результаты. Или по количеству фильмов, ставших лауреатами российских и международных кинофестивалей, без учёта их посещаемости и кассовых сборов. Или, если учесть, что в нашей стране до конца так и не произошло полного отделения творческих структур от технической базы кинопроизводства, лидером можно считать киностудию, способную оказывать наибольший перечень услуг, либо располагающую наибольшими павильонными площадями, наибольшим количеством съёмочной техники, максимальным числом единиц хранения реквизита, либо, в конце концов, занимающую наибольшую территорию.

Результаты перехода на государственное финансирование наиболее значимого направления деятельности кинематографии – производства полнометражных художественных фильмов – прогнозировать через федеральный фонд достаточно сложно. Обращает на себя внимание, прежде всего, то, что в цепочке движения бюджетных средств появляется дополнительное звено и, скорее всего, не единственное. Если лидерами российского кинопроизводства умозрительно считать крупнейшие продюсерские компании, то весьма велика вероятность того, что они будут патронировать более мелкие студии, которые и станут подлинными генераторами тех самых проектов общенационального значения. Однако, как сам федеральный фонд, так и крупные продюсерские компании, должны «отщипывать» часть бюджетного потока для своего содержания, и чем длиннее будет цепочка посредников, тем большая доля государственного финансирования будет использоваться на непроизводственные расходы. Надо прямо признать, что новая модель взаимоотношений в кинопроизводстве по существу копирует голливудскую схему, однако Голливуд при этом не использует ресурсы государства.

Важно также осознать, что политика государственного органа управления кинематографией, в соответствии с которой получало поддержку значительное количество проектов при

небольшом объеме средств, выделяемых на каждый из них, имела целью, прежде всего, обеспечить воспроизводство кадрового потенциала отечественной киноиндустрии, т. е. дать возможность реально поработать на съёмочной площадке максимальному числу претендентов, представивших обоснованные заявки. Концентрация же государственных средств в руках крайне узкого круга компаний почти гарантированно приведёт к сокращению количества выпускаемых фильмов, падению доли отечественной кинопродукции на внутреннем рынке. При этом зрительский и кассовый успех картин, создаваемых в новых условиях, абсолютно непредсказуем, поскольку он непредсказуем нигде и никогда.

Помимо внесения изменений в Закон № 126-ФЗ, необходимо очередное обновление Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части исключения из него требований о том, что:

– не менее 50 % состава конкурсных комиссий по отбору творческих проектов должно приходиться на специалистов творческих профессий в соответствующей области. Данное требование существенно затрудняет формирование конкурсных комиссий Министерства культуры по отбору кинопроектов. В отличие от ранее действовавшего порядка, когда конкурс проводился один раз в году, не налагал на экспертов обязанности участия в сугубо бюрократических процедурах вскрытия конвертов с заявками и тем более не предусматривал их материальную ответственность за отклонение от норм закона при голосовании за те или иные решения, теперь конкурсы проводятся в течение всего года, и члены конкурсной комиссии из числа творческих работников несут ответственность за соблюдение законодательства наравне со штатными сотрудниками государственного заказчика;

– персональные сведения о голосовании членов конкурсных комиссий по вопросам о допуске проекта к участию в конкурсе и об оценке проекта должны в обязательном порядке публиковаться на официальном сайте Российской Федерации о размещении государственных заказов. Выполнение этого требования также является существенным препятствием для участия творческих работников кинематографии в составе конкурсных комиссий Министерства культуры России. Обнародование таких сведений является нарушением общепринятых этических норм, мешает свободному волеизъявлению творческих специалистов при оценке труда своих коллег во время проведения конкурсов, провоцирует возникновение нездорового морального климата в творческой кинематографической среде;

– не менее 55 % веса в итоговой оценке проекта должно определяться ценой и сроками исполнения госконтракта, заявленными каждым участником конкурса. Здесь совершенно очевидно стремление авторов закона минимизировать влияние таких трудно поддающихся количественной оценке и, соответственно, проверке факторов, как культурная значимость заявленного кинопроизведения, его художественные достоинства и квалификация исполнителя проекта. Однако в творческой сфере именно эти факторы должны быть определяющими при выборе победителя конкурса. В противном случае, как это встречается на практике, конкурс выигрывает недобросовестный участник, заявивший нереально низкую цену контракта и руководствовавшийся помыслами, далёкими от создания качественного фильма.

Важным направлением государственной политики в области нормотворчества в аудиовизуальной сфере является урегулирование отношений, связанных с правами авторов, исполнителей и изготовителей (продюсеров) аудиовизуальных произведений на получение вознаграждения за воспроизведение аудиовизуальных произведений в личных целях. Такие права предусмотрены ч. 1 ст. 1245 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Однако указанная статья ГК РФ не является нормой прямого действия, поскольку согласно ч. 2 данной статьи, перечень оборудования и материальных носителей, а также размер и порядок сбора соответствующих средств утверждаются Правительством Российской Федерации. Таким образом, Министерству культуры России надлежит разработать проект нормативного правового акта

Правительства Российской Федерации и внести его в установленном порядке на утверждение. Следует отметить, что Председатель Союза кинематографистов России представлял в Правительстве Российской Федерации предложения о применении данной статьи ГК РФ, а группа депутатов Государственной Думы Российской Федерации внесла проект федерального закона, определяющий порядок взимания сборов за свободное воспроизведение аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях, а также порядок распределения и использования полученных средств. Однако основные положения проекта федерального закона находились в явном противоречии с нормами налогового и бюджетного кодексов, ввиду чего законопроект был отозван инициаторами. Решение этого вопроса может быть найдено только путём определения органа коллективного управления правами авторов аудиовизуальных произведений и наделения его необходимыми полномочиями для аккумуляции установленных отчислений и распределения их в соответствии с положениями ч. 3 ст. 1245 ГК РФ.

Ещё одной проблемной позицией, требующей законодательного урегулирования, является положение п. 3 ст. 1263 ГК РФ о праве авторов музыкальных произведений, использованных в кинофильмах, на вознаграждение при публичном исполнении (демонстрации) аудиовизуальных произведений либо при трансляции их в эфир или по кабелю. В настоящее время согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 21.03.1994 № 218 «О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства» (пп. «а» п. 24 приложения 1), при платном показе аудиовизуальных произведений демонстраторы обязаны перечислять авторам музыки вознаграждение в размере 3 % от суммы кассового сбора, полученного от продажи билетов. В большинстве случаев с требованиями об отчислениях обращается Российское авторское общество (РАО), и при отказе администрации кинотеатров производить установленные выплаты РАО добивается их взыскания через суд. Со своей стороны, представители кинотеатрального сообщества считают такую норму завышенной, а положение ГК РФ о дополнительном вознаграждении авторов музыки к фильмам – необоснованным. С учётом того, что положение об отдельном вознаграждении композиторов совсем недавно обсуждалось в ходе подготовки и принятия ч. IV ГК РФ, ставить вопрос об отмене этого положения нецелесообразно. Но при этом, вероятно, следует установить более гибкую систему отчислений от кассового сбора кино-видеоозрелищных организаций, учитывающую, например, количество зрителей на сеансе.

Использованию такого механизма во многом будет способствовать вводимая в нашей стране единая федеральная автоматизированная информационная система сведений о показах фильмов в кинозалах (ЕАИС)<sup>2</sup>. Указанная система призвана обеспечить участников аудиовизуального рынка достоверной и оперативной информацией о кинотеатральном прокате фильмов. Подобные системы имеются в крупных киносетях («Каро-Премьер», «Синема-Парк» и др.). Кроме того, на рынке кинопрокатной информации успешно работает американская компания «Рентрак Корпорэйшн», которая открыла в России своё представительство – компанию «Астрапэйдж». Однако информация, содержащаяся в этих системах, является «независимой» и в силу этого она не может выступать в качестве официально признаваемых сведений о валовом сборе.

Значение официальной информации о прокате кинофильмов выходит далеко за рамки решения вопроса об отчислениях на выплату вознаграждений авторам музыки, использованной в аудиовизуальных произведениях. Эта информация необходима, в первую очередь, для урегулирования взаимоотношений между основными участниками кинобизнеса – продюсерами, дистрибуторами и демонстраторами фильмов. Ведь доходы каждого из них формируются именно путём распределения кассового сбора киносети в установленных договорных про-

---

<sup>2</sup> См. Киноиндустрия Российской Федерации. Исследование компании «Невафильм» для Европейской аудиовизуальной лаборатории.// Невафильм. Ноябрь, 2009. С. 46.

порциях (долях). Кроме того, официальная информация необходима государственному органу управления кинематографией как для оперативного видения ситуации на аудиовизуальном рынке, так и для принятия конкретных управленческих решений – начиная от государственного финансирования производства проката фильмов и заканчивая стимулирующими выплатами продюсерам, фильмы которых посмотрели в кинозалах более 1 млн. зрителей. Такие выплаты предусмотрены поручениями Президента и Правительства Российской Федерации о совершенствовании механизма государственной поддержки отечественной кинематографии.

### **Об оптимизации системы государственной поддержки отечественной кинематографии**

Соответствующие поручения были даны в апреле 2008 года. Они предусматривали четыре самостоятельных направления финансирования производства и проката национальных фильмов.

Первым из таких направлений должны стать крупные национальные кинопроекты, отвечающие целевым установкам общества и стратегическим задачам государства. Планировалось, что в течение года на экраны должно выходить до 10 фильмов этой категории, причём на создание каждого из них должно было выделяться до 200 млн. рублей. Таким образом, потребность в расходах федерального бюджета на годовую программу крупных национальных кинопроектов составляла 2 млрд, рублей. Предполагалось, что выбор тематики этих кинопроизведений будет осуществляться при активном участии Правительственного совета по развитию отечественной кинематографии, который был создан также в рамках реализации новой государственной стратегии в области кино. Необходимо отметить, что выделение такой категории фильмов давало возможность положить конец произвольному толкованию положения Закона № 126-ФЗ о возможности полного государственного финансирования производства игровых фильмов с учётом их художественной и культурной значимости. Отныне это положение распространялось только на фильмы, отнесённые к крупным национальным проектам.

Вторая группа фильмов, производство и прокат которых поддерживаются государством, названа в поручениях «коммерческими фильмами». Учитывая, что такое понятие законодательно не определено, следует пояснить, что здесь имелись в виду полнометражные художественные киноленты, рассчитанные на широкий кинотеатральный прокат. Таких фильмов должно было выпускаться не более 40-единиц в год, и на их поддержку планировалось выделить 1 млрд, рублей, т. е. в среднем по 25 млн. руб. на один проект. Как уже подчеркивалось, государственное финансирование в данном случае может быть только частичным. В этой связи важно знать, что средний производственный бюджет игрового фильма в России с 2006 года составляет 72 млн. руб., а большая часть отечественных игровых фильмов за этот период (68 %) имели производственный бюджет от 25 до 80 млн. руб.<sup>3</sup>

Также при частичном государственном финансировании будут создаваться и продвигаться фильмы, не рассчитанные на широкий кинотеатральный прокат. Эта категория кинопроизведений включает в себя дебютные и авторские художественные фильмы, а также неигровое, анимационное и экспериментальное кино. На государственную поддержку производства и проката этой группы фильмов из федерального бюджета должны быть выделены ассигнования в объеме 1 млрд, рублей.

---

<sup>3</sup> Киноиндустрия Российской Федерации. Исследование компании «Невафильм» для Европейской аудиовизуальной обсерватории. //Невафильм. Ноябрь, 2009. С. 46.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.