

Вилен ИВАНОВ

ЛЮДИ И ГОДЫ

записки социолога

Вилен Иванов

Люди и годы. Записки социолога

«У Никитских ворот»

2016

УДК 316
ББК 60.5

Иванов В. Н.

Люди и годы. Записки социолога / В. Н. Иванов — «У Никитских ворот», 2016

ISBN 978-5-00095-088-3

В данной книге известный российский социолог и литератор рассказывает «о времени и о себе», но больше о времени, о людях, его сотворяющих. Автор был участником многих важных для судеб отечественной науки событий, являлся организатором крупных научных исследований и публикаций, о чем в книге рассказано не только языком прозы, но и поэзии (социологическая лирика). Последнее вызывает особый интерес, поскольку подобное встречается нечасто. В книге строгие, документально обоснованные выводы и оценки, охватывающие разные периоды в жизни страны, дополняются житейскими наблюдениями и воспоминаниями автора. Книга адресует широкому кругу читателей, но прежде всего тем, кто связал или собирается связать свою жизнь с наукой.

УДК 316

ББК 60.5

ISBN 978-5-00095-088-3

© Иванов В. Н., 2016
© У Никитских ворот, 2016

Содержание

ТРИ ЮБИЛЕЯ	6
Семидесятые – восьмидесятые	8
Конец ознакомительного фрагмента.	19

Вилен Николаевич Иванов
Люди и годы: записки социолога

Идущим вслед молодым социологам посвящается

© Иванов В.Н., 2016

© Оформление. ИПО «У Никитских ворот», 2016

* * *

ТРИ ЮБИЛЕЯ (вместо предисловия)

*Когда-нибудь эпоху нашу
Потомки будут изучать,
И наши описья читать,
И жестко нас критиковать,
А может быть, и удивляться,
А может быть, и восхищаться,
А может быть, и сострадать,
Как знать?*

Поводом написать эту книгу явилось, во-первых, сорокалетие моей работы в академической науке (1974–2014 годы, АН СССР, РАН).

Во-вторых, мое восьмидесятилетие, случившееся в июле 2014 года.

В-третьих, юбилей Института социально-политических исследований РАН (его двадцатипятилетие в 2016), в котором я работаю с момента его создания.

Юбилей всегда связан с подведением итогов, с осмыслением пройденного пути, как своего, так и своих коллег, коллективов, в которых приходилось трудиться.

Конечно, все эти юбилей взаимосвязаны. Но их масштабы и содержание различаются. Но если все по порядку, то начать нужно с юбилей профессионального.

Все минувшие сорок лет были насыщены многими судьбоносными для страны, для социологической науки, а значит, и для меня лично событиями.

Уверен, что для всех, кто связал свою судьбу с социологической наукой, не может не быть интересна история ее возрождения и развития в нашей стране. И хотя на эту тему написано немало, о многом не сказано или сказано скороговоркой.

О своем участии в этом процессе я написал в книгах «Моя эпоха. Люди и события», «Adrem», но главным образом в книге «Социология в СССР. Записки директора института». Новая книга, которую я назвал «Люди и годы (записки социолога)», продолжает эту тему. В ней сделан акцент на моей работе в Институте социально-политических исследований, в который я перешел из Института социологических исследований АН СССР (ныне Институт социологии РАН) в марте 1991 года (год его создания). Почти четверть века работы в нем дает мне возможность рассказать об основных событиях, связанных с продвижением социологической науки, расширением ее исследовательского поля, но в первую очередь рассказать о людях, причастных к этому продвижению, о моих коллегах, с кем довелось работать в эти годы, вместе преодолевать неизбежные трудности на пути познания, вместе брать новые высоты на научном поприще. К тому же, работая над рукописью этой книги, я обращался к ним за уточнением отдельных событий и фактов и получал от них необходимую информацию. За что им особая благодарность.

Поскольку мой профессиональный юбилей почти совпал по времени с юбилеем возрастным, последнее обстоятельство давало повод поразмышлять на некоторые вечные темы, о том, что сопутствовало научной работе, помогало, а иногда и отвлекало от нее.

Все, что делалось в эти годы, все свершения и неудачи могут быть поняты только в более широком контексте происходящих в стране изменений и трансформаций, получивших отражение в проводимых в эти годы сотрудниками ИСПИ РАН исследованиях. О них тоже идет речь в этой книге.

Социологов всегда отличала не только инициативность на ниве познания, но и постоянное участие в общественной жизни, активная гражданская позиция, что помогало не только

укреплять статус науки как таковой, но имело определенный смысл в решении актуальных для страны задач.

Мне понравилась вполне «социологическая» мысль Сергея Капицы о том, что «воспоминания – это всегда, в первую очередь, связь времен, живая связь между людьми и событиями. Когда что-то происходит – это кажется единичным эпизодом, но потом, через много лет, это событие может оказаться существенным для понимания важных процессов, которые составляют саму жизнь»¹.

Для социолога, изучающего эту «саму жизнь», чрезвычайно важно дополнить свои (особенно эмпирические) изыскания живыми впечатлениями, рассказом о современниках и в первую очередь о коллегах. Об известных, так называемых исторических личностях уже написано много и много еще напишут. Люди, которые хотя прямо и не относятся к подобной категории, но которые тоже творят историю, безусловно заслуживают того, чтобы о них было сказано.

Социологическая наука, как и всякая другая, создается на основе преемственности идей и поколений. Ряды тех, кто стоял у истоков возрождения социологической науки в Советской Союзе и России, катастрофически быстро редуют, и хорошо бы рассказать о них еще при их жизни.

Вспоминаются строчки Бориса Пастернака:

Но кто мы и откуда,
Когда от всех тех лет
Остались пересуды,
А нас на свете нет?

Но мы, слава богу, пока есть и сами создаем «пересуды», которые нередко затрудняют (вместе того чтобы прояснить) ответ на вопрос: «Кто мы?»

Кто мы как профессионалы? На этот вопрос ответить проще, чем на вопрос, какие мы люди. Конечно, они взаимосвязаны, но все же отличны друг от друга. В моей книге речь идет главным образом о моих коллегах как людях науки, как мастерах социологического дела. Этим они будут интересны в первую очередь и для нынешних читателей, и для будущих. Как писал Владимир Маяковский: «Я поэт – тем и интересен». Перефразируя, каждый из нас может сказать: «Я социолог – тем и интересен».

Книга не претендует на полноту изложения происходивших в обозначенные годы событий, в ней отражены главным образом те из них, которые были наиболее значимы для социологического сообщества, или те, о которых написано мало.

¹ См.: Сергей Капица. Мои воспоминания. М., 2008. С. 2.

Семидесятые – восьмидесятые

*Пишу о том, о чем известно мало,
Или о том, что стали забывать...*

Осенью 1974 года я принял решение, резко изменившее мою жизнь. Я согласился возглавить закрытый отдел ИСИ АН СССР, отдел, изучавший состояние массового сознания, его деформацию под воздействием зарубежной пропаганды и негативных явлений в жизни советского социалистического общества. Шла холодная война, и мне, военному политработнику, были понятны и близки такого рода проблемы.

Работа на этой должности оказалась для меня и сложной, и чрезвычайно интересной. Предстояло освоить новое дело. Хотя я и являлся членом Советской социологической ассоциации, в которую вступил в 1967 году, еще учась в адъюнктуре ВПА им. В.И. Ленина, но организация социологических исследований в больших масштабах была для меня делом новым. Вызывала некоторые опасения и новая для меня среда. С 15-летнего возраста я находился постоянно в «военном строю», в коллективе дисциплинированных, ответственных, хорошо знающих дело людей. Коллектив, который мне пришлось возглавить, в основной своей массе этими качествами не отличался. В стране в эти годы не было высшего социологического образования. Сама наука находилась в стадии становления, точнее сказать возрождения. Созданный по решению самых высоких инстанций на два года позже ИСИ (институт был создан в 1968 году, а отдел в 1970), он был укомплектован людьми в основной своей массе без достаточной подготовки в области общественных наук. К тому же отдел был укомплектован не полностью. Некоторые предусмотренные штатным расписанием специалисты отсутствовали. В общем, предстояло решить многие достаточно сложные вопросы.

Ныне, оглядываясь на прошлое, я испытываю некоторую гордость за то, что решить их удалось, и в довольно сжатые сроки.

Но все по порядку. В ноябре 1974 года ВПА им. Ленина отметила свое 55-летие. Были поощрения (грамоты, благодарности), был создан альбом, который и ныне хранится в моем личном архиве. Это событие совпало по времени и с моим переходом на новую работу. Я также получил благодарность и ценный подарок (настольные часы, которые, кстати сказать, ходят до сих пор). На прощальном заседании кафедры было сказано в мой адрес много добрых слов. Но настроение у меня было невеселое. Прощание с академией, с которой было связано очень многое, не могло не вселять грусти. Именно здесь произошло приобщение к знаниям, к науке. Именно здесь состоялось знакомство с выдающимися людьми (педагогами, военачальниками, партийными деятелями, писателями, мастерами искусств).

ВПА – это и первый педагогический опыт, к тому же весьма необычный. Моими первыми учениками были студенты Школы-студии при МХАТ (вуз). Храню до сих пор книгу «Утопия» Томаса Мора, подаренную мне студентами актерского факультета в 1966 году с очень теплой дарственной надписью.

Первый опыт преподавания в вузе, как и вообще все совершившееся в первый раз, остается в памяти надолго, а может быть, и навсегда (как в данном случае).

Академия – это незабываемые годы учебы в адъюнктуре. Сейчас можно услышать много нелестных слов по поводу научного коммунизма как учебной дисциплины. Но мы, адъюнкты (аспиранты), посвятившие всю свою научную деятельность этой дисциплине, испытывали чувство гордости, поскольку она выносилась на госэкзамены (начиная с 1964 года). Знающих этот предмет достаточно досконально было в то время немного. И спрос на специалистов данного профиля был велик и в преподавании, и в пропагандистской деятельности. Так, мне в свое время было поручено, например, вести методологический семинар у актеров МХАТ и в Боль-

шом театре, читать лекции на курсах при МГК КПСС и в университете марксизма-ленинизма. Подобная нагрузка была и у моих коллег.

ВПА – это и первая научная публикация в сборнике научных статей «Труды академии». Издаваемый с 1939 года, он приобрел значительную популярность среди военных политработников.

Академия – это и высокое воинское звание полковника, полученное мною в том же 1974 году, это награды и поощрения. Это и годы преподавания, причем не только для слушателей – офицеров Вооруженных сил СССР, но и для офицеров социалистических и развивающихся стран, это и научное руководство адъюнктами. Это и активное участие в работе общества «Знание», это и вступление в 1967 году в Советскую социологическую ассоциацию. Конечно, я не думал в то время, что занятие социологией станет главным в моей профессиональной деятельности.

Свое первое социологическое исследование я провел на полигоне (космодроме) Байконур, где мы, слушатели факультета ракетных войск стратегического назначения ВПА им. В.И. Ленина, проходили обучение на новый тип ракеты-носителя. Оно было посвящено проблеме эстетического воспитания воинов (тема моей курсовой работы, которую предстояло защитить на кафедре психологии). По утвержденной на этой кафедре методике я провел опрос личного состава одного из подразделений стартового комплекса и членов литературного кружка при Доме офицеров, расположенном в административном и жилом центре полигона г. Ленинске (переименованном в 1995 году указом президента Казахстана в Байконур). Правда, не обошлось без происшествий. Когда опрос был закончен и все анкеты собраны, появился представитель военной контрразведки и предложил мне передать их ему. Я был в некоторой растерянности. Хотя понимал, что секретов никаких в моих анкетах нет, но полигон в то время был закрытым во всех отношениях, а разрешения на подобного рода деятельность у меня не было. Приближались дни нашего отъезда в Москву, и я уже было собрался обратиться в политотдел полигона с просьбой вмешаться в ситуацию, но тут появился тот же офицер и вернул мне анкеты с извинениями.

Вспоминая учебу и работу в академии, я вспоминаю о своих коллегах и друзьях, которым я многим обязан в этой жизни.

В первую очередь хочется вспомнить начальника кафедры научного коммунизма, д.ф.н., профессора, генерал-майора Сулимова Ефима Федоровича. Человек широкой эрудиции, неординарных организаторских способностей. Он сумел сформировать коллектив преподавателей-единомышленников, любящих и творчески относящихся к своему делу. Сумел создать на кафедре атмосферу постоянного научного поиска, доброжелательства и взаимной поддержки. Неслучайно, как только он ушел по возрасту в запас, он сразу же был приглашен на должность завкафедрой теории коммунистического воспитания в отделении научного коммунизма философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Многое делал для утверждения на кафедре творческой атмосферы его заместитель, д.ф.н., профессор, полковник Б.М. Сапунов. Человек увлеченный и увлекающийся, он демонстрировал часто свой поэтический дар, пытаясь привязать свои стихи к нашей повседневности. Чаще всего получалось удачно. Этим он как бы провоцировал нас, молодых преподавателей и адъюнктов, попробовать свои силы в художественном творчестве.

Но душой кафедры, ее любимцем был другой профессор – Всеволод Александрович Карамышев. Журналист по своему базовому образованию, человек много знающий, много видевший в жизни, добрый и внимательный, умеющий вовремя помочь тому, кто в этой помощи нуждался.

Оставил о себе добрую память Александр Митрофанович Ковалев, руководитель отделения научного коммунизма на философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова. Он был, по существу, полноправным членом коллектива нашей кафедры. Его отличало какое-то осо-

бое, очень уважительное, заботливое отношение к адъюнктам. Мы все были по возрасту, как правило, старше университетских аспирантов. К тому же все имели воинское звание не ниже капитана или майора. Он, общаясь с нами, часто шутил, повторяя, что он всего лишь старший лейтенант (именно в этом звании он демобилизовался после окончания Великой Отечественной войны, активным участником которой ему довелось быть).

Общение с каждым членом кафедрального коллектива было, как правило, интересным и надолго оставалось в памяти.

Мои однокашники, с которыми я поступал в адъюнктуру, к моменту моего ухода тоже перешли на другую работу. Полковник Владимир Иванович Коробов, защитив кандидатскую диссертацию, перешел на практическую работу и вскоре возглавил политотдел одной из военных академий и получил воинское звание генерала. Капитан первого ранга Алексей Александрович Беляев, защитивший докторскую диссертацию, перешел на работу в академию МВД и стал заместителем начальника академии. Связь с ними я поддерживал чаще всего по телефону. Иногда встречались на каких-то крупных мероприятиях общеполитического характера. Но встречи становились все реже.

Конечно, с академией было связано многое. И с этим всем приходилось расстаться. Но жизнь устроена так, что для грусти, как правило, времени не остается. Предстояло освоить новое для меня дело и попробовать свои силы на новом поприще.

В первые же дни работы на новой должности я побеседовал с каждым сотрудником отдела, руководить которым мне было поручено. От каждого из моих собеседников я услышал немало интересного, были высказаны и некоторые просьбы, выполнить которые мне предстояло.

В отделе до моего прихода был создан ученый совет, в состав которого входили только сотрудники отдела, в основном руководители секторов. Я пригласил для работы в ученом совете ученых со стороны: из Академии общественных наук при ЦК КПСС, из Института государства и права АН СССР, из Военно-политической академии им. В.И. Ленина. Были избраны новые руководители партбюро отдела (В.Н. Бедненко), комсомольского бюро (С.В. Бабакаев), новый руководитель профсоюзной организации (И.В. Ладодо).

Должен сказать, что в коллективе профсоюзный лидер Ирина Владимировна Ладодо пользовалась особым уважением и любовью. По ее инициативе в отделе регулярно проводились праздничные вечера и экскурсии. Совместно проводимый досуг сплачивал коллектив, помогал сотрудникам лучше узнать друг друга. На одной из таких экскурсий в блоковское Шахматово меня заставили читать стихи. Сначала Блока, потом мои. Кто-то каким-то образом узнал, что я пишу «в стол».

Поскольку в наших исследованиях был весьма заинтересован отдел пропаганды ЦК КПСС, мы, опираясь на его помощь, сумели провести опросы населения и экспертов в большинстве союзных республик. Нам удалось получить разрешение издавать сборники научных статей с грифом «Для служебного пользования». Последнее обстоятельство было с большим энтузиазмом встречено сотрудниками отдела, поскольку решало в какой-то мере проблему публикации. В целом в довольно небольшие сроки работу отдела удалось наладить. Наши исследования получили положительную оценку как руководства Академии наук, так и партийных инстанций. В феврале 1977 года я был назначен заместителем директора института (по совместительству). Это назначение не столько повышало мой личный статус, сколько создавало возможности для более оперативного решения текущих организационных вопросов и прямого обращения в различные инстанции.

Работа отдела социологических проблем пропаганды (закрытый отдел института) строилась на протяжении всех лет его существования по следующим основным направлениям:

– анализ работ западных советологов, советологических периодических изданий, некоторых ведущих органов капиталистической прессы, специальных пропагандистских изданий, контент-анализ текстов передач основных западных радиостанций;

– проведение социологических исследований по изучению информационно-идеологической обстановки в стране в условиях существования двух разнонаправленных информационных истоков – отечественных и западных СМИ, их острого противоборства, прежде всего с целью выявления факторов, могущих оказывать воздействие на эту обстановку;

– подготовка теоретических работ по контрпропаганде и контрпропагандистских материалов для использования непосредственно в идеологической, массово-политической работе в свете задач, поставленных партией.

Систематическое изучение содержания и методов подрывной пропаганды идеологического противника осуществлялась прежде всего в плане непрерывного слежения за изменениями в тактике враждебной нашей стране пропагандистской деятельности, особо выделялись в процессе изучения такие масштабные формы ее ведения, как пропагандистские кампании: о правах человека в СССР, о так называемой «советской угрозе», о «кризисе советской экономики» и другие. Серьезное внимание уделялось в отделе изучению подготовки и проведения пропагандистских акций центров идеологических диверсий, приуроченных к важным внутриполитическим событиям в нашей стране (съезды КПСС, пленумы ЦК КПСС и т. д.), к знаменательным, юбилейным датам в истории нашей страны, международного коммунистического движения.

По результатам изучения трудов советологов и враждебной пропаганды готовились публикации закрытого характера, предназначенные для информирования партийных инстанций и заинтересованных государственных ведомств, научных учреждений: сборники «Новые тенденции международных отношений на рубеже 80-х годов и стратегия антикоммунизма», «Национальные отношения в СССР в освещении буржуазной советологии и пропаганды», «Советская интеллигенция как объект внешнеполитической пропаганды», «Сионизм – орудие антисоветизма» и другие.

Ученые Отдела активно участвовали в ряде коллективных монографий, в которых разоблачались теоретизирования западных советологов и идеологические диверсии империализма: «Международный обмен информацией», 1980 год (Г.Н. Вачнадзе), «Развитой социализм и кризис советологии», 1982 год (В.Н. Иванов, Г.Л. Бондаревский, М.Ф. Дороговцев, Н.В. Мерзликин), «Сионизм в системе империализма», 1981 год, «Гегемонизм: с эпохой в конфликте», 1982 год (Л.Я. Дадзиани), в 1983 году вышла в свет монография М.С. Савина «США: поход против прав человека».

Представление о характере направляемых в партийно-государственные инстанции аналитических записок может дать приводимый ниже перечень наименований некоторых документов такого рода: «Об основных направлениях, формах и методах антисоветской пропаганды 70-х – начала 80-х годов», «Польские события в освещении средств массовой информации и вопросы контрпропаганды», «Новые веяния в панисламистской пропаганде», «Анализ некоторых материалов западной «советологии» о национальных отношениях в СССР (по материалам 1980–1983 годов)», «Некоторые новейшие тенденции империалистической пропаганды и меры по совершенствованию контрпропаганды», «Буржуазная «советология» о положении в капиталистических странах лиц, выехавших из СССР на постоянное жительство», «Буржуазная пропаганда о юбилее К. Маркса», «Буржуазная пропаганда об июньском (1983 года) Пленуме ЦК КПСС» и т. д.

В проводимых сотрудниками Отдела социологических исследованиях постоянно учитывалась необходимость осуществления исследовательского проекта по изучению аудитории западных средств массовой информации и пропаганды в СССР. Изучение этой аудитории проводилось в более широком контексте исследования информационно-идеологической обста-

новки в стране и прежде всего выявления факторов, препятствующих или способствующих восприятию и возможному воздействию на различные слои и группы населения буржуазной пропаганды. Параллельное изучение по заданиям партийных органов состояния идеологической, массово-политической работы в отдельных регионах, общественного мнения по наиболее актуальным внешне- и внутривнутриполитическим проблемам позволило выработать конкретные рекомендации контрпропагандистского характера. Постоянно изучалось общественное мнение населения относительно некоторых негативных явлений в советской действительности как факторов, могущих создать известную предрасположенность к восприятию буржуазной пропаганды в целом и подрывной в особенности. В этих целях проводились опросы общественного мнения в различных регионах страны, в том числе в союзных республиках (Казахстан, Туркмения, Эстония, Литва), в городах Москве, Ленинграде, ряде краев, областей, автономных республик, областей и округов РСФСР, некоторых областях Украины. По результатам этих и других исследований (использовались также экспертные опросы, исследования местной печати, включенное наблюдение) было подготовлено значительное количество аналитических документов. Итоговые документы по завершённым исследованиям направлялись в инстанции и местные органы. На основе исследований был подготовлен целый ряд публикаций, например монография В.А. Мансурова и К.Г. Барбаковой «Молодой интеллигент развитого социалистического общества», 1981 год; в октябре 1983 года вышел в свет сборник (ДСП) «Социологические исследования и идеологическая работа» и другие. Положительную оценку в партийных органах, государственных ведомствах, у научной общественности получила монография «Контрпропаганда и социологические исследования», подготовленная под моей редакцией, оказавшаяся в своем роде первым серьезным теоретическим подходом к проблеме. В 1981 году вышла в свет монография «Единство теории и практики развитого социалистического общества», в которую были включены статьи об антисоветских пропагандистских кампаниях. Информация о последних регулярно помещалась в журнале «Социологические исследования» и других журналах.

Большой резонанс в нашей стране и за рубежом вызвала публикация яркой в контрпропагандистском плане книги Н.Н. Яковлева «ЦРУ против СССР», в 1983 году отрывки и главы из книги публиковались многими массовыми центральными органами печати, Госкомиздат СССР довел общий тираж книги до 1 миллиона экземпляров. Ее автор был удостоен премии Ленинского комсомола. Книга Н.Н. Яковлева «Силуэты Вашингтона» (Полиздат, 1982 год) показывала преемственность проведения враждебной социализму политики американского империализма всеми послевоенными администрациями США. Издательством «Педагогика» в 1982 году для юношества массовым тиражом была выпущена книга Н.Н. Яковлева «ЦРУ – орудие психологической войны». Разоблачению мифов буржуазной пропаганды и механизма ее действия были посвящены монографии О.Л. Степановой «Холодная война: историческая ретроспектива» (1982 год), Г.Н. Вачнадзе «Антенны направлены на Восток», «Чужие голоса в эфире», в 1983 году была издана книга Г.Н. Вачнадзе «Заговор против Польши».

Ученые отдела постоянно публиковали статьи контрпропагандистского характера в периодической печати. К наиболее удачным образчикам такой продукции можно отнести статьи Г.Л. Бондаревского «Образование СССР и народы Востока» (1982 год), «Неприсоединение в современном мире» (1983 год), статья Н.Н. Яковлева «Камикадзе холодной войны», разоблачающая подоплеку американского воздушного шпионажа и антисоветской пропагандистской кампании по поводу катастрофы южнокорейского самолета (1983 год), в политическом еженедельнике «Новое время» и целый ряд других.

Работы ученых отдела использовались и во внешнеполитической пропаганде, переводились и издавались на иностранных языках издательствами АПН, «Прогресс». Материалы контрпропагандистского характера готовились также и для передач иновещания Гостелерадио СССР, и для внутрисоюзного вещания.

Связь с коллективом закрытого отдела я не прервал, и будучи назначенным на должность директора Института социологических исследований. Мое назначение на эту должность состоялось в марте 1983 года. На Ученом совете Института в этом качестве меня представил вице-президент АН СССР академик П.Н. Федосеев и вслед за ним замзавотделом науки и учебных заведений ЦК КПСС, д.ф.н. Р.Г. Яновский. В своих выступлениях они говорили об ответственных задачах, стоящих перед коллективом Института, и о том, что Президиум АН СССР и Отдел науки ЦК КПСС будут оказывать необходимую помощь Институту и вновь назначенному директору.

О работе ИСИ АН СССР подробно написано в моей книге «Социология в СССР. Записки директора института». Но если говорить очень кратко, то представление о ней может дать доклад директора Института на Ученом совете (декабрь 1986 года) «О работе ИСИ АН СССР по выполнению постановления Президиума АН СССР от 31 мая 1984 года “Об основных направлениях деятельности и задачах ИСИ АН СССР”».

Ниже приводится текст доклада с (небольшими сокращениями):

«Вопрос о работе ИСИ АН СССР с особой остротой был поставлен на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС. Руководствуясь решением Пленума, Президиум АН СССР своим распоряжением создал комиссию и осуществил комплексную проверку работы Института.

По итогам проверки было принято соответствующее постановление.

На основе данного постановления в Институте была разработана программа перестройки, которая была обсуждена и одобрена Бюро отделения философии и права АН СССР 12.06.1984 г. О ходе ее выполнения мы проинформировали общественность через газету «Правда», где было опубликовано интервью с директором под названием «Социология – практика. Шаги перестройки» (См. «Правда», 16.10.1984 г.), была также опубликована статья в журнале «Социологические исследования» и дана информация в «Вестник АН СССР».

В чем суть перестройки? Как мы ее понимаем и как осуществляем?

Не ставя перед собой задачу дать полный отчет о работе Института за последние годы и об итогах перестройки (этот материал в Отделении имеется), хотелось бы остановиться только на некоторых моментах.

Суть перестройки, если говорить о самом главном, это:

1. Обновление, укрупнение и актуализация тематики проводимых исследований, решительное приближение их к нуждам и потребностям практики.

2. Формирование творческих коллективов, способных успешно решать новые исследовательские задачи, изменение структуры института и совершенствование организации его работы.

3. Формирование нового отношения к делу, достижение высокого качества научного труда, его результативности и действенности.

4. Совершенствование координации проводимых в стране исследований, повышение их теоретического и методического уровня, их практической отдачи.

5. Оказание помощи научным и образовательным учреждениям в подготовке кадров социологов.

Конечно, все это взаимосвязано.

В соответствии с постановлением Президиума АН СССР, в центр научно-исследовательской работы были поставлены два научно-исследовательских проекта: «Социальная сфера: показатели и тенденции развития» и «Комплексная программа научно-технического прогресса в СССР на 1990–2010 гг. (социальные аспекты)».

Эти две программы должны обеспечить сосредоточение основных научных сил Института на исследовании важнейших социальных проблем развития советского общества.

Очень коротко – о работе в этом направлении.

Следует признать, что разработка концепции первого проекта вызвала определенные трудности. Они были связаны прежде всего с трактовкой самого понятия социальной сферы. Первоначальный подход заключался в том, что она трактовалась как сфера жизнеобеспечения трудящихся. Такого рода понимание хотя и имеет под собой определенную почву, но тем не менее является весьма узким. XXVII съезд КПСС выработал новый подход к самому пониманию социальной сферы и ее роли в общественном развитии. В политическом докладе ЦК КПСС отмечается, в частности, что «социальная сфера охватывает интересы классов и социальных групп, наций и народностей, отношения общества и личности, условия труда и быта, здоровья и досуга. Именно в этой сфере реализуются результаты экономической деятельности, затрагивающие жизненные интересы трудящихся, воплощаются высшие цели социализма» (Материалы XXVII съезда КПСС, с. 44).

Исходя из такого взгляда на социальную сферу, была существенно изменена теоретическая концепция исследовательского проекта.

Были сложности и организационного порядка. Все это потребовало времени. В результате в те сроки, которые были намечены, мы не уложились.

К настоящему времени концепция проекта рассмотрена и в основном утверждена на Ученом совете. Более того, мы приступили, руководствуясь ею, к анализу имеющихся в Институте эмпирических материалов для определения «точек отсчета» происшедших и намечающихся социальных изменений.

По второму проекту. Если в прежние годы Институт был одним из соисполнителей разработки этой программы, то на XII пятилетку он утвержден одной из головных организаций по подготовке раздела «Социальные проблемы, повышение народного благосостояния и развитие культуры» Комплексной программы научно-технического прогресса на 1991–2010 гг. В первой половине 1986 г. Институт принял участие в разработке концепции раздела, утвержденной на совещании у вице-президента АН СССР П.Н. Федосеева. В настоящее время определены направления работы основных подразделений Института в подготовке соответствующего тома Комплексной программы. К 15.02.87 г. сводный текст, подготовленный сотрудниками Института и обсужденный на Ученом совете, будет передан в проблемную комиссию. В данном тексте найдут отражение осуществленные Институтом научные разработки и рекомендации по регулированию социально-экономической дифференциации различных категорий населения в прогнозируемом периоде. В числе основных тем была и остается социальная структура советского общества, прогноз ее эволюции.

На основе материалов социальной статистики и результатов исследований были даны характеристики основным тенденциям развития социальной структуры советского общества, показаны внутренние противоречия этого процесса, освещены социальные последствия перестройки системы образования в стране, дан анализ социальных изменений структуры и облика интеллигенции, развития социальной структуры села. Были представлены в Отдел науки и учебных заведений ЦК КПСС предложения к разделу «Преодоление классовых различий, формирование социально однородного общества» новой редакции Программы КПСС. Разработан прогноз развития социальной структуры советского общества до 2010 года.

В области изучения проблем совершенствования образа жизни проведено всесоюзное исследование (рук. д.ф.н. И.Т. Левыкин), которое направлено на изучение социального содержания структурных сдвигов в системах материального производства, культуре, организации быта, психологии ценностей и потребностей людей. На основе результатов этого исследования ЮНЕСКО провела в Москве совещание экспертов, материалы исследования были также направлены в отделы пропаганды, науки и учебных заведений ЦК КПСС, подготовленные на их основе аналитические записки представлены апрельскому (1985 г.) Пленуму ЦК КПСС, XXVII съезду КПСС. В них дана оценка современной социальной ситуации, имеющихся проблем в образе жизни советских людей, показаны пути его совершенствования. Подготовлен

материал к исследовательскому проекту изучения образа жизни в рамках стран СЭВ. Принято решение повторные исследования образа жизни проводить с интервалом в 5 лет.

Продолжалась работа в рамках всесоюзного исследования «Показатели социального развития советского общества» (рук. д.ф.н. Г.В. Осипов). Система социальных показателей имеет практическую направленность: она исходит из социальной программы КПСС и показывает реализацию социальной политики партии за пятилетие и более длительные периоды. Показатели этой системы могут использоваться при разработке планов социального развития на различных уровнях планирования. В настоящее время совместно с ЦК Компартии Азербайджана осуществляется эксперимент по включению социальных показателей в планы социально-экономического развития республики на различных уровнях управления.

Подготовлена единая программа «Тенденции демографического поведения в СССР, его социально-территориальные особенности и пути воздействия на него (1986–1990 гг.)» (рук. д.экон.н. Л.Л. Рыбаковский). В этой программе впервые все виды демографического поведения рассматриваются с позиций единого концептуального подхода, который дает возможность перейти от понимания социально-экономической детерминации демографических процессов к раскрытию механизмов социальной регуляции демографического поведения.

В ходе исследования социальных аспектов экономического эксперимента ученые Института провели исследование на 16 предприятиях и объединениях в пяти отраслях народного хозяйства страны (РСФСР, Украины, Белоруссии и Литвы). Получен ряд важных научных результатов. Доклады, записки, предложения и рекомендации по дальнейшему повышению трудовой и социальной активности работников народного хозяйства были представлены в Госплан СССР, в Госкомтруд СССР, в научную секцию комиссии Политбюро ЦК КПСС по совершенствованию хозяйственного механизма, на рассмотрение секции общественных наук Президиума АН СССР, в отделение философии и права АН СССР. Результаты исследований получили положительные оценки.

На основе полученных результатов Институт выдвинул на рассмотрение широкой научной общественности и директивных органов концепцию перестройки социально-экономического механизма управления производством, условно названную «Концепция трех долей». Ее основные положения были опубликованы в «Правде», Литературной газете», «Социалистической индустрии», журнале «Социологические исследования».

Ученые Института расширяют исследования по проблемам повышения качества трудового потенциала. Развивая опыт сотрудничества с научными центрами Украины, мы приняли участие в разработке целевой программы повышения качества трудового потенциала Львовской области. Эта программа получила одобрение Совета Министров СССР. В журнале «Коммунист» № 11, 1986, в статье первого секретаря ОК КПУ В.Ф. Добрика положительно оценена роль Института. В ее содержании видное место заняли проблемы здоровья. В целях их дальнейшего изучения и организации взаимодействия проведено совместное заседание двух ученых советов: ИСИ АН СССР и Института социальной гигиены. Решено разработать общую программу исследования. В ее разработке примут участие также ученые львовского филиала Института экономики АН УССР. На заседании был поставлен вопрос о создании группы по социальной экологии. Со временем это должно стать самостоятельным направлением в научно-исследовательской деятельности института.

Социальные проблемы семейно-брачных отношений. За последние годы исследовательская работа в этом направлении значительно активизировалась. Осуществлен ряд научных разработок. В их числе: семья как фактор воспроизводства социальной структуры социалистического общества, социально-экономические проблемы материнства и воспитания подрастающего поколения, развитие семейно-бытовых отношений и использование досуга в г. Москве, социальные проблемы молодой семьи, возможности повышения социального потен-

циала семьи и уровня его использования в условиях социально-экономического ускорения (XII пятилетки).

Ученый совет Института заслушал программу этого исследования на совместном заседании с секцией ССА, представителями Института экономики АН СССР, отдела семьи Мосгорисполкома, Академии МВД, соответствующего отдела Президиума Верховного Совета СССР.

Ведется работа над проблемой совершенствования распределительных отношений. В 1984–1986 гг. сотрудниками Института были разработаны предложения по усилению борьбы с нетрудовыми доходами и установлению контроля за соответствием материального положения граждан их трудовым доходам. Данные положения нашли свое отражение в ряде публикаций Института и в дискуссии о социальной справедливости и нетрудовых доходах, проведенной институтом совместно с редакцией «Комсомольской правды». Научные разработки Института по проблеме нетрудовых доходов были использованы Прокуратурой СССР, Академией МВД и другими организациями, занимавшимися разработкой документов об усилении борьбы с нетрудовыми доходами. Научные отчеты по результатам исследования читательских откликов на дискуссию в «Комсомольской правде» были направлены в директивные органы и Президиум АН СССР. Выдвинутые Институтом научные рекомендации (о развитии системы деклараций и других форм контроля за законностью доходов граждан, о совершенствовании налоговой политики, в том числе прогрессивного налогообложения на наследство и др.) получили отражение в материалах XXVII съезда КПСС и партийно-государственных решениях о мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами.

Созданный на базе Института Центр по изучению общественного мнения (рук. д.ф.н. В.С. Коробейников) развернул активное изучение общественного мнения по вопросам ускорения социально-экономического развития страны, деятельности средств массовой информации в условиях перестройки управления народным хозяйством, международным проблемам².

Исследования, проведенные Центром по проблемам борьбы с пьянством и алкоголизмом, получили одобрение Президиума АН СССР, а исследования по изучению общественного мнения в связи с решениями XXVII съезда КПСС – одобрение МГК КПСС. Результаты оперативных исследований находят отражение в центральной прессе, в частности, в газете «Известия» введена рубрика «Резонанс», в которой публикуются материалы по нашим исследованиям.

На основе разработанных методологических и методических принципов оперативного изучения общественного мнения в 1985–1986 гг. ученые Института провели около 30 плановых и сверхплановых (по заданиям директивных органов) исследований (всесоюзных, региональных, локальных), по результатам которых были подготовлены научно-практические отчеты. Результаты исследований позволили выявить состояние общественного мнения по важнейшим проблемам международной и внутренней жизни, степень его единодушия, тенденции дальнейшего развития, динамизм и устойчивость в оценке различных проблем, уровень информированности, зрелости и компетентности общественного мнения, масштабы его распространности, степень активности в отстаивании своей позиции и т. д.

Работа по изучению общественного мнения должна приобрести в XII пятилетке новые масштабы и новое качество в свете тех требований, которые предъявил к ней XXVII съезд КПСС.

Сегодня наш ЦИОМ, работая как структурное подразделение Института, не имеет должной «корневой системы» в республиках, явно недостаточно связан с ними.

² Проведенные центром исследования вызвали значительный интерес не только в стране, но и за рубежом. Об этом говорит, в частности, такой факт, как приглашение директора института и руководителя центра главным редактором японской газеты «Иомиури» посетить Японию. В ходе нашего визита мы получили возможность ознакомиться не только с работой японских журналистов, но и посетили научные и учебные учреждения и провели пресс-конференцию, на которой рассказали об опыте изучения общественного мнения в СССР, заключили договор о творческом сотрудничестве с газетой «Иомиури».

Его кадровые и материально-технические возможности не обеспечивают решения стоящих перед ним задач. Здесь необходима помощь Отделения и Секции Президиума АН СССР.

С целью обобщить накопленный опыт работы в этом направлении в стране мы запланировали проведение во II квартале 1987 г. Всесоюзного научно-практического совещания в Тбилиси. Согласие ЦК КПГ получено. В ближайшее время мы представим Бюро отделения наши соображения по составу оргкомитета и программе этого совещания.

Большая и полезная работа была проведена Отделом социологических проблем пропаганды. Заслуживают внимания проведенные им исследования коммуникативного поведения различных групп населения и информационной обстановки (по заданию отдела пропаганды ЦК КПСС) в приграничных районах страны. Результаты этих исследований были обсуждены на зональных совещаниях и семинарах, проводимых отделом пропаганды ЦК КПСС с участием ученых института.

События в Алма-Ате говорят о необходимости активизировать исследования идеологической обстановки и состояния массового сознания в регионах.

Отдел успешно реализует свои исследования в аналитических записках в инстанции, в публикациях еженедельника «Аргументы и факты», в радиопередачах на зарубеж. Широкую известность приобрели труды сотрудников отдела: профессора Яковлева Н.Н. («ЦРУ против СССР», «Силуэты Вашингтона», «Под железной пятой» и др.), книга Листвинова Ю.Н. «Апокалипсис из Вашингтона», книги и статьи профессора Смолянского В.Г., Дадиани Л.Я., Степановой О.Л. Особенно хотелось бы отметить публикации профессора Бондаревского Г.Л. на языках народов Востока (изданы в Индии, Иране, Афганистане).

В целом можно сказать, что центральным звеном перестройки в работе Института была и остается ориентация на потребности практики, учет новых требований к социологической науке в связи с реализацией концепции ускорения социально-экономического развития.

В общей сложности в 1984–1986 гг. Институт подготовил и направил в ЦК КПСС, Совет Министров РСФСР, МГК КПСС, Президиум Верховного Совета

РСФСР, ЦК ВЛКСМ, РКНТ СССР, областные комитеты КПСС, РК КПСС г. Москвы, президиум АН СССР, Отделение философии и права АН СССР, НИИ генерального плана г. Москвы, правление Советского фонда мира, ЮНЕСКО около 260 аналитических материалов, документов, научных докладов и информационных записок, в которых по результатам социологических исследований даны выводы, предложения и рекомендации. В том числе для директивных органов – 170 материалов; для обкомов, крайкомов, горкомов и райкомов КПСС – 45; для ЦК ВЛКСМ и МГК ВЛКСМ – 15; в организации АН СССР – 22. Предложения ученых ИСИ АН СССР нашли свое отражение: при подготовке законодательных актов Верховного Совета СССР; при разработке мер социальной политики во многих областях жизни и деятельности нашей страны; при разработке мер по совершенствованию народно-хозяйственного планирования в союзных республиках: Азербайджанской ССР, Туркмении; при разработке мер по совершенствованию подготовки квалифицированных кадров инженерно-технической интеллигенции, ученых-обществоведов, в том числе и социологов, а также высококвалифицированных рабочих и т. д.; в деятельности средств массовой информации. Практическую реализацию получили более 200 научных работ и исследований ученых института.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что Институт оперативно откликался на задания, идущие от партийных органов. Приведем конкретные примеры.

Ученые Института в сжатые сроки в сентябре-октябре 1986 г. провели по заданию МГК КПСС исследования расстановки и условий труда специалистов в ведущих отраслях народного хозяйства г. Москвы; по заданию Отдела науки ЦК КПСС было исследовано отношение студентов к изучению общественных наук. Результаты этих исследований были использованы при подготовке и проведении Пленума МГК КПСС, Всесоюзного совещания заведующих кафедрами общественных наук.

В указанный период в соответствии с полученными заданиями были разработаны предложения по переходу к единой системе непрерывного образования, которые были учтены при подготовке решений Политбюро ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам опережающей подготовки и повышения квалификации кадров.

По просьбе ЦК КП Азербайджана сотрудниками института (отдел д.ф.н. Г.В. Осипова) были подготовлены справочно-аналитические материалы для ЦК КП Азербайджана по результатам проведенных в 1980 и 1984 гг. исследований: «Показатели социального развития Азербайджанской ССР», «Социальное развитие Азербайджана: проблемы и перспективы», «Работники промышленности Азербайджана вчера и сегодня», «Общественно-политическая активность трудящихся в условиях социально-экономического развития», «Культурная активность трудящихся Азербайджана».

Материалы повторного исследования (1986 г.) рассмотрены на Бюро ЦК КП Азербайджана и получили одобрение. Они были обсуждены на совещании партийно-хозяйственного актива с целью внедрения их в практику планирования и управления.

По просьбе ЦК КП Туркмении был подготовлен материал по результатам наших исследований проблем социального развития республики, на основе которого были сделаны доклады на совещании партийных и научных работников Туркмении.

По просьбе Президиума Верховного Совета СССР Институт выделил в рабочую группу по подготовке Закона об индивидуальной трудовой деятельности ведущего научного сотрудника, д.ф.н. В.З. Роговина. В законе нашли отражение рекомендации Института (об ограничении возможностей трудоспособных лиц заниматься индивидуальной трудовой деятельностью как единственным видом деятельности и др.).

В работе по использованию и внедрению рекомендаций и выводов социологов появились некоторые новые моменты. Наряду с предоставлением аналитических записок и научных отчетов заказчикам и другим заинтересованным организациям мы использовали такие формы, как:

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.