

Константин Нивников

Где происходили библейские события?

Об альтернативных версиях истории

18+

Константин Нивников

**Где происходили
библейские события?**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Нивников К. К.

Где происходили библейские события? / К. К. Нивников —
«ЛитРес: Самиздат», 2018

В книге показана несостоятельность традиционной локализации древнего Израильского царства на восточном берегу Средиземного моря. Анализируя данные из Библии, автор приходит к выводу, что библейские события могли происходить только на северо-западе Индостана.

Содержание

Вступление	6
Древний Египет	14
Персия	17
Конец ознакомительного фрагмента.	20

К. НИВНИКОВ

**Где происходили
библейские события?**

Об альтернативных версиях истории

Вступление

«Когда вы смотрите на какое-нибудь только-что отремонтированное и оштукатуренное здание, оно всегда вам кажется совсем прочным. Если вы не видели его до ремонта, вам и в голову не придет, что под его штукатуркой снаружи стен и под новыми обоями внутри многое давно прогнило, и даже основные бревна комнат прилажены друг к другу так непрочно, что готовы свалиться при первом сильном ветра. Точно такое же впечатление производит на нас и история древнего мира» Н.А. Морозов, т.1, [30].

В истории древнего мира столько противоречий, что каждый автор, который пытается разобраться с этой темой неожиданно, но вполне предсказуемо (почему предсказуемо, станет понятно из дальнейшего), находит эпизоды, которые никак не вписываются в привычную картину, у каждого автора появляется свое видение этой истории. Есть работы довольно интересные, но сегодня чаще всего рассматриваются — традиционная версия истории и версия, предложенная А.Т. Фоменко. У этих обеих версий один и тот же недостаток — они не объясняют противоречий древней истории. Дело в том, что создатели традиционной версии истории в самом начале своей работы допустили грубейшую ошибку, которая потом повторялась в работах других историков. Объем работ, в основе которой лежала эта ошибка, увеличивался, создавалась иллюзия солидности и научности созданной схемы, но основание этого построения было очень шаткое. Историки, несмотря на то, что самые разные энтузиасты указывали на большое количество ошибок, созданной схемы истории, которую будем называть традиционной версией истории, на то, что она противоречит работам авторов, которых называют древними, предпочитали ничего не менять. Они даже штукатурку (используя терминологию Н.А. Морозова) предпочли не трогать, так как на ней все держится. Не устранил эту ошибку и А.Т. Фоменко. Поэтому, несмотря на громадный объем работы, которую он проделал, схема истории, предложенная им столь же фантастична и нелепа, как и традиционная версия истории.

Несмотря на совершенно разный подход к истории и абсолютно противоположные выводы, авторов этих версий объединяет — некритичное отношение к географическим познаниям древних авторов. Как следствие такого отношения, мы видим у этих авторов совершенно фантастическую картину. С одной стороны, мы видим, что действующие лица древней истории обладают невероятными возможностями совершать походы, путешествия на очень большие расстояния, они обладают удивительными познаниями об окружающем мире, знают маршрут от Персидского залива вокруг Африки в Средиземное море, с другой стороны, историки постоянно находят в работах древних авторов громадное количество самых нелепых ошибок, связанных с географией, обвиняют их в незнании элементарных вещей. Заниматься историей не разобравшись с географическими представлениями древних авторов — занятие совершенно безнадежное. Историки это прекрасно понимают, но проблема в том, что разобраться с этим стало возможно только сегодня, когда у исследователей появилась возможность проверить каждую деталь из работ древних авторов с помощью Интернета.

Тут сразу надо отметить, что история древнего мира, которую мы знаем, построена на письменных источниках. Н.А. Морозов критически относится к этим источникам: «По нашим курсам и учебникам, даже не указывающим к какому времени принадлежат первые издания их первоисточников и когда найдены первые рукописи, которыми пользовались их составители, — выходит все так последовательно, а иногда и увлекательно, что мысль при чтении совершенно перестает работать, да и не может, не зная, откуда автор взял свои сведения. Загипнотизированному читателю остается только верить в его глубокую компетентность да запомнить, что он сказал... Совсем другое, когда оставив авторов XX века, начинаешь читать их первоисточники. Прежде всего, никаких первоисточников большею частью нигде на земном

шаре не оказывается в рукописях. Имеются только печатные книги, появившиеся в свет не позднее 1450 года, и из них мы узнаем, что в средние века рукописи этих книг оставались неизвестными и что они «открыты» лицами, принесшими их издателю только перед самым напечатанием, а потом снова делись неизвестно куда». Н.А. Морозов, т.1, [30]. Действительно, рукописи не сохранились. В своей работе [31], я приводил фрагмент из работы Авла Геллия «Аттических ночей 20 книг», [25]: «Когда мы на возвратном пути из Греции в Италию прибыли в Брундизий и, сойдя с корабля на землю, прогуливались в его знаменитой гавани ... мы увидели выставленные **связки продажных книг**. Я тотчас жадно бросаюсь к книгам. Все это были греческие книги, наполненные чудесами и сказками, неслыханные и невероятные вещи, старинные писатели немалой важности: Аристей Проконнеский, Исигон Никейский, Ктесий, Онесикрит, Полистефан и Гегесий: самые **свитки были покрыты давнишней плесенью** и имели безобразный вид. Все-таки я подошел, спросил и, увлеченный удивительной и неожиданной дешевизной, купил множество книг за небольшую сумму и все их **бегло прочитал** в две ближайшие ночи». Этот фрагмент объясняет, почему рукописи не сохранились, хотя оставляет много вопросов, основной из которых, откуда прибыли работы, которые приобрел автор. Многие работы древних авторов попали в Европу с Востока, это общеизвестный факт. Очевидно, судя по приведенному выше фрагменту, что состояние этих работ было плачевное, и, так же очевидно, что печатные книги, о которых пишет Н.А. Морозов, создавались с этих источников. Поэтому считать, что печатные материалы, которые до нас дошли, не представляют никакой ценности — нельзя. Кроме того, нельзя утверждать, что они преднамеренно фальсифицировались, на чем настаивает А.Т. Фоменко, который фактически предположил, что историки, которые работали в средние века, были поголовно мошенниками или исполняли чей-то заказ. Это просто не этично. Схема истории, созданная средневековыми авторами ошибочна, но это не было преднамеренной фальсификацией. Ошибаются и современные исследователи, ошибочна версия истории и самого А.Т. Фоменко, люди занимаются поиском истины, это долгий и сложный путь, ошибки на этом пути неизбежны. Надо с пониманием относиться к работам исследователей, пытаться разобраться с их ошибками. Обращаю внимание, что эта работа построена на анализе деталей, которые присутствуют в работах древних авторов и которые, странным образом, игнорируют нынешние историки. Как пример, могу привести историю с Древней Колхидой, о которой я писал во всех своих книгах. Повторю ее еще раз. По описаниям древних авторов Колхида, была очень богатой страной. Там были залежи золотых, серебряных, железных и медных рудников (Страбон, [40]), река Фазис, которая протекала по Колхиде — очень большая река, которая была границей между Европой и Азией, по этой реке можно было доплыть до Индийского океана, который назывался Эритрейским морем (Пиндар, [25]). Что нам предлагают историки в качестве решения? Некую территорию на западе нынешнее Грузия, которая до советской власти была заболочена и не могла быть хозяйственно использована. Никаких полезных ископаемых, о которых пишет Страбон, там нет. Никаких следов древнего царства там тоже нет. Река Риони, которая протекает там, никак не могла быть границей между Европой и Азией, посмотри на карте эту речушке, на то, как она расположена и это станет очевидно, да и река Риони совсем не большая река и мало вероятно, что в древности о ней вообще кто-то слышал. В рамках этой версии, в которой Колхида — на западе Грузии, непонятна и история, рассказанная Геродотом, с похищением греками царской дочери. Сначала финикийцы похищают у греков царскую дочь Ио, а потом греки, чтобы отомстить финикийцам, **плывут совершенно в другую от финикийцев сторону**, в Колхиду и там совершают это похищение. Уже этих деталей достаточно, чтобы понять, что с древней географией что-то не в порядке. Между тем, в той традиционной версии истории, есть еще одна Колхида, которая находится в Индии. Эта Колхида, рассматривается в работе М.Д. Бухарина «Перипл Эритрейского моря». Река Фазис, которая протекает по Колхиде, у Птолемея находится на Цейлоне, при этом исток Фазиса Птолемей поместил рядом с истоком Ганга

[16]. О нахождении Фазиса в Индии пишет и Эккхард из Ауры, [51]: «В конце месяца июля он (Александ Македонский) прибыл в **Фасисскую Индию**, где с великой стремительностью победил царя Пора и нашёл многочисленные богатства». Фактически мы имеем две версии, и, очевидно, что надо рассматривать обе версии, но историки версию нахождения Колхиды в Индии рассматривать не собираются, они вообще много чего не собираются рассматривать, поэтому и имеем такую версию истории, которая при ближайшем рассмотрении не выдерживает никакой критики.

Понять, что с древней географией не все в порядке, совсем не сложно. Некоторые историки прямо признаются в этом. Большое количество примеров непонимания древней географии есть у Страбона, который является одним из основоположников существующей схемы истории. Его методы — обвинение в некомпетентности древних авторов, взяли на вооружение и современные апологеты существующей схемы истории. С точки зрения географии, непонятна историкам и работа Льва Диакона: «...Мы извиняем его суеверие к Астрологии и малое познание Географии и древней Истории...». («История Льва Диакона Калойского и другие сочинения византийских писателей», [20]). Это непонимание древней географии присутствует и у В.Н.Татищева: «...И хотя поляки, богемы и другие славяне истории писали, но, видимо, что не только о глубокой древности, но и о настоящей порядочной, а наименее всего о географии прилежали, и что писали, то польские более от русских оснований брали. Из-за того его превосходительство рассудил, что наиболее следует искать к изъяснению русской древней, именуемой Несторовой летописи, которую, из библиотеки его императорского величества взяв, мне отдал. Сию я, взяв, скоро списал и чаял, что лучше оной было не потребно, а поскольку тогда в начале 1720 года послан я был в Сибирь для устройства заводов горных, где, прибыв, вскоре нашел другую того же Нестора летопись, которая великие различия с бывшим у меня списком имела, но **к сочинению географии в обоих многого недоставало или так тёмно за упущениями переписчиков понималась, что подлинно о положении мест дознаться было нельзя**. И сия их разность понудила меня искать другие такие манускрипты и сводить вместе, а что в них неясно, то более следовало от иноязычных изъясниться, и посему я, **оставив географию совсем**, стал более о собрании этой Истории прилежать...». Татищев, «История Российская». Какие-то работы, в которых говорилось об ошибочности древней географии были, были попытки по новому осветить эту тему, это работы и Н.А. Морозова и А.Т. Фоменко, но серьезного анализа и правильных выводов эти авторы не сделали. Единственным автором, который занялся этой проблемой, был В.В.Макаренко. Он предположил, что события, которые легли в основу истории Древней Греции и Древнего Рима, происходили на территории вокруг Аравийского полуострова. Но работы В.В.Макаренко не были восприняты историками, которые очень критически относятся к новым версиям древней истории. Этих версий, конечно очень много, многие нет даже смысла обсуждать, но не заметить работу В.В.Макаренко, просто невозможно, прекрасное исследование, интересные выводы. Кроме того, что он первый предположил, что Древняя Греция находилась не на Балканском полуострове, он сделал простое и очень правильное замечание, что прежде чем заниматься хронологией, надо сначала разобратся с древней географией. Заниматься историей не представляя себе древнюю географию совершенно бесперспективно. А вот с этим историки почему-то разбираться не собираются, хотя именно в географии больше всего неясностей. Поэтому их вся работа становится просто бессмысленной. Как пример такой бессмысленной работы приведу пример датировки трех затмений Фукидида, которая есть в работах многих авторов, начиная от Иоганна Кеплера, Дионисия Петавиуса и кончая А.Т.Фоменко. Все исследователи уверены в том, что затмения происходили на территории нынешней Греции, но В.В. Макаренко подверг сомнению этот факт. С точки зрения читателя, который знает историю по школьным учебникам, нахождение Древней Греции не в нынешней Греции, покажется просто абсурдом, но имеются слишком много фактов, которые указывают, на то, что Древняя Греция на территории нынешней Греции нахо-

диться не могла. (Подробно эта тема разобрана в разделе «Древняя Греция»). Поэтому, прежде чем датировать эти затмения, нужно определить место, где эти затмения происходили.

Многие авторы очень скептически относятся к работе Геродота, но этот скептицизм основан на непонимании его работы, когда становится понятно, о чем идет речь в работе Геродота, то удивление вызывает точность его описаний. Это относится к работам и других древних авторов. Нынешние историки очень часто отмечают ошибки в работах античных авторов, но искать надо ошибки не у этих авторов, а в существующей схеме истории Древнего мира.

История вопроса

Что касается географии библейских событий, то этой темой историки занимаются очень давно и кроме традиционной версии истории, в которой библейские события происходят к востоку от Средиземного моря, были и другие версии, причем появились эти версии довольно давно, но потом, по каким-то причинам, эти другие версии были забыты. То, что библейские события происходили на территории нынешнего Израиля, совершенно не очевидно, и текст Библии только усиливает эти сомнения. Чтобы ответить на вопрос, где же происходили эти события, надо отметить все признаки, все детали, имеющиеся в Библии, которые могут помочь разобраться с библейской географией. Очевидно, что это делать надо, но самое удивительное, что эта работа почему-то до сих пор, не проделана. Историки, придерживающиеся традиционного взгляда на библейские события, с упорством заслуживающим лучшего применения, пытаются что-то найти на территории нынешнего Израиля и соседних с ним территориях, а другие исследователи почему-то берут какие-то детали из Библии, которые их устраивают, и на основе этих деталей начинают строить свои версии. Понятно, что такой подход не продуктивный.

Сразу же отметим признаки, которые помогут определить, где происходили библейские события. Очевидно, что библейские события происходили, в том числе, и на территории Египта, и рядом должна находиться пустыня, по которой Моисей водил свой народ.

Другой важный признак, — присутствие действующего вулкана. В этой работе вулканы будут рассматриваться, но акцент будет сделан на наличие грязевых вулканов, а Н.А. Морозов свои выводы делал, в основном, учитывая эту деталь. «Всякая идея о каком-нибудь другом вулкане — кроме Везувия — здесь совершенно исключается. Во всем Старом Свете, кроме Японии, имеются только два вулкана, у подножия которых лежат цветущие местности: это — Везувий с погребенной у его подножия Помпеей и Этна с существующей до сих пор Мессиной и другими многочисленными городками, тоже не раз подвергающимися сильным землетрясениям». (том 2). Сегодня любой пользователь Интернета легко опровергнет это утверждение. Вулканы в Европе, кроме Италии, есть во Франции, Испании, в России и среди этих вулканов есть действующие. Высочайшая гора в России Эльбрус — тоже вулкан. Очень много действующих вулканов есть в Эфиопии, относительно не очень далеко от нынешнего Израиля. Вулканы есть и в Азии, более того, есть вулкан, который находится совсем недалеко от Синайского полуострова, на северо-западе Аравийского полуострова. Это вулкан Халлат (Алаль)-эль-Бадр. И, естественно, есть сторонники версии, что это тот самый вулкан, на котором Моисей получил божественные законы. Очевидно, что тут идет подгонка под текст Библии, ведь законодательство, полученное Моисеем, называют Синайским законодательством, а гора Синай, расположенная на Синайском полуострове вулканом не является. Если даже согласиться с тем, что вулкан Халлат-эль Бадр и есть гора Синай, то станет ясно, что с библейской географией не все в порядке, раз историков по каким-то причинам эта версия не устраивает.

Другой важный признак, так же отмеченный Н.А. Морозовым, это то, что Палестина по библейскому описанию очень богатая и плодородная страна. Библия: Здесь я дам описание Палестины по А.Т. Фоменко, [42]: «...Асиру обещается **чрезвычайное плодородие почвы, обилие хлеба и пряностей**, которые будут в употреблении и для царского стола (ср. Втор. 33:24-25[334]). Действительно, территория Асира между Кармилом и Ливаном на границе с

Финикией была плодоноснейшей в Палестине местностью, и произведения ее доставлялись ко двору царей израильских и финикийских». Лев Диакон: «Посему он отправился оттуда в средиземную страну Палестину, в **землю богатую** и, по Св. Писанию, **текущую медом и млеком**... Вот что известно о "древней" библейской Палестине из исторических источников. "В древние времена это была прекраснейшая и плодороднейшая страна, об этом единогласно свидетельствуют все древние писатели, представляя ее богато украшенную прекрасными долинами, богатыми полянами и лугами, прохладными лесами, великолепными городами и селениями... Плодородие в Палестине в библейские времена было чрезвычайное: пшеницу, виноград, ячмень, рис, чечевицу и хлопчатую бумагу разводили здесь в большом изобилии; розы, лилии, нарциссы и другие благовонные цветы покрывали... цветущие нивы; **бальзамный кустарник, кипарис, дуб, миндальное, масличное дерево, гранаты, пальмы, кедры**... росли в ней... Особенно же растительностью, плодородием и богатством отличались Галилея, равнина Сарронская, горы Ливан, Кармил, долины Васан и Хеврон... Пчеловодство служило также важным предметом хозяйства в Палестине. **Из минералов... медь, серебро, золото и даже драгоценные камни** (Втор. 8:9, 23:19, Иезек. 22:18-19 и др.). В Библии Палестина представляется как самая прекрасная и плодородная земля, текущая медом и млеком и которая напояется водою дождя небесного. О богатстве природы Палестины единогласно свидетельствуют Диодор Сицилийский, Тацит, Плиний, Иосиф Флавий и другие"..., с.548. «Библейская энциклопедия». (Иллюстрированная полная популярная библейская энциклопедия. Труд и издание Архимандрита Никифора). Москва, типография А.И. Снегиревой, 1891. Имеется современное репринтное переиздание: Свято-Троице-Сергиева Лавра, 1990 г. Да, такую страну действительно стоило трудов завоевать». Наличии в Палестине золота, меди, серебра подтверждает следующий фрагмент из Библии, Исход, Глава 25, [6]: «1. И сказал Господь Моисею, говоря: 2. скажи сынам Израилевым, чтобы они сделали Мне приношения; от всякого человека, у которого будет усердие, принимайте приношения Мне. 3. Вот приношения, которые вы должны принимать от них: **золото и серебро и медь**, 4. и шерсть голубую, пурпуровую и червленую, и виссон, и козью (шерсть), 5. и кожи бараньи красные, и кожи синие, и деревья ситтим, 6. **елей для светильника, ароматы для елея помазания и для благовонного курения**, 7. **камень оникс** и камни, вставные для ефода и для наперсника». Здесь очень важно наличие золота, серебра, меди, оникса, благовоний. В решении, которое будет предложено в дальнейшем, эти детали будут учтены. Надо сделать акцент на наличие оникса, потому что согласно многим источникам, в Иерусалимском храме стены были выложены ониксом.

Из Википедии, «Наперсник»: «Из Библии известно, что наперсник первосвященника был украшен самоцветными камнями. Всего их было двенадцать, вероятно овальноуплощенной формы, камни были заключены в филигранные золотые оправы, и на них были выгравированы названия двенадцати колен Израилевых. «И вставьте оправленные камни в четыре ряда. Рядом: **рубин, топаз, изумруд**, — это первый ряд; во втором ряду: **карбункул, сапфир и алмаз**; в третьем ряду: **яхонт, агат и аметист**; в четвертом ряду: **хризолит, оникс и яспис**; и вставлены они в золотых гнездах. Камней было по числу имен сынов Израилевых: двенадцать было их, по числу имен их, и на каждом из них вырезано было, как на печати, по одному имени, для двенадцати колен. К наперснику сделали толстые цепочки витую работою из чистого золота...». Этот фрагмент указывает на присутствие драгоценных камней, месторождения которых должны присутствовать на территории Израиля.

Фоменко «Библейская Русь», [42]: «А теперь посмотрим на предлагаемую нам Палестину нашей эпохи глазами справочников XIX века. Воспользуемся обзором ее геофизического состояния, составленным Н.А.Морозовым... Скажем сразу, что ничего подобного описанной выше райской земле здесь нет. Более того, нет ничего даже намного более скромного. Палестина XIX века, — в значительной степени каменистая пустыня. Относительно плодородной была лишь узкая полоса вдоль моря. Сообщается следующее. "Палестина представляет

собой три узкие продольные полосы: 1) полосу западной приморской равнины, 2) полосу западной возвышенности, 3) полосу трещины или русла берега реки Эль-Кебире (сегодня отождествляемой с библейским Иорданом...) Прибрежная полоса... характеризуется... многочисленными, несудоходными, пересыхающими на лето ручьями... Вся прибрежная полоса к югу от мыса Кармел хорошо обработана и заселена, но ширина ее невелика, только от трех до четырех километров около Кармела и до 12 километров у Яффы (Иоппии). Такова лучшая в хозяйственном отношении часть Палестины... Почва узкой приморской равнинной полосы, состоящая из красноватого песка и такой же глины, особенно пригодна для разведения апельсиновых и лимонных деревьев. В горной полосе... мягкая глинистая почва... сохраняется, где возможно, в углублениях скал, откуда ее не могут смыть зимние ливни, и сохранение ее является главной заботой жителя. Плодородной Палестина никогда не была"... Таким образом, главной задачей тогдашних жителей являлось, – по крайней мере в XIX веке, – не сохранение богатейшего урожая фруктов и злаков, а сохранение самой почвы, на которой могло бы вырасти хоть что-нибудь».

Интересны признаки, о которых упоминает А.В. Богданов в книге «Тайны пропавшей цивилизации», [8]: «В Танахе упоминается осенний дождь в Палестине – Йор. (Йерем. 5,24; Прошу посмотреть оригинал – Танах.) Осенний дождь льет от половины октября до половины декабря. Возможно ли такое в современной Палестине? Это же типичный европейский климат, ведь если есть осень, значит есть и весна, и зима, и лето. Жители экватора, например, различают только два времени года: сухой период и период дождей...» Здесь замечу, что и в Танахе и в «Толковой Библии» Лопухина ни о каком осеннем дожде не упоминается, текст одинаковый: «...И не сказали в сердце своем: убоимся Господа Бога нашего, Который дает нам дождь ранний и поздний в свое время, хранит для нас седмицы, назначенные для жатвы».

Дальше у Богданова: «...А еще в Псалмах, Исходе, Числах, Ездre встречаются слова «иней», «ледяной слой, наст» и даже «гололед»! – 29 Из чьего чрева выходит лед, и иней небесный, – кто рождает его? В книге Иова (38;39) написано: «30 Воды, как камень, крепнут, и поверхность бездны замерзает». В книге Экклесиаста (43;22) читаем: «22 Подует северный холодный ветер – и из воды делается лед: он расстилается на всяком вместилище вод, и вода облекается как бы в латы...». Очевидно, что здесь Богданов повторяет А.Т. Фоменко, который тоже обратил внимание на эти явления, характерные для северных стран, но тут Фоменко, а за ним и Богданов совершают одну и ту же ошибку, дело в том, что эти природные явления — снег, замерзание рек — свойственны и для южных стран, расположенных на высоте, в горах. Зато следующее замечание Богданова очень интересно: «А еще в Танахе говорится о болотах. И не просто болотах, а топких болотах: «3 Я погряз в глубоком болоте, и не на чем стать; вошел во глубину вод, и быстрое течение их увлекает меня. (Псал. 68,3; 39,3)». Где эти болота в современной Палестине? Реплика: Возьмите Библейскую энциклопедию, написанную архимандритом Никифором и изданную в 1891 году с благословения Православного Синода. Проследите по ней, например, всех упоминающихся в ней зверей, птиц, рептилий... И выпишите тех, кто водится на территории нынешней Палестины... Ну мыслимо ли, чтобы по Израилю свиньи бегали, лисы шныряли, волки выли, вепри паслись, зайцы прыгали?»

«...**Сера и соль**, пожарище – вся земля; не засеивается и не произрастает она, и не выходит на ней никакой травы, как по истреблении Содомы, Гоморры, Адмы и Севоима, которые ниспроверг Господь во гневе Своем и в ярости Своей...» (Второзаконие, 29; 23). «И сделал Давид себе имя, возвращаясь с поражения восемнадцати тысяч Сирийцев в долине **Соленой**». (Вторая книга царств, 8: 13)

Итак, повторим основные моменты. Библейские события происходили на территории Египта и возле него. Недалеко от Египта должна находиться пустыня, там есть действующие вулкан, плодородная почва, земля удобная для проживания, там много разнообразных зверей, там есть месторождения золота, серебра, меди, много драгоценных камней, зима может быть

холодная, выпадает снег, замерзают реки и озера, там много болот, часто отмечается присутствие серы и соли.

Исходя из этих признаков, можно легко проанализировать версии Н.А. Морозов и А.Т. Фоменко, которые предложили свое видение библейской географии. Морозов в книге, т. 2, [30], предположил, что библейские события происходили на территории нынешней Италии. В дальнейшем эту тему подхватил Фоменко. Только у Фоменко Иерусалим находился уже в Константинополе. Обе эти версии легко опровергаются, эти авторы, делая упор на каких-то фактах, которые ложатся в их схему, игнорируют другие, фактически подгоняют материал, под свою схему. Версии этих авторов и еще одну очень интересную версию Луи Жаколио, о которой писал Н.А. Морозов, рассмотрим в следующих разделах.

Повторение пройденного

Ответить на вопрос, где происходили библейские события, помогут выводы, сделанные в предыдущих моих книгах. Повторим главные выводы этих работ.

Я уже писал, что в самом начале, когда создавалась история Древнего мира, была допущена очень существенная ошибка. Эта ошибка связана с неправильным пониманием географических представлений Геродота. То, что географические представления этого автора, отца истории, его описание Древнего Египта совершенно не соответствует реальной картине, которую мы сегодня видим на территории нынешнего Египта, который находится на северо-востоке Африки, писали очень многие авторы. Если читать эту работу исходя из наших современных представлений о Египте, то тут же создается впечатление, что Геродот постоянно ошибается, **в его описании нет ни одной детали, которая бы позволила однозначно сказать, что речь идет о Египте, который мы знаем.** Не удивительно, что многие исследователи творчества Геродота пишут об удивительных ошибках в его работе. «...Древняя история египетская Геродота, Диодора, Манефона считалась историей, несмотря на то, что **сам Геродот, а особенно Диодор, ставят ее в рамку баснословия**», — А. Норов, [32]

Лурье, [27,]: «...Все остальные места, посещенные Геродотом, представляют собой греческие поселения: так, он посетил Малую Азию, Финикию, Сирию, Геллеспонт, западный берег Черного моря, Ольвию (здесь собран им почти весь материал о Скифии, — если он ходил в глубь Скифии, то лишь на небольшое расстояние от морского берега); все **остальное ему известно лишь по слухам.** Во всех этих местах Геродот тщательно осматривал достопримечательности, изучал бытии через переводчика, расспрашивал жителей-греков, а также туземцев (жрецов, проводников и т.д.); **неудивительно поэтому, что собранный материал относится сплошь и рядом к области фольклора и передает исторические факты в искаженном виде**». Там же: «Если как исторический труд Геродота уже не может вполне удовлетворить нас, то причина этого в ненадежности многих его осведомителей, с одной стороны, и в исторически обусловленной узости его кругозора — с другой». Еще: «Геродот протестует против утверждения Гекатея, будто Азия равна по величине Европе. Это утверждение, по его мнению, совершенно нелепо, ибо Европа во много раз больше Азии с Ливией (Африкой), вместе взятых. Столь решительное утверждение может вызвать у нас только улыбку». Там же: «...Флавий Иосиф, который, тенденциозно противопоставляя языческую науку еврейской, заявлял: **«Геродота все ловят на лжи...»**. О том же у Морозова, [30]: **«Среди басней Геродота, противоречий Ктесиаса и Ксенофонта, и нелепостей Фирдуси, критика была не в состоянии сличить не только факты, но даже собственные имена, так, что можно было сомневаться во всех деяниях Дариев и Ксерксов»**. Если сюда еще добавить цитаты комментаторов к работе Геродота «История», которые постоянно отмечают его ошибки, то создается впечатление, что в основе «Истории Древнего мира», ничего нет, ведь работа Геродота — основа этой истории, а тут какие-то «басни», автора, который не понятно откуда черпал свои сведения. И еще один очень важный момент, который надо отметить, это то, что у Геродота названия географических объектов совершенно не соответствуют нашим

сегодняшним знаниям географии. Даже Европа, Азия и Ливия, о которых он пишет, находились совершенно не там, где мы их сегодня видим, и их размеры были совершенно другие. Так он предлагает считать Дельту Нила частью света, а это сразу же заставляет по-другому смотреть на его географические представления.

Древний Египет

Как показано в работе [31], описание Геродота абсолютно точное, у него практически нет ошибок, только его описание, в первую очередь Египта, относится... совсем к другой территории. Есть в его описании Египта Нил, есть пирамиды, но и описание Нила и этих пирамид совершенно не соответствует реальной картине. Зато множество деталей в его работе, говорят в пользу того, что речь у автора идет не о Египте, который мы знаем, а о совершенно другой территории и находилась эта территория на северо-западе Индии и располагалась она, вероятнее всего, вдоль течения Инда. И когда по его описанию эта территория с помощью Интернета легко находится, удивление вызывает, во-первых, как автор без всяких карт (а во времена Геродота карт не было), сумел так точно описать эту территорию и, во-вторых, удивительно то, что историки по его описанию Египта, не догадались о какой территории он пишет.

Первое, что сразу бросается в глаза, и что должно было заставить, любого, даже не историка задуматься, о чем идет речь у Геродота, то, что **жители Египта, а также Эфиопии, не едят коров, потому что коровы у них священные животные**. Не обратить внимания на этот фрагмент, просто не возможно. Вряд ли кто не знает, что корова священное животное Индии и если такие эпизоды игнорировать, то проще вообще не читать Геродота. Список подобных фрагментов, которые легко проверяются и которые, непонятно почему, остались незамеченными, очень большой. Большинство из этих фрагментов приведены в книге [31], здесь приведу часть из них.

– **Описание пирамид Хеопса и Хефрена у Геродота не соответствуют пирамидам в Гизе**. По Геродоту они должны находиться на холме, приличной высоты (примерно, 30 метров). Естественно, должен возникнуть вопрос — куда девался этот холм, на который строители провели воду из Нила и создали канал, который окружает пирамиду Хеопса. Канал, конечно, мог не сохраниться, но куда девался холм?! Кроме того, у пирамиды Хеопса высота должна быть равна основанию, а в действительности, основание почти в полтора раза больше высоты, то есть форма пирамиды Хеопса у Геродота совершенно не такая, как у пирамиды, которую историки выдают за пирамиду Хеопса.

– **В нынешнем Египте нет сооружения похожего на описанный Геродотом знаменитый Лабиринт**, зато похожих сооружений очень много в Индии. Здесь немного отвлекусь, чтобы пояснить свой подход к этой теме. Дело в том, что, скорее всего, постройки, описанные Геродотом, до нас не дошли, но сохранились их описания. Вполне возможно, что там, где эти постройки были, сохранились традиции, создавать такие сооружения. Эти сохраненные традиции и помогут нам найти места, о которых писал Геродот. Где есть постройки посреди искусственных озер? Откройте достопримечательности Индии и вы увидите очень много таких сооружений. Ничего подобного в Египте нет. Где строят пирамиды, с «высеченными на ней огромными фигурами» (Геродот)? И снова находим такие пирамиды в Индии, и снова констатируем, что таких пирамид в Египте не строили. Лабиринт выполнен из белого мрамора, который добывается в Индии. Сооружение, которое похоже на Лабиринт Геродота, есть в Ранакпуре, это самый большой в мире джайнский храм. (Подробное сравнение этого храма и Лабиринта Геродота есть в работе [31]). Но искать похожие постройки только белого цвета не правильно, дело в том, что постройки из белого мрамора со временем темнеют. Как пример, можно привести знаменитый Тадж-Махал, который из ослепительно белого превратился в желтовато-коричневый. Поэтому в работе [31], в качестве Лабиринта рассматривался джайнский храм в Джайсалмере.

– **Подъем Нила (возле Дельты) по Геродоту начинается с летнего солнцестояния (22 июня), но подъем воды в Ниле начинается в августе, зато время подъема воды в Инде полностью соответствует описанию Геродота**.

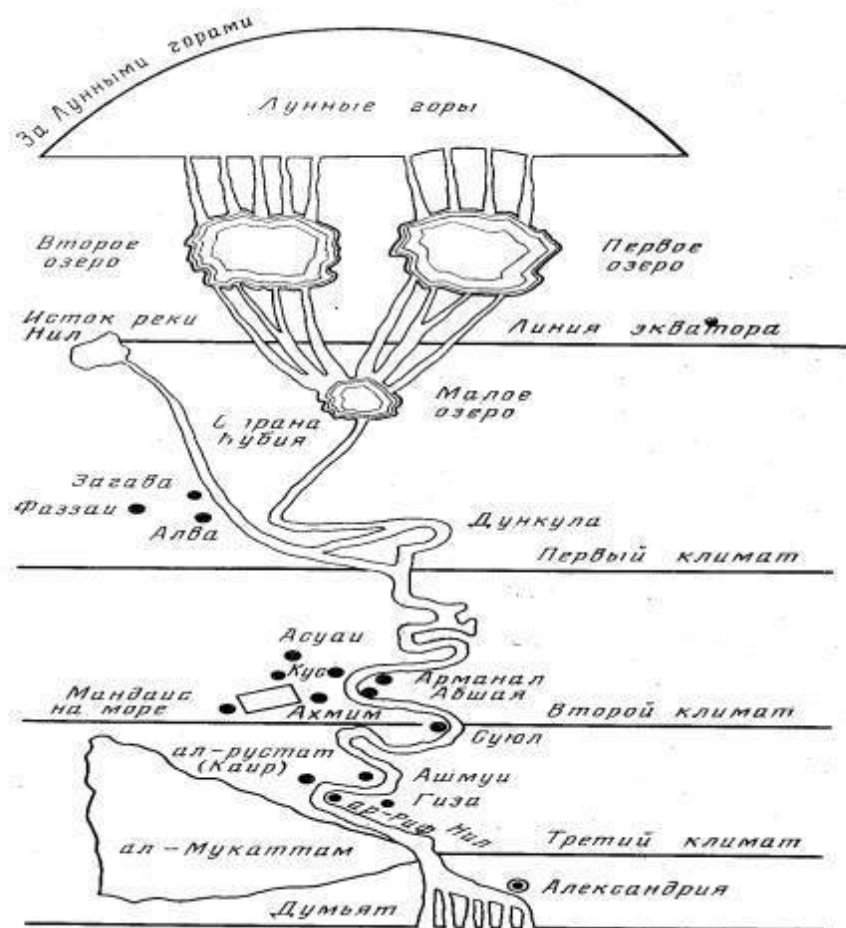
– В нынешнем **Египте и нигде рядом с ним не строят дома из черной соли**, о чем пишет Геродот, зато строительные материалы (кирпичи, плитку) из гималайской соли (пурпурной, она же черная) делают и сегодня.

То, что Нил находился в Индии, подтверждают и другие источники.

– Подтверждает нахождение Нила в Индии и цитата Арриана, [3]: «**Нил берет начало где-то здесь, в земле индов, протекает через огромную пустыню, утрачивает здесь имя Инда и, вступив в населенную страну, получает от здешних эфиопов и египтян название Нила...**».

Об этом же, Прокопий Кесарийский, [37]: «**Река Нил из пределов Индии стекает в Египет** и делит здешнюю землю вплоть до моря на две части. И эта земля, разделенная потоком Нила, поэтому различается и своими именами, нося два различных наименования».

– **Нил течет с Лунных гор**, об этом можно прочесть у восточных авторов: «Это место населяют западные суданцы. Они живут там и за экватором до Лунных гор, из которых вытекают источники Нила», Таквим Ал-Бутан. «Что касается истоков Нила, то он [вытекает] из-под Лунных гор», Аш-Ширази. Об этом же пишет и Ал-Казвини. В книге Аль-Хорезми приведена карта Нила, который больше похож на Инд и вытекает этот Нил из Лунных гор.



Карта Нила по «Книге картины Земли» Аль-Хорезми

В Тибете находятся горы Куньлунь, что в переводе с китайского и означает — Лунные горы. Есть картина Рериха «Лунные горы. Гималаи». Истоки Инда находятся не в этих горах, но они относительно недалеко от них. Вполне возможно, что название этих гор раньше распространялось и до тех гор, с которых течет Инд. Возможно, что это совпадение названий

Лунных гор у восточных авторов и китайского названия гор недалеко от Инда случайное, но случайность удивительная.

– Цыган, выходцев из Индии, в некоторых европейских языках называют египтянами.

Историки, чтобы объяснить эти факты придумали, какую-то Индию в Африке, но не догадались переместить в Африку и Инд, ведь по тексту это нужно сделать обязательно, переносом одной Индией, тут не обойтись. Но двумя Индиями дело не закончилось, пришлось придумывать еще одну Индию — уже на Аравийском полуострове, потому что из Аравии привозят индийскую корицу, а об этом пишет сам Страбон. До какого-то времени такое объяснение устраивало всех – историков, читателей, но наступила эпоха Интернета и тут стало понятно, что все усилия историков по спасению этой радужной картинке тщетны, каждый пользователь Интернета легко мог проверить, что корица растет в Индии (и восточнее), и никакой корицы в Аравии нет... Тут каждый поймет, что с древней географией все очень и очень не просто. Интересно то, что историки перенесли и Эфиопию ближе к Индии, точнее нашли еще одну Эфиопию, [31]. Кажется ничего необычного, но странно, что очень много дубликатов оказывается в Индии. А дубликаты очень интересные, и эти дубликаты присутствуют в традиционной версии истории. Перечислю некоторые из них. Скифия в Северном Причерноморье и Скифия в Индии, Эфиопия в Африке и Эфиопия в Индии, Греция на Балканском полуострове и Греция в Индии, Индия в Африке, Индия на Аравийском полуострове и Индия, которую мы знаем на полуострове Индостан, Бактрия в Индии и Бактрия на территории нынешних Афганистана, Таджикистана и Узбекистана, Парфия южнее нынешнего Каспийского моря, в основном, на территории нынешнего Ирана и Индо-парфянское царство на территории нынешних Афганистана, Пакистана и Индии. Это только часть дубликатов, я бы сказал, что это – глобальные дубликаты, удивительно то, что все эти дубликаты связаны с Индией. Кроме этих глобальных дубликатов есть и множество других, о которых историки знают, связанных с Черным морем. Оказывается, очень много географических объектов присутствует на территории, примыкающей к нынешнему Черному морю и географические объекты с такими же названиями находятся... опять же на территории Индии. Приведу эти названия Колхида, Скифия, Синд, Фасис, Кавказ, Акесин... Это какая-то заколдованная Индия, словно подтверждает предположение А.Т. Фоменко, что Индия от слова «инде», что означает — *оттуда, далеко, вдали*. Получается, что у него Индия везде, чуть дальше отойти и окажешься в Индии. Понятно, что и сами инды и индийцы, о которых пишут самые разные авторы, тоже везде, чуть отошел от Москвы и встретил какого-нибудь индийца, только что-то письменные источники про этих индийцев, которые по Фоменко должны присутствовать везде, ничего не пишут...

Кто-то скажет, что в этом ничего удивительного нет, ведь географических дубликатов очень много. Но все дело в том, что Египет в Индии был найден не по совпадению названий, а по самым разным деталям, часть из которых приведена выше. Поместив Египет в Индию, мы тут же снимаем массу противоречий, которые необъяснимы в рамках традиционной версии истории. Кроме того, тут же станет ясно, что локализация и других географических объектов в истории Древнего мира выполнена неправильно, и тут уже ничего сделать нельзя, если уж была допущена ошибка с определением положения Египта, то другие географические объекты надо искать уже исходя из правильной локализации Египта.

Персия

Согласившись с тем, что Египет Геродота находился в Индии, несложно понять, что и персы, о которых он много пишет, тоже должны были находиться в Индии. Но кроме свидетельств Геродота, на нахождение персов (парсов) в Индии указывает и Википедия. Для начала проверим, об одних ли и тех же персах (парсах) пишут Геродот и Википедия. Геродот (Клио, 140), [11]: «Эти известия о персах я могу сообщить как безусловно, достоверные. Напротив, сведения о погребальных обрядах и обычаях персы передают как тайну. Лишь глухо сообщается, что труп перса предают погребению только после того, как его растерзают хищные птицы или собаки». Википедия о парсах: «Парсы — этноконфессиональная группа последователей зороастризма в Южной Азии (Индии и Пакистане), имеющих иранское происхождение». Там же: «Похороны парсы осуществляют отданием мертвых на растерзание грифам в так называемых башнях молчания». Эти два фрагмента однозначно говорят о том, что и Геродот и Википедия пишут об одних и тех же парсах (персах). (В скобках отмечу, что похожие обычаи были и у колхов, об этом можно прочесть у Аполлония Родосского в «Аргонавтике»: «Даже теперь у колхов преступным считается делом тело почивших огню предавать. Не дозволено также, их обрядив, на земле насыпать могилу над ними. Но, закутанных в сыромятные шкуры воловь, мертвых за городом на деревьях принято вешать». На Западе Грузии о таких обычаях никто и не слышал).

Википедия, раздел «Парсы»: «Парсы бежали из Персии около 720 г. ... Они нашли себе убежище на полуострове Гуджарат и оттуда уже распространились далее на юг. Постепенно они переселились в соседнюю Махараштру и в большинстве своем осели в Бомбее». «Парсы бежали из Персии», — это очевидно придумали историки, чтобы объяснить, как парсы оказались в Индии. С их точки зрения персы жили и на территории нынешнего Ирана и в Индии. Но все дело в том, что иранцев называли персами те же историки, сами же иранцы себя называют ирани и страна у них называется Иран. Морозов: «...Персами называют персов только европейцы, а сами они именуют себя иранцами (иран и), а свою страну называют только Ираном». Википедия, раздел «Иран»: «Самоназвание иранцев — ирани. Несмотря на то, что иранцы называли свою страну Ираном с древнейших времен, в остальном мире древнегреческое наименование «Персия» оставалось общепринятым до 1835 года, пока шах Реза не потребовал от прочих держав также называть свою страну Ираном». По поводу древнегреческого названия Ирана, то тут тоже лукавство. Где у древних греков находилась Персия и где находилась сама Древняя Греция, определили средневековые историки, а вот где эти страны находились на самом деле — с этим надо разбираться. Здесь же мы сталкиваемся с очередным дубликатом, имеющим отношение к древней истории. В своих книгах я уже писал о похожих дубликатах (Скифия в Северном Причерноморье и Скифия в Индии, Греция на Балканском полуострове и Греция в Индии (индо-греческое царство), Эфиопия в Африке и Эфиопия на северо-западе Индостана и другие дубликаты) и объяснял, что возникли эти дубликаты из-за ошибочности той схемы истории, которую я называю традиционной версией истории. На самом деле и Эфиопия была одна, так же как одна была Греция, не было трех-четырех Индий, которые придумали историки, чтобы объяснить противоречия в их схеме истории.

Для этой работы очень важно, что парсы, которые живут в Индии считают себя евреями. Морозов: «...**Парсы в Индии... называют себя** не только парсами, а и гебрами, т. е. **евреями**, и я не знаю, какое из этих двух имен было их собственное и какое дано окружающими иноверцами и как давно дано. Мне кажется, что имя гебры у них первоначальное». Можно сделать вполне логичное предположение, что персы Геродота и есть библейские евреи. Поясню свою точку зрения.

Любой исследователь работы Геродота неизбежно задает себе вопрос, а почему в своей работе он не пишет о евреях. По Библии Израильское царство крупнейшее государственное образование на Востоке, в Библии пишут о египтянах, о римлянах, о персах, о вавилонянах и, конечно, о евреях. У Геродота те же действующие лица, только евреев у него почему-то нет. При этом и у Геродота и в Библии нередко речь идет об одних и тех же событиях. Так и в Библии и у Геродота рассказывается о персидском царе Кире, о завоевании им Вавилона, и в Библии и у Геродота описаны события правления Дария, то есть, события — одни и те же, а главные действующие лица радикально отличаются. Так почему же у Геродота нет евреев? Ответ напрашивается, у Геродота евреи называются по-другому. Так же, например, Геродот не использует название греков, но зато у него есть ионийцы, ахейцы, дорийцы и другие, которых относят к грекам. В его работе главные действующие лица, кроме греков, — персы. Из Википедии мы узнали, что парсы (персы) называли себя евреями, см. цитату Морозова выше, и об этом кроме Морозова пишут многие авторы. Получается, что персы Геродота в Библии известны, как евреи. Но ведь в Библии пишут и о евреях и о персах. Кажется, что мы приходим к противоречию, но на самом деле никакого противоречия нет. Вспомним, что пишет Библия о персах. По Библии персы — союзники евреев. Именно персы освободили их из Вавилонского плена, именно при персидском царе Кире в Вавилоне были собраны средства на восстановление Иерусалимского храма. «Священная Библейская история Ветхого завета», Пушкарь Борис (Еп. Вениамин) Николаевич: «Иудейские изгнанники встречали Кира с неописуемым восторгом. Они видели в нем не только освободителя, но и посланника Божия. Вскоре их надежды оправдались, в 538 году Кир особым декретом разрешил иудеям возвратиться на родину. Он также приказал вернуть им всю литургическую утварь, увезенную Навуходоносором из Иерусалимского храма». Но, скорее всего, персы были теми же евреями, хотя у них были какие-то отличия в обычаях, в ритуалах, об этом можно прочитать в Википедии. Поэтому Библия делает различие между евреями и персами, а вот Геродот, в этих тонкостях не разбирался и всех евреев называл персами. «Племен персидских много. Кир собрал часть из них и убедил отложиться от мидян. Вот эти племена, от которых зависят все остальные: персы, пасаргады, марафии, маспии. Из них самые благородные — пасаргады, к которым принадлежит также род Ахеменидов (откуда произошли персидские цари). Другие персидские племена — это панфиалеи, дерусии, германии. Все упомянутые племена занимаются земледелием, прочие же — даи, марды, дропки — кочевники». Но и у евреев все тоже самое. Какие-то племена занимаются земледелием, а какие-то скотоводством. Повторю, важно, что сами персы считали себя евреями и, как видно из истории, они на деле это подтверждали. Поэтому тут никаких вопросов быть не должно. Кто еще кроме персов в книге Геродота мог бы претендовать на роль евреев. Очевидно, что эти претенденты должны быть союзниками персов. Это, в первую очередь, арабы. Геродот, [11]: «Всякий раз как вавилонянин сходится со своей женой, он садится перед жертвенным сосудом, воскуря фимиам; так же поступает и жена. На следующее утро оба они совершают омовение. Перед этим омовением они не должны прикасаться ни к какому сосуду. Такой же обычай существует и у арабов» Комментарий: «Подобные обычаи очищения существовали у древних иудеев. Отсюда некоторые делают заключение, что под арабами Геродот имеет в виду иудеев. Но Геродот, по-видимому, не знал иудеев. По крайней мере, он нигде о них не упоминает». Не знать о евреях Геродот не мог, так как в таком случае, надо поставить под сомнение достоверность событий, описанные в Библии, ведь Геродот пишет и о библейских событиях. Об арабах Геродот пишет совсем немного, тем не менее, определить, где у него находилась Аравия не сложно: «Когда **Нил** выходит из берегов, то не только **заливает Дельту**, но даже и часть так называемой Ливийской и Аравийской области, именно [область] на два дня пути в обе стороны (иногда больше, иногда меньше)... Нил, **начиная от летнего солнцестояния, выходит из берегов** и [вода его] поднимается в течение приблизительно 100 дней», этот фрагмент сразу же позволяет понять, что Нил у Геродота это Инд, так как Инд,

начиная от летнего солнцестояния, выходит из берегов, а, следовательно, и Ливийская и Аравийская области находятся там же, в Индии. М. Хвостов «Исследования по истории обмена в эпоху эллинистических монархий и Римской империи» [47]: «Геродот, Феофраст, Агафархид и Страбон даже считают корицу арабским продуктом. После экспедиции Элия Галла в Аравию..., эта ошибка была устранена: Плиний вполне определенно отрицает произрастание корицы в Аравии». Но Аравия у Геродота находилась в Индии, поэтому он абсолютно правильно считал корицу арабским продуктом. Можно найти детали в работах самых разных авторов, которые ставят под сомнение нахождение арабов древних авторов на территории Аравийского полуострова. То, что арабы (арабии) жители Индии можно прочесть у Арриана в работе «Об Индии»: «Соседствует с ним **индийский народ, так называемые арабии**

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.