



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБРАЗОВАНИЕ

НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

17 / 2

Е. М. Авраамова, Т. Л. Клячко,
Д. М. Логинов, Г. С. Токарева

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ *Позиция учителей*

М О С К В А • 2 0 1 7

Научные доклады: образование

Татьяна Клячко

**Эффективность школьного
образования: позиция учителей**

«РАНХиГС»

2017

УДК 377
ББК 74.2

Клячко Т. Л.

Эффективность школьного образования: позиция учителей /
Т. Л. Клячко — «РАНХиГС», 2017 — (Научные доклады:
образование)

ISBN 978-5-7749-1221-6

В научном докладе представлены результаты анкетирования учителей общеобразовательных организаций (школ, гимназий, лицеев) в рамках мониторинга эффективности школьного образования, проведенного Центром экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС в 2016 г. Участниками опроса стали 2206 учителей школ, расположенных в городских поселениях и сельской местности Челябинской области, Алтайского и Ставропольского краев. Рассмотрены позиции учителей по широкому кругу вопросов, относящихся к проблематике общего образования: кадровой ситуации в школах, качеству преподавания, профессиональному развитию учительского корпуса, требованиям к современному учителю, материальному положению и социальному позиционированию педагогических работников, удовлетворенности учителей своей профессиональной деятельностью. Особое внимание уделено вопросу о том, какие качественные изменения произошли в школьном образовании в результате организационно-экономических преобразований в данной сфере, а именно повысился ли уровень профессионализма учителей в условиях увеличения размера заработной платы.

УДК 377
ББК 74.2

ISBN 978-5-7749-1221-6

© Клячко Т. Л., 2017

© РАНХиГС, 2017

Содержание

Введение	7
1. Характеристика выборочной совокупности учителей: социально-демографические и профессиональные аспекты	8
Конец ознакомительного фрагмента.	12

**Е. М. Авраамова, Т. Л. Клячко,
Д. М. Логинов, Г. С. Токарева
Эффективность школьного
образования: позиция учителей**

© ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», 2017

* * *

Введение

Начиная с 2013 г. Центром экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС осуществляется исследование в режиме межрегионального мониторинга эффективности школьного образования в контексте реализации мер государственной политики, в том числе в области повышения оплаты труда учителей.

Методология исследования основана на применении комбинированного подхода, включающего как количественный метод сбора информации – анкетирование учителей и родителей учащихся, так и качественный – глубинные интервью руководителей общеобразовательных организаций.

Значительная социально-экономическая дифференциация российских регионов сделала необходимым проведение мониторинга в субъектах Российской Федерации, представляющих регионы-лидеры, относительно развитые или опережающие по доходу срединные регионы.

Существенная территориально-поселенческая дифференциация обусловила включение в исследование поселений разных типов: региональные столицы, нестоличные города (крупные, средние и малые), поселки городского типа, села. Отбор населенных пунктов в регионах мониторинга осуществлялся пропорционально численности городского и сельского населения.

Универсальный характер методологического подхода позволил получать информацию о новых явлениях и проблемах общего образования, находящихся в центре внимания общественности и профессионального сообщества.

Актуальной проблемой мониторинга 2016 г. стало исследование влияния сложной экономической ситуации на систему общего образования, прежде всего в области финансирования школы, изменения материального положения учителей, снижения доходов семей, вынужденных пересматривать образовательные стратегии для своих детей.

Другой специфической проблемой, поставленной в ходе исследования, стало выяснение вопроса о том, какие качественные характеристики школьного образования подверглись изменениям под влиянием проведенных (проводимых) организационно-экономических преобразований, а именно повысился ли уровень профессионализма учителей в условиях реформирования системы оплаты труда.

Особенностью четвертой волны мониторинга стало изменение выбора регионов по сравнению с предыдущими циклами исследования, что позволило не только расширить географию мониторинга, но и проверить применимость методологии к оценке эффективности школьного образования по России в целом.

На основе выявления мнений участников образовательных отношений проанализированы изменения в системе школьного образования в 2015/16 учебном году, рассмотрены позиции родителей учащихся в контексте их требований к школе по выполнению задач общего образования, раскрыты вопросы эффективности школьного образования в оценках директорского корпуса и учительского сообщества.

В докладе представлены результаты опроса учителей общеобразовательных организаций (школ, лицеев, гимназий) по актуальным проблемам школьного образования: кадровой ситуации в школах, качеству преподавания, профессиональному развитию учительского корпуса, требованиям к современному учителю, материальному положению и социальному позиционированию педагогических работников, удовлетворенности учителей профессиональной деятельностью.

Приведенная социологическая информация содержит результаты мониторинга 2016 г., проведенного в Челябинской области, Алтайском и Ставропольском краях, в сравнении с исследованием 2015 г. в Воронежской, Ивановской и Свердловской областях.

1. Характеристика выборочной совокупности учителей: социально-демографические и профессиональные аспекты

В ходе исследования 2016 г. были опрошены учителя из 75 общеобразовательных организаций, расположенных в трех региональных центрах, десяти крупных, средних и малых городах, а также в селах и поселках городского типа десяти сельских районов Алтайского и Ставропольского краев и Челябинской области (табл. 1).

Таблица 1. Общая характеристика общеобразовательных организаций, %

Характеристики общеобразовательных организаций	2015	2016
Число респондентов, чел.	2857	2206
Типы поселений		
региональный центр	44,4	28,5
город	38,8	37,8
село	16,8	33,7
Школы, различающиеся по реализуемым образовательным программам		
обычная	80,3	75,8
с углубленным изучением отдельных предметов, лицей, гимназия	19,7	24,2

Характеристики общеобразовательных организаций	2015	2016
Организационно-правовая форма		
казенное учреждение	33,1	20,0
автономное учреждение	16,0	12,8
бюджетное учреждение	50,9	67,1
Реорганизация		
школа прошла процесс реорганизации (объединения с другими школами)	3,1	8,8
находится в процессе реорганизации	3,5	3,3
не проходит и не проходила процесс реорганизации	93,3	87,9

Описание социально-демографических характеристик выборочной совокупности учителей, необходимых как с точки зрения их репрезентативности, так и с точки зрения сопоставимости с данными предыдущего этапа мониторингового исследования, приведено в табл. 2.

Таблица 2. Краткая характеристика выборочной совокупности учителей, участников исследования, %

	2015	2016
Образование респондентов (допускалось несколько вариантов ответа)		
высшее (педагогическое)	84,8	85,6
высшее (другое)	8,2	10,7
среднее профессиональное образование (педагогическое)	11,7	14,3
не имеют ни высшего, ни среднего профессионального образования	0,6	0,3
Пол респондентов		
мужской	6,1	8,6
женский	93,9	91,4

	2015	2016
Возраст респондентов		
до 35 лет	20,0	22,1
35–45 лет	30,9	29,4
46–55 лет	33,7	29,7
старше 55 лет	15,4	18,8
Квалификационная категория		
высшая	31,1	52,1
первая	48,9	28,6

Преимущественно учителя имеют профильное педагогическое либо в 10,7 % случаев непрофильное высшее образование, а 14,3 % опрошенных учителей получили вначале среднее профессиональное образование (педагогического профиля). Рост данного показателя в сравнении с предыдущим этапом исследования может свидетельствовать о повышении требований к уровню профессиональной подготовки и образования учителей и их готовности этим требованиям соответствовать.

Распределение респондентов по полу в целом сопоставимо с результатами предыдущей волны мониторинга. Из данных таблицы следует, что гендерная асимметрия в обоих случаях остается ярко выраженной. Этот факт может быть косвенным показателем того, что уровень заработной платы пока недостаточен для того, чтобы гендерные стереотипы в данной сфере занятости начали преодолеваются.

Распределение по возрасту участников опроса сопоставимо с данными предыдущей волны мониторинга. Выявлена тенденция как увеличения в составе педагогического коллектива учителей в возрасте до 35 лет, так и роста числа педагогов пенсионного возраста. Возраст респондентов коррелирует с данными о педагогическом стаже, что подтверждает долгосрочную тенденцию, в соответствии с которой преподавание в школе позиционируется как профессия на всю жизнь (рис. 1).

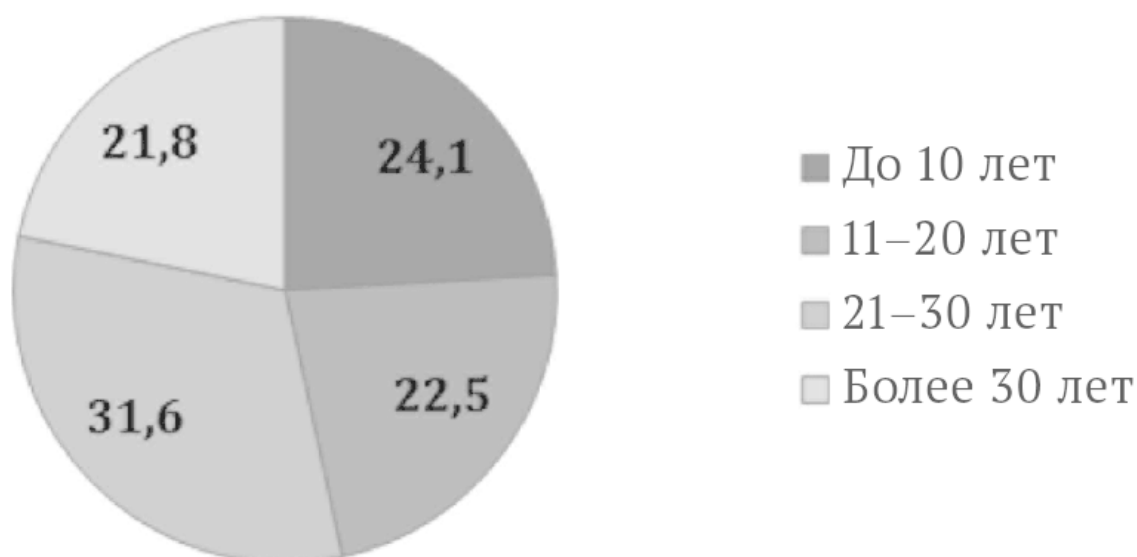


Рис. 1. Педагогический стаж учителей по результатам мониторинга 2016 г., %

В исследовании представлены учителя как начальной, так и основной и старшей школы, что позволяет выделить специфику их работы в разных классах (рис. 2). Необходимо обратить внимание на то, что 14,6 % выборочной совокупности преподают и в младших, и в старших классах – это преимущественно учителя, работающие в школах мелких территориальных образований.



Рис. 2. Распределение респондентов по классам преподавания по результатам мониторинга 2016 г., %

Характеристика других сторон профессиональной деятельности учителей представлена в табл. 3.

Исходя из приведенных данных, можно сказать, что имеет место тенденция увеличения числа учителей, работающих на 1,5 и 2 ставки, ведущих факультативы и кружки, работающих по совместительству в других образовательных организациях (хотя число учителей, совмещающих деятельность по основному месту работы и подработку в другой образовательной организации, в целом незначительно). В сравнении с предыдущим этапом исследования в 2016 г. на 10 % уменьшилась доля учителей, работающих на 1 ставку, и почти в два раза увеличилась доля работающих на 2 ставки.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.