

ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПСИХОТЕРАПИИ
Исследовательский центр консультативной психиатрии и
психотерапии
им. Принца А.П. Ольденбургского

О.Г. Сыропятов
Н.А. Дзеружинская

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ (КРАТКИЙ КУРС)

2005

Олег Сыропятов

**Судебная экспертиза психического
здоровья: краткий курс**

«Автор»

2005

Сыропятов О. Г.

Судебная экспертиза психического здоровья: краткий курс /
О. Г. Сыропятов — «Автор», 2005

Учебное пособие предназначено для последипломного обучения врачей психиатров, психологов и юристов на курсах тематического усовершенствования по судебной экспертизе психического здоровья (психологической и комплексной психолого-психиатрической экспертизе) и предлагается в качестве первого модуля подготовки специалистов в этой области.

© Сыропятов О. Г., 2005

© Автор, 2005

Содержание

Часть I. Общие проблемы судебно-психологической экспертизы	5
Глава 1. Правовые и организационные проблемы использования психологических и психиатрических познаний при проведении судебной экспертизы в уголовном процессе	5
1.1 Введение	5
1.2 Правовые проблемы использования психологических и психиатрических познаний в судебной экспертизе в уголовном процессе	6
Литература	12
Глава 2. Комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы (КСППЭ) как оптимальный вариант решения наиболее сложных экспертных задач	14
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Олег Геннадьевич Сыропятов, Наталия Александровна Дзеружинская Судебная экспертиза психического здоровья (Краткий курс)

Часть I. Общие проблемы судебно- психологической экспертизы

Глава 1. Правовые и организационные проблемы использования психологических и психиатрических познаний при проведении судебной экспертизы в уголовном процессе

1.1 Введение

Научный этап отечественной судебной психологии связывается с именем В.М. Бехтерева (1907), который читал курс судебно-психологической экспертизы в СПб Психоневрологическом институте. В 20-х годах судебно-психологические исследования носили многопрофильный характер, их объектом была психология различных групп преступников, психология свидетелей, осужденных и малолетних. А.Р. Лурия (1927) сформулировал основные идеи детектора лжи, которые были реализованы в США. А.Е. Брусиловский (1929) издал в Харькове книгу «Судебно-психологическая экспертиза. Её предмет, методика и границы». Автор различал судебную и криминальную психологию. Психологические аспекты тесно переплетались с психопатологическими и нередко рассматривались как этапы одного исследования личности юридически значимого субъекта. Многочисленные работы судебных психиатров 20-х годов посвящены исследованию аномальных личностей – «психопатов», выраженность психических расстройств у которых не исключала вменяемости. В период усиления карательных методов «социальной защиты» развитие отечественной судебной психологии и психиатрии приостановилось и вновь начало развиваться с изменением политической ситуации с середины 60-х годов. В 1968 г. Верховный Суд СССР постановил целесообразность привлечения в судебном процессе экспертов-психологов в делах о преступлениях несовершеннолетних для изучения возможности несовершеннолетних с умственной отсталостью «понимать значение своих действий и руководить ими». В 1980 г. Прокуратурой СССР было принято методическое письмо «Назначение и проведение судебно-психологической экспертизы», которое служило нормативной базой для внедрения психологической экспертизы в судебно-процессуальную практику.

В последние годы участие психологов и других специалистов в сфере психического здоровья в решении юридических проблем быстро расширяется. Однако психология является очень разнородной наукой. В каждой области психологии выработан свой теоретический и методологический аппараты, различны методы и объекты исследования. Важнейшей отраслью психологии является **юридическая психология** – наука, изучающая явления и закономерности психики, связанные с применением правовых норм и участием в правовой деятельности

человека. В структуру юридической психологии по объекту исследования входят криминальная, судебная и исправительная психология.

Криминальная психология изучает психологические механизмы противоправного поведения и личности правонарушителей.

Судебная психология изучает круг психологических проблем, относящихся к судопроизводству и **включает судебно-психологическую экспертизу**. Среди основных задач судебной психологии выделяются следующие: а) исследование психологических особенностей личности преступника и других участников уголовного процесса – свидетелей, потерпевших, истцов и ответчиков; б) изучение социально-психологических проблем преступности; в) изучение психологических особенностей следственной, прокурорской, судебной и адвокатской деятельности; г) разработка психологических основ проведения следственных действий.

Исправительная (пенитенциарная) психология изучает психологические проблемы, связанные с ресоциализацией и социальной адаптацией осужденных.

Основные понятия:

Юридическая психология

Криминальная психология

Судебная психология – Судебно-психологическая экспертиза

Исправительная психология

1.2 Правовые проблемы использования психологических и психиатрических познаний в судебной экспертизе в уголовном процессе

• Справочно-консультативная деятельность специалиста в сфере психического здоровья

Различается внесудебное и судебное исследование экспертов – психолога и психиатра. Внесудебное исследование проводится на основании **запроса адвоката** в соответствии со статьей 6 Закона Украины «Об адвокатуре», дающей ему право получать письменное заключение специалистов по вопросам, требующим специальных знаний. Заключение оформляется как **«мнение специалиста»** и в дальнейшем может служить одним из оснований для назначения судебной экспертизы. Как правило, в этих случаях назначаются судебно-психологическая, судебно-психиатрическая или комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Кроме того, специалист может быть привлечен следователем для участия в судебной разбирательстве. Это участие в производстве следственных действий с использованием своих специальных профессиональных знаний и навыков для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; обращение внимания следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств; дача пояснения по поводу выполняемых действий в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом (УПК Украины).

В судебно-следственной практике возможны и другие формы использования специальных психологических (психиатрических) познаний – это непроцессуальная справочно-консультационная деятельность сведущего лица. Она заключается в информировании следователя или суда о возможности существования тех или иных явлений с точки зрения современного уровня развития психологии и психиатрии. Консультативная справка специалиста по запросу следователя или суда оформляется в письменной форме и приобщается к уголовному делу.

В качестве примера привлечения психолога как сведущего лица можно привести составление «психологического портрета» разыскиваемого преступника по данным психологического анализа собранных материалов уголовного дела (показания свидетелей, вещественные

доказательства и т. п.). Особенно это важно при расследовании серийных (сексуальных) преступлений.

При привлечении консультантов в сфере психического здоровья следует руководствоваться принципом **«презумпции психической нормальности»**, суть которой заключается в том, что **никто не может быть признан психически больным до того, как поставлен диагноз заболевания или никто не обязан доказывать у себя отсутствие психического заболевания**. (Ст. 3 «Закона України про психіатричну допомогу»).

- **Сотрудничество психолога с адвокатами**

- Психолог должен ознакомить адвоката со своим резюме (curriculum vitae), которое адвокат может использовать при представлении психолога и характеристике его квалификации в судебном заседании.

- Адвокат должен понимать, что психолог получает свой гонорар только за оценку и что он не несет обязательств свидетельствовать в интересах клиента.

- Судебный психолог должен строго следовать этическим принципам и сохранять личную честность.

- Судебный психолог несет ответственность за представление результатов максимально эффективным образом на понятном юристам языке без злоупотребления профессиональным сленгом.

- При освидетельствовании испытуемого в судебном заседании психолог должен уточнять вопросы, спрашивать недостающую информацию и отклонять вопросы, выходящие за пределы его компетентности.

- **Экспертизы в сфере психического здоровья**

Согласно ст. 75 УПК Украины «экспертом може виступати будь-яка особа, що має відповідні знання для надання висновку з досліджуваних питань. Питання, котрі ставляться перед експертом, та його висновки щодо цих питань не можуть виходити за межі спеціальних знань експерта».

Под специальными познаниями в общем виде понимаются сведения и навыки, которые не могут быть признаны общеизвестными и принадлежат относительно узкому кругу специалистов, чаще всего профессионалам в какой-либо области. Таки образом судебно-психологическая экспертиза устанавливает те особенности психической деятельности и их проявления в поведении субъекта, которые имеют юридическое значение и приводят к определенным правовым последствиям.

По общим правилам объектами судебной экспертизы являются все процессуальные источники, содержащие информацию, освоение которой требует специальных знаний. Это живое лицо, материалы дела, медицинская и психологическая документация. Исследование каждого из этих объектов предполагает применение специальных методов, позволяющих получить научно обоснованные факты.

Важно отметить, что судебно-психологическая экспертиза устанавливает характер **неболезненных или субклинических отклонений** в психических переживаниях субъекта. При болезненном характере психических переживаний в соответствии с главой V «Психические и поведенческие расстройства» Международной классификацией болезней (МКБ-10) компетенция оценки психического состояния юридически значимого лица переходит от психолога к психиатру (использующего психопатологический метод диагностики) или совместной компетенции психиатра и психолога (использующего патопсихологический метод диагностики) при комплексных психолого-психиатрических экспертизах.

Психиатрическая компетенция в уголовном праве определяется ст. 19 («Вменяемость») и ст. 20 («Ограниченная вменяемость») УК Украины.

Статья 19 сформулирована следующим образом:

1. Вменяемым признается лицо, которое во время совершения преступления могло осознавать свои действия (бездеятельность) и руководить ими.

2. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния, предусмотренного этим Кодексом (УК Украины), находилось в состоянии **невменяемости**, то есть не могло **осознавать свои действия (бездеятельность) или руководить** ими вследствие **хронического психического заболевания, временного расстройства психической деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния**.

3. Не подлежит наказанию лицо, которое совершило преступление в состоянии вменяемости, но до постановления приговора заболело психической болезнью, которая лишает его возможности осознавать свои действия (бездеятельность) или руководить ими. К такому лицу по решению суда могут применяться меры медицинского характера, а после выздоровления такое лицо может подлежать наказанию.

Приведенная формулировка ст. 19 УК Украины подвергается критике со стороны украинских судебных психиатров (Первомайский В.Б., 2001 и др.). Эта критика состоит в следующем:

1) В формуле «вменяемости» отсутствует критерий «возраста наступления уголовной ответственности»

2) Понятие «психическое заболевание» отсутствующее в современной классификации психических и поведенческих расстройств (МКБ-10).

3) Игнорируется факт презумпции психического здоровья, отраженный в ст. 3 Закона Украины «О психиатрической помощи».

4) Непонятно юридическое значение определения «вменяемости». Какие юридические последствия оно влечет?

5) Часть 2 ст. 19 содержит союз «или» между интеллектуальной и волевой частями «психологического критерия, что не соответствует правилам определения понятия (Первомайский В.Б., 2000).

Формула невменяемости

Многообразие клинических проявлений и различная тяжесть нарушений психики обуславливают в структуре формулы невменяемости два критерия: медицинский и юридический (психологический). **Медицинский критерий невменяемости** представляет собой обобщающий перечень психических расстройств, которые подразделяются на 4 группы: 1) хроническое психическое заболевание; 2) временное расстройство психической деятельности; 3) слабоумие; 4) иное болезненное состояние психики. В МКБ-10 используется термин «расстройство», поскольку термины «болезнь» и «заболевание» вызывают при их использовании большие сложности. «Расстройство» по мнению составителей МКБ-10 не является точным термином, но в классификации под ним подразумевается клинически определенная группа симптомов или поведенческих признаков, которые в большинстве случаев причиняют страдание и препятствуют личностному функционированию. Изолированные социальные отклонения или конфликты без личностной дисфункции не должны включаться в группу психических расстройств.

Первая группа включает непрерывно или приступообразно протекающие психические заболевания (расстройства), имеющие тенденцию к прогрессированию и приводящие к стойким личностным изменениям (шизофрения, биполярное аффективное расстройство, органические психозы). При трактовке психического расстройства учитывается наиболее вероятный прогноз его развития при современных методах терапии и реабилитации.

Во вторую группу входят психические расстройства, заканчивающиеся выздоровлением: интоксикационные психозы в форме делирия, галлюциноза, параноида; исключительные состояния сознания, психозы, обусловленные тяжелой психической травмой, пароксизмальные расстройства сознания.

Третья группа психических расстройств объединяет все случаи различных по происхождению состояний стойкого и необратимого снижения когнитивной деятельности (мышления, памяти, критических способностей, интеллекта) с выраженным нарушением социальной приспособляемости.

Четвертая группа психических расстройств включает «иные болезненные состояния психики» в рамках личностных расстройств. С позиций структурно-динамической парадигмы оценки психопатологических расстройств, «иные болезненные состояния» включают Pathos – патологическое состояние, стойкие изменения, являющиеся результатом патологических процессов или нарушений развития (Снежневский А.В., 1983). В то время как Nosos – болезненные процессы представлены в первой группе судебно-психиатрического перечня расстройств.

Все признаки медицинского критерия невменяемости отражают болезненную природу психических состояний. Критериями включения являются диагностические критерии МКБ-10, позволяющие квалифицировать психическое расстройство по качественным и количественным признакам. Недостаточная выраженность или полнота симптоматики, что характерно для субклинических форм психических расстройств, не позволяет использовать медицинский критерий и требует психологической (патопсихологической) оценки состояния. Таким образом, клинический психопатологический метод диагностики имеет свои ограничения. Понимание ограниченности психопатологического метода при диагностике психических расстройств делает актуальным проблему привлечения в качестве экспертов специалистов в сфере психического здоровья, использующих другие методы диагностики. Согласно отечественному уголовному праву, вменяемость является предпосылкой вины, а невменяемые лица не несут ответственности и их действия определяются не как преступления, а как «опасные действия» лиц с психическими расстройствами.

При судебно-психиатрическом экспертном заключении психическое состояние испытуемого сопоставляется с юридическим критерием, который сформулирован как «неспособность осознавать свои действия (бездеятельность) или руководить ими». Юридический критерий включает в себя два признака: 1) когнитивный – «осознавать свои действия» и 2) конативный (волевой) – «невозможность руководить своими действиями». Юридический критерий является обобщенной характеристикой расстройств психики с точки зрения их тяжести, исключающей вменяемость. Некоторые судебные психиатры считают неправомерным выделение изолированных волевых расстройств в качестве основания для экскульпации.

Часть 3 ст.19 УК Украины относится к лицам, заболевшим «психической болезнью» после совершения преступления. Принудительные меры медицинского характера определяются УПК в зависимости от тяжести совершенного преступления. Применение ч. 3 ст. 19 обуславливает необходимость повторной судебно – психиатрической оценки состояния испытуемого после прекращения принудительного лечения для выяснения степени редукции психопатологической симптоматики и соответственно способности к оценке материалов следствия, самостоятельному осуществлению права на защиту, возможности осознавать значение своих действий и руководить ими.

Статья 20 УК Украины «**Ограниченная вменяемость**» представлена в следующей редакции:

1. Подлежит уголовной ответственности лицо, признанное судом ограниченно вменяемым, то есть такое, которое во время совершения преступления, **в связи с имеющимся психическим расстройством, не было способно в полной мере осознавать свои действия (бездеятельность) и (или) руководить ими.**

2. Признание лица ограниченно вменяемым учитывается судом при назначении наказания и может быть основанием для применения принудительных мер медицинского характера.

Введение правовой нормы «ограниченная вменяемость» отражает клиническую реальность судебно-психиатрической клиники и современный этап развития теории психологии и пограничной психиатрии. Судебно – психиатрические эксперты свидетельствуют о росте тех вариантов расстройств психической деятельности, при которых у личности сохраняется способность оценки и понимания событий, но снижается возможность удержаться от уголовно наказуемого поступка, руководить своими действиями. Лица с психическими аномалиями составляют 62–66 % среди вменяемых и к ним не всегда в полной мере могут быть применимы нормы исправительного права.

В отличие от ст. 19 УК Украины медицинский критерий ограниченной вменяемости в ст. 20 не дифференцирован и представлен в общем виде как «психическое расстройство». Выраженность психического расстройства в виде «неспособности в полной мере осознавать свои действия и (или) руководить ими (психологический или юридический критерий) требует применения специальных патопсихологических или психоаналитических методов исследования, что не является вполне компетенцией психиатра, но может подлежать компетенции клинического психолога или психоаналитика. Часть 2 ст. 20 оговаривает два обстоятельства, крайне важных с точки зрения юридических последствий применения статьи об ограниченной вменяемости. Учет судом признания лица ограниченно вменяемым при назначении наказания и возможность применения в отношении этого лица мер медицинского характера. Однако в законе не оговаривается, каким образом суд может учесть признание лица «ограниченно вменяемым». В этом случае возможно применение судом части 2 ст. 66 УК Украины. В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, аномалии психики могут выступать в тех случаях, когда уменьшают законную основу ответственности – вину. Являясь психическим отношением субъекта к своему противоправному поведению и его последствиям, степень вины существенно зависит от меры осознания общественной опасности деятельности, предвидения и желания общественно опасных последствий или возможности их предвидения, то есть от уровня и качества отражения действительности, полноты и содержания сознания субъекта преступления, характера регуляции криминального поведения, постоянной или преходящей дефицитарности мышления.

Методологическим аспектом проблемы ограниченной вменяемости при анализе генеза и условий реализации общественно опасных действий должен быть системный охват трех факторов: психопатологического синдрома, личности и ситуации (Кондратьев Ф.В., 1996). Ключевым элементом этой системы является личность, свобода которой в ее ситуационной деятельности может быть блокирована, извращена и лишь ограничена имеющейся психопатологией, то есть фактором «синдром».

Важным развитием этой методологической позиции является положение о том, что каждый из отмеченных трех факторов имеет континуальную характеристику выраженности своей значимости. Кроме того, в поисках причин изменения социального поведения (преступления) психически больных, следует определить наличие психопатологических интегралов как факторов, непосредственно связанных с двумя фундаментальными функциями аппарата психической деятельности: 1) способностью адекватно ориентировать роль и позицию своего «Я» в системе интерперсональных отношений и 2) способностью операционно-энергетического обеспечения поведения с позиции субъективно понимаемой социальной роли своего «Я» в конкретной ситуации действия и в соответствии с нравственной направленностью, формирующейся на нравственном (ноэтическом) уровне. Сказанное дает основание рассматривать социально опасное поведение психически больных как негативный результат иерархического сочетания ноэтической личностной направленности и психопатологических расстройств.

Ф.В.Кондратьев (1996) предложил **формализованный анализ триады ситуация-личность-синдром** для экспертной оценки различных типов общественно опасных действий (ООД) субъектов с психическими расстройствами:

1. ООД против личности, представляющее 1.1 «плановое» (целенаправленное) действие с такими вариациями как: 1.1.1. – сопряженное с имущественными интересами, 1.1.2. – сопряженное с моральным ущемлением (хроническая психогения), 1.1.3 – сопряженное с сексуальным влечением, 1.1.4. – иное; 1.2. – агрессивное ООД в экстремальной ситуации с вариациями: 1.2.1. – внезапно возникшая угроза собственной жизни, 1.2.2. – внезапно возникшая угроза другим (необходимость выступить в защиту), 1.2.3. – внезапно возникшая сложная конфликтная ситуация, субъективно казавшаяся безвыходной, «краховой», 1.2.4. – резкое и неожиданное действие, унижающее личное достоинство, 1.2.5. – иное ООД против личности.

2. «Имущественное» ООД, носившее «плановый» характер (2.1) с вариациями: 2.1.1. – в ситуации реальной бытовой нужды и, казалось бы, безвыходности, 2.1.2. – в ситуации без реальных бытовых трудностей, 2.1.3. – по мотивам мести, 2.1.4. – мошенничество, 2.1.5. – иное ООД. 2.2. – субъективно неожиданное: 2.2.1 – случайная ситуация возможной легкой наживы без риска наказания, 2.2.2. – иное имущественное ООД.

3. ООД сексуального характера, направленное на поиск жертвы (3.1) неперверзное (3.1.1.) или перверзное (3.1.2); «случайное», с виктимным поведением жертвы (3.2.1.) или без такового(3.2.2.).

Целесообразно также дифференцировать ситуации ООД на групповые, с выделением роли лидера или ведомого, и индивидуально совершаемые с фактом внешнего внушения или инициативные, совершенные в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Следует подчеркнуть, что вопрос о содержании и роли ситуации в ООД должен решаться совместно судебными психиатрами и психологами.

Четыре главных обстоятельства делают КСППЭ наиболее адекватной формой экспертизы «ограниченной вменяемости»:

1. Объектом ее является «пограничная» патологическая психика субъекта преступления.
2. В ней максимально задействованы возможности клинической психологии.
3. В ней предусмотрен паритет экспертов смежных специальностей, кооперация их методических возможностей и знаний и обязательная интеграция их выводов.
4. В ней максимально учитывается ситуационный фактор совершения противоправных действий.

Общие вопросы проведения судебно-психологической, комплексной судебной психолого-психиатрической и судебно-психиатрической экспертиз

Согласно статьи 75 УПК Украины «экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле... Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта».

• Компетенция психолога.

Понятие специальных познаний в сфере психики человека достаточно противоречивы и находятся в сфере компетенции не только психологов или психиатров, но и других специалистов в сфере психического здоровья (психотерапевтов, психоаналитиков, социальных работников). Общим принципом является положение, что варианты психического здоровья полностью принадлежат компетенции психолога, а психическая патология относится к компетенции психиатра. Промежуточную область занимают комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы.

Профессиональными знаниями теории и методологии психологии, практическими навыками и умениями проведения психологического исследования обладает только психолог, имеющий высшее психологическое образование и работающий по своей специальности. Однако в психологии очень много специализаций, а для проведения судебно-психологической экспертизы требуются специальные познания и навыки. Такими навыками потенциально обладают клинические (медицинские) психологи, работающие вместе с психиатрами в области судебной психиатрии. Полагают, что проведение комплексных психолого-психиатрических экспертиз является более рентабельным и эффективным, нежели отдельные виды экспертизы.

Выделяется следующее распределение ролей психолога и психиатра при проведении судебных экспертиз и при составлении заключения (мнения) специалиста в интересах защиты в сфере психического здоровья:

1) Судебно-психиатрическая экспертиза, при которой психолог выступает в качестве консультанта врача-психиатра для выявления с помощью экспериментально-психологических методов познавательных процессов и личностных особенностей подэкспертного. В этих случаях консультативное заключение психолога входит составной частью в акт судебно-психиатрической экспертизы, но процессуальным лицом – экспертом остается врач-психиатр, подписывающий свое заключение.

2) В комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизе психолог выступает в качестве консультанта врача-психиатра на первом этапе диагностики при установлении психиатрического диагноза и на втором этапе как самостоятельный эксперт при ответах на вопросы, касающиеся его компетенции.

3) При проведении судебно-психологической экспертизы психолог выступает как самостоятельный эксперт. Он проводит экспериментально-психологическое исследование, в котором больший удельный вес обычно имеют методы, направленные на исследование личности, а не познавательных процессов (памяти, мышления, внимания).

Объектом исследования судебного эксперта-психолога является психическая деятельность подэкспертного лица в юридически значимых ситуациях. **Предметом исследования судебного психолога-эксперта** выступают закономерности и особенности протекания и структуры психических процессов (психической деятельности) имеющие юридическое значение и влекущие определенные правовые последствия.

Предметом судебной психиатрии являются психические расстройства, имеющие юридическое значение в уголовном и гражданском процессах. Юридически значимы такие расстройства, которые в достаточной мере дизрегулируют поведение субъекта, лишая его способностей, обязательных для самостоятельного осуществления прав и обязанностей, несения ответственности и т. п. Такие расстройства конвенционально описываются и квалифицируются в МКБ-10 и осваиваются правом в категориях невменяемости, недееспособности и некоторых других.

Основные понятия:

Эксперт-психиатр

Вменяемость

Ограниченная вменяемость

Эксперт-психолог

Взаимодействие психолога с экспертом-психиатром

Литература

1. Закон України про психіатричну допомогу. – К., 2000.
2. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. – М., 1980.
3. Первомайский В.Б. Невменяемость. – К., 2000.

4. Первомайский В.Б. Судебно-психиатрическая экспертиза: статьи (1989–1999). – К., 2001.
5. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. – М., 1998.
6. Сыропятов О.Г. При участии Н.А. Дзеружинской, А.И. Щербака и С.С. Яновского. Судебная и пенитенциарная психиатрия. Руководство для психиатров, клинических психологов и юристов. – К., 1998.

Глава 2. Комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы (КСППЭ) как оптимальный вариант решения наиболее сложных экспертных задач

Понятие комплексной судебной экспертизы включает следующие отличительные признаки:

- Использование специальных познаний, составляющих основу профессиональной подготовки экспертов, представляющих различные виды, роды и классы судебных экспертиз.
- Использование комплекса различных, заимствованных из других наук методов исследования.
- Изучение взаимосвязанных сторон, свойств и признаков объекта исследования этими методами.
- Совместное рассмотрение, обобщение и сопоставление полученных результатов с целью извлечения наиболее полной и достоверной информации для дачи заключения по делу.
- Связанное с различиями в компетенции четкое разделение их функций с возможностью оценки результатов исследования других экспертов, что предполагает участие в совместном формулировании выводов и составлении общего заключения.

В сфере психического здоровья наиболее разработанной формой комплексных судебных экспертиз является комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (КСППЭ).

КСППЭ – это наиболее эффективная процессуальная форма реализации общенаучного комплексного подхода к экспертному исследованию имеющих значение для дела сторон, свойств и функциональных особенностей психической деятельности важного в юридическом отношении лица (подэкспертного). Она основана на интегративном использовании научных и методических возможностей судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.