

ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПСИХОТЕРАПИИ  
Исследовательский центр консультативной психиатрии и  
психотерапии  
им. Принца А.П. Ольденбургского

---

О.Г. Сыропятов  
Н.А. Дзеружинская

# СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ (КРАТКИЙ КУРС)

2005

**Наталия Александровна Дзеружинская**  
**Олег Геннадьевич Сыропятов**  
**Судебная экспертиза**  
**психического**  
**здоровья: краткий курс**

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=3140075](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3140075)*

*Судебная экспертиза психического здоровья (Краткий курс)/О.Г.*

*Сыропятов, Н.А. Дзеружинская.: Наук. Світ; Киев; 2005*

*ISBN 966-675-340-5*

### **Аннотация**

Учебное пособие предназначено для последипломного обучения врачей психиатров, психологов и юристов на курсах тематического усовершенствования по судебной экспертизе психического здоровья (психологической и комплексной психолого-психиатрической экспертизе) и предлагается в качестве первого модуля подготовки специалистов в этой области.

# Содержание

Часть I. Общие проблемы судебно-психологической экспертизы	5
Глава 1. Правовые и организационные проблемы использования психологических и психиатрических познаний при проведении судебной экспертизы в уголовном процессе	5
1.1 Введение	5
1.2 Правовые проблемы использования психологических и психиатрических познаний в судебной экспертизе в уголовном процессе	8
Литература	26
Глава 2. Комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы (КСППЭ) как оптимальный вариант решения наиболее сложных экспертных задач	28
Конец ознакомительного фрагмента.	30



**Олег Геннадьевич  
Сыропятов, Наталия  
Александровна  
Дзеружинская  
Судебная экспертиза  
психического здоровья  
(Краткий курс)**

**Часть I. Общие  
проблемы судебно-  
психологической экспертизы**

**Глава 1. Правовые и  
организационные проблемы  
использования психологических  
и психиатрических познаний**

вается с именем В.М. Бехтерева (1907), который читал курс судебно-психологической экспертизы в СПб Психоневрологическом институте. В 20-х годах судебно-психологические исследования носили многопрофильный характер, их объектом была психология различных групп преступников, психология свидетелей, осужденных и малолетних. А.Р. Лурия (1927) сформулировал основные идеи детектора лжи, которые были реализованы в США. А.Е. Брусиловский (1929) издал в Харькове книгу «Судебно-психологическая экспертиза. Её предмет, методика и границы». Автор различал судебную и криминальную психологию. Психологические аспекты тесно переплетались с психопатологическими и нередко рассматривались как этапы одного исследования личности юридически значимого субъекта. Многочисленные работы судебных психиатров 20-х годов посвящены исследованию аномальных личностей – «психопатов», выраженность психических расстройств у которых не исключала вменяемости. В период усиления карательных методов «социальной защиты» развитие отечественной судебной психологии и психиатрии приостановилось и вновь начало развиваться с изменением политической ситуации с середины 60-х годов. В 1968 г. Верховный Суд СССР постановил целесообразность привлечения в судебном процессе экспертов-психологов в делах о преступлениях несовершеннолетних для изучения возможности несовершеннолетних с умственной отсталостью «понимать значение своих действий и руководить

ими». В 1980 г. Прокуратурой СССР было принято методическое письмо «Назначение и проведение судебно-психологической экспертизы», которое служило нормативной базой для внедрения психологической экспертизы в судебно-процессуальную практику.

В последние годы участие психологов и других специалистов в сфере психического здоровья в решении юридических проблем быстро расширяется. Однако психология является очень разнородной наукой. В каждой области психологии выработан свой теоретический и методологический аппарат, различны методы и объекты исследования. Важнейшей отраслью психологии является **юридическая психология** – наука, изучающая явления и закономерности психики, связанные с применением правовых норм и участием в правовой деятельности человека. В структуру юридической психологии по объекту исследования входят криминальная, судебная и исправительная психология.

**Криминальная психология** изучает психологические механизмы противоправного поведения и личности правонарушителей.

**Судебная психология** изучает круг психологических проблем, относящихся к судопроизводству и **включает судебно-психологическую экспертизу**. Среди основных задач судебной психологии выделяются следующие: а) исследование психологических особенностей личности преступника и других участников уголовного процесса – сви-

детелей, потерпевших, истцов и ответчиков; б) изучение социально-психологических проблем преступности; в) изучение психологических особенностей следственной, прокурорской, судебной и адвокатской деятельности; г) разработка психологических основ проведения следственных действий.

**Исправительная (пенитенциарная) психология** изучает психологические проблемы, связанные с ресоциализацией и социальной адаптацией осужденных.

### **Основные понятия:**

*Юридическая психология*

*Криминальная психология*

*Судебная психология – Судебно-психологическая экспертиза*

*Исправительная психология*

## **1.2 Правовые проблемы использования психологических и психиатрических познаний в судебной экспертизе в уголовном процессе**

- **Справочно-консультативная деятельность специалиста в сфере психического здоровья**

Различается внесудебное и судебное исследование экс-



пертов – психолога и психиатра. Внесудебное исследование проводится на основании **запроса адвоката** в соответствии со статьей 6 Закона Украины «Об адвокатуре», дающей ему право получать письменное заключение специалистов по вопросам, требующим специальных знаний. Заключение оформляется как **«мнение специалиста»** и в дальнейшем может служить одним из оснований для назначения судебной экспертизы. Как правило, в этих случаях назначаются судебно-психологическая, судебно-психиатрическая или комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Кроме того, специалист может быть привлечен следователем для участия в судебной разбирательстве. Это участие в производстве следственных действий с использованием своих специальных профессиональных знаний и навыков для содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств; обращение внимания следователя на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств; дача пояснения по поводу выполняемых действий в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом (УПК Украины).

В судебно-следственной практике возможны и другие формы использования специальных психологических (психиатрических) познаний – это непроцессуальная справочно-консультационная деятельность сведущего лица. Она заключается в информировании следователя или суда о возможности существования тех или иных явлений с точки зре-

ния современного уровня развития психологии и психиатрии. Консультативная справка специалиста по запросу следователя или суда оформляется в письменной форме и приобщается к уголовному делу.

В качестве примера привлечения психолога как сведущего лица можно привести составление «психологического портрета» разыскиваемого преступника по данным психологического анализа собранных материалов уголовного дела (показания свидетелей, вещественные доказательства и т. п.). Особенно это важно при расследовании серийных (сексуальных) преступлений.

При привлечении консультантов в сфере психического здоровья следует руководствоваться принципом **«презумпции психической нормальности»**, суть которой заключается в том, что **никто не может быть признан психически больным до того, как поставлен диагноз заболевания или никто не обязан доказывать у себя отсутствие психического заболевания.** (Ст. 3 «Закона України про психіатричну допомогу»).

- **Сотрудничество психолога с адвокатами**
- Психолог должен ознакомить адвоката со своим резюме (curriculum vitae), которое адвокат может использовать при представлении психолога и характеристике его квалификации в судебном заседании.
- Адвокат должен понимать, что психолог получает свой

гонорар только за оценку и что он не несет обязательств свидетельствовать в интересах клиента.

- Судебный психолог должен строго следовать этическим принципам и сохранять личную честность.

- Судебный психолог несет ответственность за представление результатов максимально эффективным образом на понятном юристом языке без злоупотребления профессиональным сленгом.

- При освидетельствовании испытуемого в судебном заседании психолог должен уточнять вопросы, испрашивать недостающую информацию и отклонять вопросы, выходящие за пределы его компетентности.

### **• Экспертизы в сфере психического здоровья**

Согласно ст. 75 УПК Украины «экспертом може виступати будь-яка особа, що має відповідні знання для надання висновку з досліджуваних питань. Питання, котрі ставляться перед експертом, та його висновки щодо цих питань не можуть виходити за межі спеціальних знань експерта».

Под специальными познаниями в общем виде понимаются сведения и навыки, которые не могут быть признаны общеизвестными и принадлежат относительно узкому кругу специалистов, чаще всего профессионалам в какой-либо области. Таки образом судебно-психологическая экспертиза устанавливает те особенности психической деятельности и их проявления в поведении субъекта, которые имеют юриди-

ческое значение и приводят к определенным правовым последствиям.

По общим правилам объектами судебной экспертизы являются все процессуальные источники, содержащие информацию, освоение которой требует специальных знаний. Это живое лицо, материалы дела, медицинская и психологическая документация. Исследование каждого из этих объектов предполагает применение специальных методов, позволяющих получить научно обоснованные факты.

Важно отметить, что судебно-психологическая экспертиза устанавливает характер **неболезненных или субклинических отклонений** в психических переживаниях субъекта. При болезненном характере психических переживаний в соответствии с главой V «Психические и поведенческие расстройства» Международной классификацией болезней (МКБ-10) компетенция оценки психического состояния юридически значимого лица переходит от психолога к психиатру (использующего психопатологический метод диагностики) или совместной компетенции психиатра и психолога (использующего патопсихологический метод диагностики) при комплексных психолого-психиатрических экспертизах.

**Психиатрическая компетенция** в уголовном праве определяется ст. 19 («Вменяемость») и ст. 20 («Ограниченная вменяемость») УК Украины.

Статья 19 сформулирована следующим образом:

1. Вменяемым признается лицо, которое во время совершения преступления могло осознавать свои действия (бездеятельность) и руководить ими.

2. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния, предусмотренного этим Кодексом (УК Украины), находилось в состоянии **невменяемости**, то есть не могло **осознавать свои действия (бездеятельность) или руководить** ими вследствие **хронического психического заболевания, временного расстройства психической деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния**.

3. Не подлежит наказанию лицо, которое совершило преступление в состоянии вменяемости, но до постановления приговора заболело психической болезнью, которая лишает его возможности осознавать свои действия (бездеятельность) или руководить ими. К такому лицу по решению суда могут применяться меры медицинского характера, а после выздоровления такое лицо может подлежать наказанию.

Приведенная формулировка ст. 19 УК Украины подвергается критике со стороны украинских судебных психиатров (Первомайский В.Б., 2001 и др.). Эта критика состоит в следующем:

- 1) В формуле «вменяемости» отсутствует критерий «возраста наступления уголовной ответственности»
- 2) Понятие «психическое заболевание» отсутствующее в

современной классификации психических и поведенческих расстройств (МКБ-10).

3) Игнорируется факт презумпции психического здоровья, отраженный в ст. 3 Закона Украины «О психиатрической помощи».

4) Непонятно юридическое значение определения «вменяемости». Какие юридические последствия оно влечет?

5) Часть 2 ст. 19 содержит союз «или» между интеллектуальной и волевой частями «психологического критерия, что не соответствует правилам определения понятия (Первомайский В.Б., 2000).

## **Формула невменяемости**

Многообразие клинических проявлений и различная тяжесть нарушений психики обуславливают в структуре формулы невменяемости два критерия: медицинский и юридический (психологический). **Медицинский критерий невменяемости** представляет собой обобщающий перечень психических расстройств, которые подразделяются на 4 группы: 1) хроническое психическое заболевание; 2) временное расстройство психической деятельности; 3) слабоумие; 4) иное болезненное состояние психики. В МКБ-10 используется термин «расстройство», поскольку термины «болезнь» и «заболевание» вызывают при их использовании большие сложности. «Расстройство» по мнению составителей МКБ-10 не является точным термином, но в класси-

фикации под ним подразумевается клинически определенная группа симптомов или поведенческих признаков, которые в большинстве случаев причиняют страдание и препятствуют личностному функционированию. Изолированные социальные отклонения или конфликты без личностной дисфункции не должны включаться в группу психических расстройств.

Первая группа включает непрерывно или приступообразно протекающие психические заболевания (расстройства), имеющие тенденцию к прогрессированию и приводящие к стойким личностным изменениям (шизофрения, биполярное аффективное расстройство, органические психозы). При трактовке психического расстройства учитывается наиболее вероятный прогноз его развития при современных методах терапии и реабилитации.

Во вторую группу входят психические расстройства, заканчивающиеся выздоровлением: интоксикационные психозы в форме делирия, галлюциноза, параноида; исключительные состояния сознания, психозы, обусловленные тяжелой психической травмой, пароксизмальные расстройства сознания.

Третья группа психических расстройств объединяет все случаи различных по происхождению состояний стойкого и необратимого снижения когнитивной деятельности (мышления, памяти, критических способностей, интеллекта) с выраженным нарушением социальной приспособляемости.

Четвертая группа психических расстройств включает «иные болезненные состояния психики» в рамках личностных расстройств. С позиций структурно-динамической парадигмы оценки психопатологических расстройств, «иные болезненные состояния» включают Pathos – патологическое состояние, стойкие изменения, являющиеся результатом патологических процессов или нарушений развития (Снежневский А.В., 1983). В то время как Nosos – болезненные процессы представлены в первой группе судебно-психиатрического перечня расстройств.

Все признаки медицинского критерия невменяемости отражают болезненную природу психических состояний. Критериями включения являются диагностические критерии МКБ-10, позволяющие квалифицировать психическое расстройство по качественным и количественным признакам. Недостаточная выраженность или полнота симптоматики, что характерно для субклинических форм психических расстройств, не позволяет использовать медицинский критерий и требует психологической (патопсихологической) оценки состояния. Таким образом, клинический психопатологический метод диагностики имеет свои ограничения. Понимание ограниченности психопатологического метода при диагностике психических расстройств делает актуальным проблему привлечения в качестве экспертов специалистов в сфере психического здоровья, использующих другие методы диагностики. Согласно отечественному уголовному пра-



ву, вменяемость является предпосылкой вины, а невменяемые лица не несут ответственности и их действия определяются не как преступления, а как «опасные действия» лиц с психическими расстройствами.

При судебно-психиатрическом экспертном заключении психическое состояние испытуемого сопоставляется с юридическим критерием, который сформулирован как «неспособность осознавать свои действия (бездеятельность) или руководить ими». Юридический критерий включает в себя два признака: 1) когнитивный – «осознавать свои действия» и 2) конативный (волевой) – «невозможность руководить своими действиями». Юридический критерий является обобщенной характеристикой расстройств психики с точки зрения их тяжести, исключающей вменяемость. Некоторые судебные психиатры считают неправомерным выделение изолированных волевых расстройств в качестве основания для экскульпации.

Часть 3 ст.19 УК Украины относится к лицам, заболевшим «психической болезнью» после совершения преступления. Принудительные меры медицинского характера определяются УПК в зависимости от тяжести совершенного преступления. Применение ч. 3 ст. 19 обуславливает необходимость повторной судебно – психиатрической оценки состояния испытуемого после прекращения принудительного лечения для выяснения степени редукции психопатологической симптоматики и соответственно способности к оценке ма-

териалов следствия, самостоятельному осуществлению права на защиту, возможности осознавать значение своих действий и руководить ими.

Статья 20 УК Украины «**Ограниченная вменяемость**» представлена в следующей редакции:

1. Подлежит уголовной ответственности лицо, признанное судом ограниченно вменяемым, то есть такое, которое во время совершения преступления, **в связи с имеющимся психическим расстройством, не было способно в полной мере осознавать свои действия (бездеятельность) и (или) руководить ими.**

2. Признание лица ограниченно вменяемым **учитывается судом при назначении наказания и может быть основанием для применения принудительных мер медицинского характера.**

Введение правовой нормы «ограниченная вменяемость» отражает клиническую реальность судебно-психиатрической клиники и современный этап развития теории психологии и пограничной психиатрии. Судебно – психиатрические эксперты свидетельствуют о росте тех вариантов расстройств психической деятельности, при которых у личности сохраняется способность оценки и понимания событий, но снижается возможность удержаться от уголовно наказуемого поступка, руководить своими действиями. Лица с психическими аномалиями составляют 62–66 % среди вменяемых и к ним не всегда в полной мере могут быть применимы

нормы исправительного права.

В отличие от ст. 19 УК Украины медицинский критерий ограниченной вменяемости в ст. 20 не дифференцирован и представлен в общем виде как «психическое расстройство». Выраженность психического расстройства в виде «неспособности в полной мере осознавать свои действия и (или) руководить ими (психологический или юридический критерий) требует применения специальных патопсихологических или психоаналитических методов исследования, что не является вполне компетенцией психиатра, но может подлежать компетенции клинического психолога или психоаналитика. Часть 2 ст. 20 оговаривает два обстоятельства, крайне важных с точки зрения юридических последствий применения статьи об ограниченной вменяемости. Учет судом признания лица ограниченно вменяемым при назначении наказания и возможность применения в отношении этого лица мер медицинского характера. Однако в законе не оговаривается, каким образом суд может учесть признание лица «ограниченно вменяемым». В этом случае возможно применение судом части 2 ст. 66 УК Украины. В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность, аномалии психики могут выступать в тех случаях, когда уменьшают законную основу ответственности – вину. Являясь психическим отношением субъекта к своему противоправному поведению и его последствиям, степень вины существенно зависит от меры осознания общественной опасности деятельности, предвидения

и желания общественно опасных последствий или возможности их предвидения, то есть от уровня и качества отражения действительности, полноты и содержания сознания субъекта преступления, характера регуляции криминального поведения, постоянной или преходящей дефицитарности мышления.

Методологическим аспектом проблемы ограниченной вменяемости при анализе генеза и условий реализации общественно опасных действий должен быть системный охват трех факторов: психопатологического синдрома, личности и ситуации (Кондратьев Ф.В., 1996). Ключевым элементом этой системы является личность, свобода которой в ее ситуационной деятельности может быть блокирована, извращена и лишь ограничена имеющейся психопатологией, то есть фактором «синдром».

Важным развитием этой методологической позиции является положение о том, что каждый из отмеченных трех факторов имеет континуальную характеристику выраженности своей значимости. Кроме того, в поисках причин изменения социального поведения (преступления) психически больных, следует определить наличие психопатологических интегралов как факторов, непосредственно связанных с двумя фундаментальными функциями аппарата психической деятельности: 1) способностью адекватно ориентировать роль и позицию своего «Я» в системе интерперсональных отношений и 2) способностью операционно-энергетического обес-

печения поведения с позиции субъективно понимаемой социальной роли своего «Я» в конкретной ситуации действия и в соответствии с нравственной направленностью, формирующейся на нравственном (ноэтическом) уровне. Сказанное дает основание рассматривать социально опасное поведение психически больных как негативный результат иерархического сочетания ноэтической личностной направленности и психопатологических расстройств.

**Ф.В.Кондратьев (1996) предложил формализованный анализ триады ситуация-личность-синдром для экспертной оценки различных типов общественно опасных действий (ООД) субъектов с психическими расстройствами:**

1. ООД против личности, представляющее 1.1 «плановое» (целенаправленное) действие с такими вариациями как: 1.1.1. – сопряженное с имущественными интересами, 1.1.2. – сопряженное с моральным ущемлением (хроническая психогения), 1.1.3 – сопряженное с сексуальным влечением, 1.1.4. – иное; 1.2. – агрессивное ООД в экстремальной ситуации с вариациями: 1.2.1. – внезапно возникшая угроза собственной жизни, 1.2.2. – внезапно возникшая угроза другим (необходимость выступить в защиту), 1.2.3. – внезапно возникшая сложная конфликтная ситуация, субъективно казавшаяся безвыходной, «краховой», 1.2.4. – резкое и неожиданное действие, унижающее личное достоинство, 1.2.5. – иное ООД против личности.

2. «Имущественное» ООД, носившее «плановый» характер (2.1) с вариациями: 2.1.1. – в ситуации реальной бытовой нужды и, казалось бы, безвыходности, 2.1.2. – в ситуации без реальных бытовых трудностей, 2.1.3. – по мотивам мести, 2.1.4. – мошенничество, 2.1.5. – иное ООД. 2.2. – субъективно неожиданное: 2.2.1 – случайная ситуация возможной легкой наживы без риска наказания, 2.2.2. – иное имущественное ООД.

3. ООД сексуального характера, направленное на поиск жертвы (3.1) неперверзное (3.1.1.) или перверзное (3.1.2); «случайное», с виктимным поведением жертвы (3.2.1.) или без такового (3.2.2.).

Целесообразно также дифференцировать ситуации ООД на групповые, с выделением роли лидера или ведомого, и индивидуально совершаемые с фактом внешнего внушения или инициативные, совершенные в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Следует подчеркнуть, что вопрос о содержании и роли ситуации в ООД должен решаться совместно судебными психиатрами и психологами.

Четыре главных обстоятельства делают КСППЭ наиболее адекватной формой экспертизы «ограниченной вменяемости»:

1. Объектом ее является «пограничная» патологическая психика субъекта преступления.
2. В ней максимально задействованы возможности клини-

ческой психологии.

3. В ней предусмотрен паритет экспертов смежных специальностей, кооперация их методических возможностей и знаний и обязательная интеграция их выводов.

4. В ней максимально учитывается ситуационный фактор совершения противоправных действий.

### **Общие вопросы проведения судебно-психологической, комплексной судебной психолого-психиатрической и судебно-психиатрической экспертиз**

Согласно статьи 75 УПК Украины «экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия и при судебном разбирательстве необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле... Вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта».

#### **• Компетенция психолога.**

Понятие специальных познаний в сфере психики человека достаточно противоречивы и находятся в сфере компетенции не только психологов или психиатров, но и других специалистов в сфере психического здоровья (психотерапевтов, психоаналитиков, социальных работников). Общим принципом является положение, что варианты психического здоровья полностью принадлежат компетенции пси-

холога, а психическая патология относится к компетенции психиатра. Промежуточную область занимают комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы.

Профессиональными знаниями теории и методологии психологии, практическими навыками и умениями проведения психологического исследования обладает только психолог, имеющий высшее психологическое образование и работающий по своей специальности. Однако в психологии очень много специализаций, а для проведения судебно-психологической экспертизы требуются специальные познания и навыки. Такими навыками потенциально обладают клинические (медицинские) психологи, работающие вместе с психиатрами в области судебной психиатрии. Полагают, что проведение комплексных психолого-психиатрических экспертиз является более рентабельным и эффективным, нежели отдельные виды экспертизы.

Выделяется следующее распределение ролей психолога и психиатра при проведении судебных экспертиз и при составлении заключения (мнения) специалиста в интересах защиты в сфере психического здоровья:

- 1) Судебно-психиатрическая экспертиза, при которой психолог выступает в качестве консультанта врача-психиатра для выявления с помощью экспериментально-психологических методов познавательных процессов и личностных особенностей подэкспертного. В этих случаях консультативное заключение психолога входит составной частью в акт су-



дебно-психиатрической экспертизы, но процессуальным лицом – экспертом остается врач-психиатр, подписывающий свое заключение.

2) В комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизе психолог выступает в качестве консультанта врача-психиатра на первом этапе диагностики при установлении психиатрического диагноза и на втором этапе как самостоятельный эксперт при ответах на вопросы, касающиеся его компетенции.

3) При проведении судебно-психологической экспертизы психолог выступает как самостоятельный эксперт. Он проводит экспериментально-психологическое исследование, в котором больший удельный вес обычно имеют методы, направленные на исследование личности, а не познавательных процессов (памяти, мышления, внимания).

**Объектом исследования судебного эксперта-психолога** является психическая деятельность подэкспертного лица в юридически значимых ситуациях. **Предметом исследования судебного психолога-эксперта** выступают закономерности и особенности протекания и структуры психических процессов (психической деятельности) имеющие юридическое значение и влекущие определенные правовые последствия.

Предметом судебной психиатрии являются психические расстройства, имеющие юридическое значение в уголовном и гражданском процессах. Юридически значимы такие рас-

стройства, которые в достаточной мере дизрегулируют поведение субъекта, лишая его способностей, обязательных для самостоятельного осуществления прав и обязанностей, несения ответственности и т. п. Такие расстройства конвенционально описываются и квалифицируются в МКБ-10 и осваиваются правом в категориях невменяемости, недееспособности и некоторых других.

### **Основные понятия:**

*Эксперт-психиатр*

*Вменяемость*

*Ограниченная вменяемость*

*Эксперт-психолог*

*Взаимодействие психолога с экспертом-психиатром*

## **Литература**

1. Закон України про психіатричну допомогу. – К., 2000.
2. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. – М., 1980.
3. Первомайский В.Б. Невменяемость. – К., 2000.
4. Первомайский В.Б. Судебно-психиатрическая экспертиза: статьи (1989–1999). – К., 2001.
5. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. – М., 1998.
6. Сыропятов О.Г. При участии Н.А. Дзеружинской, А.И.

Щербака и С.С. Яновского. Судебная и пенитенциарная психиатрия. Руководство для психиатров, клинических психологов и юристов. – К., 1998.

## **Глава 2. Комплексные судебные психолого-психиатрические экспертизы (КСППЭ) как оптимальный вариант решения наиболее сложных экспертных задач**

Понятие комплексной судебной экспертизы включает следующие отличительные признаки:

- Использование специальных познаний, составляющих основу профессиональной подготовки экспертов, представляющих различные виды, роды и классы судебных экспертиз.
- Использование комплекса различных, заимствованных из других наук методов исследования.
- Изучение взаимосвязанных сторон, свойств и признаков объекта исследования этими методами.
- Совместное рассмотрение, обобщение и сопоставление полученных результатов с целью извлечения наиболее полной и достоверной информации для дачи заключения по делу.
- Связанное с различиями в компетенции четкое разделение их функций с возможностью оценки результатов исследования других экспертов, что предполагает участие в

совместном формулировании выводов и составлении общего заключения.

В сфере психического здоровья наиболее разработанной формой комплексных судебных экспертиз является комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза (КСППЭ).

КСППЭ – это наиболее эффективная процессуальная форма реализации общенаучного комплексного подхода к экспертному исследованию имеющих значение для дела сторон, свойств и функциональных особенностей психической деятельности важного в юридическом отношении лица (подэкспертного). Она основана на интегративном использовании научных и методических возможностей судебно-психиатрической и судебно-психологической экспертиз.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.