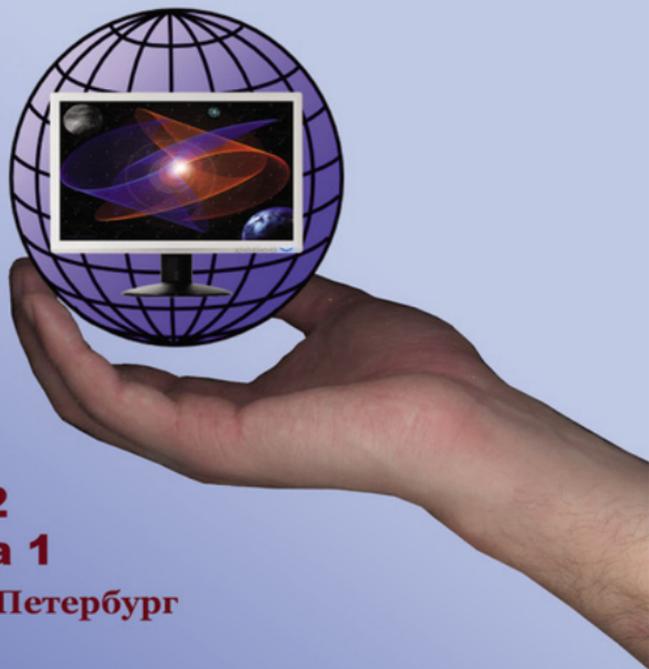


НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ



Том 2

Книга 1

**Санкт-Петербург
2010**

Коллектив авторов
Ноосферное образование
в евразийском
пространстве. Том 2. Книга 1

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8953829

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России. Книга 1: Астерион; Москва; 2010

ISBN 978-5-94856-682-5, 978-5-94856-683-2

Аннотация

В коллективной научной монографии, отражены материалы и дискуссия второй научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 5 апреля 2010 года на базе Смольного института РАО, раскрываются разные аспекты формирующейся ноосферной парадигмы российского образования в XXI веке на основе становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма. На рубеже XX и XXI веков развернулась, по оценкам ряда западноевропейских ученых, вернадскианская мировоззренческая революция, порожденная учением о ноосфере В. И. Вернадского и его развитием, которое находит в начале XXI века свое закрепление в Ноосферизме. Монография адресуется ко всем работникам образования, а также ко всем

мыслящим людям, задумывающимся о будущем человечества и России. Монография рассматривается как второй том в задуманной монографической серии, по мере проведения ежегодных конференций и сохранения традиций российской школы ноосферного образования.

Содержание

Парадигмальные особенности ноосферного образования в евразийском образовательном пространстве	8
Часть I	13
Ноосферизм XXI века: императивы глобализации жизни граждан России и человечества в природе	13
1. Ноосферные основы безопасности поколений России и человечества в биосфере	13
2. Ноосферизм против рыночного космополитизма	27
3. Потенциал и критерии ноосферной футурологии жизни отечеств человечества	38
4. Приоритеты философии ноосферизма граждан России и человечества	48
Системно-фундаментальные основания ноосферной социологии	66
1. Ноосферная социология как результат становления ноосферной парадигмы социологического знания	66
2. Каковы научно-методологические основания становления ноосферной	75

социологии?

Конец ознакомительного фрагмента.

85

Ноосферное образование в евразийском пространстве.

Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России.

Книга 1 (Коллективная научная монография)

Ноосферная академия наук

Смольный институт Российской академии образования

Костромской государственный университет им. Н. А.

Некрасова

Государственная полярная академия

Крестыанский государственный университет им. Кирилла

и Мефодия

Вологодский государственный педагогический универси-

тет

Исследовательский центр проблем качества подготовки

специалистов

Европейская академия естественных наук. Санкт-Петер-

бургское отделение

Под научной редакцией:

Субетто Александра Ивановича,

Заслуженного деятеля науки Российской Федерации,
Президента Ноосферной общественной академии наук.

Егоркина Владимира Георгиевича,

Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, Председателя Ленинградского областного отделения Ноосферной общественной академии наук

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор

Григорьев Святослав Иванович (Москва);

доктор наук, профессор

Зеленов Лев Александрович (Нижний Новгород);

доктор философских наук, профессор *Егорычев Александр Михайлович* (Москва).

© Коллектив авторов

© Субетто А. И., Егоркин В. Г. Введение, редакторы
Субетто А. И., Егоркин В. Г.

Парадигмальные особенности ноосферного образования в евразийском образовательном пространстве (вместо введения)

В условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома на рубеже XX–XXI веков, современниками и участниками которого мы являемся, мировое человеческое сообщество совершенно отчетливо фиксирует в своей рефлексии социоприродного бытия системные кризисные черты, которые лишь в последние годы получили наименование мирового финансового кризиса, не отражающее адекватно причины, сущность, перспективы эволюции и возможные последствия этого явления.

Истина же заключается в том, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома, смыслообразующей константой, которого можно назвать переход человеческого общества от эры классовых обществ и традиционных религий, а в сфере научного и философского знания – развития и доминирования его классических форм, – к новой мировоззренческой парадигме, основанной на принципе *синтеза* – интеграции философского и научного знания, интенций к универсализации

образования и унификации образовательных систем, к центростремительной динамике социальных процессов, что было отмечено в футурологии **В. И. Вернадского** еще в 30-х гг. XX века. Этот тотальный синтез знания и праксиса в терминологии ноосферизма получил наименование **неклассичности**, которая «охватывает науку, культуру, образование, экономику, все формы жизни общества, человека, человеческий разум, общественный интеллект, управление».¹ В этом смысле неклассичность выступает творческим развитием в современных условиях учения **В. И. Вернадского** о человеческом разуме (более конкретно – учения о научном знании) как объективной («стихийной») геологической силе, преобразующей биосферу в ноосферу, где истинное знание о единой Вселенной может быть получено лишь целостной, холистической ее рефлексией. В этом смысл неклассического ноосферного дискурса, и здесь же мы находим истоки учения ноосферизма – вернадскианства XXI века – о ноосферном образовании.

Ноосферное образование трактуется в ноосферизме как интегративная онтологическая характеристика образовательного общества – субстанционального понятия, входящего в определение самого ноосферизма, как «управляемой социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта».

¹ Субетто А. И., Иманов Г. М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке – СПб.: Астерион, 2008. – С.73.

*та и образовательного общества».*²

Как и всякое новое понятие, активно употребляющееся в современной научной, философской и политической риторике, научной литературе и публицистике, понятие «ноосферное образование» может трактоваться по-разному, и поэтому следует определить основные парадигмальные особенности последнего, дабы избежать возможность вульгаризации в его интерпретации.

Во-первых, ноосферное образование нельзя понимать лишь как образование в ноосфере – это качественно новая парадигма образования, выстроенная на принципе Тотальной Неклассичности, т. е. в парадигме синтеза научного знания в начале XXI века, и ориентированная в ее основной функции на спасение человечества от гибели в Глобальной Экологической Катастрофе, которая выступает одной из сущностных характеристик Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Это означает, что ноосферное образование является стратегией развития и содержанием всего образования в России, в евразийском пространстве и на других континентах земного шара в целом на весь XXI век. Других позитивных стратегий развития образования не существует, а деструктивные анти(квази)образовательные построения глобализма таковыми не являются.

Во-вторых, синтетическая сущность ноосферного обра-

² Субетто А. И. Свобода. Кн.1. Критика либерального разума – СПб.: Астерион – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – С.225.

зования не означает, что мы отвергаем креативную индивидуальность участников и творцов ноосферного образования, равно как его продуктивные положительные интерпретации, ибо позитивная динамичная множественность единого – закон существования ноосферы. Следовательно, ноосферное образование развертывает перспективу пространства для созидательного диалога, одновременно означающего, что каждый из участников движения ноосферного образования имеет возможность ориентироваться на высочайший уровень научного содержания образования. В евразийском образовательном пространстве России для этого имеется огромный потенциал, созданный Эпохой Русского Возрождения, берущей свои истоки в начале XVIII века и продолжающейся до сих пор. Неоценимый вклад в содержание этого научно-образовательного потенциала внесен русской культурой и философией, в частности, русским философским и педагогическим космизмом, синтетическим учением о ноосфере, современной модификацией которого выступает доктрина ноосферизма, представленная именами академиков *В. П. Казначеева, Н. И. Муссеева, А. Д. Урсула, А. Л. Янишина* и др.

В-третьих современное понимание ноосферного образования неотделимо от высокого пиетета фундаментализации всех ступеней непрерывного образования в России, в основе которой полагается принципиально новая антропокосмоноосферная парадигма синтеза научного знания.

Эти парадигмальные особенности феномена ноосферного образования необходимо принимать во внимание в процессе современного научного дискурса в области антропологии и антропосоцио– и культурогенеза, особенно в их ноосферном осмыслении, а также полагать в эпистемный субстрат профессиональной подготовки и воспитания нового учителя – педагога ноосферного образовательного общества

Субетто А. И.

*Президент Ноосферной общественной академии наук,
Заслуженный деятель наук Российской Федерации*

Егоркин В. Г.

*Председатель Ленинградского областного отделения
Ноосферной общественной академии наук, Почетный
работник высшего профессионального образования
Российской Федерации*

Часть I

Основы ноосферного образования

Ноосферизм XXI века: императивы глобализации жизни граждан России и человечества в природе

В. Н. Василенко

1. Ноосферные основы безопасности поколений России и человечества в биосфере

В кризисные фазы развития человечества эпохи глобализации философы и политики пытаются найти методы решения проблем, адекватные угрозам опасности жизни гражданам государств: мирное сосуществование капитализма с социализмом (70-ые гг. XX века); формирование «нового мышления» (М. С. Горбачев, 1986 г.); демократизация (Б. Н. Ельцин, 1992 г.); «поменять мозги» (В. В. Путин, 2007 г.); «перезагрузка» (Барак Обама, 2009 г.); «выйти из кризис-

ного мышления», «поменять мышление» (Д. А. Медведев, 2010 г.)... Последний Всемирный экономический форум (Давос, 27–31 января 2010 г.) обсуждал проблему «Улучшить состояние планеты: переосмыслить, перепланировать, перестроить мир». Назван и главный виновник глобального кризиса государств – «давосский человек» – либерал, верящий в "невидимую руку рынка". Усилия США по предотвращению второй Великой депрессии добавили к государственному долгу триллион долларов: он превышает ВВП США и давит растущим бременем на все человечество и его биосферу.

Заседание Совета по реализации приоритетных национальных проектов, обсуждавшее проблемы здоровья и образования молодых граждан России, поставившее проблему *«выйти из кризисного мышления», «поменять мышление»*,³ проходило накануне Давосского форума. Его трибуна является своеобразным мониторингом тенденций политической глобализации основ жизни граждан государств XXI века. И вот его эксперты поставили проблему *«убить давоса»* (Известия, 26 января 2010 г.). *Иначе, не выйти из кризисных ловушек тотальной глобализации угроз жизни человечеству.* Закрывая заседание Совета, Президент России подчеркнул: *«работа с национальными проектами остаётся одним из приоритетов развития нашего государства. Я сформулировал цель нашего экономическо-*

³ <http://news.kremlin.ru> 19 января 2010 года (выделение наше – ВВН)

го развития на ближайшие годы. Она заключается в модернизации экономики, создании современной, инновационной, сильной, эффективной экономики, за которую нам не стыдно будет, – а не сырьевой. Но работа с национальными проектами будет продолжена, потому что и вы сами мне неоднократно говорили, и губернаторы, и другие уважаемые люди, которые здесь присутствуют, что это – **одна из самых удачных социальных программ за последние 20 лет**. Если говорить предельно откровенно, то, наверное, **единственная масштабная и в достаточной мере универсальная**».⁴ Президент назвал, кому «**в этом году нужно поменять мышление**»: "субъектам Правительства, Государственной Думы и Федерального Собрания, политическим партиям". Он подчеркнул: «**Это наша с вами общая задача. Это социальный облик нашей страны. Важнейшие вещи: образование, здоровье, сельское хозяйство – всем этим необходимо заниматься** (выделено В. В. Н.). И другого механизма мы пока с вами не создали. Может быть, и этот несовершенный, но другого у нас нет. Поэтому будем работать. Надеюсь, что все структуры, которые занимались этой проблематикой, включатся в эту работу безотлагательно...».

В условиях глобализации жизни граждан государств планеты **поменять мышление означает найти методы решения проблем, адекватные самым острым угрозам и**

⁴ <http://news.kremlin.ru> 19 января 2010 года (выделение наше – ВВН)

рискам выживания поколений человечества. Публичной трибуной политического мышления лидеров суверенных государств – субъектов глобализации сфер жизни отечеств, – является Всемирный Экономический Форум – крупнейшая международная неправительственная организация со штаб-квартирой в Женеве. По сравнению с *институтами Организации Объединенных Наций ВЭФ* считается **реальным мониторинговым и футурологическим инструментом, который должен корректировать процессы глобализации жизни государств в нашем общем Земном Доме.** Но эксперты Давоса оказались беспомощными перед вызовами глобализации основам жизни поколениям отечеств человечества; они не способны прогнозировать новые угрозы и риски народам. **Почему?!**

Частичный ответ дали *Гавриил Попов* и *Юрий Лушков* (бывший и нынешний мэры Москвы) в статье «Еще одно слово о Гайдаре»,⁵ которые **считают реформы Гайдара худшим из всех возможных вариантов выхода России и СССР из политического кризиса.** Основными идеологами и консультантами реформ *Гайдара* были эксперты из США⁶ и Международного валютного фонда, мыслящие категориями приоритетной защиты политических интересов «давос-

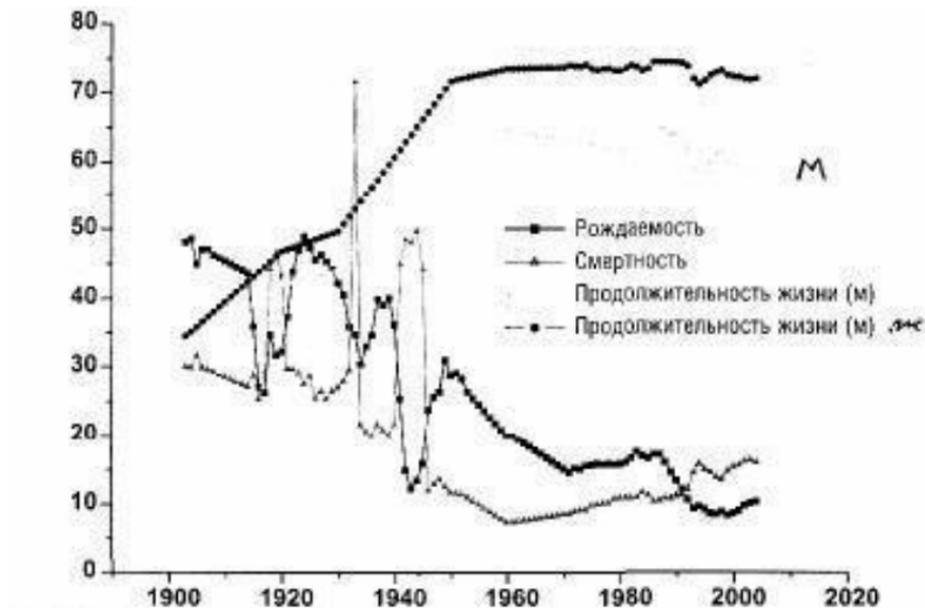
⁵ Московский комсомолец, 21 января 2010 г.

⁶ Профессора Гарвардского университета Джеффри Сакс, автор «шоковой терапии», и Андрей Шлейфер. См. Владислав Краснов, председатель Ассоциации американцев за дружбу с Россией. Как медведя обучали // Литературная газета, 7–13 июня 2006 г.

ского человека» – *глобальной экономической свободы человека-капитала*. МВФ и ВТО – институты защиты планетарных интересов «руки рынка», эксперты которой проводили реформы в России в интересах «своих» новых коллег. Депопуляция в России стала самым опасным политическим последствием «шоковой терапии» (см. рис. 1).

Устойчивость развития глобальных лидеров достигается за счет ресурсов человечества и обострения угроз опасности будущим поколениям.

Экодемопереход и депопуляция показывают, что *стратегически слепое развитие делает его могильщиком уязвимых государств и народа России в биосфере Земли. Это подтверждается совпадением экодемографического перехода с катастрофическим упадком воспроизводственного потенциала целого поколения народа России XXI века* (см. рис. 1–3).



* Для графиков ОПЖ до 50-х годов при отсутствии данных сделана линейная интерполяция.

Рис. 1. Динамика жизнеспособности народов России в XX и XXI вв. (С. С. Сулакшин, 2007)

Мировой демографический переход

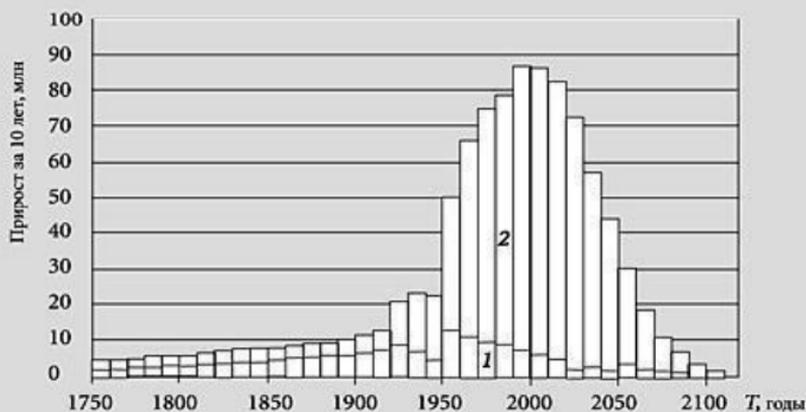


Рис. 2. Демографический переход 1750–2100 гг. Прирост населения за декады лет: 1 в развитых и 2 в развивающихся странах. (С. П. Капица. Информационное развитие общества, демографическая революция и будущее человечества, 2006).

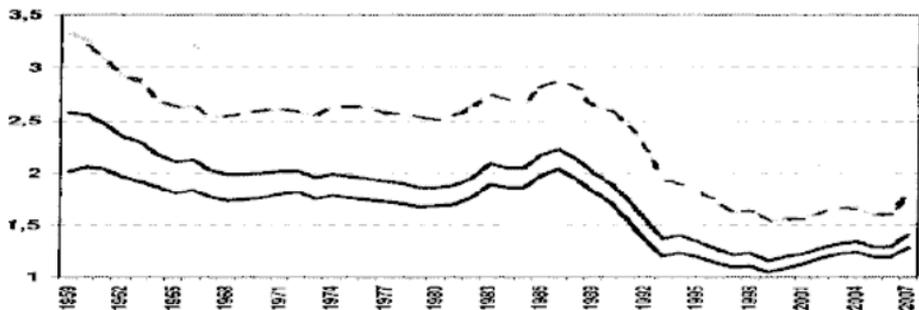


Рис. 3. Коэффициент суммарной рождаемости (см. сверху вниз) сельского, всего, городского населения России, 1959–2007. (См.: Россия перед лицом демографических вызовов, М., 2009, с. 29).

Эксперты Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Минздрава РФ (**И. А. Гундаров** и др.)⁷ на основании анализа статистики, других данных за последние сто пришли к выводу: *основными факторами резкого роста смертности граждан являются не «алкоголизация, табакокурение и плохая экология», а духовное неблагополучие – ощущение безысходности, ненужности, потери смысла жизни народа.*

По конституции СССР «собственником» «научного единства территории», потенциала природных ресурсов, ее населения и хозяйства регионов было государство, формально – народ. В результате реформ собственником земли, других средств жизнеустройства, жизнеобеспечения поселений регионов стали олигархи. От их уровня понимания ценности природных ресурсов, научных знаний поколений в жиз-

⁷ См.: Гундаров И. А. Духовное неблагополучие и демографическая катастрофа // Общественные науки и современность 2001. № 5, 58–65; Демографическая катастрофа в России. М. 2001 г. Сборник «Почему вымирают русские. Последний шанс» (М., Изд. – во Эксмо, 2004. – 288 с.), Демографическая катастрофа в России: причины, механизм, пути преодоления. М., 2001; Демографическая катастрофа в России: причины и пути преодоления. Почему вымирают русские. М., 2004.; Причины и пути преодоления демографической катастрофы в России, на Украине и Белоруссии. 2005.

ни государств зависит жизнеспособность нашего Отечества. **Итог: за время реформ расходы «на экологию» снизились на два порядка: с 1 процента валового продукта России до сотой доли процента.**

Беспрецедентное возникновение в истории государства феномена «российского креста» – депопуляции – совпало с политикой «возвращения» субъектов общества в капитализм и тотальной глобализацией сфер жизни человечества, проводимой по либеральной модели потребительских ценностей «давосского человека».

Глобальное кризисное мышление в институтах власти усиливается кризисом высших жизненных ценностей в институтах семьи, школы и морали общества. Объявление 2008 года годом Семьи, 2009 годом Молодежи, 2010 – годом Учителя подтверждает глубину кризисов. Признаком кризисного мышления субъектов власти, граждан, семьи и школы стало **возвышение роли церкви в защите моральных ценностей жизни народа.** Но упреждающе учитывать угрозы глобализации основам жизни поколений человечества способны только институты науки, знаний, особенно в сферах взаимодействия общества с природой нашего Дома.

Кто же должен спасти граждан России, других отечеств от угроз опасностей «давосов» жизни поколениям человечества в скудеющих ресурсами регионах Земли!?

Мировоззренчески и институционально ключевая проблема выхода из глобального «кризисного мышления», «смены мышления» встает перед политиками России уже второй раз: первый в 1917–1923; второй – в 90-ые годы. Динамика смертей, рождений и продолжительности жизни поколений показывает, какую ценой оплачивают граждане отечества выбор, делаемый субъектами власти государств планеты. На церемонии вручения премий Президента Российской Федерации в области науки и инноваций для молодых учёных за 2009 год (8 февраля 2010 г.) **Д. А. Медведев практически признал ошибочность выбора модели политических реформ в науке и образовании в 90-ые годы:** «Надо признаться, что мы ещё находимся только в самом начале пути возрождения нашей науки, перехода в новое качество регулирования в этой сфере. Потому что сколько бы мы ни гордились достижениями советского периода, все мы прекрасно понимаем, особенно люди старшего поколения, что это сделано было тогда, в тех условиях, которые имели и определённые преимущества, и довольно существенные недостатки. Сейчас мы живём в другом мире. Страна другая, экономика другая и мир другой. И поэтому наша задача – создать не копию советской системы руководства наукой, а создать российскую систему работы в науке, систему стимулов, поощрений, систему регулирования, систему правовой охраны интеллектуальной собствен-

ности, естественно, на основе международных подходов, то есть сделать всё-таки уже что-то своё».

Подчеркнем: основы российской системы руководства наукой были заложены еще до революции, и в число ее основных создателей входил академик **Владимир Иванович Вернадский** (1863–1945), известный в основном как автор учения о живом веществе и биосфере Земли, инициатор, бессменный руководитель академической комиссии наук по изучению естественных производительных сил России (1915 г.); основатель новых научных направлений и школ; автор концепции о глобальной геологической силе человечества и планетном явлении научной мысли. **Вернадский** был членом Государственного Совета России с 1906 по 1917 годы и членом Временного Правительства от партии конституционных демократов (партии народной свободы). В трудные годы гражданской войны он продолжал активное творчество, связанное с повышением роли науки в жизни отечества.

В дневнике от 30 января 1920 года он записывает: *«Я чувствую сейчас в себе силу и вижу, что я могу дать человечеству новые идеи. Имела ли предшественников мысль об **автотрофности человечества** – и о стремлении к этому как к геологическому явлению? Конечно, может быть, я и ошибаюсь – но мне кажется возможности подобного поворота в остатке моей жизни открываются. И надо бороться для*

этого, т. к. занять такое положение важно и для русской культуры в эпоху унижения России». Вернадский делает выводы, из которых потом выкристаллизовывались обоснования учения о биосфере Земли, роли разума человечества в эволюции биосферы в ноосферу: *«В биосфере существует великая геологическая, быть может космическая, сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе, представлениях научных или имеющих научную основу... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его, как существа общественного. Проявление этой силы в окружающей среде явилось после мириадом веков выражением единства совокупности организмов – монолита жизни – «живого вещества», одной лишь частью которого является человечество...».*

Ученый показывает опасность увеличивающегося отставания социального строя от эволюции научной мысли: *«В современной общественной и социальной конструкции человечество в большей степени управляется идеями, которые уже более не соответствуют реальности и выражают состояние ума и научные знания поколений, исчезнувших в прошлом. Глубокое изменение социальных и политических идей, происшедшее вследствие новых достижений, колоссально, и это уже начинают видеть. Проблемы питания и производства должны быть пересмотрены. Вследствие этого обязательно наступит пе-*

*реворот в самих социальных принципах, управляющих общественным мнением. Медленное проникновение научных достижений в жизнь и в научную мысль является обычной и общей чертой истории науки».*⁸

В выводах ученого отражены признаки кризиса политико-экономического мышления и сознания субъектов власти отечеств, выражающие принижение роли научных знаний поколений человечества в управлении территориями государств в регионах биосферы Земли. Фундаментальные разработки *Вернадского* об основах жизни, мысли, деятельности поколений отечеств в биосфере – едином Доме жизнеустройства государств планеты – выражают высшие ценностные императивы преодоления узкоэкономистской, узкопотребительской философии глобализации жизни поколениям человечества, вызывающей обострение угроз основам жизнеспособности граждан, их семей. *Возврат России из социализма в капитализм привел к отстранению институтов науки от экспертно-аналитического обеспечения стратегии территориального планирования и управления государства.*

Кризисное мышление в массовом политическом сознании граждан и субъектов власти государства выражает низкий уровень понимания фундаментальных причин роста угроз опасностей человечеству, в том числе экономической, опре-

⁸ Вернадский В. И. Живое вещество и биосфера. М., Наука. 1994, с. 296–308 (выделение наше – В. В. Н.)

деляя неуверенность в принятии решений, адекватных рискам и новым вызовам в актуальных сферах жизни народов планеты.

Психологические симптомы кризисного мышления в массовом сознании граждан России доминируют с начала реформ, обостряются последствиями ошибок политиков для жизни, усугубляемых вызовами глобализации. Неуверенность в правильности стратегического выбора сдерживает интеллектуальную энергию общества, питает недоверие граждан, усиливает их неверие в то, что власть способна принимать адекватные вызовам – опережающие решения. Впервые с начала реформ Президент России – высший гарант соблюдения конституционно основных прав граждан – говорит об *умной политике, умной экономике, умной модернизации*. Но граждане живут во власти коррумпированных чиновников вертикали управления поселениями регионов государства. Это тормозит инновационную модернизацию, объявленную стратегией выхода России из кризиса и любую разумную инициативу граждан.

Мировоззренческая и институциональная опасность кризисного мышления в политике государства обостряется тем, что в либеральной (капиталистической) Конституции России 1993 года нет статей, которыми бы гарантировалось упреждение угроз опасности основам жизни граждан в условиях глобализации.

2. Ноосферизм против рыночного космополитизма

Новые подходы к политическому управлению отечеством эпохи глобализации, *выражающие понимание научного единства территории государства, «соответствующие реальности, выражающие состояние ума и научные знания поколений»*, Вернадский наметил в статье «Автотрофность человечества». Из этих ключевых идей выросло учение о биосфере, ее эволюции в ноосферу человечества: «Человек – это *Homo sapiens faber*⁹ Бергсона. Он меняет внешний вид, химический и минералогический состав окружающей среды, своего местообитания. Местообитанием его является вся земная поверхность».¹⁰ Позже он пришел к фундаментальному мировоззренческому выводу о биосфере Земли – среде жизни, мысли, деятельности поколений

⁹ С латинского «Человек разумный умелый». В антропологии приняты названия вида *Homo* и определения качества его эволюции в поколениях народов, выражающие этапы развития интеллекта индивидуума от источников происхождения до нашего времени: *Homo erectus* (Человек прямоходящий); *Homo habilis* (Человек способный); *Homo faber* (Человек умелый); *Homo sapiens* (Человек разумный); *Homo sapiens habilis* (Человек разумный способный); *Homo sapiens faber* (Человек разумный умелый); *Homo sapiens sapiens* (Человек разумный современный); *Homo sapiens institutius* (Человек разумный институциональный). Наименование **Homo sapiens institutius** поколений отечеств в биосфере Земли – граждан – потенциальных субъектов ноосферы человечества – обосновано автором, В. В. Н.

¹⁰ Там же, с. 303.

человечества, преобразуемой в ноосферу творческим разумом свободных личностей отечества. В конце жизни ученый – великий гражданин России и Человечества писал, что ноосфера, в которой мы живем, определяет его отношение к окружающему. Его можно назвать подлинным субъектом ноосферы поколений человечества в биосфере планеты – Человеком разумным институциональным (*Homo sapiens institutus, Hsi*). В своем творческом и гражданском подвиге он реализовал *ценностные императивы ноосферного мышления, сознания и действия*. **Вернадский** обосновал мировоззренческую необходимость осознания поколениями граждан отечеств своей ноосферной природы, ноосферного статуса в жизнеустройстве народов единой семьи Человечества. Эти идеи на интуитивном уровне были выражены в идеологии политической партии Конституционной демократии (полное название «*Партия народной свободы*» было упрощено до «кадетов», а позже вульгаризировано). **Вернадский** был членом Центрального комитета и активным деятелем партии, закладывающей *принципы перехода от монархии к основам конституционного строя государства*.

Рост угроз глобализации основам выживания поколений человечества в регионах биосферы, выраженный экомедопереходом и депопуляцией в России, выражает неотложность преодоления мировоззренчески обезличенного отношения субъектов власти государств к своему природному Дому – территории жизни на планете, а, значит, необходимость «*не-*

реворота в самих социальных принципах, управляющих общественным мнением. Медленнопроникновение научных достижений в жизнь и в научную мысль является обычной и общей чертой истории науки».

Этапы философско-мировоззренческого само+осо+знания поколениями ноосферной природы, ноосферного статуса человека в природе – среде жизни, мысли, деятельности, принятия решений граждан, судьбоносных для выживания народов планеты, – выражены именами ведущих мыслителей своего времени – эстафеты накопления мудрости *Homo sapiens institutus* отечеств в ноосфере человечества.

Подтверждением мировоззренческого понимания ноосферных начал (природы), ноосферного статуса Человека является эстафета накопления мудрости в судьбах личностей своего времени, определяющих развитие свободной мысли человечества. Универсальная «альтернатива» одномерному *Homo economics* во власти политтехнологам-«давосам» – это совокупные ноосферные граждане государств эпохи глобализации угроз жизни поколениям народов в биосфере Земли. Их статус выражен понятием *Homo sapiens institutus* отечеств человечества и народа России.

Это значит, что ноосферное мышление, ноосферное сознание граждан государств Земли – *Homo sapiens institutus* отечеств поколений человечества, – выраженные опытом знаний, уровнем развития наук, проверенных ценностями

жизни народов в регионах биосферы планеты, является альтернативой кризисному космополитическому мышлению *Homo institutus* эпохи глобализации, сделавшему экономический выбор (**О. В. Иншаков**). Автор 13-томной серии трудов под общим названием «Ноосферизм» **А. И. Субетто**¹¹ выделяет титанов Русского Возрождения (с XVIII века по наше время), подготовивших *ноосферную или космоноосферную парадигму глобального гуманизма и биосферного человековедения*,¹² противостоящую евроцентристской модели Возрождения, ответственной за экодемографический кризис в биосфере. **А. И. Субетто** раскрывает великие примеры духовно-интеллектуальной самодосточности мыслителей отечества, противостоящих узкоутилитарным западноевропейским стандартам в оценке естественноисторической роли России, ее науки и образования в развитии человечества. *Он показывает исторически беспрецедентную устремленность гениев свободной российской мысли в порыве осознания самое себя, называя эту их устремленность космической и ноосферной.*

Ноосферное мышление и сознание *Homo sapiens institutus*

¹¹ Субетто А. И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? К 70-летию автора. Под ред. доктора философских наук, профессора Льва Александровича Зеленова. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова. 2006. К 2010 году вышло восемь томов под общим названием «Ноосферизм».

¹² Субетто А. И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения. Т. 1. СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008, 500 с.

отечеств человечества и народов России – это мировоззренческий и ценностный императив естественноисторической жизнеспособности граждан государств эпохи эколого-демографического перехода.

Первые ноосферологи «наполняли» мировоззренческое содержание *понятия ноосферы Человечества и Человека (личности, индивидуума)*, считая, что с возникновением человека биологическая эволюция исчерпала себя, поэтому за биосферой следует ноосфера, и дальнейшая эволюция природы планеты Земля и человечества может свершаться «духовными средствами», к которым относили общество, индустрию, язык, разум и т. п.¹³

Академик *Вернадский* *мировоззренческие инструменты ноосферного умпостижения реальностей жизни природы, жизнеспособности общества и государства* использовал с середины 30-х годов.

Феномен ноосферной интуиции «управлял» становлением личности ученого – гражданина своего отечества, выявляя ноосферный потенциал его интеллекта в жизни поколений России и человечества его времени :

- 1) *ноосферная идея* о научном единстве народа с территорией жизни государства;
- 2) мировоззренчески осознаваемые *ноосферные принци-*

¹³ См.: Le Roy E. L'exgence idealiste et le fait de l'evolution. P., 1927, с. 195–196; Le Roy E. Les origines humaines et l'evolution. P., 1931, с. 50; См. также: Марксистско-ленинская теория исторического процесса. М., Наука, 1987, с. 415.

ны учения о живом веществе, функции в нем феномена живого вещества человечества Homo sapiens (1916–1923 гг.);

3) **ноосферные императивы** целей учения о биосфере, о культурной биогеохимической роли жизни, техники труда Homo sapiens в биосфере Земли (1922–1929 гг.);

4) **ноосферное мировоззренческое обобщение** энциклопедических по охвату наук планетарной функции научных знаний человечества, потенциала свободного творчества личности в биосфере – **ядро идеи эволюции биосферы в ноосферу** (1936–1944 гг.).

В. И. Вернадский сформулировал ноосферную концепцию мировоззренческого понимания природы Человека в биосфере Земли, когда поколения отечеств человечества, овладевая законами природы в реальностях среды жизни, мысли, деятельности, осознают свою принадлежность к сфере разума и развивают ее.

Понятие «ноосферогенез» имеет двоякое толкование: «стихийное» становление ноосферы в биосфере Земли и формирование теории ноосферы на основе ключевых работ **Вернадского**. В условиях глобализации сфер жизни человечества уровни научно-мировоззренческого осознания ноосферной природы человека в биосфере Земли происходят в **ядре статусно-функциональных взаимодействий** триады развития «Биосфера Земли – поколения отечеств человечества – субъекты планетарной цивилизации». Поэтому уровни понимания ноосферного статуса граждан в жиз-

ни поселений государств планеты реализуются в **ядре статусно-функциональных институтов** триады «институты граждан отечеств человечества – институты власти государств – институты цивилизации отечества». Это значит, что потенциал ноосферной функции научных знаний поколений должен адекватно угрозам глобализации отечеств человечества, то есть с опережением, учитываться в **ядре статусно-функциональных отношений** субъектов жизнеустройства территории государств «поколения граждан – органы власти отечества – субъекты отечественной цивилизации».

Упрек **Маркса** философам *«Философы до сих пор только различным образом объясняли мир, но дело в том, чтобы изменить его»*¹⁴ ныне означает необходимость так изменить отношение человечества к миру природы, чтобы оно **соответствовало ноосферной природе Человека в биосфере Земли, ноосферному статусу граждан в жизни отечеств и ноосферной функции знаний во взаимодействии общества с природой.**

С мировоззренческих позиций ноосферного реализма накопления знаний поколений **Энгельс** прав: *«Философия мстит за себя задним числом естествознанию за то, что последнее покинуло ее»*.¹⁵ Мировоззренчески неразумное «вмешательство» космополитичного глобального общества

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х т. М., Политиздат, 1970, т. 1, с. 1–3.

¹⁵ Энгельс Ф. Диалектика природы. М., Политиздат, 1975, с. 175.

в законы дома собственной жизни – биосферы планеты – обернулось «мстью» эколого-демографического перехода, а в России – катастрофической депопуляцией.

Казначеев заложил научно-мировоззренческие основы ноосферного человековедения, показал ее ключевые направления для выхода человечества из глобального кризиса. **Ноосферные принципы человековедения** подчеркивают неотложность признания ноосферных основ природы гражданства поколений человечества в отечествах биосферы. На это обращает внимание и **А. И. Субетто**, анализируя вклад **Казначеева** в развитие **основ ноосферного человековедения – ядра политической философии ноосферизма**.¹⁶

Рост угроз, рисков, вызовов глобализации потребительского отношения поколений человечества к регионам жизнеустройства в биосфере собственного Дома поставил главный мировоззренческий, институциональный и мониторинговый вопрос: чтобы соответствовать природе самоназвания – Человек разумный – субъекты жизни поколений государств планетарного общества должны **следовать ноосферному императиву в реальностях природой, социальной, техногенной, политической, иных сфер жизни**. Соблю-

¹⁶ Субетто А. И. Влаиль Петрович Казначеев – титан эпохи русского возрождения, мыслитель космопланетарного универсального самовыражения // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах). 2009, Кн. 1, с. 329–364.

дение ноосферного императива в конституционно высших ценностях жизни граждан государств планеты составляет *основы политической философии, идеологии ноосферизма человечества – целей жизни нынешних и будущих поколений на Земле.*

До возникновения социалистической системы в общественно-экономическом развитии государств планеты господствовал капитал – человек экономический. XX век был веком противостояния двух ведущих политических идеологий человечества – *глобального империализма и глобального социализма.* В их противостоянии выявилась опасность пренебрежения субъектами власти разумной природой человека в науке, институтах образования, культуры, и особенно в политической философии ценностей жизни поколений.

Народный опыт строительства социализма в СССР выявил высший потенциал социальной роли, функции научных знаний и образования в обществе, вызвал к жизни феномен ноосферного реализма знаний поколений граждан отечества – интуитивное понимание народом жизненного единства с территорией региона в биосфере Земли.

Тотальный упадок рождаемости переживают не только Россия, но и индустриально развитые страны: рождаемость детей на семью снизилась в России с 7,5 в 1900 г. до 1–1,2

в 2000 г.; в Европе, США, Японии – с 3,5–2 до 1,5–2.¹⁷ На перелом веков пришелся пик прироста Человечества (85–87 миллионов новорожденных в год).

Теперь народы Земли пошли на убыль. Прирост еще дают развивающиеся страны, но у них обостряются дефициты средств жизнеобеспечения поколений.

В странах "золотого миллиарда" (общество сверхпотребления) проживает около 20 % населения планеты, а расходуется около 86 % всех ее ресурсов и производится 75 % отходов. В беднейших странах (20 % населения) производится лишь 1 % ВВП Земли, продолжается деградация общества и природной среды; в большинстве стран (на 60 % населения Земли) потребляется только 13 % ВВП.¹⁸

Либеральная модель рыночной глобализации резко усиливает поляризацию богатства и бедности между государствами и внутри них. Если убыль рождений в XXI веке повторит «лестницу» их роста в XX веке, ***то угроза вымирания рода Homo sapiens станет самой опасной угрозой жизни народам России и других государств в регионах деградирующей Земли.***

В России (самой богатой на Земле ресурсами) ***новорож-***

¹⁷ Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации в 2000 году. Под общей ред. проф. С. Н. Бобылева. М.: Права человека, 2001, с. 181–184; Капица С. П. Человечество переживает эпоху глобальной демографической революции // Зеленый мир, 2009, № 1–2, с. 4–6.

¹⁸ Научная основа стратегии устойчивого развития России / Под ред. А. М. Шелехова. М., 2002, с. 9–11.

денные едва на 67–70 процентов восполняют преждевременно умирающих (на 12–15 лет раньше, чем в развитых странах). Демопрогнозы на XXI век (до 2050 г.) указывают на *упадок потенциала воспроизводства поколений России до 100 миллионов. Это уже угрожает распадом территориальной целостности основ жизни нашего Отечества*. Проблему усугубляет *ухудшение экологического и воспроизводственного потенциала народонаселения*.

Кризисное мышление политиков и граждан снижает потенциал естественноисторической жизнеспособности территорий государств в биосфере планеты, приводит к расточительному использованию потенциала науки поколений отечества – основного института накопления знаний общества, инструмента предупреждения ошибок власти в стратегии управления жизнью регионов в условиях глобализации жизни народов Земли. Поэтому мировоззренческое признание, конституционное установление, мониторинговое и футурологическое соблюдение *ноосферного статуса гражданства отечеств в биосфере выражает не только уровень понимания потенциала ноосферной природы поколений в жизни человечества, но и признание ноосферных целей жизни в мышлении и сознании субъектов власти государства, его граждан*. Более того, без формирования ноосферного мышления и сознания субъектов жизни общества невозможно преодоление *космополитически и граждански обезличенного отношения поколений отечеств чело-*

вечества – Homo sapiens institutus – к среде своей жизни в условиях регионов планеты.

3. Потенциал и критерии ноосферной футурологии жизни отечеств человечества

В мировоззренческом и институциональном плане нарастание угроз, рисков, вызовов глобализации сферам жизни поколений Человечества можно объяснить «затянувшейся» со времен *Линнея, Дарвина, Вернадского неопределенностью в понимании природы, статуса, функции Homo sapiens в биосфере Земли*, в жизни поселений сообществ государств планеты. *Томас Мальтус* (1766–1834) в «Опыте о народонаселении» (1798) открыл *закон функциональной связи* жизни, воспроизводства народонаселения территорий государств с жизнеобеспечивающим потенциалом региона биосферы Земли, называемый *законом убывающего плодородия*.

Мальтус – первый *социальный и политический эколог*, подсказал *Дарвину* (1809–1882) – автору *теории эволюционного происхождения Homo sapiens*, идею борьбы видов, в том числе и *социального рода Homo*. С тех пор борьба видов определяет геостратегию рыночного социал-дарвинизма и социал-фрейдизма – *политические стереотипы расизма, национализма, фашизма и терроризма* в борьбе за су-

ществование в скудеющих ресурсами жизнеобеспечения регионах биосферы Земли.

Ноосферный уровень мышления, научного сознания поколений *Homo sapiens institutus* отечеств человечества выражает не только потенциал естественноисторической жизнеспособности рода людского в регионах биосферы, а способность граждан и органов власти государств с опережением учитывать угрозы, вызовы глобализации, полнее использовать ее блага для обеспечения безопасности, устойчивого развития семей и поколений.

Поэтому для опережающего учета высшего опыта знаний, ценностей наук жизни поколений отечеств ***необходимо соблюдение ноосферного императива жизнеспособности Homo sapiens institutus в регионах биосферы Земли.***

Таким образом, ***«преодоление кризисного мышления» означает необходимость мировоззренческого, ценностного и институционального признания основ политической философии, идеологии ноосферизма человечества – целей жизни нынешних и будущих поколений планеты.***

Социальный дарвинизм борьбы за существование проявляется в целях глобализации экономической и политической жизни субъектов рынка. ***Адам Смит*** (1723–1790), один из создателей ***земельной ренты***, называл Человека «экономическим животным». Он открыл феномен ***руки рынка, определяющей близорукость целей жизни человека экономического, занявшего все ниши биосферы Зем-***

ли. В условиях вызовов глобализации жизни поколениям человечества мировоззренческое, институциональное, мониторинговое и футурологическое пренебрежение «давосским человеком» ноосферной природой, статусом, функцией граждан в жизнеустройстве государств биосферы планеты – это **дарвинизм геополитический**. Поэтому **экономоцентристская философия** жизни субъектов сообществ в биосфере Земли определяет цели, формы, методы социализации сил природы, физикализм в развитии наук, технократическом отношении Homo (sapiens) institutus к природе региона, экофобную стратегию потребительского природопользования граждан.¹⁹

Учение о ноосфере поколений человечества выражает этапы качественного развития научных знаний о фундаменте жизни граждан отечеств-государств в регионах своего природного Дома – биосферы Земли:

1) учение о биосфере Земли, **наполнение понятия ноосферы** естественнонаучным содержанием (*Вернадский, К. Э. Циолковский, Э. Леруа, П. Т. де Шарден*, их современ-

¹⁹ В системе научных знаний человечества лидирует клиническая медицина (23,53 %), далее идут физика (12,16 %), химия (11,89 %), техника (9,03 %), биология и биохимия (8,12 %), науки о растениях и животных (6,47 %), нейронауки (3,89 %), материаловедение (3,52 %), молекулярная биология и генетика (3,05 %), геонауки (2,60 %), фармакология (2,38 %), агронауки (2,38 %), микробиология (2,35 %). Проблеме охраны окружающей среды посвящено **2,31 %** публикаций. См.: Маршакова-Шайкевич И. В. Анализ вклада России в развитие социальных и гуманитарных наук // Вопросы философии, 2000, № 8. С. 139–149.

ники, ученики и последователи);

2) формирование *естественнонаучных основ теории ноосферы Вернадского* (этапы творчества *Вернадского*, создаваемых им научных дисциплин и институтов по изучению, развитию производительных сил в СССР).

3) «возвращение» *учения Вернадского России*, институтам науки человечества – осмысление учения о ноосфере, творческого наследия *Вернадского*, роли в науке (юбилейные конференции от 100-летия к 145-летию и далее); научная биография (*И. И. Мочалов, Г. П. Аксенов* и др.); работа фонда им. В. И. Вернадского (*К. А. Степанов, Г. Б. Наумов* и др.); издание журнала «Ноосфера» (*А. И. Ревякин, М. М. Сливовская* и др.); библиография трудов, антология литературы о *Вернадском* за сто лет (*А. В. Лаппо, А. Л. Яншин*); развитие новых наук о Земле (радиохимия, геохимия, биогеохимия и др.);

4) *новый этап в учении о ноосфере* – исследования феномена ноосферы в наиболее актуальных отраслях наук жизни человечества в кризисных регионах биосферы Земли (школы *В. А. Коптюга* в управлении; *Н. Н. Моисеева* в математике; *В. П. Казначеева* в биологии, экологии и космологии человека; *И. Т. Фролова* в учении о человеке; *А. Л. Яншина* в геологии; *Э. В. Гирусова, Н. М. Мамедова, Г. Ю. Маркова, И. Н. Ремизова* в социальной экологии; *А. Д.* и *Т. А. Урсул* в философии, истории науки, теории устойчивого развития; *Д. С. Львова* – в экономике развития; *М. М.*

Гузева – в демографии и экономическом механизме регионального природопользования; *В. И. Данилова-Данильяна, В. Н. Лопатина, Н. Н. Лукьянчикова* в экологии, экономике, управлении природопользования; *Л. С. Гординой* – в экологической этике человечества; *П. Г. Никитенко, А. А. Горбунова* – в ноосферной экономике; *Г. М. Иманова, А. И. Субетто* – в организации системы ноосферного образования; *Р. И. Сычева, Ю. М. Перова* – в экологии детства, охране здоровья семей, и др.);

5) *становление философии, методологии ноосферного человечества (ноосферизма)* – труды экономиста, философа-космиста *А. И. Субетто*; соединение теории ноосферогенеза и основ ноосферологии;

6) *формирование отраслей ноосферологии и ноосферного общественного движения в России* (проведение серии ноосферных форумов 2007, 2008, 2009 гг., конференций по ноосферному образованию в 2009 и 2010 гг.; создание международной академии ноосферы (устойчивого развития) и ноосферной общественной академии наук).

Актуальность мировоззренческого, институционального, мониторингового и футурологического учета ноосферной роли (функции) научных знаний поколений в жизнеустройстве государств планеты подтверждается высказанной Президентом России *Д. А. Медведевым* потребностью «*выйти из кризисного мышления*», «*поменять мышление*».

В практическом плане это означает необходимость от-

казаться от одномерного взгляда на угрозы, риски, вызовы глобализации с узкомировоззренческих позиций экономического (экономоцентристского, капиталократического) мышления «давосского человека», эксплуатирующего все человечество и биосферу планеты – собственный Дом жизни. На смену интересов экономического, политического, правового, потребительского, иных корпоративных эгоизмов «давосского человека» *должны прийти высшие ценности ноосферного императива повышения общей жизнеспособности поколений отечеств человечества в условиях обострения угроз глобализации основам жизни государств Земли.*

Глобализация угроз сферам жизни поколений человечества показала обязательность перехода граждан государств *от нравственного императива* гармонизации отношений личностей между собой в обществе *через экологический императив* отношения к природе регионов жизнеустройства в биосфере – *к ноосферному императиву* сохранения потенциала жизнеспособности поколений в природе планеты – нашего Дома.

В соответствии с ноосферным императивом космопланетарной жизни человечества (*Казначеев, Субетто, Урсул, Василенко*). *Человек разумный является ноосферным модусом природной и социальной реальности в биосфере планеты.*

Вернадский к концу жизни (1943 г.) пришел к фундаментальному мировоззренческому и ценностному выводу, имеющему для него – **ноосферной личности своего времени** – практически высшее нравственно-духовное значение: «*Ноосфера, в которой мы живем, определяет мое отношение к окружающему*». Он показал: критерии целей жизни поколений отечества должны соответствовать разумным ценностям жизни человечества. Практическое осознание, учет ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции Человека разумного институционального на Земле разрешает **мировоззренческий парадокс Протагора** – переводит **нравственный императив** гуманных ценностей жизни поколений в **экологический императив** меры безопасности жизни народа в Доме природы – **ноосферный императив естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств человечества в биосфере планеты**.

Преодоление мировоззренческого парадокса **Протагора** необходимо во всех науках о жизни человечества и человека в природе. Выделим **ключевые направления ноосферологии** – науки о повышении естественноисторического потенциала жизнеспособности сообществ граждан государств в условиях вызовов глобализации взаимодействия народов с природой отечеств; назовем ядро наиболее актуальных направлений **философии и политологии ноосферизма человечества**, выражающих ключевые проблемы науки жизни.

Феномен ноосферы человечества в биосфере и проблемы глобализации жизни общества XXI века включают в себя:

1) *ноосферные императивы жизнеспособности субъектов глобального общества в биосфере:*

- мировоззренческие, ценностные, институциональные, футурологические, мониторинговые аспекты обеспечения безопасности, устойчивого развития России и человечества;
- новый этап теории ноосферы, приоритетные проблемы естествознания для устойчивого развития человечества, стратегии гармонизации взаимодействия общества и природы;
- ноосферные основания природы Человека в биосфере Земли и устойчивого развития человечества в условиях глобализации сфер жизни поколений граждан отечества;

2) *фундаментальную ноосферологию*: проблемы выживания поколений человечества в биосфере природы; императивы устойчивого развития поселений граждан государств эпохи глобализации жизни человека;

3) *ноосферную философию (логику), социологию, психологию безопасности* поколений, института семьи эпохи глобализации жизни граждан отечеств в природе планеты: ноосферные критерии, принципы сохранения биосферно-экологических, эколого-генетических, иных оснований воспроизводства интеллекта личности в условиях угроз сферам жизни, мысли, деятельности, принятия стратегических

решений;

4) **прикладную ноосферологию**: институты, инструменты, механизмы, мониторинг гармонизации взаимодействия граждан отечества с природой жизнеустройства государств в регионах биосферы планеты;

5) **отраслевую ноосферологию**: критерии, принципы, нормы, стандарты мониторинга гармонизации взаимодействия граждан отечества с природой жизнеустройства поселений территории государства;

6) **ноосферную политику и экономику** жизни государств эпохи глобализации: опережающий учет угроз опасности, приоритетов устойчивого развития в институтах, сферах взаимодействия субъектов общества с природой нашего Дома, соответствующий ноосферной природе, ноосферному статусу человека в регионах биосферы планеты;

7) **ноосферную педагогику**: ноосферные основания философии, педагогики, филологии, психологии образования личности, поколений граждан эпохи глобализации;

8) **ноосферную медицину и здравоохранении общества**: ноосферные основания сохранения здоровья человека и социального здоровья общества; ноосферные индикаторы качества жизни семьи, поколений, здорового образа жизни и охраны социального здоровья;

9) **ноосферную футурологию**: ноосферные императивы стратегического планирования и прогнозирования государства; ноосферные функции институтов мониторинга опере-

жающего учета угроз, рисков, вызовов глобализации основам развития отечеств человечества.

Глобализация угроз сферам жизни поколений человечества показала обязательность перехода граждан государств от нравственного императива гармонизации отношений личностей между собой в обществе через экологический императив отношения к природе регионов жизнеустройства в биосфере – к ноосферному императиву сохранения потенциала жизнеспособности поколений в природе планеты – нашего Дома. В соответствии с ноосферным императивом космопланетарной жизни человечества (по *Казначееву, Субетто, Урсулу*) Человек разумный является *ноосферным модусом* природной и социальной реальности в биосфере планеты, поэтому критерии целей жизни поколений отечеств должны соответствовать разумным ценностям жизни человечества.

Нужно отметить, что труды *Вернадского*,²⁰ как и его последователей, не вошли в ядро глобальных научных обобщений ни при подготовке Стокгольмской декларации по окружающей человека природной среде (1972), ни в доклад комиссии *Г. Х. Брундтланд* «Наше общее будущее» (1989), ни в декларацию Рио-1992, ни в идеи ключевых актов ООН,

²⁰ С января 1945 по май 2004 г. в реферируемых научных журналах было опубликовано только 1157 статей (из 27 миллионов статей), ссылающихся на работы Вернадского. Лаппо А. В. Насколько В. И. Вернадский известен во всем мире // <http://vernadsky.lib.ru>.

определяющих высшие цели Тысячелетия и Повестки Дня государств на новый век. *И на уровне органов власти России была проигнорирована инициатива ноосферного подхода к разработке стратегии реформ отечества, учитывающей императивы устойчивого развития региона в социоприродном фундаменте национальной безопасности государства.*²¹

4. Приоритеты философии ноосферизма граждан России и человечества

Обострение угроз глобализации сферам жизни народов планеты показывает, что названные выше этапы ноосферогенеза выражают актуальность становления ядра фундаментальных (незамещаемых, общеобязательных) знаний субъектов глобального общества, высшую приоритетность восребования прикладной, отраслевой и футурологической ноосферологии отечеств человечества – основ естественно-исторической безопасности поколений, устойчивого развития народов государств в регионах биосферы Земли.

В ноосферном статусе граждан выражен ноосферный по-

²¹ Новая парадигма развития России. Комплексные исследования проблем устойчивого развития. Под редакцией В. А. Коптюга, В. М. Матросова, В. К. Левашова. Издательство «Academia», Издательство МГУК, 1999. 459 с.. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. Под ред. А. Г. Гранберга, В. И. Данилова-Данильяна, М. М. Циканова, Е. С. Шопхоеа. М., Экономика, 2002, 414 с.

тенциал личности в судьбе поколений человечества на Земле.

В принципах политической философии ноосферизма жизни граждан выражается уровень научного и эмпирического осознания поколениями отечеств ноосферной природы в биосфере Земли, собственного ноосферного (биосферно-экологического) статуса гражданства в жизнеустройстве поселений государств глобального общества. ***Накопление угроз, рисков, вызовов глобализации сферам жизни человечества на планете показывает игнорирование человеком своей ноосферной природы.***

Из учения ***Вернадского*** о биосфере, его обобщений о глобальной геологической силе человечества, планетном явлении научной мысли, фундаментальной идеи об эволюции биосферы в ноосферу ***выросла политическая философия и политическая идеология ноосферизма, альтернативная капиталоцентристскому космополитизму и вульгарному социоцентризму. Экодемографический кризис показал стратегическую слепоту политидеологий капиталоцентризма, социоцентризма и – актуальность ноосферизма.***

Мы, граждане государств в биосфере планеты Земля, являемся одновременно:

- 1) потенциальными субъектами ноосферы поколений человечества в биосфере;
- 2) реальными объектами-модусами ноосферогенеза в

жизни рода человечества;

3) интуитивными субъектами ноосферологии – науки о потенциале естественноисторической жизнеспособности поколений отечеств в природе регионов биосферы Земли;

4) субъектами фундаментальной, прикладной, отраслевой, футурологической ноосферологии отечеств, способными учитывать свой ноосферный статус в биосфере.

В условиях роста угроз глобализации основам жизни государств человечества в биосфере Земли и поколениям гражданам в кризисных регионах планеты речь идет о необходимости мировоззренческого, институционального, мониторингового и футурологического учета субъектами сообществ своей ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции в территориальных реальностях природной и социальной жизни стран. Это и значит освоение гражданами основ ноосферного мышления и сознания, без соблюдения принципов-ценностей коего невозможно понимание причин экодемоперехода, тем более – опережающий учет угроз, рисков, вызовов глобализации поколениям отечеств.

Проводниками ноосферного мышления, сознания, принципов действия являются ноосферные личности граждан своего отечества, помогающие современникам осознавать ноосферный потенциал индивидуумов в условиях реальной жизни.

Так было во времена жизни великих философов древно-

сти, на всех этапах накопления, развития научных знаний, их закрепления, подтверждения опытом разумной жизни поколений до нашей эпохи – эпохи глобализации основ, сфер жизни человечества.

Основоположник политической философии и идеологии ноосферизма А. И. Субетто пишет:

«Ноосферизм есть становящаяся научно-мировоззренческая, теоретическая система (проблемно-ориентированный научный комплекс), призванная (призванный) вооружить человечество знаниями и стратегией выхода на путь устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действиегармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.

Этот синтез будет осуществляться в парадигме Неклассичности, на базе расширения спектра «Антропных принципов» и «Принципов полнительности (Дополнения)», а также на базе принципа управляемости динамической социоприродной гармонией, без которого не может существовать устойчивое развитие. При этом управление при-

обретает более сложный в своей логике и стратегии характер, который тоже можно назвать Неклассическим.

Вот откуда появляется представление о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества как особом «измерении» Ноосферизма и «ноосферы будущего».

Как становящаяся научно-мировоззренческая система, ноосферизм несет в себе потенциал «идеологии будущего».

Поэтому ноосферизм не есть состоявшаяся идеология, а он есть становящаяся идеология, которой предстоит еще сыграть свою роль в истории XXI века, как по отношению к человечеству, так и по отношению к России.²²

Понимая трудности восприятия обществом любых новых идеологий, особенно в эпохи, выявляющие ноосферный потенциал естественноисторической жизнеспособности поколений граждан отечеств человечества в биосфере Земли, **А. И. Субетто** пишет:

«Вопрос о ноосферизме как государственной идеологии я нигде не ставил, потому что нет оснований для такой его постановки. Причем, я веду речь о ноосферизме как теоретической системе, как она представлена «Ноосфериз-

²² Субетто А. И. Сочинения. Том первый. Ноосферизм. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? К 70-летию автора. Под ред. доктора философских наук, профессора Льва Александровича Зеленова. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова. 2006, с. 604.

ме» (2001) и монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего»; но отдельные положения, ценностные ориентиры, идеал ноосферного социализма, могут войти в государственную идеологию в будущем, если появится партия, которая включит их в свою идеологию и придет к власти».²³

Глобальный эколого-демографический переход и депопуляция в России показывают **историческую неотложность ноосферизма в идеологии жизни государств** – условия выхода отечества из кризиса, а в перспективе – преодоления социал-дарвинистских, социал-фрейдистских, социал-мальтузианских стереотипов капиталократического развития цивилизации, выявления ноосферного потенциала жизнеспособности России и человечества. В соответствии с самоназванием Человека разумного институционального (*Homo sapiens institutus, Hsi*) **философия и политика ноосферизма** – это вовсе не новая и не становящаяся идеология, чуждая природе людей, а, наоборот, система мировоззренческих взглядов, ценностей, наиболее полно учитывающих ноосферную природу, ноосферный статус индивидуумов – субъектов жизни Отечества в единой семье граждан Человечества Земли.

Философия и политика ноосферизма есть альтернатива «давосскому человеку».

В мировоззренческом (философском, ценностном, институциональном, футурологическом) значении нужно по-

²³ Там же.

нимание поколениями граждан Отецеств человечества ноосферной природы, ноосферного статуса Человека разумного в биосфере Земли, соблюдаемых в ценностях образа, качества жизни, нормах экологически безопасной организации жизнеустройства народонаселения, ведения хозяйства территории государств планеты.

Академик **А. Д. Урсул** считает, что после серии глобальных саммитов по проблемам перехода государств планеты на стратегию устойчивого развития, *имеет смысл говорить о наступлении нового этапа в учении о ноосфере*: «Принципиально важным оказывается то, что переход к устойчивому развитию как процесс ноосферогенеза представляет собой не превращение биосферы в ноосферу, как об этом писал **В. И. Вернадский**, а в значительной степени сохранение биосферы на этапе перехода к устойчивому развитию и становления ноосферы. Одна из стратегических целей перехода к устойчивому развитию (наряду с выживанием цивилизации и ее неопределенно долгим развитием) заключается в сохранении биосферы».²⁴

Мы исходим из мировоззренческого принципа, что поколения человека разумного являются потенциальными субъектами ноосферы в биосфере, а великие умы, подобно **Вернадскому**, решают задачи жизни отечеств своего времени на уровне ноосферного потенциала человечества. Они спо-

²⁴ Аркадий Урсул. Стратегия устойчивого развития и новый этап в учении о ноосфере // Безопасность Евразии, 2001, № 3, с. 126–126.

способны использовать ноосферную функцию научных знаний, высшие ценности опыта жизни поколений для опережающего учета гроз, вызовов глобализации, особенно актуальные в ядре взаимодействия общества с природой. В этом смысле экологические движения граждан в кризисных регионах планеты, как и разработку проектов устойчивого развития государств, можно считать феноменом ноосферного мышления, сознания и действий человечества.

Новый этап в учении о ноосфере выражен развитием и политической философии ноосферизма – становящейся научно-мировоззренческой, теоретической системы, ориентированной на решение наиболее актуальных проблем обеспечения безопасности государства в футурологической парадигме устойчивого развития России. Саммиты ООН по проблемам устойчивого развития 1972, 1992, 2000, 2003 гг. повысили внимание к трудам *Вернадского*, их осмысливают в «слоях» новой природной, цивилизационной, политической реальности. Переосмысление фундаментальных работ *Вернадского* о биосфере, его идеи об эволюции биосферы в ноосферу заставили критически перерабатывать парадигму устойчивого развития человечества, мировоззренческие, институциональные, иные причины ее слабого востребования в критические фазы глобализации жизни государств по капиталократическому сценарию.

Свое понятие ноосферологии первым сформулировал, видимо, философ, историк социологии науки и техники *Б.*

И. Козлов (1993): «*Ноосферология – это направление в современной науке и философии, предметом которого становится осмысление земного шара как продукта сопряженной эволюции неживого, живого и мыслящего вещества*». ²⁵ Философ **А. М. Буровский** описывает разные аспекты науки ноосферологии. ²⁶ С введением **А. И. Субетто** философского и политического понятия «ноосферизм» выкристаллизовываются фундаментальные, прикладные, отраслевые, мониторинговые, футурологические, институциональные, политико-правовые, иные *направления ноосферологии – науки о естественноисторических основах (эволюционных началах) жизни поколений человечества, личностей человека-гражданина отечеств в биосфере Земли* с позиций мировоззренческого и ценностно высшего понимания ноосферной природы, ноосферного статуса, ноосферной функции знаний индивидуумов в среде жизни, мысли, деятельности.

Становление основных направлений *ноосферологии происходит в экотехнополисном ядре территориального взаимодействия поколений граждан государств с природой поселений в регионах биосферы Земли, других планет, расширяя ноосферный потенциал жизнеспособности ци-*

²⁵ Цит. По Бугаев А. Ф. Глобальная экология. Киев, 2010, с. 287.

²⁶ Буровский А. М. Ноосферология – новое направление в философии и методологии // Ресурсы ноосферного движения. Вып. 1. Материалы международной конференции. М., ГЕОС.2000, с. 64–72.

виллизации Homo sapiens institutus. Но у «давосского человека» нет стратегических перспектив ни на Земле, ни в космосе. Поэтому необходимо выделение ключевых аспектов гармонизации взаимодействия Homo sapiens institutus общества с природой биосферы Земли Здесь/Сейчас, без которого невозможно преодоление угроз депопуляции поколений, достижение устойчивого развития отечеств человечества.

На Давосском экономическом форуме 2009 года (с пометкой «Мир после кризиса») Председатель правительства России **В. В. Путин**²⁷ выразил традиционное кризисное мышление в оценке угроз глобализации человечеству: *«Сегодня мир столкнулся с первым по-настоящему глобальным экономическим кризисом. ... Причем скорость развития кризисных проявлений бьет все рекорды. ... В эпоху глобализации кризис коснулся всех, всех без исключения стран, вне зависимости от их политической или экономической системы – все оказались в одной лодке».* Каковы же причины кризиса? *«Есть известное понятие – идеальный шторм. Когда разыгравшиеся природные стихии сходятся в одной точке и кратно умножают свою разрушительную силу. Нынешний кризис, похож именно на такой – "идеальный шторм"». Конечно, ответственные и грамотные экономисты, политики должны быть всегда готовы к такому развитию ситуации. Но все равно – он приходит неожиданно».*

²⁷ <http://www.kremlin.ru/> 28.01.2009 21:00 (жирный курсив наш – В. В. Н.)

Главные вопросы к лидерам и политическим институтам государств, ответственных за принятие адекватных угрозам решений:

1) можно ли быть «готовым к ситуации», если непонятна ее природа?

2) почему субъекты политики государств человечества «слепо» плывут «в одной лодке» штормящего «океана» глобального рынка потребления, а не мировоззренчески и научно осознанно действуют в регионах биосферы – среде реальной жизни, мысли, деятельности народов государств Земли?!

Давайте задумаемся: глобальные угрозы для нашей жизни испытываем мы, земляне, относящие себя к виду *Homo sapiens sapiens* – Человек разумный современный. Но если мы способны разумно мыслить, почему неразумно действуем в среде жизни, институтах власти стран, подвергая риску благополучие, безопасность поколений Отечества!? В условиях глобального кризиса не уйти от необходимости выбора разумного вектора развития государств в регионах биосферы, учитывающей потенциал жизнеспособности Земли.

60 лет действия Всеобщей декларации прав Человека – ядра глобального политического объединения Наций – оказались не способными гарантировать сохранение основ равной безопасной жизни, деятельности, устойчивого развития граждан планеты. «*Парижские принципы*», принятые под эгидой Комиссии по правам человека ООН (одобрены Ге-

нассамблеей ООН 20 декабря 1993 г., резолюция № 48/134) в ядро универсальных прав Человека (политические, гражданские, экономические, социальные, культурные права)²⁸ *не включают защиту экологических прав граждан на благоприятную для жизни, здоровья окружающую среду.*

Главная причина невключения – декларация ООН по окружающей среде и развитию государств (принята в сентябре 1992 г.), признающая связь жизнеспособности поколений Человечества с качеством природной среды, имеет статус, не обязательный для исполнения органами власти. *Нравственный, интеллектуальный, экологический, политический и правовой нигилизм органов власти государств стал опасным для граждан, если они не защищают свои права на безопасную жизнь в своем Земном Доме.*

Признание конституционного статуса гражданства Homo sapiens поднимает до глобального значения девиз Журнала Личной, Национальной и Коллективной Безопасности «Безопасность Евразии»,²⁹ «приземляя» к естественноисторическим условиям регионов биосферы Земли «Московско-Шанхайскую модель миропорядка XXI века»,³⁰ соеди-

²⁸ Лукин Владимир, Уполномоченный по правам человека в РФ. Человек с правами // Российская газета, 21 января 2009 г.

²⁹ См. Безопасность Евразии, № № за 2000–2008 гг.

³⁰ Кузнецов Вячеслав. Становление института Евразийской безопасности в контексте процесса формирования Мирустройства XXI века // Безопасность Евразии, 2008, № 2, с. 7–68.

няя в общий гуманитарный вектор жизни высшие ценности разумного мировоззрения и мироустройства поколений землян.

Мы, разумные граждане, должны глубоко осознавать, что живем на одной планете, имеем равные интересы равных народов единой семьи Человечества, которому грозит вымирание. Наша Земля – незамещаемая среда Нашей жизни, мысли, деятельности в природе. С нашего согласия глобальный «давосский человек» превращает Колыбель жизни, Любви, Разума, Мудрости Народов в планету тревог, угроз, рисков для Жизни Нашим Детям и Внукам. Гражданские движения, ученые пытаются помогать народам планеты осознавать нарастающие угрозы глобализации сферам жизни поселений Отечеств. На уровне власти государств, институтов ООН нет органов планирования и управления, способных с опережением учитывать угрозы жизни, упреждающе принимать решения, отвечающие разумной природе, статусу Человечества в биосфере Земли.

Ноосферология – это наука, выражающая ноосферную природу человечества в биосфере Земли, ноосферный статус граждан в жизнеустройстве отечеств, ноосферную роль знаний субъектов жизни государств в гармонизации взаимодействия поселений с природой планеты.

В ноосферной философии знаний граждан о реальностях жизни в биосфере Земли акцент мы делаем на наиболее актуальных аспектах развития наук о потенци-

але жизнеспособности народов государств человечества в биосфере природы: фундаментальной, прикладной, отраслевой, педагогической, футуристической ноосферологии. Человек разумный институциональный в триаде ядра жизнеустройства «Отечество человечества – территория региона биосферы планеты – поселения субъектов цивилизации» является одновременно потенциальным субъектом (по самоназванию вида биоразнообразия *Homo sapiens, Hs, в биосфере*), реальным объектом (по факту жизни) фундаментальной, прикладной, отраслевой, образовательной (педагогической) и футуристической ноосферологии жизни индивидуумов человека, поколений граждан в семьях отечеств человечества.

Ноосферология – наука о жизнеспособности человечества и человека в биосфере – выражает:

а) уровень мировоззренческого осознания гражданами своей ***ноосферной природы*** в биосфере Земли;

б) ноосферную меру соблюдения ***экологического статуса*** поколений в жизнеустройстве отечества;

в) ***ноосферный (экологический) императив*** (функцию) обеспечения безопасности, устойчивого развития цивилизации в ***экотехнополисном*** ядре гармонизации взаимодействия общества с природой планеты;

г) закрепление, развитие, воспроизводство ***ноосферных оснований наук, ценностей знаний поколений***, соответствующих ноосферной природе человека в биосфере, но-

осферному (экологическому) статусу жизни граждан в государстве, ноосферной (экологической) функции знаний в устойчивом развитии человечества;

д) развитие основных направлений ноосферологии позволяет формировать ноосферные основы (начала, источники) мышления, ноосферные ценности мировоззрения, ноосферные принципы жизни, деятельности, принятия решений на уровне субъектов власти, индивидуумов, граждан отечества, вытесняя угрозы социал-фрейдизма, социал-дарвинизма, социал-мальтузианства в сферах жизни, труда, отношениях людей.

Человек разумный институциональный – это потенциальный субъект, реальный объект прикладной ноосферологии в **статусно-функциональных институтах** (СФИ), регулирующих гармонизацию взаимодействия поколений с биосферой планеты в **экотехнополисной триаде жизни отечеств** «институты гражданского общества – институты власти государства – институты отечественной цивилизации» и **экотехнополисном ядре статусно-функциональных отношений** (СФО) субъектов безопасного жизнеустройства, устойчивого развития общества «поколения граждан – органы власти государства – субъекты цивилизации».

Человек разумный институциональный – это субъект ноосферной футурологии, т. е. науки, изучающей социопри-

родотехногенный (экотехнополисный) потенциал жизнеспособности прошлых, нынешних и будущих поколений человека в биосфере природы, выражающей уровень реального учета ноосферной (биосферно-экологической, эколого-генетической) природы, ноосферного (социально-экологического) статуса, биосферно-экологической (экотехнополисной) функции человека в стратегии обеспечения естественной-исторической безопасности, потенциала исторически устойчивого развития России и человечества.

Человек разумный институциональный – это осознающий свою ноосферную природу, ноосферный статус индивидуум, личность в поколениях граждан и семей отечеств человечества, реализующий свой разумный потенциал в статусно-функциональных институтах суверенных государств в биосфере Земли.

Понимание единства мировоззренческих, ценностных, институциональных, футурологических, иных аспектов жизнеспособности поколений Человека разумного институционального в условиях глобализации развития цивилизации выражает основы ноосферного мышления, сознания и действий граждан отечеств.

Президент Ноосферной Духовно-Экологической Ассамблеи Мира **Любовь Сергеевна Гордина** предлагает проект «Ноосферной этико-экологической Конституции человечества»,³¹ а эколог-экономист **Николай Никифорович Лу-**

³¹ Ноосферная этико-экологическая Конституция Человечества (авторы про-

Лукьянчиков проект «Планетарного кодекса развития человеческой цивилизации». ³² Актуальность их инициатив выражает мировоззренчески опасный парадокс космополитического подхода субъектов и институтов власти государств к проблемам цивилизационного развития глобального общества. На уровне ООН и ЮНЕСКО не принято официальных документов, в которых бы комплексно оценивались и рассматривались наиболее острые проблемы глобализации угроз, рисков, вызовов сферам жизни поколений граждан государств и всего человечества в биосфере Земли. Ни декларация прав человека, ни Рио-1992 не учитывают этих проблем.

Мы считаем, что необходима общественная, государственная, информационная поддержка опережающего развития ключевых направлений ноосферологии, пропаганда философии и политологии ноосферизма, внедрение принципов ноосферной педагогики в проект «Наша новая школа», систему общего и высшего образования поколений граждан.

В заключение приводятся ключевые футурологиче-

екта Л. С. Гордина – /НДЭАМ, Ассамблея Мира/, М. Ю. Лимонад, зарегистрирован в Российском Авторском обществе, № 6293, 12.03.2003). РИТА, 2007.

³² Лукьянчиков Н. Н. Планетарный кодекс развития человеческой цивилизации // Ноосферизм. Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах). 2009, Кн. 1, с. 71–94.

ские выводы:

1. Преодоление кризисного мышления означает необходимость мировоззренческого, ценностного и институционального признания основ политической философии, идеологии ноосферизма граждан отечеств человечества конституционно высшей целью обеспечения условий и факторов жизнеспособности нынешних и будущих поколений России в регионе биосферы планеты, переживающей депопуляцию.

2. Отказ от кризисного мышления «давосского человека» необходим для преодоления неблагоприятного соотношения знаний о прошлом (95 %), настоящем (4 %) и будущем (до 1 %), а также опасного соотношения знаний граждан о среде их жизни в природе планеты (поселениях государств), о собственной природе и своем будущем.

Системно-фундаментальные основания ноосферной социологии А. И. Субетто

1. Ноосферная социология как результат становления ноосферной парадигмы социологического знания

Начало XXI века ознаменовалось началом глубокого системного кризиса, который поразил все основы существования обществ стран мира, и который происходит на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [А. И. Субетто, 1994]. По нашей оценке, этот системный кризис определил начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома [А. И. Субетто, 2007], отражающей в себе два полярных по своему содержанию процесса – глобальный крах рыночно-капиталистической системы, не только по внутренним, но и по внешним основаниям, и становления новой формы Бытия человека – ноосферного, в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Чтобы осознать эти два глобальных процесса, необходимо вникнуть в Логiku социоприродного процесса, ко-

торая подвела человечества в XXI веке к этому переломному моменту.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила экологические Пределы прежним основаниям цивилизационного развития человечества, в частности институту частной собственности, власти капитала над трудом – капиталократии, рынку, войнам как форме проведения колониальных захватов и борьбы за власть над природными ресурсами.

В 1991 году появилась знаковая работа под редакцией виднейших экономистов-экологов *Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи*, в которой был сделан вывод, опирающийся на анализ большого массива фактов, о том, что *в условиях заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики, а мы добавим – соответственно и механизм развития рыночного общества*, являющегося основой современных представлений о буржуазной, парламентской, представительской демократии и свободном, открытом, гражданском обществе, которые составляют содержание многих западных социологических теорий, *исчерпал себя* [R. Goodland, H. Daly, S. El Seratu, 1991].

А. П. Федотов на основе макро моделирования фундаментальных закономерностей динамики саморазрушения современного мира, связанных с движением во времени «индекса устойчивости развития мира» и «индекса социаль-

но-экономической дисгармонии», приходит к выводу, что «коллапс мира», отражающий собой соединение катастроф развития по обоим индексам, произойдет в период с 2020–2030 гг. [А. П. Федотов, 2002, с. 117]. Этот прогнозный сценарий совпал с прогнозными оценками группы *Медоузов*, опубликованными в работе «Пределы роста» в 1972 году, как пишет *А. П. Федотов*, за 50 лет до коллапса. Кстати эти оценки группы *Медоузов* были подтверждены ими в результате повторного моделирования в 80-х годах и представлены в работе «За пределами роста» [Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, И. Рандерс, 1994].

В. А. Зубаков представил свой подход к оценке глобальной экологической ситуации. Он показал, что мир и человечество находятся на грани глобального эндоэкологического отравления [В. А. Зубаков, 2002].

Все это, а примеры и оценки можно продолжить, свидетельствует о том, что человечество, и соответственно его научная рефлексия, представленная корпусом современного научного знания, научной картиной мира, в том числе блоками обществоведческих наук, столкнулись *с уникальным феноменом в Большой Логике своего развития – пределами оснований этого развития*, т. е. с явлением Отрицания собственного бытия со стороны Природы как системно-органической Целостности, которую в начале XX века *С. Н. Булгаков* назвал метафизическим коммунизмом мироздания» или «физическим коммунизмом бытия» [С. Н. Бул-

гаков, 1990, с. 65, 73]. Он писал: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» [С. Н. Булгаков, 1990, с. 65].

Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы свидетельствует о том, что рыночно-капиталистическая цивилизация человечества, абсолютизовавшая ценности частной собственности, индивидуалистического эгоизма, прибыли, наслаждений-для-себя, разума-для-себя, жизни-для-себя, социально-атомарного, либерального взгляда на общество и экономику, ценности свободного рынка, вошла в конфликт с этим метафизическим коммунизмом мироздания, который ответил, в ответ на такой потребительский взгляд на мир, жесткой ответной реакцией – экологическим катастрофизмом.

Для прояснения этой ситуации автором в 1993–1994 гг. была построена концепция диалектики Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) [А. И. Субетто, 1994].

Внутренняя Логика Социального Развития – это и есть та

историческая логика, о которой писал *К. Маркс*.

К. Маркс внутреннюю логику Истории представил в виде формационной логики – исторической смены общественно-экономических формаций, которые определялись способом общественного производства – единством производительных сил и производственных отношений. Начиная с работ *Н. Я. Данилевского*, эта «логика» была расширена. Появился цивилизационный подход во взгляде на закономерности исторического развития человечества, который позволил взглянуть на историю как полициклическую социальную эволюцию, в которой идентифицировалось уже множество цивилизационных потоков, в которых само бытие локальной цивилизации, идентифицируемой культурно-историческим типом и ценностным геномом (по автору [А. И. Субетто, 2003]), предстает, как цивилизационный цикл. Следует отметить, что этот цивилизационный подход окрепился не только парадигмой социологии по *П. А. Сорокину*, в частности его теорий культурно-социальных типов, но и исторической этнологией *Л. Н. Гумилева*, из которой вытекали этногенетические циклы истории.

Цивилизационный подход должен не противопоставляться формационному подходу, а рассматриваться в отношениях дополнительности к нему.

Имеются и другие построения Внутренней Логике Социального Развития в виде, например, триад <доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустри-

альное общество> по *Беллу* или <предобщество – общество – сверхобщество> по *А. А. Зиновьеву*.

Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) до конца XX века находилась за пределами исследовательской рефлексии обществоведов, в том числе социологов.

Автор, наверное, является первым, кто в науке поставил вопрос о ее выделении и экспликации. *Ее выход на авансцену Истории обусловлен экологическим конфликтом социальной Истории человечества с «логикой» глобальной эволюции Жизни на Земле, т. е. с «логикой» эволюции Биосферы и самой планеты Земля.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть форма проявления этого конфликта, который означает, что автономность социальной Истории человечества, которая обеспечивалась компенсаторной мощью Биосферы как суперорганизма (*А. Л. Чижевский* этот момент выразил в виде закона компенсаторно-квантитативной функции), закончилась. Наступили пределы этой Истории. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и означает смену парадигм Истории – переход от Истории Стихийной, внутренне замкнутой, к Управляемой Истории или истории Ноосферной в виде управляемой социоприродной эволюции.

Идентификация БЛСЭ по автору связана с выделением энергетического базиса хозяйственного природопотребления как ее основания.

По этому основанию социальная история человечества разбилась на две «эпохи-цивилизации»:

- *«вещественную» или «аграрную»* – от неолитической революции 10–12 тысяч лет назад (более 800 поколений людей) и до начала XX века;
- *«энергетическую»* (четыре поколения людей) – весь XX век и начало XXI века.

Если до XX века хозяйственное взаимодействие человечества с Природой было малоэнергетическим (к началу XX века 99 % энергии, используемой человеком в хозяйстве, было представлено традиционными энергоисточниками: мускульная энергия человека и одомашненных животных, энергия ветряных и водяных мельниц), то в XX веке произошел скачок в энергопотреблении на несколько порядков за счет привлечения новых энергоисточников, благодаря достижениям науки, в частности – электрической энергии и ядерной энергии, энергии, накопленной прошлыми биосферами. Стихийная форма хозяйствования – и соответственно низкая прогностичность при оценке близких и отдаленных последствий, на фоне большой энергетики природопотребления человечеством, – сразу же обернулись для человечества нарастающей интенсивностью экологической катастрофичности развития, которая приобрела в конце XX века масштабы глобального экологического кризиса, содержание которого может быть определено уже как первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Дисбаланс между приобретенной энергетической мощью приобретенной энергетической мощью стихийной, рыночной формы хозяйствования и низкой прогностической способностью, отягощенного своекорыстием интеллекта человека, предстает, по автору, как *информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)*. Этот тип асимметрии образно можно представить в виде научной метафоры – «метафоры динозавра». Человечество стало похоже на «динозавра»: «огромное туловище» его олицетворяет большую энергетику, которой владеет человечество и которую использует в своем хаотичном и рыночно-агрессивном природопотреблении, а «маленькая головка» – низкую прогностичность и низкую управляемость Будущим, обусловленные социально-индивидуалистическим, рыночным «хаосом». Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы фактически означает начало экологической гибели человечества, бытийствующего в «форме динозавра».

Возник императив смены ценностей и оснований Бытия: с эгоистических, рыночно-потребительских, ориентированных на максимизацию индивидуальных прибылей и наслаждений, на ноосферные, экофильные, альтруистические ценности, в пространстве рефлексии которых человек начинает себя позиционировать как часть мировой Целостности, как «Разум-для Биосферы, Земли, Космоса».

Таким образом, Эпоха Великого Эволюционного Перело-

ма предстает формой трагической «встречи» двух Логик с большой буквы – ВЛСР и БЛСЭ, которая может приобрести, по оценкам группы *Медоузов, А. П. Федотова, В. А. Зубакова* и других, в том числе и автора, форму социо-биосферного коллапса уже в 3-м десятилетии XXI века.

Эта трагическая констатация есть отражение тех «вызовов», которые сформированы ВЛСР и БЛСЭ, и на которые должен дать ответ совокупный разум человечества, если он сумеет освободиться от безумия своекорыстия, от безумия гонки за личной формой накопления богатства, от безумия капиталократии.

Социология, как наука об обществе и общественных процессах, призванная не только объяснять социальные процессы «здесь и теперь», выполняя функцию обслуживания социальной и экономической политики, но и прогнозирования развития общества, в том числе и на долгосрочных, стратегических горизонтах, находится, как и обществоведение в целом, в системном кризисе, который на своем языке фиксирует императив смены ее системно-мировоззренческих, теоретических основ. «Вектор» действия этого императива имеет ноосферное содержание, отражает это вторжение в логику развития общества Большой Логике Социоприродного – Ноосферного – Развития (БЛСЭ).

Таким образом, возникает новая парадигма органи-

защиты социологического знания – ноосферная парадигма, оформление которой можно назвать ноосферной социологией.

Ноосферная социология есть социология становящегося ноосферного образовательного общества, раскрывающая законы и императивы становления и развития такого общества.

Как следует из изложенного, само становление ноосферной социологии обусловлено «вызовами», которые предъявила человечеству, как Внутренняя Логика Социального Развития (ВЛСР), так и Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ).

Но чтобы осознать объект и предмет ее исследований, структуру и «точки» ее развития, следует остановиться на базовых категориях, определяющих ее название, и научно-методологических основаниях.

2. Каковы научно-методологические основания становления ноосферной социологии?

Категория ноосферы, именно как научная категория, появляется благодаря работам **В. И. Вернадского** [В. И. Вернадский, 1988, 1991]. Автором выполнена систематизация смысловых определений ноосферы в работах **В. И. Вернадского** и осуществлено их развитие [А. И. Субетто, 2001;

«Вернадскианская революция...», 2003], с выделением 8-ми смысловых экспликаций ноосферы [А. И. Субетто, 2001, 2006]. В кратком изложении, *ноосфера по своим «смысловым измерениям» есть:*

- (1) *становящаяся ноосфера*, как целый период в развитии Биосферы, *связанный с появлением человека на Земле*. В этом контексте, ноосферогенез совпадает с антропогенезом, как определенным этапом в развитии Биосферы;

- (2) *закономерный этап в геологической истории Земли*, «ноосферный темпотаксон» по *В. А. Зубакову* [«Вернадскианская революция...», 2003];

- (3) *новое состояние Биосферы, которое можно назвать ноосферой*. В этом «измерении» Ноосфера представит «как Биосфера, ассимилированная человеческим разумом» [А. И. Субетто, 2006, с. 36]. В данном определении мы использовали следующее положение *В. И. Вернадского*: «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [В. И. Вернадский, 1988, с. 30];

- (4) «*ноосфера, как царство разума*, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней» [А. И. Субетто, 2006, с. 37];

- (5) «*ноосфера как модель будущей социоприродной гармонии*, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на

социалистических началах бытия» [А. И. Субетто, 2006, с. 38];

• (6) *«ноосфера как процесс планетаризации человечества и человеческой мысли* [А. И. Субетто, 2006, с. 38], на современном языке – как *«ноосферная глобализация»*;

• (7) *ноосфера как форма кооперации самого человечества и кооперации человечества с Биосферой при сохранении существующего биологического и национально-этнического, социокультурного разнообразия*; ноосфера – как этап эволюции, на котором *начинает доминировать Закон Кооперации и Интеллекта, как механизм эволюции*, сопровождающий рост роли кооперации и сложности кооперированных систем [А. И. Субетто, 2001; 2006, с. 38];

• (8) *ноосфера как будущее автотрофное состояние человечества*, снимающее антропогенное давление атнропосферы на Биосферу [А. И. Субетто, 2006, с. 39].

Как видно, из этих 8-и определений, ноосфера – сложная научная категория, и ее редукция только до одного ее смыслового измерения, как «сферы разума», которая характерна для воззрений ряда отечественных ученых, таких, как *Н. Н. Моисеев, А. Д. Урсул, В. А. Кутырев* и другие, на наш взгляд, искажает содержание ноосферы и сужает ценность и смысл ноосферного учения *В. И. Вернадского*.

Еще раз подчеркнем: Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум через энерге-

тику хозяйственного природопользования заявляет о себе, как факторе не просто социальной эволюции, а именно – геологической – и глобальной биосферной эволюции. Развивая этот важный вывод, вытекающий из анализа теоретических построений в учении о ноосфере по **В. И. Вернадскому**, автор, вводя в научный оборот **категорию ноосферизма**, с помощью которой фиксируется новая, ноосферная научно-мировоззренческая система и новый, ноосферно-ориентированный синтез всех наук, а также новое социальное устройство бытия человечества в виде ноосферного, экологического, духовного социализма, **сформировал в 90-х годах XX века управленческую парадигму определения ноосферы будущего: ноосфера Будущего – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества** [А. И. Субетто, 1994, 1999].

Если **В. И. Вернадский**, ставя вопрос о ноосфере, фиксировал планетарно-эволюционную роль научной мысли, факт, заключающийся в том, что человеческое хозяйство, по масштабам преобразования природы, превратилось в фактор геологической эволюции, то **автор первым, в процессе разработки Ноосферизма, сформулировал теоретическое положение, заключающееся в том, что императив устойчивого развития человечества на Земле, который был сформулирован на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, может**

быть реализован только в единственной форме – в форме управляемой социоприродной, т. е. ноосферной, эволюции.

Принцип управляемости – вот тот системообразующий фокус, глядя через который, мы можем правильно *определить содержание происходящей парадигмальной научной революции в XXI веке*, которую, отдавая дань роли научного творчества *В. И. Вернадского*, его учения о ноосфере, *М. Полунин* и *Ж. Грюневальд* в 1993 году назвали «*вернадскианской революцией*», и смысл которой в виде развернутой содержательной концепции мы раскрыли в коллективной монографии «*Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке*» (2003).

Результатом научно-парадигмальной, вернадскианской революции и является становящийся Ноосферизм.

Ноосферизм определяет систему научно-методологических оснований становящейся ноосферной социологии, как и в целом – ноосферного обществознания и ноосферного человекознания.

Ноосферизм по авторской парадигме, как системный синтез научного знания на ноосферно-теоретической и методологической основе, формируется на протяжении последнего десятилетия и представлен серией авторских монографий и собрания сочинений, среди которых представляется целесо-

образным назвать следующие работы:

- «Социогенетика...» (1994);
- «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999);
- «Капиталократия» (2000);
- «Основы Неклассической социологии» (2000; соавтор – С. И. Григорьев);
- «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001);
- «Разум и Анти-Разум» (2003);
- «Качество жизни: грани проблемы» (2004);
- «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2005);
- Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том I–VIII (в 12 книгах) (2006–2009); в том числе: Том IV (в 2-х книгах) «Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований» (1000 с.), Том V (в 2-х книгах) «Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (1132 с.);
- «Критика «экономического разума» (2008);
- «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008);
- «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (2008; соавтор – Г. М. Иманов);
- «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного

человека и ноосферного образования» (2008);

- «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009);

- «Наука и общество (ноосферные основания синтеза)» (2010).

Ноосферизм в авторской трактовке определяет следующие основания становящейся ноосферной социологии:

- Ноосферную научно-мировоззренческую систему, основанием которой выступает концепция управляемой социо-природной эволюции;

- Учение об общественном интеллекте;

- Концепция образовательного общества как формы бытия ноосферного общества;

- Теории системогенетики, социогенетики и ноогенетики (последняя выступает «ноосферогенной» системогенетикой в эволюции обществ и их экономического базиса в XXI веке);

- Ноосферная парадигма синтетического эволюционизма, который по автору синтезирует дарвиновскую (селектогенез), кропоткинскую (коогенез) и берговскую (номогенез) парадигмы, в соответствии с которой в любом «конусе прогрессивной эволюции» наблюдается тенденции «сдвига» от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма «ин-

теллекта», и соответственно – тенденция «оразумления» или интеллектуализации эволюции;

- «Русский Космизм» и его сферное учение;
- Концепция Синтетического Цивилизационной Революции в конце XX века и на рубеже XX и XXI веков;
- Концепция ноосферного гуманизма и ноосферной духовно-нравственной системы;
- Концепция ноосферного качества жизни;
- Концепция Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, которая включает в себя становление Неклассической науки, Неклассической культуры, Неклассического человека, Неклассического общественного интеллекта и Неклассической парадигмы науки об управлении, в которых категория Неклассичности не только опирается на расширенный ряд принципов Дополнения (дополнительности), Антропных принципов, становящуюся теорию наблюдателя, теорию рефлексивных систем, но и на принцип управляемости социоприродным, ноосферным развитием. При этом содержание самой категории управления расширяется, оно включает в себя управление циклическим развитием, управление сложными (суперсложными) системами как гомеостатическими системами, управление как «направление» развитием с учетом требований, отражающих «границы» экологической ниши развития, рефлексивно-циклическое управление с учетом законов рефлексивной системогенетики, системогенетическое управление на базе учета законов систе-

могенетики и т. д. [А. И. Субетто, 1992, 1994, 1999, 2001, 2003; С. И. Григорьев, А. И. Субетто, 2000; «Социогенетические основания трансформации общества», 2004].

Рефлексируя «ноогенетические основания трансформации общества», автор тенденцию «оразумления» прогрессивной эволюции назвал «**законом нооизации**», с тем, чтобы подчеркнуть *неслучайный характер ноосферизации Биосферы и человеческого общества в XXI веке, как закономерного этапа действия общего закона «нооизации» любой прогрессивной эволюции во Вселенной, которая является нашим Космическим Домом* [«Социогенетические основания...», 2004, с. 31].

Закон нооизации применительно к «конусу» прогрессивной социальной эволюции человечества, т. е. к Истории, приобретает смысл *всемирно исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект* [А. И. Субетто, 1990, 1992].

Действие этого закона определяет еще одну «линию» ВЛСР – диалектическую логику, отражающую эволюцию сдвига от доминирования закона конкуренции и механизма социального отбора, порождающих стихийный характер Истории, к доминированию закона кооперации и механизма общественного интеллекта, порождающих управляемый характер Истории [«Социогенетические основания трансформации общества», 2004, с. 31].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает и

как эпоха «качественного» скачка в этой линии ВЛСР, *когда на смену доминированию оснований стихийности, спонтанности Истории,*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.