

НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ



Санкт-Петербург
2009

Коллектив авторов

**Ноосферное образование в
евразийском пространстве. Том 1**

«Астерион»

2009

Коллектив авторов

Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том 1 /
Коллектив авторов — «Астерион», 2009

В научной коллективной монографии, отражающей материалы и дискуссию в первой научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 2–3 апреля 2009 года на базе Смольного университета РАО, раскрываются разные аспекты формирующейся ноосферной парадигмы российского образования в XXI веке на базе становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма. На рубеже XX и XXI веков развернулась, по оценкам ряда западноевропейских ученых, вернадскианская мировоззренческая революция, порожденная учением о ноосфере В. И. Вернадского и его развитием, которое находит в начале XXI века свое закрепление в Ноосферизме. Монография адресуется ко всем работникам образования, а также ко всем мыслящим людям, задумывающимся о будущем человечества и России.

© Коллектив авторов, 2009

© Астерион, 2009

Содержание

Основания становления ноосферного образования в России (вместо введения)	7
1. Истоки	7
2. Ноосферное образование – возвращение человека к своей универсальности. Отрицание «частичного» человека	9
3. Миссия ноосферного образования	13
4. Евразийское измерение ноосферного образования	14
5. Ноосферному образованию как стратегии развития образования в России XXI века альтернативы нет	17
Часть I	20
Ноосферное образование в евразийском пространстве	20
1. Что есть ноосферное образование?	20
2. Категория Ноосферизма	20
3. Девять экспликаций Ноосферы	22
4. Космоноосферная парадигма универсального эволюционизма	24
5. Ноосферное образование – расставание с простотой и становление ноосферной системности	27
6. Качество ноосферного образования	29
7. Становление Ноосферного образования – часть стратегии ноосферного развития России в XXI веке	31
Литература:	31
Новая модель экономического развития России	35
О фундаментальных науках эволюции	40
1. Проблемы космогонии XXI века	40
2. О проектах сохранения человечества и планеты Земля	42
3. Автотрофность и эфирная гипотеза	44
4. Клетка как сложная космическая система эфироторсионных наноколлайдеров	45
5. О полевой сущности жизни. Предупредительная экология человека	47
6. Еще раз о природе интеллекта в космосе и проблемы выживания человека на планете Земля	48
Философия русского космизма как новая научно-мировоззренческая система. История и современность	51
Русская философия хозяйства и ноосферное мировоззрение	60
Конец ознакомительного фрагмента.	63

Ноосферное образование в евразийском пространстве

Под научной редакцией Заслуженного деятеля науки Российской Федерации Субетто Александра Ивановича

Комитет по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга
Российская академия образования. Смольный университет
Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова
Государственная Полярная академия
Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия
Ленинградский областной институт экономики и финансов
Европейская академия естественных наук
Петровская академия наук и искусств
Российская академия естественных наук
Академия гуманитарных наук
Ноосферная Академия Наук
Академия проблем качества. Санкт-Петербургское отделение
Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов Московского
института сталей и сплавов (технологического университета)

Рецензенты:

доктор социологических наук, профессор
Григорьев Святослав Иванович (Москва);
доктор наук, профессор
Зеленов Лев Александрович (Н.-Новгород);
доктор философских наук, профессор
Егорычев Александр Михайлович (Москва);

© Все авторы, представленные в книге

© Субетто А. И., Введение, композиция работы, Приложения, Титульные листы частей
монографии

* * *

Посвящается УЧИТЕЛЮ XXI ВЕКА!

В древнекитайской летописи было записано, что мощь и благополучие государства определяется благополучием трех главных «фигур» общества – учителя, землепашца и воина. В начале XXI века эта «формула» требует расширения: будущее общества зависит от благополучия пяти главных «фигур» общества – Учителя, Ученого, Землепашца, Строителя и Воина. В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасти человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой, ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будем нести ответственность за развитие социопри-

родной гармонии. Спасти человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, ее разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неумного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учителя» в новом качестве – ноосферном, т. е. за Ноосферным образованием и за Ноосферным Учителем!

Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству В. И. Вернадского и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!

*Заслуженный деятель науки
Российской Федерации
Александр Иванович Субетто*

Основания становления ноосферного образования в России (вместо введения)

1. Истоки

«Ноосферное образование» – понятие, появившееся в 90-х годах под воздействием всплеска научного, философского и культурологического интереса к учению о ноосфере, вызванного празднованием 125-летия со дня рождения *В. И. Вернадского*, которое было бурно отмечено в 1988 году, в том числе на торжественном заседании в Большом театре в Москве, на котором автор имел честь принимать участие в составе ленинградской делегации. Именно к этому юбилею под эгидой АН СССР было издано собрание сочинений *В. И. Вернадского*. Следует отметить заслуги в развитии научного интереса именно к ноосферно-биосферной тематике в творчестве *В. И. Вернадского* таких ученых, как академики АН СССР *А. Л. Янин*, *Н. Н. Моисеев*, академик АМН СССР *В. П. Казначеев*, академик АН Молдавской ССР *А. Д. Урсул*. В 1992 году по инициативе *А. М. Буровского* стала функционировать ноосферная школа в Красноярске.

Проблемы ноосферного образования стали неотъемлемой частью обсуждения всех съездов Петровской академии наук и искусств, начиная с первого съезда в 1992 году.

Начиная со второго съезда Петровской академии наук и искусств в 1995 году проблемы ноосферного развития России, ноосферизма, ноосферного образования были представлены в тех или иных развернутых положениях во всех документах Съездов ПАНИ, проекты которых я готовил по поручению президиума, будучи тогда вице-президентом Петровской академии наук и искусств. В Российской академии естественных наук (РАЕН) было создано *Отделение ноосферного образования*, которое возглавила *Н. В. Маслова*. В Республике Саха (Якутия) в первые годы XXI века появилось несколько учебных заведений, позиционирующих себя как ноосферные школы. В 2005 году сформирована Ассоциация «Объединенный университет им. *В. И. Вернадского*», которую возглавил ректор Мичуринского государственного аграрного университета *А. И. Завражнов*.¹ Начиная с 2004 года в Смольном университете Российской академии образования, благодаря решению его ректора *Г. М. Иманова*, реализуется стратегия преобразования университета в университет ноосферного образования и ноосферной культуры.

Тематика ноосферного образования стала одним из предметов обсуждения на конференции, организованной мною и посвященной 140-летию со дня рождения *В. И. Вернадского*, под названием «*Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке*», проведенной в Санкт-Петербурге, на базе Военной академии тыла и транспорта, 12 марта 2003 года. По материалам конференции была издана одноименная научная коллективная монография, в которой была выделена отдельная часть (часть IV) «*Проблемы становления ноосферного образования и воспитания*».² В этом разделе были представлены статьи: «*Формационная образовательная революция как явление глобальной ноосферной эволюции*» (*С. К. Булдаков*), «*Общество и образование: на пути к ноосфере*» (*Н. А. Беляков, А. П. Щербо, Т. В. Карсаевская, М. Т. Ермоленко*), «*Развитие сферы образования в контексте идей В. И. Вернадского*» (*В. В. Чекмарев*), «*Ноосферное образование в городе Тольятти*» (*В. И. Столбов, Г. П. Корнеев, Ю. А. Кустов, Ю. К. Чернова*), «*Формирование педагогической*

¹ «Вопросы современной науки и практики. Университет им. В. И. Вернадского»/ Ассоциация «Объединенный университет им. В. И. Вернадского». 2005, № 2. – 212 с.

² «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (коллективная монография) /Под ред. А. И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.; с. 379–482

функции как важнейшего компонента ноосферного человека» (Ю. К. Чернова, Г. В. Ахметжанова), «Ноосферное образование как естественный процесс становления гармоничного здоровья человека XXI века» (А. Н. Нечитайло), «Валеологическое образование в контексте нового мышления ноосферного человека» (Л. Г. Татарникова), «Безопасность, образование и развитие России в контексте ноосферного мышления» (А. В. Далматов), «Идеи В. И. Вернадского, ноосферизм, учение диалектического монизма в системе цельного знания» (Н. М. Луценко). Уже перечисленные наименования тем свидетельствуют о широком видении самого смысла ноосферного образования, о его нацеленности на формирование ноосферного человека и ноосферной культуры, на необходимость свершения ноосферно-парадигмальной революции в содержании образования, и в первую очередь в системе высшей школы.

Н. Н. Моисеев, размышлял о будущей «эпохе ноосферы», подчеркивал,³ что «Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, новый менталитет, новая система ценностей. Кто их будет создавать? – продолжал он. – От того, как следующие поколения смогут усвоить эту тревогу за будущее, понять и реализовать собственную ответственность, и зависит это будущее. Вот почему УЧИТЕЛЬ, тот, кто передает эстафету знаний, культуры, особенно в «минуты роковые», превращается в центральную фигуру общества» (выдел, мною, С. А.).

Ноосферное образование и есть та «Система «Учитель», которая в условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома⁴, в которой мы живем и которая характеризуется наступившими Пределами прежним механизмам цивилизационного развития в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Экономического Краха всей мировой системы капитализма (переживаемой глобальный экономический кризис есть целая эпоха системной катастрофы глобального капитализма и скрывающейся за его фасадом строя мировой финансовой капиталократии), становится частью реализации императива выживаемости России и человечества в целом.

Н. Н. Моисеев вводит научную метафору «экологическая арифметика». И замечает, рассуждая о ней: «Основы этой «экологической арифметики» уже существуют. Они уже выработаны людьми. Во всяком случае, в русской философской традиции, русском космизме и великом русском естествознании Докучаева, Вернадского, Тимофеева-Ресовского. Их фундамент – осознание себя активной частью Природы (и даже шире – Космоса), единство с ней, осознание себя в мире живого, вера в возможность претворить в жизнь великие принципы коэволюции».⁵

Ноосферное образование и есть та «система Учителя», о необходимости которой, как механизме выхода из экологического тупика, размышлял Н. Н. Моисеев в течение 90-х годов XX-го века.

³ Моисеев Н. Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «ЛЕВША». – 1998. – Январь. – № 1(9). – с. 6, 7; с. 6

⁴ Субетто А. И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – 88 с.

⁵ Моисеев Н. Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «ЛЕВША». – 1998. – Январь. – № 1(9). – с.6, 7; с. 7

2. Ноосферное образование – возвращение человека к своей универсальности. Отрицание «частичного» человека

Чем определяется потребность ноосферного образования?

Необходимостью возвращения человеку его универсальности, а через универсальность – своей адекватности миру, в котором он живет.

Конец XX-го века ознаменовался началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Ее онтологический смысл состоит в том, что рыночно-капиталистический человек, исповедующий свой частный интерес, выступающий по Дж. Соросу «центром прибыли», т. е. «частичный человек» по своему мировоззрению и профессиональной специализации, оказался обреченным Природой на экологическую смерть, по моей оценке, уже к середине XXI века. Это означает, что наступили Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития – частной собственности, рынку, всей рыночно-капиталистической экономике, в том числе – и образованию.⁶ В работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» 20 лет назад, в 1989 году, я писал о «втором фундаментальном противоречии человека», как «противоречии между человеком и природой, в котором экстериоризируется внутреннее противоречие человека»⁷. «Несовершенство знаний человека о природе, ее законах развития, о сети «слабых» и «сильных» взаимодействий на полевым, микро-, мезо– и макроэкологических уровнях, знаний о собственной природе на организменном, популяционном, надпопуляционном, социопопуляционном, демографическом, этническом, социотехническом, социальном, экономическом и т. д. уровнях приводит к усилению различных форм отчуждений человека и через них к нарушению естественно-природного развития человеческого субстрата общества...». Поэтому «Социалистический императив... включает в себя экологический императив в частной форме развития второго фундаментального противоречия человека, в рамках которого повышение качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта предполагает восходящее расширение сознания человека в первую очередь по отношению к себе и через себя по отношению к природе, биосфере, космосу. С позиций социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия человека означает переход к ноосферному развитию (в том смысле, которое придавал понятию ноосферы В. И. Вернадский). Категория ноосферы... определяет дальнейшую эволюцию биосферы в форме ноосферы – биосферы, ассимилированной человеческим разумом. При этом человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества, как части более общего целого – биосферы земли».⁸ Далее я писал: «...Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведет к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя условия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответ-

⁶ Субетто А. И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр Госкомобразования СССР, 1990. – 84 с.

⁷ Там же, с. 69

⁸ Там же, с. 71, 72

*ственно условия ноосферогенеза. Так, социалистический императив сливается с ноосферным императивом...».*⁹

Фактически в этой работе, еще 20 лет назад, де-факто мною была поставлена проблема перехода образования к ноосферной парадигме своего осуществления как необходимому условию прорыва человека и общества к ноосферно-социалистической форме своего бытия, как единственному условию преодоления своего движения (в рамках рыночно-капиталистической формы отчуждения) к своей экологической гибели.

При этом, речь идет о единстве социалистического и ноосферного императивов, реализация которых востребует нравственность в ее новом, ноосферном содержании, «...нравственность как категория культуры несет в себе теперь уже не только функцию обеспечения «человеческого общежития», функцию устойчивости в развитии, но и функцию обеспеченности прогностичности общественного интеллекта. Научная истина не только сливается с критерием красоты, но и с критерием добра. «Неклассичными» становятся не только современная наука, но и общественный интеллект, и общественная нравственность. Происходят встречные движения «гуманизации» и «космизации» науки и культуры в форме нового «неклассического» синтеза».¹⁰

В заключении этой работы, в те, уже далекие годы, я подчеркивал: «Требования к качеству общественного интеллекта усиливаются в условиях роста напряженности между обществом и природой в социоприродных системах. Преодоление фундаментальных противоречий общественного интеллекта и особенно в системе отношений «человек-природа» определяет обогащение содержания социалистического императива через синтез с ноосферным императивом. В этом плане критериальные характеристики социализма расширяются, включая в себя императив ноосферогенеза. Социализм, в котором проявляются тенденции к разрушению биосферных основ жизни человека, есть не совсем социализм, частичный социализм, его переходная форма».¹¹

Прошедшие 20 лет есть эпоха исторического урока в состоявшейся логике исторического развития России и в истории всего человечества.

Этот урок состоит в том, что весь ход развития глобального капитализма в мире и рыночно-капиталистической реформации в России подтвердил только, что капитализм и рынок экологически изжили себя, они не способны решить глобальные экологические проблемы, стоящие перед человечеством. Капитализм разрушает человека вообще, осуществляет его духовно-нравственное опустошение. В России это материализовалось в демографической катастрофе, в тотальной алкоголизации и наркотизации общества, в росте разрыва между смертностью и рождаемостью, в выходе страны на первое место в мире по суициду и вымиранию населения. При этом эти процессы усиливаются. О чем мечтал Гитлер, его план уничтожение русского народа реализуется в России без единого выстрела, только в результате потери обществом общественного идеала, зовущего к более лучшему будущему, общезначимой для всего народа цели развития, потери смысла жизни.

Капитализм, рынок, деньги, прибыль как цель жизни, установка на конкуренцию, требует в качестве главной движущей силы от человека – «хомо экономикус» – своекорыстия, которое П. А. Бердяев назвал «безумием». Своекорыстный человека – человек «безумный» и фрагментарный, он уже и не человек совсем, а «винтик» Социальной Капитал-Мегамашины¹² – капиталоробот и капиталораб.

⁹ Там же, с. 73

¹⁰ Там же, с. 79

¹¹ Там же, с. 82

¹² Категория Капитал-Мегамашины, Социальной Капитал-Мегамашины, Глобальной Капитал-Мегамашины впервые была введена мною в «Капиталократии» (2000), а потом развита в последующих работах

Николай Борисович Шулевский, доктор философских наук, профессор философского факультета МГУ в своей статье «Деньги – Логос – Инкогнито мира» (2008) замечает: *«Правда губительная денег стоит в том, что деньги могут стать орудием ничто, которое через них уведет человека и общество в иллюзорную, призрачную целостность небытия, безумия, смерти. Ибо если целостный ум не присущ бытию и человеку, а бытие и человек не принадлежат ведению целостного ума, значит ум, бытие и человек абсурдны, алогичны, не имеют корней и вечности, и обречены исчезнуть как преходящие облака»*¹³ (выдел. мною, С. А.).

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков фактически предстала как катастрофа «частичного» рыночно-капиталистического человека, человека, который в условиях монетаризации строя капиталоκραтии, превратился в «человека-деньги» или «оденьженного» человека, у которого «душа» и «дух» заменены на «душу» и «дух» денег, капитала.

Де-факто, и об этом пишет И. Б. Шулевский и другие думающие мыслители в России и в мире,¹⁴ *«духовная смерть» рыночно-капиталистического человека уже наступила, т. е. человечество оказалось в пространстве Глобальных Духовной и Информационной Катастроф, в состоянии смерти человечности, которая служит индикатором его ускоренного движения к экологической смерти.*

К близкому выводу подошел писатель А. А. Ананьев в своем труде – «Версии» под названием «Призвание Рюриковичей или Тысячелетняя загадка России – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах» (1996). Он, проводя сравнение между подражанием древних русичей византийским канонам жизни деградирующей Византии 1000 лет назад и теперешним подражанием Западу, оболыщением *«видом небоскребов, респектабельностью их владельцев, клерков»*, когда *«не распознав всех реалий тамошнего бытия, пытаются сегодня перенести (Западный образ жизни) на русскую почву отечественные радикалы»*, вопрошает: *«Если подобное случится... нам попросту будет всучено то, что во внешнем облике еще несет черты цветущей молодости..., но под золоченым рубищем мнимого процветания таится, хотя и бодрящаяся еще, но уже смертельно пораженная недугом плоть общественного бытия; если сказать по-народному: на тебе, Боже, что нам негоже, и, низкопоклонствуя за подобный дар, по существу, мы примем из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца, то есть тот некогда взбудораживший мир великими надеждами капиталистический (буржуазный, демократический, как еще называют его) уклад жизни, который уже дал плоды, кои мог дать, и, как устаревший сад, подлежит выкорчевыванию, а если нам удастся еще что-то собрать с него, то плодами этими окажутся жалкие поскребыши в повивальных ладонях ошеломленных, одураченных россиян»* (выдел. мною, С. А.). Вот и «корчится» Россия в «смертельных объятиях» «труп» общественного капиталистического уклада, пришедшего с Запада. И эти «корчи» России и есть ее системная катастрофа, ее вымирание.

Выход состоит в возвращении человеку универсализма, в возвращении человеку образа человека, т. е. человечности, которая не может не быть универсальной. Это почувствовал в своеобразной форме Аурелио Печчеи, сформулировав в «Человеческих качествах» (1975) тезис о необходимости *«человеческой революции»*, которая бы обеспечила становление в человеке универсально-целостного, гармоничного, всестороннее развитого человека.

¹³ Шулевский Н. Б. Деньги – Логос-Инкогнито мира// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – М.: 2008. – № 2(56). – Март – апрель. С. 161–179; с. 179

¹⁴ Эта тема мною глубоко раскрывается в работах «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007)

Мною показано, что «человеческая революция» в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы не может не быть ноосферно-человеческой и одновременно – ноосферно-социалистической революцией.¹⁵

¹⁵ Субетто А. И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том четвертый. Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований./ Под ред. Л. А. Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 1000 с.

3. Миссия ноосферного образования

Возникший императив выживаемости есть ноосферный императив XXI века, востребующий от человека ноосферной целостности. В этом и состоит миссия ноосферного образования.

Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в эпоху перехода от Классической, Стихийной Истории на ценностях рынка, частной собственности и конкуренции к Неклассической, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, на базе ценностей соборности, духовности, кооперации.

Эта эпоха включает в себя формационную «образовательную революцию» как переход от образовательной формации педагогического производства «частичного человека» к образовательной формации педагогического производства «целостного человека», адекватного ноосферному императиву, т. е. ноосферного человека.

*«Становление ноосферного человека требует становления ноосферного образования в XXI веке как условия спасения человечества от экологической гибели через подъем качества человека, его разума, сознания, духовно-нравственных оснований».*¹⁶

Таким образом, постановка проблемы ноосферного образования диктуется самой логикой истории России и человечества в XXI веке.

Ананьев А. А. Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России. – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах – М.: АО Изд-во «Новости», 1996. – 704 с.; с.388, 389

¹⁶ Субетто А. И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 98 с.

4. Евразийское измерение ноосферного образования

Конференция, которую мы проводим, называется «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

Почему именно в евразийском пространстве?

Почему Ноосферизм порождается евразийским пространством?

Потому что Россия есть уникальная, евразийская, общинная цивилизация, самая холодная из всех цивилизаций мира, самая большая по территории, т. е., если воспользоваться понятием «хронотоп» М. М. Бахтина, с самым большим хронотопом бытия.

Здесь важно отметить, что именно холодность России и ее большой хронотоп, высокая энергоемкость производства (хозяйства) в условиях холодного климата, породили особые законы ее экономического развития и особую духовность, космоноосферность русского хозяйствования (об этом своими словами хорошо сказал С. П. Булгаков в своей «Философии хозяйства» в 1912 году). Писатели С. Ю. Рыбас и Е. С. Рыбас, отец и дочь, в книге «Сталин. Судьба и стратегия» (2008) замечают то, что не умеют увидеть наши «экономисты-либералы», приведшие страну к катастрофе: *«Почему Россия именно такая, какая она есть?»* – вопрошают они. И отвечают: *«...Главное обстоятельство, веками определявшее ход тысячелетнего государственного строительства, – это климатические и почвенные особенности территории. Тяжелые природные условия и как следствие – низкая производительность сельского хозяйства обусловили бедность русского населения и ограниченные материальные ресурсы власти. Западная Европа имела гораздо больше возможностей для накопления капитала, что в первую очередь повлияло на ее жизнеустройство. Если в России сельскохозяйственный цикл ограничивается пятью месяцами (125–130 рабочих дней), то в Европе он почти в два раза больше и урожайность гораздо выше. Русские изначально находились, образно говоря, в сыром и темном подвале, а на светлых этажах жили западноевропейцы. И то, что русские создали единое сильное государство, – это труднообъяснимый феномен (мое замечание: с позиции рационально мыслящего западного европейца, С. А.)... Например, к концу XIX века «хорошая германская ферма» получила более одной тонны зерновых с акра земли, в России же урожай был в четыре раза меньше. Важнейший ресурс Руси и России – трагическое, сверхмерное напряжение многих поколений людей, которое должно было перекрыть пропасть между потребностью государства в выживании и возможностями, которые дала Природа... На протяжении сотни лет главной задачей власти была мобилизация народа на достижение целей, добиться которых в нормальной практике просто невозможно... в России сложился порядок, при котором скудные ресурсы не могли быть разделены между собственниками и отдавались исключительно в распоряжение высшего руководителя. Не случайно в российской государственной идеологии главным образом идея жертвенного служения Отечеству, а в православии... доминирующим понятием является любовь и милость Господа. Поэтому Россия всегда была, отчасти мистическим государством с особым культурным Кодом».*¹⁷ Этот особый «культурный код» и «культурный ген» Н. Я. Данилевский в книге «Россия и Европа» 140 лет назад назвал «культурно-историческим типом», что равноценно сущности более позднего понятия «локальная цивилизация». Именно этот «культурный код» нашел свое выражение в Русском Космизме, учении о ноосфере В. И. Вернадского, перерастающего в начале XXI века в Ноосферизм и в ноосферное научное и образовательное движение в России.

И еще. Именно евразийство России и ее духовность скореллированы особо, определяя ее как евразийскую духовную цивилизацию. И именно, по моей оценке, эти евразийство и духовность породили советский социализм, как целую эпоху в истории России, Русский Космизм

¹⁷ Рыбас С. Ю. Рыбас Е. С. Сталин. Судьба и стратегия. Книга первая// Роман-газета. – 2008. – № 24(1582). – 128 с.; с. 1, 2.

как особое ядро русской философии, учение о ноосфере, и в целом – Эпоху Русского Возрождения (XVIII–XXI вв.) с ее устремленностью к раскрытию космического (с учетом ноосферного учения в XX веке – космоноосферного) предназначения человека и человечества.¹⁸

Эпоха Русского Возрождения, вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, формирующийся Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез всех наук и образования, как новая научно-мировоззренческая система и идеология в XXI веке, – служат мощным фундаментом для становления ноосферного образования, генетически вытекающего из евразийства и духовности России.

Наконец, «евразийское пространство» есть пространство всех стран СНГ, наиболее подготовленных к ноосферному прорыву в своих системах образования.

А. С. Панарин в 1990 году подчеркивал: *«Евразия в определенном смысле – это «третья Европа», отличающаяся от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западнического эпитонства, а требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпитоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западнического режима в России, не породившего ни одного яркого государственного характера, не имеющего в своем активе ни одного масштабного политического и экономического успеха»*¹⁹ (выдел. мною, С. А.). И далее размышляя о будущем духовном прорыве России в XXI веке из истоков своего евразийства, А. С. Панарин замечает: *«Полагаем, и сегодня человек сохраняет статус существа, судьба которого определяется не столько силами внешнего порядка, сколько внутренними духовными факторами. Динамика смещения центров мирового развития, несомненно, состоит в какой-то связи с ноосферной динамикой, со сдвигами в духовном пространстве человечества»*.²⁰

Именно, евразийская Россия (а не европейская, потому что Россия не есть Запад, но и не есть Восток, она не есть Европа, но и не есть Азия, а именно – Евразия, самостоятельный цивилизационный континент, на котором вершился и вершится на протяжении всей Истории синтез Запада и Востока в форме особой российской цивилизации и российской культуры и духовности) в XXI веке выдвигает альтернативу основаниям западной европо-англо-американской цивилизации – глобальному капитализму – ноосферный социализм или Ноосферизм, в моей оценке.

Еще раз обращаюсь к словам А. С. Панарина, вопрошающим к духу и совокупному интеллекту России: *«Чем ознаменуется, в конечном счете, новый натиск Запада на Россию? Россия мощная, умеющая защищать свои традиции и материальные ресурсы, бесспорно, способствовала бы ускорению процессов реформации на Западе. Напротив, Россия эпитонствующая, капитулировавшая духовно и политически, превращается в сырьевой придаток Запада, создает соблазн продлить существование экологически безответственных потребительских обществ за счет огромной ресурсной подпитки. Этим она оказала бы плохую услугу человечеству, в том числе Западу. Достанет ли у нас мужества и воодушевления, чтобы в конце XX в. возродить цивилизационную альтернативу, обещанную миру в начале этого века? Достанет ли у Запада мудрости признать своевременность этой альтернативы, понять профетический характер российского «традиционализма»?»*²¹

¹⁸ Субетто А. И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2005. – 322 с.; Субетто А. И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 500 с.

¹⁹ Панарин А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1998. – 392 с.; с. 247

²⁰ Там же, с. 271

²¹ Там же, с. 285

Россия XXI века уже дает позитивный ответ на вопрошание этого русского мыслителя и космиста. *Это ноосферный ответ, это ноосферная, социалистическая цивилизационная альтернатива. И другой альтернативы у человечества для его спасения от неминуемой экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути хозяйствования и агрессивного природопотребления в XXI веке нет.*

5. Ноосферному образованию как стратегии развития образования в России XXI века альтернативы нет

Ноосферное образование в этом контексте появляется неслучайно и другой альтернативы в стратегии развития отечественного образования нет. Это необходимо осознать, как российской науке, занятой проблемами образования и педагогики, так и всем политикам и деятелям культуры в России.

В печати появились данные, что конкурентоспособными правительством признается только 15–20 % вузов страны, т. е. 150–200 вузов, а остальные считаются утратившими «инновационную конкурентоспособность». За этим положением лежит политика подготовки общества к сокращению вузовской сети и понижению доступности высшего образования в России на ближайшую перспективу. Это же положение подкрепляется сокращением доли бюджета, направленной на образование с чуть более 5 % в 2007 году до 4,53 % в 2010 году.

Но разве качество вузов измеряется только «инновационной конкурентоспособностью» на рынке? И вообще: может ли качество высшего образования измеряться рынком? – Нет. Поскольку оно есть общественное благо. Должно ли государство нести ответственность за качество всей системы высшего образования, за так называемое его системно-социальное качество? Несомненно. Несет ли правительство, государство ответственность за понижение качества российской системы образования? Да. Но почему тогда не ставится вопрос о повышении качества всех вузов на правительственном уровне за счет дополнительного финансирования этих вузов. Профессор Колвачевский Борис Алексеевич и инженер Носов Алексей Валентинович из Сибирской автомобильно-дорожной академии (Новосибирск) в статье «Высшее образование – реформа или уничтожение?», размещенной в Интернете (<http://zvezda.ra/prn675.htm>; <http://www.contr-tv.ru/print/2858>), приходят к жестким выводам: «(1) Под предлогом реформы высшего образования происходит ее фактическое уничтожение; (2) Это уничтожение – не случайность и не результат некомпетентности чиновников и депутатов. Это – осознанная деструктивная политика, подрывающая основу существования российского общества». И далее они формируют вопрошание и к власти, и обществу: «Система высшего образования – базовая система любого современного государства. Зачем разрушать эту систему? Может, лучше ее совершенствовать? Если мы хотим, чтобы наше дипломы признавались в мире, чтобы наша система образования была конкурентоспособной, чтобы наша страна соответствовала требованиям нового времени по развитию технологии, уровню жизни, уровню культуры и цивилизации, необходимо не разрушать, а совершенствовать образование баз рабского следования неверно понятым чужим концепциям». Фактически реформы понижают качество высшего образования (снижение обучения до 4-х лет) и его доступность. А это означает, что разговоры о «развитии» являются симулякром.

Особую опасность вызывает уничтожение сельской школы, так называемой малокомплектной сельской школы. Уничтожение школы в селе и деревне – это уничтожение центра культуры в них, это продолжение политики изгнания людей из села и деревни, продолжение линии на деградацию аграрного сектора жизни России.

Почему в России не введено центральное телевизионное образование? В Китае, например, действует несколько государственных каналов.

России нужно не сокращение вузовской сети, а ее развитие. С позиций выхода и человечества, и России из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы необходим переход к всеобщему высшему образованию, к обеспечению непрерывного образования, охватывающего всю жизнь человека.

Перманентные реформы образования на протяжении периода с 1992 по 2008 гг. с постоянно меняющимися приоритетами и ценностями реформ предстают как политика уничтожения самой лучшей системы образования в мире.

Демократия не возможна без образования и просвещения. Превращение «демократии» в «Хроноса», пожирающего своих «детей» на примере образования, не есть ли форма самоуничтожения?

Проблема экологического спасения человека на Земле в форме социального человечества и человека как биологического вида могут быть решены только в форме «образовательного общества», в котором образование становится тотальным, охватывающим все процессы духовного и материального воспроизводства. И это императив для всего XXI века.

В. И. Вернадский еще в 1902 году заявил на земском съезде об идеале всеобщего обучения народа. Этот идеал был воплощен в СССР – России к концу 80-х годов XX-го века. Не пора ли его снова восстановить?

Нужна снова Национальная доктрина развития образования России на долгосрочную перспективу, которая имела бы характер Федерального закона.

Не пора ли собрать Всероссийское собрание работников образования и науки по дано проблеме?

Без образования нет и развития.

Авторский коллектив этой коллективной монографии, которая отражает итоги исследований и размышлений, вынесенных на трибуну одноименной конференции, представляет достаточно развитое смысловое пространство рефлексии над проблемами ноосферного образования.

Ноосферное образование немыслимо без ноосферной культуры, ноосферной науки, ноосферной системы духовности и нравственности, ноосферного человека. Они образуют единство. И это единство и есть та «система Учителя», о которой пишет *Н. Н. Моисеев*, есть ноосферное образование в его всеобъемлющем смысле.

Смольный университет Российской академии образования с 2004 года принял в качестве стратегической цели установку на преобразование себя в университет ноосферной культуры и ноосферного образования. Именно поэтому на его базе осуществляется эта конференция.

Следует огласить слова благодарности ректорам, руководителям и коллективам таких вузов и организаций как Смольный университет Российской академии образования, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия (г. Луга Ленинградской области), Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова, Вологодский государственный педагогический университет, Государственная Полярная академия, Ленинградский областной институт экономики и финансов, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов при Московском институте сталей и сплавов – государственном технологическом университете, Российский государственный социальный университет (г. Москва), Ноосферная академия наук, Петровская академия наук и искусств, Академия гуманитарных наук, Общественная организация «Российские ученые социалистической организации», Санкт-Петербургское отделение Академии проблем качества и других организаций, которые поддержали идею развития ноосферного образования в России.

Институт ноосферного непрерывного профессионального образования – вот требование XXI века, на которое первым подготовлена ответить Россия, дав этим самым пример в ноосферном развитии всем странам мира!

В заключение этого пространного «Введения» к нашей коллективной научной монографии, как научному итогу конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», хочется отметить, что ноосферная альтернатива в развитии человечества в XXI веке,

формирующаяся в России и адресованная ко всему человечеству, замечена политическими обозревателями-аналитиками газеты «Завтра» Александром Нагорным и Николаем Коньковым. Для меня это знаменательный знак, своеобразный символ, говорящий о том, что ноосферная – социалистическая революция – Вторая Волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, начало которой я предсказывал, подчеркивая особую роль первой декады XXI века, в «Ноосферизме» (2001),²² находится на подъеме. Приведу их мысль, с которой начинается статья «А поутру они проснутся... Новые тенденции внутри «глобального треугольника»:

«Судьбы современного мира решаются не в Европе, не в Японии, не в исламском мире, не в Латинской Америке и не в Индии. Судьбы современного мира решаются в пределах «глобального треугольника XXI века» США – КНР – РФ. Если Соединенные Штаты являются признанным информационно-финансовым, научно-технологическим и военно-политическим «центром мира», а Китай – самым населенным государством (свыше 1,3 млрд. человек) и «мастерской мира», то Россия часто рассматривается в качестве «кладовой мира», поскольку на ее территории (включая шельф морей и океанов) расположено, по разным оценкам, от четверти до трети полезных ископаемых Земли. Но, помимо этого и, несмотря на все демографические потери, количественные и качественные, именно Россия остается единственно возможным источником цивилизационной трансформации человечества, далеким и от Pax Americana с его «концом истории», и от китайского идеала Поднебесной. Это ноосферное значение России сегодня почти не принимается во внимание, однако является куда более важным, чем все месторождения нефти, газа и металлов, вместе взятые»²³ (выдел, мною, С. А.).

И начинается ноосферная цивилизационная революция с ноосферно-образовательной революции, со становления ноосферного образования в России. И наша Конференция, я не сомневаюсь, как и эта монография, внесет свой вклад в этот Ноосферный Ренессанс России и Человечества в XXI веке!

*Председатель Оргкомитета Международной научной конференции
«Ноосферное образование в евразийском пространстве», Заслуженный
деятель науки Российской Федерации, профессор
Субетто Александр Иванович
9 марта 2009 года*

²² Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: Астерион, КГУ им. Н. А. Некрасова, 2001. – 537 с.

²³ Нагорный А., Коньков Н. А поутру они проснутся... Новые тенденции внутри «глобального треугольника»// «Завтра». – 2009. – Март. – № 10 (798). – С. 1, 2; с. 1.

Часть I

Основы ноосферного образования

«Мы недостаточно оцениваем значение огромной непрерывности нашей территории. Но и у нас придет время, когда мы... будем им пользоваться для трудно исчислимых удобств жизни. Это время придет тогда, когда наша политика будет определяться волей нас всех, т. е. волей народа. То новое, что дает в быту живущих в нем людей большое по размерам государство, приближается по своему укладу к тому будущему, к которому мы все стремимся – к мировому сожителю народов»

В. И. Вернадский²⁴

«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы...»

В. Н. Вернадский²⁵ (Из письма И. В. Сталину)

Ноосферное образование в евразийском пространстве

А. И. Субетто

1. Что есть ноосферное образование?

Ноосферное образование есть образование на основе Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века, призванной поднять Человека и Общественный Интеллект на уровень Ответственности за будущее всего Живого на Земле, обеспечить через ноосферные мировоззрение, профессионализм, духовно-нравственную систему, культуру Управление Социоприродной эволюцией и одновременно – Социоприродной или Ноосферной гармонией, обеспечить выход человечества и России, через рост осознания грозящей экологической опасности, из тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

2. Категория Ноосферизма

Ноосферизм – категория введения мною в середине 90-х годов прошлого уже века. В моем определении оно имеет несколько смысловых «измерений» [1–4].

Во-первых, Ноосферизм есть «уже сложившаяся целостная теоретическая система научных взглядов, законов, принципов, положений, которая... есть теоретическая база нового мировоззренческого переворота и революции в содержании образования». Одновременно «он предстает итогом той научной революции, того синтеза научных знаний, которые могут быть названы «вернадскианской революцией», названной так в честь Владимира Ивановича Вернадского» [1, с.15].

²⁴ Субетто А. И. В. И. Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научной мировоззрения в начале XXI века и к становлению Ноосферизма. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – 106 с.; с. 100, 101

²⁵ Там же, с. 103

Во-вторых, «Ноосферизм есть соединение учения о социализме и коммунизме и учения о ноосфере, он есть развитие учения о ноосфере В. И. Вернадского, связанное с более глубоким исследованием оснований становления будущей ноосферы со стороны человека, т. е. антропогенных, социальных, экономических, политических оснований, дополняющих естественнонаучную позицию В. И. Вернадского и его последователей» [1, с. 8]. «...ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия, породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США) и ее идеологическое обоснование в форме мондиализма – Нового Мирового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталократией, и глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обреченных по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через диктат голода и деградации духовно-нравственной сферы жизни, культуры, уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур...» [1, с. 8].

В-третьих, «Ноосферизм – это не только теоретическая система, комплекс наук и теорий, но и особый тип бытия человечества, новая парадигма Истории – Неклассической, Управляемой Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм и есть «эпоха Кооперации» или по Ефремову – «Эпоха встретившихся рук» [1, с. 10].

В-четвертых, Ноосферизм «есть... прогноз на форму организации будущего бытия человечества, позволяющей ему экологически выжить и продолжить свою социальную эволюцию» [1, с. 504].

В-пятых «Ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Одновременно он есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества. Неклассичность как характеристика ноосферизма расширяется в своем смысловом определении, она включает в себя не только расширенный спектр принципов дополнительности, в том числе выдвинутый автором Принцип Большого Эколого-Литропного Дополнения, расширенный спектр антропных принципов, в том числе Геоантропный принцип, но и, самое главное, принцип управляемости. Принцип управляемости противопоставит принципу стихийности всей предшествующей Истории, в которой действовало «историческое бессознательное» человечества (по Гегелю) с его механизмом «не ведаем, что творим» [1, с. 505].

В-шестых, Ноосферизм есть «ноосферное измерение качества жизни». «Возникает качественный контекст ноосферизма. Истинное качество жизни человека связано с обеспечением управляемой социоприродной гармонии на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Ноосферизм в целом есть новое качество бытия человека и общественного интеллекта, выполняющие свою главную функцию – функцию гармонизатора социоприродной эволюции, т. е. обеспечения динамической гармонии в эволюции единой системы «Биосфера – Человечество» или ноосферы» [1, с. 525].

В-седьмых, «Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологически обоснованием» [2, с. 9].

В-восьмых, «Ноосферизм, в перспективе своего развития, есть синтез всех наук, но такой синтез, «фокусом» которого выступает ноосферогенез в будущем, «ноосфера будущего», обеспечение такого социоприродного динамического гомеостаза (квазигомеостаза), в котором сохраняется действие гармонизирующих функций гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля» [3, с.46].

В-девятых, Ноосферизм есть ноосферный, духовный, экологический социализм. «Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает характер не только социалистического существования для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, и на этой основе – ускорения социального развития и высвобождения свободного времени для свободной деятельности и гармоничного развития, но и для обеспечения динамической социоприродной гармонии. Человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и Биосферы, чтобы суметь реализовать свою Ответственность за дальнейшую прогрессивную эволюцию всей Жизни на Земле, а не только жизни самого человечества» [4, с.7]. «Ноосферное социалистическое общество есть в первую очередь образовательное общество, обеспечивающее действие механизмов закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта» [4, с.43]. Таким образом, Ноосферный социализм поднимает уровень субъектности общества, зависимости его прогресса от прогресса качества человека. Выражением возвышения качества или уровня этой субъектности и выступает «закон опережения» [4, с.45].

В-десятых, Ноосферизм есть становящаяся идеология XXI века [3, с.46].

В-одиннадцатых, Ноосферизм «есть поток научных идей и одновременно есть научное движение» [3, с.66]. И, «как научное движение, несомненно, становится образовательным движением. Он им становится в своей интенции, но еще не стал таковым актуально. Ноосферизация образования как одна из линий его фундаментализации... сопровождается появлением попыток создания «ноосферных школ», разработок по «ноосферному образованию» [3, с.68, 69].

В-двенадцатых, Ноосферизм есть меганаука (если следовать определению меганауки Б. Г. Кузнецова [16, с. 117]), причем не простая меганаука, а меганаука «о спасении жизни на Земле» (В. Т. Пуляев, [17, с.57]) [15, с.7].

Авторская концепция Ноосферизма, кроме работ [1–4, 15 и др.], раскрывается в издаваемом 13-томном «Собрании Сочинений», из которого издано 7 томов [5–11].

3. Девять экспликаций Ноосферы

При этом ключевая категория ноосферы (по обобщению автора на основе анализа работ В. И. Вернадского и других работ) включает 8-м основных экспликаций [13]:

Первое. Переход Биосферы в Ноосферу, как в новое свое состояние и новое качество началось с момента появления человека, т. е. отсчитывается от начала антропогенеза. Однако выход человеческой мысли, вооруженной научными знаниями и освоенными природными энергиями, на уровень планетной силы, геологического фактора, начался в XX-ом веке,

который я называю «энергетической эпохой-цивилизацией» [1], вследствие мощного скачка в энергетике мирохозяйствования.

Второе. Ноосфера в геологической эволюции появляется неслучайно, является закономерным этапом геологической и биосферной эволюции. В. И. Вернадский сформулировал это в виде закономерности: каждое последующее состояние Биосферы и Земли в своем генезисе канализируется предыдущим [3, с.36]. Данную линию теоретизирования В. И. Вернадского продолжил В. А. Зубаков, который, раскрыв логику темпорального ритма в геологической эволюции, показал, что наступивший «ноосферный темпотаксон», в котором находится Земля и Биосфера, закономерен. У меня эта закономерность сформулирована в виде космологического эволюционного закона «оразумления» космической эволюции, являющегося следствием общего представления о закономерностях прогрессивной эволюции, тенденции сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизму интеллекта [1, с.32–34].

Третье. Ноосфера есть Биосфера, ассимилированная человеческим разумом. «Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние, – пишет В. И. Вернадский, – в ноосферу, перерабатывается научной мыслью социального человечества» [12, с. 30]. И далее: «Охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние – ноосферу» [12, с.32].

Четвертое. Ноосфера – это царство разума, оказывающее давление на Биосферу, подобно давлению живого вещества в ней. «Как размножение организмов проявляется в давлении живого вещества в биосфере, так и ход геологического проявления научной мысли давит создаваемыми им орудиями на косную сдерживающую его среду биосферы, создавая ноосферу, царство разума» [12, с.32].

Между 3-й и 4-й экспликациями ноосферы есть и противоречие, и единство. Они дополняют друг друга. Но когда пытаются только свести понятие ноосферы до уровня «четвертого смысла», а это очень распространено во многих работах современных последователей учения о ноосфере В. И. Вернадского, то такая редукция является вульгаризацией системы взглядов на ноосферу Вернадского и в целом – ноосферизма. Н. Н. Моисеев, развивая четвертую экспликацию в предложенной мной типологии смыслов категории ноосферы, вводит понятие коэволюции. И, однако, я считаю это понятие частным, поскольку, по моей оценке, «нужно вести речь о гетероэволюции, о неравномерности развития биосферы как суперсистемы, но оно имеет смысл формы гармонизации отношений «сферы разума» или «антропосферы» (в виде подсистемы биосферы, т. е. части) и биосферы – суперсистемы по отношению к человечеству» [3, с.37].

Пятое. Ноосфера – «модель будущей социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии внутри социального человечества, внутри общества, и базируется на социалистических началах бытия» [3, с.38]. Этот смысл в понимании ноосферы проявился в переписке В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым в предшествующие годы и годы Великой Отечественной войны, в которой Вернадский сформулировал, уже в моем определении, тезис о ноосферном отрицании капитализма [3, с.38]. 1 ноября 1940 года в своем письме к Б. Л. Личкову он писал: «Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера всецело будет созвучна его основным выводам» [13, с.40]. В письме к К. П. Форенскому, являвшемуся тогда солдатом на фронте, он указывал на необходимость наступления ноосферной эры и подчеркивал: «Немцы предприняли противоестественный ход в своих идейных построениях, а так как человеческая

история не есть что-нибудь случайное и теснейшим образом связана с историей биосферы, их будущее неизбежно приведет к их упадку...» [14].

Шестое. Ноосфера есть результат планетаризации человечества и человеческой мысли, т. е. результат ноосферной глобализации [3, с.38]. Седьмое. Ноосфера – это «кооперация всего человечества с сохранением существующего разнообразия» [3, с.38]. Вернадскому чужд унификационно-глобалистский взгляд, проповедуемый идеологией мировой капитализации – мондиализмом. Ноосферогенез включает в себя сохранение биологического разнообразия на Земле и этно-культурно-цивилизационного разнообразия внутри антропосферы – и это положение входит в теоретическую систему Ноосферизма.

Восьмое. Ноосфера будущего включает в себя будущую автотрофнизацию человечества [3, с.39]. Автотрофную линию учения о ноосфере В. И. Вернадского активно и оригинально развивает В. П. Казначеев в последних своих работах [18–21]. В «Думах о будущем» он писал: «...в организации живого вещества сочетаются белково-нуклеиновое пространство и полевое пространство. Полевые частоты и природа полевых частот могут быть разными, включая не только спинорно-торсионные потоки, но и пространство Козырева, где дление в процессах является особым физическим наполнением четырехмерного пространства Минковского, определенной субстанции. Эволюция интеллекта движется сейчас к самоотражению, к самоопределению. Мир должен уйти от виртуального стремления к гибели, перейти от гетеротрофности к автотрофности» [18, с.58].

К этим восьми положениям можно добавить еще девятое.

Девятое. Ноосфера есть социоприродная гармония, есть управляемая социоприродная, а значит – ноосферная, эволюция, на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это значит, что становление ноосферного образования в России и становление ноосферного образовательного общества в ней – процессы взаимосвязанные.

4. Космоноосферная парадигма универсального эволюционизма

Отношение к категории ноосферы в нашей научно-теоретической рефлексии раздвоилось. Источник это раздвоения восходит к различиям взглядов на ноосферу *Тейяра де Шардена* и *В. И. Вернадского*. *Тейяр де Шарден* внес в понятие ноосферы свое мистико-католическое содержание, рассматривая ее через призму эволюции, в которой раскрывается божественное начало. Но эта линия у *Тейяра де Шардена* причудливо соединялась с его научным интеллектом, ведь он был ученым-антропологом и археологом. *Вернадский* придерживался научной рефлексии, причем рефлексии ученого-естествоиспытателя, привыкшего смотреть на мир через призму геологической эволюции, в которой рамки самой рефлексии резко расширились, по мере разработки им основ геохимии и учения о биосфере, учения о живом веществе Биосферы, особенностях его симметрии – асимметрии и пространственно-временной организации.

Тейяро-де-Шарденская линия, в которой присутствует идеальная детерминанта, и Вернадскианская линия, в которой присутствует материалистическая доминанта (я делаю акцент на доминантах, потому что материалистический аспект присутствует во взглядах Тейяра-де-Шардена, когда в нем начинает говорить ученый-естествоиспытатель, а во взглядах Вернадского есть место и «идеальному»), в Ноосферизме соединяются. Но сам этот синтез этих двух линий происходит не в логике процесса познания (материя, как объективная реальность, первична, а сознание, идеальное вторично, и этот принцип познания не подвергается сомнению), а в логике самого развития Бытия, в логике онтологии, в логике космической эволюции.

Исследования – обобщения автора привели его к выводу, что *новая, космоноосферная парадигма эволюции является синтезом трех парадигм эволюции – дарвиновской (Ч. Дарвин), кропоткинской (П. Л. Кропоткин) и берговской (Л. С. Берг)* [1]. Отметим, что берговская парадигма включает в себя систему взглядов на геологическую и биосферную эволюцию *В. И. Вернадского*.

Новый взгляд на универсальный эволюционизм отличается от взгляда *Н. Н. Моисеева* придавшего «Рынку», как механизму эволюции онтологический статус [22, 23]. Здесь, по моему мнению, он онтологизировал дарвиновскую триаду, не замечая, что закону конкуренции и механизму отбора противостоит закон кооперации и механизм интеллекта [1].

По моей концепции *эволюцией «управляют» два закона – закон конкуренции (доминанта дарвиновской парадигмы) и закон кооперации (что близко взглядам П. А. Кропоткина, который, критикуя дарвинизм в последней трети XIX века, указывал на важную роль сотрудничества, взаимопомощи в биологической эволюции на Земле)*. Им соответствуют два механизма «управления» – механизм естественного отбора и механизм «интеллекта». «Отбор» – есть запаздывающая обратная связь эволюции, поэтому другое название дарвиновской эволюции – селектогенез, где селекционирующим механизмом выступает гибель слабожизнеспособных видов.

«Интеллект» – есть опережающая обратная связь, т. е. управление будущим. Поэтому этот тип эволюции был наименован мною «*коогенез*» [24].

Интеллект противостоит «слепому» действию селектогенеза.

Если «конкурентная эволюция» требует резервирования эволюции через избыточность эволюционирующего субстрата, то «кооперационная эволюция» требует резервирования через избыточность эволюционирующего объема свободной информации в системе, переходящей в интеллект. Здесь необходимо отметить, что в рамках эволюционирования систем, находящихся в обмене с окружающей средой по веществу («питание»), энергии («дыхание») и информации («потребление разнообразия»), происходит сдвиг от доминанты обмена вещества к доминанте обмена информацией [25].

Мною выстроено эмпирическое обобщение (в терминологии В. И. Вернадского): в «конусе» любой прогрессивной эволюции (образ «конуса» выражает собой сходящуюся спираль развития в прогрессивной эволюции) наблюдается фундаментальная тенденция (закон) сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта [1].

Это эмпирическое обобщение позволяет сформулировать положение – следствие (вытекающее из этого эмпирического обобщения) о действии космического закона «оразумления» Вселенной или закона «оразумления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции [8, 9, 25, 26].

Близко к такому пониманию этой тенденции приближается *А. П. Назаретян*. В его интерпретации эта тенденция формируется так: «...предпосылки сохраняющей целенаправленности, а значит, и субъектности, присутствуют в самом основании материальных взаимодействий и на высших уровнях организации не возникают «из ничего», а только приобретают новое качество. Отсюда понятнее, почему состояние выделенности из среды является ценным для организма и активно отстаивается. Выделение устойчивых систем все более далеких от равновесия с внешней средой обеспечивалось усложнением внутренних структур, а также образованием динамичных информационных моделей, способствующих управлению и адаптации. Эти три сопряженных линии: удаление от равновесия, усложнение организации и динамизация отражательных процессов – составляет лейтмотив универсальной эволюции» [54, с. 181]. Это и есть интеллектуализация эволюции, рост интеллекта систем (а интеллект и есть управление будущим), сопровождающий рост кооперированности и системности систем.

В другом месте цитируемой работы А. П. Назаретян замечает: *«органичной составляющей «прогрессивного» развития жизни служила ее интеллектуализация»* [54, с. 148]. Собственно говоря, это и отражает закон цефализации американского палеонтолога Д. Дана, на который обращал внимание В. И. Вернадский, как на один из источников движения эволюции к ноосферному этапу на Земле. А. П. Назаретян приводит такие данные: *«Если коэффициент цефализации современной фауны принять за 1, то в миоцене (25 млн. лет назад) он составлял 0,5, а в начале кайнозойской эры (67 млн. лет назад) – 0,25»* [54, с. 148]. Обращаю внимание читателя, что если А. П. Назаретян говорит о тенденции интеллектуализации прогрессивного развития жизни, то в развиваемой мною системогенетической и спирально-циклической картине мира (см. часть V данной монографии) закон «оразумления» носит космический характер, касается всей космологической эволюции, отражая собой рост интеллектуальности все более сложных, кооперированных, иерархически организованных систем в Космосе (Универсуме, Вселенной).

К этому следует добавить и мысль Н. Н. Моисеева, которая корреспондируется с моей концепцией: *«Все законы мира «естественного» сохраняют свою силу и в мире «искусственного», ибо он тоже порожден процессами самоорганизации развития Природы. Но теперь на действие этих процессов накладывается могучий пресс Разума, накладываются новые принципы отбора, превращающие чисто стихийное развитие в направляемое»* [23, с.201] (выдел, мною, С. А.). Развитие сомоорганизации Природы, переходящее в направляемое Разумом развитие самоорганизации Природы, и есть интенция «оразумления» космической эволюции, в том числе интенция ноосферизации биосферной эволюции на Земле под «могучим прессом» человеческого разума.

Применительно к социальной эволюции или истории этот закон получает свою интерпретацию закона «оразумления» социальной эволюции человечества или истории – закона выращивания из материальной, стихийной детерминации в истории идеальной детерминации через общественный интеллект, его функции будущетворения и управления будущим – прогнозирование, планирование, программирование, проектирование, стандартизацию, нормирование, формирование общественного идеала и систем ценностей, управление общественно необходимыми потребностями.

Образ Тейяра де Шардена «ось эволюции, осознающая самую себя» в новой, космоноосферной парадигме универсального эволюционизма получает совершенно новое, лишенное богословских или теологических одежд, обоснование.

«Взрывы» в эволюции я рассматриваю как «взрывы» эволюционного творчества, которые разбивают эволюцию на макроциклы. В. П. Казначеев и Е. А. Спирин добавили к Большому Космологическому Взрыву (15 миллиардов лет назад) Большой Биологический Взрыв, возвестивший появление Биосферы на Земле 4–4,5 миллиарда лет назад (по концепции Л. Л. Морозова) [27, с.29]. По аналогии появление человека и человеческого разума около 4–5 миллионов лет назад можно назвать Большим Бионоосферным Взрывом, запустившим процесс перехода Биосферы в Ноосферу. Продолжая эту логику я предложил переход человечества от антропной эволюции к социальной в результате неолитической революции назвать Большим Социальным или Соционоосферным Взрывом, а переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома [28] на рубеже XX-го и XXI-го веков – Большим Соционоокооперационным Взрывом, выражающим собой переход от Конкурентной, Стихийной Истории к Кооперационной (социальный коогенез), Управляемой, Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной – ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [1, 26]. Эти «Большие Взрывы» в космической эволюции калибруют процесс «оразумления Вселенной», в логике которого ноосферизация Биосферы и человеческого Разума на Земле предстают закономерным этапом развития Вселенной.

Эта авторская парадигма универсального эволюционизма позволяет осознать закономерность появления разума во Вселенной и разума в лице человечества на Земле (а может быть и другого «разума»). Возникает новая категория Ноосферизма – категория космического ноогенеза, сопровождающая космическую кооперативную эволюцию, которая приводит к появлению Космического Разума. Гетерогенность его эволюции (т. е. неравномерность процесса «оразумления» в разных участках Вселенной) позволяет сформулировать научную гипотезу о существовании в Космосе более развитого разума, встреча с которым для нас на Земле выглядит, как встреча с «богом» или с более высокой космической разумностью.

В этом плане можно утверждать, что геаноогенез эволюционно фрактален космоноогенезу – и эта фрактальность является результатом действия системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени [29] (см. ниже, в этой монографии раздел V), только в логике повторения космической эволюции Вселенной в космической эволюции Земли, ее Биосферы.

5. Ноосферное образование – расставание с простотой и становление ноосферной системности

Таким образом, становление ноосферного образования на Земле, которое начинается со становления ноосферного образования в России, является частью действующей логики Великого Эволюционного Перелома, «Соционоокооперационного Взрыва», связанного с переходом человечества к новой, ноосферной, Неклассической парадигме Истории. Сам ноосферный императив в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы ужесточается, предстает как императив выживаемости человечества в XXI веке, императив спасения человечества от неминуемой экологической гибели в XXI веке, на пути рыночно-капиталистической частнособственнической формы хозяйствования и соответственно природопотребления на Земле, через смену ценностей, оснований своего цивилизационного бытия, Великого Отказа от институтов частной собственности и рынка.

Н. Н. Моисеев в работе «Ноосфера и человек» (1990) показал ключевую роль системы «Учитель» в этой смене ценностно-мировоззренческих установок человечества в своей сознательной эволюции. Он указывал: «5 системе «Учитель» центральной фигурой является сам учитель. В эпоху ноосферы его личность станет играть решающую роль» [22, с.255].

Проблема, стоящая перед Россией и человечеством стоит так: необходимо сменить мировоззренческие и ценностные ориентиры в социальной эволюции и социальной политике и начинать надо со становления ноосферного образования и ноосферной культуры, с формирования управляющих новой ноосферной формации, со становления ноосферного учителя и ноосферного человека.

В условиях рыночно-капиталистических реалий России и всего мира эта установка предстает как оппозиционная установка рыночному или либерально-рыночному (тем более – монетарному) взгляду на основания образовательной, экономической, социальной, культурной, геополитической политики российского государства.

Но у этой «ноосферной оппозиции» нынешнему мировоззрению, системам ценностей, культу прибыли и денег, даже за счет духовно-нравственных потерь и духовной катастрофы человека, на что недвусмысленно указывает Дж. Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999) [30], есть мощный союзник – самое ее Величество Природа, развивающаяся первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как форма проявления «биосферного императива» (понятие «биосферного императива» было введено мною в «Системологических основах образовательных систем» (1994), чтобы показать, что есть императив выживания самой Биосферы как суперорганизма, направленный против человечества, поскольку он подрывает основания бытия Биосферы, вследствие слишком большого антропогенно-деструктивного,

энтропийного воздействия рыночно-капиталистической формы ведения хозяйства на Земле [31]).

Другой, кроме ноосферной, альтернативы у человечества нет. Все другие альтернативы несут экологическую гибель человечеству уже в XXI веке. При этом, ноосферная альтернатива развития есть ноосферный, духовный, экологический социализм [1, 35, 36] (ноосферный капитализм – нонсенс, он невозможен по самой паразитарной, античеловеческой природе капитализма [32–34]).

Ноосферное-образовательное движение в России имеет мощные культурные, духовные, научные потенциалы в лице Русского Космизма, учения о ноосфере В. И. Вернадского и его развития во второй половине XX века, становящегося Ноосферизма, в лице сложившегося холистического, синтетического мышления, характерного для русского ума, в лице традиций русской и российской в целом науки, стремящейся к универсальным обобщениям, в лице трехсотлетней Эпохи Русского Возрождения, вектором которой являются космическая телесность человека и космическая ответственность человеческого Разума [37].

Речь идет о *новой парадигме универсализма* и самого человека, и его бытия на Земле, и его Творчества, – *универсализма космоноосферного* [36, 38].

В. Ф. Сержантов, переосмысливая категорию всеобщего самосознания Гегеля, подчеркивал: *«Всеобщее сознание, венчающее формирование личности, осуществляется как разум и нравственность... Относительно разума в гегелевском истолковании следует сказать, что, будучи высшей фазой интеллектуального осмысления мира человеком, разум вместе с тем выражает высшую целенаправленность и целесообразность бытия»* [40, с. 15]. Ноосферный универсализм включает в себя эту высшую *«целенаправленность и целесообразность бытия»*, которые приобретают в XXI веке космоноосферное измерение.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы может быть осмыслена как первая фаза Экологической Катастрофы «частичного», рыночно-капиталистического, «конкурентного» человека, неадекватного космоноосферной универсальности своего бытия. Ноосферное образование призвано вывести его из этого катастрофического, онтологического кризиса, в котором материализовалась вся онтологическая ложь истории капиталистического «частичного» человека [32–34], вывести через снятие отчуждения человека от своей универсальной природы – природы космического разума (но пока в потенции).

Ноосферное образование есть «расставание с простотой» в образовании, феномену которого Н. Н. Моисеев посвятил целую капитальную работу «Расставание с простотой» (1998) [23]. Действует блок системогенетических законов адекватности – по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности, регулирующих развития систем любого рола во взаимодействии с миром [29].

По отношению к человеку эти законы требуют, чтобы разнообразие и сложность внутренней картины мира у человека должна быть опережающе адекватна разнообразию сложности мира, в котором живет, действует и развивается человек – и соответственно общество. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и есть отражение отставание человеческого разума в сложности, в мире разнообразия отражаемого им мира.

На другом языке нарушение этих законов породило *«интеллектуальную черную дыру»* (В. П. Казначеев), отражающую нарастающее отставание в темпах приращения знаний окружающего мира от темпов роста негативных антропогенных изменений в живом веществе Биосферы, и *«Глобальную Интеллектуальную черную Дыру»* (А. И. Субетто), отражающую собой отставание реакции человеческого разума (системного познания параметров Глобальной Экологической Катастрофы) на ускоряющиеся темпы развития Глобальной Экологической Катастрофы, в том числе, в связи с ложными ценностными ориентирами, неадекватными глобально-экологическим реалиям [28].

Это означает, что чтобы спастись от экологической гибели, профессионализм должен стать универсальным, адекватно сложным решаемым проблемам, с которыми сталкивается человек, должен стать исследовательским, креативным по внутренней сущности профессионального мышления. Данное положение требует отказа от упрощения, менеджеризации высшей школы и всей системы образования в России, которые повлекла за собой его коммерциализация и «болонизация», с переходом от повсеместного 5-летнего высшего образования в СССР, по наукоемким отраслям – 6-летнего, к повсеместному 4-летнему высшему образованию (бакалавриату).

Ноосферное образование должно вернуть адекватную сложность и системность содержанию высшей школы в России, иначе мы как цивилизация исчезнем, растворимся в Небытии или в Ничто, предав все усилия наших предков по возвышению качества народного бытия, его культуры, его потенциала для развития в будущем.

Прав *Н. Н. Моисеев* в своей оценке, что эпоха классического, европейского рационализма закончилась [23]. Новое время требует новой парадигмы рационализма, которая, по моей оценке, критериально проверяется качеством управления будущим, управления социо-природной эволюцией, т. е. качеством общественного интеллекта.

Эту новую парадигму рациональности можно назвать *космоноосферной парадигмой рациональности*, в рамках которой *рациональность проверяется не столько формально логикой* (характерной для позитивизма и неопозитивизма), *сколько качеством управления будущим, в котором, уже действует космоноосферная металогика*, включающая в себя действие законов адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности (именно здесь занимают свое место интуиция и бессознательное в разуме человека) и системности.

6. Качество ноосферного образования

Ноосферное образование отражает в себе качественный скачок в развитии самого образования.

Речь идет о ноосферном качестве образования и ноосферном качестве человека, как результате (продукте) такого образования. При этом, *тезис о воспитании как ядре образования вообще, отражающий в себе установку на реализацию в образовательном пространстве идеала качества человека* [39] («идеал качества человека» был введен мною), характерный для традиции отечественного образования, приобретает в ноосферной парадигме образования еще большую значимость.

Ноосферный человек – это, прежде всего духовный, нравственный человек, исповедующий, уже в ноосферном контексте, принцип *Альберта Швейцера* – принцип благоговения перед жизнью.

Но сам этот принцип не может быть реализован вне коллективистского, «соборного», выражаясь по-православному, воспитания, развития духа сотрудничества, кооперации, взаимопомощи, любви.

Здесь следует согласиться с определением *В. Л. Лефевра*: «разум – это космический субъект с совестью» [54, с.178].

Поэтому ноосферное образование есть гуманистическое образование, в котором гуманизм приобретает ноосферное, вернее – космоноосферное, измерение.

Речь идет о старой проблеме – проблеме очеловечивания человека, очеловечивания его бытия. А оно в XXI веке невозможно вне освоения им в процессе образования и воспитания ноосферных ценностей, ноосферной системы духовности и нравственности, космоноосферного мировоззрения, понимания своей Ответственности за сохранение жизни на Земле, «голубой планете» в Солнечной системе, – этого величайшего результата в космической эволюции Вселенной, частью которой является он сам – Человек.

Поэтому Ноосферизм есть одновременно Ноосферный Гуманизм, на который опирается ноосферное образование.

Уже на исходе советской истории, в 1991 году, А. С. Бондарев и В. Я. Жулай поставили проблему перехода от производства вещей к «производству» человека [41], развивая в этом контексте достижения школы А. С. Макаренко. Седьмая глава в их о работе так и называлась «От производства вещей к «производству» человека. Становление ноосферной коллективности» [41, с. 115–134]. В ней они выделили пять этапов – революций, связанных с постепенным отказом от вещно-стоимостного индивидуалистического производства и переходом к «производству человека» на основе синтеза «экономики с педагогикой» [41, с.133], к «построению ноосферы – коммунизма» на планете Земля. Они ставят де-факто вопрос о формах ноосферного образования в виде «научно-производственно-педагогических объединений» (НППО)[41, с. 125].

Происходящий ноосферогенез, частью которого является становление ноосферного образования в России, является определенным «целостным временным определением» [42, с.237] всей предшествующей космической эволюции, действующего закона «оразумления» этой эволюции. Это и есть принцип, который можно назвать космоноосферным антропным принципом, смысл которого близок к космическому антропному принципу К. Э. Циолковского в определении В. П. Казначеева [18, 19].

Таким образом, ноосферное образование есть новое качество всего непрерывного образования в России, затрагивающего содержание воспитания и образования, мировоззрение, духовность и нравственность, представления о фундаментализации содержания на всех этапах непрерывного образования.

Поэтому ноосферная революция в образовании есть революция в качестве образования, которую можно назвать *ноосферно-каллитативной революцией*.

Начинаться она должна с высшей школы, с университетского образования.

Фактически ученым предстоит создать целую систему учебников ноосферной ориентации. Вопрос стоит о написании и выпуске учебников и(или) учебный пособий по ноосферной экономике, ноосферной социологии, ноосферной экологии, теории ноосферного управления, ноосферной педагогике, основам психологии ноосферного человека, основам ноосферной геополитики, основам ноосферного человековедения, основам ноосферного обществоведения, основам ноосферного естествознания, основам ноосферного техноведения, ноосферной политэкономии или ноосферной теоретической экономии, ноосферной географии, основам ноосферного мониторинга, ноосферной медицине, ноосферной валеологии и т. п.

Процесс формирования научного задела для скачка в этом направлении в российском образовании и в образовании стран СНГ, т. е. на евразийском пространстве в границах СССР, происходит.

Для примера можно сослаться на монографии И. Э. Сулейменова и П. Е. Григорьева «Физические основы ноосферологии» (2008) в Казахстане [43], И. Г. Никитенко «Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития» (2006) [44] в Республике Беларусь, А. М. Немчина, А. И. Субетто, Е. Ю. Суслова, Ю. Е. Суслова «Теоретическая методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный контексте» (2006) [45], А. И. Субетто «Ноосферное или неклассическое человековедение: поиск оснований» (2007) [8], «Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований» (2007) [9], «Теоретическая экономия XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009) [34], С. И. Григорьева, Субетто А. И «Основы Неклассической социологии» (2000) [46], Н. Н. Моисеева «Человек и ноосфера» (1990) [22], В. Ю. Татура «Ноосфера и человек» (1991) [47], А. И. Субетто, Г. М. Иманова «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» [39], А. Ф. Бугаева «Введение в единую теорию мира» (1998) [48], В. А. Богданова «Самость и

ноосфера» (2003), *П. Т. Драчева, В. А. Кноля, А. Н. Никитина* «Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации» (2005) [51] и др.

Все эти работы есть работы разной глубины проработки и даже стоящие на разных мировоззренческих позициях.

Но я думаю, что в целом происходит интенсивное становление ноосферной парадигмы образования в России и наша конференция и эта монография «Ноосферное образование в евразийском пространстве» внесут в этот процесс ноосферной революции в России свой весомый вклад.

7. Становление Ноосферного образования – часть стратегии ноосферного развития России в XXI веке

Становление ноосферного образования возможно только в условиях целевой ориентации России на ноосферное инновационное развитие.

Об инновационном развитии России Правительством заявлено в 2008 году. Но пока нет еще понимания, что инновационное развитие вне ноосферной парадигмы развития обречено на поражение.

Речь идет о формировании «института ноосферного непрерывного образования» как главного условия ноосферно-инновационного технологического прорыва России [50]. Обсуждая проблему «эндоэкологического отравления» человечества на Земле, которое происходит, В. А. Зубаков отмечает: выход для человечества один – «в революционном скачке в новый гомеостазис людей с биосферой, но уже не отдельных племен с кормящими их биоценозами, как было в каменном веке, а объединенного человечества с биосферой, поддерживаемой им с помощью Коллективного Разума» [52, с.59]. Чтобы это произошло и необходимо ноосферное образование. Россия дала миру учение о ноосфере В. И. Вернадского, Россия стала мировым первопроходцем в истории в деле созидания социалистического общества, освобождения от эксплуатации человека человеком, Россия призвана всей Логикой своей истории стать первооткрывателем и духовным водителем человечества в его поступательном восхождении к новой эпохе – эпохе Ноосферизма. А. С. Панарин писал: «Русский космизм предвосхищает современную коэволюционную парадигму науки – идею соразвития мира природы и мира цивилизации. Философски это обосновал Соловьев... В последнем, «неклассическом»... типе отношений наука подчиняется ценностному императиву: иницилируемые ею практики должны быть соразмерными, сопричастными природе как целостности, сберегаемой человеком» [53, с.283].

Для этого вместе западнического подражательства наш коллективный интеллект в России должен обратиться к собственным сокровищницам, покоящимся в культурном и научному наследии Эпохи Русского Возрождения [37], опереться на них и обеспечить прорыв России в «эпоху ноосферы» (по *Н. Н. Моисееву*), повести за собой на этом пути человечество. И первое, что мы должны сделать в этом Общем деле созидания «ноосферы будущего» – преобразовать наше образование в ноосферное образование!

Литература:

1. *Субетто А. И.* Ноосферизм. Том первый введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 538 с.
2. *Субетто А. И.* Введение// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А. И. Субетто – СПб.: Астерион, 2003, с.6–10

3. *Субетто А. И.* Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, Астерион, 2006. – 80 с.
4. *Субетто А. И.* Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 56 с.
5. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?/Под ред. Л. А. Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 644 с.
6. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-Разум/ Под ред. Л. А. Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, «Астерион», 2006. – 694 с.
7. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л. А. Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 482 с.
8. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований / Под ред. Л. А. Зеленова. В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 1000 с.
9. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л. А. Зеленова. В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – 1135 с.
10. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том шестой Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке/ Под ред. Л. А. Зеленова. В 2-х книгах. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 935 с.
11. *Субетто А. И.* Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – 520 с.
12. *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988
13. *Переписка В. И. Вернадского с Б. Л. Личковым (1940–1944)* – М.: Наука, 1980. – 223 с.
14. *Федоров Р.* «Так хочется работать!» (Переписка академика и солдата)// «Правда». – 1985. – 21 марта.
15. *Субетто А. И.* Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, «Астерион», 2009. – 98 с.
16. *Кузнецов Б. Г.* Этюды о меганауке – М.: «Наука», 1982. – 133 с.
17. *Пуляев В. Т.* Экологические проблемы в современном обществе – СПб.: Общество «Знание», 2007. – 63 с.
18. *Казначеев В. П.* Думы о будущем: Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208 с.
19. *Казначеев В. П.* Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: Сибирск. науч. изд-во, 2008. – 192 с.
20. *Казначеев В. П., Дмитриев А. Н., Миннгазов И. Ф.* Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космонносферной футурологии). – Новосибирск: 2007. – 419 с.
21. *Казначеев В. П., Трофимов А. А.* Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля – Новосибирск: «Наука», 2004. – 312 с.
22. *Моисеев И.* Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351 с.
23. *Моисеев Н.* Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480 с.

24. *Субетто А. И.* Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. – 146 с.
25. *Субетто А. И.* Генезис классификационной деятельности и информационная эволюция живого// Классификация в современной науке. Сборнике научных трудов/ Отв. ред.: А. Н. Кочергин, С. С. Митрофанова. – Новосибирск: «Наука», СО, 1989. – с. 162–167.
26. *Субетто А. И.* Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: Астерион, 1999. – 827 с.
27. *Казначеев В. П., Спиринов Е. А.* Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения./Отв. ред. д.м.н. Л. М. Непомнящих – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 304 с.
28. *Субетто А. И.* Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – 88 с.
29. *Субетто А. И.* Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168 с.
30. *Сорос Дж.* Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
31. *Субетто А. И.* Системологические основы образовательных систем. В двух книгах. – М.: Исследовательский центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 284 с.; 321 с.
32. *Субетто А. И.* Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 508 с.
33. *Субетто А. И.* Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 232 с.
34. *Субетто А. И.* Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. – 98 с.
35. *Субетто А. И.* Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основы теории ноосферного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н. А. Некрасова, 2006. – 56 с.
36. *Субетто А. И.* Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 98 с.
37. *Субетто А. И.* Эпоха Русского Возрождения. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 500 с.
38. *Субетто А. И.* Универсальные компетенции: проблемы идентификации и квалиметрии (в контексте новой парадигмы универсализма в XXI веке). – СПб. – М. – Кострома: ИЦ ПКПС, КГУ им. Н. А. Некрасова, Смольный университет РАО, 2007. – 176 с.
39. *Субетто А. И., Иманов Г. М.* Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310 с.
40. *Сержантов В. Ф.* Природа человека и его судьба (Философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 427 с.
41. *Бондарев А. С., Жулай В. Я.* От производства вещей к «производству» человека. – М.: «Мысль», 1991. – 141 с.
42. *Трубников Н. Н.* Время человеческого бытия. – М.: Наука, 1987. – 255 с.
43. *Сулейменов И. Э., Григорьев П. Е.* Физические основы ноосферологии. – Алматы – Симферополь, 2008. – 180 с.
44. *Никитенко П. Г.* Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479 с.

45. Немчин А. М., Субетто А. И., Суслов Е. Ю., Суслов Ю. Е. Теоретическая методология социально-экономического управления России XXI века: ноосферный контекст. – СПб. СПбГИПТ, 2006. – 320 с.
46. Григорьев С. И., Субетто А. И. Основы Неклассической социологии. – М.: РУСАКИ, 2000. – 216 с.
47. Татур В. Ю. Ноосфера и человек – М.: ИНТО, 1991. – 364 с.
48. Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. – М.: Белые Альвы, 1998. – 320 с.
49. Богданов А. Ф. Самость и ноосфера. – СПб.: 2003. – 124 с.
50. Субетто А. И. Требования к развитию системы непрерывного профессионального образования как базы стратегии ноосферного развития России в начале XXI века. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. – 44 с.
51. Драчев П. Т., Кноль В. А., Никитин А. Н. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации – Новосибирск: 2005. – 606 с.
52. Зубаков В. А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегии выживания. – СПб.: 2002. – 86 с.
53. Панарин А. С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Логос, 1998. – 392 с.
54. Назаретян А. И. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (синергетика, психология и футурология). – М.: ПЕРСЭ, 2001. – 239 с.

Новая модель экономического развития России

Гагут Л. Д

Происходящие в настоящее время в мировой экономике процессы свидетельствуют о глубоком кризисе существующей модели развития. Традиционная индустриальная экономика пришла в состояние крайней неустойчивости в результате истощения жизненно важных ресурсов и опасного загрязнения окружающей среды, угрожающего миру экологической катастрофой.

В этих условиях главной тенденцией современного развития стал процесс глобализации мировой экономики, который происходит в интересах промышленно развитых стран Запада с сохранением всех пороков исчерпавшего себя индустриального пути развития. В условиях нарастающего дефицита ресурсов и экологических угроз он сопровождается деиндустриализацией экономики, сокращением экономического роста и снижением численности населения прежде всего в странах с переходной экономикой.

Конечная цель глобализации – обеспечение благосостояния так называемого «золотого миллиарда» планеты. Богатейшие 20 % населения промышленно развитых стран используют 70 % мировых запасов энергии, 75 % мировых запасов металлов, 85 % мировых запасов древесины и 60 % запасов продовольствия, в то же время на 75 % обеспечивая загрязнение окружающей среды.

83 % всех мировых доходов находится в руках богатых людей, которые составляют 20 % населения мира, в то время, как 60 % самых бедных людей в мире пользуются всего 5,6 % общих мировых доходов.

При этом постиндустриальная модель экономического развития на поверку оказывается лишь вариантом все той же старой индустриальной модели, и отличается от нее лишь тем, что наиболее ресурсоемкие и экологически ущербные переделы (в последнее время и производство вообще) все больше смещаются в развивающиеся страны, а развитые страны превращаются в паразитические анклавы, в которых концентрируются доходы от ростовищеской части услуг. Это показали и последствия мирового экономического кризиса, который проявил оборотную сторону глобальной экономики: финансовые ресурсы, которые в условиях глобальной финансовой системы легко приходят в страну, так же легко и покидают ее тогда, когда это требуется главной финансовой державе мира и ее ближайшим союзникам.

Сейчас уже стало очевидно, что мировые финансовые кризисы, участившиеся в последние десятилетия, возникают потому, что США регулярно решают возникающие там финансовые проблемы за счет других стран. Нынешний мировой финансовый кризис не является исключением. В условиях наличия открытой финансовой системы мира локальный ипотечный кризис в США очень быстро перерос в мировой финансовый кризис.

Вхождение России в глобальную экономическую структуру, основанную на американском долларе, принесло ей отторжение огромных территорий, экономический спад, депопуляцию населения. Ориентация на роль глобальной сырьевой сверхдержавы в период высокой конъюнктуры цен на сырье тоже окончилась крахом.

Нынешний кризис показал уязвимость существующей модели экономики России. Накопленные денежные резервы стремительно тают, сокращается производство в базовых отраслях промышленности. Вместе с тем, мировой экономический кризис, помимо отрицательных последствий, создает и уникальные возможности для быстрого решения накопившихся проблем, радикального обновления и структурной перестройки производства, перехода его на рельсы устойчивого (ноосферного) развития.

Центральное место в этой структурной перестройке принадлежит энергетическому сектору, что связано, прежде всего, со стремительно возрастающим дефицитом традиционных

видов невозобновляемого органического топлива. Не случайно, *в центре современной политики стоят вопросы энергетической безопасности*, а все последние военные и политические конфликты так или иначе связаны с установлением контроля над нефтегазовыми ресурсами или основными транзитными потоками этих ресурсов (Югославия, Ирак, Афганистан, Грузия, Украина и т. д.), направляемыми в экономически развитые страны мира.

Фундаментальной проблемой использования органического топлива, помимо исчерпаемости эффективных запасов в ближайшей перспективе, является его влияние на глобальное потепление климата нашей планеты из-за «парникового» эффекта, основной причиной которого являются выбросы и накопление в атмосфере Земли диоксида углерода – углекислого газа (CO_2) и других парниковых газов (метана CH_4 , закиси азота NO_x , озона O_3 , хлорфторуглеродов).

В последние два столетия изменения в химическом составе атмосферы под влиянием этих факторов приобрели антропогенный характер, что особенно ощутимо проявилось во второй половине XX века. Ежегодное сжигание миллиардов тонн угля, нефти и нефтепродуктов, а также огромного количества горючих сланцев и торфа дало существенную прибавку диоксида углерода и других парниковых газов в атмосферу. *В настоящее время содержание углекислого газа в атмосфере увеличивается на 0,5 % в год.*

Под влиянием глобального изменения климата происходит изменение погоды во многих регионах мира в сторону повышения температур. *Зафиксировано быстрое таяние льда на вершине горы Килиманджаро, сокращение снежного покрова Альп, а также быстрое таяние арктических льдов.* Прогнозируется, что к 2050 году средние температуры на Земле могут повыситься на 0,8–2 °С.

Среди потенциальных угроз глобального потепления климата – затопление многих прибрежных зон и портовых городов. По расчётам, в результате потепления климата, вызванного им термического расширения вод и частичного разрушения ледников к 2100 г. *уровень океана может подняться более чем на 4 м, и под водой окажутся значительные части таких городов, как Санкт-Петербург, Амстердам, Шанхай, Нью-Орлеан; исчезнут не только многие островные государства, но и Бангладеш, Сенегал и т. д.*

Всемирная организация здравоохранения считает, что *глобальное потепление уже в наше время ведет к гибели почти 150 тыс. человек ежегодно, и может привести к вымиранию более половины существующих на Земле биологических видов в ближайшие 50 лет.* Эксперты ЮНЕП делают вывод о росте числа стихийных бедствий, вызванных природными катаклизмами.

По мнению многих исследователей, последствия потепления климата настолько серьезны и глобальны, что могут повлечь смену всей парадигмы взаимодействия природы и человека.

Для того, чтобы предотвратить изменение климата на планете, должна быть осуществлена постепенная замена энергетических технологий, использующих органическое топливо, на другие, не приводящие к эмиссии парниковых газов.

Поэтому с точки зрения устойчивого (ноосферного) развития необходим переход на другие, альтернативные варианты решения энергетической проблемы, в первую очередь, на использование возобновляемых источников энергии, такие, как солнечная (гелио-), ветровая, геотермальная, приливная, биоконверсионная и другие.

Согласно прогнозам, к 2050 г. мировая потребность в энергоносителях удвоится, и остающиеся на планете запасы ископаемого топлива – нефти, газа, угля – могут быть к этому времени исчерпаны. Это диктует настоятельную необходимость *уже сейчас переходить на альтернативные энергетические программы*, основанные на использовании таких видов энергии, которые бы в меньшей степени выделяли вредные для атмосферы парниковые газы и были бы

возобновляемыми. В данном случае решалась бы двудеиная задача – обеспечения человечества энергией и перехода на ее более экологически чистые виды.

В современной мировой экономике проблема глобального потепления климата регулируется *Рамочной конвенцией ООН об изменении климата*. Конечной целью Конвенции является стабилизация концентраций парниковых газов в атмосфере на таком уровне, который не допускал бы опасного антропогенного воздействия на климатическую систему. Такой уровень должен быть достигнут в сроки, достаточные для естественной адаптации экосистем к изменению климата, позволяющие не ставить под угрозу производство продовольствия и обеспечивающие дальнейшее экономическое устойчивое развитие.

Конкретные механизмы регулирования выброса парниковых газов в атмосферу устанавливаются *Киотским протоколом к Рамочной конвенции об изменении климата*, принятым в декабре 1997 г. и ратифицированным Россией в 2004 г. В соответствии с Киотским протоколом, промышленно развитые страны взяли на себя обязательства к 2008–2012 гг. сократить свои совокупные выбросы парниковых газов по сравнению с 1990 г., который принят за базовый. При этом для каждой страны были определены размеры сокращений. Так, например, для США разрешенный уровень выбросов составляет 93 % от базового, Японии – 94 %, стран ЕС – 92 %, России – 100 %. Фактически это означает установление квот на выбросы.

Реально экономический механизм Киотского протокола сводится к купле-продаже квот на выброс парниковых газов в атмосферу. Однако, по нашему мнению, этот механизм не может решить проблему глобального потепления.

В соответствии с положениями Киотского протокола предполагается *создание мирового рынка торговли разрешениями на выбросы*. Каждое государство может по своему усмотрению распорядиться своими квотами: использовать для покрытия собственных выбросов, в случае необходимости покупать и продавать их. Российской Федерации предписано оставить выбросы углекислого газа в 2008–2012 гг. на уровне 1990 г., а за годы перестройки в результате спада промышленного производства сократила их на 32 %, таким образом, Россия имеет определенный резерв, который может быть реализован на формирующемся рынке разрешений на выбросы парниковых газов.

С другой стороны, сокращение выбросов парниковых газов связано со значительными дополнительными затратами в структурную перестройку промышленности. *Киотский протокол налагает достаточно жесткие обязательства на экономику стран уже в конкретные и близкие сроки – 2008–2012 гг.* При этом достижение целей Киотского протокола труднодостижимо даже для развитых стран. По оценкам экспертов, в 2010 году выполнение целей Киотского протокола может обойтись промышленно развитым странам в 0,1–2 % их ВВП. Поэтому для многих стран с технологически высокоразвитой промышленностью для выполнения решений Конференции в г. Киото более приемлемым может оказаться покупка квот на загрязнение. *В частности, для США сокращение выбросов парниковых газов за счет перестройки промышленности обойдется многократно дороже, чем покупка квот.*

Промышленно развитые страны, покупая квоты на загрязнение у других стран, не имеют стимулов для структурной перестройки своих экономик, в то время, как страны, продающие свои квоты на выбросы парниковых газов, не в состоянии провести на вырученные деньги необходимую перестройку своей промышленности и в результате консервируют свою технологическую отсталость. Так, по различным расчетам, торговля квотами на загрязнение может принести Российской Федерации от 8 до 18 млрд. долл., что совершенно недостаточно для структурной перестройки экономики. *Увеличение же производства и экономический рост на прежней промышленной основе становится невозможным, так как после продажи квот увеличение выбросов запрещается.* Нарушителей ожидают серьезные экономические санкции. Это означает, что после продажи квот на выброс парниковых газов Россия уже не сможет вос-

становить свой доперестроечный промышленный потенциал. В этом случае проблема удвоения ВВП, которая неоднократно выдвигалась руководством страны в качестве ближайшей цели национального развития, может быть достигнута главным образом за счет наращивания экспорта сырья, что означает окончательное закрепление за Россией роли сырьевого придатка мировой экономики. *Таким образом, экономический механизм Киотского протокола фактически закрепляет сырьевую ориентацию экономики России. При этом проблема глобального потепления не решается, а лишь отодвигается на более отдаленный период.*

Нынешний экономический кризис обостряет все существующие проблемы, но он также создает и условия для перехода на новые пути развития мировой экономики, связанные с *переходом на возобновляемую энергетику и ноосферное развитие. Это означает практически новую техническую революцию, для которой уже давно созданы все необходимые предпосылки.* Передовых технологий, обеспечивающих такое развитие, накоплено уже немало. Не случайно план новой американской администрации, обнародованный президентом США Бараком Обамой, в качестве центрального положения включает в себя *ускоренное развитие сектора альтернативной энергетики.* Безусловно, это движение в правильном направлении. Однако главный вопрос состоит в том, позволят ли мощные транснациональные корпорации, ориентированные на использование органического топлива, осуществить задуманное.

Проблема состоит в том, что промышленно развитые страны, сравнительно недавно завершившие крупную структурную перестройку, объективно не заинтересованы в переориентации своей экономики. Постиндустриальное развитие этих стран базируется на развитии информационных технологий и вытеснении базовых производств на периферию мировой экономики. Вместе с тем, развитие информационных технологий не привело к существенному повышению производительности труда в традиционных отраслях, связанных с жизнеобеспечением населения.

Новый этап технического прогресса должен быть связан с модернизацией прежде всего энергетического сектора экономики, но такую модернизацию не заинтересованы осуществлять ни развитые, ни развивающиеся страны, которые уже вписаны в существующий мировой порядок. Эта ниша может быть занята только странами постсоветского пространства, и прежде всего Россией, поскольку их экономика для выхода из кризиса требует полного обновления промышленного потенциала. Именно эти страны сегодня объективно заинтересованы в том, чтобы совершить обновление своей экономики на совершенно новой технической базе. В том, чтобы на постсоветском пространстве совершилась эта новая промышленная революция, объективно заинтересовано и все мировое сообщество, так как от этого зависит будущее человеческой цивилизации.

Для этого Россия должна отказаться от роли пассивного участника глобальных экономических процессов, ведущих мировую экономику к краху. Она должна взять инициативу в свои руки и предложить миру принципиально иную цивилизационную модель, основанную на ноосферных принципах.

Для этого должны быть предприняты радикальные шаги и кардинально изменены подходы к экономической политике. По нашему мнению, механизм формирования новой модели ноосферного развития на постсоветском пространстве и России как лидере такого развития должен предусматривать восстановление государственной монополии внешней торговли на экспорт углеводородов из России, который должен осуществляться в обмен на передачу России новых технологий возобновляемой энергетики, накопленных в развитых странах, внедрение которых тормозится вследствие политики глобальных ТНК. Это вовсе не означает международную изоляцию России и восстановление т. н. "железного занавеса", существовавшего до перестройки. Наоборот, осуществление такой политики невозможно без активного взаимодействия с мировым сообществом, которое должно осознанно осуществляться при активной роли государства.

В конце 2009 года в Копенгагене должна состояться 15-я конференция сторонников Рамочной конференции ООН по изменению климата (UNFCCC). На этой встрече должно быть подписано международное соглашение взамен Киотского протокола, действие которого истекает в 2012 году. Новый Протокол определит действия мирового сообщества по борьбе с изменением климата на период как минимум до 2020 года. На этой конференции Российская Федерация должна предложить мировому сообществу международную программу решения проблемы глобального потепления климата на основе внедрения технологий возобновляемой энергетики на постсоветском пространстве и предложить миру новую модель развития взамен исчерпавшей себя углеводородной модели экономики.

О фундаментальных науках эволюции

В. П. Казначеев

«Логика жизни и логика разума различны»
В. И. Вернадский, 1928 г.

1. Проблемы космогонии XXI века

Сегодня перспективы эволюции человечества на планете Земля следует назвать регрессивными. Космофизические законы Солнечной системы и нашей планеты, не вечны, они меняются очень быстро.

Нужно признать, что реализующаяся модель эволюции человека и биосферы усложняется по содержанию и ускоряется по темпу. Эти факты являются свидетельством серьезного вмешательства творческих сил Гелиосферы в программу эволюционных задач в направлении повышения энергоемкости процессов и модификации их качества. Возможно, что творческая коррекция, осуществляемая Интеллектуальным центром Солнечной системы, имеет и прямое отношение к интегральному поведению человечества Земли. Это поведение, суммируемое космической техникой, энерговыработкой, ядерной энергетикой, разрушением геологических тел, с одной стороны снижают жизненный потенциал биосферы Земли, а с другой – претендует на генерацию неравновесных процессов (в основном электромагнитных) в пространстве Гелиосферы.

Касаясь жизненных потенциалов биосферы, следует рассматривать исследовательский режим научных подходов очень осторожно. В российской космологии о природе и эволюции живого вещества писалось и говорилось неоднократно. Сегодня можно утверждать, что наряду с макромолекулярными информационными биологическими процессами, существует насыщение пространства потоками энергии-времени (в терминах *Козырева*). Эта полевая форма материи, и она связана, очевидно, со свободным эфиром космоса и с другими неизвестными сущностями космической бесконечности.

Человеческие разрушительные действия, полные антропоцентризма, уже мешают Живой Планете Земли и ускоренно приближают ее к глобальной катастрофе. Вместе с тем стремительными темпами на Земле растут экономические потери от природных катастроф, изменений здоровья и неустойчивой психологии Человека. В настоящее время ежегодный экономический прирост ущербов от природных катастроф составляет около 6 %.

Каковы же перспективы сохранения биосферы, человечества и планеты Земля. Сегодня очень много разнообразных прогнозов по существу расчлененным проблемам. Концепция в *Рио де Жанейро (1992 г.)* выявила острый кризис в идеологии цивилизации и теории прогнозов. Ближайшие и отдаленные прогнозы для земных сфер с позиций жесткого антропоцентризма детализировались неоднократно, однако механизмов, способных задержать инволюцию, катастрофизм и терроризм – пока нет. В наших исследованиях мы обращаем внимание на проблему космопланетарной футурологии, в широком представлении – это совокупность знаний о будущем человечества. Философские работы и толкования футурологии противоречивы и не выходят за рамки «все для человека», но они составляют тему отдельного разговора.²⁶

²⁶ Казначеев В. П., Кисельников А. А., Мингазов И. Ф. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «Сфинкса XXI века» /Под общей редакцией академика В. П. Казначеева. – Новосибирск, 2005. – 448 с. Казначеев В. П., Дмитриев А. Н., Мингазов И. Ф. Проблемы космоноосферной футурологии /Под общей редакцией академика В. П. Казначеева. – Новосибирск, 2005. – 292 с. Казначеев В. П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева. Новосибирск: Сибирское Научное Издательство, 2008. 192 с.

Начало XXI века в постклассической науке формируются черты новой космопланетарной парадигмы. Реально в глубоких познавательных задачах объединяются материальное и идеальное (Дух и Материя – равно безначальные). Проблемы космогонии XXI века заставляют общество, его научную мысль существенно расширить прежние представления о сущности живого вещества и интеллекта.

Появились научные данные о том, что поведение биологических и химических процессов не укладывается в прежние представления жизни на Земле. Все более глубоко изучается известная зависимость биосферы и социальной организации человеческих объединений от непосредственного воздействия солнечной активности, ее ритмичности, асимметрии, вспышек, влияния лунных циклов и других космических факторов. Все больше накапливается неоспоримых исследовательских результатов о полевой природе живого вещества и интеллекта. Отмечается ускорение космопланетарной эволюции.

Напомним слова *В. И. Вернадского* (Научная мысль как планетарное явление /В. И. Вернадский. М.: Наука, 1991. – 271 с): *«Жизнь, взятая как единое целое, рассматривается при этом не как совокупность живых организмов, живых естественных тел, – а как особое проявление чего-то, в природе ярко выявленное, прежде всего в живых организмах, но может быть не только в них имеющее место. Мне кажется, что допущение жизни как особого свойства, могущего проявляться вне конкретной связи с функциями живого организма, открывает широкий простор в биологии проникновению в нее философских, не говоря уже о религиозных, мистических представлений».*

Ниже мы приводим вопросы, которые отражают, по нашему мнению, формирование новой космогонической парадигмы (*идеи космоноосферной футурологии*), а значит и перспективы выживания человечества на планете Земля и сохранения самой планеты. Ряд проблем космогонии в XXI веке, на мой взгляд, можно обозначить в виде следующих вопросов:

1) Антропокосмизм – белково-нуклеиновая «конструкция» или «деталь» живого вещества космопланетарной биоплазмы?

2) В неограниченной экономическо-социальной сфере планеты интеллект продолжает такую *тактику жизни* (науку, духовность), которая становится процессом *самоуничтожения человечества планеты*. Тогда в чем же сущность *стратегий выживания* (космопланетарная автотрофность – *В. И. Вернадский*)?

3) Квантово-физическая парадигма мира «виртуальное» мировоззрение интеллектуальная «черная дыра» в познании Вселенной, есть ли другие парадигмы?

4) Сохранение человечества планеты – путь вхождения в систему космической цивилизации (*К. Э. Циолковский*), признание реальности биоплазмы (четвертое состояние вещества *Грищенко-Капары*) – или пути «заселения» дальнего космоса? Прошлые четыре цивилизации на планете Земля все закончились самоуничтожением. Наша цивилизация – какова ее судьба?

5) XXI век – волна постклассической науки (обновленного интеллекта), освоение пространства энергии-времени *Н. А. Козырева*, новые модели множества форм живого вещества, интеллекта, космопланетарные взаимосвязи?

6) Наша солнечная система – микромир вращения (торсионные потоки), где планета (Земля и др.) постоянно взаимодействуют с информационными потоками свободного неравновесного космического эфира (*В. Л. Дятлов*)?²⁷

7) Формирование новых технологий выживания для профилактики (предупреждения) космопланетарных катастроф, нарастания эпидемий хронической патологии людей, системы восстановления равновесности биосферы?

²⁷ Дятлов В. Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума. Новосибирск: Изд-во Ин-та математики, 1998. – 184 с.

У нас есть достаточное количество доказательств в продуктивности таких направлений, и мы готовы на взаимодействие и сотрудничество в любых масштабах.²⁸

В литературе уже не однажды ставятся вопросы о параллельных пространствах,²⁹ много важного содержится и в известных философских, натурфилософских материалах. Приведем схему из работы П. Г. Кузнецова. На схеме (1) интегрального космического пространства ($L^R T^S$) выделено четыре квадрата, лишь один квадрат заштрихован.

Это лишь часть нашего сегодняшнего интеллекта, это *субъективное* восприятие сегодня образа Вселенной. Все рассмотренные нами понятия и механизмы *Пространства Времени* есть движение нашей мысли от «нулевой» точки. Если не будет раскрыт принцип инверсии идеального и материального, то и судьба (эволюции) современной цивилизации будет повторением всех предыдущих. Это главная проблема нашего выживания и сохранения планеты Земля, это культура науки будущего, а не мир капиталократии.³⁰

Подчеркну, что утверждение сложившейся современной парадигмы космогонии, утверждение квантово-физической природы нашего мира, очевидно, будет формировать новые образцы эволюции нашей планеты, возбуждать вероятные социальные, политические противоречия и появление новых форм диктатуры и глобального терроризма (т. н. «золотой миллиард»).

Эволюция человечества входит в новую эпоху космопланетарной глобальности. Важно понять является ли наш земной человеческий интеллект определяющим эволюцию нашей планеты или он есть лишь проходящая часть космического интеллекта. Можем ли мы рассчитывать, что с помощью этой части (космического интеллекта) решать пути нашего благополучия и выживания человечества на нашей планете? Более вероятно, что таких возможностей нам не дано, они есть проявление космического интеллекта. Именно в этом направлении открываются новые перспективы и надежды планетарной футурологии.³¹

2. О проектах сохранения человечества и планеты Земля

Нам известны литература и материалы конференций по проблемам Хартии Земли, где авторы подробно с разных сторон ставили проблему о сохранении планеты Земля, которая истощается и находится в критическом космопланетарном процессе наступившего века. Наконец, накопились и материалы о возможных космопланетарных катастрофах, об изменении циклов оледенения, включая изменения климата и таяния ледяной поверхности Земли, есть угроза встречи с опасными космическими летающими образованиями разной природы (естественно-природной и возможно разумной). Все это заставляет авторов сконцентрировать внимание и сформулировать дальнейшие определенные условия, которые должны были бы соблюдаться всеми сообществами мира, чтобы сохранить выживание человечества на планете Земля. Проект, предложенный Ноосферной Этико-Экологической Конституции Человечества инте-

²⁸ Вестник МНИИКА. – Новосибирск, №№ 1–10, 1994–2004.

²⁹ Крон Г. Исследование сложных систем по частям (диакоптика). Перев. с англ. Главная редакция физико-математической литературы изд-ва «Наука», Москва, 1972, 544 с. Казначеев В. П., Поляков Я. В., Акулов А. И., Мингазов И. Ф. Проблемы «Сфинкса XXI века». Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000. – 232 с. Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Система природа-общество-человек: Устойчивое развитие. – Государственный научный центр Российской Федерации ВНИИгеосистем; Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2000. – 392 с. Роберт Орос ди Бартини. Некоторые соотношения между физическими константами // Доклады Академии наук СССР 1965. Т. 163, № 4. С. 861–864. Физика. (Представлено якал. Б. М. Понтекоово 23 IV 1965). Козырев НА. Избранные труды. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – 445 с.

³⁰ Субетто А. И. Капиталократия – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н. А. Некрасова, 2000. – 216 с.

³¹ Казначеев В. П., Дмитриев А. Н., Мингазов И. Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космопланетарной футурологии) – Новосибирск, 2007. – 419 с. Ноосферная Этико-Экологическая Конституция Человечества (Ноо-Конституция) / Научный труд Л. С. Гординой и М. Ю. Лимонада зарегистрирован в Российском Авторском обществе № 6293 от 12.03.2003 г. – MosKRa-Tonnnnen. 9007

ресен, он отражает в основном социально-юридические вопросы, которые уже содержатся в различных Кодексах многих стран и России. Поэтому эта конституция является попыткой объединения некоторых вопросов фундаментальности космопланетарного типа и глобальных юридических основ. Важно понять основы такого проекта.

Так, если взять работу *О. Шпенглера* «Закат Европы», с которой сегодня можно не соглашаться и поспорить, то она основывается на определенной фундаментально-научной базе. Свою книгу он строит по принципу *индуктивного базиса*, затем следуют важные дедуктивные прогнозы. Отсюда и название книги. Очень важно сегодня рассмотреть на каких основах строится предлагаемый авторами проекта Ноосферной Этико-Экологической Конституции Человечества. В проекте доминируют дедуктивные социально-исторические перспективы: предполагается гибель, катастрофа, уничтожение ноосферы, ее запасов (органических и неорганических), изменение климата, водного бассейна и т. д. Какая теоретическая фундаментально-обоснованная база лежит или является фундаментом такой конституции? Все это необходимо отразить в объяснительной записке к опубликованному проекту.

Вернемся к некоторым перспективам проекта. Все современные проблемы возможного катастрофического исхода планеты Земля и гибели человечества, включая социальные, политические, геополитические взаимоотношения «полюсов» на планете, космические циклы солнца, вселенские излучения и т. д. указывают на то, что другого единого базисного научного обоснования для тревоги пока нет.³² Проблема, по существу, сводится к релятивистским концепциям: атом, частицы, скорость света, общая теория относительности, в отношении которой других, более высоких каких-либо обоснований нет, главные прогнозы строятся на основе теории относительности *Эйнштейна*, я бы сказал, в пространстве *Эйнштейна-Минковского*, хотя пространство и время дополняется еще четвертым фактором. По этим проблемам довольно много работ.

Надо добавить, что концепция относительности подкреплена глубокими математическими расчетами, что делает ее сегодня весьма убедительной, достаточно неконкурентной относительно других работ. Сегодня это факт. На этом факте и материалах строится в Женеве большой ускоритель – коллайдер, в котором пытаются создать энергетический поток, равный по энергии аксилярной точке возникновения Вселенной. Ученые полагают, что реализация такой концентрации энергии не послужит потом распространению цепной реакции или в физическом или в интеллектуально-эфирном пространстве. Этот вопрос остается для будущего, практика жизни пока ищет истину. То же уже было при открытии и технической реализации ядерной энергии. В тоже время в современной науке в работах зарубежных ученых *К. Прибрама*, *Д. Бома*, *П. Девиса*, *В. Джана*, отечественных ученых *В. Л. Дятлова*, *А. Н. Дмитриева*, *В. П. Казначеева*, *В. И. Ставицкого*³³ и др., отечественных ученых идут дискуссии о том, что наряду с молекулярно-атомными процессами, которые известны, существует пространство свободного космического эфира и других неизвестных энерго-информационных потоков. Эта проблема не новая, относительно сущности эфира шли дискуссии в периоды *Платона*, *Аристотеля*, об этом писал *Лейбниц*. Таких работ, связанных с этой проблемой, много (*В. А. Ацюковский*³⁴ и др.). Они пока не получили расширенного экспериментального подтверждения. Сошлюсь на математические расчеты сибирского ученого *В. Л. Дятлова*³⁵ о теории эфира, который продолжает в реальных дедуктивных вариантах эту проблему. По этим проблемам прошли международные конгрессы в Мюнхене, во Франции, в США, в Италии. На лекции в

³² Ягодинский Б. Н. Нами правит Космос. – Москва, 2003.

³³ Ставицкий В. И., Ставицкая Н. А. Путь к физике духа. («Бог не играет в кости») – Издательство «Европейский Дом» – СПб, 2005. – 428 с.

³⁴ Ацюковский В. А. Эфиродинамические основы космологии и космогонии. – Петит, 2006.

³⁵ Дятлов В. Л. Поляризационная модель неоднородного физического вакуума. – Новосибирск: Изд-во Ин-та математики, 1998, – 184 с.

Карнеги холл (США, 1973) я докладывал новые экспериментальные данные о том, что в пространстве энергии-времени *Н. А. Козырева*³⁶ нет прошедшего, настоящего и будущего и скорость света в тахеонном мире, по существу, бесконечна. Возникает проблема, является ли пространство *Эйнштейна-Минковского* (с точки зрения теории относительности) всеобъемлющим пространством Вселенной или это только фрагмент этого пространства? Тогда в какие другие, более объемные миры входит современное представление пространства относительности. По всем данным сегодня пока можно назвать таким пространство энергии-времени *Козырева*. На этом основании сформирована *теория голографической Вселенной Козырева*, которая существенно отличается от идей *К. Прибрама*, *Д. Бома*, *М. Талбота*, которые тоже говорят о голографической Вселенной, но разумея в понятии голографии известные молекулярно-физические процессы. Это ничего нового не открывает.

Свой доклад, который был зачитан в Италии, мы приводим в виде тезисов. Просим читателей обратить внимание на то, что мы делаем параллельные сравнения с теми сомнениями, которые высказывают и создатели Женевского коллайдера (Тезисы доклада прилагаются в этой статье). Между пространством *Эйнштейна-Минковского*, пространством *Козырева*, свободного космического эфира и теми процессами, которые предполагается смоделировать, имеются противоречия. Эти противоречия весьма серьезные.

3. Автотрофность и эфирная гипотеза

В своих работах мы предлагали и создали эфирно-торсионный генератор, основываясь на работах *Н. А. Козырева* и *В. Л. Дятлова*. Есть много экспериментальных данных.³⁷ В нашей лаборатории, например, был показан эксперимент с *переносом на расстоянии памяти воды* методом *Кириана*, а также трансперсональных дальних психических связей между людьми на больших расстояниях.³⁸ Очевидно, это не только молекулярно-квантовые процессы, но это другой, более сложный мир. Пусть это будут лишь фрагменты, но если этот мир является более объемным в мировом космическом пространстве, то он включает в себя энерго-атомные, известные из современной физики, процессы, но этим отнюдь не исчерпывается мощность и значимость космопланетарного пространства, в котором находится планета Земля. *По мнению физиков, нам известно лишь около 4 % Вселенского мира.*

Встает вопрос и о возникновении органического живого вещества на планете или мы согласимся с теорией *Аррениуса*, или это факторы естественно-природные космические и разумные потоки тех цивилизаций, о которых говорил *К. Э. Циолковский*. Наконец, надо вспомнить работы *В. В. Налимова*³⁹ о *пространстве смыслов*. Он говорил, что нам дано его понимание в структурах нашего словесного мышления. Мы словами (язык), приборами определяем действия, окружение, временные параметры зависимости, а пространство смыслов, по существу, идентичное пространству *Козырева*, где нет прошедшего, настоящего и будущего остается скрытым в нашем интеллекте.

Можно полагать, что любая клетка (следуя идеям В. И. Вернадского) содержит в себе автотрофные системы, в которых клетка воспринимает свободные эфирные потоки, «изымая» из них информационно-энергетическую часть. Эти информационно-энергетиче-

³⁶ Козырев Н. А. Время как физическое явление. Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: Изд-во Риж. ун-та, 1982. – С. 59–72. Козырев Н. А. Избранные труды. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – 445 с.

³⁷ Казначеев В. П., Дмитриев А. Н., Мингазов И. Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии) – Новосибирск, 2007. – 419 с. Казначеев В. П., Кисельников А. А., Мингазов И. Ф. Ноосферная экология и экономика человека /Под общей редакцией академика В. П. Казначеева. – Новосибирск, 2005. – 448 с.

³⁸ Казначеев В. П., Трофимов А. В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.

³⁹ Налимов В. В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и архитектура личности. – М.: Прометей, 1989.

ские потоки эфира дают возможность клетке перейти на окислительно-энергетические процессы, где молекулярные взаимозависимости, макромолекулярные, генетические, мембранные, органные, органоидные процессы являются пространством молекулярно-генетического субстрата, как бы, «вставленные» в потоки пространства эфира. Есть данные о передачи информации одной ДНК-овой системы на расстоянии в другую клетку.⁴⁰ Поэтому говорить об интеллекте, о памяти, психике сегодня преждевременно в тех конкретных определениях, о которых пишется в книгах. В своей последней монографии *Н. П. Бехтерева*⁴¹ осторожно относится к понятию интеллекта. Если интеллект это только открывшаяся для нас в словесности, в ощущениях пространство смыслов *В. В. Налимова* или пространство энергии-времени *Козырева*, эфирного пространства, то тогда мы, лишь частица этого интеллектуального, неизвестного для нас, мира. Как войти туда? Если мы говорим о космических путешествиях, то очевидно, что космонавт, получив определенную эфирно-торсионную «зарядку» (эфиро-торсионную экранизацию) может выдержать бесконечное время, а не консервацию в скафандрах или в заторможенном состоянии, о чем сегодня пишут современные, казалось бы, передовые проектанты космических путешествий. Если мы говорим об автотрофности и, если каждая наша клетка обладает системой автотрофности за счет усвоения не только солнечных, но и эфироторсионных процессов, то необходимо расширять сложившиеся дорогие проекты. Возможно заменить, дополнить энергетические пути такого земного происхождения информационно-энергетическими потоками космического эфира, «холодного биотермояда» и др.

4. Клетка как сложная космическая система эфиро-торсионных наноколлайдеров

Из источников энергии, которая превращается в электричество сегодня в атомных, тепловых, ветровых, гидростанциях и т. д., пищевого продукта еще никто не синтезировал. И *В. И. Вернадский* еще в 1926 г. предупреждал, что наши пищевые продукты это не просто смесь углеводов, жиров, белков, витаминов и т. д. это очень сложное соотношение *изотопических спектров атомов*. Как они взаимодействуют друг с другом, их внутренние особенности остаются неизвестным. В своих работах мы показываем, что у здорового человека с возрастом в клетках исчезает изотоп C^{13} и нарастает изотоп C^{12} . В наших же работах по земному шару показано, что чем дальше от экватора на север тем в растениях и в организме человека становится все меньше изотопа C^{13} и нарастает изотоп C^{12} . Почему, что за непонятный «холодный биотермояд» происходит в клетках, не является ли это особенностью земного шара, где распределение космического эфирного поля неравномерно и тогда живое вещество, следуя этой неравномерности, испытывает синтез и поглощение различных соотношений изотопических форм атомов? Я не говорю о процессах вибрации, об отдельных микроэлементах, где есть и другие проблемы. В этом аспекте очень перспективны поиски новых нанотехнологий. Напомню, что еще *Л. Н. Гумилев*⁴² в динамике этногенеза полагал первоначальными космические процессы.

Предлагается создать коллайдер в виде большого кольца руга эфирно-торсионного вихря.⁴³ Этот круг должен иметь вид в виде катушки из световодного волокна, в этом пространстве кольца формируется поток эфира (круг в диаметре будет $D=1$ м, а в длину 10 м, это плотная катушка световодной нити, которой обматывается круг). В канале круга формируется

⁴⁰ Гаряев П. П. Волновой генетический код. – М.: Ин-т проблем управления РАН, 1977. – 107 с.

⁴¹ Бехтерева Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни /Н. П. Бехтерева. – доп. изд. – М.: АСТ; СПб.: Сова, 2007. – 383, [1] с.

⁴² Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496 с.

⁴³ Казначеев В. П., Трофимов А. В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с. Казначеев В. П. Мысли о будущем. Интеллект, голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: Сибирское Научное Издательство, 2008. 192 с.

эфиро-торсионный поток и если в него попадет органическое, неорганическое, атомно-молекулярное вещество, то, по нашим расчетам, оно будет изменено, оно воспримет этот космический эфирный поток. Это может быть производство новых свойств материалов и новые пути внедрения нанотехнологий (косного и живого вещества, биологию, медицину, психологию). Как поведет себя обычный углерод или силиций, органическое вещество или др. органические элементы в этом эфиро-торсионном потоке? Если этот круг соединить с другим кругом большего или меньшего диаметра и *столкнуть эти два потока* друг с другом, то мы можем получить неизвестный и трудно прогнозируемый поток встречи двух противоположных течений спинорно-торсионных эфирных потоков по *Козыреву*. В своих работах мы стыковали такие опытные однополюсные генераторы – левый с левым или правый с правым, получали встречи и соответствующие эфиро-торсионные «линзы», в которых течение химических, биологических реакций, потоки и клетки существенно менялись. В этом очень большая практическая сторона и совершенно неожиданная потому, что если лево-правовращающие потоки эфира в виде специального прибора (шлем) надеть на голову животного, то очевидно можно изменить эфиро-торсионный «климат» мозга, который вписывается в спино-торсионное пространство и меняет характер не только прошлой, настоящей, но и будущей памяти, интеллекта. Если такого рода потоки направить на ткани и клетки, то клетки усиленно делятся, мобилизуют свои резервы не только за счет стволовых, но и других процессов, которые нам неизвестны.

Мы уже писали об информасомах, которые, по видимому, существуют в процессах распада клеток (апоптоз). Это важно. Если такой поток направить на опухолевые клетки, то опухолевые клетки – эти «космические организмы» – приобретают свою «относительную» автотрофность, выделяют раковый тушитель (о чем писал еще А. Г. Гурвич в 30-е гг.) и таким образом «пожирают», уничтожают хозяина. Опухолевый космический эффект существует у животных, человека, растений и во всем животном органическом мире. Это совсем другая категория космопланетарной жизни, мы живем в этих пространствах, все более измененных. *Сегодня онкологические феномены исследуются в аспекте физических и генетических механизмов. Этого не достаточно.*

Если в таком пространстве сдвигается таким образом активность одной, двух или группы клеток, то мы переходим в другой эфиро-торсионный мир и эти клетки начинают «защищать» свой клан, уничтожая все остальное. Я не говорю о памяти, о болезни *Альцгеймера* или других психических состояниях, где существуют подобного рода похожие процессы.

Если вернуться к миокарду, ведь сердце в течение жизни сокращается *около 3.5 млрд. раз (!)*, сколько нужно при этом энергии? (Схема 5). По нашим данным, когда мышцы расслабляются, именно в это время *диастола сердечных мышц попадает* в пространство эфиро-торсионного поля, усваивает информационно-энергетические процессы эфира, а затем переходит на обычный окислительный цикл и макро-микро-молекулярные процессы сократительной функции миокардиоцитов. Это относится и к другим видам клетки.

Следует вновь вернуться к природе клетки. Клетки, их содружества уже рассматривал в своих работах *Р. Вирхов*, с тех пор было сделано немало новых интересных открытий сущности самой клетки (ее естества). Так в 1944 г. советский инженер *Грищенко-Капарин* в своей статье, изданной в Париже (он был составе Советской военной миссии), сформулировал гипотезу о возможной *природе четвертой формы вещества*, которую назвал *биоплазмой*. Работа была поддержана крупными учеными во Франции, сформулированы ее новые перспективы в понимании клетки. В многочисленных работах дистантных информационных взаимодействий клеток достаточно доказательной литературы также как и фактов трансперсональной связи людей (*Р. Тарг, В. П. Казначеев, А. В. Трофимов*, многочисленные факты парапсихологов). В СССР эти работы развивал *В. М. Инюшин* (Алма-Ата).

Подводя итоги этих работ можно предположить, что клетка это сложная *космическая система эфиро-торсионных наноконлайдеров*.

5. О полевой сущности жизни. Предупредительная экология человека

Таким образом, *сущность самого живого вещества полевая*. В результате полевых процессов происходит материализация части атомов микро-, макромолекул и тех органических сложных структур (феногенетика), которая сегодня в научном мире принимается как *первоначало* клетки и самого живого вещества. Полевые процессы (космические наноколлайдерные голограммы) остаются в фундаментальных исследованиях, как бы, в стороне от молекулярно-органической «основы».

По-видимому, был прав *В. И. Вернадский*, полагая, что человеческая мысль материализуется, она материальна не только в последствиях творческо-промышленных технологий, но и по своей космической сути. Это новое важное направление в эволюции живого вещества, биосферы и человека. Она сама составляет *сущность нашей эволюции*.

Сказанное вполне допустимо в исследованиях, если миновать современных идеологов-борцов с т. н. лженаукой. Следует с большой осторожностью отнестись и к гипотезе *Аррениуса* о бесконечных циклах органического живого вещества в космическом пространстве и планетарных мирах.⁴⁴

Если принять пространство энергии-времени и голографическую основу Вселенной *Козырева*, то мы открываем совершенно новое видение и нашей жизни, и долгожительства, и геронтологии и патологии, особенно в предупредительной экологии. *В этой предупредительной экологии можно для каждого человека найти тот маршрут здоровья по которому ориентировать человека в его жизнедеятельности, в соматической, психической, репродуктивной, эмоциональной активности.*

Сегодня человек все больше является товаром в нашем обществе. И в состоянии государства, гуманном отношении, психо-эмоциональности, патриотизме и т. д. есть взаимосвязь с теми пространствами, в которых находится данная нация. Мы выходим на совершенно новый горизонт понимания, где теория материализма или идея «суверенной» демократии и т. д. — лишь поверхностные явления внутренних, конфликтных потоков жизни человечества.

Речь идет о другой «перестройке» и надо согласиться с *А. И. Субетто*,⁴⁵ который полагает, что *капиталократия убьет мир*. И если говорить о вернадскианской ноосферной революции, то пока такой революции нет, нужно *открыть смысл ноосферного процесса*. Это не только разумное управление известной для нас окружающей средой, это разумное вхождение в пространство эфира-торсионного мира, где наше сознание должно меняться и объединяться на другой космопланетарной гуманной экологической, этической основе, о чем говорил *К. Э. Циолковский*. Таковы наши предложения, мнение — и мы просим читателя отнестись к ним критически, задуматься, потому что практика современной т. н. ремонтной коммерческой медицины, а также образования приведут к духовному и физическому вымиранию человечества. *Нужна новая основа биологии, медицины, экологии, биосферного движения, взаимодействия биосферы Земли, эндобиосферы с бактериально-вирусными мирами, где тоже имеется масса загадок.*

Ниже прилагается Приложение — Доклад автора на симпозиуме «Космос и сознание» в Италии 6–7 сентября 2008 года.

⁴⁴ Тимофеев Н. Н. Гипобиоз и криобиоз. Прошлое, настоящее и будущее. — М: Информ-Знание, 2005. — 256 с.

⁴⁵ Субетто А. И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. — СПб.: ПАНИ, 1999. — 827 с.

6. Еще раз о природе интеллекта в космосе и проблемы выживания человека на планете Земля (Приложение)

1. В физических исследованиях, в попытках проникнуть в нанопространство уже достаточно публикаций с точки зрения их технологий, исследований в новых сверхмощных ускорителях. Такова действительность. Наука и физические измерения процессов индикации микрочастиц, субатомных процессов, нейтрино, протонов, их расщепления все больше углубляются в неизведанный мир нанопространства. По существу, это все еще пространство *Эйнштейна-Минковского*. Пока, как утверждают авторы и данные физиков, противоречий концепции *Эйнштейна* и четырехмерности *Минковского* не обнаруживаются. В тоже время это углубление лишь в «один сектор» окружающего нас планетарно-космического живого и косного мира.

Мы проводим мысль о том, что наш интеллект в космическом пространстве и наше выживание на планете Земля – это не единственный путь к познанию мира. Открываются другие пути, формулируется голографическая концепция нашей Вселенной. Напомню работы *К. Прибрама*, *Д. Бома*, *Р. Джана*, *П. Девиса* и многих других. Обращаю внимание читателей на нашу книгу «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля» (*Казначеев В. П., Трофимов А. В., Новосибирск, 2004*).

Необходимо вернуться к прошлому: *К. Л. Кервран* «Доказательства трансмутаций при слабых энергиях в биологии» (Париж, 1975); *В. И. Вернадский* «Об автотрофности человечества» (1926). *В. И. Вернадский* обратил внимание на то, что синтез питательных веществ, а значит и само живое вещество, его структура зависят от соотношения спектров нерадиоактивных изотопических форм атомов. Динамика изотопических форм играет колоссальную роль в процессах живого вещества и интеллекта.

В своих работах мы показали, что в клетках соединительной ткани, сосудов, хрусталика глаза и др. у человека при патологии и, особенно с возрастом, существенно изменяется состав изотопических форм C^{12} и C^{13} . Так, еще в 1994 г. в Минске в докладе на международном симпозиуме «Холодный ядерный синтез и новые источники энергии» мы (*Казначеев В. П., Ржавин А. Ф., Михайлова Л. П.*) подчеркивали, что именно проблема «холодного биотермоада» является важнейшей в изучении природы живого вещества. Больше того, в последнее время было показано, что соотношение C^{12} и C^{13} меняется в сторону увеличения изотопа C^{12} , чем более севернее берутся для исследования растения. На самом Крайнем Севере у растений в клетках преобладает C^{12} , хотя в атмосфере количество C^{13} , также как и в почвах доминирует C^{13} (*Михайлова Л. П.*) С возрастом человека выявлена та же динамика. При старении в тканях человека возрастает содержание изотопа C^{12} . В работах *А. В. Трофимова* было выявлено и обратное явление (группа спортсменов исследовалась в гипомангнитной камере (где магнитное поле Земли ослаблено в 700 раз) оказалось, что через 2.5 месяца у испытуемых во вновь нарастающих эктодермальных структурах (волосы, ногти) увеличивалось содержание изотопа C^{13} .

2. Суммируя результаты исследований идеи голографической структуры Вселенной важно отметить, что это сравнение с голограммой чисто *физической природы* сегодня преждевременно. По нашим данным т. н. «голограмма Вселенной» формируется в потоках свободного космического эфира, и голографический процесс отражает *другую природу* и термин «голограмма Вселенной» будет звучать как «вселенская голограмма *Козырева*».

Напомним и ряд мнений физиков. В этом году физики (центр CERN) к своему удивлению обнаружили, что «частицы исчезли, не отдав энергии».

Руководитель проекта французский физик, специалист по элементарным частицам, профессор *Жан-Пьер Латрок* говорит, что физики не сумели найти разумного объяснения этого физического парадокса.

«На данном раннем этапе наша теория состоит в том, что частицы получили ускорение и исчезли во времени», – поясняет *Латрок*.

Он подчеркивает, что эту теорию следует сейчас принимать только как рабочую гипотезу: *«Если бы нам удалось доказать, что частицы переместились во времени, это означало бы принципиально новое понимание законов природы. Мы не можем говорить о том, что было раньше и будет потом. О том, что причина и что следствия. Это сфера без времени и пространства. Можно назвать это измерением, параллельной Вселенной, гиперпространством»*. Это и есть пространство энергии-времени *Н. Л. Козырева* – «голографическая Вселенная *Козырева*» без времени и пространства.

В биологии появляются важные работы в этом аспекте. Показано, что перелеты птиц на 1500–2000 км из южных широт на север, по существу, превышают у них известные резервы энергии. В полете этих птиц работают белые мышцы. Если определить запасы окислительных процессов, то этой энергии по обычным термодинамическим расчетам может хватить лишь до половины перелета, а они долетают и перелетают полярный круг. Возникает проблема: откуда берется эта энергия у птиц? Проблема возникает не впервые. В свое время мы исследовали людей конституции «спринтеров» и «стайеров». В морфологических пробах (биоптаты) показано, что у стайеров преобладает число *белых волокон*, а у спринтеров – *красных*. В чем же разница энергетики белых и красных волокон мышц у человека? Очевидна аналогия с энергетикой белых мышц у перелетных птиц.

В работах *Д. Е. Семенова* и *Л. М. Непомнящих* впервые было показано методом точной стереометрии, что после интоксикации у мышей исчезает до 20 % миокардиоцитов (сократительных клеток). Но если отменить токсикант, то через 2-е суток все миокардиоциты восстанавливаются. Казалось бы, это регенераторный процесс, но не в первых ни в последующих исследованиях при исчезновении миокардиоцитов *не было найдено каких-либо морфологических остатков их разрушения* – детрита или миграции. Откуда идет восстановление миокардиоцитов? Это проблема. Ведь сердце человека за всю жизнь сокращается 2,5–3 миллиарда раз!

3. В мышечных процессах сокращения существует два этапа: первый когда мышца находится в расслабленном состоянии и черпает, по нашим данным, *информационно-энергетический поток из пространства энергии-времени Козырева*. Получив эту энерго-информационную «зарядку», которая, казалось бы, не соответствует физиологическим константам (она не изучена) мышца переходит на *известный окислительно-энергетический баланс*. Это относится к любым клеткам всех тканей и к нейронам. Функция мозга – это голограмма *Козырева*. Это предположение было сделано в России еще в институте биофизики в 1924 г. (*П. П. Лазарев*).

В функции клеток можно выделить две фазы, две стадии: стадию информационно-энергетическую, которую клетки воспринимают из пространства энергии-времени *Козырева* и переводят ее в окислительно-энергетический потенциал. Так в работах *П. П. Гаряева* описан *волновой переход генетической информации на расстоянии*. Эти же результаты были получены нами и при работе с клетками в *зеркала Козырева* и особенно в *спинорно-торсионных генераторах*. В левовращающем эфирно-торсионном потоке клетки бурно делятся, а в правовращающемся идентичном потоке клетки не делятся, а только накапливают некоторые питательные или информационные белково-нуклеиновые структуры.

4. Возникает вопрос: не являемся ли мы живым веществом, его системами (интеллектом), организмом, объединяющим несколько пространственно-информационных энергетических векторов (пространств)? Если же вектор известной сегодня энергетики нашего сознания будет утверждаться и переводиться все больше в компьютерную систему обычных физиче-

ских голограмм, то это будет искажением естественно-природного процесса эволюции космического интеллекта планеты и «заточения» его в плен компьютерной обычной физической голографической информационной системы.

Необходимо выделить *синдром состояния недостаточности или искажения голографической природы живого вещества (виртуальное пространство)*. Может быть, в этом смысле мы подходим близко к идеям, которые были высказаны в различных религиозных положениях о наличии Творца. *Действительный Творец – это та голограмма Вселенной энергии-времени Козырева*. Недаром в ускорителях в Женеве авторы пытаются при расщеплении частиц космоса получить частицу Бога и утверждают, что если не будет получена такая частица, то, по видимому, релятивистская концепция *Эйнштейна* потребует коренных дополнений.

Если мы изменим вектор, если часть лабораторий сможет объединиться вокруг такой проблемы, как информационно-энергетические базы в живом веществе (реально в клетках) за счет спинорно-торсионного свободного эфирного потока в голограмме *Козырева*, то возможно мы изменим наше видение ближнего и отдаленного космоса, откроются новые перспективы в нанотехнологиях, в нанопространстве и в мегопространстве. *Человечество стоит перед чертой – либо оно уйдет в компьютерную киберосоциальную структуру, заменит себя системой роботов, будет искажать эволюцию и приведет к собственной гибели, к суициду (виртуальная психология), либо человеческий разум начнет обогащать себя новыми представлениями.*

Это очень серьезно, ведь по утверждению ученых, изучающих нашу планету, уже в 21–22 веках возможны космические, планетарные катастрофы. Сегодня глобальных проектов их предупреждения нет. Исторически мы углубляемся в релятивистскую Вселенную, в релятивистскую обычную физическую голографическую природу, сами изменяем свой собственный интеллект, переучивая поколения и, по существу, тормозя у будущего человечества голографические свойства интеллекта космической природы о чем говорил *К. Э. Циолковский*. Об этом писали *А. Л. Чижевский, Н. И. Умов*, мы в наших работах подчеркивали эти задачи.

Следовательно, современная медицина, современная эволюция поколений, задача экологической предупредительности и сохранения поколений не только с точки зрения морфологии их здоровья, обычных болезней, но и сохранения той *эволюции космического интеллекта человечества на планете Земля* является важнейшей опережающей задачи для всех ученых, всей культуры и мировоззрения нашей планеты.

Планета Земля это – живой космический организм. Таково наше мнение о голографической природе Вселенной в соответствии с работами *В. И. Вернадского* и *Н. А. Козырева*. Эволюция живого вещества и интеллекта планеты все больше приобретает *вектор инволюции*.

Перспективы этой проблемы огромны. Это судьба планеты, судьба человечества, это наша возможная связь с внепланетным космическим интеллектом и разумом, это наше вхождение в космические цивилизации. Если мы этого не сделаем, то наше интеллектуальное начало будет упрощаться (виртуальная цивилизация), мы превратимся в планету киберов и будем прогнозировать и стимулировать собственный суицид.

Философия русского космизма как новая научно-мировоззренческая система. История и современность

И. А. Бирич

Мы живем в такое время, когда у человечества накопилось громадное количество научных и культурологических дисциплин, описывающих строгие законы Мироздания, с одной стороны, и разнообразную деятельность человека, – с другой. Причем, на фоне фундаментальных принципов развития, которым подчиняется Вселенная – от далеких галактик до маленькой Земли, деятельность человечества кажется на редкость хаотичной, в ней трудно найти свои алгоритмы.

Сегодня, в свете огромного количества новых научных данных, по-прежнему актуальной остается проблема смысла жизни человека на Земле. Для ее решения необходимо найти новые точки соприкосновения естественных и гуманитарных наук, науки и искусства, философии и религии – и, в конечном счете, найти определенные константы бытия человека в мире.

Новая философская картина мира, а это значит открытие новых универсалий, всегда связана с изменением ее аксиоматики, с новым прорывом интуиции, с расширением значений основных философских категорий.

Вот такой очередной момент культура переживает и сегодня – в начале XXI века, и не только наша, отечественная, но и мировая. И здесь необходимо оценить тот фундаментальный вклад в развитие современного мировоззрения, что был сделан философией русского космизма в качестве учения о происхождении и становлении человека в ходе творческой эволюции Вселенной как активного участника этого процесса. Очевидно, что учение о человеке (антропологию) необходимо развивать совместно с учением о сущности и формах Бытия (онтологией), учением о способах его познания (гносеологией) и учением о преобразующей деятельности человека (культурологией). До тех пор, пока философские и религиозные системы, претендующие на владение истиной о человеке, будут исследовать эту проблему порознь, они не смогут решить ее, так как эта истина в ходе все более глубокого исследования процесса эволюции человека каждый раз оборачивается к нам новой неожиданной стороной.

В этой связи бесценным опытом синтетического изучения человека обладает русская религиозная философия, которая принципиально создавалась именно как «философия всеединства» (*В. Соловьев*) и «философия космизма» (*Н. Ф. Федоров*). К сожалению, до сих пор этот опыт исследования человека недостаточно известен не только науке Запада, но и слабо пропагандируется в отечественной философской традиции. А ведь именно здесь был осуществлен величайший прорыв к космическому пониманию феномена сознания, основанного на интегративном подходе к его исследованию в гуманитарном и естественнонаучном познании и последующем духовном единении всего человечества на почве одухотворения и овладения космическим пространством.⁴⁶

В то время как в начале XX в. в Германии молодой физик *Альберт Эйнштейн* создавал судьбоносную для современной науки теорию Относительности, рядовой библиотекарь Румянцевского музея в Москве, философ *Николай Федорович Федоров* (1829–1903) и его молодой последователь, калужский учитель физики *Константин Эдуардович Циолковский* (1857–1935) думали о победе над смертью и о воскрешенном «лучистом человечестве», расселившемся в просторах Вселенной. В своих воспоминаниях среди немногих замечательных событий жизни *Циолковский* особо чтит встречу с *Федоровым*: «Он давал мне запрещенные книги. Потом оказалось, что это известный *Федоров*, друг *Толстого*, изумительный философ и скромник.

⁴⁶ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993.

*Фёдоров раздавал все свое скромное жалование беднякам. Теперь я понимаю, что и меня он хотел сделать своим пенсионером».*⁴⁷

В Москве Фёдоров был известен среди ученых и писателей конца XIX в. как человек глубоких и многосторонних познаний, энциклопедист, знавший в совершенстве основные европейские языки и несколько восточных, особенно увлекаясь китайским. Его учёность (недаром его называли московским Сократом) совмещалась с оригинальным умом, и принять поистине планетарную философию мыслителя могли немногие. Им владел идеал «всесловной» христианской общины, братского воссоединения человечества в борьбе со смертью, решительное неприятие националистических предрассудков, любой национальной исключительности, потому что на человека он смотрел как на союзника Творца в преображении Вселенной, вместе с Ним сознательно участвующего в общем плане эволюции мироздания – новой Земли и нового Неба.⁴⁸ Такой взгляд на Бытие и на человека резко отличался от современного Фёдорову официального православия, разделявшего Творца и его творение, Дух и Материю.

Свою роль в космизации русского сознания сыграли поэты-символисты начала века Александр Блок, Валерий Брюсов, Николай Гумилёв, Максимилиан Волошин. Их современник поэт Велесмир Хлебников – русский Нострадамус и последний русский странник – уже считал себя Гражданином Вселенной. В своих футуристических стихах он оставил нам «космическую цифирь» о грядущих событиях XX века, подтвержденную историей. В 10-е гг. XX в. творят композиторы Александр Скрябин и Микаэлос Чюрленис, мечтающие о массовом музыкальном воздействии на состояние биосферы Земли. В Петербурге М. Чюрленис выставляет свой грандиозный живописный цикл, посвященный истории мироздания, оживляя в красках древние мифы, переплетенные с космологией будущего, в котором выразил в цвете музыку живого Космоса, сотворения мира. Последователями этой замечательной плеяды считали себя в советской поэзии Анна Ахматова и Борис Пастернак, писатели Михаил Зощенко («Повесть о разуме»), Андрей Платонов и Михаил Пришвин («Дневники»), художники Кузьма Петров-Водкин и Андрей Филонов. Прожив сложную и полную испытаний жизнь, они своими произведениями подняли значение творчества до уровня животворящей миссии Природы.

Важную роль в развитии космического мирозерцания в России, да и во всем мире, в XX веке сыграла семья Рерихов: Николай Константинович Рерих (1874–1947) – выдающийся русский художник, мыслитель-гуманист, ученый, писатель, путешественник, международный общественный деятель; его соратница и друг, оригинальная мыслительница Елена Ивановна Рерих (1879–1951); их сыновья – широко известный в мире ученый-востоковед Юрий Николаевич (1902–1960) и выдающийся русский художник в Индии, педагог Святослав Николаевич (1904–1993).

Работая на стыке истории, археологии, этнографии, филологии, религиоведения, искусствоведения, минералогии, ботаники и медицины, они организуют специальные научно-художественные экспедиции по Карелии и средней России, Центральной Америке, Индии, Центральной Азии, результатом которых стало создание в Индии (в местечке Кулу на границе с Непалом, где жила семья) научного института гималайских исследований «Урусвати», занимавшегося синтезом различных знаний о человеке. В этом институте формировался прообраз науки будущего, человечество готовилось к грядущей эпохе.

Наука будущего очень тихо и незаметно формировалась и в среде некоторой части советских ученых.

В «Философии общего дела» Н. Фёдоровым были предвосхищены некоторые научно-технические проекты К. Циолковского: выход человечества в Космос, регуляция природных стихий, освоение околосолнечного пространства и новых видов энергии. Мы называем Циол-

⁴⁷ Фёдоров Н. Ф. Философия общего дела. Т.1 – Верный, 1906. Т. П – М., 1913.

⁴⁸ Циолковский К. Э. Грезы о Земле и небе. – М., 1986, с. 380–381.

ковского «отцом космонавтики», но он также является и «отцом космической философии и этики». К сожалению, в советское время второе отнесли к его «идеалистическим заблуждениям», но без них не было бы и Циолковского-ученого, так как мировоззрение гения – явление целостное.

Удивительные строки читаем мы в недавно опубликованных его философских сочинениях: *«Во Вселенной оставлено без вмешательства большое число планет, обещающих дать необыкновенные результаты. Между ними и Земля. Она страдает, но не даром. Плоды ее должны быть высокими, если ее предоставили самостоятельному развитию и неизбежным мучениям. Сумма этих страданий незаметна в океане счастья всего космоса. Общая биологическая жизнь Вселенной не только высока, но и непрерывна. Всякий кусочек материи непрерывно живет этой жизнью, так как промежутки долгого небытия проходят для него незаметно... Всякой капле вещества, где бы она ни находилась, неизбежно придет очередь жить. Конечно, каждое оживление имеет свою форму, несходную с предыдущими. Мы всегда жили и всегда будем жить...»*.⁴⁹ В отличие от Фёдорова, Циолковский не считал проблему смерти проблемой трагической.

Далее, сын инженера-путейца и внук священника Павел Флоренский (1882–1937) с блеском заканчивает физико-математический факультет Московского университета, а потом поступает в Духовную Академию в стенах Троице-Сергиевой Лавры и после ее окончания остается там читать семинаристам философские дисциплины. Будучи в сане священника он помогал ленинскому правительству разрабатывать план ГОЭЛРО, и не оставляя научно-практических изысканий в области электромеханики, математически описал существование духовного («горного») мира, его тройственную структуру, проявленную в частности и в человеке – в единстве духа, души и личности.⁵⁰ Ответив отрицательно на требование руководства Академии наук отказаться от сана, был репрессирован и погиб в Соловецком лагере.

Советский академик-геохимик Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) во время чтения своих лекций в 20-е гг. в Сорбонском университете высказал неожиданную для своего времени гипотезу о будущем состоянии нашей планеты, которое он обозначил термином «ноосфера» – «сфера Разума». Вернадский обладал поразительной способностью отчетливо видеть проблемы, с которыми в будущем предстоит столкнуться человечеству, и намечать пути их научного исследования. Его труды заложили фундамент для многих новых научных направлений на стыке наук – генетической минералогии, радиогеологии, геохимии, биохимии. Его идеи имели огромное значение для развития биологии. Это выразилось в его учении о биосфере Земли и о живом веществе планеты, созданной им биогеохимии. Он стоял у истоков экологического мышления современного человечества.

Еще в 1910 г., выступая в Петербурге в Академии наук по поводу открытия радия, он подчеркивал, что в эпохи напряжения мысли на планете происходит смена господствующего мировоззрения. *«Всегда в такие времена, – говорил он, – менялась картина мира, резко менялся строй представления человечества об окружающем. Эти представления неизбежно неоднородны. Можно и должно различать несколько рядом и одновременно сосуществующих идей мира. От абстрактного механического мира энергии или электронов-атомов, физических законов – мы должны отличать конкретный мир видимой Вселенной-природы: мир небесных светил, грозных и тихих явлений земной поверхности, окружающих нас повсюду живых организмов, животных и растительных. Но за пределами природы огромная область человеческого сознания, государственных и общественных групп и бесконечных по глубине и силе проявлений человеческой личности – сама по себе представляет новую мировую картину. Эти различные по форме, взаимно проникающие, но независимые картины мира сосуществуют в*

⁴⁹ Флоренский П. А. Макрокосм и Микрокосм.// "Богословские труды", 1983. – Сб. 24.

⁵⁰ Вернадский В. И. Размышления натуралиста: В 2-х тт. Кн. 2. Научная мысль как планетное явление. – М., 1977.

научной мысли рядом, никогда не могут быть сведены в одно целое, в один абстрактный мир физики или механики...».⁵¹

В этом контексте начинаешь понимать, что саму «научную мысль» Вернадский трактовал очень оригинально: «Научная мысль как проявление живого вещества по существу не может быть обратимым явлением – она может останавливаться в своем движении, но, раз создавшись и проявившись в эволюции биосферы, она несет в себе возможность неограниченного развития в ходе времени».⁵² А это значит, что мысль несет в себе вневременную информацию и когда-нибудь из теоретической «фантазии» и посылка обязательно превращается в их практическое решение. Так и произошло в XX столетии. «Ноосфера – это биосфера, переработанная научной мыслью, подготавливавшаяся шедшим сотни миллионов, может быть миллиардов лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber* ("человек, разумно действующий" – ред.). В этом плане человек "впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен! – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств или их союзов, но и в планетарном аспекте".⁵³ А ведь эта концепция предвосхитила открытие в конце XX века западными учеными антропного принципа Вселенной.

Итак, "цивилизация культурного человечества" как проявление ноосферы. Какие же признаки ее отличают? Особо стоит вопрос о моральной стороне науки, нравственной позиции ученого. Далее, чтобы сделать культуру прочною, необходимо возвысить массы, сделать для них культуру потребностью, а для достижения этого необходимо развитие высших форм сознания, что является главной заботой демократического государства. Вернадский писал в 1918 г., в самый разгар революционных действий в России, о действительно существующем неравенстве людей, но не по имущественному признаку, а по творческому потенциалу: одни совершают творческую созидательную работу, а другие являются моральными уродами и разрушают сделанное – вот их деятельность государство и должно ограничивать.

В чем же Вернадский предлагал искать опору? "Искать в бесконечном, в творческом акте и в бесконечной силе духа... Надо, чтобы в народе имелись значительные группы людей, которые не ломаются бурей, но творят и созидают. Необходимо прямо смотреть в глаза происшедшему, пересмотреть все устои своего общественного верования, подвергнуть все критике... Продумать все искренно, до конца... и то, что найдешь на этом пути смелого и искреннего, громко сказать всем, и надо, чтобы слово разбудило мысли и чувства людей, которые до сих пор жили бессознательно... Мне представляется разум и чувство тесно-претесно переплетенным клубком: одна нить – разум, а другая – чувство, и всюду они друг с другом соприкасаются..."⁵⁴ – писал он. Он сам, безусловно, принадлежал к этой когорте людей.

Вернадский много размышляет о необходимости реформирования школы и учительского сознания: "...нельзя отложить заботу о вечном и великом на то время, когда будет достигнута для всех возможность удовлетворения своих элементарных нужд. Иначе будет поздно. Мы дадим материальные блага в руки людей, идеалом которых будет "хлеба и зрелищ". Есть, пить, ничего не делать, наслаждаться любовью. Неужели учитель может удовлетвориться, когда он будет воспитывать скалозубов, молчаливых, жадных до денег банкиров?.. Я не могу себе представить и не могу примириться с падением России, с превращением русской культуры в турецкую или мексиканскую (это реакция на "пролетарскую культуру" – авт.). Мне кажется это невозможным, так как я вижу огромные возможности и рост, какой шел у нас в начале XX столетия..."

⁵¹ Вернадский В. И. Начало и вечность жизни. – М., 1989, с.10–11.

⁵² Вернадский В. И. – М., 2001. – (Антология гуманной педагогики).

⁵³ Там же, с. 132.

⁵⁴ Там же, с. 132.

Только когда были опубликованы архивы ученого спустя 30 лет после его смерти, мы узнали также, что *Вернадский* был самобытным философом и историком естествознания, развитие которого непосредственно связывал с эволюцией сознания человечества. *«Мне кажется, мы сейчас переживаем очень ответственный перелом в научном мировоззрении. Впервые в научное мировоззрение должны войти явления жизни и, может быть, мы подойдем к ослаблению того противоречия, какое наблюдаем между научным представлением о Космосе и философским или религиозным его постижением. Ведь сейчас все дорогое для человечества не находится в нем – в научном образе Космоса – места... Выявляются ограниченность разума как эволюционного, а не стабильно-конечного, проявления жизни и одновременно наличность в нашей видовой стадии организма тех высших форм сознания, которыми будет в полной и ясной мере обладать тот вид или род, который нас заменит. И должно быть это геологически скоро, так как мы сейчас геологически переживаем «психозойскую» эру. Структура мозга будет изменена по существу, и этот организм выйдет за пределы планеты. В то же самое время он является продуктом, с планетой неразрывно связанным, со структурой ее пространства-времени, проявлением ее космического воздействия вовне. Нет ли сейчас в планете нашей аналогичного биокосмического воздействия высших форм?.. Я, в отличие от многих, вижу движение человечества вперед, а не упадок»*.⁵⁵

Коллега *Вернадского* по Академии наук, ученик *К. Циолковского*, поэт, художник и доктор исторических наук *Александр Леонидович Чижевский* (1897–1964) еще в 20-е годы нашел соответствия между вспышками солнечной активности и крупнейшими фактами в истории человечества (тема его магистерской диссертации). Но так как в его работе не были освещены проблемы исторического материализма, за ним на долгие годы закрепился идеологический ярлык «мракобеса» и «солнцепоклонника». Однако *Чижевский* продолжал исследовать влияние деятельности солнца на человеческий организм, состав его крови. Так интересы ученого приобрели естественнонаучное направление, он стал биофизиком.

И здесь он оказался на самом переднем крае молодой советской науки. Он защищал идею о наличии в человеческих клетках и органах образований, тождественных элементам радиосхемы. Те электрические процессы, которые сопровождают многочисленные функции организма – биотоки мозга, сердца и мышц, ионные изменения – не могут не вызывать в них электрических колебаний различного характера. Когда они находятся в поле изменяющихся электрических потенциалов, в них возможны процессы, подобные тем, которые имеют место в радиопередатчиках и приемных устройствах – изменения емкости и индукции, а так же генерация радиоволн. Сегодня мы бы назвали научную проблематику *Чижевского* современным термином «антропозкология», но в 30-е годы его имя прочно было связано с «идеализмом в науке». И даже выбор его в 1939 г. в Нью-Йорке Почетным Президентом Международного конгресса по биофизике и биологической космологии не помог широкому распространению его идей в Советском Союзе.

В 1942 г. ученый был арестован и репрессирован, но не сломлен. В 1958 г. реабилитирован. Сразу же после возвращения из ссылки он публикует свои научные труды по биофизике, возглавляет соответствующую лабораторию в Академии наук. Это ему принадлежат слова: *«Вокруг трепещет пульс Вселенной... Правильная периодичность или повторяемость явлений в пространстве или во времени есть основное свойство мира, которым владеют одни и те же законы, распространяющиеся равно на все части природы, независимо от того, как делит, как расчленяет их человек: и неорганическая, и органическая материя, со всею своею психической деятельностью, подчинена одним и тем же общим для всей Вселенной принципам»*.⁵⁶

⁵⁵ Там же, с. 119.

⁵⁶ *Чижевский А.* Земное эхо солнечных бурь. – Париж, 1937 (на фр. яз.). Русское издание: М., 1973, с.18.

Продолжателем идей *А. Чижевского* и *В. Вернадского* в исторической науке стал сын поэтов *А. Ахматовой* и *Н. Гумилева*, наш современник *Лев Николаевич Гумилёв* (1912–1992). Соединив в себе знания геобиофизики и истории, он предложил совершенно новую интерпретацию исторического процесса, связав историю этносов с космическими импульсами, воздействующими на определенные участки планеты. Роль исторических личностей в таком процессе он видит в том, что они становятся проводниками данных импульсов, катализаторами эволюционного развития народа, формируя его основные ценностные архетипы. Недаром *Гумилев* дал им название «*пассионарии*» (носители «страсти», или «возбуждающие прилив созидательной энергии»⁵⁷) – поэтичное само по себе и ёмкое по содержанию. Его концепция тоже не укладывалась в рамки исторического материализма. *Гумилев* прошел опыт Гулага, но из ссылки вернулся с богатейшими идеями, которые нашли свое воплощение в десятках книг, опубликованных в конце его жизни.

Подтверждение *гипотезе Я. Гумилева о космическом происхождении этно- и культурогенеза* можно найти в современной астрономической картине мира, имеющей глубокие корни в эзотерических знаниях прошлого. Еще в глубокой древности астрологам, которые были прекрасными знатоками звездного неба, было известно, что Земля вместе с Солнцем и звездами движется по небосклону. Они вычислили, и современные астрономы это подтвердили, что Солнце, передвигаясь по дуге эклиптики, что фиксируется наблюдателем один раз в год – в день весеннего равноденствия, проходит полный зодиакальный круг за 26 тысяч лет, пребывая в каждом созвездии, примерно, по 2160 лет.

Именно 2160 лет назад Солнечная система в нашей Галактике совершила полную дугу эклиптики в 360°, т. е. закончила очередной цикл и начала новый виток по пути своей эволюции. Именно с этим сроком связаны обновление сознания человечества, приход Великих Учителей, оформление мировых религий. Влияние всей грандиозности пережитого человечеством 2000 лет назад момента мы до сих пор продолжаем испытывать.

Новый цикл начался под знаком Рыб – тайным знаком первых греческих христианских общин, символизирующим и Христа (IXTIOS – Иисус Христос Бог и Спаситель мира), и мир переживаний человека, вступившего на осознанный путь выбора между добром и злом. В древней астрологии знак Зодиака «Рыбы» означал мир души – водную стихию, которая одновременно символизирует и риск для страстного человека – неопытного пловца в океане жизни, и его очищение. Руководство этой стихией в древности осуществлял – понятно, что речь идет о мифологической интерпретации этой реальности – бог Посейдон (недаром его трезубец стал символом науки психологии). Но 2000 лет назад эту стихию души необходимо стало одухотворить. Хождение по водам Христа, описанное в Евангелии, символически подтверждает новое космическое задание человечеству.

Сейчас в жизни нашей Солнечной системы происходит следующий замечательный этап перехода из созвездия «Рыбы» в созвездие «Водолей», зафиксированный на Земле астрономами в 1989–1999 годы. Планета наша готова принять новые пассионарные импульсы из Вселенной, по терминологии *Л. Гумилева*. Эпоха Водолея – эпоха открытия новых идей, новых энергий – связана с одухотворением нашей физической и умственной природы, раскрытием в нас новых способностей к духовному творчеству, созданием общемировой цивилизации (современный процесс так называемой «глобализации» не имеет никакого отношения к названной выше задаче). Грядущая эпоха – эпоха синтеза всего того доброкачественного, что успела накопить Земля в предыдущие 2000 лет. Нам предстоит открытие новой грандиозной картины мира, что поможет нам устоять в реальности планетарного ноосферного перехода!

Идея о ноосфере как о реальном прогнозе развития «живого вещества» планеты, активную роль в котором играет человечество, была подхвачена в последней четверти XX в. именно

⁵⁷ Гумилев Л. Этногенез и биосфера Земли. – Л., 1989.

нашими учеными. Новую научную картину мира представляет нам известный математик и системолог, глубокий мыслитель *Н. Н. Моисеев* (1917–2000), которую он сам назвал «универсальным эволюционизмом».

В этой картине общество (человечество) представляет из себя неотъемлемую составляющую Природы, их совместное развитие ученый определяет как *коэволюцию*. Ее он и отождествляет с понятием ноосферы: она «...не может возникнуть сама собой. Для этого необходимо, чтобы общество было способным не только регламентировать свои действия, но стать некоторой управляющей подсистемой биосферы, направляющей и развитие общества так, чтобы оно... содействовало и развитию биосферы в целом... – иначе его ожидает конец истории».⁵⁸ Ноосферу еще только предстоит построить! А пока... человечество ввергает Природу в состояние экологического кризиса. Чтобы предотвратить катастрофу, о реальной угрозе которой ученый располагает всею имеющейся в математическом моделировании информацией, он выдвигает единственную альтернативу человечеству – *экологический императив!* Такого разворота событий не мог ожидать даже *В. Вернадский*.

Переход человека в эпоху ноосферы вовсе не предопределен, считает ученый. Произойдет ли это эпохальное событие – явление, бесспорно вселенского значения – заранее сказать нельзя. Человеку придется на этом пути преодолеть множество трудностей, но, прежде всего, преодолеть самого себя, некоторые свои общебиологические пороки. Но для того ему и дан Разум и нравственное чувство благоговения перед Жизнью, которую ему подарил и поддерживает в нем весь Универсум.

Совершенно определенно о творческом потенциале Вселенной пишет академик Петровской академии наук и искусств *А. И. Субетто*.⁵⁹ И в этом контексте специфика человека как особой формы живой материи раскрывается только в его творческой деятельности. Ученый переосмысливает понятие «качество жизни» как создание социальных возможностей для творческого развития человека и общества, а индикатором качества жизни, его своеобразным интегрирующим «измерителем» он считает... здоровье населения.

Мысль о том, что показатель здоровья напрямую связан с состоянием живого вещества планеты, разделяет другой наш известный ученый из Сибири, академик Академии Медицинских наук *В. П. Казначеев*. Пафос его книги направлен на проблему сохранения генофонда русской нации и высвечивание роли образования и просвещения в этом вопросе.

Ученый выявляет сегодня колоссальное обострение двух тенденций в развитии человечества и в мировой геополитике: геоантропоцентрической и геокосмической. Выделение и внимательное изучение последней было сделано в русском космизме. Являясь представителем данного мировоззрения, *Казначеев* геоантропоцентрический подход к миру сравнивает с гигантским технократическим спрутом, который «вытягивает» основные жизненные соки планеты, и в эту «черную дыру» проваливаются нации и народы, что не в силах справиться с этой ситуацией. *Казначеев* определяет современное демографическое состояние русской популяции как национальную катастрофу, в которой население Сибири оказывается самым уязвимым. «На востоке России, – пишет он, – образовался единственный в мире, уникальный полигон, где человечество за счет глубочайших нарушений социальных принципов дошло до того, что создало очаг эпидемии социально-политического, исторического суицида русского суперэтноса».⁶⁰

И все же ученый видит перспективу. Россия на своем горьком примере должна выступить как инициатор создания глобального мирового центра развития и сохранения человечества, своего рода Института «геокосмической безопасности планеты Земля» как живого гена

⁵⁸ Моисеев Н. Н. Универсум. Общество. Информация. – М., 2000, с. 155

⁵⁹ Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. (Этюды креативной онтологии). – М., 1992.

⁶⁰ Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – Москва=Кострома, 1996, с. 158

живого космоса, с очень глубоким анализом и объединением репродуктивного потенциала всего человечества, его культур и ресурсов. Для этого совершенно необходимы сдвиг фокуса общественного внимания в сторону социальных, демографических, человековедческих проблем, глубокое межведомственное взаимодействие, система обеспечения жизненного цикла на индивидуальном и общественном уровне, «взрывоподобный» самоускоряющийся режим восстановления нации. Пока же все меньшее число все менее здоровых людей не в состоянии поддерживать в работоспособном режиме систему жизнеобеспечения страны, увеличивается число аварий, природных катастроф, необратимо снижается культурно-образовательный уровень населения.

Просвещению и образованию в деле спасения нации *Казначеев* отводит решающую роль. Дело ведь не в том, чтобы выжить любой ценой, и за счет здоровья в частности, – таково наше сегодняшнее состояние, а в том, чтобы в корне изменить само отношение к здоровью человека, понять его онтологическую природу, вписанность в космогенез планеты.

Выполнить эту глобальную задачу можно лишь при одном условии: если мы приобретем новый взгляд на человека (и ребенка), поймем его духовную природу. Только бережное ее развитие в детстве помогут стране восстановить и сохранить свой нравственный и человеческий генофонд в тяжелейших условиях социальной перестройки и экономической разрухи. И здесь *Казначеев* как врач, 50 лет проработавший в медицине, делится своими удивительными наблюдениями: талантливый человек, как правило, обладает большим потенциалом здоровья, умеет компенсировать недуги. «*И значит, найди талант – будешь здоров!*». Поэтому так важно с детства открыть в человеке способность к творчеству как способность слышать призыв Вселенной к самосовершенствованию.

Но об этом же мечтали и наши выдающиеся педагоги! Нам в назидаение оставлено страстное обращение русской философской мысли к грядущей культуре, которая должна обновить свое педагогическое искусство с тем, чтобы пробудить в ребенке, по выражению *И. Ильина*, «*духовность его инстинкта*», ведь человек больше, чем его мышление или рассудок. Образование должно сообщить ребенку новый способ жизни, зажечь его сердце. В этом «живая тайна» воспитания, всегда волновавшая наших философов.

Итак, всего несколько имен за последние 100 лет развития русской культуры и науки. Можно ли говорить о «русском космизме» как о новом мировоззрении наступившей эпохи? Да, можно! По нескольким параметрам.

Во-первых, это масштаб личностей. Всем им присущи универсальность мышления, чуткость к новым проблемам, разносторонность талантов, особый дар синтеза идей и их организационного воплощения, бесстрашие этической позиции, великие целеустремленность и работоспособность, трагичность судьбы и красота нравственного подвига. Будучи реальными людьми уходящей эпохи, они были одновременно и людьми из будущего, приоткрывая нам завесу над тайной грядущего образа Человека.

Во-вторых, это масштабность научного и культурного вклада русских космистов в науку и искусство XX века, проверенного на практике и определившего основные фундаментальные направления в их развитии.

И в-третьих, – и это самое главное – жизнь и труды русских космистов явили нам основные черты мирозерцания приблизившейся эпохи. Каковы же эти черты?

Космичность мировоззрения. Это совершенно новый для нас этап в осмыслении окружающего мира, когда мы, наконец, увидели, что все, что нас окружает – и мы сами – вписываемся в Единый План эволюции мироздания, что мы – не полновластные хозяева и «венцы» природы,

а ее сотрудники и коллеги (или нерадивые и безответственные «жильцы планеты»). С этой точки зрения Земля – живая сущность, а мы – ее живые клетки, посредством которых она взаимодействует со Вселенной и осмысляет себя. Этим мировоззрением объясняется бесстрашие космистов в исследовании новых идей, еще не апробированных в общественном сознании, их принципиальная позиция по поводу того, что разделение Духа и материи – проблема надуманная для философии и вредная для развития науки, искусства и религии.

Нравственный максимализм и оптимизм. Известные нам русские космисты все были глубоко верующими людьми. Они чтити и уважали все формы религии, известные на Земле, хорошо знали священные тексты, верили в Единого Творца вселенной и в спасительную миссию *Иисуса Христа*. Их образ жизни был соответствующим их духовному мирозерцанию. Все были чрезвычайно строги к себе в быту и на службе, были великими миротворцами, проявляя терпимость к окружающим даже тогда, когда болезнь и смерть стояли на пороге. Все верили в ту Истину, которой служили, беспредельно жертвуя ей так называемым благополучием, карьерой, уютом, отношением родственников, свободой – всем, ради приобщения к ней, к потоку вдохновения, к источнику Света. Они и сами являлись проводниками такого Света и Любви. Недаром люди вокруг них распрямлялись, расцветали, в них просыпались таланты, вокруг всегда было много учеников, но и... завистников. Они это знали, но не смотрели на свои биографические трудности так трагично, как это делаем сегодня мы, потому что их оптимизм имел и имеет под собой объективную природу.

Гармония и красота как принцип творчества и жизни. Русские космисты хорошо знали этическую позицию *Ф. М. Достоевского*, что «красота спасет мир», и каждый по-своему углубил ее: это осознанное понимание того, что мирозданием правит не борьба противоположностей (это только часть правды), а всё-таки гармония как принцип живых систем. Понявшему этот принцип жизнь раскрывает тайну своей созидательной творческой силы.

Не следует воспринимать философию русского космизма как явление, исторически прошедшее, принадлежавшее исключительно XX веку.

Идеи русского космизма, несомненно, опережали свое время. Только в конце XX века, в немалой степени благодаря фундаментальным исследованиям в области космологии и теории систем, особенно открытию антропного принципа жизни Вселенной, мы возвращаемся к наследию русской философии, чтобы развивать ее методологию философского синтеза дальше.

Очевидно, что учение о человеке (антропологию) необходимо сопрягать с учением о сущности и формах Бытия (онтологией), учением о способах его познания (гносеологией) и учением о преобразующей деятельности человека (аксиологией). До тех пор, пока научные, философские и религиозные системы, претендующие на владение истиной о человеке и мироздании, будут исследовать эту проблему порознь, они не смогут ответить на вызовы грядущей ноосферной эпохи.

Русская философия хозяйства и ноосферное мировоззрение А. В. Савка

Во второй половине XX века многие исследователи на Западе заговорили о негативных последствиях перехода к постиндустриальному, глобальному обществу. *О. Е. Андерсон* указывает на возникшие противоречия между центром и периферией мировой экономики. *Центр обеспечен коммуникативными, когнитивными и креативными возможностями, он носитель главной идеи информационно-технократического порядка, периферийные регионы – носители идеи, ориентированной на извечные человеческие ценности, то есть налицо противостояние идей.*

У. Бек, немецкий экономист и социолог в работе «Общество риска: На пути к другому модерну» и «Что такое глобализация» показывает, что в современном обществе производство богатства неотделимо от производства рисков, последнее приобретает главенствующее значение в жизни общества. *Постиндустриальный, глобальный капитализм снимает с себя ответственность за занятость и демократию.* Глобализация драматически меняет природу власти, размывая государственные границы и ослабляя национальные правительства и национальный суверенитет.

Постиндустриализм неотделим от теории постмодерна. Феномен постмодерна может быть рационально понят как фаза развития техногенной цивилизации, пришедшая на смену модерну, о наступлении которой в начале 70-гг. прошлого века объявил *А. Тойнби*. Речь идет об осознании общественной мыслью значения *второго закона термодинамики – закона энтропии*. Немецкий философ и экономист *П. Козловски* убедительно показал, что *этот закон означает конечность природных ресурсов, а также человеческих систем.* Иными словами, это предупреждение человечеству, о том, что история может идти не только к хорошему и лучшему, но и в противоположном направлении («Миф о модерне»). Концепции «постистории», наступления «эры симулякров», и «смерти человека», «истощения и вырождения социальности», «власть знаний» – все они отражают глубочайший кризис постмодернового, постиндустриального общества.

Социально-исторически постмодерн – это «культурная логика позднего капитализма». В этом отношении постмодерн выступает как «*неуправляемое возрастание сложности*», по выражению *Ж.-Ф. Лиотара*, «эра усиливающегося беспорядка, имеющая глобальную природу» (*Дж. Фридман*). Информационная культура явилась важнейшим фактором становления постмодерна, обусловившим переход от производства вещей (модерн) к производству знаков, символов, информации.

В постмодерне ведется сокрушительная критика традиционных ценностей, норм и регулятивов для того, чтобы освободить место новому образу потребителя культуры, для которого информация – культовая ценность. Тем самым постмодерн проявил себя как мощная форма отчуждения человека от целерационального проектирования и социального действия.

В постмодерне любая общность, коллективная норма и правило выступают по отношению к человеку как насилие, репрессия, от которых он должен освободиться.

Антропологический тип, на который ориентирован постмодерн, – это космополит, свободный от догматов любых традиций и норм, прекрасно понимающий их условность. Вместо привычных ценностей постмодернизм создает поверхностную, горизонтальную модель общества, свободную от утопий будущего и мифов прошлого и ориентированную на технологии права, управления, компромисса и всеобщего конформизма. Такое новое самоощущение индивида в обществе требует и новых этических ориентиров и они находятся. *М. Фуко* создает

ситуационную этику – «этику контекста». Этическая регуляция выражается в желании бросить вызов *«любому злоупотреблению властью, кто бы ни был его автором, кто бы ни был его жертвой»*.

Каждое общество обладает определенным этосом, означающим совокупность ценностей, образующих символ веры, трансцендентальную этику, нравственный фундамент общества. Протестантская этика, включающая в себя трудолюбие, бережливость, аскетизм, стремление к успеху составляло «дух капитализма».

Д. Белл указывает на то, что этосом постиндустриализма является «этос науки». Поскольку преобладающая культура – постмодернизм не является адекватной для постиндустриального общества, постольку она оказывается лишенным нравственного фундамента. Отсутствие прочно укорененной системы моральных устоев является культурным противоречием этого общества, самым сильным бросаемым ему вызовом. *М. Кастельс* в работе «Информационная эпоха: экономика, общество, культура» (1996) приходит к выводу, что главными движущими формами информатизма являются корпоративный характер накопления и достижение общества потребления, что *«дух информатизма» не соответствует культуре, понимаемой как система ценностей, поэтому сетевая экономика лишена этического фундамента.*

Нынешний глубочайший социально-экономический и духовный кризис, разворачивающийся в глобальном масштабе, *актуализирует проблему цивилизационной специфики России, особенностей духовного склада народа, нравственных ценностей и исторических традиций, а также модели ее развития, ее философии хозяйства.*

Россия – самобытный тип цивилизации, рассмотрение которой целесообразно начать с ценностно-религиозных установок общества. Особую роль при таком подходе справедливо отводят православию, что имеет под собой целый ряд исторических оправданий: из 708 дошедших до нас рукописей XI–XIV вв. только 20 были светского содержания. По мнению *П. А. Сорокина*, основные черты русского сознания и все компоненты русской культуры и социальной организации представляли собой идеологическое, поведенческое и материальное воплощение установок православия с конца IX до XVIII вв. Православие в течение многих веков истории российского общества играло роль гораздо более значительную, чем любая иная конфессия.

Итак, духовной основой России было православное христианство. *Рациональность в православии имеет вторично – вспомогательный характер, выступает как вынужденное средство толкования христианских истин и свободного, особого богословского мнения.* Не случайно принятие веры в православии – таинство, иррациональное поведенчество, а не умствование. Его истина не в отвлеченных понятиях, а в живой духовной жизни верующего человека в церкви Христовой со всеми обновляющими его таинствами и дарами Божией Благодати. В этом духовная высота православного христианства, утерянная приземленной Западной Европой. *С. Франк* следующим образом охарактеризовал суть православия: *«...в России великая духовная энергия, почерпаемая из безмерной сокровищницы православной веры, шла едва ли не целиком в глубь религиозного развития духа, почти не определяя эмпирическую периферию жизни; во всяком случае, она не определила собой общественно-правового уклада русской жизни, не воспитала веры в какие либо, освещенные ею принципы гражданских и государственных отношений».*

Духовная жизнь России развивалась таким образом, что она избежала рациональности, она не знала ни Реформации, ни Просвещения. Последнее было воспринято лишь незначительной частью дворянской элиты и осуществлялось *«не столько как рационализация и крен разума, сколько как вера в разум и культ рационального»*.⁶¹

⁶¹ Наше наследие. 1991. № 6. С. 62.

Характерная для православной России ценность – соборность, находясь между двумя культурными полюсами – Западным и Восточным – и впитывая их, Россия объединила восточное подчинение индивида родовому клану, общине и западный индивидуализм, уважительное отношение к личности. *С. Трубецкой,*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.