

ДМИТРИЙ ЗОРИН



Фрагменты памяти том IV

ПАМЯТЬ О 90-х

Дмитрий Зорин

Память о 90-х. Фрагменты памяти. Том IV

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=35481913
ISBN 9785449313164*

Аннотация

Четвёртый том сборника под названием «В поисках» знакомит читателя с деятельностью Общественных организаций, созданных предпринимательским сообществом, включая политические в конце 80-х, начале 90-х годов XX века. Описываются причины и последствия развала СССР. На основе документальных материалов показывается борьба предпринимательского сообщества и прежде всего объединений кооператоров новой волны, направленная на сохранение экономического пространства на территории бывшего СССР.

Содержание

От автора	5
Часть первая:	21
Глава первая:	21
Глава вторая:	54
Глава третья:	71
Конец ознакомительного фрагмента.	136

Память о 90-х

Фрагменты памяти. Том IV

Дмитрий Зорин

*Овца и волк по-разному понимают слово
«свобода», в этом сущность разногласий,
господствующих в человеческом обществе.*

Авраам Линкольн

© Дмитрий Зорин, 2018

ISBN 978-5-4493-1316-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

От автора



В какой-то степени потенциал экономического развития, начавшийся с кооперации в последующие после принятия в 1990 году закона *«О предприятиях и предпринимательской деятельности»* годы, был реализован, в том числе субъектами малого и частного предпринимательства, а также предпринимателями без образования юридического лица. Этому в значительной степени способствовал закон Российской Федерации *«О государственной поддержке малого предпринимательства»* (июнь 1995г.). Этим законом снимались многие действующие ограничения. Например, на занятия народными художественными и кустарными промыслами, ремесленничества, извоза, ремонта и других

видов бытового обслуживания, надомного труда; упрощалась регистрация занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью; снижались налоги; повышалась ответственность за предоставляемые декларации о доходах, получение патента и т. п.

Мало у кого вызывает сомнение то, что *«политический фактор является основополагающим при любых общественных новообразованиях»*, тем более в процессе перестроечных преобразований. Бесперспективно заниматься экономической реформацией хозяйства на любом уровне без учёта политической ситуации. Аналогично без учёта экономической ситуации бесперспективно начинать политические преобразования. Предприниматели первой волны перестроечного периода это сознавали, но как-то сами не стремились в политику, отдавая это на откуп другим предприимчивым лицам. Впоследствии они осознали свою ошибку, но время было упущено и внутреннюю политику в стране начали с их подачи проводить чуждые их идеологии люди. В народе их стали называть олигархами. Я не ставил себе целью исследование и анализ политической ситуации, складывающейся в стране на первом этапе перестройки, поэтому для её характеристики использовал источники из опубликованных аналитических материалов. В своей работе я делаю ссылки на них.

«С начала 90-х гг. в России начали появляться разного рода корпоративные организации, в том числе

объединения промышленников и предпринимателей. Поскольку они создавались, что называется, на пустом месте, то в их среде не было столь острого противостояния новых и старых структур, как, например, в профсоюзном движении. Имело место скорее выливающееся в политическую форму противоборство между руководителями госпредприятий «старой закалки» (т.н. красных директоров) и частными предпринимателями.

Одной из первых организаций, представляющих интересы старого директорского корпуса был созданный в июне 1990 г. Научно-промышленный союз СССР (президент – Аркадий Вольский, председатель Исполкома Правления – Александр Владиславлев). В январе 1992 года эта организация была преобразована в РСПП (Российский Союз промышленников и предпринимателей) в качестве российской общественной организации.

«11 января 1992 г. на Всероссийском съезде промышленников и предпринимателей. РСПП занимал «Промежуточное положение между «директорами» и «радикал реформаторами» стал выразителем основной части российского директората, не желающего возврата к плановой экономике, но продолжающего настаивать на широкой государственной поддержке своих предприятий (хотя и не в таких масштабах, как «красные директора» из ФТР). Поэтому основным лозунгом Российского

союза промышленников и предпринимателей являлось требование «корректировки реформ» и «поворота лицом к производителю». А. Вольский был избран председателем РСПП, А. Владиславлев – его заместителем.

Другим наиболее ярким выразителем интересов «старого» директората «являлась созданная в 1992 г. ФЕДЕРАЦИЯ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РОССИИ (президент – Ю. Скоков). ФТР представляла директорат тех отраслей экономики (в основном ВПК), которые после начала реформ оказались в наиболее трудном положении, в связи, с чем настаивали на прямом государственном регулировании экономических процессов».

Федерация пользовалась поддержкой со стороны отдельных влиятельных групп, как в верхних эшелонах партийной номенклатуры, так и в государственных органах. Это позволяло ей обеспечивать корпоративные интересы некоторых входящих или образованных ею структур иногда и без особой оглядки на правовую сторону осуществляемых действий.

Мне запомнился один случай, характеризующий отдельные стороны деятельности этой организации. Совет директоров Красноярского алюминиевого завода в начале 90-х годов, вследствие проведённой приватизации неожиданно для многих возглавил Анатолий Быков, человек ранее ни кому не известный, в прошлом учитель физкультуры одной

из школ города Назарово Красноярского края. Говорят, что когда-то он был неплохим боксёром. Несмотря на то, что вокруг него ходили всякие слухи, видимо он по каким-то качествам подходил образовавшейся в этом бизнесе корпоративной группе на эту должность. За контроль над этим *«лакомым кусочком»* шла ожесточённая скрытая война. На алтарь были положены не одна жизнь. Вот Скоков со своей командой и положил глаз на красноярский алюминий. Произошла полукриминальная разборка двух корпоративных группировок, одна из которых крышевалась властью, другая по расхожему в народе мнению криминалом. Симптоматично то, что верх одержали, как их называли красноярцы *«Быковцы»*. Тогда только начинались подобные столкновения, характеризующие постепенным взаимным проникновением бизнеса, криминала и чиновничьей власти. Это было начало раскрутки нового всеобъемлющего витка коррупции, вскоре охватившего все слои общества. Её производным продуктом стал олигархический капитал. Именно на приватизации, народным языком этот процесс получил меткое название как *«прихватизация»*, появились первые олигархи. *«Прихватизация»*, а не кооперация, как пытаются некоторые псевдо исследователи того периода убедить общественность, стала колыбелью российской олигархии.

«В мае 1992 г. по инициативе руководителей РСПП была образована политическая партия Всероссийский союз „Обновление“, (лидеры – В. Мироненко, А.

Владиславлев и др.), объявившая себя „конструктивной оппозицией“ правительству Ельцина-Гайдара, а А. Владиславлев был избран одним из сопредседателей Координационного совета ВСО».

РСПП и ВСОК на уровне лидеров соответственно Аркадия Вольского и Андрея Коновалова не раз пытались найти пути взаимодействия, но как-то это не получалось. Может быть, не хватило времени. ВСОК с принятием закона о предприятиях и предпринимательской деятельности в начале 90-х годов, после нескольких попыток преобразования прекратил свою деятельность. Может этому мешали идеологические противоречия. Кооператоры, начинавшие своё развитие с чистого листа, не имея под собой никакой базы, ревниво относились к «красным директорам», использующими для своего развития доставшуюся им в результате приватизации государственную собственность на производственные и основные фонды. Это ставило их в неравное положение.

В начале 90-х годов предпринимательское сообщество осознало необходимость своего участия в политических преобразованиях вызванных перестроечными процессами. Одними из первых попытку в этом направлении по инициативе СОК СССР сделали кооператоры новой волны в 1990 году.

«Образованная в конце 1990 г. на базе Союза объединенных кооперативов СССР Партия Свободного Труда была попыткой создания политического представительства класса предпринимателей

в условиях, когда этого класса в стране еще не было и в помине»¹.

К важному этапу развития малого предпринимательства в России надо отнести 1993 – 1994 гг. – период широко-масштабной приватизации и развития всех видов предпринимательской деятельности. Этому этапу я посвятил первые главы этой книги. На этом этапе появилось множество собственников и интенсивное участие малого предпринимательства в сфере услуг, торговли, питания, легкой промышленности, производящей товары массового потребления. Были заложены основы рыночных отношений. Сформировавшиеся капиталы давали основание предполагать об их способности к инвестированию деятельности, к развитию предпринимательства.

1993 год можно назвать годом начала правового и организационного обеспечения формирования малого предпринимательства как особого сектора экономики России. 11.05.1993 г. вышло постановление Совета Министров Правительства Российской Федерации *«О первоочередных мерах по развитию малого предпринимательства в Российской Федерации»*, определяющее хозяйственный механизм поддержки и государственной программы развития малых предприятий.

На основании данных полученных путём обследо-

¹ Отрывки из книги главного редактора бюллетеня «Партийном» Юрия Коргунока «Современная российская многопартийность».

ния 189834 малых предприятий Государственным комитетом Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержки новых экономических структур, и информации Госкомстата Российской Федерации на начало 1993 г. можно судить о тенденциях формирования малого предпринимательства.

Развитие малых предприятий этого периода отмечено свертыванием в капиталоемких и наукоемких отраслях, и в то же время развитием и укреплением позиций теневой экономики, что отрицательно сказывалось на состоянии экономики в целом.

«В экономике прослеживается тенденция к концентрации и централизации капиталов. Нерентабельные малые предприятия не выдерживают конкуренции со средними и крупными предприятиями и свертывают свою деятельность.

На замедление роста малых предприятий повлияло и завершение перерегистрации малых предприятий, в ходе которой они принимали новые организационные формы или просто ликвидировались.

Сейчас сектор предпринимательства не в состоянии давать новые рабочие места. Для этого требуются существенные изменения в политике государства по отношению к малому предпринимательству.

Экономические преобразования, происходящие в мировом хозяйстве, опыт разукрупнения хозяйственных структур и разгосударствления, смены

централизованных методов управления на рыночные показывают, что малый бизнес не знает себе равных по приспособляемости и способности оживить экономику, вывести ее из кризиса и обеспечить индивидуальный подход к потребителю товаров и услуг. Опыт развития малого бизнеса развитых зарубежных стран необходимо использовать, однако, он должен быть адаптирован к особенностям российской экономики. В нашей стране предприятия малого бизнеса целесообразно концентрировать в наиболее необходимых потребителю сферах: производство продуктов питания, товаров народного потребления, строительных материалов, бытовое обслуживание, строительство жилья»².

В отличие от кооперативного движения, инициаторами и организаторами которого были первые кооперативы, появившиеся в стране в 1987 году после выхода соответствующих решений КПСС и нормативных актов исполнительной власти, инициатором и организатором малого предпринимательства выступило государство. О том, как это началось и о нормативной базе, на основании которой в перечне форм хозяйствования в экономике страны появилась такая форма, как малое предприятие, я писал в предыдущей книге. Структурные образования малых предприятий в форме объединений, в том числе и общественных за исключе-

² Реферат «Принципы развития предпринимательства в России», Этапы развития, стр. 14—15, «ЭРУДИТ» Российская электронная библиотека

нием профсоюзов, организованных кооператорами, происходило при непосредственном участии государственных органов власти и под их контролем. Власть не желала повторения опыта с кооперацией, деятельность которой плохо подавалась государственному контролю.

1993 год в России был отмечен жёстким противостоянием законодательной власти в лице Верховного Совета РСФСР и исполнительной во главе с президентом Борисом Ельциным. К октябрю это противостояние достигло своей апогеи и всем стало ясно, что политический нарыв борьбы за власть назрел и вот-вот должен прорваться. Общество замерло в ожидании. Правда, того, что произошло, мало, кто мог предполагать. Вот как описывает эту ситуацию историк Ю. Афанасьев в своей книге «Опасная Россия»:

«В октябре 1993 года первый демократически избранный правитель России, президент Борис Ельцин, создал исторический прецедент: расстрелял из пушек здание национального парламента – при всей условности сравнения Верховного совета Российской Федерации с представительными органами западных стран. ... Наш национальный позор воочию наблюдал весь мир. Для француза или шведа, очевидно, показанные CNN картинки представлялись дурным сном или фантасмагорией. Но для россиян при всей трагичности ситуации исход противостояния Ельцина и Верховного совета стал просто вариацией известной темы: привычное разрешение конфликта во властных

структурах — только на „современном технико-технологическом уровне“. А способ решения данной проблемы известен на Руси как раз с ордынских времен»³.

Лидер перестройки Михаил Горбачёв и его команда видели пути преодоления авторитарно-тоталитарной системы сформированной коммунистическим режимом в период советской власти, в необходимости осуществления системных реформ в политике и экономике. Финалом этой реформации в политике по их замыслу должно было стать построение *«социализма с человеческим лицом»*. В экономике по их замыслу предполагался плавный переход от планово-распределительной экономической системы к смешанной системе, основанной на рыночных отношениях подконтрольных государству.

Борис Ельцин и его команда видели пути дальнейшего развития страны в «рамочной» экономической либерализации. На практике этого не получилось. Причин этому исследователи приводят множество, некоторых авторов я цитирую в своей работе над сборником. Моему восприятию более близки оценки исследователя этого периода Ю. Афанасьева, кстати, на начальном этапе, одного из сподвижника Б. Ельцина, о чём я упоминал в предыдущей книге. Вот что он пишет:

«Системная реформа 1985—1991 годов заключала

³ Ю. Афанасьев «Опасная Россия» Стр. 36

в себе солидный потенциал политических преобразований. Однако ее социальная база вновь оказалась слишком узкой для плавной трансформации государства и общества в гражданские институты.

Ельцинская команда, сохраняя в основном потенциал горбачевских политических реформ, взялась за дело ускорения и углубления экономических преобразований.

Но такие «генетические» особенности российских реформ, как зауженная социальная база, верхушечный, дискретный характер, передел собственности, — режим Ельцина дополнил, помимо прочего, обостренной социальной конфликтностью. (Отмечу, что противоречия российских реформ со временем должны стать предметом изучения исторической конфликтологии).⁴

Политическое отторжение России практически всеми бывшими «союзными республиками», может быть за исключением Белоруссии, хоть и в разной степени сопровождалось нагнетанием антирусских настроений, в среде бывших «братских народов».

Этот период отмечен «Миллионами беженцев в коренную Россию из Средней Азии, Прибалтики, с Кавказа и даже Украины.

Десятками тлеющих, а порой вспыхивающих межэтнических конфликтов на всем пространстве

⁴ Ю. Афанасьев «Опасная Россия» Стр. 49

бывшего СССР.

Наконец, кровавой бойней в Чечне, уже унесшей десятки тысяч человеческих жизней...

Практически во всех странах Союза независимых государств (СНГ) (не говоря уже о странах Балтии), возникшего на обломках Советского Союза к власти пришли люди, которые не забыли коммунистические времена и национальное унижение со стороны Москвы. Вдобавок большинство новых президентов и премьеровотягощены тем же «революционным», коммунистическим воспитанием. И еще большой вопрос, — какие перспективы ждут в обозримом будущем интеграцию в рамках СНГ, которую все президенты и премьеры официально приветствуют?»⁵

Начало экономической реформации ельцинского периода отмечено широкомасштабной приватизацией госсобственности. Этому процессу я уделяю в этой книге достаточно внимания. Приводимые мною материалы, базируются на анализе серьёзных с моей точки зрения исследователей. Будучи приверженным, следованию истины я стараюсь избегать субъективности в оценках таких масштабных событий, имеющих прямое влияние на дальнейшее развитие страны. Хотя, как пишет в своей книге Ю. Афанасьев:

«в обществе, как и в природе, жизнь идет, несмотря на дефиниции, события все равно происходят независимо от того, насколько познано и осознано

⁵ Ю. Афанасьев «Опасная Россия» Стр. 61—62

происходящее. Приватизацию «по Чубайсу», например, многие воспринимают только как чей-то злой умысел, мошенничество, разграбление национального достояния. Но для более полного и глубокого осознания этого явления на него надо посмотреть, в том числе и с помощью указанных категорий. Тогда окажется, что фактически приватизация началась задолго до Чубайса. Природа явления и его истоки залегают гораздо глубже верхней плоскости, где просматриваются лишь чьи-то конкретные субъективные политические интересы и решения (а часто – лишь их сугубо криминальные последствия).

Борьба за собственность внутри «властепопуляции» происходила всегда, в том числе и в период исторического коммунизма. И велась она на всех без исключения уровнях – не только на том, где сражались за «властесобственность» «региональные бароны» и «красные директора» с союзными органами власти или отраслевыми министерствами. Борьба разворачивалась и на уровне советской «коммуналки»: кто-то изгонял или изводил старуху-соседку, чтобы занять ее площадь, кто-то доносил на сослуживца, чтобы оказаться на его должности. Все это и было той же борьбой за обладание вещественной субстанцией – «властесобственностью»⁶.

Видимо поэтому пришедший к власти Б. Ельцин не стремился менять государственное устройство в России. Прийти

⁶ Ю. Афанасьев «Опасная Россия» Стр. 81

к власти полдела, главное её сохранить. Но как утверждают историки, это было не самое лучшее решение т.к.

«те же самые причины, что взорвали СССР – его имперские и унитарные основания, – остались в нетронутым виде в качестве российского фундамента».

После расправы с Верховным советом президентской командой была активизирована работа над конституцией Российской Федерации, гарантирующей незыблемость президентской власти. Для реализации этой задачи было сформировано Конституционное Собрание, которому был определён высокий государственный статус. Я не вникал в принципы формирования состава этого органа, но то, что в его работе участвовали представители различных общественных организаций, в том числе предпринимательских, включая кооперацию и их профсоюзы, свидетельствует, что организаторы стремились продемонстрировать широкую представительность этого органа.

Несмотря на это среди исследователей нет единого мнения о качестве конституции 1993 года.

Одни говорят, что в ней нет чёткого определения «важных норм взаимоотношений „Центра“ и регионов: разграничение полномочий и собственности, что привело к началу хаотического „самостроения“ в виде заключения двусторонних договоров, принятия всевозможных

правительственных подзаконных актов, временных распоряжений, создания многочисленных локальных конституций, сводов законов, „степенных кодексов“ и т. д.»⁷.

Отсюда они делают вывод, что *«условием принятия Конституции стало ее преднамеренное нормативное несовершенство»*.

Много внимания в книге уделяется предпринимаемым усилиям со стороны заинтересованных лиц по возрождению производственной кооперации. В их описании автор помимо своего отражения, пользуется официальными архивными материалами.

Автор наравне с оценками различных событий происходящих в стране на рубеже веков, полученных из различных источников, даёт и своё их восприятие.

⁷ Ю. Афанасьев «Опасная Россия» Стр. 112—113

Часть первая: Выбор сделан (1991— 1995)

Глава первая: Десятилетие, определившее всё

«Мы не думали про „величие замысла“.

Про быть первыми – думали».

Владимир Яковлев

Последнее десятилетие двадцатого века без всяких сомнений стало переходным рубежом в истории мировой державы, которой являлся СССР. В этом десятилетии произошёл развал страны, которая оказывала большое влияние на развитие мирового сообщества. Наверное, ещё долгое время будут идти жарке дебаты среди представителей исторической науки, об исторических предпосылках, приведших к краху режима, который одним внушал надежду на светлое будущее, а у других вызывал страх и желание уничтожить его. В результате расчленения СССР на отдельные независимые государства, на мировом пространстве после, чем семидесятилетнего перерыва вновь появилась Россия, бывшее

и будущее величие которой предстоит утверждать нынешним поколениям россиян. Это десятилетие отмечено появлением новых политических течений и партий предлагавших различные модели и пути дальнейшего развития страны. Большинство из них были склонны к следованию западным и прежде всего американским ценностям их понятия демократии. Другие склонны были следовать опыту развития, которое демонстрировал Китай, немало было сторонников поисков своего российского пути.

Обострение внутривнутриполитической борьбы за власть в этом десятилетии в наибольшей степени проявилось в его начале, что привело к распаду СССР в 1993 году и в конце десятилетия, отмеченного обострением войны на Кавказе и сменой политического руководства страны.

Экономическое состояние страны не вызывало оптимизма. Провозглашённая перестройкой реформация в экономике сопровождалась перекосами в её осуществлении, что приводило к кризисным явлениям, сопровождавшимся социальным напряжением в обществе.



*Очереди одно из свойств, характеризующих
Экономическое состояние общества вначале 90-х г .*

Образное освещение этому состоянию страны начала 90-х годов даёт печатный орган СОК СССР «Коммерсант». Ниже я привожу отдельные материалы из воспоминаний корреспондента этого издания:

«1991-й дивный мир

Все, чем мы жили последние 20 лет и чем живем сейчас, закладывалось в 1991 году. И это не только ГКЧП и развал СССР. Интернет и ОС Linux были созданы именно тогда. Первые разборки США с Саддамом Хусейном («Буря в пустыне») начались именно тогда. Билл Клинтон заявил о себе как о претенденте на роль лидера США именно тогда.

Региональные конфликты, которые расхлебываем

до сих пор, начались или достигли пика как раз в 1991-м – Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Чечня. Тогда же начался и распад Югославии. А также апартеида в ЮАР. Плодородный год, ничего не скажешь. Помню, как мочили в луже носовые платки на случай газовой атаки и гадали, пойдет нас штурмовать «Альфа» или «Вымпел». Тогда мы все верили, что делаем правильные вещи, потому что жить по-старому никто не хотел. Хотелось свободы, равенства и братства. Наверное, утром 20 августа, когда стало понятно, что штурм не будет и путч провалился, я и правда ощутил немного романтизма и надежд. Что теперь сказать... Один из стоявших со мной друзей у Белого дома через десять лет стал депутатом Госдумы. И первым делом позвонил мне и попросил, чтобы одна моя коллега по «Коммерсанту» прекратила писать плохие вещи про его регион – «а то доиграется». О дивный новый мир...

Надежд особых тоже не помню. Скорее дурные предчувствия. По окраинам СССР бушевала резня, в столице тоже готовились к худшему: «прогрессисты» опасались коммунистического реванша, их оппоненты – жидомассонского заговора и американской оккупации. Эти настроения выливались в сотысячные митинги, и по центру Москвы было невозможно ходить из-за постоянных милицейских оцеплений и шествий.

От идеологических споров не было спасения и в провинции. В том году я навещал любимую бабушку, ветерана войны, которая до 80 лет

сохранила привычку выходить в 6 утра во двор и делать «гимнастику». Наливая мне водку к щам, она приговаривала: «Горбачева расстрелять! Ельцина расстрелять! Гайдара расстрелять!»

Народ стремительно нищал. Люди и так знали, что государство всегда выигрывает в игре в наперстки. И не верили заверениям телевизора в том, что никто ничего не потеряет. Но это не мешало государству играть в наперстки. Сначала Павловская реформа и постановление об отмене старых 50-и 100-рублевых купюр. Потом апрельская реформа (повышение) цен. Потом, уже после путча, гайдаровские реформы – либерализация цен. В том же 1991 году, после смерти деда, бабушка выдала мне и брату сберкнижки, на которых было все, что они накопили за свою полную тягот и опасностей жизнь в родной стране. Когда-то они с покойным дедом решили не покупать машину, а копить деньги для внуков. Мы расцеловали бабушку, но постеснялись ей сказать, что этой суммы сегодня хватит на пару десятков «Сникерсов».

Но скучно не было, это точно. С начала года мы смотрели по телику захватывающие сериалы – «Бурю в пустыне», штурм телецентра в Вильнюсе под командованием будущего сепаратиста Аслана Масхадова, возвращение в Камбоджу принца Народома Сианука, «Богатые тоже плачут», южноосетинскую войну, сюжет питерского ТВ о том, что Ленин – гриб, осуждение Винни Манделы за похищение людей и затем реформы в ЮАР, вмешательство советских

войск в карабахский конфликт, президентство Звиада Гамсахурди и его войну с «Мхедриони» в черных очках, созданную писателем, режиссером и вором в законе Джабой Иоселиани, избрание Джохара Дудаева президентом Ичкерии, Декларацию независимости Приднестровья и еще кучу всяких деклараций, референдумов, независимостей...

Вообще, телик словно прорвало. В мае впервые на «Российском канале» вышла программа «Вести», в которой новости рассказывали не унылые советские дикторы, а новые симпатичные ведущие, вызывавшие доверие: основатель программы Евгений Киселев, знакомая по брутальной программе Александра Невзорова «600 секунд» Светлана Сорокина, Юрий Ростов, Александр Гурнов, Владислав Флярковский. Они поведали, в частности, о появлении новых прибалтийских брендов – так, к рижскому хлебу и рижскому бальзаму добавился рижский ОМОН, любивший отстреливать людей на улицах Риги. Одновременно мы узнали и о вильнюсском ОМОНе с аналогичным хобби. Затем об их совместной акции на таможенном посту в Мядининкае, где были расстреляны восемь литовских таможенников.

На фоне этих телесюжетов кинопремьеры великих триллеров 1991 года – «Молчание ягнят» и «Терминатор-2» – казались рождественской сказкой.

Было и хорошее. Откуда ни возьмись, стало появляться в московских магазинах изобилие сервелатов и прочих деликатесов, правда, по ценам,

рассчитанным на миллионеров. Появились, наконец, заведения, куда можно было пойти поесть, без риска получить в морду от официанта или швейцара. Так, четвертый год работало кафе Андрея Федорова «Кропоткинская, 36», уже год как работал первый в России McDonald's, но чтобы попасть туда, приходилось стоять в очередях часами. Кроме того, правительство приняло закон, разрешающий свободный выезд за границу (почему-то особой популярностью пользовалось ПМЖ в ЮАР). А Кредобанк выпустил первую карточку Visa (было актуально для узкой прослойки населения и не стало сенсацией). Был создан Театр Романа Виктюка, а президент СССР Михаил Горбачев принял группу Scorpions.

Именно в начале 1991-го я получил звонок от приятеля, предложившего заняться бизнесом – выпускать брошюры с деловой информацией. И плевать, что этим уже занималось множество фирм, главным игроком из которых был кооператив «Факт», прародитель нынешнего «Коммерсанта», моего будущего многолетнего работодателя. Мы все равно гребли деньги лопатой. Я никогда не знал, что деньги можно зарабатывать так легко. Когда попытались выпустить обновленную версию «Норм бухгалтерской отчетности» на улучшенной бумаге, они не пошли. Потому что старая версия печаталась на дрянной бумаге с бурой обложкой – и этот совковый облик вызывал больше доверия у бухгалтеров-профессионалов. Пришлось донечатывать старое

дерьмо с устаревшими нормативами и наслаждаться прибылями.

Миша, в прошлом директор крупного универмага, а в то время главный бухгалтер в девяти кооперативах (то есть собственник, так как только человек, имевший доступ к оперативной отчетности, мог быть реальным собственником), в тот момент был занят выяснением отношений с бандитами, конкурентами и зарубежными партнерами (тогда как раз пошла мода на закупку за бесценок автомобилей на американских аукционах с десятикратной перепродажей в России – помните микроавтобусы с ведущими на крышу хромированными лесенками?). В тот период он как раз вернулся из США с очередным автобусом, купленным за \$2 тыс., и пытался его продать за \$18 тыс. На мой вопрос, как распорядиться деньгами, он вовсе не предложил мне войти в бизнес по закупке автобусов. Нет, он сказал: «Старик, вот тебе мой инвестиционный совет – потратить деньги на баб».

Они еще долго захламляли чулан в моей квартире. Поэтому родным и друзьям пришлось многие годы получать одинаковые подарки на дни рождения. Остается добавить, что в 2000 году коллеги по работе в «Ъ», думая поразить мое воображение, преподнесли мне царский подарок на день рождения – это был 50-кратный бинокль. Спасибо, друзья!

Умные люди вкладывали в квартиры и машины. На улицах уже царил пестрая мешанина из наших

машин и старых иномарок (тогда даже на ржавом «Мерседесе» было не запахло приехать в ресторан «авторитету» средней руки). И люди озадаченно разбирали по слогам диковинные названия иномарок – все эти «схруслеры», «ренаульты», «бегемоты» и, прости господи (тогда это слово еще писалось с маленькой буквы), «хундаи». Пригон машин из Германии (в том числе угнанных) был одним из главных бизнесов, с которых начинали многие мои знакомые, ныне крупные бизнесмены.

Круг «бизнесменов» в ту пору был удивительно узок. Владелец биржи «Алиса» и одноименной собаки Герман Стерлигов был одноклассником моей однокурсницы. Отношения с конкурентами в интервью со мной он описывал так: «Пришел Боровой, сказал: «Ребята, я вам буду платить деньги», а мы ему отвечаем: «Мужик, ты чего? Мы тебе сами дадим денег!».

Денег в то время хотелось всем. Любое теплое застолье заканчивалось беседой о продаже крупной партии чего-нибудь – древесины, мочевины, бумаги, станков, автомобилей... Родины, одним словом. Понятно, что дальше болтовни дело не шло, поскольку доступ к Родине был только у людей с определенным прошлым – партийным, казэбэшным, комсомольским. Кстати, именно комсомол дал стране наибольшее количество бизнесменов: в его недрах создавали всевозможные центры НТТМ (научно-технического творчества молодежи), где нарабатывались навыки рыночной экономики и концентрировались деньги.

Одним из активистов НТТМ был и Михаил Ходорковский, который в дни ГКЧП проводил совещания в правительстве Силаева в бывшем здании СЭВ.

Кстати, именно в сентябре 1991 года прошел чрезвычайный съезд ВЛКСМ, объявивший свою роль исчерпанной.

Те, кому не удалось присосаться к недрам Родины, тоже не унывали. Среди моих приятелей по вузу и спорту пользовалось популярностью трудоустройство в коммерческие структуры. Мне довелось поработать охранником в магазине. Но это были семечки по сравнению с работой на рынках или в подземных переходах. Тогда это называлось «постоять». Помните этих ребят в спортивных костюмах возле киосков и развалов? Стояние иногда завершалось драками, а то и стрельбой. Эти ребята, охотно демонстрировавшие «котлеты» денег, бунчуки и пистолеты, звали к себе и обещали быстрый карьерный рост – «но только через месяц ты сядешь, а уж потом вернешься в авторитете». Возможно, кому-то повезло, но про многих из них я потом читал в крайне популярной в то время газете «Коммерсантъ» – в криминальной хронике, с хладнокровным и детальным описанием их убийств.

Еще про «узкий круг этих революционеров». Один знакомый предприниматель отправился урегулировать спорные вопросы в фирму «Ассоциация XXI век», которую возглавлял известный бизнесмен Отари

Квантришвили. И был потрясен, когда на 20-м этаже гостиницы «Интурист» встретил лицом к лицу всенародно любимого певца, народного артиста СССР Иосифа Кобзона. Так удивился, что даже не сообразил взять автограф. Впрочем, встреча не задалась, и пришлось срочно записываться на прием к частному консультанту по прозвищу Сильвестр. Через много лет после смерти Квантришвили и Сильвестра выяснилось, что именно последний, ореховский «авторитет», был организатором убийства Квантришвили у Краснопресненских бань и, скорее всего, имел отношение к покушениям на Бориса Березовского.

Был еще один известный певец, сильно проявивший себя в бизнесе – Георгий Васильев, бард и член творческого дуэта «Иваси». Кумир студенческой молодежи, он вместе со своим напарником Алексеем Иващенко пробился на телевидение с песней «Приходи ко мне, Глафира». Но мало кто в то время знал, что он еще был председателем Октябрьского райисполкома города Москвы (где были зарегистрированы почти все столичные кооперативы). А в том самом 1991 году возглавил Московскую товарную биржу. Дальше его карьера идет по странной параболе: через три года он станет председателем совета директоров компании «Вымпелком», а в 2001 году презентует первый в России мюзикл собственного сочинения под названием «Норд-Ост». А еще ровно через год проведет трое суток в захваченном террористами здании

на Дубровке, выживет и после ряда неудачных попыток возродить «Норд-Ост» перейдет к продюсированию мультфильмов.

Сегодня многие вспоминают этот год как время «романтизма и надежд». Не знаю, кому как. Не помню никакого романтизма. Кругом царили разруха, грязь, тление «совка». Толпы за водкой и сигаретами, где районные мафиози продавали за рупь свои места в очереди и вышвыривали из магазинов недовольных. Наряду со старыми советскими ценами в параллельной реальности жили цены кооператоров, продававших шоколадные батончики и импортное пиво в киосках вдвое дороже бутылки водки. А советское пиво продавалось навалом с грузовиков на трех вокзалах и при крупных гостиницах. Та же история была с бензином: на заправках его часто не было, но левые бензовозы еще пару лет стояли на обочинах дорог, предлагая заправиться по завышенным ценам.

Что еще помнится? Ах, ну да, ГКЧП и стояние возле Белого дома. Первый и единственный мой гражданский поступок, совершенный не за компанию и не под влиянием алкоголя. Когда ввели танки на улицы, в центре собирались группы граждан, и среди них были провокаторы КГБ. Они либо звали бить витрины, либо агитировали за путчистов. Но на удивление много оказалось в нашей нездоровой стране спокойных и оптимистичных людей, которые просто пошли к Белому дому и организовали баррикады. А также пронесли по Тверской и другим улицам 50-метровое

полотнище российского флага. На удивление оказалось, что танкисты генерала Лебеда, окружившие Белый дом, вовсе не хотят никого убивать. Потом, в самую критическую ночь с 19 на 20 августа, помню обращение журналиста Александра Политковского по громкоговорителю о жестокости военных, убивших защитников в тоннеле у Смоленской площади»⁸.

Почти подо всем, о чём поведал Владимир Гендлин я готов подписаться, потому, как хоть и не москвич, а абориген с окраин, но в, то бурное время по причине причастности к организации кооперативного движения больше мотался по стране, чем обитал в родном Красноярске, ну и конечно, Москва, будучи центром притяжения всего, что происходила в стране притягивала к себе первопроходцев реформационных процессов, к коим я себя в то время относил. Поэтому почти всё, о чём рассказывает в своих воспоминаниях автор, я лично наблюдал, а с некоторыми героями его повествования был знаком. В предыдущей книге некоторых из них я уже вкратце упоминал. Учитывая весомый вклад некоторых из них в процесс экономических преобразований перестроечного периода, я попытался найти дополнительные материалы об их деятельности, включая и их личные воспоминания и ознакомить с ними читателя.

Первая проблема, с которой столкнулись пионеры зарождающейся новой негосударственной сферы деятельно-

⁸ 24.08.11 ВЛАДИМИР ГЕНДЛИН

сти, стала нормативно-правовая база, вернее её отсутствие. Многочисленные нормативные акты, принимаемые органами разных уровней власти и ведомствами, не имели законодательной основы и поэтому нередко противоречили друг другу. Надо отдать должное прозорливости и предпринимательскому наитию группы предприимчивых москвичей во главе с Владимиром Яковлевым, которые первыми в стране создали кооператив по оказанию услуг кооператорам в обеспечении их нормативно-правовой документацией для организации и осуществления практической деятельности. Созданный ими кооператив *«Информационно-справочная служба «Факт»*, по популярности в то время не имел себе аналогов.



Владимир Яковлев, кооператив «ФАКТ», 1987 год

Когда я, как председатель Красноярского городского объединения кооперативов «Товарищ», вместе с представителем красноярского юридического кооператива *«Юрист»* Тараскиным, прибыли в Москву, с целью получения консультации и пакета документов для осуществления деятельности объединения, мы смогли убедиться в высоком уровне организации работы с пребывающими со всей страны кооператорами и в востребованности у нарождающегося кооператив-

ного сообщества в услугах этого кооператива. Полученные консультации и подготовленный кооперативом пакет учредительных документов, позволили нам без проблем и бюрократических проволочек пройти регистрацию в исполнительном комитете Красноярского городского Совета народных депутатов.

С помощью московского кооператива *«Информационно-справочная служба «Факт»*, путёвку в новую кооперацию получили сотни, а может быть и тысячи кооперативов. Вот что по этому поводу говорил председатель этого кооператива Владимир Яковлев:

*«Кооперативы росли и множились. Самое необходимое для успешной работы – это информация. Ее-то как раз получить практически нигде. Тогда и родилась кооперативная служба ФАКТ, оказывающая справочные, информационные и рекламные услуги кооперативам, частным лицам, государственным организациям и инициативным группам, желающим организовать кооператив».*⁹

Недаром на этот кооператив обратило внимание руководство Союза объединённых кооперативов СССР, с помощью которого потенциал кооператива «Факт» оказался востребован при создании печатного органа СОК СССР газеты «Коммерсантъ», впоследствии преобразовавшейся в издательский дом, который успешно функционирует как са-

⁹ В. Яковлев Фрагмент из воспоминаний

мостоятельный Медео орган и в настоящее время. Своими злободневными и острыми материалами «Коммерсантъ» сразу завоевал большую популярность не только в стране, но и за рубежом, и обрёл своего постоянного читателя. Особенно популярен он был на начальном этапе среди кооператоров новой волны.

Чтобы не быть голословным, я привожу воспоминания представителей этого органа, приведённые в OPENSOURCE.RU накануне двадцатилетнего юбилея главного постсоветского печатного Медео, нулевой номер которого вышел 22 октября 1989 года.

Мы не думали про «величие замысла». Про «быть первыми» — думали»

О начальном периоде истории «Коммерсанта» по просьбе OPENSOURCE.RU вспомнили КСЕНИЯ ПОНОМАРЕВА, главный редактор еженедельного «Коммерсанта» (1991—1992) и первый главный редактор «Коммерсанта-Daily» (1992), и ЛЕОНИД ЗЛОТИН, выпускающий редактор (1992), а затем заместитель главного редактора «Коммерсанта-Daily» (1993—1997).

На вопросы корреспондента OPENSOURCE.RU отвечает Ксения Пономарёва: «Конец 1980-х — начало 1990-х — это время, когда возможности казались безграничными»

« — Ксения, по образованию вы филолог. Что, помимо известного неприятия Владимиром Яковлевым выпускников журфака, привело вас в «Коммерсантъ»? Когда и как это произошло?»

— Я пришла не в «Коммерсантъ», а в кооператив «Факт» в январе 1988 года. Там мы сначала помогали гражданам устраиваться на работу в кооперативы, потом выпускали информационные бюллетени для «кооперативщиков», потом организовывали какие-то

конференции, а потом придумалась газета. Так что я в «Коммерсанте» не просто с самого начала, а с предначала – с dry-run (пробных выпусков) 1989 года.

Представьте: зима 1987—1988-го. Все бесконечно сидели на кухнях и обсуждали вопрос: «Какой бы кооператив нам открыть?» И ничего не открывали, конечно. А мне попало на глаза объявление некоей «Справочно-информационной службы ФАКТ»: приходите к нам, устроим вас на работу в кооператив. За 10 рублей. Я и пошла. Антураж на Хорошевке, 41 был тот еще: вместо мебели – фанерные короба, обитые ммм... креолином, похожим на войлок, свет тусклый почему-то и толпы, жаждущих приобщиться к «новой экономике». Ну вот, заполнила анкету, отдала десятку, побеседовала с девушкой на «приемке», девушка отправилась в «посторонним вход воспрещен» и через пять минут позвала туда меня. А там Яковлев, весь такой обаятельный-обаятельный, глаза такие добрые-добрые, и говорит мне человеческим голосом: «А не хотите ли вы, Ксения, поработать у нас?» Я обрадовалась и после короткого инструктажа приступила к благородному делу воссоединения новых собственников и их наемных работников. А поскольку народ в «Факте» был в основном гуманитарный, довольно быстро начались всякие бумажки, брошюры и книжечки. Вот сейчас вытащила из архива «Коммерческую хронику» за декабрь 1988 года – вполне себе

журналист. Даже с рубрикой «Казусы. Конфликты»: «Председатель кооперативного кафе „Кропоткинская, 36“ А. Федоров, вызванный в райфинотдел для ознакомления с инструктивным письмом Госкомцен, отказался расписаться под ним, считая документ незаконным». Так что переход от раз в две недельной «Хроники» к еженедельному «Коммерсанту» был вполне логичным. Другое дело, что зарегистрировать газету казалось чем-то невероятным. Ну, тут, с одной стороны, Союз кооперативов (органом которого «Коммерсантъ» был, аж не помню до какого года), с другой, думаю, и без Егора Владимировича [Яковлева] не обошлось.

– А когда пришло понимание «величия замысла» – что это не просто способ заработка, а фактически создание нового мидийного языка (как сказали бы сейчас)? Идея придумать себе читателя, вот этого «нового русского», и, по сути дела, создать его из серой кооперативной массы?

– Хм.... Да не думали как-то про «величие замысла». Про «быть первыми» – думали. Про некоторую мифичность нового класса думали, но при этом сами целенаправленно занимались пробуждением в нем «классового самосознания». Про то, как из какой-нибудь ерунды сделать Новость, думали постоянно. И про новые стандарты «достаточности информации» тоже.

А «новый медийный язык» – это амбиция В. Е. Яковлева. Писать не так, как все. Проблемой было только то, что В.Е. никогда не мог доходчиво объяснить, как именно надо писать. Ну, ничего, приспособились потихоньку. Хотя я до сих пор помню несколько заметок, про которые мне так и не удалось понять, почему был принят именно тот вариант, который был принят. А про то, какие мы все из себя «основоположники», это нам уже потом Шура Тимофеевский объяснил.

– Насчет стандартов. Сегодня Яковлев говорит, что делал «Коммерсантъ» с The New York Times как с иконы. Фигурировали ли в то время медийные образцы для подражания?

– С NYT как с иконы? Интересно... Мне кажется, это надо понимать в широком смысле: в плане standing, авторитета и пр. Если вы возьмете «Коммерсантъ» образца конца 1992 – начала 1993 года, там мало что будет напоминать NYT. Если уж на, то пошло, сейчас ближе.

А у еженедельника никаких образцов не было. Было «от противного» по отношению ко всей тогдашней прессе – даже к той, которая нравилась.

– Расскажите, как формировались эти новые стандарты «достаточности информации»? Кто, по-вашему, тогда внес наиболее существенный

авторский вклад в новый «Ъ»-язык? Каков был реестр того «противного», что отрицал «Коммерсантъ» в перестроечной прессе, даже той, что нравилась?

– Стандарты формировались и постоянно менялись. Главное, что они были. Ну, условно: если бы «Коммерсантъ» появился в 1987-м, мы, наверное, печатали бы списки всех зарегистрированных кооперативов. В 1990-м это было уже неактуально, но зато отслеживался любой факт участия «кооператора» в международной встрече, конференции; количество кооперативов, зарегистрированных как участники ВЭД (внешнеэкономической деятельности. – OS); любой чих любых властей, изменяющий предпринимательский климат и пр. Я думаю, что «Коммерсантъ» с момента появления был первой в России газетой, которая считала необходимым писать обо ВСЕХ событиях определенного уровня. Уровень менялся, принцип оставался. В 1992-м, перед запуском ежедневной газеты, редакторам отделов было вменено в обязанность, составить списки ньюсмейкеров (в России и слова такого не знали) и отслеживать их деловую и политическую активность. Были ньюсмейкеры, за которых отделы дрались, были и такие, кого никто брать не хотел. Фамилии не спрашивайте, не назову.

Что было запрещено? Позиция, Пафос,

Публицистика. Неинформативные заголовки. Даже самые стёбные заголовки «Коммерсанта» всегда были содержательными.

Кто внес самый большой вклад в новояз? По алфавиту: [Андрей] Васильев, [Леонид] Злотин, [Леонид] Милославский, [Игорь] Тулин, Яковлев.

– У меня стилистическое новаторство «Коммерсанта» ассоциируется, прежде всего, с Максимом Соколовым, как никто обогатившим язык политической журналистики. Какой видится вам его роль в раннем «Коммерсанте»? Вы уже разграничили еженедельный «Коммерсантъ» и Daily. Когда пришло понимание необходимости/возможности издания ежедневной газеты? Как – миную Позицию, Пафос и Публицистику – удавалось работать над пробуждением классового самосознания «новых русских»?

– Ой, да, Соколова в список, конечно. Хотя, надо отметить, Максим Юрьевич как автор – создание достаточно... герметичное. Его стиль в «Коммерсанте» никогда не реплицировался, и мне трудно представить Максима, придумывающего заголовки к чужой заметке. Хотя, может, я и ошибаюсь.

Про ежедневную газету начали думать где-то в середине 1991-го. Сначала было желание. Потом – осознание необходимости: опять надо было быть

первыми. Но нужны были большие деньги на запуск и нормальный cash-flow. Ежедневник окупался с тиража, с ежедневной газетой это было нереально. На запуск нашлось во Франции, и, когда появилась уверенность в том, что рекламы будет достаточно (у нас к тому времени была вполне себе репутация), начали готовиться к запуску Daily.

Как без пафоса воспитывать самосознание новой буржуазии? Так же, как в детях воспитывают правильную самооценку. Хвалить. Говорить «ты умный, у тебя получится». Ругать в режиме разбора полетов. Да и не были они «серой массой».

Вообще, конец 1980-х – начало 1990-х – это время, когда возможности казались безграничными. Из ниоткуда возникали биржи. Фирма АНТ отгружала танки эшелонами. Цеховики выходили из подполья с производствами масштаба фабрики «Большевичка». Хм, и при этом все давно забыли, что до осени 1991-го в стране существовала цензура и каждый номер «литовался». (Упреждая вопрос: нет, не доставали. Только военная цензура иногда ругалась на предмет возможного разглашения гостайны.) И до 1993-го надо было получать «выездные визы», но уже в 1991-м их вполне можно было получить просто за деньги...

– Вы, насколько я знаю, сделали Daily, и ушли в самом начале, почему? Глядя на «Коммерсантъ» со стороны, какой период его истории – уже после вас – вам ближе, какой газета вам больше

правилась?

– Да, я ушла, подписав как главный редактор №00 (первый отпечатанный пробный номер). Мы с Владимиром Егоровичем резко разошлись во взглядах на правила отношений между начальниками и подчиненными.

Про периоды уже трудно вспомнить. До 1996-го скорее нравилось. Выборы вообще были сплошное веселье – одна газета «Не дай Бог» чего стоит... Потом нравилось, когда пришел Васильев. Потом не нравилось. Сейчас уже не знаю, практически не читаю. Потому что мне удалось побороть наркотическую зависимость: я больше НЕ news-junkie. Как-то стало неинтересно, знаете ли.

Вопросы задавал Глеб Морев

Далее беседу продолжил Леонид Злотин.

ЛЕОНИД ЗЛОТИН: «Мы сами себе были генералы, и никто нам был не указ»

«В 1988 году, через год после создания кооператива «Факт», меня познакомил с Яковлевым приятель. Была такая странная идея – создать внутри «Факта» подразделение «Интерфакт», который бы занимался, в том числе и какими-то внешними вопросами, по каковому поводу приятель и визитировал «Факт». Мне же предложили заниматься анализом статистической информации

по развитию кооперативов.

Мы занимались в «Факте» и консультациями, поскольку только начинались кооперативы, люди были в их организации весьма девственны, не знали ничего – ни юридического оформления документов, ни оптимальной структуры затрат, ни работы по налоговой базе. Потом мы внутри кооператива «Факт» начали издавать некоторую брошюру, которая называлась «Коммерческий вестник». Там, собственно, было два основных автора: я и Ксения Пономарева. Это было очень забавно, потому что хитрый Яковлев давал мои статьи на рецензии Пономаревой, а пономаревские – мне. В какой-то момент Яковлев понял, что я имею некоторое представление о принципах складывания слов, и, когда началась история с «Коммерсантом» (а «Коммерсантъ» начинался как орган СОКа, Союза объединенных кооперативов СССР, и именно СОК поручил «Факту» делать свою газету), Яковлев меня позвал в «Коммерсантъ». У него изначально была идея – как показало время, абсолютно верная – не брать как основу профессиональных журналистов. В газету пришли специалисты из разных отраслей знаний, и уже по ходу кто-то учился писать, а кто-то умел... Эта яковлевская идея работала отлично, и отчасти благодаря этому мы создали принципиально новый продукт.

Газету придумал Яковлев, и пробивал ее Яковлев. У победы родственников всегда невероятно много,

потому потом мы услышали, что и Артем Тарасов ему рассказал, как делать газету, и Глеб Павловский. Но я знаю, кто мне рассказывал, как надо делать газету. Не Тарасов и не Павловский, и даже не Егор Владимирович [Яковлев]. Он, наверное, помогал Володе своими связями, но вся идеология «Коммерсанта» шла от Володи. Потом были обсуждения структуры, моего блока – сейчас его называли бы «отделом экономической политики», тогда он назывался «отдел внутреннего рынка». Первый мой отдел мы придумывали с Никитой Кириченко, который, собственно, и создал всю экономическую часть «Коммерсанта».

Ситуация была уникальной: степень нашей свободы, по сравнению с другими изданиями, была совершенно иная. У нас не было никакого пиетета перед советскими авторитетами, и, когда кто-то говорил: «А вот такой-то говорит, что...», мне было по барабану, потому что мы сами себе были генералы и никто нам был не указ.

Работалось тогда легко – источники информации относились к нам очень хорошо, потому, что мы им очень хорошо платили, это был единственный период в истории нашей журналистики, когда можно было в Минфине получать реальную информацию. По знакомству, за деньги или за обмен информацией. Мы же знали в разных областях больше, чем они; был случай, когда «Коммерсантъ» сообщил министру об отставке. А деньги у нас были. На них, правда, тогда почти ничего нельзя было купить. У нас был тираж

полмиллиона экземпляров, рекламы никакой не было, но было полмиллиона экземпляров, и их буквально расхватывали, поэтому деньги были. У меня в отделе, например, была практически открытая смета – если мне нужно было кому-то прибавить зарплату – проблем не было. Надо отдать должное Яковлеву, он знал, кому можно давать открытые сметы, а кому нельзя. Во всяком случае, в эти первые времена.

В те времена источники у нас были везде, и в ЦБ, и в Минфине, очень серьезные. У ребят, которые работали в «происшествиях», были просто классные источники и в силовых структурах, и в криминальных.

Наш читатель, пресловутый «новый русский», был придуман Яковлевым, наверное, через год, после того как стало понятно, что мы есть. После того как на пятом съезде народных депутатов вся охрана Дворца съездов, на всех этажах, сидела и читала «Коммерсантъ». Помню, раз меня с приятелем забрали в милицию – он нарушил правила и не остановился на указания гаишника. Когда попросили показать документы, и я показал корочку «Коммерсанта», дежурный с тоской в голосе сказал: «Ну что, писать про нас будете?» Мы поняли, что читатель у нас есть. Все-таки полумиллионный тираж для новой газеты – это показательно.

К концу 1990-го Яковлев уже искал кредиты, ездил во Францию, была его знаменитая телеграмма Ксении Пономаревой, когда французы дали кредит, «Пи*дец. Подписал». Потом, в «Коммерсанте-Daily», Яковлев

довольно быстро все чужие доли выкупил – в Daily были очень хорошие обороты. Через год в Daily уже пошла такая реклама, что начались скандалы, выпускающие орали: «Зачем мне полоса рекламы, вы что, оборзели, у меня текст некуда ставить». Мы тогда не понимали, что это деньги. А вот у Володи в голове это было с самого начала, надо и тут отдать ему должное.

Во время путча, когда «Коммерсантъ» вообще-то знатно выступил (знаменитая «Общая газета» делалась у нас, на Хорошевке, 17), мой отдел как раз отдыхал. Яковлев сказал мне: «Вот подсчитай, какие убытки могут быть от этой истории». Я ответил: «Володь, что тебе считать, стоимость троллейбуса, сожженного? Это ж детский сад. Тут все меняется, это тектоника, это не надо пока считать».

После лета [1991 года] стало понятно, что газета – коллективный организатор и пропагандист, но уже новый. И это совпало с ощущением того, что уже, слава Богу, есть все-таки другая страна. И, видимо, другой стране нужна другая печать, другие медиа. Это не только мы поняли, было еще и ТВ, конечно, программа «Взгляд», была «Независимая газета». Но «Независимая» была чисто политической газетой. А «Коммерсантъ-Daily» был газетой деловой и ориентировался на условный класс «новых русских», но не на красные пиджаки и золотые цепи, а на людей, которые перешли от странной экономики к рыночной.

В этих условиях Яковлев начал строить бизнес. Уже был издательский дом, у нас появились отдельная

служба доставки, появилось рекламное агентство «Знак». Никита Голованов, наш арт-директор, тоже создал свою фирму, но все это в рамках издательского дома. Как раз тогда я ушел из газеты. Яковлев посадил меня проверять сметы новых подразделений ИД, радостно, прокомментировав: «Вот, к тебе все хорошо относятся, теперь будут ненавидеть – как меня». Это он кокетничал, поскольку к нему все очень хорошо относились. Я к нему до сих пор отношусь хорошо, потому, что Яковлев перевернул мою жизнь, забрал меня из сказочной советской отраслевой науки совершенно в другую жизнь. Сколько с ним ни скандалили, он был лидер, лидер признанный, не фальшивый. Он был формальный и неформальный лидер одновременно, это придает единство команде.

Я думаю, что, наверное, после года 1993—1994-го Яковлев уже текушкой вообще не занимался. Первые год-два он ежедневно смотрел, потом нет. Собственно, газетой занимались мы, на третьем этаже. Все, что мы получали от Яковлева, это были просьбы написать об очередных нереальных достижениях Александра Павловича Смоленского и его банка «Столичный», который нас кредитовал. Я был вполне простодушно в этом смысле настроен, меня дико это раздражало, я пытался объяснять Володе, что стыдно газете с такой репутацией, когда открыто десятое отделение банка, давать это на первой полосе. Иногда он мог прочесть какую-то заметку.... Но когда нужно было что-

то важное написать, что-то очень тонко сделать, я всегда приходил к нему, мы садились вдвоем и делали. Но тематика, раскрутка – это все решалось у нас на третьем этаже. Шура Тимофеевский писал ему аналитические записки, он эти записки изучал, по поводу этих записок могли быть какие-то обсуждения и идеи. Что-то принципиальное, разумеется, решалось вместе с Яковлевым. Мы, например, не могли без Яковлева поменять структуру газеты. Но это вообще бывало крайне редко.

И ушел я еще при Яковлеве, потому что работать с [назначенным в 1997 году главным редактором Daily и шеф-редактором объединенной редакции ИД Рафом Шакировым] не хотел. Я говорил и говорю, что хитрость не всегда эффективная замена уму. Раф хотел делать такую живенькую газетку. На самом деле этого же хотел [гендиректор] Леня Милославский. Теперь понятно: Володя, видимо, готовился к продаже, ему нужно было больше тиражей. Я все время Милославскому предлагал, говорил: «Лёнь, хочешь живую газету, не проблема, давай на первой полосе слово „х*й“ напишу, и она будет живой невероятно, тираж сразу подскочит».

Яковлев устал. При Милославском он вообще газетой, по-моему, не занимался. Последние пару лет он буквально заколебал всех своими медитациями – надо что-то решать, а он «энергию ловит». С другой стороны, все это его энергией, его умом было сделано, он имел право все это продать.

У меня тут есть очень четкий взгляд. Мы ведь боролись за то, что, раз у нас есть рыночная экономика, у нас есть рыночные правила. Если у газеты есть акционер, значит, он старший. Это правило. Другое дело, что мы, если не согласны, можем встать и уйти. А вести партизанскую работу с фигой в кулаке – это развлечение все-таки было для предыдущего периода нашей истории.

Записал Глеб Морев

Приведённые материалы, на мой взгляд, дают хорошую возможность современному читателю представить картину состояния страны и общества на рубеже XX—XXI веков.

Глава вторая:

Этапы развития малого предпринимательства России

В современной истории нашей страны предпринимательство, как самостоятельное социально-экономическое явление существует около 30 лет.

Экономическая система России советского периода являлась составной частью экономики СССР. Она акцентировалась на развитии крупных и нередко гигантских предприятий. С переходом на принципы рыночной экономики и осуществлением приватизации, её важнейшей составляющей стала задача отхода от чрезмерной концентрации производства и капитала, и разукрупнения структуры экономики. Опыт показывает, что развитие предпринимательства способствует поддержанию конкурентной среды в экономике, содействует формированию социальной направленности развития общества.

Пионерам российского предпринимательства перестроечного периода понадобилось около пяти лет, чтобы сформировать свою базу. Сегодня предпринимательство в России, несмотря на провозглашаемый ранее бывшим и нынешним политическим руководством курс на рыночную экономику, несмотря на поддержку, его значительной частью активного

населения развивается не так, как это предусматривает экономическая наука и демонстрирует мировая практика.

Процесс этот в России носит неоправданно замедленный и противоречивый характер.

*«Мировой опыт подтверждает – предпринимательство важный элемент рыночной экономики, без которого не может гармонично развиваться государство. Оно во многом определяет темпы экономического роста, структуру и качество валового национального продукта. Высокий уровень развития предпринимательства выступает необходимым слагаемым современной модели рыночно – конкурсного хозяйства».*¹⁰

Это свидетельствует о том, что на ранних стадиях развития предприниматели нуждались в серьезной государственной поддержке. Там где государственные органы власти совместно с общественными организациями самих предпринимателей (союзы, ассоциации, агентства, торгово-промышленные палаты) оказывали содействие предпринимателям, предпринимательская среда развивалась поступательно и эффективность её деятельности резко возрастала. Подтверждением этому являются и приводимые мною ранее официальные данные развития кооперации.

Опыт развития новой кооперации в перестроечный пери-

¹⁰ Реферат «принципы развития предпринимательства в России», Ведение, стр. 2, «ЭРУДИТ» Российская электронная библиотека

од показывает, что проблема становления российского предпринимательства может быть решена. Для этого она должна быть сформулирована не волевыми приёмами сверху, а совместно с предпринимательским сообществом, в лице их общественных организаций в четкую единую государственную политику в отношении малого и среднего бизнеса. Власть на всех уровнях должна оказывать содействие формированию общественной предпринимательской структуры на принципах демократического централизма снизу доверху, а не наоборот, как это делается сегодня. И такое взаимодействие будет, несомненно, более эффективным. Меня удивляет забвение опыта развития кооперативного движения в перестроечный период. Ведь показатели развития кооперации и их влияние на экономику говорят сами за себя.

Данная задача должна решаться

«на основе разработанной системы специальных программ, предусматривающих поддержку предпринимательства на региональном уровне, на уровне субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, с четким выделением целей, задач и приоритетов каждого уровня. Государственную поддержку необходимо направлять не на административно – директивное регулирование, а на создание необходимой рыночной инфраструктуры, системы государственной и общественной поддержки. Опыт мирового развития показывает, что в условиях экономического

кризиса, политика, ориентированная на оказание помощи и содействие развитию предпринимательства, дает ощутимые результаты в достижении сбалансированного экономического роста. Поддержка предпринимательства является в первую очередь задачей регионов и городов. Получив большую самостоятельность, регионы вышли из-под опеки центральных органов, потому задачи социального, экономического и экологического развития территории, в условиях формирующегося рынка полностью легли на администрацию региона и города.¹¹ России», Введение, стр.6, «ЭРУДИТ» Российская электронная библиотека

Из материалов исследователей перестроечного периода
вытекает, что

*«необходимость глубоких преобразований в сфере отношений собственности была осознана в СССР во второй половине 1980-х гг. В результате была осознана и необходимость формирования многоукладной экономики, в которой наравне с государственной формой собственности допускались другие альтернативные ей формы, включая коллективную и частную».*¹²

В своей работе я хочу рассказать о принципах развития предпринимательства в России, о факторах, сдерживающих

¹¹ Реферат «принципы развития предпринимательства в

¹² Алексей Ковальчук «Хроника Российской приватизации» Журнал «Отечественные записки» №1 2005 г.

развитие предпринимательства и об основных направлениях создания благоприятной предпринимательской среды.

Как отмечалось ранее первой нормативной базой обеспечивающей осуществления деятельности в этом направлении стали принятый 19 ноября 1986 года закон *«Об индивидуальной трудовой деятельности»*, по которому получил развитие мелкий частный бизнес и аренда на основе семейного подряда.

С признанием индивидуальной трудовой деятельности, личная собственность, не используемая ранее в интересах общества, приобрела производственный характер и составляла определенную долю в производстве ряда товаров и услуг. В общем объеме бытовых услуг около половины всех работ по ремонту квартир, автомобилей и сложной бытовой техники выполнялись людьми, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

26 мая 1988 г. был принят закон *«О кооперации в СССР»*. Кооперативное движение сразу же набрало высокие обороты, о динамике его развития говорят данные приведённые в предыдущей книге сборника.

В тот период прообразом малых предприятий у нас стали кооперативы. Число активных кооперативов росло из года в год. Это подтверждается объемами производства, продажи товаров и оказания услуг кооперативами. Официальные данные показателей деятельности кооперации периода 1987 – начала 90-х годов приведены мною в III-м томе сбор-

ника. Приводимые ниже оценки некоторых исследователей дополняют мои материалы. Вот некоторые из них:

«Так, на начало 1988 г. 90% всех кооперативных предприятий и более 90% реализованной ими продукции приходилось на производство товаров народного потребления, бытового обслуживания.

Кооперативный сектор существенным образом зависел от государственного и развивался на его основе. Более 80% кооперативов было создано при государственных предприятиях, у которых они арендовали 58% основных фондов, только 36% фондов составляли собственность кооператива. Развитие кооперативного движения проходило сложно. Часть кооперативов, по существу, превратилась в частнопредпринимательские предприятия. Проблемы наблюдались в кооперативах, организованных при предприятиях и в их составляющих. Во-первых, такие кооперативы, как правило, не выходили напрямую на потребительский рынок. Они работали на внутри потребительские нужды. А ведь именно с развитием кооперации связывались немалые надежды на пополнение рынка потребительских товаров и услуг. Во-вторых, они были началом перевода безналичных финансовых ресурсов в наличные. Анализ развития малых предприятий в народном хозяйстве в начале 90-х годов показывает, что в промышленности предприятия со сравнительно небольшим объемом продукции (до 10 млн. руб. в год)

составляли примерно две трети (73,4%) от общего числа предприятий, состоящих на самостоятельном балансе. Вместе с тем их удельный вес в общем объеме продукции равен лишь 11,3%. Для сравнения, в США, например, в небольших фирмах, занято около половины трудовых ресурсов страны. Более 37% валового национального продукта производится малым бизнесом¹³.

Количество людей связывающих свою жизнь с предпринимательской деятельностью увеличивалось, при этом чётко выделялось молодое поколение предпринимателей.

«Важнейшими итогами деятельности нового кооперативного предпринимательства были, во-первых, демонстрация того, что возможно вложение средств преимущественно самого населения в развитие производства и сферу услуг. Во-вторых, в ходе развития кооперации произошла легализация многих ранее теневых предпринимательских структур. Однако в то же время наблюдалось активное создание новых теневых конгломератов, куда было вовлечено и кооперативное и государственное хозяйство. В-третьих, было практически доказано, что в стране сохранились мощные социальные силы, включающие разные слои населения, готовые и способные развернуть широкую предпринимательскую деятельность в разных

¹³ Реферат «принципы развития предпринимательства в России», Этапы развития, стр.7—11, «ЭРУДИТ» Российская электронная библиотека

социально-экономических формах. Это означало наличие социальных основ движения страны к смешанной экономике и обществу смешанного типа»¹⁴.

Такую оценку кооперативному предпринимательству дают современные исследователи.

1993 год можно назвать годом начала правового и организационного обеспечения формирования малого предпринимательства как особого сектора экономики России.

11.05.1993 г. вышло постановление Совета Министров Правительства Российской Федерации *«О первоочередных мерах по развитию малого предпринимательства в Российской Федерации»*. Этот документ определял хозяйственный механизм поддержки и государственной программы развития малых предприятий.

На основании данных полученных путём обследования 189834 малых предприятий Государственным комитетом Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержки новых экономических структур, и информации Госкомстата Российской Федерации на начало 1993 г. можно судить о тенденциях формирования малого предпринимательства.

Развитие малых предприятий этого периода отмечено свертыванием в капиталоемких и наукоёмких отраслях,

¹⁴ [1988 – 1989 гг.] – ИЗ КНИГИ «СМЕШАННОЕ ОБЩЕСТВО. РОССИЙСКИЙ ВАРИАНТ

и в то же время развитием и укреплением позиций теневой экономики, что отрицательно сказывалось на состоянии экономики в целом.

«Сейчас сектор предпринимательства не в состоянии давать новые рабочие места. Для этого требуются существенные изменения в политике государства по отношению к малому предпринимательству.

Экономические преобразования, происходящие в мировом хозяйстве, опыт разукрупнения хозяйственных структур и разгосударствления, смены централизованных методов управления на рыночные показывают, что малый бизнес не знает себе равных по приспособляемости и способности оживить экономику, вывести ее из кризиса и обеспечить индивидуальный подход к потребителю товаров и услуг. Опыт развития малого бизнеса развитых зарубежных стран необходимо использовать, однако, он должен быть адаптирован к особенностям российской экономики.

В нашей стране предприятия малого бизнеса целесообразно концентрировать в наиболее необходимых потребителю сферах: производство продуктов питания, товаров народного потребления, строительных материалов, бытовое обслуживание, строительство жилья»¹⁵.

¹⁵ Реферат «Принципы развития предпринимательства в России», Этапы развития, стр. 14—15, «ЭРУДИТ» Российская электронная библиотека

Теперь немного о состоянии и развитии малого предпринимательства в новой России. Напомню, что кооперация, начав почти с нуля, к концу 1989 г. давала около 4% всего национального продукта страны.

К 1991 г. кооперативы охватили 20 видов производства и услуг, в том числе строительные работы, работы по производству продукции производственно-технического назначения, сельскохозяйственные, организации досуга, транспортные услуги.

В этот же период материальное обеспечение кооперативов ухудшилось. Возникли проблемы по поводу отвода земель под строительство, отсутствовали свободные ресурсы, не получила развития рыночная оптовая торговля и т. п.

Развитие кооперации в 1988 г. – 1993 г. (на начало года)

Показатели	1988	1989	1990	1991	1992	1993
Число действующих кооперативов, тыс.	7,3	38,9	102,2	134,6	78,4	43,8
Численность работающих, тыс. чел.	69,7	708,2	2688	351	3665	941
Объём реализации продукции за год, млн. руб.	168,2	3326	24875	4280	49425	183759
В том числе непосредственно населению, млн. руб.	-	1256	3404	4433	9934	38440

Таблица динамики развития новой кооперации в период

1988—1993 гг.

Все это вынудило предпринимателей заняться деятельностью, которая требовала крупных материальных затрат. На начало 1991 г. в России действовало 134,6 тыс. кооперативов, ими было произведено товаров и услуг на сумму 42,6 млн. руб.

Из таблицы видно, что происходит свертывание кооперативного движения. Позднее многие профильные кооперативы оказались наиболее конкурентно способными, и некоторые из них стали крупными предпринимательскими структурами. На их базе были созданы союзы, акционерные общества, совместные предприятия.

Кооперативы начали выполнять важную функцию, создавая основы развития отраслей по производству товаров народного потребления и услуг. Однако реализация этой продукции сдерживалась тем, что были запрещены многие формы их деятельности и ограничен доступ к сырью, оборудованию, материалам.

Значительная часть кооперативов с принятием закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности в СССР» вынуждены были преобразовываться в другие формы малого и среднего предпринимательства, предусмотренные этим законом. Наиболее приемлемыми формами были МП (малые предприятия), ООО (Общество с ограниченной ответственностью), АО (акционерные общества).

Анализ развития малых предприятий в народном хозяйстве в начале 90-х годов показывает, что в промышленности предприятия со сравнительно небольшим объемом продукции (до 10 млн. руб. в год) составляли примерно две трети (73,4%) от общего числа предприятий, состоящих на самостоятельном балансе.

Вместе с тем их удельный вес в общем объеме продукции равен лишь 11,3%.

Для сравнения, в США, например, в небольших фирмах, занято около половины трудовых ресурсов страны. Более 37% валового национального продукта производится малым бизнесом.

К 1995г. практически были исчерпаны возможности сверхприбыльной торгово-посреднической деятельности. Малые предприятия в этой сфере прекратили свое существование.

В экономике прослеживается тенденция к концентрации и централизации капиталов. Нерентабельные малые предприятия не выдерживают конкуренции со средними и крупными предприятиями и свертывают свою деятельность. На замедление роста малых предприятий повлияло и завершение перерегистрации малых предприятий, в ходе которой они принимали новые организационные формы или просто ликвидировались.

Динамика развития малых предприятий,

1991 – 1997 гг. (на конец года)

Год	Всего малых предприятий, тыс.	Темпы роста числа малых предприятий, %
1991	268	100
1992	560	209
1993	865	154
1994	896	104
1995	877,3	98
1996	829,4	95
1997	837,9	101

Таблица динамики развития малых предприятий в период 1991—1997 гг.

В 1997 году на долю постоянно занятых в секторе малого предпринимательства приходится около 13% от общей численности экономически активного населения. Этот сектор предпринимательства не в состоянии был давать новые рабочие места. Для этого требовались существенные изменения в политике государства по отношению к малому предпринимательству.

Из выводов ряда современных экспертов следует, что «Экономические преобразования, происходящие в мировом хозяйстве, опыт разукрупнения хозяйственных структур и разгосударствления, смены централизованных методов управления на рыночные показывают, что малый бизнес не знает себе

равных по приспособляемости и способности оживить экономику. Что является подтверждением способности малого бизнеса вывести экономику из кризиса и обеспечить индивидуальный подход к потребителю товаров и услуг».

Опыт развития малого бизнеса развитых зарубежных стран необходимо использовать, однако, он должен быть адаптирован к особенностям российской экономики. В нашей стране предприятия малого бизнеса целесообразно концентрировать в наиболее необходимых потребителю сферах, например, в производстве продуктов питания, товаров народного потребления, строительных материалов, бытового обслуживания, строительстве жилья.

Таблица показывает, что наибольший удельный вес малых предприятий приходится на пищевую промышленность (64,8%), они обеспечивают производство более чем одной пятой совокупного объема производимой продукции. В лесной промышленности они составляют более половины всех предприятий, хотя объем производства не достигает и 7%. Это объясняется сохранением государственной собственности на малых предприятиях, выделившихся из состава крупных предприятий. Анализ показывает, что предприятия малого бизнеса формируются и развиваются в достаточно сложных экономических, социальных и политических условиях.

Существенным препятствием развития малого предпри-

нимательства являются неразвитость сектора частной собственности, отсутствие оптового рынка сырья, материалов, оборудования, неразвитость рынка рабочей силы, неподготовленность кредитной системы для финансирования малых предприятий, правовая незащищенность новых юридических лиц.

Для расширения сферы предпринимательской деятельности в России требуется существенная государственная поддержка малых предприятий на всех уровнях, и прежде всего в сфере кредитования и страхования малого предпринимательства, стимулирование его инвестиционной активности.

Основные показатели работы промышленных малых предприятий (численность работающих до 200 человек)

Отрасль	Кол-во предприятий	Удельный вес в общем кол-ве предприятий, %	Объем продукции в ценах 1991г млн. руб.	Удельный вес в общем объеме продукции, %
Всего в РФ	10778	48,0	56908	5,2
Электроэнергетика	51	20,0	210	0,5
Топливная промышленность	121	27,0	317	0,4
Черная металлургия	52	23,6	292	0,5
Цветная металлургия	30	12,6	550	0,8
Химическая и нефтехимическая промышленность	136	22,3	984	1,2
Машиностроение Металлообработка	1256	25,5	3825	1,4

Отрасль	Кол-во предприятий	Удельный вес в общем кол-ве предприятий, %	Объем продукции в ценах 1991г млн. руб.	Удельный вес в общем объеме продукции, %
Лесная и целлюлозно-бумажная промышленность	2066	54,0	3926	6,4
Промышленность и стройматериалы	933	44,8	3195	9,5
Стекольная промышленность	32	21,0	84	1,9
Легкая промышленность	809	36,9	3958	2,1
Пищевая промышленность	31181	64,8	31424	21,5
Микробиология	7	15,6	37	1,7
Медицинская промышленность	11	4,8	37	0,5

Таблица сравнительных показателей развития промышленных малых предприятий, численность работающих до

200-т человек

Глава третья:

Предприниматели и государство в переходный период реформаций

Как отмечалось ранее, начало рыночному реформированию экономики в СССР положили регламентирующие предпринимательскую деятельность нормативные акты, принятые в конце 80-х годов. Организованному развитию предпринимательства способствовало кооперативное движение, возникшее в 1988 году, правовой базой которого стал закон СССР *«О кооперации в СССР»*. В рамках этого закона были сформированы, территориальные, отраслевые, республиканские и общесоюзное объединения кооперативов и предпринимателей. Как это происходило, достаточно подробно описывается в третьем томе данного сборника. Этот том сборника начинается с периода, отмеченного в истории распадом СССР, поэтому читателю предоставляется возможность ознакомиться с реформационными процессами, происходящими на завершающем этапе функционирования недавно одного из могущественных государственных образований человечества. Множество публикаций, посвящённых этому периоду разнятся своими оценками, и в этом кладезе мыслей и домыслов трудно отыскать истину. Может, ещё не при-

шло время. Пока же вернёмся к 90-м годам, которые стали определяющими в дальнейшем развитии России, отмеченным сменой формаций и переходом на рыночные отношения в экономике.

В этой главе я намерен уделить внимание декларируемым усилиям со стороны органов государственных власти, по поддержке развития малых и средних форм предпринимательской деятельности, участию в этом процессе российской и международной общественности, представителей предпринимательского сообщества и их общественных организаций.

Когда я писал, эти строки пришло сообщение о кончине Егора Гайдара, человека, во многом определявшего этот переход. Общественность по-разному относится к государственной и общественно-политической деятельности этого незаурядного человека. Большинство людей далёких от реального представления политической и экономической ситуации, в которой пребывала страна в начале 90-х годов, но ощутившие на себе в полной мере всю тяжесть этого периода, воспринимают Гайдара негативно. Они же не знали, что страна была на пороге гражданской войны, и первые признаки нового *«голодомора»* уже обретали отчётливые очертания. Последнее они уже начали ощущать, но ещё верили в мудрость родной партии и в силу советской власти, которые находились в стадии стагнации и, ни чего уже исправить были не в состоянии. Они, считали, и сегодня продол-

жают считать Гайдара и его сподвижников, возглавивших тогда российское правительство основными виновниками всех бед. Имя Гайдара неразрывно связано с понятием «*шоковой терапии*» – такое название получило в народе предложенная Гайдаром программа по выводу страны из экономического и политического кризисов, в которых она оказалась вследствие безответственных действий хватающегося за соломинку тонущего тоталитарного режима. Откуда им было знать, что непопулярные в народе, но смелые действия новой команды позволили вывести Россию из экономического и политического тупика, избежать гражданской войны, и спасти население от голода. Я не был близко знаком с Гайдаром, но присутствие на отдельных мероприятиях с его участием оставили глубокий след в моей памяти. Это, несмотря на наличие противоречий, и допущенных просчётов, о чём до сих пор спорят уважаемые учёные и исследователи, позволило мне иметь своё представление, об этом я убеждён одним из знаковых исторических фигур перестроечного периода, во многом определившего дальнейшее развитие страны.

В странах со сложившейся рыночной экономикой предпринимательство пользуется государственной поддержкой, поскольку оно обеспечивает нормальное функционирование хозяйства, способствует росту промышленной продукции, совершенствованию технологического процесса, снижению безработицы.

Тем более, государственная поддержка предприниматель-

ства нужна нашей стране в условиях трудного перехода плановой экономики к рыночной, когда предприниматель вступает в конкурентную борьбу со сложившимися в течение многих лет монопольными структурами, обладающими большими материальными и финансовыми ресурсами. Поэтому в России должна быть создана система государственной поддержки предпринимательства, учитывающая отечественную специфику и ориентированная, в первую очередь, на содействие развитию предпринимательства на региональном уровне.

Социологические особенности российского предпринимательства являются важнейшим фактором на пути осуществления реформ и методов оздоровления экономики.

С 3 по 7 июня 1992 г. в городе Москве проходил Международный конгресс «*Малое и среднее предпринимательство России*». Конгресс проходил под патронажем Международного фонда поддержки экономических реформ России. Данное мероприятие получило поддержку российского правительства.

**«ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

от 17 апреля 1992 г. N 755-р

1. В связи с проведением Международным фондом поддержки экономических реформ России в городе Москве с 3 по 7 июня 1992 г. Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России»:

- рекомендовать заинтересованным министерствам и ведомствам принять участие в проведении конгресса и оказать практическую помощь Фонду в его подготовке;
- МИДу России содействовать Фонду в решении вопросов, связанных и приглашением зарубежных участников конгресса;
- правительству Москвы обеспечить по заявкам оргкомитета конгресса размещение и питание участников конгресса, а также их культурно-бытовое обслуживание по ценам и тарифам, действующим на момент проведения конгресса.

2. Принять к сведению, что расходы по проведению конгресса принимает на себя Международный фонд поддержки экономических реформ России.

Заместитель

Председателя Правительства

Российской Федерации В. МАХАРАДЗЕ»¹⁶

С принятием Правительством России в 1992 году решения направленное на развитие рыночной реформы в экономике, частное предпринимательство получило новый толчок для развития. Прислушавшись к расхожему тогда утверждению некоторых представителей экономической науки что «свободный рынок» сам построит новые экономические отношения, руководство отстранило себя от управления эко-

¹⁶ Копия Распоряжения Правительства РФ от 17 апреля 1992 г. N 755-р

номикой. Надо признать, что многие из нас придерживались такого же мнения. В стране начался период «шоковой терапии». Программа по всеобщей приватизации должна была увеличить количество владельцев собственности и помочь созданию среднего класса. Сторонники преобразований утверждали, что благодаря реформам страна сумеет быстро достичь высокого уровня развития цивилизованных государств.

Всё это оказалось лишь красивыми словами. Отмена уголовной и административной ответственности за предпринимательство, дало толчок для бурного развития малого бизнеса в нашей стране. К сожалению, это, казалось бы, прогрессивное начинание было остановлено введением больших налогов, от которых массу фирм поставили на грань банкротства и те вынуждены были прекратить деятельность. Растущая инфляция обесценила денежные сбережения народа и в тоже время увеличила банковские процентные ставки по кредитам.

К следующему этапу развития малого предпринимательства в России можно отнести 1993 – 1994 гг. – период широкомасштабной приватизации и развития всех видов предпринимательской деятельности. Появилось множество собственников и интенсивное участие малого предпринимательства в сфере услуг, торговли, питания, легкой промышленности, производящей товары массового потребления. Были заложены основы рыночных отношений. Сформи-

ровавшиеся капиталы давали основание предполагать об их способности к инвестированию деятельности, к развитию предпринимательства.

В 1993 г. были сделаны самые первые шаги в правовом и организационном обеспечении формирования малого предпринимательства как особого сектора экономики России, т.к. не существовало хозяйственного механизма поддержки и государственной программы развития малых предприятий.

11.05.1993 г. вышло постановление Совета Министров Правительства Российской Федерации *«О первоочередных мерах по развитию малого предпринимательства в Российской Федерации»*.

На основании данных Государственного комитета Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, информации Госкомстата Российской Федерации на начало 1993 г. можно проследить основные тенденции формирования малого предпринимательства (данные были получены при обследовании 189834 малых предприятий).

Предприятия	%
Частные предприятия	27,4
Товарищества	23,6
Кооперативы	23,1
Государственные и муниципальные предприятия	8,3
Акционерные	5,2
Иные	12,2

Таблица структурного образования предпринимательского сообщества России на начало 90-х годов

К числу негативных моментов в развитии малых предприятий этого периода относятся свертывание их деятельности в капиталоемких и наукоемких отраслях, развитие и укрепление позиций теневой экономики.

23—25 июня 1993 г. по инициативе Международного фонда поддержки экономических реформ в России, поддержанной Правительством Российской Федерации в Москве в Государственном концертном зале «Россия» состоялся II Международный Конгресс «*Малое и среднее предпринимательство России*».

«Конгресс проводился с целью обобщения опыта и выявления проблем становления малого и среднего предпринимательства и призван был наметить пути решения этих проблем, привлечь внимание соответствующих зарубежных организаций, деловых

кругов к расширению сотрудничества и установлению партнёрских деловых связей.

В деятельности конгресса участвовали 1500 представителей предпринимательских кругов, республиканских органов исполнительной власти, краевых и областных администраций практически из всех регионов России, а также 44 делегации международных организаций, зарубежных предпринимательских союзов и деловых кругов включая КЭС, ЮНИДО, МОТ, ЕБРР, МВФ, ОЭСР и др.»¹⁷.

Хотелось бы обратить внимание читателя на то, что в подготовке и проведении этого форума представители малого и среднего предпринимательства за редким исключением участие не принимали. За них думала и решала власть и привлечённые ею структуры, а уважаемые международные организации, чьи представители участвовали в работе форума, только дивились этому, но, ничего изменить были не в силах.

В подтверждение этого вывода привожу выкопировки из опубликованных материалов Конгресса:

**«ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ
ВТОРОГО МЕЖДУНАРОДНОГО КОНГРЕССА
«МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО РОССИИ»**

Председатель:

¹⁷ Материалы второго Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр. 3. Москва, 23—25 июня 1993 г.

ШУМЕЙКО Владимир Филиппович 206-31-77,
Первый Заместитель Председателя Правительства
Российской Федерации

Заместители:

НИКИШИН Владимир Сергеевич 206-31-52,
Исполнительный Вице-президент Международного
Фонда поддержки экономических реформ России

ШУРЧКОВ Игорь Олегович 200-52-92,
Председатель Госкомпрома России

БОЧИН Леонид Арнольдович 434-27-47,
Председатель ГКАП России

ШАПОВАЛЬЯНЦ Андрей Георгиевич 292-88-01,
Первый Заместитель Министра Минэкономики России

Члены Оргкомитета:

АМБАРЦУМОВ Евгений Аршакович 205-43-23,
Председатель Комитета Верховного Совета РФ

АРСКИЙ Юрий Михайлович 284-85-62,
Заместитель Министра Минприроды России

АНИСИМОВ Станислав Васильевич 925-20-79,
Генеральный директор Росконтракта

БАСИН Ефим Владимирович 292-17-77,
Председатель Госстроя России

БЕКОВ Хасмагомед Алаудинович 206-56-51,
Начальник Роскадров Правительства РФ

БЕРЕЗИН Виктор Федорович 200-41-49,
Заместитель Министра Минтранса России

БУНИЧ Павел Григорьевич 234-01-09, Первый

Проректор АНХ при Правительстве Российской Федерации

БУРАВЛЕВ Константин Эдуардович 229-24-51,
Заместитель Председателя Правительства Москвы

БУСЫГИН Анатолий Вячеславович 251-10-52,
Ректор Независимого института предпринимательства

ВЛАСОВ Анатолий Владимирович 201-78-55,
Первый Заместитель Председателя ГТК России

ВАСИЛЬКОВ Юрий Викторович 267-99-28,
Главный редактор газеты «Хозяин» Международного
фонда поддержки экономических реформ России

ВАСИЛЬЕВ Сергей Александрович 206-57-95,
Руководитель рабочего центра экономических реформ
Правительства РФ

ВОЛКОВ Юрий Васильевич 217-60-49, Президент
«Русского Делового Агентства»

ГАЙДАР Егор Тимурович 203-88-16, Президент
Ассоциации частных приватизируемых предприятий

ГОРБАЧЕВ Сергей Васильевич 928-01-38,
Заместитель Министра финансов России

ГЛУХИХ Виктор Константинович 258-18-30,
Председатель Роскомоборонпром

ГРЯЗНОВА Алла Георгиевна 943-98-73, Ректор
Финансовой Академии при Правительстве России

ГАБУНИЯ Георгий Валерьевич 244-40-89,
Заместитель Министра МВЭС России

ЕМЕЛЬЯНОВ Владимир Васильевич 284-13-04,
Генеральный директор внешнеэкономической
Ассоциации «Совинторг»

ЕМЕЛЬЯНОВ Алексей Михайлович 939-34-27,
Академик РАСХН

ЗВЕРХОВСКИЙ Владимир Александрович
200-00-19, Заместитель Руководителя Госналогслужбы
России

ИВАНОВ Кирилл Николаевич 292-78-00, Первый
Заместитель Председателя РАМС

ИВАНЕНКО Александр Иванович 298-76-89,
Первый Заместитель Председателя Госкомимущества
России

КРАСАВЧЕНКО Сергей Николаевич 205-99-23,
Председатель Комитета Верховного Совета РФ

КОПЫЛОВ Анатолий Сергеевич 207-87-35,
Заместитель Министра Минсельхоза России

КОЛОСОВ Валерий Федорович 298-86-26, Первый
Заместитель Министра Минтруда РФ

КЕДРОВСКИЙ Олег Валерианович 220-93-50,
Генеральный директор Росинформресурс

КОПТЕВ Юрий Николаевич 251-43-42,
Генеральный директор Российского Космического
агентства

ЛУЖКОВ Юрий Михайлович 292-04-78, Мэр г.
Москвы

ЛЬВОВ Лев Семёнович 209-83-70,
Начальник Главного Управления по развитию
предпринимательства и поддержки малого и среднего
бизнеса Госкомпрома России

ЛИСИН Бронислав Константинович 298-96-82,
Президент «Консорциума Персонал Управления»

ЛЯКИШЕВ Владимир Алексеевич 250-95-05,
Генеральный директор Восточного банка коммерческой
информации

МАРКОВ Игорь Андреевич 941-89-54, Директор
Российского бюро по использованию Консультационно-
технического содействия Европейских сообществ

МАРТЬЯНОВ Виктор Алексеевич, И. о. Начальника
отдела Государственной поддержки регулирования
деловой активности

МАХЛРАДЗЕ Майсрат Насрутдиновна 201-54-54,
Генеральный директор АО «РИА-Новости»

НАПОЛОВ Григорий Елизарович 209-82-29,
Заместитель Председателя Госкомпрома России

ОРЛОВ Андрей Владимирович 229-73-75,
Генеральный директор центра «Интерстратегия»

ОЗИРНЫЙ Вячеслав Григорьевич 206-47-45,
Вице-президент Международного фонда Поддержки
экономических реформ России

ПРОХОРОВ Вячеслав Александрович 206-39-09,
Заведующий отделом организации управления,
собственности и предпринимательства
Правительства РФ

ПОКРОВСКИЙ Владимир Анатольевич 206-60-83,
Первый Заместитель Председателя –
Госкомсотрудничества России

ПРОКОПОВ Федор Тимофеевич 261-64-64,
Руководитель ФСЗ России

ПОДОПРИГОРА Владимир Николаевич 205-94-38,
Председатель Комитета Верховного Совета РФ

ПОПЦОВ Олег Максимович 251-67-40,
Председатель Всероссийской государственной
телевизионной и радиовещательной компании

СОРОКИН Владислав Григорьевич 244-31-35,
Директор департамента МИД России

САБУРОВ Евгений Федорович 925-92-82,
Директор Центра информационных и Социальных
технологий при Правительстве РФ

СЕНЧАГОВ Вячеслав Константинович 229-68-44,
Ректор экономической Академии

ТЕПЛЯКОВ Вениамин Константинович 206-24-76,
Советник Первого Заместителя Председателя Совета
Министров Правительства РФ

ТИХОНОВ Ростислав Евгеньевич 434-70-55, Ректор
Российской Академии управления

ТИХОНОВ Владимир Александрович 261-19-11,
Президент Лиги кооператоров и предпринимателей
России

ФОНОТОВ Андрей Георгиевич 229-78-72, Первый
Заместитель Министра Миннауки России

ХАНДРУЕВ Александр Андреевич 928-83-28,
Заместитель Председателя Центрального Банка
Российской Федерации

ХОРКИН Владимир Алексеевич 945-21-00,
Президент Международного акционерного банка
сберегательных банков

ХАЧАТУРОВ Юрий Николаевич 431-97-61,
Заместитель Председателя ГКАП России

ЧЕРНИКОВ Лев Николаевич 206-47-45, Вице-

президент Международного фонда поддержки экономических реформ России

ЯКОВЛЕВ Вениамин Федорович 208-11-19,
Председатель Высшего Арбитражного суда

ЯШИН Олег Владимирович 281-58-36, Президент
Сбербанка России

Гарри БЕНСОН, Профессор Висконсинского
Университета (США)

Кристиан МЕГРЕЛИС, Вице-президент
Международного Союза Экономистов (Франция)

К. Принц фон Турнунд, Директор Немецкой
ТАКСИС частной финансовой Академии (ФРГ)

Горан СЕГЕРЛУНД, Глава представительства ЕБРР
в Москве

Д-р Умберто СУАРЕС, Директор Департамента
стратегического планирования (Женева)

Граф Шарль, Директор Департамента по поддержке
производств Д«АССЬЕР ДЕ БУАСРЕДОН МТЦ
ЮНКТАД/ГАТТ

Майкл ЭМЕРСОН 230-29-83, Глава
Представительства КЕС в Москве Посол

Эмилио Я БОНН, Президент Международной
Ассоциации предпринимателей (Италия)

JAMSHYD N., Президент Конфедерации GODREJ
индийских промышленников». ¹⁸

Наверное, любой человек, ознакомившись с этим соста-

¹⁸ Материалы второго Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр113—116, Москва, 23—25 июня 1993 г.

вом Оргкомитета, про себя подумает: Зачем нужен был такой многочисленный (71 человек) состав? Какое отношение абсолютное большинство из списочного состава (80%, из них 70% чиновники различного уровня), имеет к малому и среднему бизнесу? Почему за исключением президента ЛИКОП В. Н. Тихонова в списке нет представителей малого и среднего предпринимательства? И наконец, для кого проводилось это мероприятие? Ответы на эти вопросы ещё предстоит дать исследователям от исторической науки. О многом я и мои коллеги в этой сфере деятельности могли бы высказать своё мнение по этому поводу, но, наверное, как и я, избегают субъективности в оценках. Ради объективности следует отметить искреннее стремление зарубежных участников Конгресса, представителей предпринимательских организаций, чья искренняя заинтересованность в содействии развитию малого предпринимательства в России не вызывает у нас сомнения. С некоторыми из них мы в последствие сотрудничали в вопросах развития кооперации в России.

Из прозвучавших выступлений, я бы остановился на двух, выдержки, из стенограмм которых приведены ниже:

А. В. Милосердова – президент ассоциации «Темп»

*«Уважаемые дамы и господа!
Конгресс международный в 1993 году в г. Москве,
на мой взгляд, проводится по старым меркам.
Благодарны можем быть господам из-за рубежа, они*

предлагают нам такие замечательные идеи, такие хорошие предложения, вложить деньги в российскую экономику. Мне кажется, мы почему-то очень без конца гуляем, вот и сегодня, посмотрите, третий день работаем мы здесь, слушаем мы из руководства наших больших людей. Я вчера слушала зам. министра финансов, здесь выступал, сегодня главный арбитр Яковлев и тот заместитель министра финансов, я забыла, его, по-моему, Горбачев, да? Они просто здесь выступают, как будто мы пришли на ликбез, ведь они должны были сказать, г-н Яковлев, почему московский арбитражный суд рассматривает дела абсолютно субъективно. И вот это наше присущее лицемерие, оно должно быть у нас все-таки изжито. Вот Яковлев не далее, как два дня назад ответил мне отказом, изъяв жилой фонд, в которой мы вложили более 5 млн. рублей, только потому, что на два дня я опоздала подать г-ну Яковлеву заявление. Он по существу не рассматривал вопрос. Точно также заместитель министра финансов, к которому мы обращались с налоговой инспекцией. Кооперативное движение поддерживает весь мир, на нем держится рынок всего мира. Но мы одним росчерком пера Правительства уничтожили сегодня кооперативное движение, даже слово «кооператив» стыдно называть. В чем же дело, что у нас такое происходит? Или возьмите зам. министра Горбачева, я хочу, чтобы это лицемерие было когда-то изжито. Не далее, как в том месяце Минфин отвечает нам, что мы дали

задание перепроверить налоговую инспекцию, Главная налоговая инспекция дает задание перепроверить, там 0,5 млн. лишних налогов, ничего подобного. Я считаю, для того, чтобы мы могли жить в цивилизованном мире, предприниматель должен у нас отличаться от коммерсанта, а сейчас это свалено все в одну кучу. Если предприниматель у нас будет по-настоящему получать помощь и поддержку, тогда, конечно, предпринимательство в России возродится само. Нам не надо никаких вливаний, я абсолютно уверена, да как можно такую нищету терпеть, сидя на сырье, материалах, ресурсах, как сегодня. В чем сегодня первый вопрос, в чем сегодня главная причина наших стагнации, в чем? ... Предприниматель, если у него ничего нет, если ему ничего не дали, или дали пустые деньги, то куда он их израсходует? Естественно, в 3—4 раза платить за аренду, за технику и т. д., а мы пойдем к бесхозяйственнику, потому что монополии как были, так и есть. Так в чем же дело? Посмотрите, третий пример привожу. Обращались мы в Госкомимущество, три года назад у нас уже было: указ Президента был об аренде помещений ликвидируемых структур. Что же происходит на самом деле? Ликвидируемые тресты, торги и т. д. и т. п., что они делают со своими конторами, выстроенными за счет бюджетных средств? Они их за десятикратную цену отдают. Решила добиться, обратилась в Госкомимущество. Вот у нас договор с трестом, сдайте нам, пожалуйста, эти помещения

в аренду договор до 1995 года. Вы обязаны нам переоформить договор – ничего подобного, полгода ходим по инстанциям, ничего не можем добиться. И кто только не обманывает, да что это такое? Как предприниматель может жить?

Я как ученый в некоторой степени, пришедший в эту практику, имела честь учить руководителей предприятий лет 15, и поэтому решила, что все-таки надо же создать альтернативные структуры для нас, предпринимателей. Вот здесь написано, 27-й фонд, который должен был пойти в экономику России, ничего подобного, не доходят фонды до предпринимателей и не дойдут. Поэтому мы решили предложить Правительству программу создания альтернативной экономики. Аналога нет. Прошли в пресс-центре, в парламентском центре России рассмотрели, в Академии народного хозяйства рассмотрели, нет аналога этой программы. То есть, что такое создание этой системы, которая внизу должна обеспечивать защиту предпринимателей, хватит наверх ходить. Недавно говорили: объявили о фонде поддержки предпринимательства, так давайте создадим у нас на базе нашей не коммерческой структуры, у нас же уникальная программа поддержки предпринимательства, создадим вот этот фонд. Причем в фонд не надо деньги давать, надо, только поддержку получить из ресурсов Центрального банка Российской Федерации. Вы посмотрите, у нас создана уникальная структура в Подмоскowie,

научно-производственное кооперативное объединение, которое сейчас, кстати, уничтожает очень активно, агросоюз. Понимаете, альтернативная оргструктура. Что предусматривают программы? Программа предусматривает, во-первых, кадровое обеспечение, предложений из-за рубежа уже много, даже даром часть нам предлагают, научно-техническое обеспечение, вот передо мной товарищ выступал, да мы с этими заводами уйму уже имеем предложений, где и деньги-то может быть не надо, но ведь чиновник на нижнем уровне непременно убьет идею. Потому что предприниматель не имеет ни земли, ни основных фондов, ни помещений, абсолютно ничего.

Я спрашиваю Правительство сегодня, вот Вы ведете разгосударствление, Вы ведете приватизацию собственности, почему до сих пор 90% населения либо свалят куда-нибудь эти чеки, либо отдадут его каким-то темным фондам? В чем дело? Почему по регионам нельзя вот эти предпринимательские структуры объединить, и они могут сами объединиться, и дать им возможность взять за ваучеры землю, использовать помещения, взять склады, магазины и т. д. То есть то, что им надо. Так повернитесь лицом к предпринимателю, и все зависит только от этого.

Последнее. Что делается сегодня администрацией? Вы посмотрите. Вот этот чиновничий бюрократический аппарат, который знает весь мир, кроме нас, он сегодня настолько чувствует себя безнаказанно, настолько он может злоупотреблять

своим местом, что я только приведу Вам один страшный пример. 4 года назад, мы решили создать молодежный деловой центр, у нас преступна молодежь потому, что она не занята трудом. У нас работало 60 детей на восстановлении брошенного особняка, а там был председатель исполкома, бывший партаппаратчик Парфенов, запомните в Правительстве его фамилию, он очень деловой человек. Так вот он, значит, пришел и сказал: «А мы эту землю вам не дадим». Мы говорим «А Вы нам ее не давали, нам ее давал Тяжлов, глава администрации Московской области». Ну, а Тяжлов мне не указ, мы вам не дадим и все. Что Вы думаете, мы отремонтировали здание, второй этаж, такое шикарное стало, 15 лет было заброшено, только на завтра хотели уходить, он предупредил нас вчера, что банда придет и подожжёт. И пришли, и подожгли. Ни одна инстанция юридическая не стала рассматривать. Что делается сейчас. Тяжлов дает распоряжение нам – восстановите здание, я разрешаю вам. Мы восстанавливаем кирпичное, чтобы поджечь нельзя было. Да, мы ферму ребятам сделали, теплицу, грибницу, на этом участке земли. Там можно до 500 человек загрузить трудом полезным, мастерские для ребят. Что Вы думаете? Он продает этот участок НПО «Потенциал», так называется, мы спрашиваем – чем он занимается? Отвечают: «Там занимаются вот пионеры международного класса, скауты». И вот эти скауты начали ко мне ходить.

Уходите, Анна Васильевна, с этого участка, потому что мы скаутов сюда приведем, я говорю – каких скаутов, у нас своих ребяташек некуда девать. Нет, уходите. Я им говорю: «Если Вы скаутами занимаетесь, у нас программа деловой молодежный центр». Нет, нет, нет, запросите с нас любую сумму, они говорят нам, мы снесем у Вас все – ондатровую ферму, теплицу, грибницу, дом почти отстроенный, мастерские и т. д. И что Вы думаете, что делает Парфенов? Вызывает на комиссию, подгоняет этот ОМОН и значит, нас в иттики встретили. Я сегодня обращаюсь, ведь надо же Вам когда-то эту практику менять. Мы начали фонд поддержки предпринимательства в Раменском районе, в администрацию звоню, сообщаю об этом, говорю – нам не надо даже Ваши деньги, в бюджете их нет, я старый банковский работник, я знаю, как получить деньги. Он отвечает: у нас предпринимательством в Раменском районе никто не занимается, и вообще фонд не нужен. И так на каждом шагу. Я обращаюсь к тем предпринимателям, которые здесь находятся, если мы с Вами вот эту программу создания альтернативной экономики внедрим, а я прошу Правительство рассмотреть ее и разрешить в экспериментальном Раменском регионе, то я думаю, что структуры, возглавляемые не коммерческими организациями, мы можем создать. Да, конечно, мы решим вопрос, во-первых, кадры, во-вторых, снабжение, в-третьих, информационного

обеспечения, в-четвертых, юридической защиты, в-пятых, финансово-банковского обеспечения. Вот то, что надо предпринимателю. Если только кого-нибудь заинтересует эта программа, обращайтесь к нам: г. Раменское, Московской области, Вокзальная, 4, НПО ассоциация «Темп». Мы ее вышлем, дадим консультацию и сделаем это бесплатно. Спасибо за внимание. 140—120 – это индекс нашей программы, Московская область, г. Раменское, Вокзальная, 4, телефон 8-246-100-40 или 8-246-359-43. Спасибо за внимание»¹⁹.

Далее я привожу выдержки из выступления моего земляка из Красноярск.

М. РЯБУХИН – директор консультативного центра «Тимей», г. Красноярск.»

Я прошу прощения, потому что займу немного Вашего времени, но прослушав те выступления, которые были на секциях, на Конгрессе, я хотел обратить Ваше внимание на одну маленькую вещь. Недостаточно говорилось о наиболее жгучих проблемах малого и среднего предпринимательства. Нам рассказывали об экологических проблемах, о проблемах оборонных предприятий, о проблемах науки, о столкновении с чиновниками, но это, вообще говоря, часть одной большой проблемы

¹⁹ Материалы второго Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр93—96, Москва, 23—25 июня 1993 г.

предпринимательства. В большой проблеме предпринимательства есть особая вещь – это малый и средний бизнес, у него свои проблемы и единственное нормальное выступление то, что касалось конкретно, это было выступление вчера на секции Леонида Борисовича, он сделал такое определение: малый и средний бизнес, это тот бизнес, который не может существовать без поддержки государства. И вот именно, исходя из этого тезиса, поскольку существует в принципе такая точка зрения, что государство нам все равно ничего не сделает, и мы без него отлично проживем, как живем сейчас. Абсолютно верно, мы все живем при всех тех чудесах, которые происходят на глазах государства. Мало того, ситуация каждый год ухудшается с точки зрения правового выживания малого предпринимательства и волей или неволей нас загоняют в тенишки, поскольку абсолютно правомерно, ни одно предприятие сегодня выжить не может.

На Конгрессе деловых кругов в г. Красноярске мы рассмотрели круг вопросов, и я хотел бы довести еще раз до Вашего сведения те вопросы, которые считаем, необходимы решить. Есть с нашей точки зрения перечень мер, которые позволяют хотя бы существовать мелкому и среднему бизнесу. Такими мерами мы считаем установление суммарного потолка для всех налогов и изъятие прибыли для предприятий малого и среднего бизнеса на уровне хотя бы 40—50%.

И еще одно – с учетом инфляционных

процессов. Искусственно завышаемое налогообложение заставляет предприятия проедать накопленный потенциал, не позволяя обеспечить даже простое воспроизводство.

Выходит, закон, который предоставляет льготы по капитальным вложениям, по производству, по собственной базе, жилищному строительству, но налоговая служба выпускает инструкцию, которая почти все это меняет. Программы развития и поддержки малого бизнеса должны быть введены в ранг государственной политики. Я думаю, это не требует пояснений. Упростить схему регистрации предприятий малого и среднего бизнеса. Я считаю, что по опыту новгородцев это может быть на уровне и должно быть сведено к одному учреждению. Сегодня от 10 до 12 мест надо пройти, чтобы зарегистрировать свои предприятия, везде свои сборы, приемы. Установить квоты по централизованным кредитам для малых предприятий по регионам, поскольку большая часть предприятий пользуется кредитами. А малые и средние предприятия кредиты получить практически не могут, я не имею в виду существующие крупные чиновничьи предприятия, у них эти каналы отлажены. Необходимо ввести какие-то квоты по определению этих кредитов, и, кстати, вчера на секции было такое предложение, что 25 млрд., которые Правительство обещало выделить, использовать не для кредитов, а в качестве страхового фонда под кредиты, которые будут выдаваться

коммерческими банками частным лицам, структурам малых и средних предприятий. Так было бы гораздо более эффективно, поскольку в противном случае 25 млрд. будут растащены по 8—9 адресам, а для малого бизнеса ничего не дойдет.

«Пересмотреть инструкции, регламентирующие землеотвод, проектирование и строительство предприятий малого и среднего бизнеса». Почему я на этом заостряю внимание, это не закон, а именно инструкции. Сегодня те инструкции, которые определяют порядок проектирования и строительства, рассчитаны на строительство металлургических комбинатов. И если вы хотите построить маленький модуль или открыть цех на 5 рабочих мест, вас любой чиновник может элементарно пропустить по этому пути, и теперь вы будете собирать бумажки, обращаться в проектные институты и запрашивать согласование и так далее.

«Ввести упрощенный порядок землеотвода и разрешения на строительство, регламентировать сроки выдачи разрешения, установить законодательно ограничения на право отказа в выдаче разрешения на строительство и землеотвод». Почему именно законодательные ограничения? Вы знаете, в законодательстве о приватизации госслужбам, занимающимся приватизацией, запрещено отказывать. В законе предусмотрена ответственность чиновников за необоснованный отказ.

«Разработать положение об организационно-правовых формах предприятий и объединений по типу постановления Совета Министров об акционерных обществах». Это единственная бумага, которая определяет сегодня формы предприятий, об акционерных обществах. Вот такие же постановления должны быть отработаны практически по всем сегодняшним формам. Это поможет и предпринимателям, и государству, как в отношениях между собой, так и в наведении цивилизованного порядка.

«Увеличить число нотариальных контор». Простая, казалось бы, вещь, но, господа, о каком заводе может сегодня идти речь, когда на миллион предприятий существует система нотариальных контор. Вы будете неделю стоять в очереди.

«Обеспечить информационное обеспечение малого и среднего бизнеса». Что происходит сегодня? Сегодня есть прямые запрещения таможенными службам, налоговым инспекциям, финансовым органам давать информацию по вопросам. Это сделано якобы в защиту от коррупции. Но кому от этого легче-то? Я считаю, что должно быть принято постановление, обязывающее все государственные органы, службы либо создать при себе специальные службы, либо каждому сотруднику определить срок в течение, которого, он обязан давать информацию. Поскольку крупные коммерческие структуры способны создавать свои собственные информационные службы,

и обеспечить себе эту информацию, мелкий бизнес этого сделать не в состоянии.

«Создание краевых и областных республиканских центров, муниципальных центров по развитию и поддержке предпринимательства, изменить тактику управления госимуществом». Что я имею в виду? Как только права собственника перешли Госкомимуществу, фактически прекратилось создание малых предприятий. Госкомимущество выполняет две функции: функции сторожа и функции продавца, остальное его не интересует.

«Система государственного страхования кредитов малому предпринимательству». Вот как раз мы и говорили, что можно на базе 25 миллиардов создать фонд страхования кредитов для малого предпринимательства. Это позволит обеспечить гораздо больший объем кредитов малому предпринимательству, чем эти 25 миллиардов. Вот у меня примерно все. Спасибо за внимание»²⁰.

Я не считаю нужным как-то комментировать эти выступления, настолько очевидна ситуация с малым предпринимательством сложившаяся на тот период в России. Тревога за будущее его развитие, прозвучавшая из уст этих выступающих, на мой взгляд, не требует каких-либо комментариев. К сожалению, мало что изменилось и сегодня.

Итоговым документом работы этого форума стала Резо-

²⁰ Материалы второго Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр. 96—99, Москва, 23—25 июня 1993 г.

люция, принятая его участниками:

«РЕЗОЛЮЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОНГРЕССА МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО РОССИИ

Участники второго Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» отмечают, что осуществляемая экономическая политика и общая стратегия проводимых реформ нашли одобрение и поддержку большинства населения России, принявшего участие в проводившемся в апреле с. г. всенародном референдуме. Таким образом, подтверждено, что альтернативы рынку нет, как сказано и нет возврату к прежней директивно-распределительной системе, которая завела страну в тупик.

В то же время формирование рыночных отношений, как показала практика истекших полутора лет и опыт зарубежных стран, процесс весьма сложный, требующий проведения целенаправленной государственной политики. Вместе с тем законодательной и исполнительной властью РФ не приняты в достаточной степени эффективные меры по поддержке этой формы предпринимательства

Определенные надежды у российских предпринимателей появляются в связи с созданием Правительством Российской Федерации Фонда поддержки предпринимательства

и развития конкуренции, принятием постановления «О первоочередных мерах по развитию и государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации».

Активизируются различные виды иностранной помощи развитию малого предпринимательства в России. От преимущественно экспертно-консультативного содействия она все более начинает смещаться в сторону практического освоения российских рынков, инвестирования капиталов, в том числе под конкретные проекты по развитию сферы малого бизнеса.

Это свидетельствует о том, что глубокие политические и экономические преобразования, осуществляемые сегодня в России, вызывают большую заинтересованность всего мирового сообщества, международных экономических и финансовых организаций, предпринимательских кругов, укрепляется вера в необратимость радикальных экономических преобразований в России.

Несмотря на имеющиеся в целом определенные положительные сдвиги, немалая часть проблем, о которых шла речь год назад на первом Конгрессе, пока не нашла своего решения. Медленно идет процесс создания инфраструктуры малого бизнеса. Низкими темпами происходит увеличение числа малых предприятий, особенно в производственной сфере, что вне малой степени является результатом недостаточности юридических

гарантий и отсутствия должного правового порядка.

Наибольшую тревогу вызывают отрицательные структурные сдвиги в направлениях деятельности малых предприятий – в сторону существенного снижения не только доли, но и в отдельных случаях числа производителей продукции (товаров, услуг).

Отсутствует действенный механизм правовой защиты малого предпринимательства от многочисленных неправомерных подзаконных актов налоговой и других служб произвола чиновников.

Конгресс обращает внимание на необходимость скорейшего решения следующих основополагающих проблем:

- усиления роли государства в процессах формирования и развития малого предпринимательства России. Исходя из мирового опыта становления современных рыночных систем хозяйствования, государственная поддержка должна охватить все сопряженные с предпринимательством сферы жизнедеятельности российского общества и реализовываться в рамках Федеральной Программы развития предпринимательства;

- изменения системы распределения поступающей иностранной помощи, переориентация ее на поддержку конкретных проектов малого и среднего предпринимательства при участии предпринимательских структур, а также предоставления региональным органам власти права

выдачи юридических гарантий для иностранных инвестиций, в том числе в федеральную собственность, а также земли;

– формирования системы региональных Палат частных предпринимателей в виде государственно-общественных структур, призванных представлять и отстаивать интересы предпринимателей при разработке и реализации мер государственной поддержки предпринимательства, как органов, которые должны гармонизировать интересы государства и предпринимательства на федеральном и региональном уровне в ходе проведения и углубления начатых экономических реформ. Конгресс выражает уверенность, что Международный фонд поддержки экономических реформ России (МФПЭРР) совместно со своими региональными отделениями активно включатся в работу по формированию и налаживанию функционирования этих палат.

Конгресс считает целесообразным рекомендовать Правительству Российской Федерации:

– создать в ближайшее время Всероссийский центр предпринимательства и региональные палаты частных предпринимателей;

– средства Фонда поддержки предпринимательства и развития конкуренции в основном использовать для страховых целей, в том числе и 25 млрд. руб. выделенных на текущий год;

– кардинально изменить налоговую и финансово-кредитную политику;

– осуществить меры по ускорению принятия законов «О налогообложении предприятий малого и среднего бизнеса РФ» и «О правовом статусе малого предприятия».

Рекомендации и предложения секций включить в качестве приложения к Резолюции как ее неотъемлемую часть.

* * *

Конгресс призывает зарубежные экономические и финансовые организации правительства, деловые круги развитых стран расширить и усилить практические меры по поддержке начатых реформ, активно содействовать развитию сферы малого предпринимательства России.

Резолюция принята 25 июня 1993 г., г. Москва»²¹

В резолюции нашли отражение основные проблемы, мешающие развитию малого и среднего предпринимательства в России, признаются недостатки в деятельности государственных органов власти, что привело к неисполнению решений первого конгресса, намечены пути их преодоления, и необходимость приложения усилий к осуществлению действенных мер, способствующих развитию этого сектора экономики. К сожалению, всё это останется на бумаге, как и раньше. Видимо до осознания руководством страны значения малого и среднего предпринимательства для посту-

²¹ Материалы второго Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр.100—102, Москва, 23—25 июня 1993 г.

пательного развития всей экономики чего-то не хватает. На этот вопрос ещё предстоит найти ответ.

23—25 ноября 1994 г. в Москве состоялся III Международный Конгресс «*Малое и среднее предпринимательство России*».

Ограничусь приведением некоторых рабочих документов организации его проведения и принятой резолюцией.

**«ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ ТРЕТЬЕГО
МЕЖДУНАРОДНОГО
КОНГРЕССА «МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО РОССИИ»**

Председатель:

***Сосковец Олег Николаевич, Первый Заместитель
Председателя Правительства Российской Федерации***

Заместители:

***Бочин Леонид Арнольдович, Председатель ГКАП
России***

***Никишин Владимир Сергеевич, Президент
Международного Фонда поддержки экономических
Реформ России***

***Шурчков Игорь Олегович, Председатель
Госкомпрома России***

***Шаповальянц Андрей Георгиевич, Первый
Заместитель Министра Экономики России***

Члены Оргкомитета:

Алмазов Сергей Николаевич, Директор
Департамента налоговой полиции

Арский Юрий Михайлович, Директор Института
научной и технической информации Российской
академии наук

Бабух Лариса Владимировна, Сопредседатель
Фонда Поддержки женских инициатив

Балакирева Вера Ивановна, Начальник
Промышленного Департамента
Аппарата Правительства Российской Федерации

Бортник Иван Михайлович, Генеральный
директор Фонда Содействия развитию малых форм
предприятий в научно-технической сфере

Борщевский Эдуард Иосифович, Заместитель
директора Департамента МИД Российской Федерации

Бурков Сергей Васильевич, Председатель
Комитета Государственной Думы
Федерального Собрания

Бусыгин Анатолий Вячеславович, Ректор
Независимого института Российского
предпринимательства

Величко Владимир Макарович, Президент АО
«Тэньма»

Гарцев Олег Иванович, Глава старейшин
Общества купцов и Промышленников
Российской Межрегиональной

общественной организации

Глушченко Юрий Дмитриевич, Управляющий
Банка «Презенткомбанк»

Грачев Иван Дмитриевич, Председатель
подкомитета Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации

Гумен Роберт Георгиевич, Директор
Центра по международному промышленному
сотрудничеству в Москве

Егоров Евгений Владимирович, Начальник
Департамента развития и поддержки малого
предпринимательства Правительства Москвы

Емельянов Алексей Михайлович, Президент-
ректор Российской Академии государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Емельянов Владимир Васильевич, Генеральный
директор экономической Ассоциации «Совинторг»

Ермаков Виктор Петрович, Президент
Российского союза молодых предпринимателей,
Президент Российского агентства поддержки малого
и среднего бизнеса

Захаров Вячеслав Сергеевич, Исполнительный
Вице-Президент Ассоциации Российских Банков

Иванов Альберт Петрович, Председатель
Российского научно-производственного
союза «Роскоммунмашстрой»

Иваненко Александр Иванович, Первый
Заместитель Председателя Госкомимущества России

Июффе Александр Давыдович, Председатель

Общественно-экспертного Совета по развитию малого предпринимательства и частной инициативы при Мэрии и Правительстве Москвы

Кейколойнен Лев Алексеевич, Генеральный директор Ассоциации экономического взаимодействия территорий Северо-запада Российской Федерации

Ковалев Александр Яковлевич, Глава Администрации Воронежской области

Кирпичников Юрий Александрович, Главный редактор газеты «Деловой мир»

Кожемякин Владимир Николаевич, Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Косарев Юрий Алексеевич, Председатель Совета объединенного российского профсоюза работников среднего и малого бизнеса «Единение»

Колобаев Владимир Петрович, Президент банка «Международной акционерный банк сберегательных банков» Межэкономсбербанк»

Красильников Сергей Романович, Начальник управления Международных связей

Крылов Алексей Аркадьевич, Представитель МВД
Ленский Евгений Васильевич, Ответственный секретарь Совета по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации

Лисин Бронислав Константинович, Президент консорциума «Персонал управления»

Львов Лев Семенович, Начальник Главного
Управления по развитию
предпринимательства и поддержки малого
и среднего бизнеса Госкомпрома России

Магидов Евгений Григорьевич, Президент Союза
независимых инжиниринговых организаций (фирм)

Марков Игорь Андреевич, Директор Российского
бюро по использованию консультационно-технического
содействия европейского сообщества

Ничипорук Александр Олегович, Президент Банка
развития предпринимательства

Озирный Вячеслав Григорьевич, Вице-
президент Международного фонда поддержки
экономических реформ России

Орлов Андрей Владимирович, Первый Проректор
Академии современной экономики

Петренко Олег Иванович, Представитель ФСК

Пивоваров Николай Дмитриевич, Генеральный
директор Ассоциации социально-
экономического сотрудничества республик,
краев и областей Северного Кавказа

Пимошенко Юрий Петрович, Президент Союза
инновационных предприятий России

Покровский Владимир Анатольевич, Первый
Заместитель Председателя Госкомсотрудничества
России

Полупанов Михаил Иванович, Вице-Президент
Юридической Палаты Межрегиональной Ассоциации
«Центральная Россия»

Прокопов Федор Тимофеевич, Руководитель ФСЗ
России

Прохоров Вячеслав Александрович, Начальник
Департамента собственности и предпринимательства
Аппарата Правительства РФ

Рубанов Владимир Арсентьевич, Заместитель
секретаря Совета Безопасности Российской Федерации

Самсонов Александр Сергеевич, Первый
заместитель координатора Совета по промышленной
политике и предпринимательству при Правительстве
Российской Федерации

Тарасенко Василий Георгиевич, Председатель
Комитета по делам Федерации, федеративному
договору и региональной политике

Филиппов Валерий Михайлович, Генеральный
директор журнала «Промышленный вестник России»

Филиппов Игорь Михайлович, Президент Банка
«Александр-банк»

Хандруев Александр Андреевич, Заместитель
Председателя Центрального Банка
Российской Федерации

Ходорковский Михаил Борисович, Заместитель
Координатора Совета по промышленной
политике и предпринимательству. Председатель
Правления Банка «Менатеп»

Яковлев Вениамин Федорович, Председатель
Высшего Арбитражного Суда

Яременко Юрий Васильевич, Директор
Института народно-хозяйственного

прогнозирования Российской академии наук

Гарри

Бенсон,

Профессор

Висконсинского Университета (США)

Аллан

Гибб,

Руководитель

школы

бизнеса Даранского Университета

Кристиан

Мегрелнс,

Вице-президент

Международного Союза экономистов (Франция)

К. Принц фон Тури, Директор Немецкой частной финансово-Таксисовой Академии (ФРГ)

Майкл Эмерсон, Глава Представительства КЕС в Москве, Посол

Эмилио Ябони, Президент Итальянского Союза ЧЕСПИ

Юрген фон Мюралт, Директор Департамента Международной Организации Труда – в Москве»²²

Из 65 членов оргкомитета, какое-то отношение к предпринимательству, включая структуры, созданные во власти, имели 38 человек, из которых:

- чиновники – 6 человек;
- представители СМИ – 3 человека;
- представители науки и учебных заведений — 7 человек, в числе, которых – 3-е иностранцев;
- представители банков и фондов поддержки

²² Материалы третьего Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр.14—17, Москва, 23—25 ноября 1994 г.

- 7 человек;
- представители общественных предпринимательских организаций – 9, в том числе представляющих интересы малого и среднего бизнеса – 4;
- предприниматели – 2 человека.

«ПРОГРАММА

Третьего Международного Конгресса

«Малое и среднее предпринимательство России»

23 – 25 ноября 1994 г., Москва

Совет по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации, Международный фонд поддержки экономических реформ России, Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Фонд поддержки предпринимательства и развития конкуренции при ГКАП России, Союз инновационных предприятий, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Минэкономики России, ГКАП России, Госкомпром России, газета «Деловой Мир».

Конгресс проводится при поддержке программы TACIS Комиссии Европейского Союза.

1 день – 23 ноября

1. Открытие Конгресса 10.00—12.00. Президент

Международного Фонда поддержки экономических реформ России **Никишин Владимир Сергеевич.**

2. Государственная поддержка малого предпринимательства в Российской Федерации. Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Сосковец Олег Николаевич.**

3. **Приветствие Конгрессу.** Руководитель Администрации Президента Российской Федерации **Филатов Сергей Александрович.**

4. Государственная политика поддержки предпринимательства в регионах России. Заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации **Долголаптев Анатолий Васильевич.**

5. Практика поддержки развития предприятий частного сектора. Заведующий отделом Департамента ООН — **Марк Шейбер.**

6. Законодательное обеспечение предпринимательства Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации **Рыбкин Иван Петрович.**

7. Опыт поддержки и развития малого предпринимательства в Новгородской области. Глава администрации Новгородской области **Прусак Михаил Михайлович.**

8. Поддержка и развитие малого предпринимательства в г. Москве. Мэр Москвы **Лужков Юрий Михайлович.**

9. Малый бизнес в экономике России. Министр

экономики Российской Федерации **Ясин Евгений Григорьевич.**

10. Задачи Совета по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации. Первый Заместитель Координатора Совета **Самсонов Александр Сергеевич**, Заместитель Координатора Совета **Ходорковский Михаил Борисович.**

11. Формирование конкурентоспособного предпринимательского сектора. Председатель ГКАП России **Бочин Леонид Арнольдович.**

12. Предпринимательство в промышленном комплексе России. Председатель Госкомпрома России **Шурчков Игорь Олегович.**

13. Поддержка предпринимателей во внешнеэкономической деятельности. Руководитель Северо-Западного фонда поддержки предпринимательства **Богачев Виктор Фомич.**

14. Поддержка предпринимательства представительной властью на региональном уровне. Председатель Челябинской областной Думы, Заместитель Координатора Совета по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации **Скворцов Вячеслав Николаевич.**

Перерыве 12.00—12.30

Участствует в работе Конгресса —

*Первый Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Чубайс Анатолий Борисович.***

12.30—14.15

*15. Поддержка малых предприятий – важный фактор в осуществлении экономической реформы. Глава администрации Тульской области **Северюгин Николай Васильевич.***

*16. Практика оказания финансовой помощи малым предприятиям. Представитель Европейского Банка реконструкции и развития. **Элизабет Уоллес.***

*17. Кадровая политика в условиях реформы. Президент-ректор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации академик **Емельянов Алексей Михайлович.***

*18. Опыт работы с малыми предприятиями. Глава Администрации Самарской области **Титов Константин Алексеевич.***

*19. Восстановление и укрепление межхозяйственных связей между предпринимателями. Руководитель делегации Украины **Ковальчук Владимир Валентинович.***

*20. Инвестиционная деятельность Генерального банка-агента Фонда поддержки предпринимательства и развития конкуренции при ГКАП России. Президент Межэкономсбербанка **Колбаев Владимир Петрович.***

*21. Финансовая поддержка предпринимательства на Федеральном и региональном уровнях. Министр финансов Российской Федерации **Пансков Владимир***

Георгиевич.

22. Роль международной финансовой корпорации (МФК) в развитии малого и среднего предпринимательства. Глава представительства МФК в Москве **Роджер Гейл.**

23. Кредитно-финансовая поддержка малых предприятий. Президент Банка развития предпринимательства **Ничипорук Александр Олегович.**

24. Проблемы в развитии малых предприятий. Руководитель Фонда поддержки предпринимательства Тульской области **Пикин Владимир Ефимович.**

25. Внешнеэкономическая деятельность малых и средних предприятий. Заместитель Министра внешних экономических связей Российской Федерации **Догаев Андрей Юрьевич.**

Обед 14.15—15.15

Участствует в работе Конгресса – Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации **Ю. Ф. Яров.**

Пленарное заседание проводится в рамках мероприятий, посвященных 75-летию Международной Организации Труда. Развитие предприятий и кооперативов.

15.15 – 16.45

26. Доклад Международной Организации Труда. Директор Департамента МОТ. **Юрген Фон Мюралт.**

27. Социально-трудовые проблемы развития малого предпринимательства. Министр труда Российской Федерации **Меликьян Геннадий Георгиевич.**

28. Организационная и методическая помощь МОТ предпринимательству. Директор Департамента МОТ **Чалых Леонид Александрович.**

29. Позиция профсоюзов в расширении занятости и развитии предпринимательства. Председатель Федерации Независимых

Профсоюзов России **Шмаков Михаил Викторович.**

30. Развитие и поддержка малых предприятий в промышленности. Президент Российского Союза промышленников и предпринимателей **Вольский Аркадий Иванович.**

31. Взаимодействие малых предприятий с Торгово-промышленной палатой Российской Федерации. Президент Торгово-промышленной Палаты Российской Федерации **Смирнов Станислав Алексеевич.**

32. Расширение сферы деятельности малых предприятий. Глава администрации Воронежской области **Ковалев Александр Яковлевич.**

33. Государственная поддержка массового привлечения населения к предпринимательству в Италии. Президент Итальянского Союза ЧЕСПИ профессор **Эмилио Ябони.**

34. Политика занятости на этапе становления

рыночной экономики **Руководитель Федеральной службы занятости России Прокопов Федор Тимофеевич.**

35. Занятость населения и развитие малых предприятий. **Руководитель делегации Белоруссии Орлов Леонид Петрович.**

Перерыв 16.45—17.15

Участствует в работе Конгресса –
Заместитель Председателя Правительства
Российской Федерации **С. М. Шахрай.**

17.15 – 18.30

36. Инновационная программа для малых предприятий. **Председатель Союза инновационных предприятий России Пимошенко Юрий Петрович.**

37. Поддержка предпринимательства на межрегиональном уровне. **Председатель Комитета по делам Федерации, федеративному договору и региональной политике Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Тарасенко Василий Георгиевич.**

38. Поддержка малого бизнеса в Восточных районах России. **Руководитель Фонда поддержки Республики Бурятия Коркин Евгений Александрович.**

39. Налоговое законодательство и малые предприятия. **Руководитель Госналогслужбы России**

Гусев Владимир Васильевич.

40. Законодательное обеспечение малого предпринимательства. Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации **Бурков Сергей Васильевич.**

41. Денежно-кредитная политика и малое предпринимательство. Заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации **Хандруев Александр Андреевич.**

42. Участие предпринимателей в создании единого экономического пространства Кавказа. Руководитель Фонда поддержки предпринимательства Северной Осетии **Тебиев Юрий Сергеевич.**

43. О некоторых вопросах внешнеэкономической деятельности предприятий. Председатель ГТК России **Круглов Анатолий Сергеевич.**

44. Новый гражданский кодекс Российской Федерации – юридическая база предпринимательства и рыночной экономики России. Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации **Яковлев Вениамин Федорович.**

45. О развитии негосударственной системы образования предпринимательства. Депутат Государственной Думы, Президент фирмы «Ларина сервис», Президент Ассоциации «Радуга». **Набух Лариса Владимировна.**

46. Малое предпринимательство в системе профсоюзов. Председатель ЦК профсоюза работников среднего и малого бизнеса. «Единение» **Косарев Юрий**

Алексеевич.

47. Государственная поддержка малых предприятий в регионе. Руководитель Фонда поддержки предпринимательства Тюменской области **Матюшенко Михаил Александрович.**

48. Содействие развитию малых предприятий средствами массовой информации. Главный редактор газеты «Деловой мир» **Кирпичников Юрий Александрович.**

Перерыв 18.30 – 19.00

Культурная программа (Приложение) 19.00

II День – 24 ноября

Работа по секциям. Выработка рекомендаций Конгресса по государственной и общественной поддержке малого предпринимательства (по специальной программы).

10.00 – 18.00

1. Банки. Бизнес. Инвестиции. Председатель **Хандруев Александр Андреевич** – Заместитель Председателя Центробанка России.

Сопредседатели: **Захаров Вячеслав Сергеевич** – Исполнительный Вице-президент Ассоциации Российских Банков.

Колбаев Владимир Петрович – Президент

Межэкономсбербанка

***Ничипорук Александр Олегович** – Президент Банка Развития предпринимательства.*

2. Информационное обеспечение предпринимательства

*Председатель **Берснев Вячеслав Андреевич** – Заместитель Председателя Госкомпрома России..*

3. Инновационное предпринимательство.
*Сопредседатели: **Бортник Иван Михайлович** – Генеральный директор Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.*

***Пимошенко Юрий Петрович** – Президент Союза инновационных предприятий, руководитель секции Совета по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации.*

***4. Малый бизнес и занятость.** Председатель **Прокопов Федор Тимофеевич** – Руководитель Федеральной службы занятости России. Сопредседатель.*

***Орлов Андрей Владимирович** – Первый проректор Академии современной экономики.*

5. Безопасность бизнеса и защита прав предпринимателя

*Председатель **Яковлев Вениамин Федорович** –*

Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Сопредседатели

Рубанов Владимир Арсентьевич – Заместитель Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации.

Федосеев Анатолий Михайлович – Заместитель Председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Полупанов Михаил Иванович – Вице-президент Юридической Палаты Межрегиональная Ассоциация «Центральная Россия».

6. Международное сотрудничество по развитию предпринимательства. **Председатель Юрген Фон Мюралт** – Директор Департамента Международной Организации Труда.

Сопредседатели: **Лисин Бронислав Константинович** – Директор консорциума «Персонал управления». **Лузин Александр Евгеньевич** – Представитель МОТ.

Бусыгин Анатолий Вячеславович — Ректор независимого института российского предпринимательства.

7. Женщины и предпринимательство.
Сопредседатели

Бабух Лариса Владимировна – Депутат Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации.

Орлова Светлана Юрьевна – Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Балакирева Вера Ивановна – Президент Центра поддержки женских инициатив.

III День – 25 ноября

1. Новые формы работы с предпринимателями.
9.00 Глава Администрации Астраханской области **Гужвин Анатолий Петрович.**

2. Общественная поддержка малых предприятий. Председатель Общественного Совета по развитию и частной инициативы при Мэрии и Правительстве Москвы **Иоффе Александр Давидович.**

3. Безопасность бизнеса. Заместитель Секретаря Совета безопасности Российской Федерации **Рубанов Владимир Арсентьевич.**

4. Организация взаимодействия малых предприятий с зарубежными фирмами. Президент Российского агентства поддержки малого и среднего бизнеса **Ермаков Виктор Петрович.**

5. Опыт поддержки малых предприятий в Санкт-Петербурге Заместитель Мэра Санкт-Петербурга **Кудрин Алексей Леонидович.**

6. Поддержка предпринимательства на региональном уровне. Глава Администрации Тверской области **Суслов Владимир Антонович.**

7. Международная помощь малым предприятиям. Представитель ЮНКТАД **Д. Стефунько**.

8. Проблемы деятельности малых предприятий в сфере производства. Руководитель Фонда поддержки Ярославской области **Ермолаев Николай Владимирович**.

9. Практика работы с малыми предприятиями в Германии. Дрезднер Банк **А. Г. Доктор А. Мартини**.

10. Опыт развития малого бизнеса в Восточной Европе. Руководитель школы Бизнеса Дюрхэмского Университета Великобритании. **Алан. А. Гибб**.

11. Практика финансирования и содействия развитию малых предприятий. Российский Федеральный Центр проектного финансирования и консультационно-технического содействия при Минэкономике России **Николаев Андрей Евгеньевич**.

12. Банки и малые предприятия. Руководитель банковского проекта Фонда за демократию и развитие. **Синтия Стоун (США)**.

13. Поддержка и развитие малых предприятий в производственной сфере. Руководитель Центра содействия предпринимательству Свердловской области **Заборов Александр Владимирович**.

14. Роль малых предприятий в развитии экономики Республики Киргизии. Руководитель делегации **Жаманкызов Н. К.**

15. Опыт создания фирмы в России. Президент фирмы «Скайворд инвестментлимитед» **Абугу Годвин (Нигерия)**.

16. Создание и регистрация малых предприятий. Руководитель Московской регистрационной палаты **Соболев Владимир Иванович.**

17. Содержание и перспективы Морозовского проекта в России. Генеральный директор Морозовского проекта **Джордж Макгерн (США).**

18. Практика поддержки малых предприятий. Генеральный директор фонда содействия развитию малому и среднему бизнесу Республики Узбекистан **Камалов Д. Т.**

Перерыв 11.00 – 11.30

19. Техническое содействие России. Глава Представительства, Посол Европейской Комиссии в Москве **Майкл Эмерсон.**

20. Роль ЮНИДО в развитии малого и среднего предпринимательства. Ответственный Секретарь совместного Комитета Россия-ЮНИДО. **Грегор Доночик.**

21. Практика работы Мирового Банка. Представитель Мирового Банка **Чарльз Блитцер.**

Итоги работы секций. Выступления руководителей секций

1. **Захаров Вячеслав Сергеевич**
2. **Береснев Вячеслав Андреевич**
3. **Бортник Иван Михайлович**
4. **Орлов Андрей Владимирович**
5. **Лузин Александр Евгеньевич**

6. Федосеев Анатолий Михайлович

7. Балакирева Вера Ивановна

Обсуждение и принятие рекомендаций Конгресса

Заккрытие Конгресса.

Никишин Владимир Сергеевич

Место проведения Конгресса – Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, проспект Вернадского, дом 84.

Оргкомитет тел. 206-31-52206-47-45; факс 206-58-83»²³

Объём проделанной работы участниками конгресса значительный, впечатляет и его содержательная часть. Значение для развития экономики страны поставленных вопросов трудно переоценить. Достаточное внимание в связи с этим уделялось и необходимости развития малого и среднего бизнеса. Больше чем ранее в процесс обсуждения привлекались представители предпринимательского сообщества, хотя, на мой взгляд, крайне недостаточно. Есть хорошая народная поговорка – *«спасение утопающих есть дело рук самих утопающих»*, и пока в деле развитии предпринимательства бал будет править чиновничество, а не сами

²³ Материалы третьего Международного конгресса «Малое и среднее предпринимательство России» Стр.2—8, Москва, 23—25 ноября 1994 г.

предприниматели, их место будет на обочине дороги к развитому рынку. Уровень цивилизованности рыночных отношений в этих условиях не может отвечать спросу потребителей, вследствие неизбежности коррупции.

«Резолюция Третьего Международного Конгресса «Малое и среднее предпринимательство России». Москва, 23—25 ноября 1994 г.

На III Международном Конгрессе представлены федеральные и региональные органы законодательной и исполнительной власти, общественные организации, общероссийские профсоюзы, занимающиеся поддержкой малых предприятий, руководители предприятий, представители международных организаций и зарубежных фирм. Участники Конгресса отмечают важность и своевременность обсуждаемых проблем государственной и общественной поддержки малого предпринимательства.

После II Международного Конгресса на федеральном и региональном уровнях были приняты меры, направленные на создание системы государственной и общественной поддержки малого предпринимательства. Правительством Российской Федерации одобрена Федеральная программа государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на 1994—1995 годы. При Правительстве Российской Федерации образован Совет по промышленной

политике и предпринимательству. Образованный как государственная структура Фонд поддержки предпринимательства и развития конкуренции при ГКАП России начал финансирование программ и конкретных проектов малых предприятий. Приступил также к реализации намеченных программ государственный Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

В Государственной Думе рассмотрен и одобрен в первом чтении Закон «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации».

В целом ряде регионов России: в г. Москве, Санкт-Петербурге, в Воронежской, Волгоградской, Иркутской, Нижегородской, Новгородской, Тюменской и других областях разработаны и осуществляются целевые программы поддержки малых предприятий при долевом участии средств местного бюджета. В большинстве регионов созданы фонды и центры поддержки предпринимательства.

Эти и некоторые другие факты являются подтверждением того, что в обществе все больше осознается роль и значение малого предпринимательства в преодолении кризиса и стабилизации экономики. Свидетельством этого стал и рост числа малых предприятий на фоне кризиса крупной промышленности. Сегодня в России их более одного миллиона, возросло и число занятого в них населения, что показывает высокий потенциал

и жизнеспособность этого сектора экономики.

С целью поддержки частного предпринимательства в осуществлении экономической реформы в России активизировалась деятельность международных организаций и правительств ряда зарубежных стран. Европейская Комиссия, Международная Организация Труда, Правительства Великобритании, Германии, Швейцарии, Японии и другие оказывают содействие в технической помощи, создании инфраструктуры предпринимательства, подготовке кадров, финансировании отдельных проектов малых предприятий.

В то же время участники Конгресса считают, что принятые меры по государственной и общественной поддержке малых предприятий совершенно недостаточны, а реализация федеральной и ряда региональных программ поддержки предпринимательства идет неудовлетворительно. Предусмотренные небольшие бюджетные ассигнования для развития предпринимательства выделяются не полностью и с большой задержкой. Целостная системная государственная политика поддержки малого бизнеса, как одно из ключевых направлений реформы в России, еще не сформирована.

По единодушному мнению Конгресса существует два основных фактора, наиболее отрицательно и разрушительно влияющих на развитие малых предприятий. Первый, это отсутствие твердой законодательной и нормативной базы. Второй,

это непомерно высокие, многочисленные налоги, как на федеральном, так и на местном уровнях. Такое положение заставляет часть предпринимателей вообще их не платить. Расширяет зону теневой экономики и воздействие криминальных структур. Заниматься честным бизнесом стало во многих случаях не только экономически невыгодно, но и небезопасно для жизни. Предприниматели часто сталкиваются с коррупцией, бюрократизмом и волокитой.

Отсутствие экономических стимулов для развития малого предпринимательства, практическая невозможность получения и эффективного использования банковских кредитов для выпуска продукции и пополнения оборотных средств не способствует росту производства, укреплению демократических преобразований в стране.

Весьма затрудняет развитие предпринимательства отсутствие единого полномочного государственного органа на федеральном уровне, который бы координировал и осуществлял поддержку малых предприятий. Это приводит к несогласованности действий министерств и ведомств, выпуску дублирующих и противоречащих порой друг другу нормативных документов. Отрицательно сказывается рассредоточенность по множеству различных министерств, фондов и организаций, государственных финансово-кредитных ресурсов, выделяемых на поддержку малого бизнеса.

Отсутствие необходимой координации не позволяет концентрировать и целенаправленно использовать валютные средства, поступающие из-за рубежа, затрудняет развитие деловых внешнеэкономических контактов.

Назрела необходимость в более согласованных и активных действиях по поддержке предпринимательства со стороны многочисленных общественных организаций, союзов, ассоциаций в центре и на местах, которые должны играть важную роль в отстаивании интересов малых предприятий при формировании и реализации государственной политики.

С учетом выступлений на пленарных заседаниях и предложений секций III Международный Конгресс «Малое и среднее предпринимательство России» считает необходимым поставить перед соответствующими государственными органами и общественными организациями следующие проблемы и вопросы:

1. Создать в ближайшее время эффективно действующую систему государственной и общественной поддержки малых предприятий на федеральном и региональном уровнях с учетом того, что развитие предпринимательства должно стать одним из важнейших приоритетных направлений в период выхода из кризиса и стабилизации экономики России.

2. Учитывая, как экономическую, так и социальную

значимость развития малых предприятий, их роль в формировании конкурентной рыночной среды, налаживании и перепрофилировании производства, в создании миллионов новых рабочих мест, укреплении тем самым социальной базы экономических преобразований, просить Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина объединить усилия всех ветвей власти в поддержке малого предпринимательства в рамках специальной Президентской Программы.

3. Просить Совет Федерации и Государственную Думу в кратчайшее время принять необходимые законы и внести поправки в действующее законодательство, направленные на реальное стимулирование развития малых предприятий, на создание им условий для выпуска конкурентоспособной продукции, на организацию надежной защиты предпринимателей от произвола чиновников.

4. Рекомендовать Совету Федерации, Государственной Думе и Правительству Российской Федерации поддерживать деятельность органов исполнительной и представительной власти субъектов Российской Федерации, направленную на создание условий для развития малого предпринимательства, его всестороннюю защиту и поддержку.

5. Просить Правительство Российской Федерации определить межведомственный государственный орган, наделив его необходимыми функциями для

координирования государственной поддержки малого предпринимательства в центре и на местах, финансирования им, прежде всего, работ по созданию инфраструктуры для развития малых предприятий, а также реализации программ и проектов, имеющих общероссийское и региональное значение.

По мнению участников Конгресса, таким органом мог бы стать после соответствующей реорганизации и устранения ведомственной принадлежности, расширения функций, организационного укрепления Фонд поддержки предпринимательства и развития конкуренции при ГКАП России, переименованный в Федеральный Фонд поддержки предпринимательства при Правительстве Российской Федерации.

6. Разработать механизм и определить порядок кредитования коммерческими банками под гарантии бюджетных средств, а также специализированных государственных и общественных фондов и организаций.

7. В целях обеспечения малым предприятиям условий для производственной деятельности при проведении процедур приватизации и банкротства, создавать малые предприятия на базе неиспользуемых или неэффективно занятых нежилых помещений, земельных участков и оборудования.

8. Рекомендовать межрегиональным и региональным ассоциациям оказывать содействие малым предприятиям, фондам и общественным организациям, представляющим и отстаивающим их

интересы.

9. Поддержатъ действия Ассоциации «Большая Волга», Совета по промышленной политике и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации, Международного фонда поддержки экономических реформ России, Торгово-Промышленной Палаты Российской Федерации, Фонда поддержки предпринимательства и развития конкуренции при ГКАП России, Союза инновационных предприятий, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, газеты «Деловой Мир» по проведению в 1995 году выставок-ярмарок «Дни хозяина – делового человека России» и III Международного торгового водного Каравана по маршруту Тверь – Астрахань – Государства бассейна Каспийского моря.

10. Считать целесообразным для финансирования малого предпринимательства его бюджетное обеспечение на всех уровнях, направление части средств, получаемых за счет приватизации, а также средств фондов занятости, пенсионного, конверсии и других внебюджетных фондов.

Консолидировать все бюджетные и внебюджетные средства, а также выделяемые Российской Федерации по линии международных организаций и отдельных иностранных государств финансовые ресурсы, распределяемые сейчас по многочисленным ведомствам и организациям на поддержку предпринимательства.

11. Рекомендовать Торгово-Промышленной Палате,

ее региональным структурам, общественным ассоциациям, фондам и профсоюзным организациям объединить свои усилия и возможности с целью поддержки малого предпринимательства, создания для него благоприятных правовых, финансово-экономических и организационных условий. Поддерживать стремление предпринимателей к объединению по профессиональным признакам и единым интересам, отстаивать их позиции в органах исполнительной и представительной власти. Признать необходимым участие предпринимательских объединений и организаций в подготовке проектов документов и законодательных положений, затрагивающих интересы малых предприятий на федеральном и региональном уровнях.

12. В целях усиления безопасности бизнеса и защиты прав предпринимателей просить Государственную Думу и Правительство Российской Федерации принять необходимые законодательные, административные и организационные меры по кардинальному изменению сложившейся ситуации, обеспечить реальную правовую и физическую защиту их прав. Учитывая злободневность данного вопроса рекомендовать Правительству разработать специальную программу, поручив контроль за ее выполнением одному из заместителей Председателя Правительства Российской Федерации.

13. Обратить внимание Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской

Федерации и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации на исключительное значение малого бизнеса в реализации социальной политики государства, создании новых рабочих мест, в снижении числа безработных. Рассматривать поддержку малого предпринимательства как одного из основных направлений Государственной программы занятости.

14. Поддерживать деятельность женских общественных организаций, защищающих права малых предприятий и способствующих вовлечению в них женщин и молодежи, получению ими необходимых знаний, в том числе и в рамках среднего и высшего образования.

15. Признавая, что малое предпринимательство является приоритетным занятием в большей мере молодежи, и в связи с необходимостью уделения особого внимания формированию квалифицированно-грамотного, образованного будущего предпринимателя, прогнозирования уровня занятости и создания благоприятных условий для создания новых рабочих мест для молодежи, считать целесообразным проведение в апреле 1995 года Конгресса молодых предпринимателей.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.