

A man with a long, curly purple wig and a mustache is sitting on the grass. He is wearing a blue and white striped short-sleeved button-down shirt and dark pants. He has a blue wristband on his left wrist. The background shows a crowded outdoor event with other people, tents, and trees.

Евгений Шуремов

МАНИФЕСТ
ХОЛОСТЯКА

Евгений Шуремов

Манифест холостяка

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=37665135

ISBN 9785449340733

Аннотация

Закоренелый холостяк доходчиво объясняет почему выгодно быть холостяком, как браки влияют на экономику, усиливают социальное неравенство, пожирают силы людей, существенно ограничивают возможности их индивидуальной самореализации и даже могут вести к биологической деградации больших людских сообществ. Приводятся шокирующие сведения о человеческих заблуждениях относительно любви, искусства, психологии взаимоотношений мужчин и женщин, а также интимных отношений.

Содержание

Введение	5
И най горещите чувства траят не повече от четири години	8
Конец ознакомительного фрагмента.	14

Манифест холостяка

Евгений Шуремов

© Евгений Шуремов, 2018

ISBN 978-5-4493-4073-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Это книга закоренелого холостяка о том, почему хорошо быть холостяком, почему выгодно быть холостяком, почему это эффективно не только с личной, но и с общественной точки зрения. Почему брак в традиционном понимании создаёт больше проблем, чем несёт преимуществ. Почему брак в большинстве случаев – это обоюдный обман, в реальности невыгодный обеим сторонам. Почему браки усиливают социальное неравенство, пожирают силы людей, существенно ограничивают возможности их индивидуальной самореализации и даже могут вести к биологической деградации больших людских сообществ.

Все выдвинутые в книге положения имеют вполне конкретное логическое обоснование. За 20 лет их частных обсуждений в очных беседах и на некоторых Интернет-форумах автор не получил сколько-либо логически убедительных и чётко выраженных аргументов, которые бы доказывали противное. Возможно, это получится у кого-то из читателей этой книги. Для этого книга имеет Интернет-поддержку на сайте автора: <http://shurem.ru> в разделе «Поддержка книг». Там открыты форумы и будут размещаться дополнительные материалы, которые намеренно не были включены в основной текст книги, чтобы сделать её компактной и легко обозреваемой. Не перегруженной чрезмерными деталями.

ми, затрудняющими восприятие её основной сути. Из-за этого я намеренно оставил в рассуждениях некоторые логические дыры. Интересно, кто-нибудь их заметит?

Однако надо отметить, что деталей накоплено очень много. Прежде всего, в виде результатов различных вполне серьёзных социологических, медицинских и экономических исследований. Поэтому в дальнейшем будет «собрана» и издана уже другая, более подробная книга, которая станет развитием этой. То есть здесь обрисован лес в целом, а рассматривать отдельные деревья, их ветки и листья имеет смысл только после формирования цельного образа. В противном случае смысл утонет в деталях, как это, к сожалению, имеет место во многих «фундаментальных трудах».

Я полностью отдаю себе отчёт в том, что переубедить большинство не удастся. Уж слишком «священная корова» поддаётся закланию. Но это и неважно. Если у кого-то в мозгах хотя бы зашевелится червь сомнения в незыблемости и принципиальной необсуждаемости данного рода «традиционных» ценностей – уже хорошо. А если червь сомнений не зашевелится ни у кого – тоже неплохо. Я привёл в порядок собственные мысли и зафиксировал их в более-менее рациональной и последовательной форме. Если кто-то, что-то не понял, то я не виноват – это Ваша проблема. Если Вы просто с чем-то не согласны, но у Вас нет убедительных и чётких аргументов, которые могут быть выражены сколько-либо связным текстом – значит Вы просто зомби отвлечённых

понятий, внушённых Вам обществом. «Пастернака не читал, но осуждаю» – в этом случае это про Вас.

Не счесть желающих презреть чужие правила.

И отрицать «величие» цитат.

Но жизнь над і все точки порасставила:

Немного тех, кто этим не распят!

2015-09-21

И най горещите чувства траят не повече от четири години

В переводе с болгарского это означает: «И самые горячие чувства продолжаются не более четырех лет».

Мне было тринадцать. Ей семнадцать. Болгарка. Первая женщина, с которой я целовался не по-родственному. Она любила повторять эти слова.

Очень удачная фраза. Хотя, конечно, срок продолжения горячих чувств в ней явно завышен. Для получения более объективной оценки срока продолжения «пламенной любви» его надо поделить на 24 или хотя бы на 12. Можно привести много фактов и их обобщений по части продолжительности гормонально-сперматоксикозных восторгов. Но нет смысла продолжительно писать о том, что и так многие знают.

Большинство наиболее читаемых сказок заканчивается благополучно проведенной свадьбой и словами «вот и сказке конец». Потому как дальше сказывать нечего. Вся эта гормонально-сперматоксикозная романтика цветочно-конфетных периодов кончается крутой бытовухой. Разговоры с супругом/ой становятся набором понятных только им кратких междометий или фраз, а взаимные пуки – привычным делом, обращать внимания на которые не имеет смысла.

Секс на лавочке в парке под прикрытием юбки на перекрестке тропинок, по которым гуляют мамы с колясками и прочие благообразные граждане, перестаёт вдохновлять. Многие мои знакомые откровенно признаются, что либо уже по многу лет ведут с женами только совместное хозяйство без применения возвратно-поступательных движений, либо к упомянутым движениям прибегают нечасто, только из желания не забыть как это вообще делается с этим конкретным человеком.

Статей, посвященных семейному сомнамбулизму в Интернет тысячи. Отнюдь не факт, что я все прочитал. Личных впечатлений от общения с «женатиками» тоже немерено. Нет никакого смысла переписывать сюда то, что описано в тоннах книг. Про семейный сомнамбулизм и так все знают.

Про то, что ему больше хочется на рыбалку с друзьями и никак не хочется с ней к теще – тоже все знают. И в отпуск по своему плану, но без неё – тоже. Или просидеть на любимой работе подольше. То есть постоянно есть тяга расстаться на достаточно продолжительное время. И после его препровождения возвращаться назад отнюдь не на крыльях, а в силу бытовой необходимости.

Как-то сидели мы со старым другом в кабинете у одного нашего общего знакомого – основателя огромной компьютерной империи из тысяч взаимодействующих фирм.

Какие-то мониторы включены, на столах горы бумаг. За окном – лето. Солнце еще вполне светит, но время уже

давно перевалило за обычные рамки рабочего дня. «Мужики, вот есть пара текущих дел, которые могу сам сделать, а могу людям поручить». На что мой друг говорит: «У тебя ж есть вполне адекватные сотрудники – пусть и делают, если это не критично». «Но, понимаешь, я же тут какой-никакой начальник, а домой приду – там заставят посуду мыть. Я ей стопку журналов с моим лицом на главной обложке. А она мне – выкини ёлку, выкини ёлку. А тут я хоть поработаю за главного. Сам делать буду».

Мужчины с Марса, женщины с Венеры. Сотни мегабайт текстов написаны про пресловутые различия женской и мужской логики. Нет смысла перебирать все шуточные и претендующие на серьёзность рассуждения по этому поводу. Возможно, всё может быть сведено к следующей простой модели.

Имея несколько посылок мужчина, выбирает логический переход, который ему представляется наиболее вероятным. Далее, делается наиболее вероятный с его точки зрения переход к следующему промежуточному выводу. Потом к наиболее вероятному, по его мнению, следующему подвыводу. И так до конечного заключения. При этом вся последовательность переходов проговаривается, что и создаёт впечатление строго логической и прозрачной цепи рассуждений. Другой вопрос, что переходы вероятностны. А оценка вероятности на каждом шаге может оказаться неверной.

Женщина «прячет» последовательность переходов, мгновенно

венно переходя от исходных посылов к итоговому выводу. Вывод, может быть, и казался бы обоснованным, но последовательность переходов к нему не воспроизводится и потому он кажется мужчине парадоксальным, в силу своей непрозрачности. Потому и возникает недоверие к таким выводам. «Без умолку безумная девица Кричала: ясно вижу Трою падшей в прах...»

Нет смысла спорить о том, какой тип мышления эффективнее. В одних случаях один, а в других – другой. Важно, что они принципиально различны и обоюдно не понятны. И потому приводят к необъяснимым противоположным по-
лом действиям.

Вдохновившись хорошей зарплатой и большими бонусами на работе набрать кредитов и в скором времени бросить эту работу (скучная!) и перейти на существенно менее высоко оплачиваемую в другом городе с целью «сменить атмосферу», быть ближе к родственникам. Которым, как потом оказывается, она более нужна на удалении...

И подобный список женских деяний, совершенно неподвластных среднестатистической мужской логике, можно продолжать до бесконечности.

Женщину несложно понимать,
Отключив от логики рассудок.
Лишь смотреть. Но только не внимать!
Уши склеив, как глухой придурок.

2012-07-26

Разумеется, женщины, исходя из особенностей функционирования нейронных связей в их гормональной среде, могут предъявить такой же набор «непоняток» с их позиций в поведении мужчин.

И вы хотите, чтобы Марс и Венера могли полностью понимать друг друга и гармонично уживаться? Только в жестком патриархате, где слово главы семьи непререкаемый закон. То бишь в тоталитарном семейном «государстве». Но мы же за равенство полов, свободу слова, собраний и прочего якобы «демократического» самообмана! Ибо демократии никогда, нигде не было, нет и не будет. Может быть, за исключением карликовых государств типа Сан-Марино или Люксембурга, где все благолепие держится благодаря их негласно признанному всеми статусу финансовых прачечных. А исключения, как известно, только подтверждают правило.

Из-за фундаментальных различий в биологическом фундаменте поведенческих стратегий и, вытекающего из него радикального несходства механизмов выработки решений, в современных «цивилизованных» обществах «свободы, равенства и братства» Марсам и Венерам приходится нести колоссальные энергетические затраты на поддержание хотя бы видимости баланса интересов при совместном проживании. Принимая обоюдно «справедливые» решения при выработке совместных действий.

Однако стоит заметить, что «справедливость» – понятие в природе несуществующее. Если гепард догнал антилопу и сожрал её, то это справедливо с точки зрения гепарда. Но не с точки зрения антилопы. Если же антилопа убежала от гепарда, то это справедливо с точки зрения антилопы, но никак не гепарда, оставшегося голодным.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.