



*Statut Publishers*

ИЗДАТЕЛЬСТВО СТАТУТ

Ф.Г. Хасаншина

ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ  
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка



**СТАТУТ**

Ф. Г. Хасаншина

**Возбуждение производства  
по делу в арбитражном суде**

«Статут»

2016

УДК 347.918.2  
ББК 67.410.12

**Хасаншина Ф. Г.**

Возбуждение производства по делу в арбитражном суде /  
Ф. Г. Хасаншина — «Статут», 2016

ISBN 978-5-8354-1280-8

Монография посвящена стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде. В ней раскрыты цели и задачи названной стадии арбитражного процесса, процессуальные действия, совершаемые участниками производства в арбитражном суде. В работе автора широко освещены аспекты, связанные с подготовкой дел к судебному разбирательству. Для судей, их помощников, секретарей судебных заседаний. Работа автора может быть также использована в учебном процессе юридических вузов, факультетов.

УДК 347.918.2

ББК 67.410.12

ISBN 978-5-8354-1280-8

© Хасаншина Ф. Г., 2016

© Статут, 2016

# Содержание

Предисловие	6
Глава 1	8
§ 1. Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде	8
Конец ознакомительного фрагмента.	16

**Ф. Г. Хасаншина**  
**Возбуждение производства**  
**по делу в арбитражном суде**

© Хасаншина Ф.Г., 2016

© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2016

\* \* \*

## Предисловие

Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции – ключевая стадия арбитражного процесса, так как именно с нее начинается движение гражданского дела, рассмотрение и разрешение его по существу. В то же время в рамках этой стадии также разрешается ряд процессуальных вопросов, разрешение которых необходимо для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела: подсудность заявленного материально-правового требования, предоставление заинтересованному лицу определенных преференций по уплате государственной пошлины, определение и представление в арбитражный суд необходимого минимума документов, обеспечивающих дальнейшее движение гражданского дела.

На сегодняшний день в арбитражном процессуальном законодательстве не содержится целей и задач стадии возбуждения гражданского дела, что является определенным недостатком, препятствующим эффективному использованию тех возможностей, которые заложены в этой стадии. Из всех сугубо процессуальных вопросов арбитражный суд в стадии возбуждения гражданского дела в первой инстанции разрешает лишь один – вопрос о подсудности заявленного материально-правового требования. Конечно, с точки зрения нормативно-правового регулирования не имеет принципиального значения, какие процессуальные вопросы, в какой стадии процесса будут разрешаться судом, если так или иначе их разрешение необходимо. Здесь имеется в виду то, что для вынесения законного и обоснованного решения требуется не только правильное применение нормы материального права к спорному материальному правоотношению, но и разрешение ряда процессуальных вопросов, обеспечивающих правильное применение нормы материального права, а также соблюдение основ конституционного строя (например, ч. 1 ст. 47 Конституции РФ<sup>1</sup>), принципов арбитражного процессуального права, в конце концов, эффективное функционирование системы арбитражных судов и своевременное вынесение законного и обоснованного решения суда по делу. К таким процессуальным вопросам можно отнести: подсудность, подведомственность, относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств (т. е. сведений о фактических обстоятельствах дела), определение круга лиц, участвующих в деле (что в ряде случаев предполагает помимо прочего участие прокурора или органов государственной власти), их надлежащее извещение о времени и месте судебного заседания, распределение бремени доказывания, юридическая квалификация заявленного материально-правового требования. Кроме этого, во многих случаях арбитражному суду необходимо разрешать и ряд факультативных процессуальных вопросов: обеспечение иска, обеспечение доказательств, возможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и т. п. Все эти процессуальные вопросы, разумеется, разрешаются не одновременно, а постепенно, по мере движения гражданского дела от одной процессуальной стадии к другой, что и обеспечивает своевременное вынесение законных и обоснованных судебных актов.

В связи с этим возникает необходимость упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса, т. е. построение их в такую систему, которая не предполагает возвращение к рассмотрению уже ранее разрешенного процессуального вопроса. Определенные процессуальные вопросы разрешаются в стадии возбуждения гражданского дела, другие – в стадии подготовки гражданского дела к рассмотрению по существу, само разрешение заявленного материально-правового требования происходит, очевидно, в стадии рассмотрения гражданского дела по существу. Конечно, должен существовать механизм восполнения ошибок, позволяющий в последующей стадии возвратиться к разрешению ранее неправильно

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 дек.

разрешенного процессуального вопроса, но это должно выступать скорее исключением, чем правилом. Таким образом, можно говорить о корреспонденции процессуальных институтов, т. е. о существовании процессуальных институтов с аналогичными целями в разных стадиях процесса. В арбитражном процессе подобной корреспонденции в ряде случаев не наблюдается, что негативно сказывается на эффективности деятельности арбитражных судов и законности выносимых ими судебных актов.

В свете упорядоченного распределения процессуальных вопросов по стадиям процесса выглядит вполне логичным и эффективным разрешение вопросов о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования в рамках одной стадии процесса, стадии возбуждения гражданского дела. Понятие подсудности в сочетании с понятием судебной подведомственности применяется при характеристике распределения дел по предметному, родовому, территориальному и функциональному признакам между судами внутри соответствующей подсистемы судов<sup>2</sup>. Тем более термин «подсудность» используется в ст. 47 Конституции РФ в значении, включающем в себя и понятие судебной подведомственности<sup>3</sup>. Таким образом, принятый в арбитражном процессуальном праве подход, согласно которому процессуальные вопросы о подведомственности и подсудности заявленного материально-правового требования разрешаются в разных стадиях процесса, является в некоторой степени некорректным с точки зрения конституционного права.

Стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции была неоднократно предметом рассмотрения в рамках учебной литературы, отдельных научных статей, суть которых сводится к комментарию правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ или отдельных арбитражных судов, либо частью монографических исследований, посвященных глобальным проблемам применения арбитражного процессуального законодательства. В то же время комплексно и в сравнительно-правовом аспекте с аналогичными процессуальными институтами смежной отрасли права – гражданского процессуального права – стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде первой инстанции не исследовалась. В настоящем исследовании впервые сделана эта попытка.

---

<sup>2</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2010.

<sup>3</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2009.

# Глава 1

## Сущность возбуждения гражданского дела в арбитражном суде

### § 1. Понятие, признаки и задачи стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде

Возбуждение гражданского дела в арбитражном суде представляет собой первоначальную стадию процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела в арбитражном суде. Именно с нее начинается рассмотрение гражданского дела, именно с этого момента начинается процесс в догматическом его понимании, т. е. как общественные отношения, облеченные в правовую форму и возникающие между судом и иными лицами. Но при этом сама стадия возбуждения дела в арбитражном суде состоит не только из отношений между судом и иными лицами, которые носят характер процессуальных, но включает в себя и отношения непроцессуального характера: уплата государственной пошлины, раскрытие процессуальной позиции истца (заявителя) перед другими лицами, участвующими в деле.

Вопросы уплаты государственной пошлины регулируются не только и не столько нормами арбитражного процессуального права, сколько нормами налогового законодательства: ст. 333.21 гл. 25.3 Налогового кодекса РФ<sup>4</sup> (далее – НК РФ) устанавливает ставки государственной пошлины, уплачиваемой при подаче исковых заявлений (заявлений) в арбитражный суд. Конечно, во многих случаях порядок исчисления государственной пошлины, уплачиваемой за рассмотрение дела, устанавливается нормами арбитражного процессуального кодекса, но сами общественные отношения по ее уплате регулируются нормами налогового и финансового законодательства.

Отношения по раскрытию процессуальной позиции истца (заявителя) перед иными лицами, участвующими в деле, предусмотренные ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>5</sup> (далее – АПК РФ), на мой взгляд, также не носят процессуального характера, так как реализуются вне процессуальной формы, и арбитражный суд в этих отношениях никак не участвует. Эти отношения реализуются до предъявления искового заявления (или заявления) в арбитражный суд, но при этом также являются неотъемлемой частью возбуждения гражданского дела в арбитражном суде.

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод о межотраслевом характере института возбуждения дела в арбитражном процессе, что можно отнести и к признакам стадии возбуждения дела в арбитражном суде.

Еще одним признаком возбуждения дела в арбитражном суде является доминирование активности истца (заявителя), а не суда или иных лиц, участвующих в деле. Имеется в виду, что именно истец (заявитель) инициирует разрешение вопроса о рассмотрении его требования путем совершения ряда юридически значимых действий процессуального и непроцессуального характера. В этой стадии рассмотрения гражданского дела у суда есть лишь процессуальная обязанность рассмотреть вопрос о принятии искового заявления (заявления), как таковых процессуальных прав у суда в данной стадии нет. Разумеется, из данного правила существуют исключения и связаны они с действием других институтов, касающихся уплаты

---

<sup>4</sup> Российская газета. 2000. 10 авг.

<sup>5</sup> Российская газета. 2002. 27 июля.

государственной пошлины. Для сравнения: в гражданском процессе, активность истца менее ярко выражена: истец обязан лишь уплатить государственную пошлину, если он не освобожден от ее уплаты. Раскрытием процессуальной позиции в гражданском процессе занимается суд, правда, при соблюдении определенных организационных предпосылок со стороны истца (имеются в виду требования ст. 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>6</sup> (далее – ГПК РФ), согласно которым исковое заявление подается в суд по количеству лиц, участвующих в деле).

Вообще, можно сказать, что законодательно не урегулирован напрямую вопрос о том, когда начинается стадия возбуждения дела, с какого момента. Если по отношению к иным стадиям рассмотрения и разрешения дела все достаточно четко урегулировано, то в отношении стадии возбуждения дела этого не наблюдается. Если говорить, что стадия возбуждения дела начинается с момента принятия искового заявления (заявления), то это неправильно, этим определением стадия возбуждения дела в арбитражном суде заканчивается. Стадия процесса – это определенная, протяженная во времени совокупность юридически значимых действий и решений, объединенных общей близлежащей целью. Исходя из этого говорить, что стадия возбуждения дела в арбитражном суде ограничивается лишь одним процессуальным решением – определением о принятии искового заявления (заявления) к производству (либо определением о возвращении искового заявления), несколько некорректно. Для вынесения одного из этих определений суд должен исследовать документы, представленные истцом (заявителем), на основе данного исследования вынести процессуальное решение о принятии искового заявления или о возвращении искового заявления. Без исследования представленных истцом документов разрешить этот вопрос невозможно. Поэтому в стадию возбуждения гражданского дела в арбитражном суде входят и действия истца (заявителя), связанные с представлением искового заявления и прилагаемых к нему документов в арбитражный суд. По результатам рассмотрения представленного истцом пакета документов арбитражный суд выносит одно из трех возможных определений: о принятии искового заявления, о возвращении искового заявления, об оставлении искового заявления без движения. В стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде определение суда об оставлении искового заявления без движения носит промежуточный характер. Этим определением не разрешается вопрос о принятии к производству суда требования истца, в нем лишь указывается на некоторые несущественные недостатки искового заявления (заявления) или приложений к нему, которые, по мнению суда, препятствуют инициализации процедуры рассмотрения дела. Соответственно если недостатки исправляются, то арбитражный суд выносит определение о принятии искового заявления, если недостатки истец не исправляет, то арбитражный суд выносит определение о возвращении искового заявления.

В то же время только определение о принятии искового заявления (о возвращении искового заявления) является выражением процессуального отношения между арбитражным судом и истцом (заявителем), предметом которого выступает вопрос о принципиальной возможности рассмотрения требования истца (заявителя). В стадию возбуждения дела входят как минимум также процессуальные действия истца (заявителя) по уплате государственной пошлины и подаче искового заявления в арбитражный суд. Уплата государственной пошлины не является процессуальным действием с точки зрения нормативно-правового регулирования данных отношений – эти вопросы регулируются налоговым законодательством, получателем государственной пошлины является бюджет Российской Федерации.

Вполне логичным выглядит мнение, что стадия возбуждения гражданского дела в арбитражном суде начинается с момента направления истцом копии искового заявления и приложений к нему документов иным лицам, участвующим в деле. С этого момента намерение

---

<sup>6</sup> Российская газета. 2002. 20 нояб.

истца реализовать свое право на судебную защиту выражается вовне, иные лица узнают о реализации права на судебную защиту. При этом эти отношения не носят процессуального характера, что опять же подтверждает тезис о межотраслевом характере стадии возбуждения дела в арбитражном суде.

Таким образом, основные признаки стадии возбуждения дела в арбитражном суде можно свести к следующему: эта стадия начинается с момента направления истцом копии искового заявления и документов к нему иным лицам, участвующим в деле; заканчивается эта стадия вынесением определения о принятии искового заявления (заявления) или определения о возвращении искового заявления. Стадия возбуждения дела в арбитражном суде носит межотраслевой характер, так как реализуется в общественных отношениях разноотраслевого характера; основной чертой данной стадии является доминирующая роль истца (заявителя), так как именно реализация принадлежащего ему субъективного права на судебную защиту инициирует эту стадию арбитражного процесса.

Основной задачей института возбуждения дела в арбитражном процессе является принципиальное разрешение вопроса о возможности рассмотрения гражданского дела в данном конкретном арбитражном суде. Принципиальное разрешение этого вопроса означает, что арбитражный суд должен просто разрешить вопрос о том, может ли он рассмотреть данное гражданское дело или нет и нет ли определенных препятствий для рассмотрения и разрешения по существу данного гражданского дела.

Решению этой задачи подчинены и процессуальные последствия предъявления иска в арбитражном процессе: принятие искового заявления, возвращение искового заявления, оставление искового заявления без движения. При принятии искового заявления (заявления) арбитражный суд положительно разрешает вопрос о возможности рассмотрения данного гражданского дела и констатирует отсутствие препятствий для рассмотрения и разрешения данного гражданского дела. При возвращении искового заявления арбитражный суд констатирует наличие определенных препятствий для реализации права на судебную защиту и соответственно, отрицательно разрешает вопрос о возможности рассмотрения и разрешения данного гражданского дела.

В качестве факультативных задач стадии возбуждения дела можно выделить: разрешение вопроса о компенсации государству расходов на отправление правосудия, т. е. имеются в виду отсрочка, рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера; разрешение вопроса об обеспечении иска, разумеется, при наличии соответствующего ходатайства. Эти задачи носят факультативный характер, так как необходимость в их решении возникает не в каждом гражданском деле и зависит от интересов истца (заявителя) и реализации соответствующих принадлежащих ему прав. Решение вопроса о принятии искового заявления (заявления) арбитражным судом необходимо в каждом гражданском деле. Вообще, анализ показывает, что все три относительно обособленные части производства в суде первой инстанции (возбуждение дела, его подготовка и судебное разбирательство) характеризуются совокупностью процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельных для данного этапа движения дела задач и целей<sup>7</sup>.

Разумеется, эти процессуальные последствия касаются и гражданских дел, отнесенных к категории неисковых производств, где средством возбуждения дела является подача заявления, а не искового заявления, как в гражданских делах, отнесенных к категории исковых.

Таким образом, можно отметить, что основной задачей стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном суде является принципиальное разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в данном конкретном арбитражном суде. При этом в стадии возбуждения дела в арбитражном суде могут решаться задачи и факультативного характера.

---

<sup>7</sup> Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010. С. 96.

Основное отличие арбитражного процессуального права от гражданского процессуального права заключается в том, что арбитражное процессуальное право не содержит института отказа в принятии искового заявления (заявления) по аналогии со ст. 134 ГПК РФ. Согласно АПК РФ в принятии искового заявления не может быть отказано<sup>8</sup>.

Дать однозначный ответ на вопрос, хорошо это или плохо, без специального анализа и осмысления целей и задач стадии возбуждения дела в арбитражном процессе нельзя. С одной стороны, отказ в принятии искового заявления (заявления) вписывается в институт возбуждения гражданского дела в суде, отвечает тем задачам, которые обязан разрешить суд на данном этапе рассмотрения и разрешения гражданского дела. С другой стороны, есть гарантированное Конституцией РФ каждому право на судебную защиту (ст. 46–47). В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>9</sup> каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, имеет право на суд, созданный на основании закона<sup>10</sup>.

В связи с этим если есть такое процессуальное последствие предъявления иска в гражданском процессе, как отказ в принятии искового заявления (заявления), то если бы это процессуальное последствие было бы и в арбитражном процессе, эта ситуация несколько не соответствовала бы вышеуказанной конституционной норме.

Можно предположить, что существует определенная взаимосвязь между отказом в принятии искового заявления и правом на судебную защиту, гарантированному каждому Конституцией РФ: при вступлении в силу определения об отказе в принятии искового заявления одним из процессуальных последствий является невозможность обратиться в суд с тождественным требованием; таким образом, чтобы сохранялось право на обращение в суд, в арбитражном процессе аналогичного института нет. Причина отказа от этого института была благая – обеспечить доступ к правосудию, исключить случаи необоснованного на стадии принятия иска отказа в рассмотрении дела<sup>11</sup>. Применительно к третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора, арбитражный суд может отказать в признании и вступлении в дело третьего лица. Третье лицо с самостоятельными требованиями, обращаясь в арбитражный суд, стремится инициировать перед судом свой спор с одной из сторон уже начатого спора<sup>12</sup>. Вступление третьего лица с самостоятельными требованиями в дело означает, что предметом судебного разбирательства будут являться несколько спорных материальных правоотношений: между истцом и ответчиком и между третьим лицом и той стороной в деле, к которой третье лицо обращает свои требования. Суд, отказывая третьему лицу в допуске в дело, препятствует дальнейшему движению этого спора в рамках данного процесса<sup>13</sup>.

В связи с этим можно утверждать, что рассматриваемое определение арбитражного суда препятствует дальнейшему движению дела по заявлению третьего лица по отношению к ответчику, в силу чего оно может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, что и предусматривается ч. 4 ст. 50 АПК РФ.

На мой взгляд, раз арбитражные суды относятся к специализированным судам, которым подведомственны гражданские дела определенных категорий, то в арбитражном процессе

<sup>8</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу РФ: В 2 т. Т. 1. Части первая, вторая ГК РФ / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2009; СПС «Гарант».

<sup>9</sup> СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>10</sup> Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Практик. пособие / Под ред. В.Н. Соловьева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2009; СПС «Гарант».

<sup>11</sup> Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М.: Волтерс Клувер, 2007; СПС «Гарант».

<sup>12</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М.: Зерцало, 2003. С. 323–324.

<sup>13</sup> Ложников А., Чернышов Г. К вопросу о праве третьего лица вступить в процесс с самостоятельными требованиями // Судебно-арбитражная практика Московского региона. Вопросы правоприменения. 2005. № 3.

должно быть такое процессуальное последствие предъявления иска, как отказ в принятии, а в гражданском процессе, наоборот, подобного процессуального последствия быть не должно. Эта позиция связана с тем, что в отличие от арбитражных судов для судов общей юрисдикции каких-либо специальных правил отнесения гражданских дел к их компетенции не установлено. Компетенция судов общей юрисдикции по гражданским делам определяется методом исключения, через определение компетенции судов арбитражных, согласно ч. 3 ст. 22 ГПК РФ, т. е. все гражданские дела, не отнесенные к ведению судов арбитражных, рассматриваются судами общей юрисдикции, иначе говоря, компетенция судов арбитражных определена более-менее четко, а компетенция судов общей юрисдикции по гражданским делам определяется максимально широко. Поэтому более вероятно обращение в арбитражный суд с требованием, неподведомственным арбитражному суду, чем в суд общей юрисдикции. В связи с этим представляется более логичным закрепление возможности отказа в принятии искового заявления именно в арбитражном процессе, а не в гражданском. Кроме этого, разрешить вопрос о своей компетенции в рамках института подведомственности по гражданскому делу проще именно арбитражному суду, а не суду общей юрисдикции, так как компетенция арбитражного суда по гражданским делам определена более четко.

В стадии возбуждения гражданского дела в арбитражном процессе не могут решаться вопросы относительно материально-правового притязания истца к ответчику, относительно объема представленных истцом доказательств. Эти вопросы должны решаться в последующих стадиях рассмотрения гражданского дела в арбитражном суде (в рамках подготовки дела и рассмотрения его по существу). Поэтому можно отметить, что на этапе возбуждения дела в арбитражном суде истец предполагается тем лицом, право которого нарушено, ответчик предполагается нарушителем прав истца. Также к предположениям относится само существование субъективного права истца и корреспондирующей этому праву обязанности ответчика, так как эти вопросы также разрешаются на этапе подготовки дела и рассмотрения его по существу. Например, при оспаривании нормативных правовых актов законодатель связывает наличие права на оспаривание нормативного правового акта с предполагаемым нарушением спорным актом прав, свобод и законных интересов гражданина или организации. При этом предположение о нарушении полностью основывается на субъективном мнении заявителя («если полагают», «гражданин, организация, считающие»). Заявителю при обращении в суд достаточно сослаться на факт нарушения его прав или интересов, указав в заявлении, какие конкретно права и интересы нарушены оспариваемым актом и в чем заключается характер такого нарушения<sup>14</sup>.

Арбитражный суд при принятии искового заявления (заявления) предполагает, что истец – это лицо, субъективное право которого нарушено, при этом субъективное право предполагается наличествующим; ответчик – это предполагаемый нарушитель субъективного права истца. Исключений из этих положений в отличие от гражданского процессуального права в арбитражном процессуальном праве не предусматривается.

В гражданском процессуальном праве исключения из указанных выше положений есть. Например, суд общей юрисдикции отказывает в принятии искового заявления, если оно подано в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица субъектом, не имеющим права предъявлять подобный иск согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ; суд общей юрисдикции возвращает исковое заявление в случае, если оно подано недееспособным лицом (п. 1 ч. 3 ст. 135 ГПК РФ). В этих случаях суд общей юрисдикции уже на этапе принятия искового заявления (заявления) разрешает предположение о том, является ли лицо, обратившееся в суд, истцом, т. е. правосубъектным лицом, чье субъективное право нарушено. Вполне возможно, что нару-

<sup>14</sup> Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2010; СПС «Гарант».

шение субъективного права есть, но в этих случаях реализовывать право на судебную защиту должны другие лица, поэтому здесь речь идет только о надлежащем субъекте и никак не затрагиваются вопросы нарушения субъективного материального права. Еще одним исключением из этого правила являются дела об оспаривании нормативных правовых актов. Пленум Верховного Суда РФ в п. 11 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных актов полностью или в части»<sup>15</sup> разъяснил, что судья отказывает в принятии заявления, когда в заявлении гражданина или организации оспаривается полностью или в части нормативный правовой акт, очевидно не затрагивающий их права и обязанности, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки акта или его части в порядке, предусмотренном гл. 24 ГПК РФ (например, заявление граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов, регулирующих отношения с участием организаций и индивидуальных предпринимателей)<sup>16</sup>.

В данном случае уже в стадии возбуждения дела разрешается вопрос о надлежащем субъекте, о нарушении его субъективных прав. Это несколько выходит за рамки целей и задач стадии возбуждения дела, и вопросы, касающиеся защиты нарушенных субъективных прав, определения заинтересованности обратившегося в суд субъекта, должны решаться в последующих стадиях рассмотрения и разрешения дела – в рамках подготовки дела и рассмотрения его по существу.

Вместе с тем разрешение этих вопросов в стадии возбуждения гражданского дела, если их решение очевидно (на что, кстати, и указал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном Постановлении), выглядит допустимым и, на мой взгляд, будет способствовать реализации принципа эффективного правосудия, цели своевременного рассмотрения гражданских дел.

Кроме этого, в арбитражном процессуальном праве на стадии возбуждения дела в суде вообще никак не рассматриваются вопросы исключительности судебных постановлений, что, на мой взгляд, также является недостатком нормативно-правового регулирования деятельности арбитражных судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел. Имеется в виду, что в гражданском процессуальном праве существуют специальные основания для отказа в принятии искового заявления, установленные п. 2, 3 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ. Суд общей юрисдикции отказывает в принятии искового заявления, если уже имеется вступившее в законную силу судебное постановление по тождественному иску. Особенно актуальной эта проблема выглядит в свете исключительности решений третейских судов, так как именно в сфере предпринимательской деятельности принимается подавляющее большинство решений третейских судов, разумеется, если сравнивать подобную ситуацию с гражданскими делами, подведомственными судам общей юрисдикции, – по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, решений третейских судов принимается намного меньше. Об этом подробнее будет сказано далее.

Исходя из изложенного можно сформулировать понятие стадии возбуждения дела в арбитражном суде. Итак, стадия возбуждения дела в арбитражном суде – это комплекс процессуальных и непроцессуальных действий истца, а также процессуального решения арбитражного суда, направленных на разрешение вопроса о принципиальной возможности рассмотрения требования истца в данном конкретном арбитражном суде. Из данного определения следует, что основной целью стадии возбуждения дела в арбитражном суде является разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в данном конкретном арбитражном суде.

---

<sup>15</sup> Российская газета. 2007. 8 дек.

<sup>16</sup> Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 258.

Это основной вопрос, который решается в данной стадии арбитражного процесса. В ней могут решаться и иные, факультативные вопросы, допустим, об отсрочке уплаты государственной пошлины, но арбитражный суд в стадии возбуждения дела не вправе разрешать вопросы, рассматриваемые в последующих стадиях арбитражного процесса, например вопрос о соединении и разъединении исковых требований. Этот вопрос решается уже в стадии подготовки дела к рассмотрению. Можно привести показательный пример: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 октября 2009 г. № А56-12794/2009<sup>17</sup>. Суть дела заключается в том, что общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «КАРКАС»» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными и отмене восьми постановлений отдела Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в Волховском районе от 2 февраля 2009 г. о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 и 3 ст. 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>18</sup>. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области вынес определение о возвращении заявления на основании п. 2 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, установив, что «требования о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности не подлежат совместному рассмотрению, поскольку не связаны между собой». Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановление отменил, дело направил в суд первой инстанции для принятия и рассмотрения его по существу. В указанном примере арбитражным судом первой инстанции не совсем четко понимались цели стадии возбуждения дела. Опять же повторяюсь: целью стадии возбуждения дела является решение вопроса о принципиальной возможности рассмотрения дела в данном конкретном арбитражном суде, в этой стадии не могут разрешаться вопросы, прямо связанные с заявляемым материально-правовым требованием. Если арбитражный суд пришел к выводу о том, что несколько материально-правовых требований, заявленных истцом в одном исковом заявлении, может быть рассмотрено в данном арбитражном суде, то у арбитражного суда нет оснований для возвращения искового заявления (заявления). Вопрос о целесообразности совместного рассмотрения требований должен решаться в стадии подготовки дела, но никак не в стадии возбуждения дела, ведь разрешить вопрос о соединении нескольких материально-правовых требований в одно производство или о разъединении требований с выделением части требований в отдельное производство возможно, только положительно разрешив вопрос о принятии этих требований к производству арбитражного суда. Также в стадии возбуждения гражданского дела не разрешается вопрос об обоснованности требования заинтересованного лица, этот вопрос разрешается в ходе судебного разбирательства<sup>19</sup>. Согласно ст. 127 АПК РФ судья на стадии решения вопроса о возбуждении производства по делу не вправе оценивать исковое заявление по существу требований и обязан принять заявление к производству по формальным признакам<sup>20</sup>.

Отсутствие четкого понимания целей стадии возбуждения дела и привело в вышеуказанном примере к вынесению арбитражным судом первой инстанции незаконного определения о возвращении заявления. Разумеется, в данном случае речь идет о требованиях, соединенных в одном заявлении и подведомственных арбитражному суду, но даже если бы заявитель соединил в заявлении требования, которые подведомственны и арбитражным судам, и судам общей юрисдикции, то даже в этом случае у арбитражного суда не было оснований для возвраще-

<sup>17</sup> СПС «Гарант».

<sup>18</sup> Российская газета. 2001. 31 дек.

<sup>19</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 9 октября 2009 г. № А06-7106/2007 // СПС «Гарант».

<sup>20</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 9 октября 2009 г. № А35-1829/2008-С19 (Ф10-5709/08(2)) // СПС «Гарант».

ния заявления. В случае если несколько требований связаны между собой и их рассмотрение целесообразно в одном процессе, арбитражный суд обязан прекратить производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ; но прекратить производство по делу возможно только после принятия заявления к производству, на стадии возбуждения производства по делу этот вопрос не решается. В качестве промежуточного вывода можно отметить целесообразность введения в гл. 13 АПК РФ специальной нормы, посвященной целям стадии возбуждения дела в арбитражном процессе.

В связи с вышеуказанным примером, опять же выглядит целесообразным введение возможности отказа в принятии искового заявления (заявления) в арбитражном процессе: если арбитражный суд установит, что связанные между собой требования подведомственны и суду арбитражному, и суду общей юрисдикции, то, отказав в принятии искового заявления, арбитражный суд указал бы на возможность обратиться в суд общей юрисдикции, что выступало бы гарантией реализации нормы ч. 4 ст. 22 ГПК РФ, а также способствовало бы процессуальной экономии в деятельности арбитражного суда.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.