

УРАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Уральский
государственный
юридический
университет



Учебное пособие

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

ПРАКТИКУМ

Под редакцией
В.В. Яркова, Е.А. Царегородцевой

3-е издание,
исправленное и дополненное



СТАТУТ

Коллектив авторов

**Исполнительное
производство. Практикум**

«Статут»

2017

УДК 347.95
ББК 67.410.117

Коллектив авторов

Исполнительное производство. Практикум / Коллектив авторов —
«Статут», 2017

ISBN 978-5-8354-1331-7

Практикум подготовлен на кафедре гражданского процесса Уральского государственного юридического университета. Разработан на основе действующего российского законодательства, а также практики подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебной практики, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Практикум составлен по основным темам курса «Исполнительное производство». В каждую тему включены рассматриваемые в ней вопросы, перечень нормативных актов и судебной практики, специальная литература, задачи для решения, контрольные вопросы и задания для проверки знаний. Для преподавателей, аспирантов и студентов юридических вузов и факультетов, изучающих исполнительное производство как самостоятельную учебную дисциплину, а также в рамках курсов гражданского и арбитражного процессов.

УДК 347.95
ББК 67.410.117

ISBN 978-5-8354-1331-7

© Коллектив авторов, 2017
© Статут, 2017

Содержание

Авторский коллектив	5
Список сокращений	6
Предисловие	7
Тема 1	9
Задачи	12
Контрольные вопросы	17
Тема 2	18
Конец ознакомительного фрагмента.	23

Исполнительное производство Практикум Учебное пособие

Авторский коллектив

А.В. Закарлюка, ст. преп. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – темы 4, 6, 7, 9, 11;

К.Л. Брановицкий, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 3 (в соавт. с Ю.А. Тимофеевым); приложения 1, 2 (в соавт. с В.В. Ярковым);

Д.В. Конев, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 8 (в соавт. с М.П. Трунк-Федоровой);

М.А. Куликова, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, судья Свердлов. обл. суда, – темы 5 (в соавт. с Е.А. Царегородцевой), 10, 12, 14; приложение 4;

Н.А. Панкратова, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, судья Свердлов. обл. суда, – тема 2; приложения 3, 5;

Е.В. Погосян, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 1;

И.Н. Тарасов, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 16 (в соавт. с В.В. Ярковым);

Ю.А. Тимофеев, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 3 (в соавт. с К.Л. Брановицким);

М.П. Трунк-Федорова, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 8 (в соавт. с Д.В. Коневым);

Т.В. Ширяева, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, нач. отдела по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы гос. регистрации, кадастра и картографии по Свердлов. обл., – темы 13, 15;

Е.А. Царегородцева, канд. юрид. наук, доц. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 5 (в со-авт. с М.А. Куликовой);

В.В. Ярков, д-р юрид. наук, проф., зав. каф. гражд. процесса УрГЮУ, – тема 16 (в соавт. с И.Н. Тарасовым); приложения 1, 2 (в соавт. с К.Л. Брановицким).

Список сокращений

Нормативные правовые акты

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации
АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации
СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации
ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации
УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УИК РФ – Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Официальные издания

БНА – Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти
ВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации
СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

Государственные органы

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации
КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации
МИД России – Министерство иностранных дел Российской Федерации
Минюст России – Министерство юстиции Российской Федерации
Минобрнауки – Министерство образования и науки Российской Федерации
Минфин России – Министерство финансов Российской Федерации
ФМС России – Федеральная миграционная служба Российской Федерации
ФНС России – Федеральная налоговая служба Российской Федерации
ФСБ России – Федеральная служба безопасности Российской Федерации
ФССП России – Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации
ФТС России – Федеральная таможенная служба Российской Федерации

Прочие сокращения

КТС – Комиссия по трудовым спорам
РЮ – журнал «Российская юстиция»
ФЗ – Федеральный закон
ФКЗ – Федеральный конституционный закон

Предисловие

Практикум подготовлен коллективом преподавателей кафедры гражданского процесса УрГЮУ, многие из которых одновременно занимаются и юридической практикой.

Настоящее третье издание практикума обновлено с учетом изменений, внесенных в Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и другие федеральные законы, регулирующие исполнительное производство и практику их применения¹.

Практикум логически продолжает серию учебных материалов, разработанных кафедрой по исполнительному производству, для учебно-методического и практического обеспечения этой сферы юридической деятельности (Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах» / В.В. Ярков. М.: Юристъ, 1999; Настольная книга судебного пристава-исполнителя / В.В. Ярков. М.: БЕК, 2000; Настольная книга судебного пристава-исполнителя / В.В. Ярков. 2-е изд. М.: БЕК, 2001. Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: Учеб. пособие / Отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Статут, 2000; Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному закону «О судебных приставах» / В.В. Ярков. М., 2004; первое в России исследование Е.Н. Кузнецова по небюджетной системе исполнительного производства «Исполнительное производство Франции» (М., 2005); Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.В. Яркова. М: Норма, 2009; Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. В.В. Яркова. М.: Норма: Инфра-М, 2014; Исполнительное производство: Учебник / Под ред. И.В. Решетниковой. М.: Юстиция, 2017).

Многие преподаватели и научные сотрудники кафедры принимали участие в разработке проекта Исполнительного кодекса России – первой попытке кодификации исполнительного законодательства, о чем вопрос ставился достаточно давно также на нашей кафедре².

В каждую тему практикума включены ключевые вопросы, на которые необходимо обратить внимание при изучении исполнительного производства, перечень нормативных актов и судебной практики, список специальной литературы, задачи, содержащие описание различных ситуаций, а также контрольные вопросы и задания для проверки знаний.

В приложениях даны программа учебного курса «Исполнительное производство»; список рекомендуемых тем курсовых и дипломных работ; перечень основных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по отдельным темам; рекомендации по проведению деловых игр; схемы и таблицы по исполнительному производству.

Помимо приведенных в практикуме источников при изучении исполнительного производства необходимо постоянно изучать публикуемую судебную практику, следить за изменениями законодательства. С этой целью рекомендуем постоянно читать «Вестник экономического правосудия РФ», юридическую периодику (журналы «Арбитражный и гражданский

¹ См.: Исполнительное производство: практикум / Под ред. В.В. Яркова, К.А. Ма -люшина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2013.

² См. литературу по обоснованию создания Исполнительного кодекса РФ: Ярков В.В. Проблемы реализации судебных актов // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. Ярославль, 1991. С. 79–81; *Он же*. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. № 2. С. 30–47; *Он же*. Комментарий к Федеральным законам «Об исполнительном производстве» и «О судебных приставах». С. 25–26; *Игнатенко А., Кириленко А., Матвеев А., Шерстюк В., Ярков В.* К разработке проекта Исполнительного кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. 2001. № 10. С. 55–61; *Исаенкова О.В., Шерстюк В.М., Ярков В.В.* Концепция Исполнительного кодекса РФ (тезисы) // Арбитражная практика. 2002. № 6. С. 4–15.

процесс», «Исполнительное право»; «Российский ежегодник гражданского и арбитражного процессов» и др.), использовать электронные справочно-правовые системы «Консультант-Плюс» и «ГАРАНТ».

Коллектив авторов, практиков и преподавателей, желает всем успехов в изучении исполнительного производства.

Тема 1

Органы принудительного исполнения

Вопросы

1. Организация Федеральной службы судебных приставов: ведомственная подчиненность, структура, основы финансово-хозяйственной деятельности.
2. Полномочия судебного пристава-исполнителя, других должностных лиц Федеральной службы судебных приставов.
3. Взаимодействие Федеральной службы судебных приставов с судами общей юрисдикции и арбитражными судами.
4. Взаимодействие Федеральной службы судебных приставов с иными органами государственной власти:
 - с органами, осуществляющими реализацию арестованного имущества;
 - с органами, осуществляющими государственную регистрацию;
 - с органами внутренних дел;
 - с Казначейством России.
5. Прокурорский надзор за исполнением судебными приставами законодательства об исполнительном производстве.

Нормативные акты

- Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с послед. изм.).
- Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» (с послед. изм.).
- Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».
- Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 25.12.2008) «О прокуратуре Российской Федерации» (с послед. изм.).
- Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с послед. изм.).
- Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ. (ред. от 03.07.2016) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».
- Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 03.07.2016).
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с послед. изм.).
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с послед. изм.).
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
- Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 03.07.2016).
- Указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 (ред. от 12.05.2016) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 (ред. от 05.04.2016) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов».

Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. № 724 (ред. от 04.04.2016) «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти».

Приказ Министерства юстиции РФ от 9 апреля 2007 г. № 69 (ред. от 30.12.2008) «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов».

Соглашение ФССП России № 0007/20, Росреестра № 25 от 10 июля 2015 г. «О взаимодействии между Федеральной службой судебных приставов и Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии».

Приказ ФССП РФ от 15 мая 2009 г. № 195 «Об утверждении методических рекомендаций по исполнению судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Соглашение ФССП России от 4 апреля 2014 г. № 0001/7, ФНС России от 14 апреля 2014 г. № ММВ-23-8/3@ «О порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов при исполнении исполнительных документов».

Соглашение ФТС России № 01-69/17, ФССП России № 0001/36 от 29 декабря 2014 г. «О порядке взаимодействия Федеральной таможенной службы и Федеральной службы судебных приставов при исполнении постановлений таможенных органов и иных исполнительных документов».

Соглашение ФССП России № 12/07-16, ФСС РФ № 15/03-40/08-1792П от 24 июня 2013 г. «О порядке взаимодействия Фонда социального страхования Российской Федерации и Федеральной службы судебных приставов при исполнении постановлений территориальных органов Фонда социального страхования Российской Федерации».

Соглашение о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федеральной миграционной службы при исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях, постановлений судов об административном приостановлении деятельности и иных исполнительных документов. (утв. ФССП России № 12/01-2, ФМС России № КР-1/4-3155 4 марта 2010 г.) (ред. от 12.09.2012).

Судебная практика

Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8.

Обзор судебной практики по делам с участием органов Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР» за I квартал 2016 года.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Обзор судебной практики по рассмотрению заявлений (административных исковых заявлений) об обжаловании постановлений, действий судебных приставов-исполнителей по обращению взыскания на денежные средства должников по итогам работы за 2015 г.

Литература

Бакурова Н.Н. О некоторых аспектах административно-правового положения судебного пристава // Административное право и процесс. 2013. № 2.

Васильев А.М., Сирик М.А. Нарушение требований исполнительного законодательства сотрудниками Федеральной службы судебных приставов России // Исполнительное право. 2015. № 2.

Гуреев В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации: Монография. М.: Статут, 2013.

Морковская К.С. Перспективы развития системы принудительного исполнения судебных постановлений // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2.

Исполнительное производство: Учебник / А.В. Закарлюка, М.А. Куликова, И.В. Решетникова, Е.А. Царегородцева; Под ред. И.В. Решетниковой. М.: Юстиция, 2017.

Ряховский К.Б. Эволюция образа органа исполнительной власти в контексте доктринальных воззрений и правоприменительной деятельности на примере Федеральной службы судебных приставов // Вестник Российской правовой академии. 2013. № 1.

Ярков В.В. Размышления о сути исполнительного производства (сквозь призму проекта Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011–2020 годы) // Практика исполнительного производства. 2011. № 3.

Задачи

№ 1

Какие из перечисленных нормативных актов регулируют полномочия судебных приставов-исполнителей:

- 1) Федеральный закон «Об исполнительном производстве»;
- 2) Трудовой кодекс Российской Федерации;
- 3) Положение о Федеральной службе судебных приставов;
- 4) Федеральный закон «О судебных приставах»;
- 5) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- 6) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

№ 2

Какие из перечисленных нормативных актов не могут регулировать полномочия судебных приставов-исполнителей:

- 1) указы Президента Российской Федерации;
- 2) постановления Правительства Российской Федерации;
- 3) постановления правительства субъекта Российской Федерации;
- 4) приказы Генерального прокурора Российской Федерации;
- 5) инструкции Центрального банка Российской Федерации;
- 6) инструкции Государственного таможенного комитета Российской Федерации.

№ 3

Укажите (и нормативно аргументируйте), какие из нижеперечисленных органов относятся к органам принудительного исполнения в Российской Федерации:

- 1) Федеральная служба судебных приставов-исполнителей и ее территориальные органы;
- 2) органы Федерального казначейства;
- 3) Центральный банк РФ и его учреждения;
- 4) Министерство финансов РФ;
- 5) Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;
- 6) Министерство юстиции РФ.

№ 4

27.10.2015 г. судебным приставом-исполнителем Звягинцевым было возбуждено исполнительное производство № 8101/4038-ИП в отношении Акционерного общества «Авиатор» на основании исполнительного документа – постановления № 7821017 от 01.06.2015 г., выданного Московской административной дорожной инспекцией по делу № 246, вступившего в законную силу 16.06.2015 г. Предмет исполнения – административный штраф в размере 3 тыс. руб.

28.04.2016 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление № 14038/16 о взыскании исполнительского сбора с акционерного общества «Авиатор» в размере 10 тыс. руб. 31.05.2016 г. судебным приставом-исполнителем на основании указанного постановле-

ния о взыскании исполнительского сбора возбуждено новое исполнительное производство № 23010/14038-ИП. При этом как постановление о возбуждении исполнительного производства № 8101/4038-ИП, так постановление о возбуждении исполнительного производства № 23010/14038-ИП вручены Обществу только 21.06.2016 г.

Акционерное общество «Авиатор» обратилось в суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю Звягинцеву о признании недействительным постановления от 31.05.2016 г. о возбуждении исполнительного производства, вынесенного на основании отмененного постановления о взыскании исполнительского сбора № 14038/16 от 28.04.2016 г. в рамках исполнительного производства № 8101/4038-ИП. В обоснование своих доводов Общество указало, что само постановление о возбуждении исполнительного производства получено им только 21.06.2016 г., тогда как 31.05.2016 г. уже возбуждено другое исполнительное производство на основании постановления о взыскании исполнительского сбора.

Постановление о взыскании исполнительского сбора и постановление о возбуждении исполнительного производства впоследствии отменены самим судебным приставом-исполнителем Звягинцевым, с чем Общество также не может согласиться, поскольку указанные постановления должны быть отменены старшим судебным приставом-исполнителем.

Как должен поступить суд? Предоставляют ли нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебному приставу-исполнителю право отменять или изменять вынесенное им ранее постановление?

№ 5

Цветков подал жалобу на бездействие судебного пристава-исполнителя в Министерство юстиции РФ. Министерство юстиции в ответе на жалобу указало, что оно не осуществляет непосредственного руководства деятельностью органов принудительного исполнения. Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона «О судебных приставах» Главный судебный пристав РФ осуществляет руководство деятельностью Федеральной службы судебных приставов, а также контроль за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Цветков не согласился с позицией Министерства юстиции и обратился за разъяснением в юридическую консультацию.

Какое разъяснение должен дать Цветкову адвокат?

№ 6

Кто из перечисленных должностных лиц и в какой части вправе давать судебному приставу обязательные для исполнения указания:

- 1) Директор Федеральной службы судебных приставов;
- 2) Министр юстиции Российской Федерации (его заместитель);
- 3) Генеральный Прокурор Российской Федерации;
- 4) Прокурор субъекта Российской Федерации;
- 5) старший судебный пристав территориального подразделения Управления судебных приставов;
- 6) Президент Федеральной нотариальной палаты;
- 7) Председатель арбитражного суда субъекта Российской Федерации.

№ 7

Исполняя решение суда об истребовании имущества из чужого незаконного владения, судебный пристав-исполнитель Ударников установил, что часть имущества, которое подлежит изъятию у должника, находится у его матери, проживающей в другом городе, на территорию которого не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, возбудившего исполнительное производство.

Учитывая сложившуюся ситуацию, судебный пристав-исполнитель предложил взыскателю получить отдельный исполнительный лист на истребование имущества должника, находящегося у его матери, и обратиться в органы ФССП России по месту жительства матери должника. Взыскатель обратился с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя к прокурору района.

Прав ли судебный пристав-исполнитель? Может ли прокурор отменить постановление судебного пристава-исполнителя? Куда следует обратиться взыскателю с жалобой (заявлением), если он считает, что действия судебного пристава-исполнителя нарушают его права?

№ 8

Какими из перечисленных ниже процессуальных полномочий по отношению к судебным приставам-исполнителям обладает директор Федеральной службы судебных приставов:

1) имеет право отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение должностного лица службы судебных приставов субъекта Российской Федерации;

2) вправе обязать судебного пристава-исполнителя самостоятельно отменить ранее принятое им постановление;

3) вправе истребовать исполнительное производство и передать его из одного подразделения судебных приставов в другое (в том числе на стадии возбуждения исполнительного производства);

4) вправе контролировать деятельность судебного пристава-исполнителя в целях обеспечения безопасности при совершении исполнительных действий;

5) вправе вмешиваться в процессуальную деятельность судебного пристава-исполнителя;

6) вправе издавать в пределах своей компетенции индивидуальные правовые акты (приказы, указания и распоряжения) по вопросам организации деятельности ФССП России, обязательные для исполнения всеми ее работниками.

№ 9

Ивашов обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на взыскание задолженности с Федеральной службы по труду и занятости по возмещению ущерба здоровью, а затем передал его на производство в Управление Федерального казначейства по г. Москве. Исполнительный лист вернули с отказом в исполнении, аргументировав это тем, что «принудительное взыскание» – это не функция Федерального казначейства.

В каком порядке исполняются судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетов?

Возможно ли последующее обращение в Федеральную службу судебных приставов в том случае, если судебные акты финансовыми органами не исполняются или исполняются не в полном объеме?

№ 10

В связи с неисполнением Шариковым А.А. требований исполнительного листа добровольно судебный пристав-исполнитель вынес и направил в МИФНС России № 31 по Свердловской области постановление от 01.04.2015 г. о проведении государственной регистрации перехода к ООО РПК «Кардинал» доли 49% в уставном капитале ООО «Контингент», принадлежащей на праве собственности ООО РПК «Кардинал».

Письмом инспекции от 12.04.2015 г. № 05-11/03073 во внесении в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации перехода доли в уставном капитале ООО «Контингент» отказано. Для исполнения постановления о проведении государственной регистрации судебному приставу-исполнителю рекомендовано обратиться к руководителю ООО «Контингент» Долгополову И.И., который и должен выступить заявителем.

Считая решение налогового органа об отказе в государственной регистрации незаконным, ООО РПК «Кардинал» обратилось в арбитражный суд.

Вправе ли судебный пристав-исполнитель выступить заявителем при государственной регистрации изменений, содержащихся в ЕГРЮЛ, в отношении изменения состава участников общества, если требование о передаче доли, указанное в исполнительном листе, который выдан во исполнение решения суда, ответчиком не исполнено?

№ 11

Судебным приставом Яблочкиным во исполнение судебного акта об аресте имущества вынесено постановление, согласно которому должнику объявлен запрет на распоряжение пятью объектами недвижимого имущества. Данным постановлением также запрещено Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области производить регистрационные действия по отчуждению (снятию с учета) указанного имущества.

Должник обратился в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя. По мнению заявителя, судебный пристав вышел за рамки требований исполнительного документа, поскольку вместо ареста им был объявлен запрет на распоряжение имуществом, опись объектов недвижимости не составлялась, его фактическое наличие не проверялось, поняты в нарушение требований ч. 1 ст. 59 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при совершении исполнительных действий не присутствовали. Кроме того, судебным приставом не был привлечен оценщик для определения рыночной стоимости имущества, которая фактически в несколько раз превышает сумму исковых требований.

Какое решение следует принять суду? Какие действия обязан совершить судебный пристав при вынесении постановления об аресте объектов недвижимости, исполняемом регистрирующим органом?

№ 12

Гражданин Тимошкин обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя в части наложения запрета на совершение регистрационных действий в отношении земельного участка, гаража и нежилого помещения. Тимошкин полагал, что постановление судебного пристава-исполнителя не соответствует действующему законодательству и нарушает его права как собственника объектов недвижимости, поскольку объем взыскания несоразмерен объему требований к должнику.

Суд отказал в удовлетворении заявления гражданина Тимошкина, указав, что судебным приставом-исполнителем оспариваемое действие не применялось в качестве меры принудительного исполнения. Названное постановление было вынесено судебным приставом-исполнителем в целях обеспечения исполнения исполнительного листа арбитражного суда, а также сохранности имущества должника и относится к предусмотренным п. 17 ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» иным действиям, необходимым для полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Прав ли суд? Применяется ли при вынесении постановления о запрете на совершение регистрационных действий принцип соотносимости объема требований и мер принудительного исполнения?

Контрольные вопросы

1. Назовите основные этапы реформирования системы принудительного исполнения в Российской Федерации.
2. Какими основными признаками обладает орган принудительного исполнения?
3. Охарактеризуйте структуру органов Федеральной службы судебных приставов.
4. Перечислите задачи органов принудительного исполнения. Где они закреплены?
5. Перечислите в иерархическом порядке должностных лиц Федеральной службы судебных приставов.
6. Перечислите основные вопросы, отнесенные к компетенции Федеральной службы судебных приставов.
7. В чем заключается подведомственность Федеральной службы судебных приставов Министерству юстиции Российской Федерации?
8. Назовите иные органы и организации, исполняющие требования исполнительных документов. В чем их отличие от Федеральной службы судебных приставов?
9. Каковы, на ваш взгляд, основные направления развития службы принудительного исполнения в Российской Федерации?
10. По каким исполнительным производствам прокурор вправе рассматривать жалобы на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя?

Тема 2

Субъекты исполнительного производства

Вопросы

1. Понятие, состав и классификация субъектов исполнительного производства.
2. Стороны исполнительного производства: понятие, права и обязанности.
3. Право- и дееспособность в исполнительном производстве.
4. Соучастие в исполнительном производстве: понятие, виды, права и обязанности соучастников.
5. Правопреемство в исполнительном производстве: понятие, основания и порядок вступления правопреемников.
6. Участие несовершеннолетних в исполнительном производстве.
7. Представительство в исполнительном производстве: понятие, цели, основания.
8. Полномочия представителя: понятие, виды и порядок их оформления.
9. Лица, содействующие исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.
10. Отводы в исполнительном производстве.
11. Роль суда в исполнительном производстве.

Нормативные акты

- КАС РФ (разд. VIII).
ГПК РФ (разд. VII).
АПК РФ (разд. VII).
КоАП РФ (ст. 31.3, 32.2).
ТК РФ (ст. 389, 396).
ГК РФ (гл. 3, 10, 47).
СК РФ (ст. 79).
- Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (гл. 6, ст. 34.1, 40, 64, 80, 82, 85–87.2, 104, 107–109, 109.3, 116).
- Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ст. 14, 15).
- Постановление Правительства РФ от 14 июля 2008 г. № 516 (ред. от 07.03.2016) «О размерах компенсации расходов, понесенных понятым в связи с исполнением обязанностей понятого при совершении исполнительных действий и (или) применении мер принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц».
- <Письмо> ФТС России от 8 октября 2012 г. № 18-12/50107 «О замене стороны исполнительного производства».

Судебная практика

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» (п. 11).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (п. 4, 7, 20, 27, 28, 50, 78) // БВС РФ. 2016. № 1.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 17962/10 по делу № А42-10976/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 8.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июня 2004 г. № 14778/03 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 9.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 апреля 2002 г. № 12350/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 9.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2002 г. № 3105/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 5.

Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 2016 г. № 59-КГ16-16.

Определение Верховного Суда РФ от 8 декабря 2015 г. № 89-КГ15-19.

Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2015 г. № 18-КГ14-194.

Определение Верховного Суда РФ от 17 марта 2015 г. № 66-КГ14-11. Определение Верховного Суда РФ от 18 мая 2010 г. № 5-В10-15 // БВС РФ. 2011. № 6.

Литература

Валеев Д.Х. Процессуальные гарантии прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Казань, 2001.

Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Казань, 2000.

Валеев Д.Х. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999.

Валеева Р.Х. Органы исполнения судебных решений по советскому гражданскому процессуальному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1961.

Воронцова И.В. Совершение исполнительных действий в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций; исполнение судебных актов и актов других органов иностранных государств по Закону «Об исполнительном производстве» // Исполнительное право. 2007. № 4.

Глазов Ю.В. Изменение наименования юридического лица и правопреемство в исполнительном производстве: законодательные и правоприменительные аспекты // Исполнительное право. 2010. № 3. С. 2–4.

Генн Ю.В. Участники исполнительного производства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002.

Голубева А.Р. Отдельные аспекты совершенствования законодательства в сфере принудительного исполнения судебных решений, затрагивающих интересы несовершеннолетних // Практика исполнительного производства. 2013. № 3. С. 3–8.

Грось Л.А. Основанием правопреемства в исполнительном производстве является правопреемство, осуществленное в материальном правоотношении, подтвержденном судебным актом либо актом иного органа // Исполнительное право. 2010. № 4. С. 2–5.

Гущин В.В. Субъекты исполнительного производства и их классификация // Современный юрист. 2013. № 3. С. 45–50.

Данилян М.А. Практика принудительного исполнения судебных решений, связанных с воспитанием несовершеннолетних, и направления совершенствования российского института алиментирования детей // Практика исполнительного производства. 2013. № 3. С. 12–21.

Дьяконова О.Г. Специалист в исполнительном производстве: особенности процессуально-правового статуса // Исполнительное право. 2012. № 1. С. 9–11.

Захаров В.В. Содержание и проблемы реализации правового статуса сторон исполнительного производства в дореволюционной России (1864–1917 гг.) // Исполнительное право. 2011. № 2. С. 37–40.

Кузбагаров А.Н. Примирение сторон в исполнительном производстве (понятие, задачи и стимулы) // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. С. 311–324.

Макаров А.В., Жукова А.С. Исполнительное арбитражное производство в России: роль Арбитражного суда и некоторые аспекты в применении законодательных норм // Исполнительное право. 2013. № 1. С. 2–6.

Малешин Д.Я. Суд в процессе исполнения судебных постановлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

Малешин Д.Я. Исполнительное производство (функции суда). М., 2003.

Миронова К.А. О мерах предварительного судебного контроля в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2012. № 3. С. 13–19.

Можсаева В.А., Нестолый В.Г. Мировые соглашения в исполнительном производстве и при исполнении судебного акта // Российский судья. 2015. № 9. С. 17–20.

Свирин Ю.А. Стороны в исполнительном производстве // Современное право. 2009. № 7.

Скутин А.Ф. Компетенция арбитражного суда по сводному исполнительному производству // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 2. С. 26–29.

Филимонова М.В. Процессуальные аспекты взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в исполнительном производстве. Саратов, 2011.

Худенко В.В. Участники исполнительного производства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1992.

Ярошенко Л.В. Предмет судебного контроля за исполнительным производством // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 11. С. 52–58.

№ 1

Решением суда удовлетворены иски Азарова, Безуглова и Григорьева к АО «Горстрой» об исполнении обязательств по договорам долевого участия в строительстве.

Определением суда по данному делу в порядке обеспечения исполнения решения суда наложен арест на производственную базу, принадлежащую ООО «Арремонт», чьим учредителем со 100%-ным вкладом является АО «Горстрой».

Имеются ли основания для выдачи исполнительного листа и возбуждения исполнительного производства? Возможно ли в данном случае соучастие на стороне взыскателя? Кто подлежит привлечению в качестве должника? Является ли основанием для наложения ареста на имущество ООО «Арремонт» то обстоятельство, что АО «Горстрой» является учредителем ООО «Арремонт»? Какими правами в исполнительном производстве обладает ООО «Арремонт»?

№ 2

Судом с Ланского в пользу Петрякова в счет долга по договору займа взыскано 25 тыс. руб. Во исполнение решения суда судебный пристав-исполнитель наложил арест на автомобиль «Ока». Присутствующий при аресте Кутепов, владелец сети магазинов «Автобум», оценил автомобиль в 25 тыс. руб. На следующий день после ареста автомобиля Петряков и Ланской заключили соглашение о передаче Петрякову автомобиля в собственность.

Определите субъектов данного исполнительного производства. Какими правами обладают стороны исполнительного производства? Вправе ли Петряков и Ланской заключить такое соглашение? Как должно развиваться исполнительное производство в дальнейшем?

№ 3

Судом с Розова и Панова солидарно в пользу Артурова взысканы 300 тыс. руб. Артуров, зная, что Розов более платежеспособен, обратился к суду с заявлением о выдаче одного исполнительного листа на всю сумму, чтобы предъявить его ко взысканию с Розова. Судья отказал Артурову в выдаче исполнительного листа на всю сумму, указав, что Розов и Панов являются содолжниками и сумма должна быть взыскана с каждого из них в равных долях или в том размере, в каком пожелает Артуров.

Оцените правомерность действий взыскателя и судьи. Возможно ли соучастие в исполнительном производстве? Каков характер соучастия в исполнительном производстве?

№ 4

В отношении банка, находящегося в г. Москве, постановлены решения суда об удовлетворении исков Лихачева, Алексеева, Польшкина о взыскании вкладов и процентов по ним. Взыскатели получили исполнительные листы и предъявили их к исполнению в Кировский отдел ССП в г. Екатеринбурге. В связи с этим возбуждено сводное исполнительное производство, в рамках которого судебный пристав-исполнитель наложил арест на имущество филиала банка, находящегося в г. Екатеринбурге.

Банк обратился в суд с требованием о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, указав, что филиал банка не является должником, следовательно, судебный пристав-исполнитель не вправе был наложить арест на имущество филиала. Кроме того, требования взыскателя Польшкина удовлетворены банком в полном объеме, в связи с чем исполнительное производство подлежало окончанию.

Правомерны ли действия судебного пристава-исполнителя? Возможно ли совершение исполнительных действий в отношении имущества филиала должника? Допускается ли окончание сводного исполнительного производства в части требований одного из взыскателей?

№ 5

Судом постановлено решение, которым с ООО «Недвижимость России» в пользу Гниломедова взыскано 400 тыс. руб., в удовлетворении иска Гниломедова к ООО «Недвижимость Руси» отказано. При этом в мотивировочной части решения суд указал, что не может согласиться с доводами истца, что это одна и та же организация, поскольку там работают одни и те же сотрудники по одному и тому же адресу, так как данных о ликвидации и правопреемниках ООО «Недвижимость России» отсутствуют. На основании указанного решения в отношении ООО «Недвижимость России» выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство. После возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель установил, что ООО «Недвижимость России» сменило свое название на ООО «Недвижимость Руси».

Вправе ли судебный пристав-исполнитель производить исполнительные действия в отношении ООО «Недвижимость Руси»? Является ли смена наименования должника препят-

ствием к исполнению решения? Имеются ли основания для правопреемства в исполнительном производстве?

Вариант: Взыскатель Гниломедов обратился в суд с заявлением о замене должника ООО «Недвижимость России» на правопреемника ООО «Недвижимость Руси». Определением суда в удовлетворении заявления о замене должника правопреемником отказано, поскольку смена должником наименования, равно как и места нахождения, основанием для его замены не является, так как в данной ситуации права одного юридического лица к другому юридическому лицу не переходят. В определении суд также указал, что изменение наименования организации не препятствует исполнению судебного решения. ООО «Недвижимость Руси» не согласилось с указанными доводами, полагая, что в отношении ООО «Недвижимость Руси» недопустимы исполнительные действия, поскольку этим же решением в удовлетворении иска Гниломедова к ООО «Недвижимость Руси» судом отказано.

Оцените доводы взыскателя, должника и суда. Возможно ли исполнение решения?

№ 6

В ходе исполнения решения суда о возмещении материального ущерба судебный пристав-исполнитель установил, что должник скончался. После его смерти остались имущество и денежный вклад на сумму 10 тыс. руб.

Будет ли осуществляться исполнение указанного решения? Изменится ли ситуация, если выяснится, что у должника нет наследников?

№ 7

По спору между Панаевыми суд решил передать их сына отцу, так как у него с ребенком более близкие отношения. Панаева обжаловала решение в порядке апелляции. Панаев обратился в суд с заявлением об обращении решения к немедленному исполнению, которое было удовлетворено. Судебный пристав-исполнитель вместе с Панаевым пришел в общежитие, где проживала Панаева с ребенком, и, несмотря на сопротивление матери, отобрал мальчика и передал его отцу.

Вправе ли был Панаев требовать немедленного исполнения решения суда? Соблюден ли порядок исполнения решения об отобрании ребенка? Кто должен участвовать при исполнении таких решений?

№ 8

По иску Удавенко к Кулькову о защите чести и достоинства суд обязал ответчика опровергнуть сведения, распространенные им в отношении истца, на собрании трудового коллектива и выплатить компенсацию морального вреда. Добровольно исполнить решение суда Кульков отказался, в связи с чем Удавенко обратился к судебному приставу-исполнителю о принудительной его реализации. Через пять дней после возбуждения исполнительного производства взыскатель умер.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.