



Statut Publishers
ИЗДАТЕЛЬСТВО СТАТУТ

О.Н. Фомина

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ КОРПОРАЦИИ В США
И АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
сравнительно-правовой анализ



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка



Ольга Николаевна Фомина
Правовое положение
предпринимательской
корпорации в США и
акционерного общества
в Российской Федерации:
сравнительно-правовой анализ

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=37675835

Правовое положение предпринимательской корпорации в США и акционерного общества в Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ Монография:
ISBN 978-5-8354-1281-5

Аннотация

Настоящая монография представляет собой сравнительно-правовой анализ основных элементов правового положения наиболее крупных частноправовых хозяйствующих субъектов в праве России и США: акционерных обществ и предпринимательских корпораций.

В ней исследованы имущественная основа, система управления, порядок возложения ответственности, а также другие ключевые характеристики указанных юридических лиц.

Книга предназначена для юристов-практиков и теоретиков, желающих повысить квалификацию в сфере зарубежного корпоративного права. Кроме того, она может оказаться полезной при изучении его отдельных институтов в рамках магистерских программ.

Содержание

Введение	5
Глава 1	13
§ 1.1. Понятие, признаки и виды предпринимательской корпорации в США и акционерного общества в Российской Федерации	17
Конец ознакомительного фрагмента.	40

Фомина О.Н.

**Правовое положение
предпринимательской
корпорации в США и
акционерного общества
в Российской Федерации:
сравнительно-правовой
анализ Монография**

Введение

Российское корпоративное право проходит этап становления. Необходимость его дальнейшего совершенствования обуславливается наличием проблем правоприменения в нашей стране. Российское акционерное право стремительно развиваясь, не просто перенимает американский опыт, но порой и прямо заимствует из него: введение института акционерных соглашений (соглашений участников). При этом

теоретическое осмысление новых правовых норм и концепций не всегда успевают за законодателем, который часто не задумывается о доктринальной подоплеке нововведений. Несмотря на то что корпоративное право США в высокой степени отвечает потребностям капиталистического строя и рыночной организации экономики, а выработанные более чем двухвековой судебной практикой и американской доктриной правовые институты (закрепляющие правовое положение предпринимательских корпораций) создают высокоэффективную среду функционирования корпоративных субъектов гражданского права, необходимо принимать во внимание существенное различие традиций и теоретических основ правовых систем. Кроме того, следует учитывать, что отдельные концепции и институты американского права, положительно зарекомендовавшие себя в американской корпоративной практике, абсолютно неизвестны континентальному и соответственно российскому праву.

Таким образом, вышеназванные тенденции российского акционерного законодательства свидетельствуют об актуальности изучения вопросов американского корпоративного права, в частности правового положения предпринимательских корпораций, прежде всего в целях определения сходства конструкций предпринимательской корпорации и акционерного общества и их отдельных элементов. Только тщательное изучение и анализ американского законодательства о корпорациях и практики его применения в сравнении с

российским законодательством об акционерных обществах позволит делать выводы о возможности восприятия отдельных правовых институтов российским законодателем. Именно использование сравнительного метода позволяет выявить способы решения задач российского акционерного права в североамериканской правовой системе и определить степень применимости и полезности данных подходов для интересов национального правопорядка.

Впервые в нашей стране глубокий анализ вопросов, связанных с созданием, деятельностью и прекращением акционерных обществ, был осуществлен русскими учеными в дореволюционный период и в период проведения в нашей стране «новой экономической политики» (нэпа)¹. Комплексные исследования правового положения американских предпринимательских корпораций появились в советский период,

¹ Пахман С.В. О задачах предстоящей реформы акционерного законодательства. Харьков. 1861; Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. Киев, 1978; Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. I. М., 1908; Писемский П. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. М. 1876; Петражицкий Л.И. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве. По поводу предстоящей реформы акционерного права: Экономическое исследование. СПб., 1898; Каминка А.И. Акционерные компании. Юридическое исследование. Т. I. СПб., 1902; Брауде И. Акционерные общества и товарищества в торговле и промышленности (Сборник действующих узаконений с кратким комментарием и приложением примерного устава акционерного общества и договора полного товарищества). Пг., 1923; Вольф В.Ю. Основы учения о товариществах и акционерных обществах. М., 1927; Ландкоф С.Н. Товарищества и акционерные общества. Харьков, 1926 и др.

однако носили описательный характер². Немногочисленные сравнительные исследования корпоративного права России и США начали появляться лишь в конце прошлого столетия³.

Теоретическую основу монографии составили положения, содержащиеся в научных трудах российских и американских ученых по гражданскому праву. Автор обращался к теоретическим разработкам акционерного права и смежных с ним вопросов авторитетных отечественных правоведов современного, советского и дореволюционного периодов: Г.Е. Авилова, В.К. Андреева, В.Ю. Бакшинскаса, В.А. Белова, С.Н. Братуся, И. Брауде, В.Ю. Вольфа, В.П. Грибанова, В.В. Долинской, М.Н. Илюшиной, А.И. Каминки, Н.В. Козловой, О.В. Красавчикова, М.И. Кулагина, С.Н. Ландкофа, В.В. Лаптева, Д.В. Ломакина, А.В. Мицкевича, С.Д. Могилевского, Н.О. Нерсесова, С.В. Пахмана, Л.И. Петражиц-

² Флейшиц Е.А. Торгово-промышленное предприятие в праве западноевропейском и РСФСР. Л., 1924; *Она же*. Буржуазное гражданское право на службе монополистического капитала. М., 1948; *Рапопорт Ю.А.* Правовое положение монополий в Соединенных Штатах Америки. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1948; *Мозолин В.П.* Корпорации, монополии и право в США. М., 1966; *Нарьшикина Р.Л.* Акционерное право США (Правовое положение предпринимательских корпораций США). М., 1978 и др.

³ *Батлер У. Г., Гаши-Батлер М.Е.* Корпорации и ценные бумаги в России и США. М., 1997; *Сыродоева О.Н.* Тенденции развития акционерного права США. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995; *Она же*. Акционерное право США и России (сравнительный анализ). М., 1996; *Платонова Н.О.* О правовом положении предпринимательской корпорации в США // *Хозяйство и право*. 1997. № 1 и др.

кого, П. Писемского, О.Н. Садикова, Д.И. Степанова, Е.А. Суханова, И.Т. Тарасова, М.В. Телюкиной, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, Г.С. Шапкиной, П.П. Цитовича, Б.Б. Черепихина, Г.Ф. Шершеневича и др.

Также проанализированы работы отечественных ученых, посвященные исследованию различных аспектов американского корпоративного права: В.П. Мозолина, Р.Л. Нарышкиной, в том числе в сравнительном аспекте О. Н. Сыродоевой.

Кроме того, существенной основой работы послужили положения наиболее авторитетных американских правоведов в области корпоративного права: J.H. Choper, R.Ch. Clark, J.C. Coffee, A.F. Conard, M.P. Dooley, R.J. Gilson, R.W. Hamilton и др.

Монография основывается на одноименной диссертации, защищенной в 2011 г. на кафедре гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова под руководством д.ю.н., профессора А.Е. Шерстобитова, которая явилась результатом исследования, проведенного во время обучения на юридическом факультете Университета г. Денвера (штат Колорадо), а также стажировки в университете г. Сан Диего (штат Калифорния).

Монография посвящена комплексному исследованию и анализу правового положения российских акционерных обществ и американских предпринимательских корпораций в сравнительном аспекте, выявлению сходства и различия данных явлений; в ходе исследования сформулированы предло-

жения по заимствованию элементов правового регулирования из американского корпоративного права в целях совершенствования российского акционерного законодательства.

Монография включает в себя введение и три главы, посвященные общей характеристике предпринимательской корпорации в США и акционерного общества в России, имущественной основе и управлению в данных юридических лицах. В рамках трех глав работы исследованы следующие вопросы:

- проводится анализ понятия и признаков акционерного общества и предпринимательской корпорации, их право- и дееспособности, ответственности;

- рассматривается имущественная основа акционерного общества и предпринимательской корпорации путем определения прав указанных субъектов на принадлежащее им имущество, сравнительная характеристика уставного и акционерного капитала, ценных бумаг, выпускаемых ими бумаг;

- дается общая характеристика управления акционерным обществом и предпринимательской корпорацией, выявляются основные принципы построения системы управления указанными юридическими лицами, ее структурных элементов и их взаимодействия;

- раскрывается в сравнительном аспекте правовой статус отдельных органов управления акционерного общества и предпринимательской корпорации: общего собрания, ис-

полнительных и контрольных органов.

Учитывая многообразие вопросов в области данной темы, в рамках каждой главы и параграфа мы ориентировались на те из них, которые являются наиболее актуальными именно для российского права и практики его применения, даже если в праве США они частично уже потеряли свою остроту.

Автор выражает огромную благодарность коллективу кафедры гражданского права МГУ им. М.В. Ломоносова, создавшему уникальную для нашей страны научную школу корпоративного права, в которой воспитывается глубокое понимание основ данной подотрасли гражданского права, и прежде всего д.ю.н., профессору А.Е. Шерстобитову за бесценное научное руководство, советы и рекомендации, всестороннюю поддержку. Автор благодарит д.ю.н., профессора Д.В. Ломакина и д.ю.н., профессора Н.В. Козлову за высказанные замечания при рецензировании диссертации, послужившей основой монографии, а также заведующего кафедрой, д.ю.н., профессора Е.А. Суханова, который вносит неоценимый вклад в становление научного потенциала российских молодых правоведов. Глубокую признательность автор выражает команде Rotary Club г. Денвера за организацию сотрудничества между юридическими факультетами МГУ им. М.В. Ломоносова и Денверского университета, и лично почетному судье Федерального суда США по делам о несостоятельности Сиду Бруксу (The Honorable Sidney V. Brooks, U.S. Bankruptcy Court for the District of Colorado) и заслу-

женному профессору Денверского университета Веду Нанда (professor Ved P. Nanda), а также В. Мартыш и А. Богатыреву за адаптацию в американском обществе и понимание американского менталитета и правосознания. За всестороннюю поддержку и за привитую любовь к гражданскому и корпоративному праву – д.ю.н., профессору И.А. Емелькиной, за содействие в развитии научного и педагогического потенциала – д.ю.н., профессору, заслуженному юристу РФ М.Н. Илюшиной. И прежде всего людям, без которых ни одно начинание автора не увидело бы свет, – своим родителям к.ф-м.н., профессору Н.Е. Фомину и Т.Н. Фоминой.

Глава 1

Общая характеристика предпринимательской корпорации в США и акционерного общества в Российской Федерации

При анализе правовых явлений разных стран необходимо исследовать социально-экономические условия, которые имели место в конкретно-исторической обстановке возникновения и развития рассматриваемых отношений. Так, при сравнении правового положения российских акционерных обществ и американских предпринимательских корпораций важно помнить о различии не только правовых систем данных стран, но и экономических структур российского и американского обществ, а также о роли правового регулирования в стимулировании экономического развития.

Экономика США изначально базировалась на капиталистических принципах свободного рынка, сформулированных А. Смитом, Д. Риккардо и другими представителями классической экономической теории. Хозяйственная жизнь регулировалась самим рынком (правила «невидимой руки рынка», «laissez-faire» и т.д.), а не законодательными нормами государства, которое при этом само являлось партне-

ром частных хозяйствующих субъектов. Необходимость в правовом регулировании экономических процессов возникла лишь на определенном этапе исторического развития американского общества. В частности, явная потребность в таком юридическом контроле корпоративного предпринимательства впервые была продиктована падением экономики в период Великой депрессии.

Вся история корпоративного права США в XX в. характеризуется сменой так называемого регулирования и дерегулирования корпоративных отношений. Первое имеет место в кризисные, тяжелые периоды развития американского государства (1929–1933, 1939–1945, 1964–1966, 1973–1976, 1980–1982, 2001–2002, 2008–2010), когда рынок самостоятельно не «справляется» с регулированием экономики. Соответственно «нормальным» состоянием было отсутствие (фрагментарность) государственной регламентации. Причем такой подход поддерживался многими специалистами в области корпоративного права⁴.

В России изначально значение государства в развитии экономики страны было иным. Оно играло центральную роль во всех сферах развития страны, в том числе и в стимулировании экономических процессов.

Таким образом, российское предпринимательство строилось на жестких началах регулирования, которые периодически сменялись короткими периодами ослабления государ-

⁴ *Houston S., McGowan R. Public Policy and Business. Denver. 2004. P. 246–267.*

ственного контроля.

Вышесказанное объясняет принципиально различное отношение к юридическим нормам при регулировании корпоративных отношений.

В то же время сложно отрицать, что правовая модель предпринимательской корпорации не только является аналогом акционерного общества, но также они имеют много общих черт в своем построении и формальной организации. Так, в основе обеих лежат практически идентичные принципы, а сами организационно-правовые формы обладают достаточно схожим набором признаков. Полагаем, что правовая модель акционерной компании является оптимальной формой ведения крупного предпринимательства и соответствует определенным экономическим целям.

Основное различие акционерного общества и предпринимательской корпорации выражается в гибкости правовой конструкции предпринимательской корпорации, которая позволяет создать структуру, максимально отвечающую потребностям участников (учредителей, директоров или иных заинтересованных лиц) с точки зрения своей имущественной основы, организации управления, распределения ответственности и обязанностей между участниками. При этом все участники корпоративных отношений связаны между собой, а также с третьими лицами фидуциарными обязанностями, которые призваны защитить наиболее слабых участников данных отношений.

В отличие от американского права в России традиции дозволительного метода правового регулирования гражданских правоотношений не столь сильны, что объясняет характер построения модели акционерного общества. Ввиду отсутствия отработанных механизмов, сдерживающих корпоративные злоупотребления (например, таких как фидуциарные обязанности), необходимо более строгое регулирование поведения.

И хотя акционеры и даже совет директоров способны варьировать структуру того или иного акционерного общества путем изменения устава, сама его модель остается гораздо менее гибкой по сравнению с корпорацией в США. Необходимо подчеркнуть, что данный факт является исторически и экономически обоснованным и predetermined.

Таким образом, исторические корни и теоретические основы корпоративного права США значительно отличаются от традиций и доктринальных основ российского корпоративного права. В этой связи представляется, что какие-либо заимствования из американского корпоративного права следует производить с большой осторожностью и лишь после детального анализа возможных неблагоприятных последствий. Хотя уже на протяжении многих лет наблюдается постепенное сближение как различных правовых систем, так и взаимообмен положительным опытом регулирования экономики в разных странах.

§ 1.1. Понятие, признаки и виды предпринимательской корпорации в США и акционерного общества в Российской Федерации

Корпоративные отношения получили признание в качестве составляющей предмета гражданско-правового регулирования⁵ сначала отечественной цивилистической доктриной, а затем и законодателем. Корпоративные юридические лица являются основными субъектами имущественных правоотношений. Одной из самых распространенных форм корпоративных юридических лиц в отечественном правовом порядке выступают акционерные общества.

Юридические лица, образованные на началах акционирования, известны преобладающему числу зарубежных государств как континентального, так и англо-американского (общего) права. При этом, по утверждению ряда отечественных правоведов, модель российского акционерного общества весьма сходна с организационно-правовой формой

⁵ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вступ. ст. А.Л. Маковского. М., 2009. С. 31; *Ломакин Д.В.* Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 123–130.

предпринимательской корпорации американского права⁶.

Отдельные авторы даже называют российское акционерное общество «предпринимательской корпорацией»⁷ или корпорацией в узком (собственном) смысле⁸. Анализ понятия и признаков предпринимательской корпорации США позволит определить степень ее близости к российской модели акционерного общества, а также целесообразность заимствования отдельных правовых конструкций, положительно зарекомендовавших себя в корпоративной практике США, однако нередко являющихся чужеродными для российского права.

Сходность этих юридических лиц проявляется в методах управления, способах формирования имущественного капитала, характере правоспособности и других элементах. Разумеется, серьезные отличия в развитии социально-экономических институтов стран континентального и общего права обусловили и различия, которые заключаются в особен-

⁶ См., напр.: *Нарышкина Р.Л.* Указ. соч. С. 4; *Мозолин В.П.* Корпорации, монополии и право в США. М., 1966. С. 53–54; *Кулагин М.И.* Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо // *Избранные труды по акционерному и торговому праву.* М., 2004. С. 55; *Сыродоева О.Н.* Акционерное право США и России (сравнительный анализ). С. 17; *Ломакин Д.В.* Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., 2005. С. 14–15.

⁷ *Кашианина Т.В.* Корпоративное право: Учебник. М., 1999. С. 158, 184; *Фроловский Н.Г.* Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (Правовой аспект). Дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2004 и др.

⁸ См., напр.: *Макарова О.А.* Корпоративное право. М., 2005. С. 5.

ностях ответственности акционерного общества и корпорации США, характере распределения полномочий между корпоративными органами, гарантиях обеспечения интересов кредиторов, различии правового оформления имущественной основы, связанном с использованием в российском праве концепции уставного капитала и номинальной стоимости акций и т.д.

Вместе с тем именно в силу присущих особенностей, свойств и признаков и акционерное общество, и предпринимательская корпорация представляют весьма успешные организационно-правовые формы ведения бизнеса в России и США соответственно.

Наряду с анализом признаков и видов ключом к пониманию акционерного общества и предпринимательской корпорации является рассмотрение социально-экономических отношений, лежащих в основе данных явлений. Думается, что российские публичные акционерные общества и американские публичные предпринимательские корпорации служат реализации одних и тех же экономических задач. После внесения изменений в российское законодательство они стали схожи в том числе и терминологически. В момент своего возникновения обе правовые конструкции служили цели централизации капитала⁹. С точки зрения господствующего сегодня неоинституционального направления в эконо-

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Соч., т. 23. С. 642 (Шепелев Л.Е. Акционерные компании в России. М., 1973. С. 7).

мике¹⁰ они рассматриваются как «сеть контрактов» (*nexus of contracts*), направленных на уменьшение транзакционных издержек¹¹.

Необходимо отметить особую роль, которую играли акционерные общества в социально-экономических преобразованиях нашей страны конца прошлого века. Акционирование стало важнейшим средством приватизации государственной собственности, инструментом разгосударствления¹². Во многом эти неспецифические функции предопределили особенности правового положения российского акционерного общества по сравнению с аналогичными конструкциями других стран.

Анализ понятия правового явления представляется целесообразным начать с его законодательного определения.

В силу своей сугубо практической направленности законодательство США содержит достаточно общие дефини-

¹⁰ См., напр.: *Природа фирмы* / Под ред. О.И. Уильямсона, С.Дж. Уинтера. Пер. с англ. М., 2001; *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997; *Уильямсон О.И.* Экономические институты капитализма. СПб., 1996 и др.

¹¹ Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: Учебник / Под ред. А.А. Аузана. М., 2007., С. 182; *Платонова Н.* О правовом положении предпринимательской корпорации в США // *Хозяйство и право.* 1997. № 1. С. 134; *Palmiter A.R.* Corporations. Examples and Explanations. 2006. P. 6.

¹² *Титова Н.И., Кулик М.В.* Акционерные общества: экономическая природа и особенности функционирования // *Вестник Московского университета.* Сер. 6. Экономика. 1990. № 6. С. 76.

ции предпринимательской корпорации. Примерный закон о предпринимательских корпорациях (далее – Примерный закон)¹³ устанавливает, что корпорация (местная корпорация (domestic corporation)¹⁴ или местная предпринимательская корпорация (domestic business corporation), – это «корпорация, имеющая целью извлечение прибыли, которая не является иностранной корпорацией¹⁵, и учреждена в соответствии или с учетом положений данного закона»¹⁶. Согласно Закону о предпринимательских корпорациях штата Нью-Йорк «корпорацией» или «местной корпорацией» признается корпорация, образованная для извлечения прибыли в соответствии с данным законом или существующая на момент его вступления в силу и значит образованная на основании иного основного закона или в силу акта данного штата для цели или целей, предусмотренных данным законом, и которая не является корпорацией, образованной в соответствии с законодательством о кооперативных корпорациях¹⁷. Законы большинства штатов вообще не дают определения корпорации¹⁸. Все это позволяет отдельным авторам делать вывод

¹³ § 1.40 Model Business Corporation Act 2002 (далее – МВСА).

¹⁴ Корпорация, зарегистрированная в данном штате.

¹⁵ К иностранным корпорациям в данном случае относятся и корпорации, образованные в других штатах США.

¹⁶ Имеется в виду закон конкретного штата, а не Примерный закон.

¹⁷ New York Business Corporation Law (далее – NY BCL).

¹⁸ В том числе в штате Делавэр (Delaware General Corporation Law, далее – DGCL).

об отсутствии законодательного определения корпорации в США¹⁹.

Важнейшее значение для определения корпорации и понимания ее фикционной природы имеет знаменитый гражданский спор 1819 г. *The Trustee of Dartmouth College v. Woodward*²⁰, в решении по которому председателем Верховного суда Д. Маршаллом было сказано, что корпорация – это искусственное образование. Таким образом, корпорация рассматривалась как «порождение закона», «искусственное создание», существующее только в правовом поле, невидимое и неосязаемое²¹.

В доктрине США раскрытие понятия предпринимательской корпорации в большинстве случаев дается через анализ присущих ей признаков и разграничение с другими формами ведения бизнеса в США. В отличие от современного периода американская правовая наука конца XIX – начала XX в. уделяла достаточно много внимания теоретическому анализу правового явления предпринимательской корпорации.

Так, в классических теоретических работах даются подробные определения предпринимательской корпорации и ее признаков. Например, Р.С. Харвей понимает под корпорацией объединение лиц (а также их правопреемников), по-

¹⁹ См., напр.: *Нарышкина Р.Л.* Указ. соч. С. 5; *Мозолин В.П.* Указ. соч. С. 50.

²⁰ 4 US (Wheat) 518, 637, 4L Ed. 629, 559 (1819).

²¹ См., напр.: *Clarkson K.W., Miller R.L.R., Jentz G.A., Cross Frank B.C.* 10th ed. 2006. P. 765.

средством права искусственно получившее форму юридического лица с целью ведения определенного бизнеса или предприятия, и которое обладает правоспособностью действовать как единое целое и рассматривается в определенной степени как «естественное лицо»²². Схожее определение предлагает Т.У. Вотерман, отмечая при этом, что корпорация действует от собственного имени, а также имеет непрерывное правопреемство (*perpetual succession*)²³.

Другие американские правоведы определяют корпорацию как организацию или искусственное лицо, состоящее из одного или более лиц (как физических лиц, так и других корпораций), созданное правом, а также наделенное правом определенной правоспособностью, которая включает в себя следующие правомочия: правопреемство, право искать и отвечать в суде, быть стороной договора, иметь и передавать право собственности на недвижимость, совершать гражданские правонарушения (деликты) и преступления, а также совершать иные юридически значимые действия независимо оттого, сколько человек входит в корпорацию как единое лицо²⁴.

²² *Harvey R.S.* A hand-book of Corporation Law. NY. 1906. P. 7–8.

²³ *Waterman T.W.* A Treatise on the Law of Corporations other than municipal. Two Vol. Vol. I. NY. 1888. P. 1.

²⁴ *Clark W.M.L., Marshal W.M.L.* Marshal on Private Corporations. Saint Paul. 1902. P. 1. Похожую характеристику корпорации предлагают и другие авторы этого периода. См., напр.: *Angell J.K., Ames S.* Treatise on the Law of Private Corporations Aggregate. 11th Ed. Revised by J. Lathrop. Boston, 1882. P. 1; *Taylor H.O.* A Treatise on the Law of Private Corporations having Capital Stock. Philadelphia, 1884. P. 23

Общепризнанное принятие фикционной природы американской корпорации предопределяет отсутствие легального определения предпринимательской корпорации, а также снижение в настоящее время научного интереса к анализу данной правовой конструкции.

Один из современных американских правоведов, А.Р. Палмитер, считает, что корпорация – это «удобное» правовое образование (*convenient legal entity*), которое способно совершать сделки, владеть имуществом, а также быть стороной в судебном процессе²⁵.

Достаточно общее понятие дает *Black's Law Dictionary*: корпорация является самостоятельной предпринимательской единицей, имеющей право в соответствии с законом действовать как единое лицо, независимое от акционеров, которые ею владеют, а также имеющей право на выпуск акций и бессрочное существование²⁶.

Невозможно дать понятие акционерного общества и предпринимательской корпорации без анализа в первую очередь признаков и видов данных юридических лиц²⁷.

etc.

²⁵ *Palmiter A.R. Op. cit. P. 3.*

²⁶ *Black's Law Dictionary / Ed. B.A. Garner. St. Paul. 2006. P. 151.*

²⁷ С точки зрения логики основную характеристику понятия составляют его содержание (под которым понимается совокупность существенных и отличительных признаков явления) и объем (совокупность охватываемых понятием явлений). Логический словарь-справочник / Под ред. Н.И. Кондакова. М., Академия наук СССР. Институт философии. 1975. С. 456.

Ввиду прецедентного характера американского права в литературе США до сих пор ведутся дискуссии по поводу установления необходимых и достаточных признаков предпринимательской корпорации²⁸.

Так, Р. Ч. Кларк выделяет следующие четыре существенных признака корпорации, определяющие ее доминирующую роль в экономике: 1) ограниченная ответственность акционеров (*limited liability of investors*); 2) свободная передача акций (*free transferability of investors interests*); 3) наличие правосубъектности (*legal personality*) и соответственно всех присущих ей атрибутов (правомочий юридического лица (*entity-attributable powers*), определенный период существования (*life span*), наличие цели (*purpose*))²⁹; 4) централизованное управление (*centralized management*)³⁰. При этом под «определенным периодом существования» ученый имеет в виду его «бессрочность» (*indefinite existence*), т.е. статус корпорации как юридического лица не прекращается автоматически по прошествии какого-то количества лет либо с завершением какого-либо предприятия³¹.

²⁸ См., напр.: *Smith and Robertson's Business Law* / Richard A. Mann, Barry S. Roberts. St. Paul. NY; Los Angeles, San Francisco. 1991. P. 776–778; *Hamilton R. W. The Law of Corporations in a Nutshell*. 1996. P. 1–12 etc.

²⁹ Автор объединяет несколько элементов в один признак правосубъектности.

³⁰ *Clark R.Ch. Corporate Law*. Boston, 1986. P. 2.

³¹ *Ibid.* P. 19. Похожий набор признаков выделяют и другие авторы (см., напр.: *Choper J.H., Coffee J.C., Gilson R.J. Cases and Materials on Corporations*. NY, 2008. P. 1).

Однако Р.У. Гамильтон называет базовой особенностью корпорации ее статус юридического «искусственного» лица (*artificial person/ entity*)³². Именно это качество предопределяет остальные признаки корпорации, а именно: независимость корпорации от ее «владельцев» (*owners*) или инвесторов (*investors*)³³; ведение бизнеса корпорацией от собственного имени в той же мере, как и физическое «естественное» лицо («*real*» *person*). Другими словами, корпорация правомочна осуществлять следующие действия: приобретать имущество, совершать сделки, нести ответственность, быть истцом и ответчиком в суде, платить налоги, получать необходимые разрешения (*business licenses*), иметь собственный банковский счет, нанимать служащих и т.д.³⁴ Автор отмечает, что наиболее важным преимуществом, вы-

³² Считается, что в праве США лишь данная организационно-правовая форма в полной мере наделяется статусом юридического лица. Американское право не имеет единого понятия, аналогичного юридическому лицу в континентальном праве, несмотря на то что предпринимательское право (*business law*) широко оперирует многочисленными терминами, обозначающими «юридическое лицо»: *legal entity, legal person, judicial/ juristic person, artificial entity/person, artificial being*. У.Е. Батлер подчеркивает, что выражение *legal entity*, которое широко используется в англо-американских научных исследованиях, не всегда является синонимом юридического лица. Например, американское партнерство представляет собой «юридическую единицу», но не является, как правило, «юридическим лицом» (*Батлер У.Е. Основные черты российского открытого акционерного общества и американской корпорации // Государство и право. 1998. № 7. С. 80*).

³³ А.Р. Палмитер подчеркивает также независимость корпорации от ее руководителей (директоров и управляющих) (*Palmiter A.R. Op. cit. P. 4*).

³⁴ *Hamilton R. W. Op. cit. P. 1.*

текающим из статуса юридического лица для участников корпорации, является их ограниченная ответственность³⁵. В качестве иных признаков предпринимательской корпорации Р.У. Гамильтон называет: независимость существования корпорации от состава ее участников (*continuity of life*); бессрочность существования (*perpetual existence*); централизованное управление; свободная передача акций. Все вышеперечисленные свойства правоведа считает неотъемлемыми признаками предпринимательской корпорации. Таким образом, корпорация, образованная «без особых оговорок», по умолчанию обладает данными особенностями в отличие от иных форм ведения бизнеса в США³⁶.

Обобщая изложенное, можно заключить, что в доктрине американского права предпринимательская корпорация характеризуется наличием статуса юридического лица (и вследствие этого обладает бессрочностью существования, независимостью от состава ее участников и определенной правоспособностью, включающей в себя ряд правомочий: приобретать имущество, совершать сделки, нести ответственность, быть истцом и ответчиком в суде и т.д.), свободной передачей своих ценных бумаг, ограниченной ответственностью участников, а также обладает централизованным управлением.

В отличие от американского права в отечественном суще-

³⁵ Ibid. P. 2.

³⁶ Ibid.

ствуует весьма четкое легальное определение акционерного общества, его видов и признаков. Пункт 1 ст. 2 Федерального закона № 208-ФЗ (далее – ФЗ «Об АО»)³⁷ относит к акционерным обществам коммерческую организацию, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу.

Отечественная доктрина называет обширный перечень признаков акционерного общества³⁸. Так, Д.В. Ломакин выделяет следующие группы признаков: общие признаки (присущие акционерному обществу как юридическому лицу)³⁹, частные признаки (определяющие акционерное общество как коммерческую организацию), специальные признаки (выделяющие акционерное общество как разновидность хозяйственного общества) и конститутивные признаки (необ-

³⁷ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1. Практически аналогичное определение содержит п. 1 ст. 96 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁸ Александров В. Учение о лицах юридических по началам науки. М., 1865; Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001; Грибанов В.П. Юридические лица. М., 1961; Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории: Учеб. пособие. М., 2003; Ломакин Д.В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М., 2005 и др.

³⁹ Общие признаки акционерного общества закреплены в ст. 48 ГК РФ: 1) организационное единство; 2) имущественная обособленность; 3) самостоятельная имущественная ответственность по своим обязательствам; 4) выступление в гражданском обороте и при разрешении споров в судах от своего имени.

ходимые и достаточные свойства, определяющие сущность акционерной формы предпринимательской деятельности и ее отличие от иных наиболее близких по структуре организационно-правовых форм)⁴⁰.

Признак *организационного единства* характеризует корпоративное управление в акционерном обществе и проявляется в наличии внутренней структуры, элементами которой являются органы управления, а также при необходимости – и соответствующих подразделений для выполнения установленных для нее задач⁴¹. В отличие от этого корпоративное управление в предпринимательской корпорации подчинено принципу *централизованности*. Структура управления предпринимательской корпорацией представляет собой пирамиду, в основании которой находятся акционеры, избирающие директоров и принимающие решения по базовым вопросам функционирования корпорации. Центральное положение занимает совет директоров (board of directors), в свою очередь назначающий управляющих (oficers) и формулирующий стратегию развития (policy) корпорации⁴². Управляющие подконтрольны совету директоров в своей деятельности по реализации их политики. В отличие от россий-

⁴⁰ Ломакин Д.В. Указ. соч. С. 22.

⁴¹ Суханов Е.А. Юридические лица как участники гражданских правоотношений // Гражданское право: Учебник: В 4 т. Т. I / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2007. С. 230.

⁴² § 8.01, 8.03, 8.40, 8.41 MBCA etc.

ского права, где признак организационного единства присущ всем юридическим лицам, американское право считает принцип централизованного управления исключительным свойством корпорации⁴³. Полагаем, что структура корпоративного управления существенно различна в России и США применительно к исследуемым юридическим лицам, а признак организационного единства не является аналогом централизованного управления.

Признак *имущественной обособленности* акционерного общества выражается в наличии обособленного имущества, принадлежащего акционерному обществу на праве собственности. На этапе создания акционерного общества данное имущество представлено уставным капиталом, хотя может и превышать его размеры. В литературе высказываются мнения о первичности и особой важности признака имущественной обособленности акционерного общества⁴⁴. Дореволюционная цивилистика и гражданско-правовая наука периода нэпа⁴⁵ также рассматривали данный признак в качестве основной характерной черты, определяющей всю юридическую структуру акционерного общества⁴⁶.

⁴³ Отчасти это подтверждает предположение, что корпорация является единственной организационно-правовой формой, которой в полной мере присущ статус юридического лица.

⁴⁴ См., напр.: *Ломакин Д.В.* Указ. соч. С. 22.

⁴⁵ Период новой экономической политики (нэп) длился начиная с 1921 г. до начала 1930-х гг.

⁴⁶ См., напр.: *Каминка А.И.* Указ. соч. С. 2; *Тарасов И.Т.* Учение об акционер-

В связи с этим следует особо подчеркнуть, что американская доктрина не выделяет признака имущественной обособленности в качестве необходимой характеристики предпринимательской корпорации. Более того, Примерный закон о предпринимательских корпорациях 1984 г. ликвидировал понятие акционерного (уставного) капитала⁴⁷.

Характеризуя самостоятельную имущественную ответственность акционерного общества по своим обязательствам, К.А. Неволин верно определил, что «акционерная компания отвечает одним складочным капиталом, и, следовательно, ни один из ее акционеров при неудачах не теряет свыше вложенного в компанию капитала»⁴⁸. Данный признак также интерпретируется в литературе как *ограниченная ответственность акционеров* по долгам акционерного общества⁴⁹. Федеральное налоговое законодательство США выделило признак ограниченной ответственности акционеров для целей налогообложения как основную отличительную черту корпорации⁵⁰.

ных компаниях. М., 2000. С. 71; *Писемский П.* Указ. соч. С. 25; *Вольф В.Ю.* Указ. соч. С. 86.

⁴⁷ *Сыродоева О.Н.* Указ. соч. С. 91.

⁴⁸ *Неволин К.А.* История российских гражданских законов // Полное собрание сочинений К.А. Неволина. Т. V. СПб., 1858., С. 186.

⁴⁹ См., напр.: *Шершеневич Г.Ф.* Курс торгового права. М., 2003. С. 362; *Тарасов И.Т.* Указ. соч. С. 73; *Каминка А.И.* Указ. соч. С. 5; *Нерсесов Н.О.* Представительство и ценные бумаги в гражданском праве. М., 2005. С. 249; *Вольф В.Ю.* Указ. соч. С. 87.

⁵⁰ *Батлер У.Е.* Указ. соч. С. 80.

Важно подчеркнуть, что и в России, и в США существуют исключения из общего правила об ограниченной ответственности акционеров. В определенных случаях на них может быть возложена ответственность по долгам общества. Российское законодательство предусматривает два таких случая. Во-первых, в случае неполной оплаты акций акционеры признаются солидарными должниками по обязательствам акционерного общества в пределах неоплаченной стоимости принадлежащих им акций⁵¹. Во-вторых, при признании акционерного общества несостоятельным, если банкротство вызвано действиями (бездействием) его акционеров на них, в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам⁵².

В США наиболее распространенной доктриной, позволяющей отказаться от принципа ограниченной ответственности участников корпорации и распространить на них ответственность по долгам корпорации с целью защиты интересов кредиторов, является теория «снятия корпоративной вуали» (*piercing the corporate veil*)⁵³. Таким образом, и акцио-

⁵¹ Пункт 1 ст. 96 ГК РФ; п. 1 ст. 2 ФЗ «Об АО».

⁵² Пункт 3 ст. 3 ФЗ «Об АО».

⁵³ Одним из базовых дел для определения сущности данной доктрины является *Walkovszky v. Carlton* (223 N.E. 2d 6 NY 1966). См., напр.: *Clark R.Ch.* Op. sit. P. 83; *Palmiter A.R.* Op. sit. P. 556; *Klein W.A., Ramseyer J.M., Bainbridge S.M.* Business Associations. Cases and Materials. 2000. P. 207 etc. См. подробнее об особенностях ответственности акционерного общества и предпринимательской корпорации в

нерное общество, и предпринимательская корпорация несут самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам. В то же время и в России, и в США в определенных случаях корпоративная ответственность может быть возложена на участников и иных лиц. В двух последних обстоятельствах проявляется схожесть содержания данного признака американской корпорации и российского акционерного общества. Однако основанием к возложению ответственности за действия корпорации и общества служат разные правовые концепции, в чем проявляется различность указанного признака.

Последним обязательным признаком юридического лица по российскому праву и соответственно общим признаком акционерного общества (по классификации Д.В. Ломакина) является *выступление в гражданском обороте и при разрешении споров в суде от своего имени*.

Имя акционерного общества является средством его индивидуализации и выражается в фирменном наименовании, которое содержит указание на организационно-правовую форму и тип общества⁵⁴. Дореволюционные цивилисты⁵⁵, а

§ 1.3 монографии.

⁵⁴ Пункт 1 ст. 4 ФЗ «Об АО»; Ломакин Д.В. Указ. соч. С. 25; Шершеневич Г.Ф. Указ. соч. С. 182–194.

⁵⁵ См., напр.: Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. М., 2001. С. 166; Данилова Е.Н. Фирма и название предприятия. Пг., 1915. С. 28; Тарсов И.Т. Указ. соч. С. 75.

также отдельные авторы в период нэпа⁵⁶ говорили о требовании «безличности» имени акционерной компании, которая состоит в том, что в состав ее имени не могут входить имена акционеров, чтобы не подать повода третьим лицам к ошибочному предположению о безграничной ответственности этих лиц по обязательствам компании. Необходимо согласиться с П. Писемским, что «акционерная компания есть союз не лиц, но капиталов», соответственно «кредит ее зависит не от личного кредита того или другого участника, но от складочного капитала»⁵⁷.

Действующее российское законодательство⁵⁸ и доктрина⁵⁹ не предъявляют к фирменному наименованию требования «безличности». Глава 4 Примерного закона, посвященная наименованию предпринимательской корпорации, также не содержит запрета на включение в его состав имен акционеров или учредителей организации.

Необходимо подчеркнуть, что даже наличие всех четырех перечисленных признаков не ведет к автоматическому признанию российской организации юридическим лицом. Для этого необходима ее *государственная регистрация* в этом качестве, т.е. официальное признание ее юридической

⁵⁶ Вольф В.Ю. Указ. соч.; Брауде И. Указ. соч. С. 13.

⁵⁷ Писемский П. Указ. соч. С. 47–48.

⁵⁸ Пункт 2 ст. 96, ст. 1473 ГК РФ; ст. 4 ФЗ «Об АО».

⁵⁹ См., напр.: Дедков Е.А. Фирменные наименования юридических лиц // Корпорации и учреждения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2007. С. 236–266.

личности государством⁶⁰. Государственная регистрация осуществляется на основании подачи документов в органы регистрации с последующим внесением записи в Единый государственный реестр юридических лиц. Иной подход наблюдается в предпринимательской практике США, где возможно функционирование незарегистрированных – «неинкорпорированных» (unincorporated) корпораций, а вопрос о признании их юридической личности решается *post factum* в суде⁶¹.

Несмотря на то что в последнее время американское право идет по пути сужения возможности правового признания подобных *de-facto* корпораций, в самом факте допущения их существования выражается особенность права США, его дозволительный характер и гибкость, а также существенное отличие от российского подхода, который не допускает подобных правовых явлений.

Следующими необходимыми признаками российского акционерного общества, обусловленными признанием их, с одной стороны, коммерческими организациями, а с другой – корпорациями, являются: извлечение прибыли как основная цель деятельности⁶²; общая правоспособность⁶³; право акци-

⁶⁰ *Суханов Е.А.* Указ. соч. С. 236; *Мейер Д.И.* Русское гражданское право. М., 2003. С. 140; *Александров В.* Учение о лицах юридических по началам науки. М., 1865. С. 9–10.

⁶¹ Речь идет о так называемых корпорациях *de-facto*, которые в последнее время являются все менее распространенными в юридической практике США.

⁶² Пункт 1 ст. 50 ГК РФ; *Ломакин Д.В.* Указ. соч. С. 34; *Козлова Н.В.* Понятие

онеров на получение доли прибыли (дивиденд, ликвидационная квота⁶⁴).

В настоящее время бесспорным признается извлечение прибыли в качестве основной цели создания акционерного общества, несмотря на то, что в истории акционерных обществ вопрос об их коммерческой природе решался по-разному⁶⁵. Данный признак также нашел свое отражение в законодательстве⁶⁶ и в доктрине США⁶⁷.

В отличие от *общей правоспособности* акционерного общества предпринимательская корпорация обладает *специальной правоспособностью* в силу правила *ultra vires*, которое до сих пор⁶⁸ формально существует в США, фактически же не применяется несколько десятилетий. Таким образом, в признании общей правоспособности за предпринимательской корпорацией видится тенденция сближения ее с кон-

и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. М., 2003. С. 236–237.

⁶³ Абзац 2 п. 1 ст. 49 ГК РФ; *Рахмилович В.А.* Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / Отв. ред. О.Н. Садилов. М., 2003. С. 135; *Козлова Н.В.* Указ. соч. С. 239.

⁶⁴ Пункт 7 ст. 63 ГК РФ; *Козлова Н.В.* Указ. соч.

⁶⁵ Так, в дореволюционной литературе и в учениях периода нэпа признавалось возможным существование акционерных обществ, преследующих некоммерческие цели (см., напр.: *Писемский П.* Указ. соч. С. 49; *Тарасов И.Т.* Указ. соч. С. 72; *Шершеневич Г.Ф.* Указ. соч. С. 363; *Вольф В.Ю.* Указ. соч. С. 85; *Брауде И.* Указ. соч. С. 14).

⁶⁶ См., напр.: § 3.01 MBCA; § 201 NY VCL etc.

⁶⁷ См., напр.: *Clark R.Ch.* Op. cit. 17 etc.

⁶⁸ § 3.04 MBCA; § 203 NY VCL etc.

струкцией акционерного общества.

Специальный признак акционерного общества заключается в том, что, являясь разновидностью хозяйственных обществ, оно представляет собой *объединение капиталов*⁶⁹. В дореволюционном гражданском праве акционерная компания, хотя и признавалась юридическим лицом, однако одновременно являлась товарищеским договором и регулировалась нормами обязательственного права⁷⁰. Тем не менее уже в указанный период «преобладающее значение, которое принадлежит капиталу в акционерных компаниях, заставляло многих правоведов отрицать всякое значение за личным элементом в этой форме предприятия»⁷¹.

Как уже было отмечено, имущественный элемент не является важным и неотъемлемым признаком американской корпорации. С начала XX в. подчеркивалась ее независимость от личностей ее участников. Необходимо отметить, что американская корпорация в своей основе является юридическим лицом и никогда не относилась к договорам предпринимателей-участников. В отличие от английской компании, выступающей прообразом корпорации США, последняя всегда представляла собой единство, искусственную правовую

⁶⁹ Ломакин Д.В. Указ. соч. С. 37.

⁷⁰ Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов / Сост. И.М. Тютрюмов. Кн. IV. М., 2004. С. 475–524; Неволин К.А. Указ. соч. С. 186; Каминка А.И. Указ. соч. С. XIX.

⁷¹ Каминка А.И. Указ. соч. С. 9; см. также: Писемский П. Указ. соч. С. 125; Петражицкий Л.И. Указ. соч. С. 36.

единицу⁷². Так, Л. Гоувер считает, что сам термин «компания» подчеркивает некое «соединство» лиц, союзность, контрактную природу английской компании, в то время как «корпорация», напротив, базируется на единстве, целостности и независимости юридической личности американской корпорации⁷³. Наиболее известным прецедентом, иллюстрирующим независимость американской корпорации от фигур ее участников, является *Solomon v. Solomon & Co.Ltd.*⁷⁴

Таким образом, исходя из фикционной природы корпорации, американская доктрина и право не ассоциируют предпринимательскую корпорацию ни с ее участниками (или иными лицами), ни с ее капиталом. Соответственно она не понимается ни как объединение лиц, ни как объединение капиталов. Данное различие американского и российского теоретических подходов отражается и в построении имущественной основы исследуемых юридических лиц, и в ее правовом значении.

Конститутивным признаком акционерного общества является *разделение его уставного капитала на определенное, равное между собой число долей, каждая из которых выражена эмиссионной ценной бумагой – акцией*⁷⁵. Право выпус-

⁷² Conard A.F. Op. cit.

⁷³ Gower L.C.B. Op. cit.

⁷⁴ Козлова Н.В. Указ. соч. С. 125; Платонова Н. Указ. соч. С. 135.

⁷⁵ Ломакин Д.В. Указ. соч. С. 39; Писемский П. Указ. соч. С. 2; Вольф В.Ю. Указ. соч. С. 87.

кати акции предоставлено только акционерному обществу⁷⁶. Таким образом, правовое положение акционерного общества во многом обусловлено учением об акции как необходимом элементе существования данной организационно-правовой формы. Именно наличие акций обуславливает принципиальные различия с близкими на первый взгляд конструкциями обществ с ограниченной ответственностью⁷⁷.

Акция, представляющая собой долю участия в акционерном обществе, удостоверяет факт внесения ее держателем (акционером) или его предшественником активов определенной стоимости в уставный капитал акционерного общества-эмитента и вытекающие из данного факта права акционера⁷⁸.

Американское законодательство⁷⁹ и доктрина используют термин «shares» (доля, пай, акция) как аналог акций акционерного общества⁸⁰

⁷⁶ Пункт 7 ст. 66, п. 3 ст. 109 ГК РФ.

⁷⁷ *Суханов Е.А.* Указ. соч. С. 293.

⁷⁸ См.: *Белов В.А., Пестерева Е.В.* Указ. соч. С. 39; *Белов В.А.* Ценные бумаги в российском гражданском праве: Учеб. пособие: В 2 т. Т. I. М., 2007. С. 243.

⁷⁹ См., напр.: Chapter 6 МВСА.

⁸⁰ В практике США используются и иные термины, которые в определенных случаях могут иметь значение акции: security, stock, stock certificate и др. (см., напр.: *Пенцов Д.А.* Понятие «security» и правовое регулирование фондового рынка США. СПб., 2003. С. 177–178).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.