

ДЕНИС ДЕЕВ

Элефтерософия



Денис Деев

Элефтерософия

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=38571162

ISBN 9785449353351

Аннотация

В исторической динамике исследуется вопрос о смыслах и ценностях существования, как в индивидуальном, так и в социальном плане. Критически рассматривается ряд направлений в философии – экзистенциализм, марксизм, постмодернизм. Представлен оригинальный подход к онтологии и гносеологии. В философском плане затрагиваются вопросы состояния современного общества и пути его возможного развития.

Содержание

1. Смыслы существования	5
2. Смыслы и общество	11
Конец ознакомительного фрагмента.	12

Элефтерософия

Денис Деев

© Денис Деев, 2018

ISBN 978-5-4493-5335-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

1. Смыслы существования

Философия и литература утверждают, что поиски смысла – одно из определяющих свойств человека. Экзистенциализм поставил проблему смысла существования в центр философии. Альбер Камю, например, переформулирует гамлетовское *«to be or not to be...»* следующим образом *«Решить, стоит или не стоит жизнь, чтобы ее прожить, – значит ответить на фундаментальный вопрос философии»* (1). Достоевский устами Великого Инквизитора утверждает, что: *«тайна бытия человеческого не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить»* (2). Посмотрим же не на конкретные версии смысла, а на саму природу смысло-искания, генеалогию и структуру смысла как такового.

Начнем с того, что каждый человек, до и вне всех и всяческих обыденных или философских рассуждений о смысле уже имеет непосредственный, самоочевидный как декартовское *cogito* смысл существования – тело. Удовлетворение потребностей тела и продление его существования как можно дольше – таков базовый экзистенциальный смысл, на страже которого стоит могучий природный инстинкт самосохранения. Итак, мы назовем этот базовый, непосредственно данный смысл «смыслом тела».

Однако, во-первых, человек может действовать вопреки логике «смысла тела» (например, вести разрушающий его здоровье образ жизни) или даже пойти на радикальный вариант отказа от продолжения жизни (самопожертвование, самоубийство), а во-вторых, немного найдется людей, которые скажут, что видят смысл своей жизни исключительно в том, чтобы есть, пить, иметь достаточно секса и длить это все настолько долго, насколько это возможно.

Дело в том, что поверх простого и естественного слоя «смысла тела» лежат гораздо более сложные и многоцветные смысловые слои. Непосредственно к слою телесного смысла примыкает слой «смыслов эго». Это целое созвездие смыслов, так или иначе, прямо или опосредованно, связанных с индивидуальной телесностью. Пречислять их нет нужды ибо список открыт, разнообразен и велик до бесконечности. В числе наиболее распространенных можно назвать такие как семья и дети, слава и самоутверждение, признание со стороны других, власть и богатство.

Наконец, есть и еще один смысловой слой, надличностного характера. Сюда относятся социально заданные (явным образом) смыслы. Например, религиозные верования. Или социально-политические идеологии. Или даже активистские практики (в наше время девальвации «больших нарративов») ставшие смысловой самоценностью, не нуждающейся в санк-

ции идеологий). Назовем эту группу смыслов «метаиндивидуальными смыслами».

Очевидно, что у подавляющего большинства людей наличествует не один экзистенциальный смысл-ценность, а несколько одновременно. Независимо от того, что по этому поводу думает и говорит человек, но либо один из смыслов, либо комплекс взаимосвязанных смыслов становится доминантным. Например, политический деятель может полагать насчет себя и демонстрировать публично, что смысл его жизни заключается в служении идее. В то время как доминантным экзистенциальным смыслом у него является власть (что, однако же, отнюдь не исключает возможность того, что и идея для этого политика является смыслом-ценностью, но на самом деле это периферийный, второстепенный смысл). Другой пример: человек может всячески заботиться о своем теле, стремится стать долгожителем, при этом он может быть искренним сторонником какой нибудь религии, однако его доминантный экзистенциальный смысл лежит в сфере «смыслов эго», например, важнейшим для него является семья. Еще один момент который стоило бы здесь отметить, это то, что на протяжении жизни человека смыслы относительно подвижны и изменчивы. Превращение из Савла в Павлы встречается довольно часто не только в силу возраста, но и под влиянием жизненных обстоятельств.

Хотя «смыслы эго» и органично связаны с индивидуальной телестностью, это не означает, что они независимы от сферы социального. Представим себе, гипотетически, абсолютно изолированного и никогда не имевшего контакт с людьми человека. Конечно, тогда единственным смыслом его существования должен являться «смысл тела». Тут нет никакой почвы для возникновения «смыслов эго», не говоря уже об «метаиндивидуальных смыслах». Для того, чтобы кроме непосредственного «смысла тела» возникли иные слои смыслов, «Я» должно иметь контакт с «Другими». Робинзон Крузо на своем необитаемом острове жил вне общества и каждодневно боролся за хлеб насущный, кров над головой, то есть, по видимости, «смысл тела». Однако весь смысл своего существования он видел не в этом, а в том, чтобы тем или иным образом вырваться с этого острова. Робинзон (как и вполне реальные русские сектанты, бежавшие от государства в полную изоляцию сибирской тайги) никогда и ни при каких обстоятельствах не мог начисто избавиться от социального бэкграунда и именно этот бэкграунд диктовал ему смыслы, которыми он жил в полном одиночестве.

В этой связи возникает вопрос – свободен ли человек в выборе смысла-ценности? Ответ на этот вопрос – относительно свободен. Почему относительно? Потому что, во-первых, на выбор человека влияет множество факторов, как внутренних, так и внешних – его собственная пси-

хофизиология, воспитание, условия жизни, детские и пубертатные переживания, личностная история социализации, образ жизни, взгляды, идеи, которые в данном обществе и в данное время считаются нормативными и общезначимыми и т. п. Во-вторых, если сверхтелесные смыслы возникают только там и только тогда, где и когда «Я» входит во взаимодействие с «Другими», то из этого следует, что смыслы-ценности есть продукт соотнесения «Я» с «Другими» и это делает абсолютную, ничем не ограниченную свободу смыслопорождения и смыслообразования невозможной. С другой стороны, почему человек свободен в выборе? Во-первых, потому что невозможно отрицать данность еще одного, наряду с потребностью в смысле, фундаментального качества человека – свободу воли. Во-вторых, как это будет показано в дальнейшем изложении, сама онтология не допускает жесткой запрограммированности выбора. Можно сказать так, что, хотя человек не способен изобрести или избрать смысл, который не коррелировал бы так или иначе с социумом, во все же он выбирает по своей собственной воле из всего ошеломляюще обширного многообразия смыслов.

Само собой разумеется, что, для того, чтобы руководствоваться тем или иным смыслом, человеку совсем необязательно о нем задумываться или его осознавать. Как правило, человек задумывается об экзистенциальных смыслах только в момент когда его данный смысл по тем или иным причи-

нам ставится под сомнение.

Почему же человек нуждается в смыслах-ценностях, почему ему недостаточно одного, естественного смысла тела? Потому что существование человека проходит в лоне перманентного взаимодействия с «Другими», как частью более широкого понятия «Мир». Эти «Другие» как и «Мир» в целом, могут быть враждебны, благотворны или индифферентны к человеку. Но со-существование «Я» и «Других», как и бытийствование человека в «Мире», требует от «Я» следования определенным моделям поведения, определенному *modus vivendi*. Смыслы-ценности санкционируют во внутреннем мире человека выбор этих моделей, этого *modus vivendi*. Иначе говоря, смыслы-ценности необходимы для индивидуального самосохранения и утверждения себя среди «Других» и в «Мире» в целом (что касается «утверждения» то оно может, проходить и в форме противоречащей самосохранению, например, в случае сознательного риска или даже героического самопожертвования).

Итак, суммируя, мы приходим к следующему. Смыслы суть значимые для личности ценности, санкционирующие следование определенным жизненным стратегиям и моделям поведения человека в обществе.

2. Смыслы и общество

Человек свободен в выборе экзистенциальных смыслов. Но сами смыслы социально обусловлены. Хотя, на первый взгляд, может показаться, что, например, «смыслы эго» не являются социально обусловленными, но это не так. Разумеется, связь здесь не прямая. Чтобы понять характер этой социальной обусловленности, возьмем для примера такой распространенный смысл как «богатство». Богатство имеет смысл и является экзистенциальной ценностью-смыслом только в таком обществе, в котором существует возможность накопления богатств. Но, например, в первобытно-родовом обществе такая возможность отсутствовала и люди, соответственно, даже не ведали о самом понятии «богатство», не то чтобы том, чтобы делать из него смысл существования.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.