

ПРОЕКТ

«ПУТИН»

ВИКТОР КОЖЕМЯКО

**ПУТИН
И СССР**

Проект «Путин»

Виктор Кожемяко

Путин и СССР

«Алисторус»

2018

УДК 327 (1-87)
ББК 66.4(4/8)

Кожемяко В. С.

Путин и СССР / В. С. Кожемяко — «Алисторус»,
2018 — (Проект «Путин»)

ISBN 978-5-907028-08-1

Виктор Кожемяко - российский писатель и публицист, автор известных читателям книг «Тайны политических убийств», «Четвертая власть против СССР», «Валентин Распутин. Боль души» и пр. В своей новой книге он останавливается на отношении В.В. Путина к СССР и советскому прошлому. С одной стороны, говорит автор, Владимир Путин назвал распад СССР «величайшей геополитической катастрофой XX века», но с другой, постоянно критикует советские порядки, образ жизни, вождей советской страны. В этом Путин не одинок - его поддерживает окружение президента, а также все официозные СМИ. Что же предлагает нам Путин в качестве замены советской власти, на чем основано его государство? Виктор Кожемяко пишет о таких бедах современной России как коррупция, олигархический передел экономики, социальное неравенство, отсутствие национальной идеи. В качестве сравнения он рассказывает о советском обществе и призывает президента не относиться столь отрицательно к опыту СССР.

УДК 327 (1-87)

ББК 66.4(4/8)

ISBN 978-5-907028-08-1

© Кожемяко В. С., 2018

© Алисторус, 2018

Содержание

Олигархи, «совки» и Путин	5
Превознесение предательства	5
Олигархи, «совки» и Путин	8
Мурло бандита, мошенника и сластолюбца	15
Конец ознакомительного фрагмента.	17

Виктор Стефанович Кожемяко

Путин и СССР

Олигархи, «совки» и Путин

Превознесение предательства

Беловежское проклятие остается над теми, кто продолжает идеологию и политику душителей социализма, уничтоживших двадцать лет назад нашу великую Советскую Родину.

Лучше всего понять смысл и значение происшедшего под укрытием глухой декабрьской ночи 1991 года в заповедной Беловежской Пуще помогают слова из Обращения И. В. Сталина к народу светлым победным майским днем 1945-го: «Три года назад Гитлер всенародно заявил, что в его задачи входят расчленение Советского Союза и отрыв от него Кавказа, Украины, Белоруссии, Прибалтики и других областей. Он прямо заявил: „Мы уничтожим Россию, чтобы она больше никогда не смогла подняться“. Это было три года назад. Но сумасбродным идеям Гитлера не суждено было сбыться – ход войны развеял их в прах». Разве не заветную гитлеровскую мечту осуществили беловежские заговорщики, подписав документ о ликвидации Советского Союза? В их оправдание сегодня говорят, что Советская держава к тому моменту фактически уже перестала существовать. Тогда зададим еще один вопрос: а кто и как довел державу до этого?

Приведенные выше сталинские слова производят на меня сильнейшее впечатление, потому что вызывают целый ряд исторических сравнений и параллелей, почти мистических, от которых невозможно уйти.

Вот первое: черная дата, когда был подписан акт, положивший конец Советскому Союзу, буквально совпала с днями начала ровно 50 лет назад контрнаступления советских войск под Москвой. Тогда, в 41-м, многим это показалось (да и поныне кажется!) невероятным чудом. Но оно свершилось и при всей вроде бы невероятности имеет абсолютно реальные, сугубо конкретные основания и причины.

Замечу: то, что в Кремле был Сталин, который потом, в мае 45-го, и поздравит соотечественников с Великой Победой, что Сталин в роковой момент истории оставался в столице, не покинул Москву, тоже входит в число тех причин. Но самое основное, конечно, – советский социалистический строй, который он олицетворял, и партия коммунистов, им возглавлявшаяся. Кто бы что ни говорил ныне, а величайшая историческая правда, признанная в конце концов и самими разгромленными врагами нашими, состоит именно в этом.

Так что же получилось? В декабре 41-го, стоя насмерть, не щадя себя и борясь до последнего, повернули вспять мощное войско, снаряженное всей Европой и уже готовившееся ликовать на улицах и площадях столицы Советской страны. А полвека спустя, точно в это время, хотя не было такого огромного вражеского войска на подступах к Москве, состоялось, по существу, подписание акта о капитуляции, разодравшего Советскую страну на части...

Место подписания тоже оказалось символическим. Ведь здесь, совсем рядом, – Брестская крепость, где за полвека до этой тайной предательской операции враг столкнулся с невиданно героическим советским сопротивлением. А теперь – сдача без сопротивления...

Так что же произошло 8 декабря 1991 года? Как это могло произойти?

То была тайная операция предательства. Помню, 10 декабря 1991-го я улетал в командировку в Душанбе. Оттуда уже доносились известия о первых всполохах гражданской войны, в которой потом погибнет мой многолетний коллега по «Правде», наш собственный корреспон-

дент в Таджикистане Отахон Латифи. А тогда прозвучавшее накануне «беловежское заявление» резко усилило тревогу за положение на всей территории Советского Союза, взорванного предателями.

И вот неожиданно рядом со мной в самолете оказался президент Таджикистана, с которым прежде всего хотелось мне встретиться в столице республики. Собственно, президентом Рахмон Набиевич Набиев стал к тому времени совсем недавно, две недели назад, до этого я встречался с ним как с первым секретарем ЦК Компартии Таджикистана. Но по каким же делам был он в Москве в столь горячий момент? Отвечает:

– Михаил Сергеевич приглашал посоветоваться о будущем Союза.

Я был поражен! Надо же, Ельцин сообщает из Беловежской Пуци о роспуске Советского Союза, а Горбачев в это время проводит в Москве совещание... о будущем этого самого Союза. Невозможно такое принять всерьез. Что же это – мероприятие для прикрытия? Маскировочный туман?

Уверен, именно так и было. До чего мы ошибались (многие, во всяком случае), видя в «противостоянии» Ельцина и Горбачева нечто серьезное! Были-то реально два предателя, действовавшие в одном направлении, соревновавшиеся, кто более угодит «вашингтонскому обкому», кого больше похвалят и восславят.

Эта ревность, трудно скрываемая, и теперь прорывается у Горбачева. По-моему, когда в связи с юбилеем выдающегося предателя президент РФ Д. Медведев вручал ему высшую награду сегодняшней России – орден Андрея Первозванного, – тот думал: «А Ельцину-то вы, Дмитрий Анатольевич, на его юбилей памятник белоснежный открыли! Мне за мои заслуги такой при жизни полагается». Ну а будь жив Ельцин, как бы завидовал он пышному торжеству, устроенному в Лондоне в честь Михаила Сергеевича.

Нынешняя российская власть и провластные СМИ совершенно очевидно каждый раз испытывают затруднения, какой же из двух этих «исторических фигур» отдать в оценках их заслуг пальму первенства. Действительно, преимущественность вклада в уничтожение социализма, советского строя и Советского Союза нелегко меж них установить. На сей счет в народе говорят: «Два сапога – пара». Или еще: «Хрен редьки не слаще». Это, кстати, стоило бы всем помнить ныне при оценке других возникающих во власти пар...

Итак, тайный характер проведенной Ельциным операции плюс невмешательство Горбачева, по мнению многих, и обеспечили успешный ее результат. Даже некоторые, казалось, компетентные люди все еще считают: прояви тогда президент СССР решительность и твердость, беловежские подельники были бы арестованы и отданы под суд как государственные преступники.

Однако, думается, ныне должно быть уже окончательно ясно: главное – не в отсутствии твердости и решительности у Горбачева или руководства КГБ. Главное в том, что Горбачев не был против. Конечно, он об этой операции заранее знал, она была тайной не для него, а для страны. Он же, давно поддерживавший негласные контакты с Ельциным, стал фактически участником заключительного акта по демонтажу СССР.

Такова логика предательства: руководитель страны не только не противостоит, а способствует ее уничтожению. После Беловежья оставалось только спустить красный флаг над Кремлем...

Все, кто помнит то время, должны бы согласиться со мной: оно стало началом великой апологии предательства. Превозносится Власов – как борец против сталинского режима. Низвергаются советские герои – как защитники сталинизма.

Да будь любой из самых видных теперешних антисталинистов и антикоммунистов у руля страны в тот тяжелейший период, не видать бы нашему народу Победы! А вот план Гитлера по расчленению и уничтожению Советского Союза был бы реализован не через 50 лет, в 1991-м, а уже тогда.

Антисталинистом номер один был, конечно, Гитлер. И Сталин поломал его безумные планы. А за что же так люто ненавидят Сталина в нынешней российской правящей «элите» и обслуге ее? Не за то ли особенно, что предательства он не позволял ни себе, ни другим?..

* * *

Путин при официальном выдвижении его в президенты на третий срок сказал: «Иуда – не самый уважаемый библейский персонаж в нашем народе». Что ж, так и есть. Только кого конкретно имел в виду Владимир Владимирович, подняв вдруг эту острую тему? «Грантополучатели», находящиеся на содержании у иностранных государств и отрабатывающие деньги в российской предвыборной кампании, разумеется, уважения не заслуживают. Однако для нашего народа с тем библейским персонажем ассоциируются прежде всего, если говорить о последних 20–25 годах, Горбачев и Ельцин, Александр Яковлев и Шеварднадзе, Собчак, Чубайс, Гайдар...

У Путина как-то безмянно получилось, когда говорил он про тех, которые уже порулили страной, не достигнув ничего хорошего (развалили, допустили разграбление всего и вся), но теперь опять рвутся во власть. К кому это относится? К Немцову? Согласен. Однако ведь все знают: Немцов был соратником и выдвиженцем Ельцина. Как, кстати, и сам Путин. Обоих Борис Николаевич видел в качестве своих преемников. Значит, заслужили. Верх взял Путин – стало быть, больше заслужил.

И можно ли теперь «отрубить», забыть, оставить где-то в непроглядной дали поведение разных персонажей, связанное с трагедией развала великой страны, которое в сумме сыграло поистине роковую роль?

Человек убежденно заявляет с предвыборной трибуны, что вся его жизнь, без преувеличения, на всех этапах была направлена на служение Отечеству. Но разве не служил он при этом Собчаку и Ельцину, чьи огромные заслуги в развале Отечества невозможно переоценить?

Странная картина получается. Вроде какие-то незримые и неосязаемые силы, люди без имен и фамилий учинили то, после чего России 20 лет надо восстанавливаться. Да и очень большой вопрос, восстановилась ли она за эти 20 лет, как в предвыборной эйфории утверждает «партия власти». Далеко не восстановилась!

Нам внушают, что сегодня у власти люди совсем уже другие, не причастные к предательству и разгрому начала 90-х. Однако на том же съезде «единороссов», который выдвинул Путина кандидатом в президенты, можно было видеть массу до боли знакомых лиц. Знакомых именно с тех пор, когда уничтожалась Советская страна.

Вот на трибуне знаменитый адвокат Макаров. Тот самый, который не слезал с телеэкрана в начале 90-х, клеймя Советскую власть и Советский Союз. Один из самых бешеных, самых неистовых обвинителей коммунистов на суде над КПСС! Он прежний, разве что удалось избавиться от нездоровой полноты. И что же он говорит от имени «партии власти»? Нас, дескать, путают с нашими предшественниками: «Это они обманывали людей – мы не обманываем никогда...»

Вот и попробуйте отгадать, кто те таинственные неназванные «предшественники», на голову которых облагородившийся по виду Макаров (да и не только он!) валит теперь всю вину за бедствия родной страны, за обман людей, за предательство их.

Но тень большого предательства витает над нынешней «партией власти», как бы ни старались ее вожди от нее уйти.

Олигархи, «совки» и Путин

Слова «олигархи и совки» лучше всего характеризуют время, наступившее после уничтожения Советской власти. Не было же в нашей стране при социализме долларовых миллиардеров, чье личное состояние сравнимо с бюджетом целых государств. Соответственно, не могло быть, по крайней мере в широком обиходе, презрительного отношения к советскому человеку, ибо народ по определению был советским.

Презрение возникло, несомненно, вместе с фантастическим обогащением одних и на их фоне весьма скромным или даже нищенским положением, в каком оказались другие. «Успешные» сразу отреагировали высокомерной насмешкой: «Если ты такой умный, то почему такой бедный?»

Безответный вопрос, а по существу, конечно, подлый. Ведь всем, абсолютно всем изначально известно, что обретение богатства на разворовывании общенародной собственности потребовало своеобразного ума – полностью освобожденного от совести. Знаменитый Егор Гайдар про совесть не только не говорил, но, наверное, и не думал, когда бросал несчастным ограбленным: «На печке нечего было лежать!» А его подельник Чубайс и вовсе напрямую выдал новую формулу жизни: «Больше наглости!»

В общем, свершилось. На одном полюсе у нас, на вершине, – заменившие совесть наглостью, а на другом – считающие это несправедливым. И что же будет дальше?

Вся нефть республики – у одного человека.

Тут как раз поводы подоспели, чтобы взглянуть на проблему через сугубо современную конкретику. Во-первых, олигархи сильно активизировались на Украине, и на сей счет даже вырвался некий комментарий у российского президента. Во-вторых, один из олигархов в России оказался под арестом, правда домашним, но все-таки...

За двадцать с лишним капиталистических лет в Отечестве нашем это, пожалуй, всего лишь четвертый столь заметный случай столкновения высшей власти с представителями олигархического клана. Оно и неудивительно: власть и этот клан по существу едины. Так что исключениями из правила стали Березовский, Гусинский, Ходорковский. Теперь вот – Владимир Евтушенков, состояние которого оценивают в 9 миллиардов долларов, хозяин АФК «Система». Три далеко не всем понятные буквы означают: акционерная финансовая корпорация. Главу ее, как можно понять, обвинили в «не совсем честном» присвоении акций компании «Башнефть», до этого незаконно приватизированной сыном экс-президента Башкирии Муртазы Рахимова.

Информация обо всем этом крайне туманная, и, заметим, так в подобных делах бывает всегда. Большинству непосвященных ясно одно: бизнес – дело темное. Хотя, отбросив витиеватые подробности, с точки зрения здравого смысла нельзя не поразиться: как же это сынок башкирского президента мог стать владельцем крупнейшего объединения предприятий топливно-энергетического комплекса, да еще и продать их?!

Нам сообщают: за два с половиной миллиарда долларов. А следствие, дескать, считает, что это на полмиллиарда долларов дешевле договорной цены. Выходит, если бы не продешевили при сделке, то и вопроса не возникло бы, что ли?

На телеэкране ситуацию комментирует нынешний глава Башкирии. Он сетует, что республика в течение многих лет ничего не получала и не получает от «Башнефти». То есть все доходы от нефтяных республиканских богатств текли сперва в карман некоего Урала Рахимова, проживающего ныне в Австрии, а затем – в карман Владимира Евтушенкова. Кто же он такой, тот Урал, и кто же этот Владимир, чтобы распоряжаться башкирской нефтью как своим достоянием?

Вот ведь что больше всего поражает, если взглянуть на происшедшее здравым взглядом. Но об этом-то, главном, никто ничего и не говорит! Потому что само по себе в нынешней России это уже норма. Разве что какие-то закорючки на каких-то бумажках при «оформлении собственности» могут – в случае необходимости где-то на самом верху – вызвать сомнение. Или придирку, как считает Чубайс, немедленно выступивший в защиту Евтушенкова. «Ознакомился с текстом обвинения, и я его не понимаю», – заявляет главный приватизатор страны.

А кто же из «успешных» чист?

Да разве один Чубайс ринулся защищать собрата, которому жестоко предписали безвыездно побыть до ноября в своем подмосковном имении! Как честнейшего из честных характеризовали Евтушенкова и президент Российского союза промышленников и предпринимателей Шохин, и вице-президент того же РСПП (именуемого «профсоюзом олигархов») Юргенс, и целый ряд других известных лиц. Известных главным образом близостью к так называемому крупному бизнесу.

Вон даже журналист Михаил Леонтьев, служащий ныне пресс-секретарем компании «Роснефть», отметил категорическим заявлением: «Петровича (Евтушенкова то бишь. – В. К.) уважаю. И злобные шавки нас не поссорят!» А радио «Эхо Москвы» поспешило обратиться к своим слушателям с опросом: «Сочувствуете ли вы Владимиру Евтушенкову?»

Обращусь и я к читателям: а вы сочувствуете?

Вопрос такой, согласитесь, может основываться лишь на сомнениях в справедливости обвинений, которые предъявлены олигарху. На это ведущие либерального «Эха» и напирали, придавая определенную направленность разговору со слушателями.

Интересный тут сразу появился оттенок. Да, наперебой стали рассуждать двое радиоведущих, что-либо «не так» миллиардер, вполне вероятно, мог и допустить. Но у кого из деятелей его уровня, его масштаба отсутствует подобное «не так»? То есть кто из них чист совершенно? Да этого представить себе невозможно!

А вот тогда слушателей и озадачивают: почему же взяли именно этого, а не кого-либо из других? Значит, имеет место быть «заказное», «избранное» правосудие. Берут, иначе говоря, только того, кто в данный момент или неугоден власти, как Ходорковский, или у кого хотят что-то отнять. Ну, скажем, «Башнефть» в пользу «Роснефти».

Как же не посочувствовать, если «попадается» человек просто потому, что кому-то, более сильному, захотелось кушать? И ты уж поэтому виноват...

Есть какая-то правда, если не истина, в такой логике? Ведущие «Эха» разыгрывали ее вовсю. Причем коллективный образ олигарха создавался как, безусловно, явление выдающееся. Лишь выдающиеся по своим способностям единицы могли достигнуть эдакого богатства!

– Я вот тоже хотел бы, – доверительно признавался перед микрофоном радиожурналист Владимир Варфоломеев. – Но вижу, что сравниться с этими яркими личностями не в состоянии. Они энергичнее меня, у них моментальная сообразительность, уникальная хватка...

Это ведущий «Эха Москвы» давал ответ тем из слушателей, которые не проявили сочувствия к миллиардеру, взятому под домашний арест. Таковые были обвинены в непонимании, а также, конечно, в зависти.

О, до боли знакомый мотив! Ведь начиная с «перестройки» даже и саму Октябрьскую революцию принялись объяснять не чем иным, как завистью. Переводя на современный новояз, завистью «лузеров», то есть неудачников, к самым «креативным», а по-иному – успешным.

Откровенно скажу, меня удивил итог голосования в той передаче на «Эхе». Примерно половина, как выяснилось, не испытывает сочувствия к несчастному богачу. Мне представлялось, что своеобразная аудитория «Эха Москвы» по данному вопросу должна бы более дружно стоять за «обиженного». Что-то у кого-то сдвинулось в мозгах? Или просто случайно оказа-

лось на сей раз среди слушавших и голосовавших слишком много «нетипичных» для обычной аудитории этого радио?

Грابتь заработанное стало нормальным.

Реакция на олигархов – это отношение к несправедливо нажитому богатству. Вы согласны, что нравственно здоровые люди смирились с воровством, а тем более радоваться ему, приветствовать его не могут? Но речь в данном случае не только об отдельных людях. Речь о том, каково отношение большинства общества. И конечно, власти.

* * *

В апреле нынешнего года, во время «прямой линии» с гражданами России, президент В. Путин высказался на эту тему. Высказался он в связи с обострением положения на Украине и отношением киевской власти к недовольству людей на востоке и юго-востоке страны. Вот дословно оценка происшедшего президентом России:

«Вместо того чтобы наладить диалог с этими людьми, на места губернаторов, руководителей регионов из Киева прислали своих назначенцев. Это местные олигархи, миллиардеры. Люди и так к олигархам относятся с большим подозрением и считают, что они нажили свои миллиарды, эксплуатируя народ и разворовывая государственное имущество, а тут еще их прислали в качестве администраторов, руководителей целых регионов. Конечно, это вызвало дополнительное недовольство».

Как видим, оценка олигархов вроде бы нелицеприятная. Но Путин при этом имеет в виду только миллиардеров «местных», то есть украинских, или российских тоже? Он говорит: люди «к олигархам относятся с большим подозрением и считают, что они нажили свои миллиарды, эксплуатируя народ и разворовывая государственное имущество». Но так считают, по его мнению, люди только на Украине или также и в России? И еще вопрос: а как считает он сам?

Когда возникает неизбежное сравнение украинских проблем с российскими, при всей объяснимой разнице масштабов не уйти от общности корней. Это они, корни капиталистического жизнеустройства, привели и продолжают вести к вопиющему социальному расслоению, что на Украине, что в России. Та же эксплуатация трудового народа, та же безмерная коррупция, те же олигархи. Или в России они чем-то лучше?

Признавая, что проблемы там и у нас во многом совпадают, Путин уже не раз заявлял: на Украине положение хуже в разы. Да это и очевидно. Сегодня. Однако как будет завтра в нашей стране при сохранении олигархической системы, чудовищная несправедливость которой тоже очевидна для всех?

Вроде бы решено, например, национализировать объекты собственности (65 или даже 90!) украинского олигарха Коломойского в Крыму. Объясняют: чтобы возместить ущерб, нанесенный вкладчикам «Приватбанка», принадлежащего этому самому Коломойскому, который вклады крымских жителей просто похитил.

Что ж, воровство для олигарха, будь он украинец, русский или еврей, нисколько не удивительно. А вот что удивляет, так это всплывшее вдруг слово «национализация». По-моему, впервые после 1991 года всплывшее в связи с практическим действием. Ведь для любого из капиталистов, чье благополучие у нас бережно охраняется, наверное, нет страшнее слова, чем это. Недаром же принцип «Отнять и поделить» много лет подвергался издевательствам как нечто ужасающее для всего общества. Отнять – хорошо, если ты отнял у других и положил себе в карман, а вот поделить... Нет, нет! Зачем же?

И вот после того, как мы изо дня в день слышали одно: приватизация, приватизация, приватизация, сказано про национализацию. Но не возникает ли у вас сомнений, что вслед за

компенсацией вкладов собственность одного олигарха окажется в руках других, таких же? Ну, считающихся русскими или российскими, только ведь хрен редьки не слаще. Приватизация у нас продолжается вовсю, а приманка в Крыму уж больно соблазнительна! Вряд ли упустят. Не упущена же возможность создать здесь игровую зону. Будет где порезвиться и понажиться...

А если говорить о благой идее защиты вкладчиков (которая, право, видится здесь лишь удобным прикрытием), то почему бы тогда не вспомнить о тех, чьи сбережения внаглую «увел» Егор Гайдар?

Не вспоминают! Да что там нынешней «элите» думать про «совков». Это, проклиная ту же Октябрьскую революцию, они топчутся на придуманном лозунге «Грабь награбленное!» А грабить заработанное для них нормально.

В национализированных особняках капиталистов и помещичьих усадьбах разместились в свое время дворцы пионеров, школы, детские дома. Однако сегодня новоявленным хозяевам жизни, элитарность которых определяется уровнем дохода, такое ненавистно. Помещичья усадьба – идеал жизни для Никиты Михалкова. «А почему я не могу быть баринком? – рассуждает он. – Пушкин же был, и Толстой...»

Забывает «элитарий», что Толстой мучился барским своим положением и в конце концов бежал от него. А этот упивается, наслаждается, хвастает. И Солженицын, проповедовавший в своих статьях принцип самоограничения (вполне социалистический, замечу), охотно принял от власти помещичье имение – огромный участок земли с лесом на берегу Москвы-реки и дом, от самоограничения весьма далекий...

Не могут остановиться в поношении советского времени.

В последние месяцы нет у власти более важной темы, чем консолидация общества перед лицом новых внешних угроз. «Мы должны сплотиться, должны быть едины!» – твердят нам, добиваясь, чтобы все – олигархи и «совки», миллиардеры и нищие, «работодатели» и рабочие – обнялись в общем порыве. Трудно это, прямо скажем, до невозможности. И вдвойне труднее потому, что та же власть никак не может остановиться в поношении всего советского, нанося оскорбления значительной части соотечественников, для которых достигнутое в советскую эпоху по-прежнему дорого и даже свято.

Противно слушать, когда, скажем, знаменитый театральный режиссер Лев Додин на голубом глазу рассказывает небылицы, будто в городе Горно-Алтайске «в брежневские времена» девочка спрашивала его, что такое сыр. То есть на Алтае не только не ели сыра, но даже не представляли себе, что это за диковина!

Больше двух десятилетий беспардонно врать про советское время, издеваться или посмеиваться над ним на все лады, как мы знаем, стало не просто желательным, а обязательным. Как ныне говорят, таков «тренд». Заданный...

* * *

Ну ладно Лев Додин или кинорежиссер Андрей Смирнов, который, оказывается, при Советской власти не имел возможности мяса есть. Но остановиться в изъявлении неприязни к чему-нибудь советскому не только они не могут, а и сам президент Путин, который вроде бы хочет объединить всех россиян.

Вот, скажем, принимает он губернаторов. Среди них – единственный (!) коммунист Вадим Потомский, ставший главой Орловской области. И вот едва начинает тот рассказывать о положении в сельском хозяйстве Орловщины, как Путин его перебивает:

– Вы же по линии КПРФ? Продразверстки не будет там у вас?

Шутка, понятное дело. Но к чему она? Неужели не ясно тому, кто шутит, что укол обиды распространяется от одного губернатора на всех «совков» в стране, которым (в какой уже раз!) послан сигнал: вы – второсортные, вы – изгой. А потом снова возглашать про единение?!

Кстати, о продразверстке. Неудачная тема для такой шутки. Видно, не знает президент, что первым продразверстку вынуждено было ввести не советское правительство в жесточайших условиях Гражданской войны и иностранной интервенции, а любезное нынешней российской власти правительство царское – в условиях восславляемой Первой мировой. Или от царя все хорошо?..

Приведу еще факт из того же ряда, по-моему заслуживающий внимания. Президент Литвы Даля Грибаускайте позволила себе сравнить Путина с Гитлером, осудив «аннексию» Крыма. Следовало ответить на такой выпад, и появился комментарий, как было сказано, «от неназванного источника в МИД России». Но какой! Литовскому президенту, которая, как известно, росла и воспитывалась в Советском Союзе, было заявлено, что она, видимо, «не избавилась от советской привычки навешивать ярлыки, не вникая в суть дела».

И тут без вредного советского влияния не обошлось! Чем дальше в лес, тем больше дров. Я, например, впервые услышал, что навешивание ярлыков без проникновения в суть дела – отличительная черта именно советского образа жизни. И ведь кто-то выдумал это, и не где-нибудь, а, как говорят, в российском МИД...

Оказывается, не мошенник, а гений!

Сравнение общества, где заправляют олигархи с чиновниками, и общества «совков» неизбежно. Однако пользы можно ждать лишь от честного сравнения.

Недавно поразили меня итоги одного исследования. Выяснилось нынешнее отношение к Мавроди, который, как известно, путем мошенничества обобрал множество людей, доверившихся созданной им финансовой пирамиде «МММ». Так вот, исследование показало: число одобряющих действия Мавроди по сравнению с числом осуждающих неуклонно растет! И уже каждый шестой считает мошенника финансовым гением. Было сказано, что еще пять лет назад так считал каждый десятый – тенденция налицо...

С чем же это связано? Как такое объяснить? Пожалуй, исследователи правы в своих выводах: молодежь, которая приходит на смену старшему поколению, выросшему в советское время, имеет уже совсем иные ценности.

Добавлю от себя: так их воспитал уклад нынешней российской жизни. Они же видят, кто сейчас наиболее успешен, и догадываются, чем обеспечен «успех». Но к чему придет общество, строящееся на «ценностях» такого рода?

Понимание катастрофичности дальнейшего следования по этому пути возникает, казалось бы, не только в КПРФ. Даже такой официальный документ, как проект под названием «Основы государственной культурной политики», пытается перечислить некий набор истинных, а не мнимых ценностей, на которые общество якобы хотят ориентировать. Только вопрос: а будут ли они реально действовать в условиях теперешнего жизнеустройства?

Провозгласить – легко. Но никуда не уйдешь от того, что бытие определяет сознание. Ведь именно определенное бытие сформировало ту молодежь, которая мошенничество считает гениальностью, то есть для которой нравственность как таковая, судя по всему, вообще не существует.

При установлении советского строя в Конституции РСФСР было записано: «Кто не работает, тот не ест». Теперь же в центре российской столицы можно прочитать призывную рекламу: «Хватит работать – пора зарабатывать! Освой профессию „трейдер“ на финансовом рынке».

Зарабатывать, не работая... Каково? Между тем приведенный выше постулат из первой Советской Конституции даже не большевиками придуман. Дословное повторение христианской заповеди стало одним из принципов диктатуры пролетариата. Если уж хотите «общечеловеческих» ценностей, следуйте и этой!

* * *

Все, что связано с опытом советского времени, продолжают затаптывать. И это при том, что многим все больше и больше видится тупиковость нынешнего жизнеустройства. Вот читаю в «Литературной газете» беседу с академиком В. Л. Макаровым – директором Центрального экономико-математического института РАН и директором Высшей школы государственного администрирования МГУ имени М. В. Ломоносова. Недавно он выпустил книгу, анализирующую социальную структуру современного российского общества. Что же заставило математика заняться социальными проблемами? Тревога, вызванная происходящим в родной стране. Прочитую кое-что для примера:

«Человек существует не для того, чтобы потреблять и обогащаться. Какой-нибудь миллиардер стремится обзавестись самой большой в мире яхтой и купить двадцать пять дворцов... Но разве может быть это смыслом жизни? Человек не должен жить ради денег и ради власти».

Вы согласны с ученым? Думаю, большинство согласится. Тогда послушаем дальше:

«Мое глубокое убеждение заключается в том, что иной, нематериальный смысл жизни найдет и предложит миру Россия. В этом есть потребность для всего человечества. Население Земли стремительно растет, а природные ресурсы сокращаются. Человечество уже сейчас испытывает большие проблемы с водой, энергоносителями и т. д. Эту проблему можно решить, лишь предложив иной тип жизнеустройства – не такой, который предложила западная цивилизация».

Но какой? Академик почему-то избегает слова «социализм». Может быть, потому, что свыше это не поощряется и, более того, находится под негласным запретом? В итоге картину создавшегося положения он рисует верно, а вот выход из этого положения получается невнятный.

Вы наверняка согласитесь, что большие беды наши начались во времена горбачевской «перестройки»: «Советским людям стали внушать, что жить надо, как на Западе. Якобы там живут правильно, а мы живем неправильно... Ориентиры населения были изменены, что вскоре привело к катастрофическим последствиям».

Признаков этого действительно много. Вот один из той же беседы: «В наше время примером для подражания являются не отечественные ученые с мировым именем, а, к примеру, Роман Абрамович и Виктор Вексельберг...»

Снова они, олигархи! А как же? Да, уродливость этого, если опять-таки судить сточки зрения здравого смысла, не подлежит сомнению, но притягательность миллиардов (неважно, каким образом полученных) заслоняет все остальное в обществе, построенном на социальной несправедливости. В капиталистическом обществе России XXI века.

Будущее зависит от тех, кто создает богатства общества. Но если все более очевидна крайняя ненормальность такого устройства жизни, заостряется вопрос о том, как его изменить. И вот здесь рекомендации, которые звучат подчас даже из уст людей уважаемых, поражают нередко своей наивностью.

Тот же Валерий Леонидович Макаров, академик РАН, – на что уповает он, видя всю извращенность олигархически-бюрократического засилья в родной стране? «Сегодня, – считает, – нам очень нужны крупные мыслители, условно говоря гуру, которые способны дать обществу привлекательные идеи».

Крупные мыслители, конечно, всегда нужны. Но что касается общественных идей, вряд ли существует что-то более привлекательное, чем справедливость, под корень уничтоженная в нашей стране вместе с Советской властью. Сам же академик, ссылаясь на опыт прошлого в сравнении с нынешним днем, заявляет: «В советское время было иначе». Однако призвать напрямую к ориентировке во многом на этот опыт словно стесняется или боится.

В самом деле, вдруг обзовут «совком», обвинят, что тянешь назад. Ведь атмосфера нетерпимости по отношению к советской эпохе создавалась четверть века и, давайте признаем, продолжает господствовать сегодня. Вот и завершает академик интересные свои размышления просто-напросто декларацией-увещанием: «Но деньги не должны быть главным смыслом в жизни человека. Российской элите пора задуматься над тем, что человек живет не для того, чтобы каждый день ходить в ресторан и есть устрицы».

Что пора задуматься – правильно. А вот что подействует на кого-то из «элитариев» такой совет – совсем нереально. Да и элитой без кавычек нельзя их называть. Если буржуазия – элита, то создающие ее богатства – быдло, те же «совки»?

Создающие все богатства общества остаются фактически вне его внимания. И на периферии внимания власти. Вот почему отнюдь не узкопартийное, а поистине всероссийское значение приобретает пленум ЦК КПРФ о положении рабочего класса и усилении влияния в пролетарской среде. А предварительная публикация доклада Г. А. Зюганова на этом пленуме может приобщить к важнейшим проблемам гораздо более широкий круг людей – от рабочих до, скажем, академика В. Л. Макарова.

Уверен, в размышлениях о нашем будущем и пути к нему положения доклада на многое помогут взглянуть точнее и глубже. Марксистско-ленинский подход кому-то очень хотелось бы сдать в архив, но тогда невозможно увидеть в реальности действительно главного, действительно судьбоносного. Например:

«Концентрация капитала обостряет антагонизм между буржуазией и пролетариатом. Но буржуазия не выступает противником капиталистического жизнеустройства. За изменения отношений собственности, за социалистическое переустройство общества может выступать только класс, противостоящий буржуазии. Имя этого класса – пролетариат».

Что, добавим, не только утверждает теория, но и подтверждает история. Неопровержимо.

Мурло бандита, мошенника и сластолюбца

Недавно президент Путин подписал указ, учреждающий звание Героя Труда. Что это значит? Власть делает некий жест о необходимости как-то менять отношение в обществе к двум этим высоким понятиям – героизм и труд? Они были низвергнуты вместе с властью Советов, социализмом и коммунистами, а теперь вроде бы заявлено намерение вновь поднять их и соединить.

Но реально ли осуществление такого намерения при нынешнем строе нашей жизни? Да и всерьез ли оно или просто имитационно, для отвода глаз, как многое у сегодняшней власти?.. И все-таки тему героизма, подлинного и мнимого, хочется продолжить. Чрезвычайно остро ощущается она почти три последних десятилетия...

Не берусь сказать сейчас точно, кто первым в советской литературной и вообще искусствоведческой критике употребил слово «дегероизация». Однако с абсолютной уверенностью могу утверждать: начало разрушения великой Советской страны включало и то, что подразумевалось под этим словом.

Ведь наша страна была великой не только по территории, а прежде всего по идеям, заложенным в ее основу. Что может быть выше стремления к социальной справедливости и братству народов? Высота этого стремления поднимала людей, рождая невиданный массовый героизм.

Естественно, он отразился в литературе, кино, театре, живописи, музыке – созданием произведений и образов могучей нравственной силы. Вот против них-то – исподволь, постепенно – и стало определяться направление главного критического удара.

А от героев в искусстве перешли к героям в жизни. За многие годы моей журналистской работы не сталкивался я ни с чем более чудовищным, нежели расправа во время «перестройки» над Зоей Космодемьянской. Вторая казнь, которой была подвергнута комсомолка полвека спустя после мученической смерти на фашистской виселице, – это была казнь подлостью и клеветой.

То же самое учинили с пионером Павликом Морозовым, сделав кристально честного мальчика символом предательства. И кто сделал! Самые настоящие предатели, для кого воровство оказалось куда выше честности. Трагедия гибели подростка и его младшего братишки от ножа убийцы не остановила глумливых поносителей.

Глумление обрушилось и на трудовой героизм. Помню, как в разгар «перестройки» беседовал я с одним известным сценаристом. Обронил он по ходу разговора (с усмешкой!) слово «Гертруда», а я не понял. Потом выяснилось: это смеются так изощренно над званием Героя Социалистического Труда и, соответственно, над теми, кто его удостоен.

Не стану доказывать, что все до одного удостоенные были этого достойны. Случались ошибки. Допускались натяжки. Однако я вспоминал прекрасные лица людей, с которыми сводила меня журналистская судьба, – рязанской доярки Прасковьи Ковровой, московского слесаря Виктора Ермилова, легендарного донецкого шахтера Алексея Стаханова, думал об их действительно героических делах, и мне горько было, что теперь героев так принижают.

Да не только их лично! Суть предпринятой «дегероизации» состояла в том, чтобы внедрять в массовое сознание мысль о низменной природе человека, который не для подвига рождается, а сугубо лишь для удовлетворения желаний самых что ни на есть шкурных. Вот кому любой ценой наиболее это удастся, тот и герой. Не нужны самоотверженность и бескорыстие – да здравствуют хищничество и наглость! «Больше наглости!» – провозгласил Чубайс.

Но представьте себе такую жизненную страницу. В 1993-м, когда торжествовали захватившие все возможное березовские с железными челюстями и раскидывали свои коварные сети хитроумные Мавроди, я вдруг узнаю, что московский пенсионер Василий Исаевич Мол-

чанов пожертвовал миллион рублей на строительство Музея маршала Жукова в родном селе прославленного полководца в Калужской области.

Что за пенсионер? Откуда у него такие деньги? Разыскал старика в Измайлове. И выяснилось: обменял он после смерти жены свою двухкомнатную квартиру на однокомнатную, а тут как раз прочитал в газете, что строительство музея маршала Жукова испытывает трудности. Решил часть полученных в доплату денег отдать на благое дело.

Меня при более близком знакомстве поразила жизнь этого человека. Начиная с 1927 года, с первого советского нефтепровода Грозный – Туапсе, он участвовал в строительстве всех основных нефте- и газопроводов нашей страны. Был бригадиром, имел не одну трудовую награду, а в 1947-м его рабочей бригаде присудили Сталинскую премию. Умели же, значит, рассмотреть замечательных людей, настоящих героев!

И вот теперь, по прошествии времени, подтвердил человек достоинство Сталинского лауреата поистине благородным поступком. Когда я рассказал о нем в «Правде», он и оставшиеся от доплаты за квартиру пять миллионов отдал – для возведения храма-памятника на Прохоровском поле, месте величайшего танкового сражения Великой Отечественной войны. Замечу, что ни один из олигархов, присвоивших построенные им нефтепроводы и газопроводы, подобной щедрости не проявил.

Есть повод восхититься благородством рабочего человека, воспитанного коммунистической идеологией и советским образом жизни? Однако все это прошло совершенно незамеченным! Ни другими газетами, ни телевидением. Понятное дело: там уже обосновались совсем иные герои. Вернее – антигерои. Со своими антиценностями.

* * *

Минуло с тех пор больше двадцати лет, а картина в этом смысле остается фактически неизменной. Пожалуй, в чем-то даже усугубилась. Антиценности и антигерои по-прежнему определяют атмосферу нашего общества. И в жизни, и на телеэкране, который эту жизнь отражает и по-своему формирует. Уродливость не только последовательно утверждается как норма, но и все более выдвигается в центр общественного интереса, а значит, становится примером, образцом, предлагаемым для всех. Молодость к этому особенно восприимчива. Так чем же ее привлекают и увлекают? Вы сами знаете, если хоть иногда смотрите телевизор. Потому напомню лишь некоторые сюжеты последнего времени.

День, когда я начал писать эти заметки, совпал с выходом из камбоджийской тюрьмы до суда бизнесмена Сергея Полонского. И стал этот день настоящим праздником на российском телевидении. Все главные федеральные каналы именно с Полонского начинали свои новостные программы! Будто ничего более важного на всей планете не произошло. Подробно рассказывалось и показывалось про «первые часы на свободе», про здоровье, настроение, ближайшие планы...

Кого? Чем заслужил такое внимание, с каким раньше встречали разве что первопроходцев космоса, этот персонаж? Ну да, это он заявил когда-то на всю страну и весь мир: «У кого нет миллиарда, пусть идет в ж...» Он, миллиарды имеющий, публично подрался потом с другим таким же богачом перед телекамерой. Купивший (или взявший в аренду) остров в Камбодже, построив на нем экзотический дворец, учинил теперь громкую драку в этой стране, за что и угодил в тюрьму.

Собственно, таковы основные поводы для интереса к нему. Есть, правда, еще один повод, но о нем-то как раз говорится либо вскользь, либо вообще умалчивается. В Москве укотивший подальше кудрявый богач и лихач оставил грандиозный недострой и тысячи несчастных, которых он ограбил, именуемых равнодушным штампом «обманутые дольщики». Однажды кадр с ними промелькнул на экране: кипящее отчаяние и страстное возмущение...

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.