

Николай  
Песоцкий

# РАЗЛОМ

16+



Николай Песоцкий

**Разлом**

«ЛитРес: Самиздат»

2008

## **Песоцкий Н.**

Разлом / Н. Песоцкий — «ЛитРес: Самиздат», 2008

Это книга-пророчество. Автор ещё в 2008 году предсказал политический и экономический кризис, а также территориальный распад Украины. Но тогда его не слышали. А сегодня его прогнозы сбываются.

# Содержание

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| Вместо вступления                 | 5  |
| 1. Предисловие к независимости    | 6  |
| 2. Власть против народа           | 13 |
| 3. Новейшая украинская мифология  | 20 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 21 |

## Вместо вступления

Принято считать, что составлять прогнозы – дело неблагодарное. Но если даже это так, то прогнозы всё же необходимы. Прежде всего, для того, чтобы рассмотреть вероятные варианты дальнейшего развития общества, избежать возможных ошибок, предостеречь людей от неверных действий.

Если бы полтора десятилетия назад на научной основе прогнозировалось будущее Украины, нынешнее состояние страны было бы не таким печальным. Не исключено, что мы имели бы и качественно иную власть, если бы избиратели, ознакомившись с прогнозами ученых и политологов, в свое время сделали правильный выбор. Но и тогдашнее, и нынешнее высшее руководство никогда не было заинтересовано в том, чтобы общество знало правду, а значит, и в том, чтобы люди действовали осознанно. Украинские вожди, озабоченные присвоением государственной собственности, всегда боялись разоблачений и справедливой расплаты в будущем. Именно поэтому им не нужны были реалистичные прогнозы.

Я берусь предсказывать грядущие социальные катаклизмы лишь потому, что с болью воспринимаю нынешнее состояние Украины и ее народа, который заслуживает намного лучшей судьбы. Сказать правду – это моя внутренняя потребность.

*Никто из завоевателей не может принести столько вреда народу, как собственная власть*

## **1. Предисловие к независимости**

Об уникальности Украины уже сказано столько, что, казалось бы, добавить нечего. Вышедшая из колыбели Киевской Руси, она и сегодня объективно остается наследницей и приемницей этого величайшего государства, представляющего собой целую цивилизацию.

История и культура украинского народа – явления мирового уровня, заслуживающие самого пристального внимания и изучения.

Природные богатства Украины и нынешнее геополитическое положение нашего государства остаются предметом откровенной зависти соседей.

Промышленная база и запасы многих полезных ископаемых, научно-технический потенциал и трудовые ресурсы даже в условиях кризиса все еще позволяют при умелом и ответственном управлении быстро поднять производство для полного его возрождения и дальнейшего интенсивного развития экономики.

Климат и уникальные почвы дают практически безграничные возможности для развития сельского хозяйства. Ни одна страна мира не имеет столь благоприятных условий для выращивания зерновых культур, а также для доставки зерна до мировых потребителей. Достаточно сказать, что, по подсчетам международных экспертов, даже при нынешнем уровне агротехники Украина может обеспечить продовольствием 600 миллионов человек!

Пожалуй, в этой работе нет необходимости называть все преимущества, которые имеет наша страна, и перечислять все ее неповторимые, присущие лишь ей особенности. И все же об одном аспекте становления и развития Украины следует сказать отдельно: о том, как она обрела независимость.



*Геополитическому положению Украины могут позавидовать многие государства-соседи*

Украина на протяжении многих веков, в том числе в период, когда она еще не обладала своим нынешним собственным именем, была территорией, на которой существовало население со всеми признаками нации, однако не имело своей государственности. Более того, люди, проживающие в разных уголках нынешней Украины, даже называли себя по-разному, определяя свою национальность. Обитатели западной части, находившейся под властью Австро-Венгрии, именовались русинами (Карпатская и Закарпатская Русь). Остальные звались малороссами, а их земли – Малороссией. Они называли себя также русскими. Такое положение сохранялось практически до 1917 года, когда появилось единое для всех нас имя – украинцы.

Нельзя сказать, что отсутствие государственности у какого-либо народа это беспрецедентный в истории случай. Мы можем сегодня вспомнить хотя бы курдов, которые, проживая сравнительно компактно на территории нескольких стран, продолжают упорную борьбу за создание своего собственного государства. Некоторые народы не имеют не только своих держав, но и четко очерченной территории проживания. Это, например, дунгане, которых насчитывается 25 миллионов, и цыгане, рассеянные по всему миру. Последних, по некоторым данным, 5 миллионов.

Отдельные исследователи относят к числу современных наций без государственности татар, талышей, башкир, чеченцев, ассирийцев, чувашей, черкесов, крымских татар, марийцев, тувинцев, гагаузов и некоторых других как на территории бывшего СССР, так и в иных регионах. В то же время, например, автор книги «Народы без государств» Монсеррат Губерно считает: с развитием демократии многие нации безболезненно расстаются со своими давними мечтами о создании собственных держав. По ее мнению, в случае, если основное, «материн-

ское» государство предоставляет этим народам право сохранения культурной и языковой самобытности, они перестают нуждаться в государственности.

Можно с этим утверждением соглашаться или с автором спорить. Можно, анализируя многочисленные исследования, долго говорить о том, имеют ли перспективы государственности, скажем, Тибет или Тайвань. Но речь сейчас о другом. Если не полная уникальность, то характерная особенность Украины заключается в том, что наше независимое государство в 1991 году родилось без всплеска и обострения национально-освободительной борьбы.

Киевскую Русь, затем Галицко-Волынское княжество XIII-XIV веков, а также Запорожскую Сечь можно считать основами украинской государственности, заложенными в результате кровопролитной борьбы как с внешними врагами, так и в период междоусобиц. Но не следует забывать и о том, что при первой возможности Русь (нынешняя Украина) в 1654 году легко воссоединилась с Москвией, территория которой воспринималась как «своя».





*Киевская Русь в IX веке*

Знал наш народ и раздел своих земель между Российской империей и Польшей, а также Австро-Венгрией. И тогда находились силы время от времени заявлять, в том числе и с оружием в руках, о стремлении к независимости. Но такие выступления в составе Российской империи если и были, то не носили системного характера и не отличались строго национальной направленностью. Можно сказать, что на протяжении столетий национально-освободительная

борьба в ее классическом понимании отсутствовала (в данном случае я не беру, конечно, во внимание высказывания отдельных представителей интеллигенции в пользу малороссийского сепаратизма). В конце концов, под страхом прихода красного террора, независимость была провозглашена 22 января 1918 года, что и вылилось в создание УНР. Четвертым Универсалом Центральной Рады Украинская Народная Республика провозглашалась «самостоятельным, ни от кого независимым, свободным суверенным государством украинского народа». Граждан УНР призвали бороться с большевиками. Необходимо отметить, что в 1917-1918 годах в появлении независимой Украины была в большей степени заинтересована не Украина, каким бы парадоксальным это кому-то не казалось, а Германия и Австро-Венгрия (как и позже, практически в течение всего 20 столетия, в этом были заинтересованы Соединенные Штаты Америки). Это объяснялось стремлением ослабить позиции России, а впоследствии – СССР.

По-настоящему государственность в 1918-м так и не состоялась: защитить ее не смогли. Показательно, например, что более половины армии Деникина составляли выходцы из Украины, не воспринимавшие идею ее отделения от России.

В 1921-м была образована Украинская Советская Социалистическая Республика. И хотя после кровопролитной гражданской войны и жестокого голода этого года население склонялось к независимости страны, в 1922-м Украина вместе с Белоруссией, Закавказской и Российской Федерациями подписала соглашение о создании Союза Советских Социалистических Республик.

На мой взгляд, было бы неверным утверждать, что Украина, начиная с этого времени, превратилась в «колонию России». Однако и самостоятельным государством в полном понимании она не стала, имея лишь его некоторые признаки: Конституцию, государственные символы, правительство (да и то полностью подчиненное Москве), задекларированное право на самостоятельную внешнюю деятельность и членство в Организации Объединенных Наций.

Отдельная страница борьбы за государственность связана с националистическим сопротивлением, в частности, времен Второй мировой войны. Тогда за «самостійну Україну» боролись представители ОУН-УПА. Их деятельность и сегодня получает полярные оценки: от полного одобрения и героизации до обвинений в пособничестве германскому фашизму. Как бы там ни было, но «оуновская» Украина в итоге тоже не состоялась.

Что касается советского времени, более к нам приближенного, то в этот период на арену борьбы за независимость выходят лишь самоотверженные одиночки: Вячеслав Чорновил, Василий Стус, Левко Лукьяненко, Иван Дзюба, Богдан и Михаил Горыни, Петр Григоренко, Виктор Некрасов и их сравнительно немногочисленные соратники. Из организаций, наряду с правозащитной деятельностью активно выступающих за независимость нашей страны, наиболее известной была Украинская Хельсинкская группа. Диссиденты боролись за свою идею стойко и бескомпромиссно. За это надо отдать им должное. Но победить не могли, потому что, с одной стороны, подвергались бесконечным преследованиям властей и жестоким наказаниям, а с другой, что более важно, не имели в обществе, в народе массовой поддержки. Что касается внешнего идеологического воздействия, то оно было достаточно активным. Пробудить, а потом активизировать стремление народа к независимости, стремились США, Великобритания, ФРГ. Достаточно вспомнить, сколько радиопередач определенного толка транслировалось оттуда на территорию Украины. Однако и такие меры не «расшевелили» общественное сознание настолько, чтобы это привело к радикальным революционным изменениям.

В период нашей новейшей истории одним из самых значительных событий на пути к независимости было принятие Верховной Радой Декларации о государственном суверенитете УССР 16 июля 1990 года. Тогда высший законодательный орган Украины провозгласил верховенство, самостоятельность, полноту и неделимость властей в границах территории Украины.

24 августа 1991 года, исходя из права на самоопределение, Верховная Рада провозгласила Акт о независимости Украины, а 1 декабря того же года участники всеукраинского референдума 90 процентами голосов подтвердили это решение. Однако хочу все же отметить: в то время люди воспринимали «независимую Украину» как страну в составе СНГ. Именно с этим чувством они и шли голосовать.

Довольно распространенным остается мнение, что Украина 17 лет назад обрела независимость «случайно». Вряд ли это так. В истории не бывает случайностей, все происходящее имеет свою логику, свои закономерности.

Подписывая, например, так называемые Беловежские соглашения, означавшие прекращение существования СССР, лидеры Украины, России и Беларуси Леонид Кравчук, Борис Ельцин и Станислав Шушкевич исходили не только из желания возглавить вновь образуемые государства, чтобы не делиться высокими полномочиями с союзным начальством (в республиках правящие элиты на то время имели уже свои собственные интересы). Они знали: остановить начавшийся процесс возникновения новых независимых держав уже невозможно. Впрочем, глубоких исследований на эту тему мы, к сожалению, все еще не имеем.

Одно могу утверждать однозначно: стремление киевских политиков «рулить» самостоятельно поддержал Борис Ельцин. Не потому, что был добрым или демократичным, а потому, что таким образом он избавлялся от вечных и неизменно сильных украинских конкурентов, когда речь шла о распределении мест в высоких кремлевских кабинетах. Московские политики решали тактическую задачу, то есть, брали власть в свои руки в России, а украинские – стратегическую: приобретали не ограниченную Москвой власть в самостоятельной Украине. Это была жесткая борьба за сферы влияния, и в первую очередь – борьба за возможность распоряжаться государственной собственностью как своей личной на определенных территориях, отныне защищенных границами суверенных держав.

Немалую роль в этом процессе сыграла и проамериканская позиция Б. Ельцина и его ближайших соратников. Московские лидеры услужливо подыгрывали Вашингтону, легко отказывались от СССР и давали самостоятельность республикам, чтобы самим остаться при власти. Что касается Соединенных Штатов, то там эти процессы не просто поддерживали, но во многом инициировали, чтобы навсегда покончить с конкурентом-сверхдержавой в лице Советского Союза. Естественно, в Белом доме одобряли и превращение Украины в самостоятельное государство. Это было частью плана по развалу СССР.

Как бы там ни было, но провозглашение в 1991 году суверенитета Украины, при всей кажущейся простоте этого исторического акта, стало логическим завершением многовекового и крайне тяжелого процесса формирования территории нашей страны и самого украинского народа, его языка, культуры, традиций. Этому способствовала, каким бы парадоксальным такое утверждение не казалось, ленинско-сталинская политика в XX веке. Роль Ленина и Сталина выглядит двояко. С одной стороны, и тот и другой признавали Украину, очерчивая ее границы и передавая ей в разное время определенные полномочия как государственному образованию. С другой стороны, политика этих двух тиранов всегда вызывала недовольство (открытое или скрытое), укреплявшее убеждение: Украине нужна независимость. В любом случае, очевидно одно – Ленин и Сталин невольно закладывали предпосылки возникновения суверенной Украины. Без их национальной политики наша страна к этому времени не состоялась бы как независимое государство. Более подробно я говорил об этом в книге «Познание нации». Задача же нынешней работы – показать суть множества внутренних и внешних

конфликтов, связанных со становлением нашего государства, и сделать попытку очертить перспективы развития Украины.



## 2. Власть против народа

«Источником власти на Украине является украинский народ», – гласил I Универсал Центральной Рады, провозглашенный 10 июня 1917 года.

«Власть на Украине принадлежит народу Украины», – подтверждал IV Универсал ЦР, обнародованный 22 января 1918-го.

«Носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ», – декларирует нынешняя действующая Конституция нашей страны.

Ознакомившись с этими положениями, можно было бы с уверенностью сказать, что во все периоды независимости, пусть и непродолжительные, у нас строго соблюдалась преемственность в определении основного принципа построения суверенного государства – власть в нем принадлежит народу. Можно было бы, если б не одно обстоятельство: реально эта власть никогда народу не принадлежала.

В 1917-1918 годах создать в Украине властные механизмы практически не удалось. Тогда, по сути, все ограничилось декларациями. Не отстоял украинскую государственность и народ. Его поддержка была крайне слабой, и Украина очень скоро утратила даже иллюзорную независимость.

В последующий советский период у руля стояла административно-партийная система, не имеющая ничего общего с настоящим народовластием. Это хорошо осознавали и сами представители верхов, обеспечивая в обмен на свою неограниченную власть некоторые условия для «реализации человеческого потенциала»: граждане могли получить образование, работу, медицинскую помощь. К реальному управлению страной их, естественно, не допускали.

С 1991 года в Украине продолжают «процессы строительства народных органов власти». Что касается реального положения дел, то лидеры государства передавать эту власть народу как не собирались, так и не собираются. Более того, все действия правящей верхушки не только не способствовали созданию системы настоящей народной власти, то есть, демократии, но и не имели ничего общего с укреплением государственности в принципе.

17 лет назад в Украине – новорожденной независимой державе – власть сохранила за собой Компартия. Ее яркий представитель Леонид Кравчук, занимавший до этого высокие посты в КПУ (заведующий идеологическим отделом, секретарь ЦК КПУ, второй секретарь ЦК КПУ, кандидат, а потом и член Политбюро), раньше многих других понял, что если происходящим в стране процессам нельзя воспрепятствовать, их надо возглавить.

Довольно быстро Л.Кравчук сумел набрать немало «призовых баллов», выступая под маской «государственника» и «национально ориентированного» политика. Из конъюнктурных соображений он сохранял при этом левую риторику, говоря о необходимости защищать интересы «простых людей».

Во время московского путча в августе 1991 года и короткого неудавшегося правления ГКЧП Леонид Кравчук уже твердо знал, что нужно сделать, чтобы не упустить инициативу. Он, на то время – председатель Верховного Совета, выступая 19 августа по телевидению, пояснил: «Нужно время, чтобы разобраться во всем». Добавив, что «ЧП в республике не объявлено», и «первоочередная задача – защитить демократию, законность и конституционный порядок на основе законов Украины, украинского суверенитета и решений законно избранных органов власти». Уже на следующий день Л.Кравчук назвал смену власти в Москве «антиконституционной» и заявил о готовности защищать суверенитет Украины. Через четыре дня, 24 августа 1991 года, на внеочередной сессии Верховной Рады был принят Акт о государственной независимости.

Это сыграло решающую роль во время первых президентских выборов в самостоятельной Украине, на которых победил именно Леонид Кравчук. Он знал, как использовать имеющийся административный ресурс, а также мог рассчитывать на всяческую поддержку со стороны тех представителей КПУ, которые любой ценой хотели сохранить свое влияние и власть в новых условиях. Кравчук также небезосновательно рассчитывал на то, что ему поможет репутация бескомпромиссного «незалежника» (вскоре все убедились, что он в очередной раз легко изменил своим новым «идеологическим принципам»).

Одного из кандидатов – министра сельского хозяйства Александра Ткаченко, он уговорил уйти с предвыборной дистанции добровольно, взамен пообещав в скором будущем гарантированные высокие должности. Вчерашние диссиденты Вячеслав Чорновил и Левко Лукьяненко проиграли уже в первом туре. Они не только не обладали такими организационными возможностями, как Л.Кравчук, но и не могли рассчитывать на решительную поддержку своих кандидатур со стороны большинства избирателей, не готовых на то время голосовать за «националистов».

Авторитетные национал-демократы, отсидевшие за утверждение своих идей многие десятилетия в тюрьмах и лагерях и боровшиеся за независимость, возможности управлять государством не получили. Их небольшое представительство в органах исполнительной и законодательной государственной власти не могло оказать решающего влияния на развитие событий.

Сам же Леонид Макарович не терял времени даром. Именно ему, давно получившему прозвище «Хитрый Лис», пришла в голову мысль укрепить свою власть, выстроив ее вертикаль по образцу административно-компартийной системы. Он придумал институт представителей президента в регионах, чтобы с его помощью беспрепятственно руководить всей Украиной – от многомиллионного столичного Киева до крошечного поселка.

«Эпоха Кравчука» стала тем фундаментом, на котором начала выстраиваться клановая (фактически – антинародная) система власти.

Президентство Леонида Макаровича ознаменовалось бурным всплеском воровства, бандитизма и разбоя. Процветали и укрепляли свои позиции представители компрадорской буржуазии. В то время в Украине богатели только при помощи обмана и коррумпированных связей. Бизнесменов, наивно поверивших в «честные» правила новых экономических отношений и пытавшихся наладить собственное дело «по совести», беззастенчиво грабили рэкетеры, налоговики, чекисты, милиционеры, пожарники, санитарные врачи, местные и центральные чиновники. Развивались преступные промыслы. И чем ближе бандит-предприниматель был к власти, тем успешнее шли у него дела. Остановить его могла лишь пуля. Кстати, эта практика тоже процветала вполне безнаказанно.

В масштабах государства воровали миллиардами. Можно вспомнить хотя бы, какая судьба постигла украинское Черноморское пароходство. В 1991 году оно имело в своем составе почти 250 судов, способных перемещать десятки миллионов тонн грузов. Стоило все это хозяйство, где трудились почти 30 тысяч человек, до 7 миллиардов долларов по балансовой стоимости. Уже тогда было известно: реальную цену умышленно занизили минимум в три раза.

Учреждение так называемого акционерного судоходного концерна «Бласко-ЧМП» означало, что крупнейший в мире флот, созданный еще в начале 19 века, исчез, а денежный эквивалент его стоимости в бюджет не поступил. Указ «Об образовании акционерного судоходного концерна «Бласко-ЧМП» издал... тогдашний президент Украины Леонид Кравчук.

Позже в прессе появились сообщения о том, что на счет Александра Кравчука, президентского сына, от имени «Бласко» в один из швейцарских банков было переведено 1 300 000 долларов США. Какие объемы этой аферы в действительности, не знают до сих пор. Кроме того, это была не единственная «семейная» сделка.

Власть эпохи Кравчука укреплялась и консолидировалась на базе так называемой приватизации государственной собственности, то есть, ее присвоения. В это же время в стране инфляция измерялась тысячами процентов. Стремительно росла безработица, но даже в немногих семьях, где на производстве были заняты все без исключения, зачастую целыми днями не было элементарных продуктов: зарплату не выдавали месяцами и годами.

Страна погружалась в нищету. Миллионы людей спасались от голода бегством в Россию и Западную Европу, где они нанимались на работу, получая за это копейки. Вокзалы, автостанции, рынки заполнили мешочники. К этому периоду относится изобретение ручной тележки на маленьких колесиках, при помощи которой перевозили различный скарб на продажу. «Кравчучка» – такое название она получила в народе. Были даже предложения воздвигнуть памятник Л.Кравчуку именно в виде этой тележки, на которой украинцы «въезжали в рыночные отношения».

Разнузданное ограбление страны сравнивали с периодом дикого накопления капитала в Европе и в Америке. Несколько десятков семей стали контролировать всю национальную экономику.

Школу «управления» страной при Леониде Кравчуке осваивал в качестве премьер-министра и его тезка Леонид Кучма. Президентом он стал на протестной волне. Предвыборная кампания Леонида Даниловича строилась на том, что при президенте Кравчуке премьеру Кучме не хватало полномочий для... Далее шел длинный перечень: для наведения порядка в стране, для обеспечения роста благосостояния людей, для налаживания нормальных отношений с Россией, для подъема экономики и развития социальной сферы. Несколько раз Кучма якобы просил Кравчука добавить ему полномочий, но тот не соглашался. И премьер «вынужден был уйти в отставку».

С этой легендой Леонид Данилович Кучма в 1994 году со скромной полуобщественной должности президента Украинского союза промышленников и предпринимателей перешел в должность президента Украины, победив на выборах. В сентябре 1999 года он был повторно избран на тот же пост.

Ученик Леонид Кучма превзошел своего учителя Леонида Кравчука. При Леониде II активизируются процессы разграбления общенародной собственности, в частные руки передаются практически целые отрасли промышленности, в том числе – стратегического значения. В первую очередь ублажаются родственники президента, представители ближайшего окружения, некоторые «нужные люди», помогающие удерживать власть и приращивать капиталы.

Леонид Кучма умело манипулировал правительством и парламентом, создавая систему противовесов в политике. Кто в эту схему сосуществования с Кучмой не вписывался, тот платил за это своей свободой или даже жизнью. Один из ярких тому примеров – кучмовский премьер Павел Лазаренко.

При Л.Кучме борьба за передел собственности становится все более жестокой. Богатые становятся богаче, бедные – беднее. Народ продолжает пребывать в бесправном состоянии, не получая от нового президента никаких обещанных ранее дополнительных механизмов для реального, а не декларированного влияния на власть предрежащих.

Управление страной при Кучме переходит в руки президента, от имени которого действует его Администрация. Эта структура, первоначально создаваемая для обеспечения эффективной работы главы государства, становится сильнее Кабмина и Верховной Рады, а Государственное управление делами получает практически неограниченные полномочия для финансирования Администрации. При этой же структуре создаются целые предприятия и концерны, использующие государственные ресурсы для удовлетворения все возрастающих аппетитов президента и чиновников наивысшего ранга.

Демократия снова откладывается «до лучших времен». Народ может лишь возмущаться. Да и то, при Кучме, не очень громко. Народовластие умирает, фактически не родившись. Верхом цинизма в этой ситуации становится решение Конституционного суда, который, в обход Основного закона страны, определяет: два предыдущих президентских срока Л.Кучмы считать одним сроком и разрешить баллотироваться на пост главы державы в очередной раз.

Так называемым лидерам все сходит с рук, потому что власть узурпирована кучмовскими олигархами, а роль защитника народных интересов не может взять на себя ни одна социальная группа в силу особенностей развития общества того времени. Средний класс не возник, малый и средний бизнес загнан правоохранительной системой в подполье. Нет в стране и настоящей партии патриотического толка.

В такой обстановке протест идет не снизу, а сверху. Он проявляется влиятельными кругами, заинтересованными в смещении Л.Кучмы с должности. Цель представителей этих групп одна: захватить власть и, следовательно, распределить собственность в свою пользу. Начинается подготовка к реализации непровозглашенного лозунга: «Грabbь награбленное». Хозяевами жизни хотят стать новые претенденты.

Обществу подбрасывается информация, проливающая свет на неблагоприятную деятельность президента.

В октябре 2002 года судья Апелляционного городского суда Киева Юрий Василенко своим постановлением возбуждает уголовное дело против президента Украины по одиннадцати статьям Уголовного кодекса. Так называемый «Народный трибунал» обвиняет Л.Кучму в нарушении 35 статей УК и «приговаривает» его к пожизненному заключению.

Надолго темой дня становятся пленки майора Мельниченко, на которых якобы зафиксированы разговоры главы государства с десятками людей, в том числе занимающих очень высокие государственные посты. Президента открыто называют заказчиком убийства журналиста Георгия Гонгадзе и человеком, продающим террористам уникальные украинские радары «Кольчуга».

Эпоха Кучмы заканчивается. Но очень не многие осведомленные знают: за процессом активной дискредитации президента стоят большие деньги и большие амбиции людей, стремящихся использовать народ для свержения одной власти и установления другой, такой же антинародной.

На политическом горизонте все отчетливее вырисовывается фигура «демократа» и «защитника интересов простых людей» Виктора Ющенко.

Если говорить коротко, основные события развивались так. После того, как в 2002 году Блок Юлии Тимошенко прошел в Верховную Раду, получив на парламентских выборах более 7 процентов голосов, складывается «тройка» в составе Юлии Тимошенко, Александра Мороза и Виктора Ющенко. Цель этих политических союзников – свергнуть Кучму и забрать себе ключевые руководящие должности в стране. На роль «главного» претендовал В.Ющенко. Правда, позже амбиции каждого из участников проекта перевесили, что привело к разногласиям и несогласованности в выдвижении единой кандидатуры.

Потом была Всеукраинская акция протеста «Восстань, Украина!». Позже, в 2004 году, два блока – «Наша Украина» во главе с Виктором Ющенко и Блок Юлии Тимошенко – договорились о создании коалиции «Сила народа» и выдвижении единого кандидата от оппозиции на приближающихся президентских выборах. Кандидатура Виктора Ющенко – «демократа», «патриота» и «героя-борца с режимом Кучмы» – подходила как нельзя лучше. Во-первых, за него можно было агитировать как за «кристально чистого» человека, который не имеет ничего общего с диктаторским режимом Л.Кучмы. По замыслу организаторов кампании, народу это должно было понравиться. Во-вторых, В.Ющенко был прозападником, и уже одно это сулило мощную организационную, технологическую и финансовую поддержку со стороны



Соединенных Штатов Америки, мечтающих получить «своего» президента в Украине, ослабив тем самым позиции Российской Федерации. Облегчало задачу и то, что к тому времени Леонид Кучма в растерянности от происходящего стал терять контроль над управленческим аппаратом как в центре, так и на местах.

Что касается «кристально чистого борца» с режимом Виктора Ющенко, то он начал непосредственное восхождение к трону. Его соратники предпочитали не упоминать о том, как новоявленный кандидат в президенты оценил в 2001 году движение «Гражданская инициатива «Форум национального спасения», где лидерствовала в то время Юлия Тимошенко. Как известно, 13 февраля 2001-го президент Леонид Кучма, премьер-министр Виктор Ющенко и председатель Верховной Рады Иван Плющ выступили с обращением к украинскому народу, приравняв участников «Форума национального спасения»... к фашистам.

Неудобно было вспоминать в 2004 году на «революционном» Майдане в Киеве и о том, что тот же «борец с прогнившим режимом» В.Ющенко 15 апреля 2001 года, выступая в телеэфире, отметил, что его отношения с президентом Леонидом Кучмой можно охарактеризовать как отношения «сына и отца».

В 2004-м «сын», в свое время обласканный Кучмой и получивший из его рук пост премьера, решил, что «папу» пора кончать. «Украина без Кучмы» стала представляться претенденту на президентский пост как «Украина Виктора Ющенко».

О том, чем на самом деле была последовавшая за этими событиями оранжевая «революция», уже достаточно много написано. Но стоит, наверное, все же напомнить: процесс, подаваемый вождями «революции» как «стихийный протест народа», был подозрительно хорошо отлажен. Материальное обеспечение, продукты, палатки, дизельные электростанции, автотранспорт, плазменные телемониторы на столичном Майдане, оплаченная пресса и беспрепятственная доставка в Киев все новых «революционеров» из многих регионов Украины и даже из-за рубежа – во всем чувствовалась рука умелого организатора. Вскоре это предположение подтвердилось. Например, международный авантюрист и политический прохвост Борис Березовский уже после «революции» возмутился действиями подопечных Виктора Ющенко. Те, мол, так и не отчитались за расходование миллионов долларов, выделенных Борисом Абрамовичем на «революцию». Но об этом – чуть позже.

Проведенный по американскому сценарию переворот дал результат: кандидат Виктор Ющенко по решению суда стал президентом Украины.

Я вовсе не хочу сказать, что люди мечтали о третьем президентском сроке Леонида Кучмы. Нет, этот деятель действительно заслуживал не только отставки, но и суда. Речь об ином: так называемая оранжевая революция была лишь способом устранить Кучму и привести Виктора Ющенко к руководству страной. И он оказался ничем не лучше своего названного папы. В результате одни олигархи сменили других, а некоторые кланы, ранее враждовавшие, консолидировались на основе общих материально-финансовых интересов.

Смена общественно-исторической формации не состоялась. А именно это и должно было произойти, если бы действительно свершилась революция.

Система власти, то есть, ее внутренняя сущность, полностью сохранилась: ее целью оставалось обогащение. Частично сменились лишь персоны во власти. Да иначе и не могло произойти, ведь все конфликты, ранее возникавшие между правящей верхушкой и народом, фактически режиссировались олигархами, проявлявшими недовольство политикой Леонида Кучмы и его ближайшего окружения. И саму «революцию» в 2004 году, когда украинское общество было действительно «разогрето», возглавили те же олигархи. Им не давала покоя мысль о миллиардах долларов, уходящих в «чужие руки». Они хотели обогащаться сами, не делясь ни с кем.

«Революционные» массы, если говорить объективно, выглядели так: на вершине – гавари-олигархи, ниже – движущая сила «революции» в лице мелкой и средней буржуазии. На нижней ступени оказались представители интеллигенции, студенты, школьники, немногочисленные рабочие. К отдельной «прослойке» можно отнести люмпенов, которых привлекала дармовая выпивка и закуска, а также несколько десятков гривен, выдаваемых за участие в массовке на Майдане.

Сегодня, по прошествии нескольких лет после описанных событий, никто не отрицает: ситуация на то время складывалась так, что малый и средний бизнес – основная сила «революции» – стремился устранить административный произвол кучмовской команды. Что касается большинства граждан Украины, то и их никак нельзя было упрекнуть в горячей любви к Леониду Даниловичу. Именно при нем в стране возникла олигархократия, а сам он был не президентом Украины, а координатором межклановых отношений, пришедшим на второй президентский срок только благодаря мощному административному и финансовому ресурсу. До народа, который больше не хотел терпеть своего бедственного положения, ему не было никакого дела. И олигархи умело использовали антикучмовские настроения, усилившиеся к 2004 году в различных слоях украинского общества.

При Леониде Кучме постоянно шла борьба кланов, особенно остро проявившаяся в его отношениях с премьер-министром Павлом Лазаренко. В войнах за присвоение собственности участвовали многие финансово-промышленные группировки, применяя грубое насилие и прибегая к убийствам. В итоге наступил период, когда казалось, что полную победу одержал Кучма. Но и после его утверждения, и особенно в конце правления трон этого властолюбца оставался довольно шатким. Группы обделенных олигархов мобилизовали людей на массовые выступления. Созрел тотальный общественный кризис в Украине. Он усиливался трусостью действующей власти, которая была парализована страхом перед справедливой расправой и угнетена перспективой потери награбленных миллиардов.

Активно поддерживали «революцию» и из-за рубежа. Дело дошло до того, что бывший президент Польши выступал на митингах и учил украинцев жить, а посольство США в Украине фактически превратилось в координационный центр оранжевого «восстания».

Все эти факторы помогли В. Ющенко и его команде в 2004 году прийти к победе. Выиграли деятели, рвущиеся к наживе и власти, но никак не народ Украины. Новый президент продолжил процесс разрушения страны.

Свое правление он начал с политических преследований. Более 30 тысяч специалистов были уволены лишь за то, что они не одобряли оранжевых. Никого не интересовали деловые, профессиональные качества новых диссидентов. Их выбрасывали на улицу и фабриковали против них уголовные дела лишь потому, что они были неудобны. Под предлогом бескомпромиссной борьбы с «наследием Кучмы» оранжевые расчищали себе места в органах власти и управления.

Президент, бахвалившийся сплоченностью своей команды, очень скоро убедился, что его многочисленные родственники, кумовья и личности, примазавшиеся к «революции», которых он поощрял должностями и привилегиями, готовы уничтожить друг друга ради власти и сверхприбылей.

Хваленая президентская «коалиция», сложившаяся в парламенте в хлипко-неустойчивое большинство, стала проявлять к президенту Ющенко больше оппозиционности, чем белоголубая оппозиция, а сама Верховная Рада, внеочередные выборы которой состоялись в 2007 году по инициативе главы государства, оказалась феноменально недееспособной.

Осенью 2008 года В. Ющенко вновь инициировал никому не нужные в Украине выборы Верховной Рады, еще раз подтвердив факт, уже не нуждающийся в дополнительных подтверждениях: этот президент в принципе не способен выполнять функции гаранта Конституции,

обеспечивая согласованную эффективную деятельность парламента, правительства, местных органов управления и самого главы государства. Затеянные президентом очередные внеочередные выборы стали лишь неумелой попыткой сохранить его личную власть, слабеющую с каждым днем.

Правительство, на которое В.Ющенко сразу после «революции» 2004 года публично возлагал «большие надежды», все чаще выходит из повиновения, обвиняя президента в некомпетентности, а то и в прямых нарушениях Закона. Ни при одном из предшественников В.Ющенко в органах власти не было такого разлада и неорганизованности. Произошел разлом власти на враждующий Кабмин и Секретариат президента. Верховная Рада распалась по линии оранжевых и бело-голубых, коалиция оказалась обычным мыльным пузырем. Наступил паралич власти, верхи утратили способность управлять: решения Кабинета Министров не выполнялись областными администрациями, а распоряжения президента саботировались центральными органами исполнительной власти. В высших управленческих эшелонах надо было незамедлительно наводить порядок. Только силовыми методами сделать это невозможно, в данном случае нужна еще и общая идеология правящих кругов. А ее как раз и не было, как нет и сейчас. Схожи бывшие и нынешние правители только в одном – в стремлении удержать власть и нажиться за счет народа, за счет страны. Согласитесь, что даже при большом желании это не назовешь позитивным объединяющим фактором.

Среди наглядных результатов оранжевой «революции» и стремительная инфляция, падение жизненного уровня людей, продолжение массовой миграции в поисках заработка, административно-правовой произвол властей по отношению к населению.

Представители правящих кругов, призванные не только соблюдать Закон, но и требовать этого от других, чаще всего его нарушают. Давно перестало быть сенсацией участие представителей власти в насильственном захвате не только предприятий, но и государственных управленческих учреждений. Чиновники, опираясь на помощь так называемых правоохранительных органов, возглавили в стране рейдерское движение.

После «революции» не решена ни одна социальная проблема общества, все громкие обещания оранжевых деятелей ими забыты. А власть снова озабочена основной для нее проблемой: как удержать страну в своих руках, как во время новых выборов обойти политических конкурентов, чтобы продолжать безнаказанно воровать. То есть, эта самая власть сохраняет преемственность в главном: она остается антинародной, хотя и старается всеми возможными способами продемонстрировать свою «близость к простым людям». Для этого нанятые ею идеологи сочиняют сказочки о «добрых и заботливых вождях». Можно ли им верить? Давайте попробуем разобраться и в этом.

### 3. Новейшая украинская мифология

Как известно, политика субъективна по своей сути. У каждого – свое видение того или иного политического процесса и роли определенной личности в нем. Как избежать субъективизма, оценивая социально-политическую ситуацию в Украине, которая сложилась после бурных событий конца 2004 – начала 2005 года?

Видимо, необходимо дать непредвзятую оценку обещаниям непосредственных участников тех событий, то есть, обещаниям людей, в течение короткого времени перешедших из оппозиционных окопов в правительственные кабинеты. И попытаться, основываясь исключительно на фактах, проанализировать практические действия новой на то время власти, попробовав ответить на некоторые из вопросов, которые, безусловно, волнуют наших соотечественников. В свою очередь, это можно сделать лишь в том случае, если мы отделим реалии от мифов. Необходимо напомнить нынешним лидерам страны: по делам вашим узнают вас. Итак...

Миф первый: вдохновитель «революции» – оппозиция во главе с Виктором Ющенко

Появление этого глобально-программного мифа вполне объяснимо с точки зрения политической конъюнктуры. Он служит созданию героико-романтического имиджа бывших вождей Майдана и по совместительству нынешних руководителей страны.

Что касается реального состояния дел, то все выглядит совсем не так. Во-первых, как я уже замечал, никакой революции не произошло, так как не было, по классическому определению, смены общественно-политической формации. Случившееся осенью 2004-го можно назвать сменой декораций, переворотом, если хотите, путчем, но уж точно – не революцией. Фактически не видоизменилась, в широком понимании, и сама власть. Да, состоялась смена персоналий. Да, на место одних олигархов пришли другие. Но это так же далеко от революции, как и современное украинское общество далеко от демократии.



## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.