

ФИРУЗ МУСТАФА

МИР БЕЗ ГРАНИЦ

СМЕШАННЫЕ ЖАНРЫ

Фируз Мустафа

**Мир без границ.
Смешанные жанры**

«Издательские решения»

Мустафа Ф.

Мир без границ. Смешанные жанры / Ф. Мустафа —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-936700-6

В этот сборник известного азербайджанского писателя, драматурга и философа Фируза Мустафы вошли произведения, которые были написаны в различные годы и в разных жанрах.

ISBN 978-5-44-936700-6

© Мустафа Ф.
© Издательские решения

Содержание

ФИЛОСОФИЯ	6
МИР БЕЗ ГРАНИЦtractatus	6
РЕЦЕНЗИИ на «Мир без границ»	28
Конец ознакомительного фрагмента.	34

Мир без границ Смешанные жанры

Фируз Мустафа

© Фируз Мустафа, 2018

ISBN 978-5-4493-6700-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



В этот сборник известного азербайджанского писателя, драматурга и философа Фируза Мустафы вошли произведения, которые были написаны в различные годы и в разных жанрах. Таким образом, в первой главе, т. е. в трактате «Мир без границ» автор пытается описать набросок будущего. В других главах собраны заметки Фируза Мустафы о литературоведении и публицистике, а также афоризмы. А в главу книги. «Поэтические ассоциации» автор включил десятистишия и четверостишия на двух языках (как на русском, так и на азербайджанском языках), а также родословную семьи

Кстати, это уже третья, бескорыстно напечатанная книга издательством «Ridero». Автор от своего имени и от имени читателей выражает глубокую благодарность этому издательству

ФИЛОСОФИЯ

МИР БЕЗ ГРАНИЦtractatus

Предисловие

«Мир без границ» – в некотором роде предварительный набросок, эскиз будущего мира, причем эскиз неполный, незавершенный. Автор вовсе не ставит целью посредством прекраснорассуждений о некоем утопическом обществе завести читателя в царство иллюзий и грез. В предлагаемой работе дается научно-философский анализ основных тенденций развития человечества в ближайшем будущем, проводится ряд обобщений. Автор не сомневается в том, что выдвинутые им теоретические построения будут претворены в жизнь, и готов решительно защищать свои выводы.

Писатель-философ Фируз Мустафа, в полной мере осознавая всю сложность, серьезность и многогранность поднимаемой им проблемы, в ряде случаев сознательно отказывается от традиционных методов и методологий исследования, отдавая предпочтение упрощенной манере анализа – ведь работа предназначена не только для узких специалистов, но и для широкой читательской аудитории.

Нам кажется, что эта работа, которая на первый взгляд может показаться парадоксальной, в будущем станет предметом более углубленного, всестороннего рассмотрения, обогатится новыми нюансами. Открытое общество не приемлет ограниченных, односторонних, антигуманных по своей сути научных схем. Настало время нового подхода к проблеме дальнейшего развития мировой цивилизации. Нет сомнения, что новый, XXI век станет веком не раскола и дробления, но объединения, интеграции и консолидации. Мы считаем этот труд своего рода эпилогом ко второму тысячелетию и одновременно прологом к тысячелетию третьему.

...и в самом конце было Слово.

Но еще раньше, чем Слово, были созданы Мы. Будь Слово создано до нас – быть может, и не было бы нужды в стольких словах. Будь Слово сотворено до нас – не было бы нужды в орудиях убийства..

Если бы Слово родилось прежде нас, Мир не раздробился бы, не раскололся...

Я вовсе не намерен спорить со Священным писанием, не задаюсь целью пропустить все сквозь себя, воспринимая в буквальном смысле. Отнюдь! Человеческое сознание изобилует метафорами. Гиперболы и гипотезы украшают не только ум, но и весь наш внутренний мир. Однако иногда хочется, оторвавшись от надзвездного царства идей, вернуться к земной реальности...

И потом, в основе реалий и истин сегодня лежат сомнение, скепсис, напоминающие светляков своим таинственным, холодным пламенем.

Мы – дети не только своей веры, но и своих сомнений...

Взглянули на мир – чудесен он.

Взглянули на мир глазами своего ума – картина еще великолепнее.

Если обратим на него взор души – мир предстанет еще более прекрасным.

Если мы отнесемся к миру так, как отнесся к нему Создатель, сотворяя его – мир станет раем на земле.

«...Когда Всевышний наделял людей умом, он поступал с ними очень справедливо: никто не жалуется на скудость своего ума».

Это шутовское изречение не лишено доли истины: ведь каждый из нас осознает и оценивает этот мир в меру возможностей своего ума. И у каждого – свои противоречия, замысловатые лабиринты, сложности. Осознание – дело субъективное, но оно не лишено объективных факторов. Мир же, как известно, – категория объективная, но в самой этой объективности, признаем, кроются некоторые субъективные нюансы. В первую очередь под словом «мир» я имею в виду пространство, где обитает человек. «Мир», о котором идет речь, является неотъемлемой частью Галактики, всей Вселенной. Пока науке известна лишь одна планета, на которой существует жизнь: это Земля. Земля – наша общая родина. На этой родине живут черные и белые, сытые и голодные, умные и безумные, здоровые и недужные...

Мир делится на материки, государства, города, села... нации, расы, народы, племена... классы, социальные группы, на верующих и атеистов – словом, мир делится по самым разнообразным принципам и без всяких принципов. В результате его всеобщие законы и закономерности часто остаются скрытыми за туманом разноречивых суждений.

Об этом мире написано немало: и в научно-философских, и в художественно-публицистических трудах мир и законы, которым он подчиняется, анализируются с самых различных сторон. Нет числа как желающим объяснить мир, так и рвущимся изменить его. В мире идет настоящая война мыслей, и горькие последствия этих «военных действий» очевидны: земной шар, принадлежащий всем его обитателям, раздроблен в духовном отношении; мир имеет тенденцию не столько к единению, сколько к расколу, хотя по логике должен бы идти обратный процесс.

Существуют явные и скрытые силы, мешающие единению. Эти силы порой стихийно, порой осознанно создают помехи естественному процессу развития человечества, создавая микрогосударства. Однако человек живет в макромире, макрогосударстве, макросреде. Во всех лишениях, выпавших (и выпадающие сегодня) на долю человечества, повинны сами люди. Никогда не нужно забывать, что в основе всех наших бедствий и страданий, нищеты и позора всегда лежат наши нездоровые потребности, вообще потребительская психология, наши бездуховность и бескультурие. Это все выдумки, что необходимо в первую очередь думать об экономическом росте, создании изобилия, а уж в самую последнюю очередь – о культуре. Все обстоит наоборот – именно культура составляет смысл и суть любого развития. Все заявления о том, что такой-то народ счастлив, носят условный характер, ибо народы, как и люди, не могут быть счастливы и благополучны, если сосед несчастен.

Мир раскалывают амбиции. Мир объединит разум.

...Полюса, географические различия – понятия относительные; не существует Севера и Юга, Запада и Востока в абсолютном понимании, все это условно, все это наши выдумки...

...В мире и о мире существуют и субъективные взгляды, и мы должны с уважением относиться к мнению всех. У нас должно хватить терпения и культуры выслушать суждения даже не привлекающего наших симпатий человека. Это касается всех – тебя, меня, его... Как человек, далекий от политических амбиций и каких бы то ни было сенсаций, после долгих дискуссий с самим собой относительно нынешнего положения я пришел к выводу, что мир как физико-духовное понятие и таковая же сущность не должен быть лоскутным, как одеяло. Этот вывод, на первый взгляд производящий на некоторых впечатление шутки несерьезного человека, имеет конструктивную научную основу. Хочу кратко поделиться своими соображениями о таком «мире без границ» и заранее выражаю глубокую благодарность как своим сторонникам, так и оппонентам.

Существует общеизвестная истина: историю творят люди. Но люди – не только творцы истории, они – сама история. Другими словами, история мира – это не только история человечества, но и история людей.

Здесь мы не видим необходимости в обстоятельном экскурсе в историю человечества либо в историю формирования «исторического» человека – этой проблеме посвящены тысячи исследований, хотя в конечном счете тысячи же вопросов остаются открытыми. Достаточно вспомнить, что некоторые связывают возникновение человека (и в целом природы и общества) с факторами материального плана, а некоторые – с божественной силой; иные мыслители пытаются сочетать эти два варианта.

Конечно, уточнение вопроса, откуда именно начинается история человечества, было бы величайшим научным открытием. Но увы, человек, достигший столь больших высот в научном познании, все еще не владеет достаточно полными знаниями о собственной истории.

Сегодня нас – людей, провожающих второе тысячелетие новой эры, занимает не столько историческое прошлое, сколько современность и будущее. Оставит ли уходящий XX век с его кровопролитными войнами и разрушениями, трагедиями и катастрофами свое мрачное наследие наступающему тысячелетию? Ожидают ли XXI век те же трагические события, что сопровождали век XX? По каким путям рельсам будет катиться колесо истории? Не возникнет ли в новом столетии (тысячелетии) нужда в пересмотре истории, «перестройке» мира? Быть может, само понятие времени (истории) для человека приобрело условный характер – свое прошлое он переживает в будущем или будущее пережил в прошлом? Вопросов много, и каждый из них остается открытым в запутанном узле тысяч вариантов ответов...

История недавнего прошлого известна многим. Однако очень часто история преподносится в ирреальном и даже сюрреальном облики, многие факты искажены до неузнаваемости, субъективные взгляды и объективные события основательно перемешались. Но, как бы там ни было, эта история нами пережита. И неоспоримый факт, что каждая историческая эпоха имеет своих героев. Порой кровавые тираны выступают в образе едва ли не ангельском, глупцы – в облики мудрецов, а слабые – могущественных. Но история, как известно, расставляет все и всех по своим местам.

История прошлого известна. А история будущего? Мне кажется, история есть не только прошлое, но и будущее.

– 5–

Традиционный характер носит исследование истории событий, канувших в прошлое, изучение же истории будущего для многих продолжает быть абсурдом, бессмыслицей, в лучшем случае фантастикой. Правда, такие научные дисциплины и отрасли, как футурология, прогностика, планирование и пр., занимаются проблемами будущего, но и они не в состоянии выйти за рамки ограниченных представлений; по-видимому, незавершенность эта связана с тем, что специалисты по этим областям рассматривают будущее лишь как благодатную почву для возделывания идей, а человеческий фактор отодвигают на задний план. Мы же подходим к будущему как к продолжению истории людей и потому опираемся на атрибуты реальной действительности.

Прошлое редактированию не подвластно, оно уже прожито; лишь будущее можно корректировать на основе тех или иных планов и концепций.

Конечно, каждое государство, каждая нация могут иметь собственные планы на будущее: заложить в таком-то месте город, выделить столько-то ассигнований на науку и культуру, на оборонные нужды и машиностроение, определить бюджет на ближайшие годы и пр. Однако, как уже отмечалось, все это – лишь текущие наметки и проекты отдельных государств. Стоит вспомнить, что со временем коммуникативный мир, служащий условием нашего существова-

ния, превращается во все более целостный организм, как тут же станет очевидным, сколь несовершенны, неполны и однобоки все эти локальные планы.

...Мы приходим к выводу, что сегодня глобальные проблемы существуют не только в экологической и военной, но и во всех сферах, связанных с жизнью человека. Безусловно, для решения этих проблем необходимо проводить последовательную, целенаправленную работу. Однако уже беглый взгляд на протекающие в мире процессы показывает, что достаточно действенный механизм, регулирующий всеобщие экономические, политические, культурные и правовые процессы, отсутствует. Где-то царит голод, а где-то – благосостояние, где-то гибнут люди, а где-то мир и спокойствие; на одном полюсе демократия, на другом – олигархические режимы... Во многих странах люди все еще подвергаются унижениям и притеснениям за «не тот» цвет кожи, разрез глаз, «нежелательную» национальную или расовую принадлежность; ежедневно тысячи людей становятся жертвами авантюристических затей политиков-недоумков, людей лишают жизни за языковые и религиозные различия, за политические убеждения. Человечество все еще носит в себе зародыши эгоизма, раздоров, катастроф и смерти, и не требуется особой проницательности, чтобы видеть, чем обернется «разрешение» от этого грозного бремени.

Хотя на земном шаре десятки больших и малых государств, фактически мир находится под контролем нескольких супердержав. На протяжении XX века эта группа именовалась по-разному – двойка, тройка, четверка, семерка, девятка... – но в сущности стремилась исполнять одну и ту же единообразную миссию: единовластно править миром или по крайней мере держать по возможности большую часть разбросанных по земному шару стран в сфере своего влияния.

Ни для кого не секрет, что происходящие в мире события политического и экономического характера тесно связаны с различного рода интересами и амбициями. Сюда относятся самые разнообразные категории интересов – от личных до общенациональных, от групповых до региональных, от клановых до партийных... Многие войны тесно связаны с этническими, территориальными и прочими интересами, с прагматическими целями, которые ставят носители этих интересов. Нередко групповые и клановые интересы превалируют над национальными, а национальные – над государственными...

Почему-то во всех случаях перечисленные и не упомянутые нами категории интересов неизменно преобладают над общечеловеческими. И это в то время, когда законы мира должны основываться прежде всего на космических принципах. Мир един. Раз мы принимаем этот принцип, то, значит, все протекающие в мире процессы – не только естественные. И, скажем, экономические и политические – едины или должны быть в единении. Этого требует поступательное развитие мира, его «начало» и «конец», цвета и оттенки этого процесса – короче, сама логика этого мира. Когда мы начинаем делить и дробить мир, он как бы уменьшается, уходит в себя. Мир – это живой организм, и он всегда может найти в себе силы для того, чтобы отомстить за себя. Изобретенное нами ядерное оружие способно многократно (во всяком случае, больше 50 раз!) уничтожить весь мир, но у мира едва ли хватит терпения на столь ужасающие «эксперименты». Он разрушится всего только раз, одним-единственным ударом, и в этом случае нашу с вами «планету людей» (А. Сент-Экзюпери) погубят не наше могущество, а наши амбиции и чванство, я бы сказал – наше бессилие, наша слабость.

– 6–

Пограничные полосы суть физическое раздробление мира. Такое раздробление не может привести человека и мир к добру; оно грозит в конечном счете привести мир ко всеобщей гибели. В действительности же мир должен жить и управляться согласно «принципу сообщающихся сосудов».

Конечно, происходящие в мире общественные и социальные процессы нельзя назвать примитивными; разрешить «мировую проблему» поверхностными методами невозможно, и непонимание этой истины уже непростительно. Было бы заблуждением говорить о некоем автоматическом слиянии, объединении наций и народов, а в нынешний период повсеместного стремления наций к свободе и самоопределению подобные суждения выглядят особенно неуместными. В качестве новейшего примера попытки насильственного «слияния» наций можно привести хотя бы недавно существовавший СССР. По-видимому, до того как объединиться, миру предстоит вначале пережить этап дробления. Можно говорить о прочном, долгосрочном объединении лишь в том случае, если это объединение происходит на равноправной, справедливой основе. Никакая нация не может войти в мировое сообщество, находясь под «опекой» другой нации. Наша доктрина (если позволителен такой термин) предполагает равноправие свободных людей и независимых наций на единой социально-политической основе, пусть даже кое-кто сочтет это не более чем благими пожеланиями.

Как бы там ни было, наше мнение таково: рожденной разного рода амбициями политике «разделяй и властвуй» должен быть положен конец. Нужна новая модель человеческого развития, человеческого прогресса все граждане мира должны быть свободны и благополучны, а Мир и Гражданин – восстановить единение и гармонию между собой. Пора покончить с «поправками», вносимыми в политическую карту мира; вернее – дробящие земной шар физические преграды должны быть раз и навсегда ликвидированы, уничтожены пограничные столбы, ранившие грудь земли. Словом, мир должен быть без границ.

– 7-

На первый взгляд идея мира без границ может показаться этакой утопической конструкцией с налетом космополитизма, но в действительности будущее человечества трудно представить иначе. Кто-то сочтет эту идею утопической и фантастичной, кто-то даже назовет ее бредом, кто-то сочтет возможным иронизировать, но очевидно, что она опирается на неопровержимую реальность. Автор, считающий себя далеким от какого бы то ни было фатализма, мистицизма и нездоровых иллюзий, пришел к своим выводам не в одночасье, не в результате какого-то озарения; нет здесь также никакого внушения свыше, равно как и дара Нострадамуса. Речь идет о воззрениях, возникших на сугубо научной основе.

Определить роль и место человека в возникновении мира – задача непростая, но установить сущность, смысл существования мира (и человека) – можно и нужно. Другими словами, найти ответ на вопрос «как ты появился?» трудно, но искать ответ на вопрос «для чего ты живешь?» – возможно, и задаваться этим вопросом – моральный долг каждого нормального человека. Одни только кровопролитные войны XX века, их катастрофические результаты ставят человечество, всех нас перед шекспировской дилеммой «быть или не быть».

Как же быть? Продолжать межплеменные распри, этнические чистки, межнациональные конфликты и межгосударственные войны – или все же заняться совместным поиском выхода? Разводить костры из тел миллионов жертв взаимоистребления или раз и навсегда положить конец массовому убийству?

Пройдя «славный» (а в сущности – скорее наоборот) путь от лука и стрел до ядерного оружия, человек на протяжении истории был участником или свидетелем тысяч крупных и мелких войн, толкавших цивилизацию на край пропасти. Потери одних только европейских стран в войнах составили в XVII веке 3,3 млн. человек, в XVIII веке – 5,4 млн., в XIX веке и до начала первой мировой войны – 5,7 млн., в первой мировой войне – до 10 млн., а во второй мировой – более 50 млн.

– 8-

Правда, войны принято делить на «справедливые» и «несправедливые». Скажем, вторая мировая война была для «советского народа» справедливой, а со стороны германских нацистов – несправедливой. Развал СССР ознаменовался вооруженными конфликтами между отдельными нациями, составлявшими до этого «советский народ»: армянами и азербайджанцами, грузинами и абхазцами, чеченцами и русскими, молдаванами и русскими и т. д. Парадокс: граждане бывшего СССР, до того с пафосом рассуждавшие о победе над фашистской Германией, теперь поглощены уничтожением своих недавних «братьев». Следовательно, сегодняшний брат может завтра превратиться в злейшего врага и наоборот. Значит, нет вечных друзей, как нет и вечных врагов?

Наш вывод таков: ни в одной войне не бывает правой и неправой стороны, как не бывает победителей и побежденных. И убитые, и те, кто убивает, – мы сами. Да и понятие о сильных и слабых государствах по сути условно. Если небольшое государство имеет большой арсенал, оно уже считает себя сильным. Русский философ Н. Бердяев справедливо говорил, что каждый из нас помимо своей воли превращается в участника войны: если я желаю победы нации, к которой принадлежу, – следовательно, питаю неприязнь к противной стороне, так что само это желание играет определенную роль в человекоубийствах.

Все мы – и гибнущие, и убивающие – подрубаем собственные корни, рубим сук, на котором сидим. Пора нам всем начать поиски причин нашей трагедии не где-то на стороне, а внутри нас самих. Подходя к проблеме в этом контексте, мы увидим, что сегодня налицо острая нужда в рассмотрении глобальных, роковых проблем человечества с позиций нового времени и нового мышления. Необходимо вернуться к постулатам и канонам классической социологии, политологии и философии.

Раз мы выдвигаем идею мира без границ, то должны выработать новый подход ко многим национальным, религиозным, экономическим и правовым принципам. Ведь и до нас были те, кто защищал идею «безграничности». Но как и какими способами? Достаточно напомнить печально знаменитый марксистский лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» и не менее печально знаменитую теорию мировой революции. Человечество на собственном опыте испытало все трагические последствия использования лозунгов классовой борьбы для объединения мира.

Можно привести сотни примеров того, как во имя «мира без границ» крупные государства захватывали и поглощали государства небольшие.

Устранение границ должно осуществляться не путем насилия, давления, военной агрессии или запугивания, а с помощью интеллекта, мудрости, взаимных уступок, открытой дискуссии, конструктивного подхода и научного обоснования.

Конечно, возникает множество вопросов: каким образом, когда, кто и какими методами должен осуществлять подобное объединение?

Безусловно, стихийным выдергиванием и сжиганием пограничных столбов мир невозможно подчинить принципу «сообщающихся сосудов» – напротив, подобные примитивные методы способны привести только к хаосу и анархии.

Так с чего же начать?

В первую очередь должна быть создана сильная международная организация или ряд организаций, наподобие, скажем, Организации Объединенных Наций или ОБСЕ. Этот правовой институт должен сформировать разветвленную сеть надзора над государствами мира, уделяя особое внимание созданию различных форм самоуправления и участию в них. Существует множество искусственных и естественных препятствий, мешающих процессу сближения между людьми. В раздробленности, разобщенности мира заинтересованы не простые люди, а политики, стремящиеся удовлетворить собственную жажду власти, личные амбиции.

В современную эпоху действия отдельных государств напоминают поведение шаловливых детей, в крайнем случае – необдуманные поступки жадных людей: каждый думает только о собственных интересах, о своей выгоде. Насколько все это разумно? Если несколько государств готовы в порошок стереть друг друга, если они постоянно поигрывают мускулами и бряцают оружием, то о какой цивилизованности, о каких шагах навстречу друг другу может идти речь?

Коль скоро в основе всех священных книг и нравственных теорий лежит принцип братства между людьми, подчеркивается идея всеобщего равенства перед Создателем, то что же, какой фактор кроется в основе дискриминации, проводимой чуть ли не на уровне конституционных актов, в основе расколов и разделов по самым различным признакам и параметрам? Кто или что ставит сынов человеческих лицом к лицу, по разные стороны барьера? На наш взгляд, это – прежде всего жажда власти отдельных властителей, различные групповые интересы.

Сегодня судьба мира определяется великими державами, их лидерами, проводимой этими лидерами политикой. Если большая часть мирового военного потенциала сосредоточена в руках Америке и России, интеллектуального – главным образом в Германии и Японии, физического – в Китае и Индии, а финансового – в Швейцарии, о каких реальных возможностях и перспективах «мира без границ» может идти речь? Откуда должен начаться процесс отмены границ – с «сильных» или «слабых» регионов?

В мире уже существует цивилизная структура, с которой приходится считаться всем – это Европейский Союз. Его наличие свидетельствует о тенденции к экономической интеграции. НАТО (военная структура) занято расширением своих границ. ОБСЕ исполняет свою миротворческую миссию, постепенно растет и роль других международных организаций. В гуманитарной сфере по сути давно уже идет процесс «обезграничивания». А в политической? К большому сожалению, политики пока не допускают и мысли о том, чтобы передоверить свои властные полномочия международным организациям.

Очень часто жажда власти отдельных индивидуумов подавляет все остальные соображения. Исторический опыт показывает, что многие властолюбцы готовы ради достижения своих личных целей принести в жертву не только интересы определенной группы, но и навлечь любые несчастья на целый народ и даже на все человечество.

Желать свободы, независимости и благополучия своему народу и государству – нормальное чувство для каждого человека. Соответственно хотеть аннексии своей страны другим государством – аномалия. А раз так, то возникает естественный вопрос: не является ли тезис о мире без границ всего лишь очередной авантюрой? Автор совершенно уверен: нет! Это не утопия, не авантюра, не идиллия! Как отмечалось выше, идея мира без границ – хоть на первый взгляд и абстрактная, но в действительности вполне прагматическая теория. Претворение ее в реальность может избавить человечество от нескончаемых войн, голода и нищеты. Это звучит, возможно, несколько громко и банально, но это так: мир спасет ликвидация границ.

И опять закономерный вопрос: если устраняются границы, то, выходит, и государства исчезают? Да! Государства в классическом их понимании – как аппарат принуждения – постепенно ликвидируются, на смену им приходят мобильные, гибкие механизмы управления (об этом ниже).

Мир, то есть все человеческое общество, управляется благодаря функционированию единых законодательных и исполнительных органов и воспринимается уже в виде некоего единого государственного образования... Но не предусматривает ли излагаемый план возникновения всемирного тоталитарного правления? Единый мир, единое государство, единое правление, единый исполнительный механизм... Не напоминает ли все это болезненный бред? Нет! Всемирное государство может быть страшно лишь в том случае, если все рычаги власти сосредоточатся в руках одного человека. Если же мы говорим о принципах разделения власти, о цивилизованной интеграции, то уместны ли все эти страхи?

Исполнительный механизм находится в руках Международной системы управления (МСУ) – своего рода всемирного Верховного совета (названия совершенно угубо условны, речь идет о самом принципе разделения власти). На первом этапе национальные парламенты остаются. Однако наряду с переустройством национальных парламентов на новых принципах проводится и фундаментальная работа по формированию Международного парламента (МП). К необходимости такого органа мы еще вернемся. Со временем совершенствуются формы самоуправления. Вообще порядок местного управления сохранится в течение длительного времени, поскольку резкое «разгосударствление» чревато либо тоталитаризмом, либо всеобщим хаосом.

– 9 –

Уверен, что в самом недалеком будущем наши потомки, восприняв свободу как естественную необходимость, выработают более демократические, цивилизованные формы управления, дадут жизнь идеям, которые сегодня покажутся фантастикой. Такие выдающиеся представители человечества, как Платон, Августин, Низами, Томас Мор, Шарль Фурье, Роберт Оуэн, в своих трудах высказали ценные суждения о свободном обществе будущего. Я далек от намерения сравнивать себя с великими мыслителями. Хочу лишь освежить в памяти читателя названия их трудов, которые многие называют утопическими: это «Государство» Платона, «Искендернаме» Низами, «Город Солнца» Кампанеллы, «Остров Утопия» Томаса Мора, «Путешествие в Икарию» Кабе, «Взгляд назад» Беллами, «Вести ниоткуда» Морриса и многие другие классические произведения, насыщенные реалистичными прогнозами на будущее. Как справедливо указывал в своей книге «Идеология и утопия» немецкий социолог начала столетия Карл Мангейм, сегодняшняя утопия может завтра стать реальностью. К этому можно добавить высказывание Ламартина: «Иногда то, что считается утопией, – истина, высказанная раньше времени»...

Себя я считаю не утопистом, а прагматиком. Если исторический опыт свидетельствует, что социальные особенности стоят над генетическими, то на каком основании надо противопоставлять друг другу отдельные народы и расы? Некоторые отсталые социологи с примитивным мышлением занимаются «доказыванием» того «факта», что отдельные нации дают больше великих личностей, чем другие. Это абсурд. Гения рождает не народ или какое-то абстрактное сообщество, а среда, условия и, наконец, его индивидуальные способности и трудолюбие.

XX век вошел в историю и как век национализма и расизма. Увы, еще не преодолены все последствия того страшного урона, который нанес человечеству фашизм. Не видно конца локальным войнам. Русско-чеченская война, начавшись еще в начале прошлого столетия, все продолжается. Более 500 глав государств мира (короли, президенты, генеральные секретари) в завершающемся столетии были насильственно смещены или убиты. В войнах и столкновениях за власть порой сын убивал отца, брат поднимал оружие на брата. Примеров сколько угодно. Если бы военные расходы были употреблены на мирные цели, то человечество добилося бы куда больших успехов.

Нет народов хороших и плохих, храбрых и трусливых, талантливых и бездарных, сильных и слабых, ленивых и деловитых, грубых и утонченных... У любого народа встречаются люди, обладающие перечисленными качествами.

Именно поэтому возникновение мира без границ может сыграть решающую роль в широком распространении общечеловеческих ценностей, а «закон сообщающихся сосудов», покинув «зону влияния» физики, распространиться и на духовно-нравственную сферу.

Что имеется в виду под применением «закона сообщающихся сосудов» к обществу? В первую очередь следует напомнить следует учесть: отдельные материки нашей планеты напоминают именно такие «сообщающиеся сосуды», находящиеся в тесном взаимном контакте. Почему же материальные блага не распределены между ними поровну? Множество факторов

препятствует возникновению и распространению взаимных связей в мировой цивилизации. Человек – существо космическое; будучи же изолирован от ценностей цивилизации и планетарных связей, коммуникативных и информативных каналов, он оказывается обременен такими вещами, как недостаточное образование и ущербное воспитание, живет с недалекими мыслями и неустановившимися представлениями, проявляет запоздалую реакцию на происходящее, не может верно понимать и оценивать процессы и события. Грозные последствия этого «комплекса неполноценности» бумерангом бьют по самому же человечеству. Вероятно, появление таких феноменов, чьи мозги загружены деформированными информационными кодами, – Сталина, Тито, Гитлера, Мао, Саддама – в частично цивилизованном XX веке может быть расценено как парадокс. Однако не следует забывать, что это связано и с существующим общественным строем и особенностями среды. Никто не может гарантировать, что подобные оторванные (или изолированные) от космических связей личности не появятся и в будущем; только Великая мораль, нравственные принципы мира без границ способны уберечь человечество от грозных, катастрофических событий.

Между прочим, бывшая в свое время мишенью ожесточенных нападков в качестве «буржуазного учения» теория конвергенции (лат. *convergo* – сближаю) не исключает постепенного сближения двух систем – социализма и капитализма. Советские же социологи, обвиняя американских философов Сорокина и Голбрейта, французского ученого Перру и немецкого мыслителя Флейтхема в «антигуманных» идеях, обзывали их ненормальными, объявляли любое сближение безумием, даже не помышляя предложить со своей стороны какую-либо рациональную идею.

Нередко даже прекрасные идеи подавляются, уничтожаются в зародыше такими вот злыми палачами мысли. Речь, конечно же, идет об идеях здоровых, добрых.

– 10–

Желающих выступить на политической или философской арене с новым, нестандартным словом, суждением, идеей много, но многие их идеи в большинстве случаев заставляют вспомнить поговорку «Новое – это хорошо забытое старое». Подобного рода оригинальничанье граничит с позерством, самолюбованием. К сожалению, в общественно-политической и философской областях, как и в других, такого рода всезнаек было более чем достаточно во все времена.

Имена больших и малых идеологов, распространявших как националистические и шовинистические, так и интернационалистские и «общечеловеческие» идеи, известны достаточно хорошо, и мы вовсе не намерены перечеркивать их имена. Считаем нужным лишь напомнить, что мир не спасут ни крайне националистические, ни космополитические идеи, поскольку и те, и другие носят ультрарадикальный характер.

Еще задолго до нас проблемой объединения мира занимались космополиты (в переводе с греческого «гражданин мира»). Уже великие мыслители Древней Греции – Диоген Лаэртский и Плутарх, представители Возрождения – Данте и Кампанелла, немецкие философы Лессинг, Фихте, Гете, Шиллер и многие другие активно пропагандировали космополитизм как абстрактно-гуманистическую идею. Эпиктет писал, что одним из первых космополитов был Сократ, который и стал создателем этого термина. Сократ говорил: «Я не афинянин и не коринфянин, я – космополит». Космополиты отрицали наряду с государственным и национальный суверенитет и, выдвигая на первый план понятие «гражданин мира», иногда пытались навязать новое мироустройство путем насильственных акций.

Мы же, воспринимая понятие «гражданин мира», не намерены отказываться от национального суверенитета. Не выступаем мы и сторонниками «единого мира», к которому стремился Александр Македонский – мира, основанного на насилии, агрессии, кровопролитии. В отличие от космополитов, мы отвергаем мнение, что «мир без границ» возникнет, будет управляться и регулироваться автоматически или на основе утопических идей. Естественно,

мы решительно против того, чтобы мир управлялся одним лицом или группой политиканов. Ибо из истории хорошо известно, что большие массы людей, попав под влияние одного авантюриста, нередко превращаются в участников и исполнителей или в лучшем случае – наблюдателей самых страшных преступлений. Хорошо известно, что управлять толпой, доведенной до состояния психоза, куда легче, чем одним человеком в трезвом рассудке. Иногда в состоянии психоза приводится целый народ, и на таком нездоровом фоне нормальный человек начинает выглядеть аномалией, привлекает подозрительное внимание.

Против эпидемии есть противоводие в виде медицинских препаратов и профилактических мероприятий. Заражение же масс народа социальным недугом – бедствие пострашнее, ибо для устранения его последствий порой не хватает нескольких лет, а то и десятилетий. Достаточно вспомнить хотя бы тяжелое наследие сталинизма и гитлеризма.

(Конечно, люди, вынашивающие планы мирового господства, были во все времена, немало их и сейчас. Маниакальная жажда во что бы то ни было повелевать себе подобными не лишена признаков садизма; вернее было бы именовать это социальным садизмом. Отметим, что немалую роль в этой жажде повелевать играет распространенный принцип «Политика – это грязное дело»...)

(Хотя иногда мне кажется, что мир, в котором мы живем, – не более чем незавершенный эскиз. И что завершит этот эскиз не какой-то сверхъестественный художник, а сам же человек...)

(...Для обеспечения «целостности» мира всем людям необходимо в первую очередь научиться прислушиваться к своим словам, присматриваться к своему внутреннему миру, анализировать их). (...Самоанализ и самовоспитание решают не все, но очень многое. Можно воспитать собаку так, чтобы не опасаться выходить с ней в человеческое общество, а вот невоспитанного человека не выведешь без опасений даже в собачье «общество»...)

Мы сознаем, что наши рассуждения о мире без границ могут быть интерпретированы как новый вариант тоталитарного «светлого будущего». Такое представление в корне ошибочно. Мы выступаем прежде всего за устранение физических границ, национально-культурные же различия сохранятся еще длительное время. Разумеется, общемировая, общечеловеческая культура и без того не знает границ, величайшие образцы человеческой культуры давно уже принадлежат миру, они сами устранили государственные границы.

Суждения о культуре затрагивают и вопросы религии, языка, обычаев. Неужели же национальная принадлежность, поклонение той или иной религии действительно служат столь непреодолимой преградой между людьми? Религия – инструмент веры, подобно тому как язык – орудие выражения мыслей, так что нет и не может быть хороших или плохих религий и языков. Можно различать разве что религии древние и молодые, или же языки богатые в лексическом отношении и лаконичные.

– 11 –

Нетрудно заметить, что при характеристике «мира без границ» мы основное внимание уделяли не столько аргументам, сколько обрисовке основных контуров. Трудно выносить однозначные приговоры там, где речь идет о винтиках и кнопках управления гигантским процессом.

Нам кажется, что устройство мира не зависит от каких-то фатальных, сверхъестественных факторов. Развитие общества подчиняется своим закономерностям. Следовательно, многие локальные процессы, в отличие от глобальных, могут развиваться под контролем человека, отдельных групп, государства – короче, общества. Если устранить лишь некоторые известные межгосударственные интересы да еще личные амбиции многих государственных лидеров, то хотя бы на первоначальном этапе на пути мирного урегулирования локальных проблем могут быть предприняты реальные шаги.

Что же мешает государствам пойти на взаимные уступки?

Государства – как люди (имеются в виду не народы, а системы). Иногда люди превращаются в заложников созданных ими систем. Система превращается в монстра, пожирающего тех, кто его создал, и губит гражданское общество. Лишь опирающаяся на демократические принципы и общечеловеческие ценности система может служить не подавлению человека и гражданина, а напротив – охране его прав и свобод.

Между прочим, истинное место и роль в природе одного из ее творений – человека – наукой все еще не выяснены. Известно, что все живое имеет в природе свои функции: каждый представитель дикой природы, начиная от червя, «вспахивающего» землю, и кончая лесными «санитарами» – волком и шакалом, занимает свою нишу. А в чем состоит функция человека в царстве живой природы? В разрушении и уничтожении, истреблении других живых существ? А может быть, даже и в самоистреблении? Каково глубинное предназначение человека? Неужели только убийство, уничтожение, разрушение?

Могут возразить: человек ведь не только разрушает, он и созидает. Однако может ли человек, создавая, обойтись без разрушения и уничтожения? Прокладывая канал, мы «расправляемся» с рекой, возводя здание – с лесом, добывая нефть – с землей. Но, как бы там ни было, человек худо-бедно создал собственное общество, в котором живет по разработанным им законам. К сожалению, человек пока что не сумел создать совершенное государственное устройство. Хотя нельзя сказать, что нет людей и целых групп, которые прикладывают значительные усилия для решения этой задачи.

Подобно человеку, государство не в состоянии существовать в изоляции; между государствами существуют космические связи, историко-географические узы, искусственный обрыв которых чреват катастрофой. В этом смысле устрашающее государство – это изолированное от политической «галактики государство». В подобных государствах гражданин не только не питает любви и привязанности к своей стране, но относится к ней с неприязнью, с ненавистью. В аномальной системе государство олицетворяет для своего гражданина-сына не материнские объятия, а побои неласковой мачехи. Именно в таком враждебном обществе Родина становится для гражданина не раем, но адом; люди всеми силами стремятся оказаться от обжигающего адского огня. В качестве пути избавления избирается обычно эмиграция либо самоубийство.

Очень часто люди оказываются во власти не только физической, но и духовной тирании. Надежда, как говорится, умирает последней; человек, утративший все надежды, стремления, желания, морально уже умер, существует лишь его физическая оболочка. Порой в состоянии морального самоубийства оказываются не отдельные люди, а целые нации;

...и, если взять в целом, все нации обречены пережить катарсис;

...народы, как люди, рождаются, растут, взрослеют и умирают;

...цивилизации умирают и рождаются.

Природа постоянно самопрограммируется, что совершенно чуждо человеческому обществу. Ни в политическом, ни в моральном, ни в демографическом отношениях мы не в состоянии полностью контролировать свою деятельность. История знает бесчисленное множество драматических, трагических событий; только тесные взаимные связи народов и государств, авторитет великих держав, подчинение их «закону сообщающихся сосудов» могут избавить человечество от многообразных тягот и бедствий, выпадающих на его долю. Конечно, сегодня, на пороге XXI века, поучения относительно «мира без границ» в адрес людей, чье сознание обременено националистическими идеями (не используем слово «отравлено», поскольку это может быть воспринято как оскорбление; к тому же трудно отрицать роль националистических идей и лидеров в том, что многие нации дожили до наших дней, то есть именно национализм явился спасением многих наций на драматических изломах истории), могут выглядеть неуместными. Однако нормально мыслящие люди, мало-мальски разбирающиеся в истории,

безусловно, сделают для себя надлежащие выводы, которые предполагают постановку следующего вопроса: в чем же заключается средство спасения мира (речь не об отдельных нациях и государствах, а о судьбе человечества в целом), если не в его «обезграничивании»?

Безусловно, взаимные связи и сотрудничество народов и государств необходимо расценивать как желательный и очень важный процесс. Однако всегда ли эти взаимные связи приносят позитивные результаты? Всегда ли государства умеют находить между собой общий язык, понимают друг друга или хотя бы стремятся понять? Всегда ли «великие державы» учитывают интересы небольших государств? Не наблюдаем ли мы того же, что и в природе, где большие и сильные преследуют малых и слабых?

Вопросов много, но есть и контрвопросы, ставящие их под сомнение. Оппоненты могут вполне обоснованно спросить: о каком объединении идет речь в то время, когда нации и народы, находящиеся в колониальной и полуколониальной зависимости, требуют суверенитета и независимости? О каком «мире без границ» вы рассуждаете в то время, как пограничных столбов на Земле становится все больше? И так далее. Вопросы вполне обоснованные, справедливые и нужные.

В таком случае приходится спросить: вдумывались ли вы, какие политические цели кроются очень часто за требованиями «суверенитета»? Можете ли вы понять причины и последствия, конечные цели, ближние и дальние результаты отделения части одного государства и последующего «воссоединения» ее с другим государством? Если обратите внимание, то увидите, что малые государства очень часто стремятся объединиться, консолидироваться с крупными. И без того периодически идет процесс естественной интеграции государств; несмотря на этнические конфликты и столкновения, пограничные столбы, сгущаясь в одном месте, редуют в другом. Другими словами, мир и сейчас «обезграничивается», этот процесс неизбежен, другого пути просто не существует. Каким же образом ускорить этот процесс, как добиться, чтобы он был безболезненным, чтобы человечество избежало на этом пути бед и несчастий, кровопролития? Вот в чем заключается главная проблема.

Теперь хочу обратиться к моим патриотически настроенным братьям, разгневанным тем, что я взял слово «суверенитет» в кавычки: будьте терпеливы. Клянусь всемогущим Создателем, что я и в мыслях не имел как-либо иронизировать над стремлением народов к суверенитету. Свой народ, свою нацию я люблю искренне, от всей души. Запечатлевая на бумаге эти строки, я в отличие от моих соотечественников, пессимистично и нелестно думающих о нашем народе, настроен относительно будущего моего трудолюбивого, порядочного, терпеливого и мужественного народа вполне оптимистично. В истории его чередовались победы и поражения, после периодов подъема наступал упадок. Ничего зазорного в упадках как таковых нет – разве существует на Земле народ, который бы постоянно только побеждал? Если есть – покажите мне его, этот народ! Мне же кажется, что народов-победителей и народов-побежденных вообще не бывает, что одерживают победы и терпят поражение умные и посредственные политические деятели. И в этом смысле абсурдно говорить об абсолютном суверенитете как отдельного человека, так и народа. Нет и не может быть абсолютно свободных индивидуумов и государств. Речь идет о нынешнем состоянии рассеянных по планете людей и народов. Только благодаря взаимным контактам между людьми (и народами), отношениям подлинного братства может родиться истинный суверенитет. Только в результате такой гармонии и упорядоченности мир может вернуться к своей целостности, законченности, первоначальности и подлинности. Лишь после обретения миром целостности может идти речь о подлинной свободе человека. Это мнение человека, считающегося в первую очередь с реальными фактами, полагающего себя далеким от какого бы то ни было пророчествования, не уважающего красноречия и банальности. Да, земной шар должен быть един (аналогия со знаменитым восклицанием незабвенного Галилея: «И все таки она вертится!»).

Не следует сомневаться в том, что идея, сегодня представляющаяся сном, мечтой, легендой, утопией и пр., завтра станет реальностью. Единение мира (и не только в философском понимании этого термина!) – проблема, основанная на требованиях времени, эпохи. Мир должен быть разделен и поделен не между «большими» и «малыми» народами или «слабыми» и «сильными» властителями, а между всеми людьми на равной основе. Задача «передела» (по сути – нового объединения) мира стоит выше всех идеологий – буржуазных, националистических, коммунистических и всех прочих.

Говоря об объединении мира, еще раз подчеркну, что понятие объединения не подразумевает мировое господство какого-либо одного государства (народа, нации). Напротив, в основе объединения должно лежать полное и абсолютное равенство всех существующих сегодня в мире народов. Идея мирового сообщества или мирового гражданства не должны восприниматься как абстрактное понятие; скажем, русский народ должен войти в мировое сообщество не в качестве нынешней Российской Федерации, а в качестве именно России. Это положение, которое на первый взгляд может показаться спорным, в действительности является вполне рациональным: чеченцы входят в состав МСУ, структуры МП самостоятельно, а не в составе русских, гагаузы – молдаван, курды – армян. Напрашивается вывод: до того, как объединяться, мы должны в некотором смысле разъединиться, обособиться; только обретя независимость, народы вступят в будущее сообщество наций, создав подлинный мир без границ.

Величайшее несчастье – жить в раздробленном мире (речь о нынешнем насильственном разделе), в котором властвуют отдельные кланы и племенные объединения, классы и партии. Наибольшее же счастье – вздохнуть свободно, полной грудью в свободном и безопасном мире. Конечно, рассуждать об абсолютном, общечеловеческом счастье – занятие неблагодарное, но, во всяком случае, реальное счастье возможно лишь у свободного человека в свободном мире.

Ну, а как должно осуществляться переустройство мира, какими процессами должно сопровождаться и какими средствами проводиться в жизнь его деление, служащее объединению?

Безусловно, «обезграничивание», единение должны начинаться в первую очередь с контроля над вооружениями. Для этого должны быть организованы международные группы надзора, проверены арсеналы всех государств и составлены акты. Лишь после этого следует приступить к обезвреживанию вначале ядерного, затем обычного тяжелого, ракетного оружия, заключению международных соглашений, принятию соответствующих обязательств. Необходимо наложить запрет на производство и, естественно, испытания всех видов оружия массового поражения.

Итак, процесс «обезграничивания» мира должен начаться с его демилитаризации. Ликвидация тяжелого, среднего и легкого оружия и параллельное сокращение военных расходов обернется ослаблением мирового военного потенциала. Средства, выделяемые на военные цели, должны быть направлены на восстановление населенных пунктов, разрушенных в результате военных конфликтов. Все это должно осуществляться при содействии и по воле международных организаций.

Единовременная ликвидация оружия и боеприпасов может привести к ослаблению правоохранительных структур. Поэтому в распоряжении полиции должно быть на некоторое время сохранено определенное количество боеприпасов и мобильное тактическое оружие. После демилитаризационных мероприятий с целью устранения тяжелых последствий широко-масштабных природных катастроф, решения глобальных экологических проблем должны быть созданы экспертные группы, которые займутся комплексным решением этих проблем.

Величайшей целью граждан «мира без границ» должна считаться ликвидация зон массового голода, безработицы и неграмотности.

– 15–

Наряду с решением глобальных экономических и экологических проблем необходимо проведение политических преобразований. На первом этапе «больших реформ» сохраняются все государственные структуры, но основные рычаги локального уровня управления постепенно, поэтапно передаются в подчинение «коллективному центру управления», «главному пульта», «мозговому центру» межгосударственного (международного) сообщества. Неважно, как назвать этот орган, мы же условно назовем его Международной системой управления (МСУ).

В слове «подчинение» кто-то может усмотреть оттенок деспотизма и принуждения, однако этот процесс должен проводиться, как уже неоднократно подчеркивалось, в цивилизованном порядке, осторожно, поэтапно. Для полного устранения опасности превращения МСУ в орган подавляющий, тоталитарного характера следует учредить всесторонне продуманный механизм управления, выборную организационную структуру, действующие на основе демократических законов. Численность сотрудников МСУ устанавливается не по коэффициенту общего количества народов и наций, а на равно-пропорциональной основе. Скажем, почти полуторамиллиардный Китай и миллионный эстонский народ имеют в МСУ равное количество представителей. Именно на МСУ ложится вся полнота ответственности за судьбу всех наций и народов мира, всех сынов человеческих, за защиту прав человека. МСУ регулирует и координирует деятельность государственных структур и негосударственных организаций.

Прогресс человечества, закономерность развития или закономерное развитие мира подтверждают неизбежность единения наций и народов. Читатель уже познакомился с суждениями о некоторых элементах международного экономического, экологического и военного сообщества. Ну, а как же определить контуры единения духовного, проблемы глобальной культуры?

Автор опять вынужден сделать отступление, чтобы доказать справедливость своих выводов, их устойчивость к критике. Дело в том, что автор идеи (теории) «мира без границ» считает себя человеком более или менее нормальным и по возможности внимательно ознакомился с наиболее важными образцами мировой культуры (цивилизации; хотя иногда понятия культуры и цивилизации употребляются как синонимы, в действительности они не адекватны), проштудировал многих философов и философские учения, гуманные и антигуманные теории от Платона до Поппера, от Канта до Конта, от Аристотеля до Сартра, от Маркса до новейших «нео... измов». На основе анализа всего прочитанного автор пришел к выводу, что человечество несет в себе зародыши новых идей и нуждается в повивальной бабке. Новорожденному лучше появиться на свет не на операционном столе, а непосредственно в объятия матери, причем не ранее положенного для разрешения от бремени срока.

Один из моментов, вызывающих у автора наибольшую озабоченность, – опасение выглядеть в глазах большинства глупцом или аферистом. Однако – да не прозвучит высокопарно – такая перспектива и вообще любые трудности и напасти ради достижения человечеством подлинного счастья должны, по нашему мнению, рассматриваться не как несчастье, а как наслаждение. В этом контексте автор, обобщая прочитанное, увиденное и узнанное, хотел бы поделиться небольшой частью сделанных выводов.

Я прекрасно знаю, что сторонников у теории «мира без границ» будет гораздо меньше, чем противников. Причин тому немало, и главная из них в том, что мир в целом консервативен. Однако, решительно отклонив всяческий космополитизм, масонство («франкмасонство»; в переводе – «свободный каменщик» – тайное религиозно-этическое течение, возникшее в Англии в начале XVIII века). И масоны создали тайное международное общество, ставящее целью объединить человечество в братский союз, и проделали определенную работу в этом направлении. Однако их идеи носили в большей степени утопический и даже мистический характер, были оторваны от реальности, а в ряде моментов имели агрессивное содер-

жание.), приходится сделать такой вывод: мир может спасти только его единение. Знаменитая фраза знаменитого писателя – «красота спасет мир» – является отражением вечности общечеловеческих ценностей. Короче говоря, изученные и усвоенные нами общественно-политические, философские, экономические, статистические, правовые и прочие воззрения полностью подтверждают выдвинутые нами тезисы. Читатель, вероятно, обратил внимание, что для подтверждения и закрепления (или, наоборот, критики и опровержения) наших взглядов и выводов мы почти не приводим цитат, опираясь на самые общие принципы, хотя каждый аргумент можно подкрепить не одной тысячей цитат. Однако, поскольку цитатничество нередко уводит исследователя в сторону от основной канвы, к схоластике, то мы отдаем предпочтение общим формулам и положениям, считая целесообразным излагать свои мысли в форме постулатов.

Я, прочитав множество книг и документов, трудов и трактатов о разрушительных войнах и кровопролитиях, пришел к выводу, что мир принадлежит всем, как все принадлежит миру. Проанализировав многообразные и неоднозначные последствия националистических амбиций и шовинистического чванства, кланового и «интернационалистского» мышления, коммунистического позора и либеральной неприглядности, буржуазного высокомерия и социалистических предрассудков, христианского «братства» и мусульманского фундаментализма, иудаистского «милосердия» и буддистского «бессмертия», я открыл для себя одну истину, в которую непререкаемо уверовал: мир – первое и последнее обиталище человека. Живя мифами о рае и преисподней, изнывая под гнетом властителей и завоевателей, человечество в конечном итоге неизбежно должно прийти к верховенству разума и интеллекта, не на словах, а на деле создать «мир без границ». Возможно, это звучит громко и патетически, но все должны раз и навсегда понять простую истину: спасение мира – в руках не какой-то сверхъестественной силы, а самого человека. Я не имею в виду, разумеется, природных катастроф, геологических катаклизмов или возникших в результате космических катастроф глобальных потрясений, способных повлечь за собой массовую гибель людей и всего живого на Земле.

...Я не говорю еще о том, что человек насилует природу, губит ее, создает глобальные экологические проблемы. Нанося ущерб природным экосистемам, человек – это средоточие парадоксов – поражает не только «оболочку», но и самое сердце, память природы. А можно ли ожидать от природы с нарушенной «памятью» вдохновения или другого творческого порыва?

– 16-

Это тема серьезного разговора. Необходимо указать, что человек обязан сам разрешить все проблемы, которые зависят от него. Относительно развития человечества можно выдвигать научно обоснованные прогнозы, однако высказывать бессмысленные и даже абсурдные суждения – преступление перед человечеством. Очень жаль, что время от времени, из поколения в поколение сын человеческий послушно шел на поводу у разного рода мошенников-каббалистов, гадалок и чревовещателей, медиумов и предсказателей – нострадамусов, кашпировских, ванг и прочих шарлатанов и авантюристов, тяготел не к истине, а к выдумке, не к науке, а к псевдонауке. Каков может быть итог таких пропитанных предрассудками иллюзий, нездоровых галлюцинаций, социальной паранойи и политической некрофилии? Конечно, массовый психоз и социальный невроз! Наконец, к величайшему сожалению, порой и охотники за властными креслами, сосредоточившие в своих руках мощные пропагандистские средства, заражаются этими недугами, и, что самое страшное, заражают и массу.

Предрассудки, невежество, мракобесие – наиболее страшные недуги человечества. Мир без границ должен избавиться, очиститься от них. Вызывает сожаление, в частности, и то, что даже ведущие, талантливейшие представители мировой науки, видные мыслители поддаются под влияние узкого регионально-локального мышления и превращаются в поборников антигуманных, вредных идеологических течений, противопоставляют друг другу народы, религии, континенты. Можно ли назвать это иначе, как расизмом, пещерным национализмом?

Вынесенный в свое время жившим в Индии английским писателем Р. Киплингом «приговор» о невозможности сближения между Востоком и Западом частенько повторяется сегодня в самых различных научных кругах: Восток – это Восток, а Запад – Запад. Тезис это нелепый: противопоставлять Восток и Запад, Север и Юг, мягко говоря, не что иное, как консерватизм, политический дальтонизм. Конечно, можно привести бесчисленное число ссылок на различие параметров, уклада и традиций Востока и Запада. К тому же на определенных исторических этапах Восток опережал Запад, а на других Запад опережал Восток (имеются в виду научные достижения, культурное развитие, экономический рост и др.). Однако все это не дает основания противопоставлять Восток и Запад и выносить безответственные вердикты. По-видимому, автор «Маугли» в области художественного вымысла пошел дальше, нежели в политических взглядах. Существо, подобное Маугли, способно существовать лишь в условиях социального вакуума – при чем же тут, спрашивается, различия Востока и Запада? Если отсутствует благоприятная для формирования человека социальная среда (при том, что человек рождается нормальным), если он (т.е. существо, предназначенное быть человеком) будет жить по законам джунглей, то в лучшем случае превратится в Маугли. Киплинг, которого мы чтим как выдающегося писателя, со своими ортодоксальными взглядами, сам того не осознавая, очень напоминает этакое социального Маугли.

Киплинг не одинок. Автор многих грандиозных, выдающихся произведений Ф. Ницше, пропустивший человеческие расы через свое «решето», не признает никаких национальных и расовых меньшинств или большинств, кроме арийской расы – носителей голубой крови.

У Маркса и его последователей противопоставляются не Восток и Запад или арийцы с неарийцами, а классы – пролетарии и буржуазия.

Трагедия в том, что иногда (и примеров тому в истории множество) этим политическим недугом заражаются не только отдельные личности, но и чуть ли не целые народы. В начале XX века определенные политические круги Англии считали «умнейшим народом» англичан, в середине века аналогичного мнения о своей нации придерживались правящие круги Германии, а в конце столетия – Японии. На пороге XXI века развернулись ожесточенные споры о том, кому принадлежит будущее. Некоторые новоявленные нострадамусы провозглашают: XXI век – век русских! Именно таков непререкаемый вывод ведущих русских «пророков». Или – «XXI век – век тюрков!» – это заявление, разумеется, принадлежит тем, кто живет тоской по былому величию Османской империи. Армянские ультранационалисты бредят мифической «Великой Арменией от моря до моря», предъявляют крикливые претензии к соседям. Добавим сюда еще татарских, монгольских, теке-туркменских, персидских, чеченских и даже чукотских (!?) националистов... Как подчеркивалось выше, автор предельно далек от желания делить народы на большие и малые, хорошие и плохие, тем более что было бы по меньшей мере глупостью не понимать роли националистических и народнических движений на отдельных исторических этапах, смелости и решительности национальных героев, присущего каждой нации неповторимого менталитета, глумиться над национально-освободительной борьбой против колониализма и агрессии, за самоопределение, игнорировать национальные чувства и полифонизм национальных ценностей, перечеркивать народы и нации, племена и роды. Напротив, мир прекрасен именно благодаря своему разнообразию, в том числе и национальному. Речь же идет о том, что на протяжении истории одни нации угнетали другие, возникли нации-повелители и нации притесняемые. Конечно, это господство не было вечным, роли то и дело менялись, но сути дела это не меняет: войны не прекращаются, кровь продолжает литься на Земле, и человек не в состоянии смыть пролитую им кровь.

– 17–

...В одном из мифов описывается некое сказочное существо, которое, достигнув определенного возраста, начинает поедать собственную плоть. Действия и поступки сына челове-

ческого очень часто напоминают сюжет того жуткого мифа: порой он ставит своего соплеменника, единокровного собрата и даже самого себя перед угрозой гибели, он уничтожает себе подобных. Человек искореняет род человеческий, алкает человеческой крови.

Конечно, было бы наивным полагать, что с ликвидацией пограничных столбов автоматически прекратятся все войны, перестанет литься кровь на Земле. Именно поэтому автор подчеркивает необходимость перед «обезграничиванием» обязательно осуществить план разоружения (демилитаризации). В случае реализации такого плана решающую роль в управлении миром будут играть в лучшем случае демократические законы, в худшем – уголовный кодекс, а в наихудшем – полицейская дубинка.

Кстати, структура и механизм функционирования МСУ с учетом некоторых незначительных региональных (национальных) различий требует разработки и проведения в жизнь единых законов, охватывающих самые общие принципы. Соблюдение общих единых законов должно считаться необходимым (обязательным) для всех.

...Однако относимые к обществу законы ни в коем случае не могут быть распространены на используемые народами нравственные нормы. Каждый народ имеет свои установившиеся нормы поведения, свои традиции, менталитет. Необходимо также осознать ту истину, что человек, который обретается в большом Мире с опорой на органичные мировые связи и контакты, восприняв по прошествии определенного времени единые общечеловеческие нравственные принципы, начнет жить по единым высшим целям и идеалам. Это не будет придуманный марксистами «идеальный человек». Это будет нормальный, живой человек, индивидуальность, которая наряду с восприятием общечеловеческих ценностей сохранит собственное лицо.

В сущности, практически все обычные люди живут по сути одними стремлениями и желаниями. Однако им не позволяют объединиться «необычные» политические взгляды политиков. Поэтому, несколько перефразировав известный марксистский лозунг (да простит нас Маркс!), целесообразно выдвинуть следующее обращение: люди всех стран, объединяйтесь! Выдающиеся произведения литературы и искусства вносили и вносят громадный вклад в «обезграничивание» мира. Разве Гомер принадлежит только грекам, Шекспир – англичанам, Руставели – грузинам, Физули – азербайджанцам, Пушкин – русским, а Шевченко – украинцам? Высокая культура, большая наука – достояние всего мира, всех его обитателей. Как замечено задолго до нас, родину имеет ученый, но не наука. Другими словами, родина науки – весь мир.

Для развития литературы и искусства мир без границ, безусловно, откроет самые обширные горизонты. Правда, как уже отмечалось, образцы подлинной культуры, литературы, искусства давно уже «снесли» все государственные границы, превратившись в достояние всего мира. Поскольку в обществе, которое мы хотим видеть, для взаимного перевода и пропагандирования произведений будут созданы максимально благоприятные условия, нет сомнений в скорейшем устранении всех сколько-нибудь серьезных помех для всеобщей литературно-художественной интеграции. После создания структур МСУ все государства, республики, народы, нации, национальные меньшинства и большинства должны провести парламентские выборы, избранные по итогам которых депутаты будут представлять свои общности в континентальных и международной Парламентской ассамблеях (МПА). Если в структурах МСУ все народы, независимо от численности, представлены равным количеством депутатов, то в МПА они избираются (на первых порах могут и назначаться) в количестве, пропорциональном численности населения стран – бывших уже государств (либо численности наций). Парламенты всех уровней – сел, городов, стран, континентов и всего мира – будут действовать строго на основе демократических норм.

Примечание: Одной из главных причин развала СССР и всего «социалистического лагеря» явилось отсутствие демократического механизма управления. Вся страна подчинялась единому центру, всем управляла одна рука. Системой в целом руководил представитель «вели-

кого народа» (при этом собственно национальная принадлежность лидера большого значения не имела: грузинское происхождение Сталина не меняло того, что он был политиком русским). Если бы парламент (либо генеральный секретариат) действовал под общим, коллегиальным председательством руководителей 14—15 республик, то СССР, скорее всего, оказался бы долговечнее.

Создание международного (общемирового) парламента может сыграть огромную роль в урегулировании международных конфликтов и разработке законов, общих для всего мира. В формировании международных полицейских структур уже сделаны первые шаги – примером тому может служить Интерпол. В странах, входящих в систему МСУ, обезвреживание и наказание преступников и преступных групп может достигаться легче, чем сейчас.

Постепенно возникнет необходимость перехода от национальных валют к единой денежной системе. Уже сейчас мир фактически «завоеван» двумя валютами – долларом США и германской маркой. Есть ли нужда в печатании национальных валют? Вероятно, кто-то из национал-патриотов, желающих поквитаться с нами за «снос границ», выступит вперед и гневно спросит: разве ты не знаешь, что валюта, как и граница, и флаг, – символ государственности?

Однако если мы переходим к единой системе управления, а вернее – поднимаемся на новую ступень в управлении, о каких символах государственности может идти речь? К тому же на средства, которые во всем мире расходуются на печатание национальных валют, можно решить все проблемы миллионов людей.

В то время, как страны Европейского Союза предпринимают шаги к установлению единой денежной системы, мелкие страны, обретая независимость, спешат ввести свои национальные валюты. Безусловно, следует понять тягу небольших наций к свободе и все чувства, рожденные этой тягой. В то же время надо подчеркнуть, что эйфория чаще всего не приводит ни к чему хорошему. И потом, автор, употребляя термин «мелкие страны», далек от какой бы то ни было иронии и хотел бы только обратить внимание на следующую простую истину: проблем у малых народов не меньше, чем численность больших народов, но судьбы малых народов зачастую решаются в приватном кругу «великих» лидеров. Именно поэтому «первая идея мира» должна осуществляться путем объединения в первую очередь не небольших, а именно крупных народов. В этом случае малые народы быстрее избавятся от большой опасности.

...К сожалению, так уж устроен человек: его больше пугают сегодняшние мелкие страхи, нежели грозящие завтра глобальные катастрофы. Люди, а также государства, не способные либо не желающие видеть дальше собственного носа, обречены на потрясения и катаклизмы. «Человек разумный» должен бы сделать вывод хотя бы из самой этой обреченности и сберечь свой мир.

Повторяю: создателем этого «мира людей» является сам человек и никто другой – ни Аллах, ни какая-либо другая сверхъестественная сила. И, будучи далек от намерения задеть чьи бы то ни было религиозные чувства, я с полной ответственностью заявляю: страх Божий – не более чем оружие в руках властителей-авантюристов, применяемое для подавления народа.

Сегодня миром правят люди, в будущем же все большую роль в этом будут играть достижения научно-технического прогресса. Как ни фантастично это может показаться сейчас, но можно не сомневаться: в перспективе решающая роль в управлении миром будет принадлежать уже не людям, а компьютерам. Необходимо смириться с этой перспективой, которая покажется кому-то мистической, а кому-то даже устрашающей, хотя рациональных основ для пессимизма тут нет, ибо роль компьютерной техники в жизни человека содержит куда больше позитивного, чем негативного. Разве уже сегодня очень многие важные функции, начиная от сложнейших вычислений и кончая сложнейшими же хирургическими операциями, не доверены современным техническим средствам? Разве мы уже не доверяем «искусственной памяти» больше, нежели собственной, природной? Если так, то какие у нас основания для сомнений в возможностях современных технологий завтра?

Местом для «центра мира» должна быть выбрана территория одного из самых слаборазвитых и небольших государств. Пост председателя или сопредседателя всемирного парламента будет по очереди предоставляться депутатам от небольших государств. В этом случае граждане мира, которые на протяжении столетий страдали от деспотизма, тирании и диктатуры, почувствуют себя наконец свободными, избавятся от векового страха, увидят мир без границ и без войн – и тогда представления о рае со страниц священных книг начнут переключиваться в реальную жизнь. И человечество, избавившись от родовых, племенных, клановых инстинктов, вступит в новый мир, новую эру, где безраздельно царствуют общечеловеческие ценности.

Идея «мира без границ» далека от каких бы то ни было религиозно-мистических, фаталистических суеверий и иллюзий. Эта идея имеет исключительно важное значение для разрешения социопсихотнических, а также экономических, правовых, культурных и духовных проблем человечества.

Понятие «мира без границ» неизмеримо далеко от всяческого революционного черносотенства, социальных взрывов, экономической поляризации, политического террора, любой опасности моральной деградации.

– 18-

Правда, «собрание» всего мира под одним флагом, устранение границ чревато возникновением серьезных проблем. В избежании внезапных катастроф нам может помочь естественный ход процессов интеграции. Система, выстроенная на основе надуманных, фальшивых и ненаучных идей и постулатов, не может быть сколько-нибудь долговечной.

Я далек от намерения агитировать за идеи единой нации, единого языка, единой религии и пр., хотя в принципе возможность осуществления чего-то подобного в далеком будущем и не исключена. Я сторонник единого экономического пространства. Хотя я и не принимаю единой культуры, единых нравственных принципов, единых традиций в абсолютном смысле этих понятий, но я желаю возникновения единого культурно-духовного пространства.

Наряду с сохранением национального самосознания, я стою за формирование в каждом из нас общегуманистического мировоззрения; выдвигая и защищая концепцию объединения мира, я вовсе не хочу этим поддерживать безумную идею о том, что в будущем все люди будут иметь единую национальность. Я решительно против выращивания людей-«саженцев», по образцу инкубаторных цыплят. Но я твердо уверен, что налаживание прямых и оперативных трансконтинентальных связей, совершенствование структуры МСУ, усиление деятельности МПА отнюдь не приведет к измельчанию людей – напротив, формированию незрелой, несовершенной, «неполной» личности способствует как раз неполное воспитание, порожаемое существующими «незавершенными» государствами. Если мир вернется к своей первоначальной целостности, целостной станет и личность.

...Я всей душой верю в то, что границы когда-нибудь будут ликвидированы. Однако мне не хотелось бы, чтобы под предлогом устранения разделяющих нации границ, опутанных колючей проволокой, какое-нибудь сильное государство ввело свою армию на территорию более слабого и аннексировало его. Человечество много раз становилось свидетелем подобного рода «воссоединений».

– 19-

На протяжении истории десятки завоевателей мира, от Александра до Гитлера пытались силой оружия забрать в свои руки бразды правления всем миром, но всякий раз эта авантюра терпела крах. Мир должно объединять не путем насилия, но силой интеллекта, цивилизованности.

...И наконец, о существующих политических системах. Социологи мира, в течение десятилетий пропагандировавшие тезис о вечном противоборстве двух противостоящих систем,

к концу XX века склонились все же к мысли, что «капитализм» и «социализм» могут мирно сосуществовать. В конечном же итоге «социалистический лагерь» развалился, сам же «социализм – первая фаза коммунизма» благополучно похоронен. Исторический опыт показывает, что «конечным пунктом» общества, основанного на насилии, является абсурд и трагедия. В то же время неопровержимым фактом является и роль в формировании человеческого общества субъективных факторов, выдвинутых различными мыслителями идей – прогрессивных или наоборот. Что же до разделения мира на антагонистические (либо неантагонистические) системы, то это все относительно: в социалистическом обществе имелись темные и светлые, прогрессивные и негативные черты, как и в капитализме. Можно привести бесчисленное множество примеров положительных и отрицательных, добрых и уродливых сторон и в капитализме, так и социализме.

Из сказанного можно сделать вывод, что единый, целостный, «обезграниченный» мир должен перейти к совершенно новой системе управления – избрать третий путь развития. Не следует забывать, что путь прогресса и развития проходит через культуру, через духовность. Бездуховный мир плодит бездуховные личности, серую безликую массу.

В любом случае мы против безличного, монотонного и монофонического общества, против личности, которой присущи такие качества. Духовные горизонты мира без границ должны быть разноцветными.

– 20-

P.S. Здесь я решил пока что поставить точку в этом очерке, составленном в виде философско-художественного трактата. Однако мне кажется, что точку в содержащихся в нем положениях ставить пока рано. Речь идет о том, каким образом сегодняшние гуманистические ценности будут переданы в завтрашний день, о перспективах рода человеческого. Речь – о завтрашнем дне нашего мира... Многие вопросы вызывают озабоченность у автора. Однако его вывод однозначен: мир должен быть лишен границ физических и духовных, должен быть обезграничен по своей сути. В мире без границ должен жить свободный человек. Целостность мира должна превратиться в моральную гарантию человеческой свободы. Целостная личность может сформироваться лишь в целостном мире.

Автор уверен, что выдвинутые им положения вызовут у читателей самые различные мнения. Но можно не сомневаться в том, что среди простых людей сторонников целостного мира во много раз больше, чем сторонников его дробления. Люди должны жить на своей планете свободно, счастливо, благополучно – независимо от цвета кожи, расы, религии, языка...

– 21-

Хронологическое дополнение к Tractatus – проспект

1. Вначале во всех государствах под наблюдением специально назначенных представителей осуществляется разоружение.

2. Во всех государствах проводятся референдумы. Респондентам задается вопрос: «Согласны ли вы на присоединение нашего народа, государства к Всемирному союзу, вхождение структур исполнительной власти в структуры МСУ?» Естественно, что перед референдумом среди населения необходимо провести широкую просветительскую и разъяснительную работу относительно сущности присоединения к Новому Миру (Большому миру, Трансконтинентальной системе управления, Международному союзу).

3. В зависимости от результатов референдума предпринимаются первые шаги в направлении единения мира, формируются первые региональные объединения, границы которых в дальнейшем, естественно, расширяются.

4. Вооруженные силы и оружие постепенно ликвидируются, общественный порядок поддерживают правоохранительные органы.

5. Символически сохраняется территориальная неприкосновенность государств, однако карты мира постепенно окрашиваются одним цветом.

6. Неуклонно расширяются связи региональных политических партий с транснациональными.

7. Переход к системе самоуправления приводит к коренному изменению понятия «государства», процесс обезгосударствления постепенно расширяется.

8. По региональному либо национальному признаку избирается парламент. В структуры МСУ избирается равное число представителей от всех народов, на основе регионального принципа (либо по национальному составу населения) создается международный парламент.

9. Сохраняется национально-культурная автономия, постепенно отменяется политический суверенитет государств.

10. Расширяются полномочия международных правозащитных организаций и обществ.

11. Язык, религия, культура сохраняют свою вечную роль в жизни людей и народов, исполняя общечеловеческую миссию.

12. Признаются нетерпимыми и недопустимыми все проявления расистских и шовинистических тенденций, категорически запрещается пропаганда антигуманных лозунгов.

13. Законы мира регулируются единой Конституцией, в качестве единственного средства обмена вводится единая денежная единица (скажем, доллар, марка, рубль, иена и т.п.).

14. Столица одного из небольших государств наделяется статусом столицы мира.

15. Один из наиболее распространенных в мире языков (немецкий, английский, русский, китайский, арабский, французский, турецкий или др.) принимается в качестве главного средства общения.

16. В центре внимания остается международный культурный обмен – перевод крупных художественных произведений и научных трудов.

17. На планетарном уровне достигается решение глобальных проблем, ликвидация неграмотности.

18. Создаются благоприятные условия для сохранения и развития всех известных до сих пор форм собственности. МСУ отменяет антидемократические порядки о постоянной прописке, регистрации по месту жительства и пр.

19. Усиливается внимание к демографическим процессам, решению возникающих в этой сфере проблем.

20. Процесс ликвидации границ сопровождается аннулированием государственности.

21. Мир и его история управляются в едином русле – волей населяющих его людей.

Послесловие

...итак, к бесчисленному множеству научно-философских учений, течений, «измов» и т. п. добавилась новая идея. Автор всей душой своего рассудка и рассудком души верит в свою концепцию, в ее прагматичность и жизненность, хоть и не исключает, что кое-кто в силу ограниченности или зашоренности мышления воспримет ее несерьезно. Впрочем, это вполне естественно; в свое время еще Платон писал, что многие, будучи не в состоянии постичь и получить наслаждение от тех или иных идей получают наслаждение от насмешек над авторами этих идей, пытаясь тем самым замаскировать свое невежество. Автор подчеркивает исключительную роль человеческого интеллекта в познании мира. Как говорил Кант, истина, в особенности философская истина, познается ценой адского труда и вообще философия – сизифов труд.

Безоговорочно принимая правду «мира без границ», автор отвергает псевдофилософские воззрения, направленные на поиски противоречий между самим существованием мира и его постижением, между объектом и субъектом в разрешении социально-политических «приливов» и «отливов». По его мнению, объяснение мира в сущности столь же просто, как и сам мир.

Маркс (изм) делал упор не столько на постижение мира, сколько на его изменение. Конечно, отрицать реальности процесса такого изменения нельзя, но нельзя отрицать и того, что ныне есть потребность в изменениях традиционных ограниченных взглядов на мир еще большего числа людей. Приспосабливая мир к своим нуждам, человек и сам должен приспосабливаться к нему, искать в гармоническом единении с ним квинтэссенцию своей жизнеспособности.

Прогресс современной человеческой цивилизации должен служить не расколу, и консолидации мира, который в этом смысле должен вернуться к своему первоначальному состоянию. Поверхность Земли должна уподобиться небесной выси, не знающей, как известно, границ.

1993 г.

Перевод с азербайджанского Арифа Алекперова

РЕЦЕНЗИИ на «Мир без границ»

Прекрасно изложено.

Утопия? Отнюдь!

Одно из верных и приемлемых решений. Но какая прорва времени потребуется человечеству, чтобы придти к единственно-целесообразному решению? Истории претит феномен чёрных дыр, – невозможно из одной фазы развития скакнуть на несколько ступенек выше. Слишком много разногласий между народами, религиями, устоями, мировоззрениями.

Примите мои аплодисменты!

Шая В а й с б у х

С интересом прочитала Ваш трактат. В нём многогранно, доступно и убедительно объясняются причины, необходимость и возможность образования

«мира без границ». Будем надеяться что он скоро будет построен и Ваш трактат явится хорошей теоретической основой его создания.

Успехов и удачи Вам во всех делах.

Павлова Вера К а л и н о в н а

А я подписываюсь под каждым твоим словом.

Мира и добра нам всем от Всевышнего.

Зура И т с м и о л о р д

Мир не раздробился бы, не раскололся, если бы не человеческая гордыня. Вавилонское столпотворение было послано Богом нам в назидание. Говоря на одном языке, понимая друг друга с полуслова, люди объединились. Но для чего? Чтобы построить башню до небес, «мы можем всё, даже дотянуться до Бога». Как только заговорили на разных языках, перестали понимать друг друга, и «воздушный замок» рухнул. Если люди объединятся в наши дни, то для чего? Не возобла-

дает ли вновь человеческая гордыня? Тема серьёзная...

Стальная А н ж е л а

Вы идеалист! Но почему бы и нет?

Мир без границ, открытое общество без ограничений. Вполне допустимо.

Красивая идея, не лишенная смысла.

Границы в виде «кордона», пограничных полос, в виде тех рамок, в которые мы сами себя загоняем, ограничивая собственные возможности... Ведь если сказать себе: «Я никогда не смогу летать», то и не полетишь», «Счастье – не для меня», и счастье пройдет мимо, «Мир без границ не возможен», и тогда не сможешь вырваться за пределы кем-то когда-то зачехлено выстроенные. Догматизм в науке, политике, канонизирование научных законов и сложившихся устоев в обществе связываю по рукам и ногам, слепое следование традиционным устоям упрочняют границы. И только выйдя за предел, возможно создание новых методов, концепций, более отвечающих насущным требованиям нынешнего этапа развития общества и мира в целом, Мира без границ.

P.S.

«Во всех лишениях, выпавших (и выпадающие сегодня) на долю человечества, повинны сами люди. Никогда не нужно забывать, что в основе всех наших бедствий и страданий, нищеты и позора всегда лежат наши нездоровые потребности, вообще потребительская психология, наши бездуховность и бескультурие. Это все выдумки, что необходимо в первую очередь

думать об экономическом росте, создании изобилия, а уж в самую последнюю очередь – о культуре. Все обстоит наоборот – именно культура составляет смысл и суть любого развития. Все заявления о том, что такой-то народ счастлив, носят условный характер, ибо народы, как и люди, не могут быть счастливы и благополучны, если сосед несчастен.»

Готова подписаться под каждой строчкой. О первостепенности культуры говорили Рерихи, на идее триединства культуры, религии и науки основаны их труды.

P.P.S.

...с Вашего позволения продолжу размышления по поднятому вопросу.

На сегодняшний день кастаы политиков, таможенников, консулов, различных контролирующих органов – могучи и процветающи, и добровольно завоеванные позиции они не сдадут.

Что касается Европейского Союза, как «цивильной структуры» – спорный вопрос. Вместе с экономической интеграцией происходит незаметное насаждение определенной «культуры». Вместо снятия границ, нам устанавливают новые рамки. Например, рынок заполняется синтетическими и генномодифицированными продуктами питания, насаждается определенная модель выращивания сельскохозяйственной продукции. Без применения гормонов, антибиотиков при выращивании птицы и скота, фермер не сможет получить сертификацию и продавать продукт. Сегодня практически невозможно найти продукты питания, выращенные без применения пестицидов и гербицидов. Загоняется в глухой угол, в прошлом, довольно таки неплохая система образования. Это мотивируется принятием условий Болонского процесса. Навязывается определенный «культурный» вкус молодежи. И самое главное, многим не нужна свобода в чистом виде. Это обяывает. Куда проще жить не заморачиваясь, когда за тебя решает государство, работодатель.

И все же так заманчива перспектива построения мира без границ.

Мне кажется, что устранение рамок должно осуществляться их постепенным стиранием. Линии будут становиться более размытыми, пока не произойдет плавное перетекание и взаимопроникновение.

С уважением к Вашему труду и пожеланием успеха в реализации высветленных идей
Идущая

...Вас читать да читать!

Нина Т у р и ц ы н а

«...Разве Гомер принадлежит только грекам, Шекспир – англичанам, Руставели – грузинам, Физули – азербайджанцам, Пушкин – русским, а Шевченко – украинцам? Высокая культура, большая наука – достояние всего мира, всех его обитателей...»

С интересом прочла трактат о построении «мира без границ»... Автор, верящий в то, «Поверхность Земли должна уподобиться небесной выси, не знающей, как известно, границ», говорит каждому читателю, что завтрашний мир – в его руках...

Татьяна К о ж у х о в а

Комментировать это я не имею право, вы истинный писатель и философ! Ваш трактат напомнил мне «Розу мира» Д. Андреева, во всяком случае основная его идея заключалась во всеединстве. К вам нужно стремиться! Я верю в Бога, но не верю, что он нас создал, я верю в объединение всех людей, но не хотела бы быть со всеми, я верю в мир без войны, но сколько я существую он все воюет и сколько не будет меня, он все будет воевать. У Замятина есть прекрасный роман «Мы», там обо всем этом, к чему приводят все самые светлые помыслы человека – ни к чему хорошему, человек прекрасен в своем поиске, но ужасен, когда ему больше нечего искать.

Маргарита Ф е д о с е е в а

Ваш подход мне очень близок. Мы все, кто и составляет этот мир, отличаемся в мелочах, но базово мы все похожи, поэтому задачи стоят одни те же перед каждым человеком, где бы он ни проживал и какое положение в обществе ни занимал. И задачи это в первую очередь – духовно-нравственного порядка.

Вы подходите к тому же аспекту человеческого существования с позиции объединения мира, людей и называете свой труд философско-художественным трактатом. И знаете, это вселяет надежду, надежду на то, что при всех современных страшилках о грядущем конце света, которым нас не перестают пугать коммерческие издания, для нас не всё потеряно, и у человечества есть шансы. Очень даже неплохие.

Лидия К у р ч и н а

Тема очень меня заинтриговала. Тоже считаю, что мир должен быть без границ! Я не философ и уж тем более не прогматик, но понимаю, что это чрезвычайно трудно. Не буду повторять Ваши прогнозы и советы, во многом Вы убедительны, но во всей этой мозаике, всё-таки главный узор сам человек!

Всё вокруг нас относительно. Мне кажется и сам мир, в котором мы живём относительно. Что же такое сам человек? Отдельный мир в человеческом скоплении миров? Лично я считаю, что пока мы не откроем тайну собственного гена, мы не достигнем гармонии материального мира. Как можно достичь высокого уровня интеллекта, если он передаётся при рождении, тем же геном в определённых пределах? И заметьте, женщиной, которая в этом современном и цивилизованном обществе чувствует себя очень незащищённой. Подвергается унижению, насилию! Естественно, ещё в утробе будут развиты сильнее животные инстинкты, чем интеллектуальные способности, а это выживаемость, агрессия и те же войны!

Может сначала нужно начать с нас, милых? Дать нам возможность рожать здоровых детей и воспитывать их в благоприятной обстановке. Быть может это поколение, лишённое агрессии, что-то и предпримет к переустройству материального мира к лучшему в будущем. И я с Вами полностью согласна, что наш мир – это первое и последнее обиталище человека. И мы можем сделать его раем, если захотим!

Ж. Л и з а

Читала, не отрываясь. Прежде всего поразило Ваше искреннее стремление к миру и добру. Глубокий и осмысленный труд. Конечно, человечеству еще идти и идти к этому, но когда у отдельных личностей современности возникают эти мысли... не пропащее будущее у нас всех. И еще... Знаете, что меня покорило? Ваша фраза о том, что в любой нации есть свои великие, талантливые, трудолюбивые, а есть свои отбросы. Я вольно интерпретировала вашу фразу... но в целом... это моя фраза. Я всегда так говорю, не разделяя людей по национальным и расовым критериям. Мне приятно найти в Ваших рассуждениях свои мысли. Тем более рада знакомству с Вами.

Людмила К у р ы ш е в а

...я несколько раз принималась читать Ваш философско-художественный трактат «мир без границ» и не потому вы свою идею изложили недоступным языком для понимания простого читателя... Нет, я считаю такие вещи должны быть прочтены вдумчиво и чтобы ничто не отвлекало, а не походя... Но, это лично моё мнение.

Признаюсь, как и всякий нормальный житель этой планеты Земля, я тоже задумывалась о будущем Мира... Понятно, что все виды систем управления себя исчерпали и мало того, демократизм привёл страны к мировому кризису. Сама идея – демократия, выведенная на бумаге хороша, но там где царят деньги, она заканчивается. Каждый смотрит в свой коше-

лёк и занят его пополнением, нисколько не волнуясь о том, что на планете Земля находится огромное количество людей даже не нищих, а нуждающихся, которые не доедая умирают. Эти несчастные не могут быть полноправными и полезными жителями планеты, потому как изначально родились уже в нужде. В этом ли их вина? А тот, кто пополнил свой кошелек, за счёт Богатства, что принадлежало по праву всем живущим на планете и в одночасье вдруг стало чьей-то собственностью... Этот нувориш в состоянии скупить огромное количество домов, сладко есть и бездумно обращаться с тем, что ему досталось просто так и теперь он старается выкачать до предела и получить по полной... Его не интересуют беды смерти других живущих... его не интересует экология и то, что он как он варварски и потребительски обращается с тем, чем он владеет...

Я вполне понимаю и даже принимаю вашу идею, где-то она требует доработки...

Думаю, чтобы прийти к этому необходимо воспитание мировоззрения следующих поколений, основанного на любви и заботе к ближнему своему, чтобы не сеять раздоров между людьми, нациями, ведущих к войнам.

Вы затронули много пластов и трудно пока это представить, например: как жить без оружия. У нас же помимо ядерного оружия предостаточно другого. Много вопросов...

Ясно одно, то как мы живём сейчас, в дальнейшем приведёт к вымиранию малых народов, к более серьёзным последствиям.

Вообще, эта тема на сегодняшний день одна из наиболее важных.

Евгения Шендрика

...поражает богатство Вашего языка, эрудиция, знания, сила мысли и феноменальные способности к анализу!

Задавалась этим вопросом не раз – нужны ли границы, ведь они из рода ограничений?!

Человек может своими руками создавать, а может и разрушать, человек рождает, но и убивает, творит добро, но и зло...

Он отгораживается заборами, решётками, стенами, границами. Вероятно, это обычный способ самосохранения или иначе – страх.

Наверное заборы исчезнут лишь тогда, когда исчезнет СТРАХ, а страх поражается массой причин.

Спасибо Вам за то, что Вы поднимаете столь важную тему, высоко духовную о Единстве мира, о Целостности и Неделимости, с сердечной теплотой и пожеланием творческого долголетия,

Тая (Азизова).

Азиза

Салам, азиз Фируз!

Интересный материал!

Я тоже много думаю об этом...

Рада видеть Вас среди гостей своей странички.

Но почему Вы никогда не оставляете отзыв?

Мнение такого человека, как Вы, да еще и земляка — мне интересно вдвойне.

Кристина Коноплева

Очень интересная и глубокая работа, уважаемый Фируз!

Хотелась бы прочесть её, не прерываясь... Поэтому вернусь к прочтению завтра!

Спасибо!

С самыми добрыми пожеланиями, Диана

P.S.

С большим интересом завершила прочтение Вашей работы. Много мыслей возникало во время чтения...

Но, всё же, главные из них: (совершенно с Вами согласна!) «Люди должны жить на своей планете свободно, счастливо, благополучно – независимо от цвета кожи, расы, религии, языка...» А для этого НЕОБХОДИМО, чтобы человек сам разрешал все проблемы, которые зависят от него. „Мы, и только мы, влияем на свою жизнь и на окружающий нас мир и только от нас зависит, каким будет завтрашний день...“

Спасибо Вам за проделанный труд. С интересом продолжу знакомство с Вашим творчеством.

Диана Г о р н а я

В целом я с Вами согласна и более того, убеждена в том, что опираясь на классиков, Вы безошибочно верно определили тенденции общего мировоззрения. Можно было бы упомянуть и Бакунина, и тогда термин «анархия», в противовес «монархии», обозначал бы, как раз, ту же организационную систему о которой Вы говорите.

У меня осталось лишь несколько вопросов:

«Для полного устранения опасности превращения МСУ в орган подавляющий, тоталитарного характера следует учредить всесторонне продуманный механизм управления, выборную организационную структуру, действующие на основе демократических законов» – как исключить коррупционные вмешательства?

«Местом для „центра мира“ должна быть выбрана территория одного из самых слаборазвитых и небольших государств» – не лучше ли считать «центром мира» некое виртуальное пространство, чтобы избежать «качелей» – т.е. искусственного усиления некой территории, и следующих за этим процессов, не способных привести систему в уравновешенное состояние? Также и единая валюта может быть виртуальной. Беда лишь в том, что обязательно найдутся «умники», желающие держать «руку на пульсе».

Ирина К у п ц о в а

Впечатляет! И больше всего – попытка действенного добра. В хорошем смысле – донкихотство.

Думаю, никакими волевыми решениями мира не переделать. Он развивается по своим законам. И законы исторического развития всегда будут работать по не предусмотренному нами сценарию.

Мы живем в странную эпоху, когда даже законы диалектики не работают. И все процессы сегодня объясняют с позиции теории хаоса. Времена синергетики. Мир – непредсказуем! Даже окружающая среда. Только вчера пугали глобальным потеплением, а сегодня экологи грозят – глобальным похолоданием. Так, что прогнозировать далее, чем на минуту – неблагодарное занятие, а уж что-то пытаться изменить в глобальном масштабе...? В одном согласна, что мир станет единым пространством. Это уже происходит. И пример тому – интернет Пусть пока- в виртуале, пусть – информационное, но- единое культурное пространство человечества. Правда, не знаю, хорошо это или – плохо? Единое пространство мира – единая система управления. Безальтернативность. Безальтернативность – рано или поздно – догма, даже если по хорошему сценарию, с разумным и высоконравственным управлением. А уж по – плохому... даже страшно вообразить, – каждому – по чипу с порядковым номером, ведь и такой вариант не исключен. Отсутствие вариантов – конец развитию. Развитие – в многообразии. Живем в какие-то промежуточные времена, это ясно. Но, вот, между чем и – чем? – вот вопрос. И еще согласна, – мировая духовность – на нуле. И если ее не поднять, придумают новую религию. Вне – Бога.

Спасибо, что своими рассуждениями заставили задуматься.
Лейла С а б з а л и

Даниил Андреев *Роза Мира*. Отсюда вытекает и ещё одно, четвёртое, отличие Розы Мира: перспектива последовательных, стоящих перед нею духовно-исторических задач, вполне конкретных и принципиально осуществимых. Перечислю ещё раз ближайшие из них: объединение земного шара в Федерацию государств с этической контролирующей инстанцией над нею, распространение материального достатка и высокого культурного уровня на население всех стран, воспитание поколений облагороженного образа, воссоединение христианских церквей и свободная уния со всеми религиями светлой направленности, превращение планеты – в сад, а государств – в братство. Но это – задачи лишь первой очереди. Их осуществление откроет путь к разрешению задач ещё более высоких: к одухотворению природы?.

Людмила Козлова К у з н е ц о в а

С одной стороны, положительно то, что в трактате изложен Ваш взгляд на серьезнейшую проблему современности.

Чувствуется, что Вами проделана громадная исследовательская научная работа. Есть положения, не вызывающие возражений.

Но, с другой стороны, мое, в частности, мировоззрение противится такому прямолинейному метафизическому пониманию самого феномена «мир». Я бы не ограничивала его планетой, где живут люди. Этим Вы уже устанавливаете его границы.

«Мир без границ» – это, по-моему, временно-пространственная субстанция всего Мироздания... и т. д.

Понимаю, что можно принять Вашу трактовку как иносказательную, связанную с развитием человеческого общества, как действительный мир внутри цивилизации.

Допустим. Но для такого мироустройства Вы опять предлагаете «границы» путем создания каких-то регулирующих структур и пр.

Я согласна с Вами, что будущее – за единением. Но оно диктуется все более выдвигающимися на первый план глобальными проблемами, экологическими, демографическими, сырьевыми и т.д. Мы живем в эпоху, помните, у Энгельса в «Диалектике природы»? , когда природа начинает мстить человеку. И в этих условиях проблема выживания решаема только в объединении усилий всех народов.

Короче, этот вопрос – глыба, сдвинуть ее может также только коллективный разум.

А Вам большое спасибо, что будоражите научный мир, взывая и предупреждая необратимость процессов, негативно сказывающихся на развитии человечества

Светлана Д е м ч е н к о

Внимательно прочёл весь трактат. Литературных претензий – никаких. По сути совершенно не согласен. Вы сами себе противоречите. С одной стороны показываете тотальные противоречия нашего подлунного мира, с другой – пытаетесь нарисовать будущую сказку. Движущей силой светлого будущего у вас служат слова: надо, необходимо и т. д. и т.п..

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.