

ЮРИЙ КОПЫТОВ

**ИДЕОЛОГИЯ
РОССИИ:
НАСТОЯЩАЯ
И БУДУЩАЯ**

Юрий Копытов

**Идеология России:
настоящая и будущая**

«Алисторус»

2018

УДК 82.929
ББК 84 (2Рос=Рус) 6

Копытов Ю. Ф.

Идеология России: настоящая и будущая / Ю. Ф. Копытов —
«Алисторус», 2018

ISBN 978-5-907028-68-5

Вопреки утверждению хищников, общество не может жить без идеологии. Идеология объединяет людей. Но эта идеология должна соответствовать естеству, природе народа. В противном случае происходит его постепенное вырождение и гибель. Настоящая трагедия русского народа заключается в навязанной ему идеологии социал-дарвинизма, противоестественной русской природе. Чтобы понять это, необходимо разобраться в структуре общества. В первой части книги излагается авторская концепция построения общества людей, в том числе русского общества. Без понимания природы общества нельзя выбрать оптимальную идеологию, попросту выжить. Во второй части рассмотрены животрепещущие вопросы русской жизни: какой должна быть идеология? какой должна быть наша власть? каким должен быть выбор вождя? что делать? И другие.

УДК 82.929
ББК 84 (2Рос=Рус) 6

ISBN 978-5-907028-68-5

© Копытов Ю. Ф., 2018
© Алисторус, 2018

Содержание

Введение	6
Часть первая	8
1. Постановка проблемы идеологии	9
1.1. Что такое идеология	9
1.2. Структура идеологии	11
1.3. Что такое мировоззрение хищников?	13
2. Мировоззренческая часть новой идеологии	15
2.1. О неоднородности нашего общества	15
2.2. Соционика	17
2.3. Сравнительная характеристика представителей ST и NT	20
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Ю. Ф. Копытов
Идеология России: настоящая и будущая

© Копытов Ю. Ф., 2018

© ООО «ТД Алгоритм», 2018

* * *

Введение

Дорога за справедливостью, украденной хищностью, уходит за горизонт.

«Горизонт отходит. Я за ним...»

М. Светлов

Мы переживаем жестокое время Смуты: во власти – время политических карликов, артистов и женщин. Во власти нет мужского начала. Растёт необратимость разделения общества. Единства в обществе нет и не предвидится. Фиксируется неустойчивое равновесие противоборствующих сил. Верхи скатились в болото хищности и закрепляют существующее положение. «Уроды могут жить долго». Низы пока организовали вязкую оборону против агрессивности либеральной идеологии, но к наступлению ещё не готовы. Пассивность низов связана с отсутствием идеологического единства и организации. Кризис нашего общества идеологический. Нет объединяющего начала (партии, вождей), потому что для образования партии нужна действенная державная идеология (чёткая стратегия). Её пока нет. Следовательно, нет какой-то единой технологии действий. Всё это парализует. Фиксируется возрастающая актуальность в идеологических сдвигах.

Фиксируется жестокий дефицит времени (время работает на хищников). Дефицит времени связан с тем, что идёт мало заметное, но сознательное уничтожение русского этноса (убыль русского населения). Одновременно идёт последовательное вытеснение русского этноса в районы Крайнего Севера и восточные территории.

Как изменить положение? Как активизировать большинство общества в своих устремлениях? Идеология – это ответ на вопрос: что делать и как делать?

Единую сильную нацию, власть, партию и сильного вождя в обществе формирует единая сильная идеология (идеологический стержень).

Влияние личности, облечённой властью, на развитие страны общеизвестно. Особенно это значимо для России, в которой смена левой идеологии на правую особенно ошутима. Сталина в этом отношении неявно приписывают серьёзную недоработку: он не подготовил себе преемника.

У хищной части нашего общества и мировой хищности такая идеология уже есть (это идеология социал-дарвинизма) и потому она (хищность) предельно активна, но другая часть нашего общества находится в пассивном, кризисном состоянии.

Объединение стаи хищников значительно проще, чем организация стада жертв. Всё-таки мир человеческих отношений в обществе не прост. Агрессивность хищной среды требует адекватности представлений. Ответы не могут быть простыми. Они должны быть насыщены новыми теоретическими представлениями о нашем обществе. Настоящее критическое положение в обществе во многом следствие неподготовленности наших гуманитарных наук. Необратимо ушло в прошлое время неуправляемости социальным развитием.

При ознакомлении с работами подавляющего большинства учёных-социологов «технаря» раздражает пустота общих рассуждений, отсутствие конструктивности. «Вижу бороду, но не вижу философа». Остаётся надеяться, что раздражение – это мать новых открытий.

Объектом исследования является наше российское общество, рассматриваемое с точки зрения дифференциальной психологии (соционики) и на языке соционики. Предметом обсуждения является идеология жизни нашего общества.

Цель работы – определить контуры оптимальной идеологии жизни российского общества. Разработка идеологии и выбор вождя – две ключевые проблемы нашего общества. Качество идеологии определяет силу государства.

Когда нация на грани выживания, нужны кардинальные меры, сильные ходы. Но прежде, чем их сделать, надо понять причины положения (поставить диагноз болезни, найти корень зла, происхождение хищности). «Мы не знаем общества, в котором мы живём». Не точно. Мы хорошо знаем наше общество («Фактов всегда достаточно, у нас не хватает только фантазии»), но мы его не понимаем. Понимание даёт только теория. У каждой науки есть своя мечта. Какая мечта просматривается в обществоведении? Создание адекватной теории нашего общества, теории, поставленной временем, – это поиск инструмента для понимания настоящего и поиск оптимальной идеологической конструкции общества будущего России.

В первой части работы выработаны основные представления о структуре нашего общества, необходимые для последующего создания оптимальной идеологии. Во второй части работы изложены собственно основы самой социалистической идеологии.

Другие задачи, которые позволяют достичь поставленной цели, перечислены в содержании. «Если я цитирую других, то лишь для того, чтобы лучше выразить свою собственную мысль» (Мишель Монтень).

Предлагаемый результат анализа – это гипотеза, идея, скелет. Некоторое множество таких идей должно составить в будущем какую-то жизнеспособную концепцию развития нашего общества. Такая концепция должна лечь в основу будущей объединяющей идеологии общества.

Часть первая

Что есть наше общество?

1. Постановка проблемы идеологии

Вопрос: Чем отличаются наука, философия и марксистко-ленинская философия?

Ответ: Наука – это поиск чёрной кошки с завязанными глазами в тёмной комнате; философия – то же самое, что и наука, только без кошки; марксистко-ленинская философия – то же самое, что и философия, только с криком «поймали».

Старый анекдот

1.1. Что такое идеология

«Истинный гуманизм – это, прежде всего, умение и желание говорить правду».

Б. Паскаль

Проблема идеологии подробно рассмотрена А. Зиновьевым [1] и С. Кара-Мурзой [2]. Автор пытается дополнить и конкретизировать отдельные вопросы идеологии. Крайне важны разные точки зрения на идеологию.

Нельзя забывать, что гибель социализма Советского Союза связана, прежде всего, с поражением его идеологии. Идеология – это духовная сила человека и общества. Идеология в любом обществе есть всегда. Общества без идеологии не бывает. Качество идеологии определяет духовный потенциал государства. Идеологические ошибки власти рано или поздно сказываются и часто трагично. Причём, чем выше культурный уровень общества, тем выше должен быть интеллектуальный уровень его идеологии. Когда власть утверждает, что у неё нет идеологии, это преднамеренная ложь и это означает, что в государстве реализуется сорная идеология хищников, идеология социал-дарвинизма, то есть проводится антинародная политика. Говорят, что все литературные сюжеты крутятся вокруг полудюжины тем. Все государственные идеологии крутятся только вокруг двух: хищной идеологии социал-дарвинизма и социалистической идеологии «семьи».

Что такое идеология? Из литературы приведу только три типовых определения.

«Предварительно идеологию можно определить как совокупность понятий, суждений, идей, учений, концепций, убеждений, мнений и т. п. людей обо всём том, что в данных условиях и в данной человеческой общности считается важным для осознания человеком самого себя и своего природного и социального окружения» [1].

«Идеология рассматривается как система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение данных общественных отношений» [3].

«Идеология – комплекс идей и концепций, с помощью которого человек понимает общество, социальный порядок и самого себя в этом обществе и в мире» [2].

Из определений следует, что идеология, таким образом, в самом узком смысле слова есть совокупность идей. Не более того. Расплывчато, не конкретно.

Чтобы выжить в этом прекрасном и хищном мире человек вынужден его изучать, с любопытством и необходимостью. Накопление знания человеком в течение жизни систематизируется, происходит оформление информации в какую-то теорию, модель, мировоззрение. Это необходимое условие любого движения, развития. Культура – процесс накопительный. При

этом каждый человек имеет своё индивидуальное представление о нашем мире и о себе. Но просто знание ещё не делает человека сильным. Знание – скаляр, сила – вектор.

Знание становится направленной силой, когда оно преобразуется в некую технологию. Технология создаётся под определённую цель. Использование любого знания заканчивается разработкой технологии, выработкой стратегии, принципа действия. Технология – это концентрированное выражение накопленного знания (форма аккумуляции специального знания). Технология, выбранная субъектом, означает понимание и есть форма освоения, реализации накопленного знания. Технология всегда ограничена в своём знании, т. е. она целенаправленно использует только часть известного знания. Это способ воздействия на объект (материал, сырьё, пассивное общество) и способ материализации знания (превращения его в вещь, продукт, активное общество).

Идеология – это технология, стратегия, целенаправленное знание. Личная идеология человека – это его способ (технология) выживания в нашем мире. Знание, мировоззрение в целом объективны, но личная идеология человека отражает его субъективизм. Человек с рождения целеустремлён, он имеет свои цели и предпочтения, выработанные на основе собственного мироощущения. В отличие от фиксированного знания идеология приобретает вектор. Идеология создаётся под определённую цель (идеал). Идеология человека – это его развёрнутая программа, руководство к действию. Разные идеологии людей возникают из разного понимания ими нашего мира и разных целей. Личных идеологий столько, сколько существует людей. При этом конечная цель этих людей может быть даже одна.

Таким образом, последовательность превращения знания в силу и место идеологии в этой цепи следующие: накопление знания (информации) → технология, идеология (стратегия) → тактика реализации.

Кроме личной идеологии человека существует государственная идеология. Люди создают государство, чтобы объединённо выжить. Государства, как и люди, живут среди хищников. Но хищники признают только силу. Корабль (государство) должен быть вооружён, и курс корабля (идеология) должен быть однозначно определён. Управляющий орган должен быть один. Иначе корабль среди пиратов погибнет. Поэтому нужна единая сильная идеология внутри государства. В этом мире выживает только сила, соизмеримая с силой государства. Остальные погибают. Отсюда – идеология должна иметь государственный уровень.

Задача государственной идеологии – приучить какое-то множество людей думать и действовать сходным образом (стандартизация сознания людей). Это средство для обработки сознания [1]. Необходима скоординированность действий множества личных идеологий людей. Таково назначение идеологии группы людей, в итоге государственной идеологии. Именно такая идеология, приобретающая силу за счёт единого направления, имеет значение в жизни общества, государства.

Для сравнения значимости индивидуальной и государственной идеологий можно использовать метафору диполей вещества (вытянутые молекулы с разноименными зарядами на концах). Индивидуальные идеологии людей можно представить как хаотически расположенные частицы (диполи). Без внешнего электромагнитного поля они разнонаправлены. Чтобы действие диполей превратить в силу, их помещают в электромагнитное поле, которое цементирует заряды всех диполей в едином направлении. Общество, как только оно приобретает единую идеологию, достигает, таким образом, своего единого понимания целей, приобретает силу.

Любая государственная идеология – это технология (способ) преобразования общества. Это единое стратегическое направление, руководящая идея к преобразованию. Основное назначение государственной идеологии – духовное объединение народа. Это не означает, что личная идеология должна быть принесена в жертву государственной. Они могут и сосуществовать.

Примерами идеологий глобального и эпохального масштаба являются известные мировые религии и марксизм (учение).

Идеология как технология создаётся под определённую цель (идеал), в нашем случае – для создания другой конструкции общества. Это установка на определённую задачу. Вне цели идеологии не существует. Цель любой идеологии – сохранить или изменить создавшееся положение, активизировать деятельность общества в нужном направлении. Цель настоящей идеологии – активизировать деятельность «маргинальной» части общества против хищников, вывести общество из пассивного состояния. Духовно рассеянное, раздробленное общество необходимо объединить. Для того чтобы придать обществу пассионарность, необходимо вооружить его знанием, указать задачи и пути движения. Выражаясь языком военных, идеология обеспечивает «готовую командную вертикаль уже слаженной боевой единицы».

Например, основной целью коммунистической идеологии в некоммунистическом обществе было «обоснование путей превращения данного общества в коммунистическое. Это была установка для действия. Это был интеллектуальный аспект борьбы. Основной целью советской идеологии в сложившемся обществе была апологетика этого общества. Марксизм на самом деле был руководством к действию. Идеология давала единую ориентацию процессу жизни общества» [1].

Основной целью настоящей идеологии социал-дарвинизма (в варианте либерализма) является обоснование единственности существования капиталистического пути.

Технология, стратегия начинает, тактика заканчивает, т. е. создаёт нечто конкретное (систему, конструкцию, вещь, форму). Стратегия – необходимое условие движения. Тактика есть достаточное условие движения. Тактика – конкретный способ реализации выбранной стратегии. Тактика действия определяется выбранной стратегией. Допускаемый плюрализм и демократия в идеосфере – это только допускаемое разнообразие тактик в рамках господствующей стратегии (идеологии).

Правильная тактика позволяет субъекту с честью выходить из самых трудных положений. Правильно выбранная стратегия (идеология) позволяет просто в эти положения не попадать. Тактические проблемы – это всегда следствия неверно выбранной стратегии поведения. Например, в социалистическом обществе никогда не стояли столь остро проблемы раскола общества, коррупции, терроризма, национальной ненависти и другие.

Потребность в идеологии сохраняется, требуется её объединяющая роль в единое общество. Попытки удовлетворения этой потребности можно усмотреть в поисках «национальной идеи», в сочинении всякого рода доктрин, программных заявлениях, в стремлении создания «партии власти» [1, с.83].

Но идеология как целое оценивается степенью адекватности существующей реальности [1, с.29]. Идеология характеризуется силой воздействия на людей – степенью эффективности.

1.2. Структура идеологии

«Правда – настолько великая вещь, что мы не должны пренебрегать ничем, что ведёт к ней».

М. Монтень

Две составляющие играют определяющую роль при создании идеологии человека: его мироощущение (ценности) и мировоззрение (истина о мире). Другими словами, есть две формы отношения человека к миру: аксиологическая (оценочная) и гносеологическая (познавательная).

Ценности конкретного человека – вещь постоянная, а его личное мировоззрение и мировоззрение общества могут изменяться, совершенствоваться.

1. Мироощущение, ценности человека, усвоенные им фактически с рождения (его вера), определяют его субъективное, эмоциональное отношение к наблюдаемой реальности. Мироощущение (онтология) – восприятие человеком окружающего мира, выражается в его настроениях, чувствах. «Мир познаётся через мироощущение» [4]. Мироощущение, прежде всего, даёт представления о добре и зле. Доминирующее мироощущение в обществе (его ценности) определяют его этику. Согласие в вопросах добра и зла – условие выживания народа. Без этого согласия не может строиться система власти. Ценности, т. е. представления о добре и зле и о том, как надо жить человеку, входят в культурное ядро общества и определяют тип цивилизации. «Ценности – самая потаённая, даже святая часть национальной культуры. Они наши и только» [5]. Ценности – основа и фундамент всякой культуры. По сути человек постоянно подвержен диктату ценностей, которые он творчески, через цели и ограничения, должен претворять в жизнь. В подавляющем большинстве случаев именно ценности человека определяют его идеологический выбор. Это основа для принятия той или иной идеологии.

Концептуальная основа идеологии опирается на моральные ценности и интересы, а не на истину (научное знание). Именно разные ценности формируют разные идеологии. Вера придаёт идеологии в целом определённые интересы и формулирует (создаёт) цели. Мироощущение определяет в личности её харизму (убеждения сердца). Его можно определить как матрицу, на которую ложатся наши убеждения ума (наше мировоззрение). Суть идеологии состоит в её концептуальной части.

Есть системный принцип целеполагания – цель, определяющая поведение системы, всегда задаётся надсистемой. Цели системе задаются извне. Общество – это система. В обществе эти цели формирует этика, синтезирующая мироощущения многих людей и выражающая наши ценности и интересы в формулируемых целях. Государство, организующее жизнь этого общества, должно руководствоваться именно этими целями как основополагающими. Все другие цели в обществе носят подчинённый характер.

Мироощущение – субъективный элемент идеологии (концептуальная основа идеологии) первичен по отношению к мировоззренческой части идеологии (науке).

Человек должен знать мир своих потребностей (свои ценности). Он должен знать, кроме того, в какой мере внешний мир соответствует или, напротив, не соответствует этим потребностям.

2. Мировоззрение определяет объективное отношение человека к наблюдаемой реальности (учёт накоплений культуры и современного состояния науки об обществе). В государственной идеологии мировоззренческая (философская) часть должна отражать достигнутое состояние культуры, и прежде всего общественной науки, на настоящий момент. Поведение людей не может не зависеть от теорий, которых они придерживаются. Аналогично, политика государства не может не зависеть от господствующей идеологии (теории). «Идеология – это, условно говоря, только одежда мировоззрения», теория, по которой живёт государство. Интеллект идеологии, её научность, определяется именно текстами мировоззрения.

Идеология принимается одновременно и сердцем (мироощущение), и разумом (мировоззрение). В этой связи идеология не может быть ни истинной, ни ложной. Она может быть только приемлемой или чужеродной. Мироощущение есть фундамент идеологии, мировоззрение – есть наше здание на этом фундаменте, которое мы можем строить и перестраивать бесконечно.

Поскольку мироощущение, концептуальная часть идеологии, принимается сердцем человека, то тем самым уже «доказывается» необходимость выбранной идеологии. Это происходит раньше, чем мировоззренческая часть идеологии набирает достаточную научную силу. Сначала собака не любит кошку... Назначение мировоззренческой части состоит только в доказательстве возможности реализации уже выбранной идеологии и нахождении путей реализации. Систему ценностей мы изменить не можем (мы её просто выбираем), а картину мира мы совер-

шенствуем постоянно и бесконечно, мы делаем её всё более и более адекватной реальности. Совершенствование мировоззренческой части в принципе бесконечно, как вся наша жизнь.

Таковы необходимые условия, чтобы когда-нибудь сказать: «Наше дело правое. Мы победим!» Только после прояснения наших знаний об обществе проблема идеологии должна быть поставлена вновь, но уже на выработанном языке истины.

В жизни людей мировоззрение достаточно консервативно и новые модели науки, метафоры, осваиваются очень медленно. Это является одной из причин кризиса идеологий [5]. Об интеллектуальном уровне идеологии можно говорить только в отношении её мировоззренческой части. Мировоззренческая часть идеологии уже должна соответствовать принципам науки (по крайней мере, некоторым).

Слияние индивидуальной системы ценностей (личного мироощущения) и своего понимания действительности (личного мировоззрения) создаёт личную идеологию человека. Естественно, что число таких идеологий должно быть равным числу людей, т. е. бесконечно большим. Они по своему суммарному действию нейтрализуют друг друга. Суммарный вектор может быть направлен куда угодно теоретически, но практически он всегда сводится только в сторону идеологии социал-дарвинизма (за неимением другой), естественному (произвольному) «падению» в сторону сорности, в итоге, торжеству хищности. Культура требует внимания и поддержки (ухода).

Ценность научного мировоззрения состоит в том, что оно позволяет ввести, преобразовать разнонаправленные мировоззрения множества людей в единое русло, поток, создать единый вектор. В большой степени это приводит к унификации сознания людей. Освоение научного мировоззрения приводит большинство людей к социалистической идеологии семьи. Такая единая ориентация создаёт силу уже непреодолимую для хищников.

Если бы все люди ориентировались на подлинно научное мировоззрение, некий идеал понимания картины мира, то идеологий было бы только две: идеология социал-дарвинизма (идеология хищников) и социалистическая идеология семьи (идеология жертв). Но из-за различия в образовании естественно-научное понимание нашей жизни, общества у всех людей различно. Особенно когда научное мировоззрение отсутствует или ещё несовершенно, философское обобщение не сделано.

Выработка научного мировоззрения и идеологии на его основе – существенный показатель зрелости не только личности, но и определённой социальной группы. Мировоззрение как набор сильных теорий об обществе определяет активное поведение любого человека, вносит элемент пассионарности, делает его свободным и, таким образом, становится основой всего образа его жизни. Когда говорят о несовершенстве идеологии, то неявно подразумевается несовершенство (неадекватность) её мировоззренческой части. Это основной урок советской идеологии.

Для понимания роли мировоззрения в идеологии можно использовать образ географической карты или аэрофотосъёмки. Это карта нашего общества, без которой мы не в состоянии проложить наш маршрут в будущее, называемый идеологией. Эта карта по мере накопления информации постоянно уточняется, идеологических ошибок становится всё меньше.

1.3. Что такое мировоззрение хищников?

*«Не в силе Бог, а в правде!»
Александр Невский*

В мире идёт постоянная война добра со злом. Мир – это противостояние хищников. Исторически длительное правление хищников выработало и достаточно «обосновало» мировоззрение социал-дарвинизма. В обществе, как и в природе, существует только закон «джун-

блей», согласно которому сильный поедает слабого. Идеология хищников (её мировоззренческая часть) стоит на принципе конкуренции, идеология жертв (социалистическая идеология «семьи») – на принципах кооперации. Обе идеологии «оправдываются» своим естественным (природным) происхождением. Но естественность хищной идеологии оправдывается естественством выживания сорности, естественностью и простотой разрушения (разрушать – не строить). Главный аргумент хищников прост: «Так устроен мир! Такой мир был всегда! С этим надо смириться». Это не так. Мир – не общество. Не надо путать мир (нерукотворный) и «рукотворную» структуру общества.

Исторически это была первая идеология общества. Но мир многочисленных жертв постоянно, интуитивно и явно, ощущал несправедливость этого хищного мира и искал другие варианты устройства общества.

Естественность идеологии «семьи» оправдывается необходимостью прополки культуры от окружающей сорности. Просто принципы конкуренции (хищности) в природе видны явно, а принципы кооперации значительно более завуалированы. «В русском варианте дарвинизма борьба видов дополняется внутривидовой и межвидовой взаимопомощью» [6].

Кроме того, в природе, как и в обществе, кооперация никогда не бывает бескорыстной. Здесь всегда неявно работает вопрос: «Против кого мы сегодня дружим?» Идеология кооперации на сегодня предполагает, что народные массы дружат против крупной хищности. Антагонистический характер отношений и положений, заложенных в эти две идеологии, приводит к тому, что одна (негосударственная) идеология всегда искусственно принижена и придавлена.

Марксизм как теория жертв был первым действенным противопоставлением теории социал-дарвинизма. Он не был идеально отработанным учением, но это учение позволило объединить, «сцементировать» основные массы жертв против явной агрессии хищников на 70 лет, и это главное.

К этим двум мировоззрениям об обществе человечество пришло после длительного исторического пути, преодолевая сильнейшее сопротивление хищной части. Но до сих пор хищники убеждают людей в том, что другого мировоззрения, помимо социал-дарвинизма, не существует. И пока это им удаётся.

Причины поражения Советского Союза увязаны с несовершенством его идеологии и предательскими действиями властей. Несовершенство идеологии (уроки советской идеологии) будет выявлено в процессе последующего анализа.

Выводы

1. Идеология социал-дарвинизма – это соединение ценностей хищной части (концептуальная часть) с биологической теорией социального дарвинизма, которая имеет в настоящее время достаточно завершённый вид (мировоззрение).

2. Социалистическая идеология Советского Союза – это соединение ценностей народа (концептуальная часть) с марксизмом (мировоззрение).

3. Социалистическая идеология «семьи» – это соединение ценностей народа (концептуальная часть) с общественным знанием современного уровня, которое находится в постоянном развитии (мировоззрение).

2. Мировоззренческая часть новой идеологии (Схема идеального общества)

«Одна из главных целей теоретического исследования – найти точку зрения, с которой предмет исследования представляется наиболее простым».

У. Гиббс

Данная часть идеологии (учение об обществе) предназначена для формирования нашего мировоззрения. По сути это развёрнутая идеология. Разработчик идеологии (субъект стратегического действия) должен обладать адекватным знанием о современном мире. Таково необходимое условие, чтобы утвердиться во мнении: «Наше дело правое. Мы победим!»

Выявлена вопиющая неадекватность старого представления об обществе. Поступил интеллектуальный запрос.

Казалось бы, мы знаем об обществе всё, и в то же время как большое откровение в наши дни срывается из глубины властной души фраза: «Мы не знаем общества, в котором мы живём». Это тоже реальность. Не знаем, и потому мы не можем «закрыть» большую Смуту, снять или смягчить постоянно зреющие противоречия. Хищность откровенно пользуется нашим незнанием сущности общества. «Пока корень зла сокрыт, – оно всеильно» («Евангелие от Филиппа»).

Всё происходящее требует незамедлительного объяснения. Набор актуальных вопросов, требующих ответа, перечислен в содержании данного текста. И главное, как изменить положение (Что делать?). Но прежде надо найти ответ на вопрос: что есть наше общество?

Почему нет социалистической идеологии, духовной опоры народа? Потому что нет модели общества, которая могла бы быть противопоставлена модели социал-дарвинизма. Поэтому мы не знаем механизма действующих в обществе сил. Теория даёт механизм. Знание механизма явления предполагает выработку в последующем какой-то технологии действий. Итак, что есть наше общество?

2.1. О неоднородности нашего общества

*«В цветном разноголосом хороводе,
В мелькании различий и примет
Есть люди, от которых свет исходит,
И люди, поглощающие свет».*

И. Губерман

Многовековая история существования человеческого общества переполнена жестокостью, борьбой за материальные ресурсы, борьбой двух противоборствующих сторон. Подчёркиваю: только двух. Наше общество неоднородно. Оно всегда было разделено на стадо жертв и стаю хищников, ведомых и ведущих, рабов и рабовладельцев, крепостных и помещиков, рабочих и буржуазию, красных и белых, славянофилов и западников, «совков» и малый народ, бедных и богатых, народ и власть. Борьба этих субъектов определяет развитие нашего общества. Можно ли говорить, что такое деление является случайным, локальным, временным, эпизодическим и так далее, и, следовательно, несущественным? И не рассматривать его как нечто принципиально присущее обществу. Это важно зафиксировать, потому что дальнейшее построение схемы (модели) общества основывается на очевидности этого факта. Эти стороны всегда находились и всегда будут находиться в противостоянии непрерывной борьбы. От этого двухстороннего противостояния никуда не деться в принципе.

Социология фактически не включает в своих анализах психологию. Но изучение человеческого общества без учёта психологии человека – нонсенс. Человек конкретного общества в социологии рассматривается как нечто среднее на том основании, что он образует единый вид. Именно с неким усреднённым типом социология имеет дело. Но, например, хищность как свойство общества естественным образом предполагает наличие соответствующих материальных носителей этой хищности – людей-хищников и соответственно людей-жертв. Находить и характеризовать нечто среднее между волком и зайцем – абсурд. Если мы изучаем общество как систему, то надо брать, по крайней мере, среднего «волка» и среднего «зайца». Иначе получается средняя температура по больнице, включая покойников.

Самый простой учёт психологии заключается в том, чтобы классифицировать, разделять людей общества, по крайней мере, на две какие-то части при исследовании социальных явлений. Общество всегда было разделено на две части. Любой кризис общества только выявляет и углубляет такое деление. Нужна новая парадигма во взгляде на общество.

Очевидно, что образовалась как раз та ситуация достаточной необходимости, которая согласно известному принципу Оккама требует введения дополнительной сущности, введения какого-то нового понятия, нового понимания движущих сил общества. Можно ли обозначить перечисленные выше силы каким-либо одним общим понятием, смыслом, более точно определить противодействующие силы? Понятие просто борьбы классов себя исчерпало. До тех пор, пока мы не проникнем в сущность (природу) перечисленных действующих сил, создать модель общества и затем познать механизм жизни общества мы не сможем. Речь идёт о выработке основания для объединяющей идеологии, а это слишком серьёзно.

Во-первых, совершенно очевидно, что все вышперечисленные наименования борющихся сил связывает что-то единое. Второе, что следует отметить, указание наименований сторон на связь с экономикой и политикой носит откровенно поверхностный характер. В лучшем случае это следствие более глубокой причины. Так что же ближе к «телу» общества как совокупности людей? Экономика, политика или психология? Объект-экономика или человек-субъект? Очевидно, что стремление к материальному обогащению и политические взгляды – только следствия различного мироощущения и мировоззрения сторон. Экономика не есть базис общества (человека) [1]. В глубине это вопрос религиозный, вопрос мироощущения. В центре стоят представления о добре и зле.

С другой стороны, обращение к философии в качестве инструмента даёт нам диалектику. Общество – живая подвижная система. Следовательно, к нему применим диалектический принцип: разделение единого. При приближении к сущности вещи раздваиваются. Сущность вообще, как известно, – это отношение основных противоположных составляющих какого-либо явления. Следовательно, общество как любая живая система обладает естественной диалектической раздвоенностью. Любая система органично включает в себя неопределённо большой набор попарно сопряжённых и дополняющих друг друга противоположностей. Важно только, чтобы выбранная сопряжённая пара противоположностей максимально точно характеризовала общество. Этот набор противоположных свойств образует саму эту систему. Мир, в котором мы живём, всегда диполярен в отношении какой-то одной пары сопряжённых свойств, особо важных для данного момента, и многополярен в отношении набора всех свойств системы. Преобладание, доминанция одного из полюсов никогда не означает отсутствия другого. Всё зажато между плюсом и минусом.

Общество полно своих внутренних противоречий, но в данный момент среди них нас должно интересовать только одно специфическое: социальная борьба класса бедных и класса богатых в этом обществе. Нетрудно заметить, что разделение настоящего общества на две принципиально разные половины на базе различия ценностей и идеалов, предполагает различие их интересов. Это внутривидовое противоречие выступает в форме конкурентной борьбы между членами общества за существование, за материальные и духовные ресурсы. Проникно-

вание во внутренне противоречивую природу объекта является важным показателем глубины понимания объекта. Для понимания структуры общества необходимо выделение и изучение индивида как элемента, атома системы. В данном случае изучение человека как саморазвивающейся системы должно вестись с точки зрения анализа указанного выше единого противоречия, т. е. в человеке необходимо выделить противоречие, отражающее эту социальную борьбу. При приближении к сущности вещи раздваиваются.

Итак, вопрос поставлен: какая сопряжённая пара противоположностей в человеке наиболее близко и чётко определяет его отношение к материальным и духовным ценностям?

2.2. Соционика (экскурс в теорию психологических типов)

«Подлинная история развития человеческого сознания хранится не в учёных книгах, она хранится в психической организации каждого из нас».

К. Г. Юнг

Соционика и теория психологических типов (ТПТ) – это два несколько разных направления, берущих своё начало от работы К. Г. Юнга [8], вышедшей в 1920 г. Теория психологических типов у нас представлена работой Б. Овчинникова [9]. В основном она популярна в США (Д. Кейрси, П. Тигер). Основоположником соционики является А. Аугустинавичюте [10]. Соционика получила развитие в России, Украине, Литве.

Согласно соционике человеческое сообщество (социон) можно поделить на шестнадцать психологических типов и каждый из нас относится к одному из них (см. приложение 1). В данной работе используется американская система обозначения типов, как более удобная в обращении [10]. Человек может быть только экстравертом (E) или интровертом (I), сенсориком (S) или интуитивом (N), логиком (T) или этиком (F), и, наконец, рациональным (J) или иррациональным (P). Допустим, если человек интроверт, интуитив (интуит), логик и рационал, то его психологический тип должен быть обозначен как INTJ. Для ориентации в типах и их обозначениях в приложении дана специальная таблица. Надо понимать, что приведённые в таблице псевдонимы каждого типа характеризуют тип хотя и близко, но всё же достаточно условно. Тем не менее они прижились в использовании.

Шкалы E-I, S-N, T-F, P-J дихотомичны: что-то одно, либо-либо. Если вы сенсорик, то это означает, что вы примерно на 62 % действуете как сенсорик и примерно на 38 % как интуитив (соотношение близко к золотой пропорции). Абсолютно чистых сенсорики (100 %-ных) и чистых интуитивов в жизни не бывает, но без такого рода абстракции трудно разобраться в составе общества. Аналогично в отношении шкал E-I, T-F, P-J. Система соотношения функций 50:50 в принципе не устойчива. Она означает двенадцатицентную перегрузку слабых функций и двенадцатицентную недогрузку сильных функций [11]. Дело в том, что природа не любит полной симметрии, в данном случае количественного равенства этих элементов. В случае большого различия элементов система также менее жизнеспособна. Борьба противоположностей ослаблена вследствие явного подавления одного из элементов. Важно отметить, что типология Юнга – Аугустинавичюте – это типология интеллектуальных способностей, а не характеров, т. е. характеры у представителей одного и того же типа могут быть разными [11]. Часто возникают следующие вопросы:

- Бывают ли люди, занимающие «промежуточное» место между типами?
- Может ли человек приобрести другой тип?

На оба эти вопроса соционика даёт однозначно отрицательный ответ. Если вы, допустим, ESTJ или ENTJ, то это навсегда [11]. Ценности человек выбирает в юном возрасте (4–6 лет).

Однако степень развитости типа у разных людей, как правило, различна. Это важно помнить. Например, вполне реальна ситуация, когда степень развития интуиции сенсорика находится на более высоком уровне, чем интуиция интуитива, неразвитая по каким-либо причинам, например, из-за отсутствия соответствующего образования. Естественно, что всё это затрудняет процесс идентификации.

По роду деятельности, интересам психологические типы могут быть сгруппированы в разные объединения. Развитие в этом мире, в том числе индивида и общества, осуществляется как следствие раздвоения единого на взаимоисключающие, противоположные стороны, взаимоотношение которых, с одной стороны, характеризует систему как целое и качественно определённое, а, с другой стороны, составляет внутренний импульс её изменения, развития, превращения в новое качество.

Повторяем вопрос: какая сопряжённая пара противоположностей в человеке наиболее близко и чётко определяет его отношение к материальным и духовным ценностям?

С точки зрения соционики среди таких пар (E-I, S-N, F-T, P-J) наиболее ярко ценностной ориентацией различаются только сенсорики (S) и интуитивы (N). Поэтому нас будет интересовать человек и общество прежде всего с точки зрения сенсорности и интуитивности. Борьба этих противоположностей в обществе наиболее существенна и должна предельно чётко характеризовать общество и индивида как члена этого общества.

С другой стороны, для изучения сути власти нас будет интересовать, прежде всего, группа логиков (T). Логика как типы относительно беспристрастны в своей основе и являются лучшими руководителями. Они, как правило, трезво оценивают разные точки зрения с реальным положением дел. Степень их объективности определяется полнотой имеющейся в их распоряжении информации. «Гармония социальной жизни больше строится на логике объективных правителей, чем на эмоциях вожаков толпы».

Вообще шкала S-N имеет особое значение, так как разногласия между представителями S- и N-лагерей бывают особенно непримиримыми и могут служить основой серьёзных социальных и личностных проблем. Количество S-людей в США близко к 75 %, N- к 25 %. Данные по России отсутствуют. Важным моментом в характеристике социотипа является установка на вид деятельности [11, 12].

Можно выделить четыре таких установки, образующихся путём пересечения юнговских шкал «сенсорика – интуиция» и «логика – этика»:

управленцы ST, социалы SF, гуманитарии NF и сайентисты (учёные) NT. Выделенная группа (ST, SF, NF, NT) может рассматриваться как упрощённая форма социона, которая более удобна в дальнейшем обсуждении.

Кроме шкалы T-F для характеристики власти важна дихотомическая шкала J-P. Рационалов во власти преобладающее большинство. Американские исследования, посвящённые изучению типов руководителей и менеджеров, показывают, что от 60 до 85 % предпочтений отдаются представителям TJ. Численное распределение «руководящих» типов среди американского населения примерно следующее: ESTJ – 13 %, ISTJ – 6 %, ENTJ – 5 %, INTJ – 1 %. В жизни распределение этих типов среди руководителей сильно смещено в сторону S-представителей, т. е. до 90–95 % руководящего состава занимают представители ST.

Для характеристики «руководящих» типов ESTJ и ISTJ важно отметить тактический, ситуационный характер в основе их действий. Для представителей ENTJ и INTJ характерен учёт долгосрочной перспективы. Администраторы этих типов более «фундаментальны» в своих планах.

Среди руководящих типов несколько особняком стоит тип Жукова (ESTP). Лидерские и бойцовские качества этого типа превыше всего. Тем не менее Жуков в мирное время относительно редко появляется на арене из-за неуправляемости и жёсткости характера и, как правило, в ситуациях, требующих применения радикальных мер (например, во время военных

действий). Когда говорят, что «военным надо родиться», то это относится, прежде всего, к Жукову. Индусы выделяют их в особую касту кшатриев (военных).

Важно отметить, что именно возможность действительно различать и делить людей по типам выгодно отличает соционику (дифференциальную психологию) и теорию видизма от классической психологии.

Любопытно, что как теория видовой неоднородности человечества, так и соционика официальной наукой замалчиваются. Это совершенно не случайно, но об этом позднее. Тем не менее необходимо признать, что обе эти теории имеют право на существование и признание, так как опираются на солидную фактологическую базу и дают естественное объяснение многим явлениям и фактам, объяснить которые «классика» не в состоянии.

В качестве возражения против выдвинутых теорий представители «классики» могут указать на их схематичность, упрощённость, неоправданную всеобъёмность, но нельзя отказать им в конструктивности. Они обладают тенденцией к совершенствованию, развитию. В конце концов, любое исследование начинается с примитивных схем и классификаций. С другой стороны, большинство традиционных представлений в классической психологии склонны к стагнации, застою, и не открывают перспективы.

Чтобы сделать представление о человеческом обществе более чётким и рельефным, необходим некий синтез теории видовой неоднородности и соционики. Радикализм видистского подхода в совокупности с теорией психологических типов (ТПТ) позволяет значительно глубже и свежее взглянуть на предмет хищности и власти.

Аксиома № 1. Наше общество неоднородно. В соответствии с дифференциальной психологией (соционикой) оно включает в себя, прежде всего, представителей сенсорности и представителей интуитивности. Основное различие представителей сенсорности и интуитивности состоит в различии их ценностной ориентации (аксиологии).

В соответствии со склонностями и подготовкой читателя эти аксиомы можно рассматривать или как выводы, подтверждённые его жизненным опытом, или как произвольные допущения «ad hoc». Строго, в гуманитарных науках для доказательства нужны двое (восприимчивость индивидуальна).

Попробуем оценить особенности мироощущения отдельных соционических групп. Можно различать мироощущение отдельных соционических групп, но не мировоззрений. Мировоззрение определено общей культурой (наукой, истиной), то есть должно быть едино для всех. Но бесконечное число житейских мироощущений условно можно сократить до числа выбранных соционических групп, то есть до двух. «Онтологическая структура человеческого бытия такова, что материальное и духовное выступают как взаимно отталкивающие» [28, с.363]

Для сенсорности мироощущение (онтология) связано с Земной твердью. Это то, от чего они отталкиваются в жизни. Отсюда проступает материальность их восприятия. Всё в этом мире имеет земное происхождение. Всё в этой жизни определяет набор материальных, земных ценностей.

Напротив, для интуитивности мироощущение связано с «твердью» Неба. Это их опора, надежда и вера в Абсолют (Бога). Отсюда генетическая трансцендентность (духовность) их восприятия всего окружающего мира. Отсюда их набор духовных ценностей и пренебрежение материальным.

Каким-то не очень понятным образом такое диаметрально разное мироощущение у человека (подобно выбору пола) закладывается в его раннем возрасте и сохраняется затем в течение всей его последующей жизни. Это уже определёнno «выбранная», исходная, оценочная точка зрения на всё их окружающее.

Соответственно при последующем познании общества и мира сенсорности легче воспринимать («осваивать») идеологию социал-дарвинизма, которая ближе стоит к Земле, а интуитивности выбирать в качестве идеологии религию, которая ближе к Небу.

2.3. Сравнительная характеристика представителей ST и NT

«Человеческий род произошёл не от Адама и Евы, а от Дон Кихотов и Мюнхгаузенов».
Арсанис Марона

Выделение этого ведущего признака (различие ценностей) позволяет произвести более глубокую классификацию (деление на сенсорность и интуитивность) людей. Сравнительное и подробное описание сенсорности и интуитивности на физическом, психологическом, социальном и интеллектуальном уровне лучше всего представлено в изложении Гуленко В. В. [11] Простоты ради, различие между сенсорностью и интуитивностью можно уподобить различию людей правой (правша) и левой (левша) ориентации.

Психологические привязанности сенсориков тесно связаны с их телесными потребностями, которые они удовлетворяют в первую очередь. Поэтому в неформальных отношениях сенсорники являются прагматиками, выбирающими внешний комфорт и материальное благосостояние. Телесность у них в большинстве случаев преобладает над духовными потребностями. Сенсорность живёт в настоящем (здесь и сейчас). «Нет более реальной ситуации, чем сиюминутная».

Сенсорники и интуитивы обладают существенно разной скоростью реакции на происходящее. Сенсорники также значительно более активны. «Цели – ничто, движение – всё». Сенсорная активность – игра на опережение. Решительность – привилегия сенсорности. Быстро адаптируются к ситуации. Представители сенсорности – великолепные тактики, организаторы, управленцы. Интуитивы сенсорникам кажутся непрактичными, медлительными и ленивыми.

Сенсорники нацелены на материальные ценности и власть. Они включаются в работу стимулом статуса (престижное положение в обществе, успешное продвижение по службе, власть и влияние, внимание и уважение) и стимулом благосостояния (хорошее материальное обеспечение, уверенность в завтрашнем дне, порядок и комфортные условия жизни и работы). Власть может рассматриваться ими как путь к приобретению материальных ценностей, а может быть и самоцелью. Необходимо отметить ещё одну отличительную черту сенсорной части общества – её склонность к артистизму, демонстративности и мимикрии.

Для представителей сенсорности характерен стереотип практического наглядно-действенного мышления, высокий уровень конкретности и предметности с игнорированием обобщённых понятий, структур. Сенсорники больше доверяют опыту, фактам («факт есть факт») и здравому смыслу. «Кончай дедукцию, давай продукцию». Как правило, они обладают великолепной оперативной памятью на детали, языки. «Дьявол сидит в деталях». «Мелочи создают совершенство, а совершенство не мелочь» (Микеланджело).

У интуитивов всё наоборот. Интуитивы требуют больше внутреннего комфорта и, как правило, плохо приспособлены к нашему быту. Они больше живут в будущем, чем в настоящем. Интуитивность характеризует стратегичность мышления, проекция в будущее. Представители интуитивности решают проблему выбора (что делать), представители сенсорности решают проблему решения, быстрое действия (как делать).

Интуитивы содержание ценят выше формы. Для сенсориков форма, материальная оболочка чаще более приоритетна. Интуитивы внутренне ориентированы на интеллектуальное совершенство, компетентность и прогноз. Нельзя сказать, что сенсорники не компетентны. Но принципиальная разница заключается в том, что для сенсориков – это средство, а для интуи-

тивов – это цель. Поэтому для первых обучение – это «сосуд, который надо наполнить», а для вторых – это «факел, который надо зажечь».

Интуитивный тип внешне мыслит абстрактно. Представители интуитивов больше доверяют интуиции. Интуитивы медлительны, тугодумы и сильны «задним умом». Уязвимы ситуативно и в деталях, но в целом интуитивно хорошо прогнозируют ситуацию (вывод правилен в целом). Сомнения – это привилегия интуитивности (сомнения в цели). Это достоинство и одновременно недостаток. Лень интуитивов и суета сенсориков имеют одну и ту же природу – бесцельность или недомыслие цели (целесообразности).

Поиски, например, смысла жизни присущи только интуитивам, который они могут искать всю свою сознательную жизнь. Сенсорики совершенно убеждены в порочности и бессмысленности такого занятия. Для них он просто не существует (фикция).

Для интуитивов характерно более позднее созревание интеллекта аналогично тому, как мальчики на определённом возрастном этапе отстают в развитии от девочек. «Женщина созревает, когда мужчина только проклёвывается» (Войцех Бартошевский).

В жизни сенсорики и интуитивы плохо понимают друг друга.

Что нужно интуитивам (грубо, коротко, утрированно): нормативный минимум материального обеспечения для обеспечения максимума духовного обогащения (образования и культуры).

Что нужно сенсорикам (грубо, коротко, утрированно): нормативный уровень духовности для обеспечения максимума материальных благ.

Но материальные потребности сенсорной части не имеют предела (потолка), в то время как материальные ресурсы общества всегда ограничены.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.