



ГРИГОРИЙ М. КАНТОР

ЭЛЕМЕНТАРНОЕ БЫТИЕ

ДУХ ВЕЧНО ПРИХОДИТ В СЕБЯ ОТ НЕБЫТИЯ ЖИЗНИ

Григорий Кантор
Элементарное бытие

«Эдитус»

2018

Кантор Г. М.

Элементарное бытие / Г. М. Кантор — «Эдитус», 2018

ISBN 978-5-00058-914-4

-Я и подумать не успел, как впал в беспечно-декарбонизированного комбайнера, неприметно и необратимо отправляющим –Себя в отставку Памяти, оставаясь абсолютно наедине среди бескрайних призывно страждущих жатвы нив в безграничных пределах вечно заботливого и бесконечно нежного Отца, – весь звенящий-в-пустоте-Себя от «счастья»-прочь извечно в кануне последней битвы за урожай и разом уже, – в истинном безумии жнуший свой хлеб, всё более покойный в непрерывной прибыли изумления от самой не-возможности «происходящего» -Себя. (Г.М. Кантор, «Элементарное бытие», §53/6)Как и мирный «секс» лично для -Тебя «со временем» становится не безобразным и отвратительным актом («вандализма»), а вполне «увеселительным», хотя и по-прежнему чудовищно странным подобием, или одухотворенной метафорой, – входа-в-смерть, – но так и истинно смерть перестает отвращать и представляется –Тебе уже не чистым ужасом (в мирном подобии отражающем -Себя в Духе не-существующем), а так, как -Ты в действительности всегда и более всего страстно желаешь (или истинно любишь). Уже из самой жизни (а не прорываясь лишь через «черный ход» ясной дрёмы) не снимать, непрерывно поднимая, высокое напряжение, наведенное на стремление всё в большей степени не переставать проворачиваться в добавочном–Себя (-Духе), без оглядки и разом осмотрительно на фоне призывного гула освобождаясь от приторной (сладчайшей) глазури телесной оболочки, со знанием дела прекращая досмотр добра и зла на самом интересном месте – выглядывания в сторону -Добра-от-добра, – и с храбрым сердцем безвозвратно выбираясь в те «окрестности и времена», где ближние -Твои, уже привитые от «смертельной болезни», станут уже с истинной перво-любовью в истоиво переносимой безмерной радостной истоме роптать -Тебе на ухо в утешительное наставление, -Тебе, всё более безжизненно исходящему в трепете извечного предвкушения вечного, – о необходимости просыпаться и

идти становится вечным – в нескончаемой заботе о непрерывной прибыли в теле (истины) -Отцовом в личном (неисповедимом) исполнении (пути) -Себя-в-Духе.(Г.М. Кантор, «Элементарное бытие», §83)

ISBN 978-5-00058-914-4

© Кантор Г. М., 2018

© Эдитус, 2018

Содержание

Высокое напряжение (предисловие)	8
Часть 1. Вооружённый не-мигающим взглядом: всматриваясь в мерцающее Бытие	9
Глава I. Доказательство смерти. Смерть как особая возможность не-возможности -Тебя в целом.	10
§ 1. Есть ли жизнь после смерти – нет, не жизнь.	10
§ 2. Если человек самодостаточен для пребывания без тела, то добавление к его самодостаточности тела не может помешать ему пребывать в регионе афтерлайф.	11
§ 3. Страх смерти (ужас) возвращает человека в тело жизни снова и снова.	11
§ 4. Афтерлайф-«не выходя из тела». Сброс трупа тела.	12
Глава II. Единственность, не-уничтожимость и высшая мудрость -Духа как вечного начала, вечной середины и вечного конца пребывания -Того, -Кто лично не -Ты.	13
§ 5. Жизнь как состояние само-прерывания –Духа-в-Тебе. Доказательство жизни. Тест проверки присутствия «-сознания» в теле: критерии наличия осознанности в «объекте». Понятие брейнсторм'а.	13
§ 6. Плоть порождает сознание: любая интерпретация изречения приводит к дихотомии, по смыслу отсылающей к пришествию личного Богочеловека. Забота Богочеловека о личной вечности.	14
§ 7. Наличие «каузального сознания» -сверх-Я, или Безумного Младенца, – и его относительная независимость от субстрата мозга. Сохранение (пребывание) модуса мышления и долговременной памяти (личности) на носителе непосредственно «каузального сознания». Продолжение (выживание) «каузального сознания» при прекращении личного– мира-тела-мозга-Себя в физическом мире.	15
§ 8. В корневом персонаже -Ты остаешься Собой, а в Других Дух -Тебя служит оппонентом -Тебя, «тут» сконцентрировав Своё внимание на Себе в -Твоем персонаже.	21
Глава III. Память vs. Сознание	23
Раздел 1. Истинная Память суть -Дух-не-в-Себе (не-существующий), обнаруживающий собственную недостачу (-Себя) в состоянии сознания.	23
§ 9. «Место»-памяти в новом сознании Безумного Младенца остаётся вакантным.	23
§ 10. Не-локальность-«сознания» в контексте супервентности. Приближение к пониманию проявления феномена «сознания» своего Другого. Безумный Младенец vs. «коллективное сознание»	25

vs. –Тебя-в -Духе: в-«чём-сознании» течет время «объективного» (духовного) мира?	
§ 11. «Смерть» как особого рода чувственная стимуляция -к- полному пробуждению (отвлечению) внимания -Меня от- жизни-«забытья» (не-бытия) с необходимой отменой-«сознания».	27
§ 12. Псевдо-память «внутреннего мира» –Себя. Сцепленность «внешнего мира» и «внутреннего мира» –Себя как собственно «сознание» -нехватки в -Духе целого -Себя. Истинная память есть -Дух-не- в-Себе, или -Дух -не-существующий в «состоянии»- жизни (-Себя).	28
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Григорий М. Кантор
Элементарное бытие. Дух вечно
приходит в себя от небытия жизни

© Григорий М. Кантор

Высокое напряжение (предисловие)

«Всё, или почти всё, уже было сказано о большинстве вопросов, которыми питаются философские теории, и большинство идей, которые рассматриваются как новые, – не более чем окрашенные гробы, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мёртвых и всякой нечистоты».

(Ирам, «Иные Миры»)

Подобно одному замечательному энтузиасту спортивных автомобилей, который так и не смог отыскать в мире автомобиль своей мечты и решил построить его сам, создав лучший повседневный спортивный автомобиль на все времена, я, в свою очередь, так и не смог утолить жажду своего собственного ужаса, по сути, – меня самого в моменты экзистенциального отчаяния, утешиться полностью, – в целом ни из одного произведения предельно ближних мне в мире творцов искусства, писателей, философов, учёных, мистиков, гностиков и теологов, – и, в таком духе, тот вооруженный лишь не-мерцающим взглядом *наёмник*, который неприметным образом прибил к еще пока материализованному контуру *ultima thule*, не решаясь покинуть борт *его невидимого* корабля-призрака, вдруг оказался *-Мною*, готовым выпрыгнуть на твердь *загробного мира*, откуда вдруг во мгле рассвета – *-Тебя*, с истинной благодарностью и нежной снисходительностью, привечают уже *ближние Другие*, высматривающие Тебя как *видимого и Своего*.

Изложение сопровождалось особым состоянием (духовного) *высокого напряжения*. Может ли это смущать *-Тебя* и ставить под сомнение пользу данного труда? Нет, ведь в ходе *изложения* становилось очевидным, что данное произведение подобно *духовному плоду* зарождалось заранее на протяжении личного времени, развитие и созревание которого закономерно завершалось в *кризисе «родов»*, лишь сопровождаемых *атаками ужаса* накануне и в процессе *разрешения* (рождения- проявления) *знания* – в *библейском* смысле слова, которое всё же неизбежно опосредовано мыслью и сведено к слову в настоящем изложении.

Было важно, наконец-то, отказаться от желания улавливать и транслировать нестойкие ароматы *знания* – в надежде бесперебойно и без тени сомнения проявлять его *абсолют* лично и непосредственно, хотя бы и методом *языкового анфлеража*.

В книге нет специальных терминов и понятий, которые показались бы абсолютно непонятными или не-известными внимательному и любознательному *Ближнему* с положительным кругозором и стойким желанием выглядывания за границы своих повседневных забот и желаний – и так в особом настрое легкого трепета *-Тебе, ближнему Другому*, предстоит лично (в очной ставке с собой), по пути утратив свои *самые предельные иллюзии*, лишь *припомнить* некоторые *состояния дел*, или, по-другому, – *узреть их в истинном свете*, обратив на них свое *внимание*, в конечном счете, *под единственно выверенным, истинно узнаваемом, углом зрения*.

Часть 1. Вооружённый не-мигающим взглядом: всматриваясь в мерцающее Бытие

«Его, конечно, публика не понимает. Чего нужно ему? Для философов он «философствующий математик», для математиков – метафизик, для индифферентных – он подозрительно религиозен, – как бы тут не было подвохов; для теологов он будто бы опасен: «не ведут ли эти умствования к пантеизму?» – вот задняя мысль теологов». (Священник Павел Флоренский, давший одно из первых в отечественной литературе изложений канторовской теории множеств. О символах бесконечности (Очерк идей Г. Кантора) // Священник Павел Флоренский. Соч.: В 4 т. Т. 1. М., 1994. С. 12

Глава I. Доказательство смерти. Смерть как особая возможность не-возможности -Тебя в целом.

– Мы, кажется, вступили в область догадок.

– Скажите лучше, в область, где взвешиваются все возможности, с тем чтобы выбрать из них наиболее правдоподобную. Таково научное использование силы воображения, которое всегда работает у специалистов на твёрдой материальной основе...

(Артур Конан Дойл, «Этюд в багровых тонах»)

§ 1. Есть ли жизнь после смерти – нет, не жизнь.

«Ты веришь в эту версию твоего игрового чипа? Это бред, и так не убедительно – в смысле использовать мутировавшие органы животных и нервную систему животных как игровой чип. Конечно – возможно, но тут всё так не гигиенично, абсурдно и гротескно».

(X/ф «Экзистенция», реж. Д. Кроненберг)

Каков обычный ответ на вопрос о возможности «существования» после смерти (*афтерлайф*), или пребывания в «краях, из которых не возвращаются»? Ответ уже упакован в вопросе: и-да и-нет (*более, чем нет*).

Так может ли какое-либо доказательство на этот счет быть достоверным? То есть смерть (переход) и соответственно возврат при живом теле (мозге), функционирующем носителе, видимо, считается не настоящими (не истинными), псевдо-смертью («галлюцинацией»). Ведь вернуться надо во что-то, в мозг-тело (другой носитель), которое по условию ответа уже не пригодно для приема (возврата) *кого-то*. Но помимо прочего возможно также, что возвращаться не только *некуда*, но и *некому*, поэтому вопрос остается неизменным.

Доказательством стало бы воскресение истлевшего (околевшего) тела с аутентичным *духом-собственником* или подселение (*одержимость*) в человека из ближнего окружения. Доказать, что «вернувшийся» (подселенный, воскресший) есть истинный хозяин тела – также невозможно. Для других, но не для *субъекта-личности*.

Допустим, что истинной, достоверной («биологической») смертью человека является его смерть вместе с его телом, то есть смерть «человека» со смертью его тела. В этом случае мы будем уверены в смерти тела, а смерти *самого человека* – нет: ведь если его не существует, то мы не узнаем об этом точно, – для контроля эксперимента нет и тела-приемника. Ясно, что если бы оно существовало, человек мог бы вернуться в него или – нет.

Человек предполагает о «существовании после смерти» (ясный сон, психоделический опыт, религия, мистика, медитация и прочее), но будучи живым, в теле, не может убедиться как бы в очевидном. Если он умрет телом, но останется в живых и оповестит о себе в мире каким-то образом, тогда это и будет подтверждением *афтерлайф*. Но ведь это, говорят, смог сотворить лишь сам Иисус Христос. Да и то видимым не для мира, а лишь для своих учеников-апостолов.

Попытка отыскать «существующего», а тем более «не-существующего» человека после смерти его тела – бессмысленна и противоречива, ибо нет приемника-тела в мире, а прочие другие свидетели продолжают «существовать» в телах.

Но допустим, что человек после смерти продолжает существовать, что мы не можем подтвердить после смерти его тела. Тогда, по определению, смерть его тела не имеет значения для

его существования (не-существования) в целом. Человек может «существовать» и в теле и без тела или всегда одновременно в теле/без тела.

Но может ли человек даже лично быть уверенным в том, что он *существует* после смерти, пребывая, может быть, в болезненных галлюцинациях, редком или ярком сне, который со временем вдруг становится снова похожим на жизнь, правда, всё же во всем каким-то образом отчужденно-разобщенную?

Мы не можем убедиться в наличии *афтерлайф* ни при живом теле/носителе (по определению), ни без тела (физически не можем). Билет только в один конец? Или человек способен доказать это только себе лично? И никогда при жизни или с оглядкой на Других?

Если мы ищем, хотим подтвердить «существование» живущего после смерти тела, то мы считаем смертью смерть его тела. Но тогда мы определяем смерть как смерть тела. Не более. И со смертью тела связываем возможную смерть самого человека. Что требуется исключить путем нахождения (возврата) самого «человека». А если человек не умирает телом, следовательно не может и умереть сам (человек).

§ 2. Если человек самодостаточен для пребывания без тела, то добавление к его самодостаточности тела не может помешать ему пребывать в регионе афтерлайф.

«Мне здесь не нравится. Я не понимаю, что происходит. Мы натываемся друг на друга в этом не сформированном мире, чьи правила и цели совершенно не понятны, либо не расшифровываются или даже не существуют. Всегда под страхом быть убитыми неизвестными нам силами».

(X/f «Экзистенция», реж. Д. Кроненберг)

Доказать абсолютное отсутствие кого-либо после смерти его тела невозможно (лишь в собственном воображении как присутствие или отсутствие кого-либо в Другом), *но присутствие (пребывание) умершего (телом) возможно предполагать (верить в него) лишь с предпосылкой того, что смерть тела не имеет значения для пребывания (без-временно) умершего.* То есть он должен (неизбежно) пребывать и в теле и без тела и одновременно в теле/без-тела.

Таким образом, если человек и способен существовать *афтерлайф*, он может это устроить и без тела (истинная смерть). Короче, если он *самодостаточен для пребывания без тела (афтерлайф)*, то добавление к его самодостаточности тела не может помешать ему пребывать в регионе *афтерлайф*.

Итак, если мы, во первых, ищем подтверждение именно «существования после жизни» (афтерлайф) и, во вторых, мы способны на это (передать тело и мозг временному забвению) при жизни (пока в теле), то очень вероятно, что искомое и достигнутое в поиске и есть подтверждение безвременно длящегося пребывания после жизни («доказательство смерти»). Доказательство «не-существования после смерти» остается при этом бессмысленным.

§ 3. Страх смерти (ужас) возвращает человека в тело жизни снова и снова.

– А какая точная цель игры, в которую мы сейчас играем?

– Ты должен играть, чтобы понять, почему ты играешь. Это будущее, Пайкл. Ты почувствуешь, как реалистична эта игра.
(X/ф «Экзистенция», реж. Д. Кроненберг)

Но насколько мы можем быть уверенными, что особые феномены, наблюдаемые при жизни: искусство, фантазия, сновидение, ясное сновидение, индуцированный «выход из тела», сверх-глубокая медитация (самадхи), ОСП (около-смертное переживание) и прочее – имеют отношение (подобие) к *афтерлайф*?

Во-первых – в высшей степени необычна *сама ткань* (проявление природы и структуры) подобных феноменов: они создают иллюзию *выхода из тела*, то есть отделения от тела плотского и, часто при должной подготовке – растворения собственной личности до остатка невыразимой собственной индивидуальности, хотя это можно при соответствующем опыте осуществлять и без «иллюзорного» *выхода из тела*. Кроме того эти состояния проявляются не редко естественным образом как раз при упадке, психическом или физиологическом, ослаблении самой плоти тела: болезнь, интоксикация, около-смертное состояние, экзистенциальный ужас, критическая экзистенциальная ситуация – сопутствуют тому.

Эти два пункта очевидно могут склонять нас к принятию этих феноменов в жизни *существующего человека* как возможность уже при жизни в теле совершать не только физическое, но и по сути ментальное самоубийство: выход из тела и отделение себя как индивидуальности от собственной личности (своего *человека в личной памяти*), правда, на время, ибо страх (ужас) возвращает человека в тело снова и снова до момента, пока он не будет готов *отказываться* от привычки жизни в (Себе) целом безвозвратно и непрерывно **к истинному Концу**.

§ 4. Афтерлайф-«не выходя из тела». Сброс струпа тела.

«Чтобы стать новой плотью, сначала нужно умертвить старую.
Не бойся. Не бойся умертвить свое тело. Просто приходи ко мне, Макс.
Приди к Ники. Смотри. Я покажу тебе как. Это просто. Да здравствует
новая плоть! Да здравствует новая плоть!»
(X/ф «Видеодром», реж. Д. Кроненберг)

Чтобы пережить *афтерлайф* «не выходя из тела». (избегая плебейского аспекта смерти), познай его, непрерывно совершая мысленное самоубийство, озозновая и вдумчиво рассматривая его последствия. Чтобы проверить истинность пути – «выйди из тела», пока наличного, в испытывании резонирующего усиления эффекта-феномена – на время ты отрешаешься не только от памяти, но и от тела своего Другого, и происходит другое необычное, но тем не менее ожидаемое *предполагаемое*.

Далее, предположительно, последующее *усиление* «феномена» *афтерлайф* неизбежно проявляется при необратимом отделении от тела (в Духе Себя) – по собственной «физической» воле в расцвете сознания, что не естественно в отсутствии *феноптоза* в мире людей или по воли Себя в Духе, обновленного и возродившегося при сбросе *струпа*, или *твоей околевшей плоти*, который, полностью сброшенный, в твоём **измышленном** мире должен называться «трупом».

Глава II. Единственность, не-уничтожимость и высшая мудрость - Духа как вечного начала, вечной середины и вечного конца пребывания -Того, -Кто лично не -Ты.

– Человеческое понимание этих тайн воплощено в идее Божества.
Последний вопрос, вы верите в Бога?

– Буду совершенно искренним – и я собираюсь сказать сейчас то, чего никогда раньше не говорил, и я надеюсь, это вызовет легкий приветственный трепет – я знаю больше, чем могу выразить словами, и то немногое, что я могу выразить, не было бы выражено, не знай я большего.

(В. Набоков, цит. из интервью Плейбой)

§ 5. Жизнь как состояние само-прерывания – Духа-в-Тебе. Доказательство жизни. Тест проверки присутствия «-сознания» в теле: критерии наличия осознанности в «объекте». Понятие брейнсторм'а.

А как нам знать, что дух и сознание, или *самость* не порождены телом? Представим, что комплекс *тело-мозг-мир* есть образ в духе или сознании Бога, абсолютного сверх-сознания *Я*, а *тело-мозг* Меня – как образ, как идею Бога, сверх-сознания. Она (идея) может восприниматься высшим сознанием без моего само-осознания как мое тело-зомби в известном мне мире. Как мое тело с моей историей и моими ощущениями и переживаниями.

Но дополнительно, тело, *образ-идея* в сознании Бога, с течением времени жизни порождает мое само-осознание – по замыслу Бога: *тело-мозг* и мир начинают осознаваться мной наравне с Богом. Только таким образом *мною* мир осознается как «всё на свете», но *Богом* – как «рабочий стол», эмуляция, сотворенный «синтетический» мир.

Как же *тело-мир* (от Бога) может производить «сознание»? Как Бог может подтвердить Себе наличие «сознания» в теле? Существует ли тест проверки? Как может быть «сознание» *Я* быть *образом-идеей* Бога?

Оно не образ Бога, оно (я) рождается по замыслу Бога как подобие его *Я* из Его образов-идей на счет *тела-мозга-мира*? То есть его замысел и план – сознание *я* (подобие его *Я*) выходит из взаимодействия и самоорганизации его идей-образов (в его сверх-сознании): в нашем случае – мозг как высшая форма организации не материи, а образов-идей Бога (сверх-сознания), который и порождает сознание *я*?

Образ мира и моего тела, моей истории (памяти) без моего *я* (личности) может восприниматься Богом и поэтому может существовать без существования моего *я*. Как и зачем из моего тела-мозга «вырастает» сознание *я*? Это эпифеномен, сорняк, который блокирует присутствие высшего *Я* в *теле-мозге* или?

И все же, как тело могло бы породить сознание *я*? Случайно ли явление «я – из тела» для Бога? И что значит для «Сознания» – создать сознание, свое подобие. Например, в нашем случае – из образов *мира, тела* и его *мозга*. Которые до вдохновения жизни Богом могут действовать в Его «Сознании-Духе» подобно *зомби*, если Он так пожелает. Но как Он проверит и обязан ли он этим интересоваться вообще, присутствует ли *я* в его образе?

Ведь, кстати по аналогии, люди (Другие) есть Твои образы-идеи, обладающие в Твоем *доверении* «сознанием». Но проверить это Ты можешь, примерив (непосредственно испытав) их ощущения на Себе – обозначим этот мысленный эксперимент термином **брейнсторм**. Но опять же – именно и исключительно – на Себе. Создать “сознание” – скомпоновать свои образы-идеи определенным образом и *получить задуманное*, но все же как и зачем, причем лишь из образа *мира-тела-мозга*?

§ 6. Плоть порождает сознание: любая интерпретация изречения приводит к дихотомии, по смыслу отсылающей к пришествию личного Богочеловека. Забота Богочеловека о личной вечности.

Изречение «плоть порождает сознание» в рамках интуиционистской логики остается неопределенным и неоднозначным, то есть *неизменно* как есть в себе. Изъян кроется в самой постановке вопроса и тривиальных, «очень человеческих» вариантов толкования понятий *плоть и сознания*. Ибо любая интерпретация такого утверждения приводит к дихотомии, по смыслу отсылающей к пришествию *Богочеловека-Я*, Которого мы (буквально) **боготворим** и в “Сознании” (Духе) Которого пребываем вечно от *начала и до конца времен*.

Как бы ты поступил на месте Создателя в Его мире? Допустим, – с *тела-агента*, действующего в моем мире: оно бы говорило, воспринимало, перемещалось, реагировало в соответствии с заданными алгоритмами. Но «здесь» (в земном мире), по аналогии, мы подспудно стремимся к созданию сверх-существа, Бог же творит подобие Свое, и кстати *к чему* опять же? Сверхсущество мы наделяем мощным вычислительным интеллектом и сводом нравственных законов человека. Так в сверхсуществе, собранном из наших идей-образов, рождается “сознание”? И сверхсущества живут далее среди примитивных богов-создателей? А с Богом – вроде все не так: зачем ему создавать примитивные существа в примитивном мире? Выходит, человек строит Бога, а Бог строит человека? Бесконечная *Евангельская история*? Так все же каким образом и зачем *Богочеловеку* создавать человека и “сознание” в теле человека?

Представь, что осознание, самоощущение *Я* универсально для всех твоих людей-образов (Других), то есть в любом человеке-образе ты будешь ощущать самого себя, воспринимая переживания, историю данного человека-персонажа. При слиянии всех твоих образов-людей твое настоящее нынешнее сомосознание сохранится, но изменится в масштабе – масштаб и разрешение увеличатся. Это, как попытаться стать кем-то Другим, твоей идеей-человеком в “сознании” Другого: но его опыт и переживания не обратят тебя в него, в другое, то есть в “ничто” – ты сможешь лишь пережить его сущность, его *я*, его память и биографию.

А сможешь ли ты пережить, испытать, свою личность как Другую и что это могло бы вообще значить? Это мыслимо, причем абсолютно мыслимо: *ведь Ты существуешь временно лишь в состоянии Своей недостачи, или состоянии Сына, для единого “по умолчанию” Я, или Духа в “будущем” состоянии Отца*.

Так как же *финалистский Богочеловек* устраивает так, что тело может породить “сознание” *я*, – в независимости от призрака солипсизма? *Богочеловек* когда-то продлил себе жизнь до бесконечности и стал в финале *Богочеловеком*: в своем человеческом сознании он породил идею бессмертия и вечности и создал предпосылки рождения себя как *Богочеловека*?

Представим, человек становится вечным, неуничтожимым – таков закон развития, который наблюдаем и всячески подтверждаем, и становится *Богочеловеком*, едино-множественным *Я*. Который не знал своего начала, но познал в финале свои истоки, смысл и исток жизни в вечности. Вечность же “существует” (вне “времени”) в бесконечной череде сцепленных в свою очередь бесконечных “событий”, или точнее – в бесконечной перемене своего единого

не-состояния по определению – пребывания. Поэтому может быть и так, что финалистское “будущее”, сверх-Я *Богочеловека* непрерывно определяет, воссоздает и реконструирует “прошлое”, поддерживая его как основу своего пребывания, бытия *Богочеловека*, так как “сознание”, как и “сверхсознание”, формируются в результате “событий” в едином “Сознании”.

Так как и, главное, зачем *Богочеловек* воспроизводит отдельное “сознание” из тела человека? Зачем ему примитивные игрушки, ведь ему не нужно уже переселяться на бессмертный носитель “сознания”? Это уже когда-то должен был сделать его предок “человек сингулярный”. Но, может быть, *мир-меня*, эволюция – это его (*Богочеловека*) “финалистская” форма существования, его переживания от осознания себя в вечности? Но каков “механизм” такого?

Представь себя в мире, где тебя нет, но ты “омниктивно” владеешь и управляешь этим миром в “пространстве и времени”. Если изменить “любое прошлое”, изменится и “любое будущее” в Целом. Так как *Богочеловек* “существует в вечном пространстве и времени” (пребывает от Начала к Концу Себя в Духе) – он не может нарушить хода личной эволюции (*пути*, сцепленности “событий”) – результат которого (*хода*) есть Он сам.

Итак, возможно, *Богочеловек* – это единое Я в вечности “пространства и времени”, могущее наблюдать все и ничто одновременно и быть везде разом. Тем, Кто непрерывно воссоздает Меня в данный момент времени, включая *тело-мозг-сознание* моего Другого.

Богочеловек не способен был начать свое восхождение без заботы о вечной сохранности своего индивидуального “Сознания” (неисповедимого пути), Себя, в пределах Духа от Начала (извечного рождения) к Концу (вечной Истине). Возможно, достигнув и постигнув вечность, *Богочеловек* сохраняет и предохранит “эволюцию” себя, свою “память”, чтобы пребывать в вечности, а не в бесконечности хаоса. Необходимо предохранить эволюцию себя, в заботе о ней пребывая всегда и везде в каждый момент событий и пространства эволюции. *Бог заботится о своей вечности, Он – единый присутствует во Тебе в каждый момент (непрерывно) – ведь он познал суть “пространства и времени” и стал “им”.*

Как мирный человек, Ты, “финалистский на одре” содержишь в себе все воспомина- ния своей жизни, но не этот факт оживляет твои воспоминания. В Духе есть забытая память твоего забытого за ненужностью человека. Богочеловек – есть Дух в Себе в непрерывном “забытии” всего включая ничто всегда до истинного Конца.

§ 7. Наличие «каузального сознания» -сверх-Я, или Безумного Младенца, – и его относительная независимость от субстрата мозга. Сохранение (пребывание) модуса мышления и долговременной памяти (личности) на носителе непосредственно «каузального сознания». Продолжение (выживание) «каузального сознания» при прекращении личного–мира-тела-мозга-Себя в физическом мире.

С целью более тонкого приближения к очевидному усматриванию *актуального факта* бесконечной непрерывности единого личного «Сознания» (*Тебя-пути*) от «рождения» (извечного Начала) до «смерти» (вечности к-Концу) в теле Духа (Истине), – подойдем к обоснованию следующих трех предпосылок:

1. Наличие «каузального Сознания» *сверх-Я*, или «**Безумного Младенца**» (БМ), – и его относительная независимость от *субстрата мозга*.

2. Сохранение (пребывание) модуса мышления и долговременной памяти (личности) на носителе непосредственно «каузального Сознания».

3. Продолжение (выживание) «каузального Сознания» при прекращении личного *материального мира-тела-мозга* в физическом мире: ведь можно допустить, что *каузальное сознание*, даже при условии истинности пунктов 1 и 2 рождается, проявляясь, распоряжается мышлением, сохраняет пребывающую в нем память, – но на протяжении индивидуальной жизни «стареет», «состаривает» тело, теряет эффективность и, в конечном счете, прекращается *само* – соответственно прекращается и присутствие включая комплекс *мир-тело-мозг*.

Даже, если пункт 2 подтвержден в меньшей степени, чем пункт 1, это не меняет исход: *каузальное сознание* стареет и прекращается – прекращается и все содержимое: *мозг-мир-тело*? Возможно ли обосновать согласно предпосылке 3 логически непротиворечиво, а по возможности и с необходимостью, бесконечную не-прерывность личного (*каузального*) «сознания «после начала-рождения»? (при соблюдении условий пунктов 1 и 2)?

Ведь ничто не может помешать *каузальному сознанию* Тебя родиться и прекратиться? Так ли это? Выходит, что тогда теория *иммортализма* в принципе не верна? Ничто в физическом мире не может остановить «старение»? И даже – в «потустороннем» (*загробном*) мире, где рождается и прекращается «сверх-сознание»? То есть, если даже мы «выйдем на след» источника *Я*, мы не сможем преодолеть его «генетическую программу» развития? Как и в физическом теле? Выходит, чтобы обеспечить Дух бесконечность, необходимо его «генетическое перепрограммирование»? Для того, чтобы Он длился от «рождения» в бесконечность? И не останавливался с прекращением тела?

Допустим мысленный эксперимент: мы создаем *экзо-кортекс* (протез мозга для -я). Являясь не-уничтожимым синхро-протезом мозга и по сути *суррогатом* (аватаром) -Я, *экзо-кортекс* в принципе может обеспечить личности -Я бесконечно долгое *существование в мире*. Это очевидное. Но как же быть, возможно, «конечному» духу -Я, который «родился» и должен в соответствии со своей «генетической программой» прекратиться? Представим, что, пребывая в *экзо-кортексе*, например, на 150-ом году жизни, дух («каузальное Сверхсознание») прекращается – и прекращаясь, отключается от своего *суррогата-аватара* (по типу и образу *феноптоза*). Мыслимо ли это? *Каузальное Сознание* Тебя просто отключается от комплексного *я-в-мире* и гарантированно прекращается с гарантией в соответствии с собственной «генетической программой» в период, например, от 90 до 150 лет земной жизни? С полным «прекращением и обнулением памяти»? Почему Тебе не удастся довести подобный мысленный эксперимент вообще **до конца**?

Допустим, Дух (Тебя), «родившись» (см. пункт 1) и «развиваясь» (см. пункт 2), синхронизируется с *экзо-кортексом*, пребывая в этом состоянии бесконечно, не прекращаясь. *Умозреть* это интуитивно и логически не противоречиво не составляет труда (напряжения). Выходит, начавшись, Дух (Тебя) творит, не прекращаясь, так как, осознав себя, Дух не в силах (лишь) прекратить себя, а точнее – Он во власти *прекращать и не-прекращать Себя разом*. Дух -Я может прекратить биться сердце или отключиться от *экзо-кортекса*, но не в состоянии «отключить Себя».

А кто или что может? И существует ли «генетическая программа» Духа тем не менее? Ведь Дух не может обратить старость тела. Почему? В чем смысл старения в жизни? Возможно, смысл в самом преодолении «старения» и прерывании «земной» жизни. А цель – в утверждении (построении) вечного царства Духа (Тебя) через утверждение Его непрерывности и бесконечности; в познании значения и смысла вечности через «ограничения»: «цикл старения» и мирную жизнь (набросок *само-восприятия*, сделанный наспех в потемках). Ведь учишься лучше, когда «делаешь».

Но если все же «существует» «генетическая программа» отключения Духа (Тебя)? Ведь доказательства бесконечности Духа пока только умозрительны и не подтверждены бесконечным существованием *тела-в-мире*. Ведь «что-то» или «кто-то» *включает* Дух в случае его

«временности»? Или нет? Но физический мир очевидно является к Тебе в образе «внушаемого или подключаемого».

Если Дух -Я не может уничтожить Себя самостоятельно, «кто» или «что» так может сделать? Уничтожив собственное тело, Я (в Духе) уничтожу запрограммированное -Я? Так ли это? Это возможно, если -Я (в Духе) «запрограммировано» таким образом, что -Я (в Духе) может длиться только сцеплено с телом-мозгом. При разрушении такой связи «Сознание» -Я (в Духе) прекращается. И соответственно, бесконечная связь с экзо-кортексом не доказывает бесконечность существования независимого Духа (Тебя) вне связи с «мозгом»/экзо-кортексом? Если такая связь прервется, «Сверх-сознание» Тебя (в Духе) синхронно прекратится? Обнулится и вернется к моменту БМ (*Безумного Младенца*)? То есть «исчезнет»?

Но если Дух Тебя или *каузальное сознание* тебя-в-мире есть, если эта причина потенциально бесконечна в своем действии, то как длительность -Я может зависеть от мира идей, моих собственных и тех, к которым я допущен?

Перегруппируем текущие затруднения: длительность Духа (Тебя) синхронизирована с комплексной длительностью *мира-мозга-тела-я*? Так ли это? Исчезает ли *мир-я* разом с прекращением *каузального Сознания*? Такова «запрограммированность» Духа (Тебя)? «Подключается» и длится до первого истинного «отключения», а затем прекращается? Опровергнуть это можно только, показав возможность и необходимость пребывания *каузального Сознания* (Духа Тебя) «после» истинного «отключения». Выходит, непрерывность и независимость Духа -Я можно подтвердить только после истинного «отключения», а, конечно, не в случае (мысленного эксперимента) с подключением к *экзо-кортексу*? Ведь при отключении от *экзо-кортекса* Дух -Я может необратимо прекратиться, если предположить его «запрограммированность» на *необходимую сцепленность с образом-телом (мозгом-в-мире)*? Т.е. есть Дух Тебя как причина (см. пункт 1), включающая в Себя «память» и «рассудок» Тебя в Духе (Я/я) (см. пункт 2), есть из Себя «потенциальная» бесконечность в *аватаре мозга-тела-я* (отчасти см. пункт 3), но Дух (Тебя) длится до первого истинного «развоплощения»-разъединения Духа и идеи Тебя, или Его *мозга-тела-мира-я*? Такова «запрограммированность» Духа -Я? Это возможно, потому что не противоречиво? Опровергнуть это можно только, показав возможность и необходимость «существования» *каузального сознания (Духа Тебя) после истинного «отключения»*.

Дух Тебя пробуждается и подает признаки жизни «в-мире» как идеи Духа о Себе в Своем пребывании. Дух Тебя мог бы размышлять бесконечно долго, если бы захотел и мог. В Духе Тебя вырастает тело и ближайшее окружение, декорации ближнего мира, проявляются идеи «вселенной», затем в-мир заходит Сам Дух -Я. Дух Тебя осознает Себя/вспоминает Себя, ищет *свою* перспективу и цель. Если после осознания -Я (Себя) Дух прекратит существование тела, останется ли он в «Сознании» Себя, *не испустит ли Он Себя*?

Как истолковать такое: «сознание в сознании», «дух в духе»? И кроме того, если все же ты – всего лишь (см. пункт 1) запрограммированный (сотворенный) на срок «процесс» (дух), (см. пункт 2) необходимо сцепленный с суррогатом-телом, – для обеспечения *поставы* в «физический мир» творца-дизайнера (мира духов)?

Чтобы опровергнуть это *в действительности*, нужно показать, что «сознание-в-сознании» может протекать *развоплощенным* – после истинного отключения от *мозга-тела-мира*, – например через «внетелесный» и прочий эмпирический сверх-сенсорный опыт. Но будет ли такой опыт бесконечно долгим? Ведь в нашем умозрительном опыте с *экзо-кортексом* Дух -Я обязан был «существовать» в связке с мозгом-миром *бесконечно*?

Итак, при истинном «отключении» *развоплощенного* Духа (Тебя) будет ли он в принципе «существовать», а если будет, то как долго? Чтобы ясно представить это, нужно показать, что «сознание в сознании»:

1) может «длиться» *развоплощенным* (после истинного отключения от *мозга-тела-мира-я*) в принципе;

2) причем может «длиться» бесконечно долго (например, из «внетелесного» и прочего эмпирического сверх-сенсорного опыта.

Мы можем допустить *Начало* («рождение», «подключение») Духа -Я, Его «сознательную деятельность, обработку и сохранение памяти в себе», но не можем даже помыслить предпосылки и механизмы сохранения Духа -Я и бесконечное «деятельное существование» Духа в Себе (*каузального Сверх-сознания*) вслед за развоплощением – в принципе. Воплощение с *экзокортексом* не доказывает «бесконечную жизнь» независимого Духа (отдельно от *мозга-экзокортекса*), так как не доказывает возможность (пребывания) *развоплощенного Духа* (Тебя) в принципе.

Пока лишь очевидно, что Дух -Я может «существовать» бесконечно (не-определенно) долго, но только *комплексно в мире-теле-мозге-я*, то есть все же «запрограммированным» (воплощенным) в Его физическом *мире-теле-мозге-я* – и далее не-определенно долго, «пере-программированным» (*пере-воплощенном*), например, через *экзо-кортекс*.

По поводу бесконечной «жизни» -Я (в Духе) «после жизни» (в развоплощении) можно иметь лишь пожелания и фантазийные представления, или все же – нет? Есть ли рациональное объяснение неизбежности вечного и независимого *Сознания сознания*? Независимо *от мира-тела-мозга-я*? Или есть закон Дизайнера – «Сознание существует только воплощенным»?

Возможно, мыслимо и не противоречиво ли, вообще, БЫТЬ воспринимающим и БЫТЬ воспринимаемым одновременно? Что значит вообще «существовать» для *каузального Сознания -Я* (Духа Тебя)? Я существую, когда воспринимаю идеи. Последовательность идей (время). Или я существую, если *кто-то* воспринимает меня? Кого меня, мое тело? Но воспринимать меня могу только Я. Или сверх-Я. Который «спит»? Или который уже не спит. Значит, я существую, потому что Я наблюдаю «сознание -я» (тело и вид от первого лица) и наблюдаю «идеи мира» (время и пространство) и собственные идеи (внутренний мир, память личности). Что произойдет с существованием -Я после *развоплощения*: Я прекращаю наблюдать «сознание -я», «идеи мира», но где остаются *внутренний мир* («оперативное сознание») и «память» *личности -Я*? То есть -Я наблюдает *внутренний мир -я* (инертной «затравкой» которого стало *пребывание в физическом мире*). А «отключение» разблокирует «особый новый» (истинный) *мир* пребывания -Я?

Заново, есть ли закон творца-дизайнера – «Сознание -Я существует *только воплощенным*»? Синестетически осязается интуитивное противоречие: Я (в Духе) **могу** «существовать», наблюдая свой мир идей, в «новом» *разблокированном* (после истинного рассоединения-развоплощения) мире бесконечно непрерывного само-осознания -Я. «Что» **ещё** может заставить Меня прекратить «существование» в этом не-*состоянии*? Очевидно, **остается** лишь Дух -Я, или Дух Тебя.

Но и на этом «вопрос» о бесконечности Духа не закрывается. Если мой Дух сотворен *Богом-не-Я*, то он может быть и прекращен им же. Представим сверх-Субъекта в Его высшем мире, Который сотворил твой независимый *мир-вселенную* включая *загробный мир* с приложенным к *физическому миру* блоком *ячеек-души* – и все это на *рабочем столе* в Его высшем мире. Мир и души должны существовать в Сознании Сверх-субъекта (*Бога*) в виде идей-объектов или мыслетформ (идей-мыслей). *Бог-не-Я* прежде создал «вселенную на столе», в которой события в целом predetermined, определены цели, условия и правила (известные только *Богу*). Затем созданы духи или единый дух для мира и в мир. «Рождение» (подключение, открытие доступа к миру) духов происходит в соответствии со «временем» в физическом мире и т.д. Но какова при такой пере-постановке вопроса связь *Бога-творца* и я-духа? Соотносятся они как Я и «сознательный» человек в моем мире? Разные ли это сущности? Как они разделены и в каких «измерениях» сосуществуют? Что такое «Любовь» *Бога*? Зачем вообще «высшему субъекту» создавать подобные сущности – мирских духов (духов в мире и для мира)?

Итак, комплекс *мир-вселенная + загробный мир + «блок с ячейками души* размещен «на рабочем столе» Бога (точнее, в одной из многих его «обителей»). Бог может прекратить мир, может прекратить любой дух или запрограммировать (сознательно создать) его лишь на определенный срок существования. Я существую, пока воспринимаю идеи «мира» или чистые идеи в условиях «загробного мира». До момента возможного отключения или прекращения духа - Я и, соответственно, сознания духа -Я. Сознание -Я может быть неистребимым (вечным), если его источник – в Боге-творце. Возможно ли такое представить и показать приближеннее? Бог и мой дух в Его «сознании» (или по аналогии «мирной жизни»: Я и «сознательный» человек в моем сознании). Бог непрерывно занимается миром и его духами или после сотворения он оставил этот проект и занят другими своими обителями? Но что же представляет собой мой дух: вещь в себе (эксперимент) для Бога, который используется на время жизни в «моем» мире?

Даже если это так, Я знаю, что я есть – в мире *Бога*, и Я могу быть в *загробном мире* Бога. Могу ли Я прерваться навечно, если так запрограммирован мой дух Богом? Даже уже через какое то время после развоплощения? Ведь при независимости (не-сотворенности) моего духа «существование» его было бы вечным – в воплощенном состоянии ли, в развоплощенном ли. Но если дух сотворен и не имеет происхождения от Бога – он может быть произвольно ограничен – Богом же или в силу «форс-мажора».

Для Бога (в высшем мире) Дух меня – это «вещь в себе» так же (подобно), как и для Меня – любой человек (Другой) в моем физическом мире. «Вещь в себе» – мой в разной степени искаженный образ -Я, «оживляемый» моим Я и взаимодействующий со Мной в физическом мире. Люди-тела есть мои образы-идеи в моем сознании -Я, которых Я наполняю смыслом в процессе «времени» физического мира. Они (тела) могут вести себя в определенной последовательности событий времени и по определенным алгоритмам и программам, но они (тела) есть мои идеи, даже если я не знаю о существовании большинства из них. Бог (Я) относится к духам (людям) как к своим образам-идеям (в его сознании Творца), наделяя их жизнью («оживляя» духи, одухотворяя их) и смыслом своим собственным высшим -Я, а также в соответствии с законами и правилами сотворенного «мира».

Что это все значит? Если, как минимум, для Бога -Я есть «вещь в себе» (как бы по аналогии «другой человек» с неподтвержденным сознанием, кандидат в положительного «зомби»), – а в превосходящем сознании Бога Я не сомневаюсь, и в своем «оптимизированном по затратам» собственном «сознании» так же точно – нет, – то в высшем мире Бога, выходит, «остается место» лишь для «сознания» Бога (Святой Дух), Меня и моих «духовных оппонентов» («Других»).

Но каким образом Я или духи могут быть идеями Бога? Наравне с явно сотворенным физическим миром. Чтобы дать существование миру, Бог должен не просто подготовить и создать мир, но и оживить его – очевидно, что цель такова (мир не зависим и явно разумно сотворен для существования). Чтобы оживить мир для «существования» и эволюции – необходимо, чтобы он протекал в процессе времени, то есть осознал себя (в пространстве и последовательности сцепленных событий). Для этого необходим дух-сознание как таковой: или *Дух Творца*, который принимает участие в мире лично, одухотворяя людей своим -Я или же – *духи сотворенные*.

Цель и источники сотворения мира Богом нам, конечно, почти полностью не ясны. Если Он участвует в мире как *высшее единое Я/я* – уже становится «легче». Но если мир – лишь одна из «обителей Бога», а «осознают» вселенную сотворенные Богом исключительно только для этого мира духи, тогда все зыбко – для («нас») духов. Бог живет в своем высшем мире – духи («боты») – в своем «виртуальном» (для Бога). Но «мы-духи» не сдаемся и не упускаем из вида, что во всем должны присутствовать смысл, цель и «любовь» (абсолютная польза). Допустим снова, что мир с запускаемыми духами-ботами – эксперимент Бога. И духи не имеют ничего общего с самой сущностью Бога. Просто рядовой, один из бесконечных, эксперимент Бога.

В сотворенном мире Я (сотворенный дух-бот) осознаю Себя. Что это значит? Этого желал Бог или Он просто мог и потому сделал? Но принято считать, что Богу нечего желать. Но наш Бог может ведь *развиваться бесконечно*? Это может быть один из экспериментов в *Его бесконечном развитии*? И вот, в сотворенном мире Я (сотворенный дух-бот) осознаю Себя. Что это значит? Этого желал (*целесолагал*) Бог или просто мог и сделал? Могло ли это быть случайностью?

Могло быть, но лишь – «запрограммированной» (заложенной в Его программу развития) «случайностью». *Ведь сотворение духа, ясно, на порядки сложнее создания «физического мира на столе».* Что значит, осознать Я в данной ситуации? Значит осознать, что ты существуешь в «сознании» Бога (в качестве *идеи* духа-бота). Но как вообще может дух Я существовать как мысль или идея Бога? Например в качестве «блока-приложения» к сотворенному миру в «сознании» Бога? Я могу существовать именно в «сознании» Бога, если Он видит или осознает мое Я, но если Бог *видит* («осознает») только мой «блок-приложение», выходит, *Я не существую в «сознании» Бога.* Но как же так: «блок-источник» («начало Меня») «существует» (сотворен) в «сознании» Бога, Я существую, но не существую в «сознании» Бога, так как Бог не видит («не осознает») мое -Я. Если, предположим, я в моем мире создал «разумную программу», которая заявляет о своем Я (подобно «Другому» в мире людей), как я могу убедиться в его реальном наличии? Никак. *Я могу лишь испытать виртуальное путешествие по абсолютно эмоционально осязаемой галлюцинации памяти субъекта, наведенной в совершенной эмуляции соответствующего «времени и пространства», но испытывать это неизбежно буду по-прежнему Я.*

Если Бог соотносится с моим Я подобно тому, как Я – с Другим (человеком) в физическом мире, то нужно признать, что существует одно или все же два «сознания»: «Сознание» Бога -Я в Его высшем мире и мое «сознание» -я (человека) в сотворенном физическом мире. Существование «сознания» Другого (человека) в моем сознании -Я противоречиво, ведь я должен быть одномоментно всеми, что по сути означает – *я есть все люди.* Чтобы сознание Бога присутствовало в моем «сознании» – я должен быть (с) Богом, а чтобы мое сознание (-Я) присутствовало в «сознании» Бога (мое -Я осознавалось бы в Боге), Бог должен видеть и осознавать мое -Я. Так кто единственно реален – Я или Бог? Я знаю, что *Я* есть, но необходимо Есть и *Бог*, сотворивший мир и мой «блок-приставку». *Бог есть Я?* Видимо, **не совсем**, я всего лишь «сумасшедший», бредущий по сновидению «жизни».

Но ведь Я *сосуществую* с Богом по определению в разных «мирах». Какая связь может и должна ли быть между нами? Ведь я лишь всего эксперимент, вдруг обнаруживший (осознавший) Себя? Если Дух Меня не идея Бога, Он (Дух) вечен и не сотворен. Если дух Меня – это идея Бога – то она должна осознаваться Богом, присутствовать в «сознании» Бога, ведь «приставка-дух» *не есть Я.* То есть Бог должен осознавать Меня или Себя. Но а если дух -Я случайный результат эксперимента из «блока приложения духа к физическому миру» от Бога, то я (*индивидуальный* проект) могу осознать себя (Я) лишь при условии осознания *моего* -я Богом: ведь я обязательно существую и обязательно существую в «сознании –Я» Бога, о чем Бог может и не догадываться или только предполагать? Или не знать? Как подтвердить результат «эксперимента», то есть установить наличие сознания –я («меня») в *человеке-модели*?

Бог может использовать «человека» в качестве суррогата (аватара). Но здесь -я человека будет «осознанным –Я» Бога в *человеке-модели.* Где же здесь вновь созданное *я-сознание* (Другого)? Существует ли такой тест: наблюдение «я» Другого? Но в данном случае «осознанное –Я» (Бога) будет наблюдать ряд событий и переживаний Другого. Но не найдет в человеке **самого** Другого. Возможно, Бог может косвенно подтвердить присутствие -я (Другого) «косвенно» и *фактуально* посредством накопленной памяти и эмоций «Другого», которые Бог способен пережить (примерить) вместо -я *человека-модели* во время отключения я-духа человека от *человека-модели* (по механизму *брейнсторм*). Память и эмоции «я» смогут во истину

непосредственно считываться (восприниматься) -Я Бога. Бог скажет, здесь родилось и существовало -я человека, следовательно, эксперимент удался – душа «я» *получилась* («блок-приставка» духа –я *удалась весьма*). «Блок-приставку» можно отключать? Выходит, *память и эмоции -я* – это части (вещи) настольного мира от Бога, которые Он может примерять, «тестировать» на Себе.

Остается не учтенным тот факт, что в мире-модели Богом и не предполагалось создание я-духов (субъектов) – ведь *всё* в «я» – это, собственно, объекты мира: природа, предметы, тело, и их отражения в линзе «я» (мысли, слова, представления, фантазии). Мир как *объект-материал* для создания -Я-образов (память/эмоции, история «я») – для Бога -Я.

Следовательно, если в «настольном мире» Бога мы не наблюдаем сущностей-особей (индивидуальных духов), так как это не задумывалось Богом, а наблюдаем лишь объекты (материю), то следует признать знание в себе -Я/я обусловленным непосредственным присутствием -Я Бога.

Возможно для -Я Бога переживание (испытывание) отдельной жизни -я занимает бесконечно «краткий момент времени». К истинному Концу Я (в Духе) восполняюсь, как восполняется сновидный образ Меня в реальной (истинной) жизни моего -Я в «сознании» Пробудившегося, или как любой Другой (память/эмоции -я) на фоне истинного Наблюдателя – Духа Меня. Может ли -я вдруг стать *не -я*, «Другим», то есть -я – *взять и оказаться* «Другим»? Если имплантировать моему -я память Другого? Но выйдет, что Я всего лишь примерю «живую биографию» (*брейнсторм*) Другого на Себя, которое если уже «существует», то необходимо истинно есть в Духе Себя, **ни существует как- и ни не-существует как-, а есть Тот, кто лично не Я.**

*Итак, «сознание-Меня» как «результат эксперимента» осознается высшим -Я Бога (Духом Тебя) и я оживаю в вечности -Я бога (Духа Тебя), так как: ведь Я точно есть, Бог (Дух Тебя) есть необходимо, а «блок –приложение» и «мир» остаются и пребывают в нашем «общем сознании» (Духе) как идея-мысль или идея-объект, ведь «приставка-дух», будучи даже идеей Бога (Духа Тебя) – истинно Мною или -Я не является. Таким образом, Я могу быть частью (аспектом, состоянием, недостатком) в Духе Себя (по определению – безграничным, вечным), *осо-знающего* Меня как «-я» и всех Других (людей) как «мир –я» и, *знающего*, как быть мной (-я) и *любым* человеком (Другим). «Любовь» – это и есть признание (узрение) Духа в Себе в размыивании всех твоих «личных» -я истинно к-Концу.*

§ 8. В корневом персонаже -Ты остаешься Собой, а в Других Дух -Тебя служит оппонентом -Тебя, «тут» сконцентрировав Своё внимание на Себе в -Твоем персонаже.

С «человеческой точки зрения» отдельных «материальных духов» из «настольного мира» среди которых я и осознал бы Себя, «Другие» (мир Других) *проявляются* в земной мирной стилистике – *рассинхронизированными* (то есть именно «Другими») -я-сознаниями «внутри» «Сознания» -Я Творца (в Духе), существующими в Его «настольном мире».

Но в истинной реальности *синхро-сознания-я* не могут быть *рассинхронизированными* в высшем смысле (интуитивно и логически с точки зрения Создателя), так как они:

- 1) находятся в «Сознании» -Я Бога (в Духе);
- 2) «Сознание» -Я Бога (Дух в Себе) является непосредственно их Источником.

Если *синхро-сознания-я* есть «одухотворенные терминалы» -Я Бога в Сознании-Источнике Наблюдателя, Я-Бога (Творца), то все –я по определению *уже* синхронизированы с Духом-в-Себе (при закрытии «ока сознания» *тебя* одномоментно и непрерывно восполняется и осознается в Духе Тебя).

Допустим по аналогии, что на уровне физического мира («человеческого» восприятия) синтетические синхро-копии (экзокортексы, или *экзистирующие аватары*) -я – для осознания единым «человеческим» -Я «*корневого синхро-Источника-Я*» (экзокортекса-Оператора)», – должны быть *синхронизированы (сцеплены)* со своим «*корневым синхро-Источником-Я*» (экзокортексом-Оператором)». При прекращении (конце) «*корневого синхро-Источника-Я*» -Я переносится (оказывается) «случайно» в одной из других своих *синхро-копий-я* (*синхронизированных с ним экзокортексов*). То есть при *синхронизации* с «точки зрения» моего человека истинное –Я (в Духе) входит первоначально в –Я («*корневого синхро-Источника-Я*»), далее одновременно в другие синтетические *синхро-копии-я* (экзокортексы), а при *рассинхронизации*, опять же с точки зрения моего личного Другого, *синхро-копии-я* (на ранее сцепленных экзокортексах) становятся (оказываются для Меня) «Другими» – с «точки зрения» моего человека (*личного Другого*).

Но в таком случае, является ли «смерть» *кажимостью* «рассинхронизации» с Духом Тебя, ведь от «рождения» Тебя Он *синхронизирован* с Тобой? Да, «смерть» есть именно **кажимость** «рассинхронизации» (по земной аналогии сна без сновидения или бессрочной комы). Ибо по сути *рассинхронизация* (не-отличение) необходимо сцеплена со своей экзистентной противоположностью – *синхронизацией* (отличением), **или в случае предельно максимального не-отличения – предельно малым отличением, но тем не менее им наличным. Поэтому мирное представление о «смерти» как «предельной рассинхронизации» – кажимое. Ведь происходит перемена не в состоянии «присутствия в мире» (отличения / не отличения), а отменяется (размывается, прекращается) само состояние как таковое.**

При кажимом моему Другому прекращении «синхронизации» (которая воспринимается как *рассинхронизация*-«смерть» моим мирным человеком) -Я Создателя (Дух из Себя) тем не менее входит в «терминальные аватары» (моего Другого и других Других) как подобает в «своем высшем мире» – непосредственно разом (синхронно) как «*Сознание*»-*Источник*: (Дух из Себя) в *корневом* («рожденном») *персонаже* ты остаешься Собой, а в Других Дух Меня служит оппонентом Тебя, «здесь и сейчас» сконцентрировав свое внимание на Себе в Твоем *персонаже*.

Глава III. Память vs. Сознание

Раздел 1. Истинная Память суть -Дух-не-в-Себе (не-существующий), обнаруживающий собственную недостатку (-Себя) в состоянии сознания.

«Бог есть любовь, а любить может лишь субъект, а не безликий закон».

(Неизвестный оппонент Е. Рерих)

§ 9. «Место»-памяти в новом сознании Безумного Младенца остаётся вакантным.

Только ли «память» есть основа идентичности личности? Вечна ли она изначально? Ведь она изначально взаимодействует с вечной «субстанцией» -Я? Хранится ли она только в мозге (образ в образе или идея в идее)? Память есть образы (в прошлом)? Могут ли образы определять «душу-я» («сознание»)? Делать ее индивидуальной? Или «душа» (сознание) становится (необратимо проявляется) посредством образов, образуя «паттерн» (вензель) души? Похоже, заново поисковая мысль западает в цепь-бесконечность подходящих ординалов.

Загадка – в «жизненной силе». Как она оживляет память-историю? Что причина, а что следствие? И не очередная ли иллюзия есть связка «причина-следствие»? Как представить, что без моей памяти -я всегда -я и самоощущение самости остается качественно таким, каким -я ощущаю себя-в-мире?

Да, и что и как было до рождения? Ничто? Сознание без памяти? «Сознание» *Безумного младенца (БМ)* без восприятия и ощущений? Тогда оно есть всегда? Тогда оно зреет и развивается с телом (вместе с органами чувств)? А что после прекращения тела? Тело отменяется, органы чувств отменяются, продолжает быть «сознанием» *БМ*? Или уже остается измененным (другим) «сознанием» *БМ*?

Очевидны такие варианты:

1) «Сознание» остается прежним (неизменным): но так «энергетически не выгодно» и, главное, в чем смысл?

2) «Претерпевает» «реинкарнацию»: -я как часть личности -Я (в представлении «жизни-сна»); само-осознание -я совпадает с само-осознанием -Я (подобно тому, как на яву -Я знаю очевидно больше, чем во сне; на яву все абсолютно ясно, особенно в отношении сна; во сне -я не осознаю сна и жизни -Я);

3) «Новое сознание» *БМ* есть единственное извечное Начало (рождение) Себя (в Духе).

Так что или как такое – «новое сознание» *БМ*? Память «мира»? Может ли оно существовать в мозге? Только в мозге? Мозг – объект, «идея сознания» от *БМ*, символ-знак ретранслятора мира. По-другому, что такое «сознание» без тела и органов чувств? Мозг – это орган чувств или больше (субстрат памяти)?

«Сознание» *БМ* порождает (моделирует, репрезентирует для себя) или для «сознания» *БМ* «от чего-то» рождается (презентируется) тело, органы чувств, мозг и мир (мир без тела и тело без мира не существуют, и даже не не-существуют). Одно обуславливает другое и не являются причиной или следствием друг друга (сцепленность или синхронность очевидна).

И тело (включая мозг) и мир являются частями (следствием), порождаются третьим. «Сознанием» *Безумного Младенца* или *другим*?

Ты-в-мире, где-то в мире, – есть твой мозг (подобно Кашеевой «игле»). И, важно, если твой мозг есть – ты есть в мире и только здесь. Отключи органы чувств (только мозг в мире) – останется обычное -Я («сознание»-*БМ*-в-памяти) в «состоянии обратимости» в актуальный мир. Отмени мозг: мозга нет – ты не в мире, вне мира. Что остается? Как -я могу судить об этом? Ведь «до рождения» (мозга нет, я не в мире, -я вне мира) -я «был» «сознанием» *БМ*. Могу ли я представить, что «сознание» «моего» *БМ* изменится: получит нынешнее содержание (включая «бонус» осознание *-себя*), обретет (породит, «откроет» для *-себя*) новые органы чувств, новый мозг (коннектор к новому миру) на новом базовом уровне «существования» (и пребывания): «сознания-Я-в-памяти»?

Далее, отметим для более четкого уяснения следующие «моменты» поисковой мысли:

1. Как «живет» долговременная память, «динамическое ядро» -Я?
2. Если представить -Я не от 1-го или 3-го лица, а от «0-го» лица как тело-невидимку, т.е. вне тела, а тело включая мозг как «кукла вуду»: органы чувств как регуляторы настройки включая «пульт настроек» (видео, аудио «разъемы», осязание, обоняние, навигация и прочее).
3. Если есть внетелесный опыт (вид на себя от 3-го лица («кругосветное око»), – можно предположить, что я вижу не глазами, глаза же и другие «органы чувств» являются регуляторами настройки, пультом управления -Я, которое *воспринимает*.
4. Чем является для меня «мозг», и «где» и как «живет» долговременная память/динамическое ядро -Я? (Вспомним полезный: если таракана вспугнуть – таракан убежит прочь. Если мы «обнаружим», что таракан, лишенный лапок – при видео- и аудио угрозе не сдвинется с места по причине того, что «глаза и уши» у него расположены в лапках – то вывод очевидно окажется ложным. Возможна ли аналогия с мозгом -меня? *А именно, без мозга-органа (инструмента) -я могу тем не менее «осознавать себя», правда, – не могу проявлять себя в мире?*

Мозг есть «вместилище» и управляющий орган органов чувств, тела (координация, перемещение, навигация). Не более? А спинной мозг? Его не достаточно для управления тела? Вспомним снова «внетелесный опыт»: который косвенно показывает, что мозг может локализовать, ограничивать сознание -Я. Но я также знаю, что если есть интактный мозг – -я обязан быть в мире, вне мира -я могу быть только при условии прекращения «идеи мозга».

Итак, мозг управляет «куклой вуду» в моем мире, являясь центром интеграции для тела: процессором «суррогата». Где формируется и сохраняется «опыт игры», ведь его *необходимо кому-то* интегрировать и воспринять, осознать? Во мне, который управляет телом посредством мозга? Я могу быть в мире «кругосветным оком», например при ВТО (внетелесный опыт), т.е. пока -Я эквилибрирует на границе мира, но имеет доступ лишь к «замкнутому» (спящему) мозгу.

Так где пребывает долговременная память -Я? Что происходит при полном прекращении «мозга»? Представь себя: ничего не слышу, ничего не вижу, ничего не чувствую, но о чем-то думаешь или вспоминаешь. Но последнее ты делаешь действующим мозгом? Мозг действует и тогда, когда ты спишь без сновидений (сознание прерывается). И ты остаешься в мире. Потому что мозг (его идея) существует в твоём (и/или еще *чьем-то*) «сознании». Когда мозг (идея мозга) прекращает проявляться в твоём (и/или *чьем-то*) «сознании», ты – оказываешься вне мира (не в мире). Размышление без органов чувств и «бессознательное состояние» (ВТО и др.), -что общего? И как можно умозрительно «объединить» такое? *Существует* ли «бессознательное состояние» вообще?

Если ты засыпаешь и просыпаешься без сновидений: «бессознание» – очередная иллюзия в составе «жизни» -тебя. Ты просто забываешься «на миг», что бывает и при «бодрствовании». Допустим, ты засыпаешь без снов и лишаешься мозга во сне, -ты не просыпаешься в мире (тело и соответствующий мир не доступны -тебе), но ведь *сознание* не должно прекра-

щаться. Вернее, почему оно должно прекращаться? «Миг прошел» и «что» или как дальше? Снова в «сознании» *Безумного Младенца*? В чем смысл, если обнуляется и мир и сознание? Для постава (развития) абстрактному в целом «внешнему миру»? «В целях» развития «объективного мира» к определенной «конечной цели»? А -Я – как расходный инструмент, материал постройки, одна из переменных в великой формуле? Есть здравый смысл в «общечеловеческой цели» *рая на земле* как награды в результате бесконечных страданий? Возможно. Но тем не менее, как все же насчет *-меня* «после» *отключения от мира*: мгновенное воскрешение в технократическом раю или «персональное» пребывание *-Меня вне мира*?

Есть ли свидетельство того, что я не могу осознавать себя, размышлять – *без мозга*? Очевидно, нет: ведь когда я в «бессознательном состоянии» (мозг «замкнут»), *--я-в-мире*, а значит, не вне мира. «Приходя в себя» (непрерывный процесс управления мозгом включен), мы начинаем размышлять/осознавать как обычно; «выходя из себя» (соединение с мозгом прервано окончательно, например ВТО – балансирование *-Я-Ока* между миром-телом-суррогатом и параллельными мирами в тени осознания -Я), мы начинаем размышлять/осознавать себя по-другому: новый мир (постав) становится трансцендентным, а новое сознание -Я реальным («внутреннее» -Я *комплементарно* «внешнему миру» -Я – это два равнозначных магических компонента абсолютной реальности -Я/Я).

Следовательно, постав/память должны длиться непрерывно как в физическом мире, так и во -мне. Сознание («во вселенной» *-меня*), начавшись, не может окончательно прерваться по определению, ибо смысл «сознания» в интеграции бытия-существования в едином контексте единого «сознания» (даже при наличии мнимых «технологических» прерываний сознания).

Основной вопрос: где и как «в сознании» *существует (или не-существует)* долговременной память *-меня*, – остается открытым и, соответственно, *вакантным* остается и место памяти (в -сознании).

§ 10. Не-локальность-«сознания» в контексте супервентности.

Приближение к пониманию проявления феномена «сознания» своего Другого. Безумный Младенец vs. «коллективное сознание» vs. -Тебя-в -Духе: в-«чём-сознании» течет время «объективного» (духовного) мира?

Мозг *-меня* (включая *-меня-в-мире*, собственно мозг в его «нейро-кодах», «молекулярных» и «электро-химических» паттернах) как *воплощение-эмуляция* («сознания») Духа *предпочитает синхронизацию*.

Как мозг *-меня* создает *эмулированный* «мозг» в моем мире (в моем сознании): он создан в моем сознании (мире), которое (сознание) синхронизировано с мозгом и готово к восприятию (например, в виртуальном мире)? Аналогично, *-я-мозг* создан (*кем-то* и *зачем-то*) как «модель» *-Я-Духа* и синхронизирован с ним? Но почему *-я* задаю эти вопросы (*-я* осознаю их) именно здесь и сейчас? Дух «рождается» (извечно) или спит (и бодрствует)? Дух *-меня* не задает себе вопросов – он узнаёт все и сразу, если он «не спит» или если он «не родился». Дух рождается вместе с «телом *-меня*» или «рождается» извечно (в своем *извечном начале себя*, то есть *-меня*)?

Дух «рождается» (извечно), «синхронно» создавая «модель» *-меня-мозга*. Чтобы *-я-мозг* проявился, необходимы «интеллектуальные затраты» Духа-«сознания», или «концепция замысла». Представим, Дух (-Меня) рождает «модель» -себя (-меня), локальный «временный «дух -себя», который строит «модель» *-я-мозга-в-мире*. Не забываем, что они должны быть «синхронизированы» *друг с другом*.

Или Дух (-меня) как «эволюция вселенной» в вечности моделирует непосредственно *-меня-в-мире*? В этом случае Дух (-меня) практически вечен (никогда не рождался) и «делает

свои дела» в мире -меня: как будто Дух (-меня) находится в плавно «осознаваемом сне» «-я-в-мире».

Или Дух (-меня) проявляется как «-момент-меня» в -мире-меня? Дух (-меня) во сне живет сознанием «матрицы -я-в-мире». Но почему -я не помнит себя в своей жизни -Я? «Локально» -я-мозг синхронизирован с -Я-Духом через шлюз (односторонний-«однополосной») – прежде всего для осознания себя в ужасе, то есть в истинной реальности Себя (в Духе). В любом случае Дух (-меня) осознает –себя «посредством» -меня-в-мире. Но -я-в-мире не помню содержания -Я-духа (-я-мгновенья). Я помню лишь: -Я-Дух есть все, что могу -себе представить -я-в-мгновение-мира.

Я-в-мире создает свои собственные «модели» (в физических и виртуальных мирах). Во все более «глубоких» естественных (эманациях) или синтетических эмуляциях. Время однонаправленно и необратимо. Нельзя вернуться «технократически» (в «плане» физического мира) в Дух (-себя). Только по естественному восходящему кругу («спирали»)? Предельно «глубокое» -Я представится «высшим»: Духом (-Меня)? Или превзойдет -Себя как концепцию в исполнении («по закону спирали»)? Может ли быть Дух (-Меня) вершиной -Себя? Но к чему этот «круг-спираль» -мне?

Что происходит, если условия моделирования не позволяют перескочить в новое сознание -меня? Я пробую еще раз? Ведь при пробуждении Дух (-меня) не приходит в изумление и не открывает смысл «жизни», ведь -Я знаю все, везде и всегда? Или то есть очень намного больше, чем -я-в-мире. Повторяю, смысл жизни не понятен и вопрошаем только в -я-в-мире-жизни. Духу (-меня) всё ясно. Или почти всё? -Я же не исчезаю после пробуждения. Первые мгновенья -Я прихожу в себя после «реального» сновидения «жизни». Но в чем смысл «сна», если -Я знаю больше? В поддержании желания быть всегда, в начале, в «модальности молодости», в «убегании от себя» (когда забываешься при просмотре любимого фильма) – ведь очевидно: Дух (-Меня) пребывает в вечном поиске своего «главного инженера» (в предельном каузальном круге-виток). Отдельные кольца-витки «тела-спирали» –тебя (в Духе) могут сближаться, замыкаясь в себе или?

«Супервентность» по сути означает в данном контексте сохранность сознания в смежных иерархических «сознаниях» (к-Духу); «рождение» «сознания» (в-Духе) синхронно-сцеплено с -телом-аватаром-меня .

«-Я-настоящий» относится к прошлым своим состояниям «-я» (во времени) подобно тому, как Я-Дух (абсолютный сверх-Я) относится к состояниям «сознания -я» Других (в пространстве и времени): а именно, «-я настоящий» вспоминаю (представляю, осознаю) себя Другим, но не перестаю ощущать, осознавать себя (-я), – на фоне своего «настоящего -Я»; так и -Я вспоминаю, представляю, осознаю себя другими «-я», – на фоне -Я. Состояние «-я прошлого» осознается («упаковывается») в «я-настоящее» (более глобальное) к уровню абсолютного сверх-Я, полностью (в целом) осознающего -я/Я. Сравним -Я/я и -я Другого – «оно» одно или разное «по качеству, -Я -меня и «Я» Другого.

В каком же («чем») «сознании» (-я) течет время «объективного (божественного) мира»? Исключая вовсе невероятные возможности, предлагаем такие оставшиеся «варианты»:

1) В «сознании» сверх-Я/Бога –Меня: -я и Другие едины на уровне моего –сверх-Я; чтобы стать Другим, -я должен не только представить, вспомнить, но и осознать -я Другого. Но «при жизни» осознать -я Другого -я могу только на фоне -Я (-себя осознанного), то есть несмотря на наличное состояние, воспоминание или «представления о себе» («ученым», «гражданином», «мужчиной», «отцом» и проч.) –себя как и всегда буду «осознавать» – Я (в Духе).

2) В «коллективном сознании» множества -я (источники -меня и -я Других в данном случае различны). В первом варианте источник меня (Я) расщепляется во множестве -меня (я) и Других. Во втором варианте -я и Другие соотносятся с источниками –Я (-меня) и (Я) Других, что приводит к бесконечности «иерархий моих –Я» (см. пункт 1).

3) Также, как и во втором варианте: мир разворачивается в «коллективном сознании» -меня и различных (я) Других (как «эволюция мира» в «коллективном сознании»), но которые, в свою очередь, происходят не от собственных «сверх-Я» (п.2), а от собственных отдельных «бессознательных источников» (персональных *БМ*).

Итак, «внешний» мир в моем сознании или -я (мое сознание) – в мире (как часть «внешнего» мира)? А мир – это «коллективное сознание»? «Коллективное сознание» в моем сознании или мое сознание часть «коллективного сознания»? Что «больше»? На первый взгляд, – «коллективное сознание». В таком случае мое сознание является частью мира и соответственно частью «коллективного сознания» (множества осознающих -себя «я»). Начну с себя: -я осознаю себя и представляю свое происхождение из «бессознательного источника» (в Духе), *Безумного Младенца*, который познается (а значит, начинает *существовать*) «коллективным сознанием» множества -я (миром), то есть всё -я целого мира начинают осознавать -меня (мое -я) «после рождения» -меня, , выходит, что -я становлюсь частью «коллективного сознания» множества -я.

Если «коллективное сознание» осознает мое -я – то, получается, я «существую». «Коллективное сознание» – это множество актуальных «сознаний» Других (имеющих собственные источники рождения, происхождения), которое может «оживить» -меня (мое -я), осознав его. То есть, выходит, что -я существую потому, что осознаю «сплавом» (множеством) других «сознаний» (или «сознаний» Других). Если -я часть этого «сплава» (множества) «сознаний» Других, а -Я (в Духе) есть как «состояние сознания», то соответственно, -я часть и -Я «сплава сознания» (Других), которое осознает (оживляет меня) и частью (-я) которого -я являюсь.

Единое *сверх-Я* (Духа) (п.1) может быть тождественно «сплаву сознания» -Я, если бы не отличие в происхождении «сплава» и моего -я (разные источники -меня и «сплава сознания» – разные *БМ*). «Встречный» уточняющий вопрос: какова «хронология» «возникновения» *БМ* и «коллективного сознания» (мира)? Ведь *в начале* (извечно «первый») *Безумный младенец* может быть осознан не «коллективным сознанием», а *сверх-(над)«сознанием»*? А такое есть (остается) как единое *сверх-Я* (*в Духе*). Итак, наиболее вероятен, или даже единственно возможен и неизбежен «вариант 1».

§ 11. «Смерть» как особого рода чувственная стимуляция -к- полному пробуждению (отвлечению) внимания -Меня от жизни-«забытья» (не-бытия) с необходимой отменой-«сознания».

Депривация – сон – пробуждение – трансцендирование прижизненное и абсолютное: что «спереди»? Засыпание «сознания человека», затем засыпание тела/мозга (или синхронно-одновременно) или, наоборот, – прежде «засыпает» тело/мозг, а затем, возможно, – «сознание»? А может, «сознание» и не «засыпает» *затем* вовсе? Что происходит с «сознанием» в таком случае: *прижизненное трансцендирование*?

Депривация (чувственная) способствует «засыпанию сознания»: «сознание засыпает», после чего тело/мозг «засыпает в целом», тем самым полностью отрезая «спящее сознание» от мира чувств. При начальной чувственной стимуляции определенного уровня «сознание пробуждается».

Очевидно, что возможно «бодрствующее сознание» и при полной депривации (мозга/тела), при этом *в-мозге* продолжает отображаться функциональный «след» от «бодрствующего сознания» самого по себе, а не в мире (пространстве-времени).

Итак, ко сну («забытью») -я отправляюсь в условиях предварительной депривации чувств, которая способствует «засыпанию сознания», с которым («засыпанием» сознания) происходит и полное «отключение» тела/мозга.

С ощущением (чувством или мыслью) «сознание» «пробуждается *в-мире*». Но полное отключение (засыпание) мозга/тела видимо возможно и при сохранении сознания (внимания) бодрствующим, при чем сознание (внимание) «пробуждается» в «самом своем» собственном «мире» (трансцендирует), или возвращается в-себя «в полной памяти» и полностью «пробужденным». По сути, **ты «вспоминаешь всё или ничто», то есть о том, что все не-существующее имеет единым основанием лично «не-видимого», но антропоморфного – Тебя в Духе.**

Не является ли «смерть» (как «акт» своего рода «чувственной стимуляцией», окончательно пробуждающей «сознание-во-внимании» -*Меня*, например, из сна-«забытья» (жизни), когда «сознание-во-внимании» -*Меня* привычно «засыпает» в результате коллапса восприятия (чувств, мыслей), но «пробуждается» при наступлении «сновидно-мирной» чувственной стимуляции (-я «чувствую», -я «мыслю», значит, -я «живу») или истинно пробуждается уже при подступании «ощущения умирания» («пробуждения» – выхода) к пребывания Себя в Духе? В истинной реальности *Себя в Духе*, «где» Ты пребываешь «последним единственно живущим» во «вселенной» и «вне вселенной» вне времени, как будто – непосредственно во всем твоём мире, пребывающем уже «после смерти» *без* -Тебя, «последнего живущего». «Когда» всё *не-существует для-Тебя и в-Тебе* разом. «Когда», наконец, настала *Твоя* личная возможность для не-существования всего всего Твоего мира – для Тебя (в Духе): «*Палле*» больше не «один на свете». Он *заодно со светом*.

§ 12. Псевдо-память «внутреннего мира» –Себя.

Сцепленность «внешнего мира» и «внутреннего мира» – Себя как собственно «сознание» -нехватки в -Духе целого -Себя. Истинная память есть -Дух-не-в-Себе, или -Дух -не-существующий в «состоянии»-жизни (-Себя).

Обыденно «сознание» есть «сбор» (коллекция) воспоминаний о себе, к которому (сбору) определенно относится «картинка мира» (форма «наплыва мысли»). Так, к сознанию относим события мира («картину мира»), «внутренний диалог»: мысли, воображение в словах и образах, воспоминания прошлого, мечтания, чувства, ощущения и прочее.

Я определенно разделяю «мир» внешний» и «мир внутренний» в «сознании-меня». Или, «сознание-меня» представлено мне «раздвоенным». Но существует кроме того человек-мозг меня, который представляется границей внутри «сознания-меня» между внутренним и внешним миром «сознания». Итак, «сознание-меня» обнаруживает в себе две «части»: внешний мир (картина мира) и внутренний мир (мысли в виде образов и понятий из внешнего мира, абстрактных идей не из внешнего мира и ощущения).

Является ли – Я – мой «внутренний мир»? Нет, если мы говорим о преходящих мыслях, образах и воспоминаниях, презентруемых для некто. Ведь в отдельные мгновения возможно состояние «чистого сознания» (медитация и прочее). Или ты можешь просто наблюдать «внешний мир» без всякой «рефлексии». Некто способен «отключать» и снова «подключать» (вызывать) «внутренний мир». Куда девается и где пребывает тогда «внутренний мир-меня»?

В течение «жизни» «внутренний мир» *подручен*, лишь «внимание некто» переключается («отключается/подключается»), например, с «внутреннего мира» на «внешний мир». Но это также должно означать, что -Я оказываюсь явно «дефективным» (по сути «отсутствующим») с «отключенным» таким образом «внутренним миром-меня». Но тем не менее «подручность» ощущается как «внутренний мир – меня» в целом, то есть ощущение (осознание) себя не во «внутреннем мире себя», а осознание (знание о существовании) самого «внутреннего мира – себя» в целом. Или по другому: отличие Себя Некто не от частного (мыслей,

образов и проч.), существующего/становящегося в «мире духовном» (внутреннем мире), но отличия Себя Некто от Своего «внутреннего мира–в-целом».

Можно ли провести какую-либо аналогию с «миром внешним» («объективным»)? Как и можно ли вообще для некто его «отключать» и осознавать (может быть, ощущать) как «подручное целое» (а не частное – в кадрах /событиях «временения»)? И что при этом означает «быть/оставаться в сознании»?

В принципе, отключившись в своем «сознании» («находясь в сознании») от «внешнего мира», я «в сознании» должен остаться наедине с внутренним миром сознания-себя (мыслями, образами и проч.), осознавая (отличая) «внешний мир» в целом (подручно целым). В отличие от голого внимания, созерцания «внешнего мира» в частности, отрешившись от внутреннего мира (отличая его в целом и осознавая его «подручным»), как можно «присутствовать» с «отключенным» «внешним миром» (уже «подручным»), пребывая в «частностях» своего «мира внутреннего»? Повторю, мы можем явно представить такое с «переключением на «мир внешний», или «чистое созерцание» (не забываем, это состояние результат восприятия (осознания) частностей внешнего мира) и осознания своего внутреннего мира в целом.

Как и когда в экзистенции я «испытываю» состояние отличия/осознания «мира внешнего» в целом? Но прежде следует прояснить место и роль ощущений и мозга/тела в целом в «мире внешнем». Относится ли тело/мозг меня к внешнему миру? Ведь в случае подтверждения необходимо «отключение» от мозга, тела и соответственно всех известных (мирных) ощущений, которые воспринимаются «через» тело/мозг.

Мозг/тело формально не относим ни к «вещам» внешнего мира, ни очевидно к «внутреннему миру-я». А ощущения? Они что или как? Но – мы условились, что ощущения существуют как объекты «внутреннего мира» (как «ограниченной части» «сознания-я»). И это очевидно. А как быть с мозгом/телом? «Тело» есть «частность» «внешнего мира», так как оно «заменяемо» (ощущения мы отнесли же к «миру духовному»). А мозг меня? Да и он «заменяем». Выходит, что мозг и тело «заменяемы» и следовательно относимы к «частностям» «внешнего мира», то есть к «внешнему миру». Побочный вывод: -я *уже* есть без «тела» и «мозга». Но в каком состоянии пребывает мое «-я есть» и бывает ли такое в экзистенции, в жизни? С каким состоянием его можно сравнить в «жизни?»

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.