

ИВАН ТУРЛАЙ



**УРОК ОТЦА НАРОДОВ СТАЛИНА
И БАТЬКИ ЛУКАШЕНКО**



КАК ПРЕОДОЛЕТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОТСТАВАНИЕ

Иван Сергеевич Турлай

Урок отца народов Сталина и батьки Лукашенко, или Как преодолеть экономическое отставание

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=38983003
SelfPub; 2022*

Аннотация

Ведущаяся против нашей цивилизации информационно-психологическая война набирает все большие обороты. Прозападная политическая, экономическая и информационная агентура старается изо всех сил, чтобы опорочить наше великое советское прошлое, очернить отца народов Сталина, вылить побольше грязи на сталинскую экономическую систему, что позволила нам одержать Победу в 1945-м и вывела нас на уровень передовых стран мира. Эта книга дает отпор этому информационному террору со стороны либеральных и советофобских иуд, раскрывает сокровенную правду, которую они так боятся и замалчивают от нас – правду о сталинском «экономическом чуде», о прогрессивной модели мобилизационного развития страны, о том, каких больших успехов с ее помощью можно добиться в современных условиях.

В «лихие 90-ые», развалив СССР, враги народа загнали нас в яму, из которой мы мучительно выбираемся многие годы. Это сенсационное исследование неминуемо вызовет истерику у нашей «пятой колонны», ведь оно доказывает: чтобы наконец-то «подняться с колен», нужно взять все самое лучшее из опыта победной сталинской эпохи. Именно по такой модели динамично развивается современная Республика Беларусь, лидера которой Александра Лукашенко вслед за Сталиным благодарный народ назвал отцом своего Отечества (батькой).

Задавая вопрос: «Как нам преодолеть экономическое отставание и вырваться вперед?», автор приводит читателя к ответу: **УЧИТЬСЯ У ОТЦА НАРОДОВ СТАЛИНА И БАТЬКИ ЛУКАШЕНКО!**

Содержание

Введение	6
Глава 1	9
Глава 2	35
Глава 3	55
Конец ознакомительного фрагмента.	74

Иван Турлай

Урок отца народов Сталина и батьки Лукашенко, или Как преодолеть экономическое отставание

*Нам нужно догнать и перегнать в
технико-экономическом отношении передовые
капиталистические страны.*

Иосиф Сталин (Речь на пленуме ЦК ВКП(б), 19 ноября
1928 года)

*Нам необходимо перейти от догоняющей
стратегии к опережающей.*

Александр Лукашенко (Доклад на пятом
Всебелорусском народном собрании, 22 июня 2016 года)

Введение

Почему мы отстаем от Запада? Почему, одержав победу во Второй мировой войне, мы все равно живем хуже тех, кто в ней проиграл? Почему не можем преодолеть наше отставание и вырваться вперед? Наверное, многие из нас задавались этими вопросами. И, к сожалению, многие находили неверный ответ в том, что причина наших проблем заключается в 1917 году. «Вот если бы не Октябрьская революция, если бы не большевистский эксперимент, то жили бы, как в Европе и Америке, а может быть, и лучше. Надо было просто идти по тому пути, как у них, и все бы у нас получилось...» Прочитав эту книгу, читатель убедится, что подобные поверхностные измышления не имеют под собой никаких оснований.

Именно большевистский эксперимент, именно сталинская мобилизационная экономика, на которую клеветают сегодняшние либералы и их зарубежные учителя, отвела нас от пропасти, спасла нашу цивилизацию от уничтожения, позволила достичь таких результатов, которые приблизили нас по уровню развития к Западу. О мобилизационной экономике, о том, почему только в ее условиях мы можем добиться значительных успехов и почему она жизненно необходима нам сегодня, рассказывается в первой главе книги.

Нельзя забывать, что достижения сталинской эпохи остаются для нас, пожалуй, главным предметом исторической

гордости, в большой степени определяют нашу современную жизнь и развитие. Неслучайно многие эксперты говорят об этом периоде как о сталинском «экономическом чуде». О необходимости объективной оценки сталинской эпохи, о предпосылках и источниках совершенного тогда «экономического чуда», а также о причинах его прекращения, приведших в дальнейшем к распаду СССР, трансформации общества, усилению нашего отставания, пойдет речь в последующих главах.

Как в нынешних реалиях можно использовать наш мобилизационный опыт для преодоления экономического отставания и свершения нового «экономического чуда», как, опираясь на мобилизационные принципы, достижения и традиции советского периода, динамично развивается руководимая президентом А. Г. Лукашенко современная Республика Беларусь – этим вопросам посвящены последние две главы.

В качестве комментария отметим, что в книге поставлена задача дать объективный взгляд на динамику народно-хозяйственного развития Советского Союза. В этой связи с учетом того, что советская статистика предоставляла несколько завышенные данные темпов роста экономики (в частности, за счет повторного учета стоимости сырья и материалов, используемых в производстве готовой продукции, ценовых накруток предприятий при освоении выпуска новых видов продукции, приписок на местах), по этому показателю приводятся не официальные сведения Центрально-

го статического управления СССР, а альтернативные оценки авторитетных исследователей.

Глава 1

Зачем нам нужна мобилизационная экономика

*Здесь, средь разрухи и руин,
Среди пожарищей и дыма,
Вставал народ твой как один,
И ты была непобедима!*

*Настанет время, твой народ,
Сияньем дивных куполов возвышен,
Весь мир с собою позовет
Туда, где любят, вольно дышат!*

Александр Черный-Соколов¹

Вот уже более четверти века прошло с момента распада Советского Союза, но последствия этой крупнейшей геополитической катастрофы XX века, как ее верно оценили президенты России и Беларуси В.В. Путин и А.Г. Лукашенко², проявляют себя до сих пор. Разорванные хозяйственные,

¹ Куплеты из песни «Россия».

² См.: Путин, В.В. Послание Федеральному собранию Российской Федерации, 25 апреля 2005 года / В.В. Путин // Президент России [Электронный ресурс]. – 2005. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>; Лукашенко, А.Г. Выступление на встрече со студентами БГУ, 12 февраля 2008 года / А.Г. Лукашенко // Президент Республики Беларусь [Электронный ресурс]. –

культурные, родственные связи, низкий жизненный уровень большой массы населения, сильное социальное расслоение, депопуляция, утрата нравственных ориентиров, моральный упадок общества, деградация науки и культуры, англосаксонская гегемония, НАТО у наших границ, цепочка войн, политических и вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве и в соседних регионах (Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан, Северная Осетия и Ингушетия, Абхазия и Южная Осетия, Чечня и Дагестан, Югославия, Афганистан и Ирак, Ливия и Сирия, Донбасс), целая череда «цветных революций»... Всего этого можно бы было избежать, если бы Советский Союз не был разрушен, если бы страну удалось отстоять, как ее отстояли в годы Великой Отечественной войны. Увы, предательство правящей верхушки и участие Запада в развале СССР сыграли свою зловещую роль...

Экономический ущерб начавшегося с распадом Советского Союза кризиса в относительном выражении более чем в два раза превысил урон народного хозяйства страны в результате Великой Отечественной войны, а на восстановление экономики понадобилось втрое больше времени, чем в послевоенный период (табл. 1).

Таблица 1

Экономические потери СССР и постсоветского пространства за годы потрясений³

	<i>Великая Отечественная война 1941-1945 гг.</i>	<i>Распад СССР и экономический кризис 1990-1998 гг.</i>
Падение ВВП, %	21	44
Сколько лет понадобилось на восстановление экономики	3 года (экономика страны восстановлена в 1948 году)	9 лет (экономика региона в целом восстановлена в 2007 году)

В «лихие девяностые», пока другие страны мира наращивали свой экономический потенциал, мы по наклонной скатывались в экономическую пропасть, а затем много времени потратили на то, чтобы из нее выбраться (см. рис. 5). Некоторые бывшие советские республики начали выходить из кризиса быстрее и раньше других и смогли вернуться на уровень, предшествующий спаду, в начале 2000-х годов (Уз-

³ Составлено на основании: Maddison, A. Statistics on World Population, GDP and Per Capita GDP, 1-2008 AD / A. Maddison // Angus Maddison homepage [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: http://www.ggdc.net/maddison/Historical_Statistics/vertical-file_02-2010.xls; Databank: World Development Indicators / The World Bank [Electronic resource]. – 2017. – Mode of access: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators>.

бекистан, Беларусь, Прибалтика, Армения, Казахстан) и в середине этого десятилетия (Туркменистан, Азербайджан). Однако самая большая экономика региона – российская – завершила восстановление только в 2007 году. Таким образом, в целом на достижение докризисного уровня для постсоветского пространства потребовалось 18 лет – этот продолжительный отрезок времени, за который выросло целое поколение, по праву стал для нас периодом упущенных возможностей.

Но не успел восстановительный период завершиться, как нас накрыл мировой экономический кризис 2008–2010 годов, а за ним последовал еще один – нынешний кризис, начавшийся в 2014 году, который во многом был обусловлен драматическими событиями на Украине и связанными с ними санкциями со стороны Запада. (Здесь опять хочется отметить: распад Советского Союза бьет по нам своими трагическими последствиями и сегодня – украинская катастрофа была бы немыслима, если бы великая держава продолжила свое существование...)

Тем не менее о полном восстановлении экономики бывшего СССР пока можно говорить лишь условно: хотя по общему ВВП и ВВП на душу населения бывших советских республик это и произошло, с точки зрения показателей реального производства по многим важным позициям здесь по-прежнему наблюдается отставание (см. данные объемов выпуска промышленной продукции в России в табл. 2). В неко-

торых же республиках – Украине, Молдавии и Грузии, докризисный уровень ВВП не достигнут до сих пор (причем Украине его навряд ли удастся достичь и в обозримой перспективе), кроме того, в Украине, Молдавии, Таджикистане, Киргизии так и не превзойден советский уровень ВВП на душу населения⁴. Таким образом, пришедший в нашей истории на смену «лихим девяностым» период «поднятия с колен» (название которому дали слова В.В. Путина, произнесенные в сентябре 1999 года)⁵ все еще продолжается...

Очевидна необходимость скорейшего изменения сложившегося положения – нам нужен стремительный рывок в развитии, чтобы наверстать упущенное время и не оставаться в дальнейшем на периферии мировой экономики. Каким образом этот рывок можно совершить?

Таблица 2

Динамика производства основных видов промышленной продукции в России⁶⁷

⁴ См. там же.

⁵ См.: Кто начал поднимать Россию с колен? 27 ноября 2013 года // Росбалт [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2013/11/27/1204714.html>.

⁶ Проскурин, А.П. 2016 / 1990: слабые проблески роста / А.П. Проскурин // Экономическая и философская газета [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://eifgaz.ru/app-3-17.htm>.

⁷ Из расчета: 1 советский рубль 1990 года = 130 российским рублям 2016 года.

<i>Продукция</i>	<i>2016 г.</i>	<i>1990 г.</i>	<i>2016 г. в % к 1990 г.</i>
<i>Технически сложная промышленная продукция</i>			
Турбины всех видов, млн кВт	1,4	12,5	11,2
Электродвигатели переменного тока, тыс. шт.	528	2000	26,4
Краны мостовые электрические, шт.	1550	2943	52,7
Экскаваторы, шт.	1413	23 100	6,1
Тракторы, тыс. шт.	6,4	214	3,0
Зерноуборочные комбайны, тыс. шт.	6,4	65,7	9,7
Металлорежущие станки, тыс. шт.	3,8	74,2	5,2
Холодильники и морозильники бытовые, млн шт.	3,3	3,8	86,8
Машины стиральные, млн шт.	4,0	5,4	74,0
Телевизоры, млн шт.	3,6	4,7	76,6
Грузовые автомобили, тыс. шт.	137	720	19,0
Легковые автомобили, тыс. шт.	1,12	1,10	101,8
Автобусы, тыс. шт.	43,2	52,0	83,1
Мотоциклы, тыс. шт.	12,9	765	1,7
Вагоны пассажирские магистральные, шт.	340	2532	13,4
Самолеты гражданские, шт.	19	86	22,1
Вертолеты всех видов, шт.	208	360	58,0
Вычислительная техника, ее части и принадлежности, млрд руб. ⁷	41,8	264	15,8

<i>Продукция</i>	<i>2016 г.</i>	<i>1990 г.</i>	<i>2016 г. в % к 1990 г.</i>
<i>Энергетические и материальные производственные ресурсы</i>			
Электроэнергия, млрд кВт-ч	1087	1082	100,5
Уголь, млн т	385	395	97,4
Нефть добытая, включая газовый конденсат, млн т	589	516	114,1
Газ горючий природный (естественный), млрд куб. м	555	641	86,5
Сталь, млн т	69,6	90,4	77,0
Готовый прокат черных металлов, млн т	60,3	64,0	94,2
Конструкции и изделия сборные железобетонные, млн куб. м	18,7	79,4	23,6
Кирпич строительный, млрд усл. кирпичей	8,4	24,5	34,3
Цемент, млн т	55,0	83,9	65,6
Пиломатериалы, млн куб. м	22,8	75,0	30,0
Древесноволокнистые плиты твердые, млн усл. кв. м	554	483	114,6
Целлюлоза товарная, млн т	8,2	7,5	114,0
Бумага, млн т	5,2	5,2	100,0
Картон, млн т	3,3	3,1	106,4
Серная кислота, млн т	11,6	12,8	90,6
Сода кальцинированная, млн т	3,2	3,2	100,0
Минеральные удобрения (в пересчете на 100%-ное содержание питательных веществ), млн т	20,7	16,0	129,3
Синтетические смолы и пластические массы, млн т	7,7	3,3	233,0
Синтетические каучуки, тыс. т	1522	2100	73,9
Синтетические и искусственные волокна, тыс. т	173	613	28,2
<i>Важнейшие продовольственные и непродовольственные товары народного потребления</i>			
Мясо, включая субпродукты I ка-	7,2	6,6	109,1

<i>Продукция</i>	<i>2016 г.</i>	<i>1990 г.</i>	<i>2016 г. в % к 1990 г.</i>
Ткани шерстяные, млн кв. м	10,5	466	2,3
Ковры и ковровые изделия, млн кв. м	22,4	43,5	54,2
Чулочно-носочные изделия, млн пар	213	872	24,4
Трикотажные изделия, млн шт.	111	770	14,4
Пальто, полупальто, млн шт.	1,2	3,4	35,2
Обувь, млн пар	96,3	385	25,0

Можно пытаться следовать настойчиво рекомендуемым нам для выполнения западным либеральным рецептам, которые наиболее ярко выражены в составленном в 1989 году своде правил под названием «Вашингтонский консенсус». Эти рецепты предполагают отход от государственного регулирования экономики и финансирования экономического развития, приватизацию государственной собственности, снижение налогов и соответственно урезание бюджетных расходов (в том числе через сворачивание целевых программ). К чему может привести безудержное следование таким правилам, показала «шоковая терапия» девяностых – деиндустриализация, десятки тысяч закрытых промышленных производств, рост социального неравенства, растерянность и отчаяние в обществе, углубление экономического отставания от западных стран...

А можно не искать рецепты счастья за рубежом, отказав-

шись от разработанных для нас нашими экономическими конкурентами губительных правил и рекомендаций, а внимательно изучить свой собственный опыт, свое прошлое, чтобы найти ключ к решению наших нынешних проблем. Всмотреться в самую продуктивную в новейшей экономической истории страны сталинскую эпоху, заложившую основу нашего современного народно-хозяйственного потенциала, и извлечь из нее уроки, чтобы создать такую же сильную и эффективную экономику, какой она была в тот знаковый период. Избрать мобилизационную стратегию развития страны, усилив роль государства в экономике и идеологически укрепив единение общества, сплоченного вокруг общенациональных ценностей и задач (табл. 3).

Таблица 3

Сравнительные характеристики либеральной и мобилизационной экономики⁸

⁸ Составлено на основании: Седов, В.В. Мобилизационная экономика: советская модель / В.В. Седов. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2003. – С. 25, 165–166; Глазьев, С.Ю. Пора объявлять мобилизацию / С.Ю. Глазьев // Власть. – 1999. – № 15. – С. 20–21; Основы теоретической экономики: учеб. для вузов. Стандарт третьего поколения / Д.Ю. Миропольский [и др.]. – СПб.: Питер, 2014. – С. 192–193.

<i>Либеральная экономика</i>	<i>Мобилизационная экономика</i>
Государство играет второстепенную роль в экономике. Действуют рыночные механизмы распределения ресурсов и ценообразования	Государство играет основную роль в экономике, устанавливая планы, концентрируя ресурсы на приоритетных направлениях развития, регулируя цены. Действие рыночных механизмов в экономике ограничено
В основе экономического развития лежат частные материальные интересы, идея благополучной обеспеченной жизни лично для себя	В основе экономического развития лежат общественные приоритеты и идеалы, создана атмосфера особого духовного подъема среди населения, готового преодолевать трудности и идти на временные лишения ради общего дела
Ориентация на достижение максимально возможной прибыли за счет разницы между доходами и расходами предприятий. Экономика в большей степени делает акцент на богатство, чем на прогресс	Ориентация на достижение общественных целей и задач, не исключая превышение расходов над доходами. Экономика делает акцент на прогресс, а не на богатство
Ресурсы задействованы не полностью, имеется безработица	Стремление наиболее полно задействовать (мобилизовать) имеющиеся ресурсы и устранить безработицу
На первый план выходят отношения конкуренции между субъектами экономики	На первый план выходят отношения сотрудничества, кооперации между субъектами экономики, что не исключает соревнования между ними

<i>Либеральная экономика</i>	<i>Мобилизационная экономика</i>
Основное значение имеют экономические (материальные) стимулы к труду	Основное значение имеют не-экономические (моральные) стимулы к труду
Большая зависимость экономики от внешних факторов. Рынок, открытый для импорта	Стремление опереться прежде всего на собственные силы. Импортозамещение

Для некоторых такой путь развития, разумеется, будет неприемлем. Прежде всего для тех, кто порочит и очерняет советское прошлое, для кого сталинская эпоха – это ничего, кроме тоталитаризма, репрессий, голода (а для особо яростных недоброжелателей – еще и «развязывания мировой войны», «советской оккупации», «геноцида народов»). Неприемлем он будет и для тех, кто рассматривает экономику страны исключительно как источник личного обогащения и вывода капиталов за рубеж, для кого свои корыстные интересы стоят выше общественных и кому безразлично будущее своего народа.

Но если мы не хотим усиливать нашу отсталость, обрекать отечественную экономику на стагнацию и деградацию, то другого пути развития, по всей видимости, у нас нет и не будет. Тем более, что помимо собственного опыта мобилизации экономики, перед нами лежит готовый опыт Японии, Южной Кореи, Сингапура, Вьетнама и, конечно же, Китая, достигших впечатляющих экономических успехов в том

числе благодаря использованию мобилизационных принципов развития.

Важно также отметить, что способность мобилизовать усилия и средства для достижения результата заложена в нас исторически, ментально. Она обусловлена прежде всего нашими суровыми природно-климатическими условиями, несущими повышенные риски экстремальных метеорологических явлений (так, в самый тяжелый климатический период XIV–XVII веков наводнения на наших землях наблюдались в 4 раза чаще, чем в Англии, а засухи – чаще в 4,5 раза), ограничивающими период сельскохозяйственных работ (пять месяцев в году в нашей средней полосе против десяти месяцев в Западной Европе), а также сказывающимися на низкой продуктивности земледелия (в XVIII веке на одно посеянное зерно на нечерноземной почве мы собирали максимум три против двенадцати и более в Западной Европе). К этому следует добавить высокие расходы на отопление наших домов, удорожание капитального строительства, затраты на теплую одежду и обувь.

Другой мобилизационный фактор – это постоянные угрозы войн и нападений на наши земли, легкодоступные для иноземных захватчиков благодаря нашему преимущественно равнинному рельефу. В средние века особую опасность для нас представляли набеги степных кочевых племен, разорявших наши города дотла, уводивших горожан в полон или уничтожавших их. К сожалению, после таких опустошитель-

ных набегов восстановить многие древнерусские города так и не удавалось...

Отмеченные факторы исторически требовали от нас повышенной концентрации сил и сплочения (крестьянская община, централизованная государственная власть), чтобы выжить и эффективно развивать свое хозяйство в этих экстремальных условиях⁹. Такое же сплочение нужно нам и сегодня.

Вывод о необходимости мобилизационного выбора развития в силу экономических, исторических, геополитических причин обосновывается в работах многих известных ученых и публицистов¹⁰. Так, публицисты Сергей Валянский и Дмитрий Калюжный отмечают, что Россия в своей истории не раз совершала рывки именно на основе мобилизационного режима функционирования экономики – самые значи-

⁹ См.: Валянский, С.И. О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе / С.И. Валянский, Д.В. Калюжный. – М.: АСТ, Астрель, Транзиткнига, 2004. – С. 9, 42–83; Нуреев, Р.М. Экономическая история России (опыт институционального анализа): учеб. пособие / Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов. – 2-е изд. – М.: КНОРУС, 2016. – С. 39–46.

¹⁰ Ссылки на эти работы приведены в настоящей главе. См. также: Антонов, М.Ф. От лжекапитализма к тоталитаризму! Мир в XXI веке и судьбы России / М.Ф. Антонов. – М.: Альта-Принт, 2008. – 592 с.; Калашников, М. Мобилизационная экономика. Может ли Россия обойтись без Запада? / М. Калашников. – М.: Алгоритм, 2014. – 240 с.; Недосекин, А.О. Мобилизационная экономика по-русски / А.О. Недосекин, Е.И. Рейшахрит. – СПб.: Изд-во Политехнического университета, 2015. – 124 с.; Балацкий, Е.В. Мобилизационная экономика в условиях санкций / Е.В. Балацкий // Развитие и экономика. – 2015. – № 13. – С. 118–135; Мобилизационная экономика. – М.: ЛДПР, 2017. – 80 с.

тельные из них были осуществлены при Иване IV Грозном, Петре I Великом и Иосифе Сталине. В результате стране удалось преодолеть экономическое отставание и справиться с внешними вызовами и угрозами. Однако после ухода вождей, выполнивших труднейшую работу по спасению страны, на их место приходила новая элита, представлявшая народу предыдущих правителей в качестве ужасных тиранов и выражавшая свое недовольство тем, что живет хуже западно-европейской знати. Эта элита, еще пользовавшаяся ресурсами, накопленными после последнего рывка, не желая напряженно работать в условиях мобилизационного режима экономики, начинала копировать западные порядки и слушаться рекомендаций иностранных советников и примкнувшей к ним доморощенной интеллигенции прежде всего в целях личного благополучия. Это в свою очередь только ухудшало экономическое положение страны, приводило ее к новому кризису, что в итоге требовало свершения очередного мобилизационного рывка¹¹.

Один из самых авторитетных современных экономистов Григорий (Гирш) Ханин писал по этому поводу: «...исторический опыт свидетельствует, что для преодоления далеко зашедшей экономической отсталости России приходилось и, видимо, придется опять использовать мобилизационные методы. Для их осуществления нужна сильная государственная власть, способная эффективно перераспределять ресурсы в

¹¹ См.: Валянский, С.И. Указ. соч. – С. 15–16.

пользу более важных общегосударственных нужд, ломая сопротивление сложившихся общественных структур и частных интересов, часто весьма могущественных». При этом будет важно, как справедливо подчеркивает исследователь, «...даже идя на известные авторитарные меры, не задушить экономическую и гражданскую самодеятельность...»¹²

По мнению другого известного экономиста Валентина Катасонова, мобилизационная экономика, основанная на модели развития сталинской эпохи, сегодня является жизненно необходимой в условиях ведущейся против нас со стороны Запада «холодной» войны – информационно-психологической и санкционно-экономической. Именно эффективная мобилизация всех наших материальных и духовных ресурсов позволит одержать победу в этой войне и не допустить ее перетекания в «горячую»¹³.

На необходимость мобилизации экономики на основе накопленного опыта указывает и президент Беларуси А.Г. Лукашенко: «Надо мобилизовать все наши ресурсы и силы для подъема экономики. Надо мобилизовываться известными методами, которыми мы умеем действовать, понимаем

¹² Ханин, Г.И. Технология экономического рывка в России / Г.И. Ханин // Экономика и общество России: ретроспектива и перспектива: избр. тр.: в 2 т. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2015. – Т. 1. – С. 119.

¹³ См.: Катасонов, В.Ю. Сталинский ответ на санкции Запада. Экономический блицкриг против России: хроника событий, последствия, способы противодействия / В.Ю. Катасонов. – М.: Книжный мир, 2015. – 288 с.

их. Надо основываться на них и действовать...»¹⁴

Экономист Александр Прохоров в своей книге «Русская модель управления» отмечает преимущества мобилизационной экономики на примере развития нефтяной промышленности Советского Союза:

«До войны нефти добывалось 33 млн тонн в год. К концу войны нефтедобыча упала до 19 млн тонн. Н.К. Байбаков к 1946 году стал наркомом нефтяной промышленности южных и западных районов СССР.

Он вспоминает:

„В феврале 1946 г. большая речь Сталина: анализ состояния экономики, расчет перспектив. Но когда я услышал: довести добычу нефти до 60 млн тонн, поверьте, волосы на голове зашевелились. На следующий день я позвонил Берии, чтоб выяснить, откуда такие директивы, чьи расчеты? Берия отвечал в своем стиле: сказано – исполняй! И это было исполнено! Через 10 лет в СССР добывалось уже 70 млн тонн.

Я сказал Сталину:

– Для этого нужно развивать базу „второго Баку“, необходимы немалые капиталовложения, материальные

¹⁴ См.: Совещание о проектах прогноза, бюджета и денежно-кредитной политики на 2016 год, 7 декабря 2015 года // Президент Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: http://president.gov.by/ru/video_ru/getRecord/701219/. См. также: Лукашенко поручил управлять «сталинскими методами», 19 августа 2017 года // Белорусские новости Naviny.by [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: <http://naviny.by/new/20170819/1503152573-lukashenko-poruchil-upravlyat-stalinskimi-metodami>.

ресурсы, привлечение рабочей силы.

– Хорошо, – ответил Сталин, – изложите конкретные просьбы в письменной форме. Я скажу Берии.

Он набрал по телефону номер:

– Лаврентий, все, что попросит т. Байбаков для развития нефтяной промышленности, надо дать¹⁵.

В приведенном выше случае нефтяная промышленность получила приоритет, в ее пользу были перераспределены ресурсы каких-то других отраслей, поставлены жесткие задания. И требуемый результат был достигнут».

Если следовать по пути либеральной модели экономики, то для достижения такого результата «пришлось бы ждать, пока почувствуется нехватка нефти, ждать, пока нехватка нефти вызовет рост цен на нее, затем ждать, пока в ходе межотраслевой конкуренции нефтедобывающие компании за счет ценового преимущества покажут лучшие, чем фирмы других отраслей, финансовые результаты, затем ждать, пока инвесторы решатся перевести капиталы из других отраслей в нефтедобычу, пока советы директоров нефтяных корпораций убедят акционеров тратить прибыль не на дивиденды, а на капиталовложения, и так далее». Мобилизационная экономика, которая отличается более ранним распознаванием конкурентных преимуществ, чем либеральная, ускоряет развитие, перескакивая через все перечисленные этапы

¹⁵ Байбаков, Н.К. Сталин дал приказ... / Н.К. Байбаков // Труд. – 1996. – 23 февр.

(рис. 1)¹⁶.

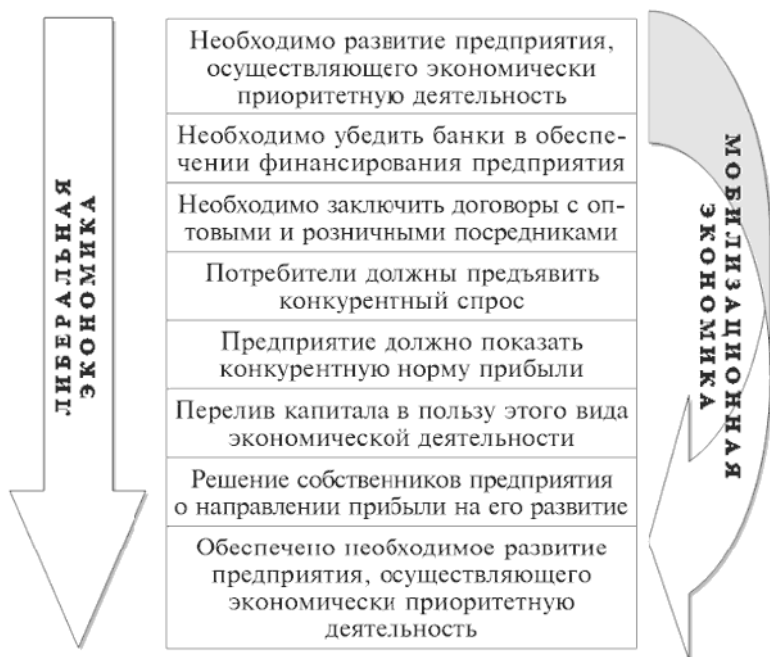


Рис. 1. Развитие предприятия в либеральной и мобилизационной экономике

Приведем еще одно историческое свидетельство сталинской эпохи, относящееся к 1945–1947 годам, когда, исполь-

¹⁶ См.: Прохоров, А.П. Русская модель управления / А.П. Прохоров. – М.: Журнал «Эксперт», 2002. – С. 88–89.

зую возможности мобилизационной экономики, решалась задача по скорейшему освоению производства стратегических бомбардировщиков для выхода советского самолетостроения на более высокий технологический уровень и сдерживания США в их стремлении развязать войну против СССР.

«...Вновь назначенный министр авиационной промышленности Михаил Васильевич Хруничев позвонил Туполеву и сказал, что его и Архангельского [авиаконструкторов. – прим. авт.] ждет Сталин, будет рассматриваться вопрос о новом бомбардировщике. <...>

– Товарищ Туполев, вы хорошо знаете американский самолет Б-29?

– Да, товарищ Сталин, – поднялся Туполев.

Сталин жестом предложил ему сесть и снова спросил:

– А как вы считаете, это хорошая машина?

– Очень хорошая, товарищ Сталин. Ее скорость – 600 километров в час, потолок – 12 километров. На такой высоте зенитный огонь мало эффективен. А от истребителей самолет защищен большим количеством огневых точек. Причем при стрельбе из них вокруг самолета можно создать огневую сферу. Поэтому-то Б-29 и называется летающей сверхкрепостью. Наконец, самолет берет на борт бомбы очень большого калибра – до 6 тонн, – ответил Туполев.

– Ну, а какое ваше мнение? – Сталин повернулся к

Архангельскому:

– Считаю также этот самолет очень хорошим, товарищ Сталин, – быстро сказал Архангельский.

– Хорошим, – повторил задумчиво Сталин, прохаживаясь вдоль длинного стола. Потом повернулся:

– Так вот, товарищи, нам нужен самолет с такими же характеристиками. И мы хотим поручить это сделать вам. Беретесь?

– Да, товарищ Сталин, – поднялся Туполев. – Однако...

– Говорите.

– Товарищ Сталин, американская технология самолетостроения, особенно такого бомбардировщика, очень отличается от нашей. Я имею в виду не только авиационные заводы, но и промышленность других министерств, от которых мы получаем и металл и изделия.

– Значит им придется освоить эту продукцию, – сказал Сталин, выпуская клубы дыма. – Иного пути у нас нет.

– Товарищ Сталин, – сказал Туполев, – согласование через Совет Министров с другими министерствами на выпуск нужной нам продукции займет очень много времени. А это скажется на сроках.

– Сроки мы вам устанавливаем жесткие. К середине 1947 года первые самолеты должны быть готовы. Желательно, чтобы они приняли участие в воздушном параде на празднике Воздушного Флота. А что касается вопросов согласования, то вы, товарищи, подготовьте

проект постановления, по которому будете иметь право непосредственно различным министерствам заказывать нужную вам продукцию. Для этого вы получите достаточно широкие полномочия. Вам ясно?

– Ясно, товарищ Сталин, – ответил Хруничев. <...>

Серийное производство Ту-4 было начато. Тем самым страна получила современный бомбардировщик дальнего действия. Его появление в составе Военно-Воздушных Сил знаменовало то, что авиация дальнего действия стала еще могучей. С другой стороны, создание Ту-4 ознаменовало кардинальный скачок вперед не только в самолетостроении, но и в ряде других областей техники, без развития которых немыслимо и развитие авиации»¹⁷.

В отличие от мобилизационной экономики, экономика либеральная не позволяет концентрировать ресурсы на решении крупных научно-технических задач – индивидуальный частный собственник в ней выполняет очень узкую функцию, обусловленную сложившейся системой общественного разделения труда. Поэтому основной стимул поведения в условиях такой экономики – достижение богатства. В мобилизационной же экономике, располагающей благодаря аккумуляции ресурсов гораздо большими возможностями для совершенствования производства и развития, мотив богатства ослабевает и усиливается мотив научно-техниче-

¹⁷ Лазарев, Л.Л. Коснувшись неба / Л.Л. Лазарев. – М.: Профиздат, 1983. – С. 202–206.

ского прогресса¹⁸.

Перспективы, которые открывает мобилизационная модель экономики, ее потенциал, позволяющий справиться со многими стоящими перед страной задачами, характеризуют (на примере СССР) известные слова Сталина: «Нет в мире таких крепостей, которых не могли бы взять трудящиеся, большевики»¹⁹. «Что такое Советская власть? Если возникает какая-то проблема, которая не противоречит законам физики, механики и химии, а ее решение необходимо родине, то она будет решена – вот что такое Советская власть»²⁰.

Таким образом, основным достоинством мобилизационной экономики является возможность быстрого повышения конкурентоспособности народного хозяйства, модернизации производственного потенциала страны за счет концентрации ресурсов на приоритетных направлениях, стремления максимально полного их задействования. Как отмечает авторитетный экономист Сергей Глазьев, это ведет к достижению

¹⁸ См.: Основы теоретической экономики... – С. 192–193.

¹⁹ Сталин, И.В. О работах апрельского объединенного пленума ЦК и ЦКК: доклад на собрании актива московской организации ВКП(б), 13 апреля 1928 года / И.В. Сталин // Сочинения. – Т. 11: 1928 – март 1929. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1951. – С. 58.

²⁰ Из воспоминаний генерала авиации, начальника Центрального аэрогидродинамического института Ивана Петрова о посещении Сталиным одного из авиационных заводов в 1940 году. В ходе этого посещения Сталиным была поставлена задача по производству на заводе 20 самолетов в день вместо выпускавшихся тогда 2–3 самолетов в день. См.: Петров, И.Ф. Авиация и вся жизнь / И.Ф. Петров. – М.: Издательский отдел ЦАГИ, 1993. – С. 51.

высоких темпов экономического роста, устранению безработицы, позволяет эффективно противостоять угрозам национальной безопасности, а для рядового гражданина означает обеспечение занятости, повышение уровня заработной платы, улучшение качества жизни.

В свою очередь, главным недостатком мобилизационной экономики, как справедливо указывает С.Ю. Глазьев, является ее уязвимость от субъективных мотивов действий облеченных властью лиц, и как результат, невысокая устойчивость, большая вероятность неэффективного и даже расточительного использования мобилизуемых ресурсов. «Утрата четких целей социально-экономического развития, расточительное потребление правящей элиты, коррупция и некомпетентность в системе государственного регулирования могут свести на нет все преимущества мобилизационной экономики и быстро привести к ее краху». Примером этому служит распад Советского Союза²¹.

Очевидно, что побороть эту «ахиллесову пяту» мобилизационной экономики можно только в условиях суровой, непрекращающейся борьбы с коррупцией, кумовством, клановостью, криминалом, взращивания высокообразованных, добросовестных, глубоко идейных управленческих кадров, постоянного мониторинга их деятельности со стороны общества, немедленного обновления закостеневших, некомпетентных, морально деградировавших госслужащих, используя

²¹ См.: Глазьев, С.Ю. Указ. соч.

щих властные полномочия в своих сугубо частных интересах. При этом проводить кадрово-управленческую политику (как учит опыт сталинской эпохи) необходимо предельно взвешенно и аккуратно, ни в коем случае не впадая в крайности, так как чрезмерная жесткость может породить атмосферу страха и доносительства, ожидания спуска нужных решений сверху, воспитывает у подчиненных подхалимство, ложь, стремление работать прежде всего в угоду начальству, а не обществу, безынициативность, что по-своему будет развращать государственный аппарат, а значит, и подтачивать основы мобилизационной экономики.

Важнейшей предпосылкой успешности мобилизационной модели экономики является формирование общенациональной идеологии «общего дела», консолидирующей общество на основе единых ценностей (патриотизм, солидарность, коллективизм, трудолюбие, социальная справедливость, самодисциплина и др.) и задач (сохранение и защита нашей тысячелетней цивилизации, ускорение развития, модернизация производства, победа в ведущейся против нас информационной и экономической войне). На это, в частности, указывают известные аналитики – авторы работы «Стратегия „большого рывка“». По их мнению, форсированная разработка мобилизационного проекта, опирающегося на идеологию «общего дела», сегодня является особенной актуальной в силу ряда внутренних и внешних причин. Это неуклонно надвигающаяся опасность глобальной войны

в ближайшие 7-10 лет, необходимость демонтажа коррупционной системы, реализация долгосрочной национальной стратегии системной модернизации, эффективное использование средств на перевооружение армии, необходимость осуществления инновационного технологического прорыва в целом ряде ключевых отраслей, формирование эффективной системы государственного управления, способной отвечать на критические вызовы, риски и угрозы предстоящего длительного жестко конфликтного периода в мире, усиление конкуренции между национальными мобилизационными проектами²².

Эксперты отмечают, что в 1990-е годы «нас столкнули на несколько ступеней развития вниз. И мы оказались среди тех стран, которые обречены чем дальше, тем больше прозябать, проигрывая от глобализации. И это не говоря уже о ментальной зависимости от Запада не только российских „элит“, но и значительной части нашего общества. Наступает момент, когда нам предстоит покончить с главными последствиями этого противоестественного, разрушительного Смутного времени конца XX века, которое пережил наш народ»²³.

Итак, для того чтобы преодолеть наше отставание, разрешить многие накопившиеся экономические и социальные

²² См.: Делягин, М.Г. Стратегия «большого рывка» / М.Г. Делягин, С.Ю. Глазьев, А.И. Фурсов. – М.: Алгоритм, 2014. – С. 5–82.

²³ Там же. – С. 20.

проблемы, выстоять в условиях напряженной международной обстановки, нам нужно реализовать мобилизационный сценарий развития, который учитывал бы положительный опыт нашего исторического прошлого, в частности, опыт сталинского периода. Рассмотрению уроков той эпохи, значимых для настоящего времени, посвящены следующие главы.

Глава 2

Объективная оценка сталинской эпохи

*Нам навязывают, чтобы мы забыли все великое,
то, что сделали Ленин и Сталин, а ведь это –
символы нашего народа.
Александр Лукашенко²⁴*

Чем дальше в прошлое уходит сталинская эпоха, тем яснее осознаются величественные замыслы и масштабы достижений того времени, тем отчетливее представляется, какой мощный прорыв совершила в своем развитии великая страна. Хотя до сих пор приходится слышать, что советский проект развития представлял собой некую утопическую конструкцию, неудачный эксперимент, что созданная экономическая система была неэффективной, расточительной, саморазрушительной, неконкурентоспособной, держалась на принуждении, рабском труде, страхе. Какие только эпитеты не под-

²⁴ Из выступления на открытии нового здания Национальной библиотеки Беларуси. См.: Президент Беларуси отказывается от своего пристрастия к исторической литературе, заявляя об искажении исторических фактов и роли личностей, 16 июня 2006 года // Информационное агентство Interfax.by [Электронный ресурс]. – 2006. – Режим доступа: <http://www.interfax.by/news/belarus/1021164>.

бирают для ее описания – тоталитарная, казарменная, репрессивно-командная, деспотичная, лагерная экономика... Те, кто дает такие уничижительные определения, навряд ли уяснили, что большинство наших достижений и побед, которыми мы гордимся сегодня и будем гордиться всегда, родом именно из сталинского времени (рис. 2). А подневольным, непроизводительным рабским трудом крепкую экономику, сильную державу с развитым индустриальным, научным, военным потенциалом не построишь.



Рис. 2. Достижения сталинской экономики

Новые отрасли народного хозяйства, электростанции и каналы, десятки тысяч современных заводов и фабрик, уничтожение безработицы, ликвидация безграмотности, всеоб-

щее бесплатное здравоохранение и доступное образование, широкая сеть библиотек и клубов, домов культуры, отдыха и санаториев, дворцов пионеров и пионерлагерей, сотни новых вузов по всей стране, развитие передовых направлений науки и техники – все это достижения сталинской экономики. Строительство сети автомобильных и железных дорог, массовое благоустройство городов и сел, возведение новых промышленных центров, большие массивы заложенных в то время садов, парков и скверов, обводнение крупных городов, восхитительные жилые и общественные здания, а также первые станции метро в стиле «сталинский ампи́р» – это тоже достижения сталинской экономики. Победа в Великой Отечественной и Второй мировой войне, освобождение мира от фашизма, быстрое послевоенное возрождение страны, создание советского ракетно-ядерного вооружения, предотвратившего наступление Третьей мировой войны, образование мировой социалистической системы, превращение СССР в сверхдержаву – это также безусловные достижения сталинской экономики. Освоение Арктики и Северного морского пути, начало покорения космического пространства, запуск первого человека в космос – и это достижения сталинской экономики, которая после ухода из жизни вождя еще некоторое время давала свои плоды (достаточно сказать, что предварительные изыскания по созданию межконтинентальной баллистической ракеты Р-7, отправившей в 1961 году на околоземную орбиту корабль с первым космонавтом

мира, начались при жизни Сталина в 1950 году). «Сталин, принесший в жертву двух своих сыновей, вырастил третьего – Юрия Гагарина, который унес в Космос бриллиантовую звезду Сталинской Победы»²⁵, – отмечал в этой связи писатель и публицист Александр Проханов.

Сталинской эпохе многим обязаны народы, получившие после Октябрьской революции право на самоопределение путем создания собственных национальных республик и автономий. Сталин как народный комиссар по делам национальностей, а впоследствии – глава Советского государства принимал непосредственное участие в организации государственных и национально-территориальных образований, решал задачи политического, экономического и культурного подъема бывших национальных окраин Российской империи. Выступая в 1921 году на X съезде Российской коммунистической партии (большевиков), он отмечал:

«Суть национального вопроса в РСФСР состоит в том, чтобы уничтожить ту фактическую отсталость (хозяйственную, политическую, культурную) некоторых наций, которую они унаследовали от прошлого, чтобы дать возможность отсталым народам догнать центральную Россию и в государственном, и в культурном, и в хозяйственном отношениях.

При старом режиме царская власть не старалась и не могла стараться развить государственность

²⁵ Проханов, А.А. Крейсер «Иосиф Сталин» / А.А. Проханов. – М.: Эксмо, 2010. – С. 29.

на Украине, в Азербайджане, Туркестане и других окраинах, она боролась с развитием государственности на окраинах, так же как и с их культурным развитием, стремясь насильственно ассимилировать местное коренное население. <...>

...Я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская нация, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном его языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской нации. А недавно еще говорилось, что украинская республика и украинская нация – выдумка немцев. Между тем ясно, что украинская нация существует, и развитие ее культуры составляет обязанность коммунистов»²⁶.

За вклад в дело национально-государственного строительства Сталин еще при жизни получил звание «отца народов». Проводимая им национальная политика, обеспечившая быстрое хозяйственное и культурное развитие бывших отсталых царских окраин, формирование союзных республик и советских автономий (включая национально-территориальное размежевание на Кавказе и в Средней Азии, завер-

²⁶ Сталин, И.В. Доклад об очередных задачах партии и национальном вопросе, заключительное слово к докладу. X съезд РКП(б), 10 марта 1921 года / И.В. Сталин // Сочинения. – Т. 5: 1921–1923. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1951. – С. 39, 48–49.

шенное к середине 1930-х годов), способствовала укреплению дружбы между народами СССР, снятию межнациональных противоречий, что в конечном счете стало залогом победы единого, сплоченного многонационального советского народа в Великой Отечественной войне (см. также приложение 2).

Таким образом, не будет преувеличением сказать, что бывшие советские республики, получившие после распада СССР независимость, строят сегодня свою государственность на политическом, экономическом и культурном фундаменте, заложенном в сталинскую эпоху.

Современная Россия, Беларусь, республики Средней Азии переняли ряд государственных атрибутов того времени. Музыка и текст сталинского гимна (гимна партии большевиков, впоследствии преобразованного в гимн Советского Союза) лежат в основе нынешнего государственного гимна России. Сталинские красные звезды на башнях Московского Кремля продолжают оставаться символом страны. Под сталинским флагом, гербом и гимном – атрибутами Белорусской ССР с незначительными изменениями – успешно развивается современная Беларусь. За основу нынешних гербов и гимнов Таджикистана и Узбекистана, герба Киргизии тоже взяты сталинские символы этих республик (рис. 3)²⁷.

²⁷ Основное отличие современных вариантов гербов этих республик от созданных в сталинскую эпоху – отсутствие в них пролетарских лозунгов и советских символов труда – серпа и молота. В гербе Беларуси серп и молот заменены на изображение границ республики, сформировавшихся, к слову, при Сталине;



Рис. 3. Созданные в сталинскую эпоху гербы Беларуси, Таджикистана, Узбекистана, Киргизии (сверху) и гербы этих республик в наше время (снизу)

в гербе Таджикистана – на изображение короны и звездного полукруга, в гербах Узбекистана и Киргизии – на изображения мифических птиц с раскрытыми крыльями. Из этих гербов, за исключением герба Беларуси, исключена и советская красная звезда – символ единства мирового пролетариата. Вместе с тем эти гербы, имея общее сходство с гербом СССР, сохранили свою округлую форму, изображение восходящего солнца – символа светлого будущего, ряд других элементов сталинской геральдики (в зависимости от герба – витую ленту, земной шар, горы, название республики), в том числе расположенные по бокам гербов в виде полуленок изображения сельскохозяйственных культур, выращиваемых в республиках, – ржаных колосьев, ветвей льна и клевера в Беларуси, пшеничных колосьев и ветвей хлопчатника в Таджикистане, Узбекистане и Киргизии. Современный флаг Беларуси, в обличье которого доминирует красный цвет флага СССР, базируется на флаге республики, принятом в сталинский период, с исключением из него серпа, молота и красной звезды.

Со сталинской эпохой связан и один из главных государственных праздников на постсоветском пространстве, самый знаменательный день нашей истории – День Победы 9 мая. А в Беларуси, кроме того, широко отмечается еще одна историческая дата сталинского периода, 3 июля 1944 года, – день, когда советскими войсками от немецко-фашистских захватчиков была освобождена столица республики город Минск. Этот день празднуется в стране как День Независимости с проведением в Минске военного и гражданско-го парада, включающего спортивно-молодежное шествие по образцу знаменитых сталинских парадов физкультурников (память о войне и ее событиях очень дорога для Беларуси – за ее годы республика потеряла каждого третьего своего жителя). Отметим, что по инициативе Сталина Советская Белоруссия и Советская Украина получили полноправное членство в ООН, став наряду с самим Советским Союзом и другими государствами мира в 1945 году основателями этой международной организации.

Еще один связанный со сталинским периодом праздник – это Новый год, точнее, современная традиция его широкого празднования, зародившаяся в то время, появление (в конце 1930-х годов) канонических образов новогодних персонажей Деда Мороза и Снегурочки. Сталинская эпоха имеет отношение и к формированию наших традиций повседневного питания: в тот период появились многие продукты, прочно

вошедшие в пищевой рацион (колбаса «Докторская», майонез «Провансаль», сыр «Советский», сырки глазированные, зефир, мороженое эскимо и пломбир, советское шампанское и др.), разрабатывались продуктовые ГОСТы, по заказу государства издана «Книга о вкусной и здоровой пище» – представленные в ней правила рационального питания и рецепты приготовления блюд, широко освоенные по стране, до сих пор во многом определяют наше ежедневное меню и кулинарные предпочтения.

Сталинский период – это и возрождение церковной жизни после лихолетий атеистических гонений на религию. Благодаря содействию и поддержке Сталина, в 1943 году восстановлено Московское Патриаршество, образована современная Русская православная церковь...

Конечно, в той масштабной эпохе в условиях сложной международной обстановки, внутри– и внешнеполитических угроз были и свои серьезные ошибки, перегибы, преступления, злоупотребления, которые привели к незаслуженным страданиям и невинным жертвам. Всего этого не стоит забывать, замалчивать или оправдывать, чтобы не допустить повторения вновь, но и не следует преувеличивать, вырывать из исторического контекста, представляя это время только в черных тонах.

К сожалению, некоторые, признавая достигнутые в тот период успехи, приписывают их в целом народу страны (власть, выходит, к ним не имела отношения), а критикуя негативные

стороны той поры, всю вину возлагают только на Сталина и его окружение (народ, получается, был ни при чем). Когда говорят о сталинском диктаторском режиме и репрессиях в Советском Союзе, то часто не учитывают то, что в тот же период диктатуры существовали в большинстве европейских государств. Когда рассуждают о тяжелых условиях жизни рабочих и крестьян, о голоде в СССР, то нередко обходят молчанием условия жизни в странах Европы и США в годы Великой депрессии, не политизируют голод, который охватил эти страны в тот период, и тем более не вспоминают абсолютно удручающее, бесправное положение трудового народа в Российской империи в конце XIX – начале XX века и миллионы погибших тогда от голода человек. Когда отмечают чрезмерную жесткость сталинской системы, то почему-то не задаются вопросом, как в тех условиях смогли выжить многие полицаи, власовцы, бандеровцы, «лесные братья» и другие идейные последователи нацистов, ставшие после распада Советского Союза героями в некоторых республиках, донесшие до новых поколений разрушительные идеи радикального национализма, шовинизма и тому подобные проявления национальной вражды и ненависти.

О необходимости взвешенной оценки деятельности Сталина говорил Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл:

«Успехи того или иного государственного руководителя, который стоял у истоков возрождения

и модернизации страны, нельзя подвергать сомнению, даже если этот руководитель отличился злодействами. Там, где проявлялись воля, сила, интеллект, политическая решимость, – мы говорим: да, несомненные успехи, как и в случае с победой в Великой Отечественной войне. А там, где были кровь, несправедливость, страдания, мы говорим, что это неприемлемо для нас, людей XXI века. Мы отдаем исторические персонажи на суд Божий. Но никогда отрицательные стороны не должны давать права исключать все то положительное, что было сделано. Как и наоборот, то положительное, что было сделано теми или иными людьми, не должно исключать критического отношения к преступлениям, которые были совершены ими же»²⁸.

О том, что сталинская эпоха дала гораздо больше положительного, чем негативного, и почему, несмотря на многие совершенные тогда преступления и репрессии, эту эпоху нельзя считать преступной, писал философ и социолог Александр Зиновьев:

«Рассматривать сталинскую эпоху как эпоху преступную есть грубое смешение понятий. Понятие преступности есть понятие юридическое или

²⁸ См.: Глава государства и Предстоятель Русской православной церкви открыли выставку «Православная Русь» в Москве, 4 ноября 2015 года // Русская православная церковь. Официальный сайт Московского патриархата [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4263139.html>.

моральное, но не историческое и не социологическое. Оно по самому своему смыслу неприменимо к историческим эпохам, к обществам, к целым народам. Сталинская эпоха была трагической и страшной эпохой. В ней совершались бесчисленные преступления. Но сама она как целое не была преступлением. И не является преступным общество, сложившееся в эту эпоху, каким бы плохим оно ни казалось с чьей-то точки зрения. Трагичность сталинской эпохи состояла в том, что в тех исторических условиях сталинизм был закономерным продуктом великой революции и единственным способом для нового общества выжить и отстоять право на существование. Трагичность сталинской эпохи состояла в том, что она похоронила надежды на идеологический земной рай, построив этот рай на самом деле. <...>

Если хотите понять основу сталинизма, проделайте самое примитивное социологическое исследование. Выберите характерный район с населением хотя бы в один миллион. И изучите его хотя бы по таким показателям: численность населения, его социальный состав, профессии, имущественное положение, образованность, культура, число и тип репрессированных, передвижения людей, вертикальная динамика населения (карьера) и т. п. Сделать это надо по годам. Вы бы тогда увидели, что репрессии и другие негативные факторы в то время играли не такую уж огромную роль, какую им теперь приписывают разоблачители. И роль их была в значительной мере

не той, как кажется теперь. Вы бы увидели, что главным в ту эпоху было нечто позитивное, а не негативное. На ту эпоху ведь можно смотреть не только глазами пострадавших, как принято теперь, но и глазами преуспевших, а их было неизмеримо больше, чем первых»²⁹.

На недопустимость очернения сталинской эпохи указывал и президент Беларуси А.Г. Лукашенко: «Перестаньте клеймить руководителей страны тех времен, начиная от руководителя главного нашего – Сталина! Нас в то время не было, и мы не знаем, как было на самом деле. Я только могу предполагать, занимая примерно аналогичную должность, как это всегда делается»³⁰. «И лично был скромным, и для государства немало сделал, – говорил о Сталине белорусский президент. – Притом я не отрицаю, что куча была ошибок. <...> Хотя и репрессии были, и вывозили, но это не в таком масштабе»³¹. «А вообще в Беларуси о Сталине не принято пло-

²⁹ Зиновьев, А.А. Русский эксперимент: роман / А.А. Зиновьев. – М.: L'Age d'Homme – Наш дом, 1995. – С. 53–54.

³⁰ См.: Заседание оргкомитета по празднованию Дня Победы, 8 мая 2003 года // Президент Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20031012074904/http://www.president.gov.by:80/rus/president/news/archive/may2003/5-11/>; Класковский, А. Лукашенко примеряет парадный мундир 45-го года / А. Класковский // Новости TUT.BY [Электронный ресурс]. – 2003. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/23356.html>.

³¹ Лукашенко, А.Г. Пресс-конференция российским СМИ, 1 октября 2010 года / А.Г. Лукашенко // Президент Республики Беларусь [Электронный ре-

хо говорить, потому что не было бы Сталина, так граница под Минском была бы. Как бы там ни было, но он ее отодвинул на те рубежи, где и должна быть граница Беларуси с Польшей, Украиной и так далее, – отмечал А.Г. Лукашенко в ходе одной из встреч с журналистами. – Ну и вообще, я категорически предостерегаю наших людей от того, чтобы мы бросали камни в историю. Камень бросишь, знаете, а она потом начинает из пушек стрелять»³². Белорусский президент в этой связи обращал внимание на то, что сегодня в управлении страной допускается так много ошибок, что можно проводить параллели со сталинской эпохой: «Прежде чем костылять прошлое, надо посмотреть на настоящее. У нас сегодня с вами столько ошибок, что Сталин, если бы увидел их, содрогнулся. <...> Идеального ничего нет. Тем более, глядя назад в историю, не все увидишь. Просто надо пытаться увидеть ее объективно и интерпретировать честно»³³.

сурс]. – 2010. – Режим доступа: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/press-konferentsija-prezidenta-aglukashenko-rossijskim-smi-5959/.

³² Лукашенко, А.Г. Стенограмма встречи с руководителями ряда российских СМИ, 18 марта 2011 года / А.Г. Лукашенко // Российская Федерация сегодня [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20110402172621/http://www.russia-today.ru/in-center/1905-stenogramma-vstrechi-prezidenta-respubliki-belarus-aglukashenko-s-rukovoditelyami-ryada-rossijskix-smi.html>.

³³ Лукашенко, А.Г. Пресс-конференция для представителей российских региональных СМИ (полная версия), 17 ноября 2016 года / А.Г. Лукашенко // Канал «Tina Devin» на YouTube [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=Zax6h_QhCWU.

А так значение Сталина и его эпохи в истории страны оценивал А.А. Проханов:

«Быть может, смысл красного периода русской истории – надрывного, трагического, патетического, с непомерными жертвами и с колоссальным строительством – смысл был в том, чтобы красная эпоха родила победу. Великий, могучий и прекрасный народ был организован в воинство, чтобы сокрушить адову силу и одержать победу. И весь смысл сталинизма был в том, чтобы подготовить народ к победе. Все деяния Сталина, и самые ранние, скрытые от глаз, и грандиозные схватки с его недругами, и надрывное строительство военных заводов, и создание партии – ордена меченосцев³⁴, возвращение лидеров и героев – все это делалось Сталиным ради победы.

Победа была той миссией, к которой его готовили судьба и история, к которой он себя готовил. „Мистический сталинизм“ трактует Сталина как таинственного, дарованного человечеству Богом лидера, одержавшего победу над адом.

Как Христос 2000 лет назад принес величайшую жертву, взойдя на крест и одолев адовы силы, так и советский народ принес во время Великой Отечественной войны и бросил на жертвенный алтарь

³⁴ Компартию с орденом меченосцев, который направляет государственные органы и одухотворяет их деятельность, сравнивал сам Сталин. См.: Сталин, И.В. О политической стратегии и тактике русских коммунистов: набросок плана брошюры / И.В. Сталин // Сочинения. – Т. 5. – С. 71. (Прим. авт.).

30 миллионов лучших своих сыновей. И такой страшной, непомерной ценой одолел ад. Ад был повержен. В мае 1945 года Сталин поправил ад. И человечество вновь стало двигаться путями, которые уготовил ему Господь при сотворении мира»³⁵.

Уместно будет также привести оценку деятельности Сталина, которую дал в 1957 году китайский лидер Мао Цзэдун, выразивший свое несогласие с последовавшей после смерти вождя резкой критикой со стороны Никиты Хрущева, с тем, что не были должным образом определены масштабы заслуг и ошибок советского лидера: «В целом, по нашему мнению, Сталин имеет примерно 70% заслуг и 30% ошибок. Возможно, историки произведут другой расчет заслуг и ошибок Сталина. Может быть, речь пойдет о 10% ошибок»³⁶. Любопытно, что это же соотношение – 70 процентов достижений и 30 процентов ошибок – сегодня официально используется в Китае для оценки деятельности самого Мао Цзэдуна.

По мнению руководителя Коммунистической партии РФ Геннадия Зюганова, достижения Сталина также значительно превосходят в процентном отношении допущенные им ошибки:

«Те, кто вспоминают только 37-й год, никогда не

³⁵ Проханов, А.А. Мистический сталинизм / А.А. Проханов // Завтра. – 2015. – 14 мая. – С. 8.

³⁶ См.: Рахманин, О.Б. Взаимоотношения И.В. Сталина и Мао Цзэдуна глазами очевидца / О.Б. Рахманин // Новая и новейшая история. – 1998. – № 1. – С. 84.

говорят, что в 37-м году страна ввела 3016 самых современных предприятий, и 41-й, трагический, мы встретили с самым молодым и самым совершенным станочным парком, что позволило нам изготовить Т-34, „Катюшу“ БМ-13, грабинскую пушку и одержать победу. Тогда закладывалась победа. Вот если это все вместе сложить, то думаю, будет 90 на 10 в пользу Сталина»³⁷.

Еще более положительную оценку деятельности вождя, в которой не усматривается ошибок вообще, дает журналист, участник интеллектуальных игр Анатолий Вассерман:

«...После многолетних исследований с привлечением широкого и разнородного массива материалов специалисты пришли к выводу, что Сталин действовал наилучшим образом, каким можно было действовать, исходя из доступной в тот момент информации. Не может быть и речи об ошибках, потому что никто другой не мог бы обойтись без подобных, а скорее всего и значительно худших ошибок. Так что я не считаю возможным говорить о преступлениях Сталина...»³⁸

³⁷ Зюганов, Г.А. Интервью программе «Знание – сила», 19 сентября 2015 года / Г.А. Зюганов; беседовал Д.К. Киселев // Канал «Знание – сила» на YouTube [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=ZkrUh8J8WCs>.

³⁸ Вассерман, А.А. Сталин действовал наилучшим образом, каким тогда можно было действовать. Никто другой не мог бы обойтись без подобных ошибок, 6 мая 2015 года / А.А. Вассерман // Спецпроекты KM.RU [Электронный

«Все, что он делал, было исторически обосновано, – комментировал деятельность Сталина политолог, режиссер Сергей Кургинян. – Любой из его конкурентов был бы более жесток, они все были жестоки – это были люди, воспитанные на гражданской войне. <...> Страну он построил фантастическую. То, что он ее построил страшными мерами – да, страшными, но альтернатива – это было уничтожение страны, а уничтожение было бы намного еще страшнее»³⁹.

Что же касается общественного мнения относительно деятельности Сталина, то большинство опрошенного населения считает, что эпоха его правления принесла стране больше хорошего, чем плохого, а значит, по мнению народа, в соотношении достижений и ошибок вождя первые преобладают над последними (рис. 4).

ресурс]. – 2015. – Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2015/05/06/istoriya-velikoi-otechestvennoi-voiny/758388-avasserman-stalin-deistvoval-nailuc>.

³⁹ Кургинян, С.Е. Встреча с общественностью Владикавказа, 22 июня 2012 года / С.Е. Кургинян // Канал «wwwEotSu» на YouTube [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=PWsMj6YIH0A>.

С какой оценкой времени Сталина в истории нашей страны вы бы скорее согласились? Это время принесло...



Рис. 4. Оценка эпохи Сталина согласно результатам все-российского опроса общественного мнения, проведенного «Левада-Центром» в феврале 2016 года⁴⁰

Что ж, к какому бы мнению исследователи и обществен-

⁴⁰ См.: Правители в отечественной истории, 1 марта 2016 года // Левада-Центр [Электронный ресурс]. – 2016. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/03/01/praviteli-v-otechestvennoj-istorii/>. К этому стоит добавить, что, по данным опросов общественного мнения, проведенных в 2012 и 2017 годах, самой выдающейся личностью всех времен и народов россияне признали именно Сталина. См.: Выдающиеся люди, 26 июня 2017 года // Там же. – 2017. – Режим доступа: 2017/06/26/vydayushhiesya-lyudi/.

ность в итоге не пришли относительно пропорции положительного и трагического в деятельности Сталина, очевидно, что прорыв, который осуществила страна под его руководством, вывел ее в число передовых государств, приблизил по экономическим показателям к уровню стран Запада, говоря словами самого Сталина, оставил далеко позади «нашу вековую „рассейскую“ отсталость»⁴¹. Об этом стремительном экономическом взлете, именуемом сталинским «экономическим чудом», пойдет речь далее.

⁴¹ Сталин, И.В. Год великого перелома: к XII годовщине Октября / И.В. Сталин // Сочинения. – Т. 12: апрель 1929 – июнь 1930. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1951. – С. 135.

Глава 3

О сталинском «Экономическом чуде»

*Ты, вождь, нас повел за собой,
Исчезли туманы и мгла,
По свету дорогой прямой
Счастливая слава пошла.*

*Хоть не было ночи темней,
А доля была, что змея,
Из тьмы беспросветных ночей
Восстала Отчизна моя!*

*Янка Купала*⁴²

В феврале 1931 года на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности И.В. Сталин произнес свою знаменитую речь «О задачах хозяйственников», в которой уделил внимание проблеме экономической отсталости страны:

«История старой России состояла... в том, что ее непрерывно били за отсталость. Били монгольские ханы. Били турецкие беки. Били

⁴² Из стихотворения, посвященного И.В. Сталину, «Тебе, вождь...», 1936 год, пер. с белорус.

шведские феодалы. Били польско-литовские паны. Били англо-французские капиталисты. Били японские бароны. Били все – за отсталость. За отсталость военную, за отсталость культурную, за отсталость государственную, за отсталость промышленную, за отсталость сельскохозяйственную. Били потому, что это было доходно и сходило безнаказанно. Помните слова дореволюционного поэта: „Ты и убогая, ты и обильная, ты и могучая, ты и бессильная, матушка Русь“. Эти слова старого поэта хорошо заучили эти господа. <...>

Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»⁴³.

Мысль Сталина о сроках, отведенных историей для преодоления этого отставания, оказалась пророческой – спустя 10 лет и 4 месяца началась Великая Отечественная война, ставшая суровым испытанием на прочность для всей страны. Победа в этой войне, в которой СССР противостояла практически вся поработенная фашистами Европа с ее огромными человеческими, финансовыми, материальными ресурсами, продемонстрировала не только мощь и сплоченность советского народа, но и жизнеспособность и силу советской

⁴³ Сталин, И.В. О задачах хозяйственников: речь на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности, 4 февраля 1931 года / И.В. Сталин // Сочинения. – Т. 13: июль 1930 – январь 1934. – М.: Государственное изд-во политической литературы, 1951. – С. 38–39. В своем выступлении Сталин процитировал слова из поэмы Николая Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

экономики. Страна, которую в прошлом постоянно били за отсталость, смогла дать отпор экономически и в военном отношении более сильному агрессору, развязавшему мировую войну. Несмотря на причиненные врагом разорения и временную потерю важных индустриальных и сельскохозяйственных районов, Советский Союз отстоял свою политическую и экономическую независимость, разгромив фашистских захватчиков и освободив от них другие страны и народы (см. приложение 2).

Динамичное развитие народного хозяйства СССР в 1930-е годы, обеспечившее победу в Великой Отечественной войне, а также в послевоенный период – во второй половине 1940-х—1950-х годах, привело к сокращению отставания страны от развитых государств Запада (рис. 5). Опыт развития советской экономики того периода не теряет актуальности и сегодня, когда перед нами вновь стоит такая же важная задача модернизации своего народного хозяйства, повышения уровня благосостояния населения и, главное, – преодоления накопившегося за годы позднего СССР (периодов «застоя» и перестройки) и особенно «лихих девяностых» экономического отставания.

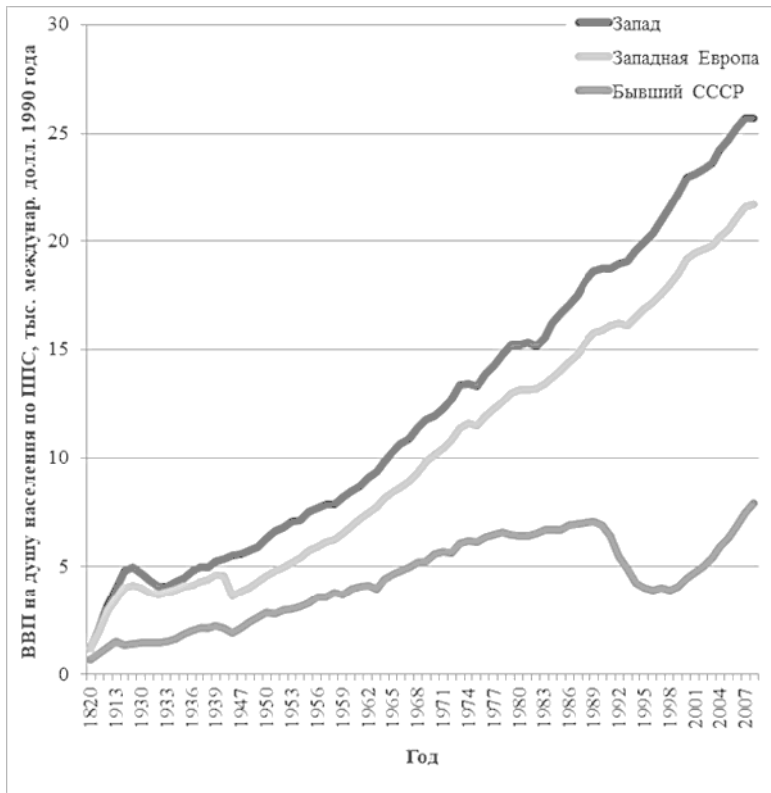


Рис. 5. Исторический ВВП на душу населения по паритету покупательной способности в тысячах международных долларов 1990 года по данным Э. Мэддисона⁴⁴

⁴⁴ Составлено на основании: Maddison, A. Op. cit. К Западной Европе Э. Мэддисон относит большинство европейских стран, исключая ориентировавшиеся на СССР страны Восточной Европы, а также Югославию и Албанию. К Западу ученый относит страны Западной Европы, а также так называемые «боковые вет-

Как утверждает британский специалист по истории экономики Грегори Кларк, вплоть до начала XIX века экономические отличия между странами с точки зрения уровня дохода на душу населения хотя и имелись, но не были слишком значительными, и этот средний уровень в целом был примерно одним и тем же на протяжении всей истории человечества. Исследователь отмечает, что в доиндустриальном мире «различия в эффективности труда никак не сказывались на среднем уровне выработки на одного человека в разных обществах»⁴⁵. Действовал так называемый принцип «мальтузианской ловушки»⁴⁶, когда краткосрочное возрастание дохода в результате технологических достижений, в каком бы обществе оно ни происходило, нивелировалось по причине роста населения. Таким образом, «хотя еще задолго до промышленной революции малочисленная элита вела роскошный образ жизни, средний человек в 1800 году жил не лучше, чем его палеолитические или неолитические предки»⁴⁷. С началом же промышленной революции и сопутствующим ускорением темпов технического прогресса по отношению к темпам рождаемости населения стал проявляться разрыв

ви Запада» – США, Канаду, Австралию и Новую Зеландию.

⁴⁵ Кларк, Г. Прощай, нищета! Краткая экономическая история мира / Г. Кларк; пер. с англ. Н. Эдельмана. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2012. – С. 497.

⁴⁶ Назван по имени английского ученого Томаса Мальтуса, описавшего в конце XVIII века данную ситуацию, характерную для доиндустриальных обществ.

⁴⁷ Там же. – С. 22.

между успешно развивающимися экономиками с их более эффективными производственными ресурсами и экономиками отстающих стран.

По данным британского историка экономики Энгаса Мэддисона, если в 1820 году разница между подушевыми ВВП стран Запада и нынешнего постсоветского пространства составляла 1,7 раза, то в 1870 году она выросла до 2,2, а к 1913 году увеличилась до 2,7 раза; по отношению к странам Западной Европы отставание составило 1,7, 2,1 и 2,3 раза соответственно. Далее в истории нас ожидали Первая мировая война, две революции, гражданская война и иностранная интервенция. В результате в 1929 году, в котором мы развернули широкомасштабную индустриализацию страны, отставание СССР от Запада было на уровне 3,6, а от Западной Европы – 3,0 раза.

В 1930-е годы, пока западные страны испытывали на себе последствия Великой депрессии, Советский Союз показывал уверенную динамику роста (табл. 4) и уже в 1939 году – году начала Второй мировой войны – разрыв между подушевыми ВВП СССР и Запада составлял 2,3 раза, СССР и Западной Европы – 2,1 раза. Таким образом, за этот короткий период страна значительно улучшила свои позиции по сравнению с 1913 годом.

Таблица 4

Среднегодовые темпы прироста ВВП в процентах по оценкам Института мировой экономики и международных отношений Российской академии наук (в числителе) и Э. Мэддисона (в знаменателе)⁴⁸

	<i>СССР, постсо- ветское про- стран- ство</i>	<i>США</i>	<i>Велико- брита- ния</i>	<i>Франция</i>	<i>Герма- ния</i>
1930—1938 гг.	2,9/6,1	-0,7/-0,6	1,9/1,9	-0,4/-0,4	3,8/ 3,0
1939—1950 гг.	4,7/1,4	4,3/5,1	0,8/1,3	0,6/1,4	-1,7/-2,1
1951—1960 гг.	7,8/5,1	3,3/3,5	2,6/2,7	4,5/4,6	5,0/7,7
1961—1970 гг.	3,6/4,2	3,8/4,2	2,7/2,8	5,8/5,6	4,8/4,2
1971—1980 гг.	2,3/2,1	2,9/3,2	1,9/2,0	2,6/3,2	2,7/2,7
1981—1990 гг.	0,5/1,4	2,6/3,2	2,8/2,6	2,4/2,3	2,2/1,4
1991—2000 гг.	-6,2/-4,3	2,8/3,3	1,9/2,5	1,1/2,0	1,8/2,1

Составлено на основании: Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет / под ред. И.С. Королева. – М.: Юрист, 2003. – С. 503–504; Maddison, A. Op. cit. Оценка темпов прироста ВВП для Германии дается исследователями суммарно для ее западной и восточной части (то есть совместно для ФРГ и ГДР после войны).

⁴⁸ Составлено на основании: Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет / под ред. И.С. Королева. – М.: Юрист, 2003. – С. 503–504; Maddison, A. Op. cit. Оценка темпов прироста ВВП для Германии дается исследователями суммарно для ее западной и восточной части (то есть совместно для ФРГ и ГДР после войны).

Согласно статистике Э. Мэддисона, в 1913 году Россия (для целей сопоставления – в границах Советского Союза) была четвертой экономикой мира, которая уступала США, Китаю и Германии⁴⁹. В 1929 году по объему ВВП СССР занимал шестое место после США, Китая, Германии, Великобритании и Индии. Но уже в 1934 году Советский Союз вышел на позиции второй экономики мира, уступавшей только экономике США.

Разумеется, такой результат в развитии СССР не был бы достигнут, если бы не начатая Сталиным форсированная индустриализация страны, источниками которой послужили внутренние резервы и накопления – в отличие от стран Запада, которые исторически начинали свою индустриализацию благодаря внешним ресурсам – за счет захвата и ограбления колоний или успешно проведенных войн и получения контрибуций с побежденных стран (см. приложение 1). Стоит отметить, что проведенная в 1930-1950-е годы индустриализация заложила основу нашего современного промышленного потенциала – в течение первых шести пятилеток в Совет-

⁴⁹ Следует отметить, что оценка экономического положения страны в 1913 году, данная Э. Мэддисоном (место России в мировой экономике и соотношение с Западом по уровню душевого ВВП), скорее всего, является завышенной – по расчетам британского ученого ВВП России составлял тогда 45% от ВВП США, хотя, как отмечает экономист Валентин Кудров, в действительности в то время это соотношение было на уровне около 25%. См.: Кудров, В.М. Международные экономические сопоставления и проблемы инновационного развития / В.М. Кудров. – М.: Юстицинформ, 2011. – С. 100.

ском Союзе было введено в строй в 3,6 раза больше крупных предприятий, чем за последующие шесть пятилеток (табл. 5).

Таблица 5

Число построенных, восстановленных и введенных в действие крупных государственных промышленных предприятий в СССР⁵⁰

⁵⁰ Составлено на основании: Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный стат. ежегодник. – М.: Финансы и статистика, 1987. – С. 33; Симчера, В.М. Строительство в России в XX веке / В.М. Симчера, Н.П. Федоренко // Россия в окружающем мире: 2003 (Аналит. ежегодник). – М.: Изд-во МНЭПУ, 2003. – С. 149.

<i>Период</i>	<i>Всего предприятий</i>	<i>В среднем за год</i>
<i>Период до начала индустриализации</i>		
1918—1928 гг.	2200	200
<i>Первая — шестая пятилетки (период сталинского «экономического чуда»)</i>		
1929—1932 гг.	1500	375
1933—1937 гг.	4500	900
1938 г. — 1-е полугодие 1941 г.	3000	857
2-е полугодие 1941 г. — 1945 г.	11 000, в том числе:	
	построено новых	восстановлено
	3500	7500
	построено новых	восстановлено
	778	1667
1946—1950 гг.	6200	1240
1951—1955 гг.	3200	640
1956—1960 гг.	4800	960
1929—1960 гг.	34 200	1069
<i>Седьмая — двенадцатая пятилетки</i>		
1961—1965 гг.	2800	560
1966—1970 гг.	1800	360
1971—1975 гг.	1700	340
1976—1980 гг.	1300	260
1981—1985 гг.	1200	240
1986—1990 гг.	700	140
1961—1990 гг.	9500	317

В своей книге «От фермы к фабрике» американский эконо-

номист Роберт Аллен пришел к выводу о том, что «если бы в истории страны не было такого эпизода, как коммунистическая революция и советские пятилетки, Россия и по сей день оставалась бы отсталым государством, находясь на той же ступени развития, которую сегодня занимает большинство стран Латинской Америки или даже Южной Азии»⁵¹. Дореволюционная Россия, как показал автор, была преимущественно сельскохозяйственной страной, и рост ее экономики в конце XIX – начале XX века носил в основном конъюнктурный характер, связанный с ростом цен на зерно, а значит, не мог продолжаться дальше при падении цен в аграрной отрасли после Первой мировой войны⁵².

Комментируя задачи экономической политики, которую стал реализовывать Сталин, социолог Сергей Кара-Мурза в своем фундаментальном труде «Советская цивилизация» писал:

«Индустриализация, коллективизация, создание новой армии – все это были части большой программы модернизации СССР. Главным в ней было превращение человека с крестьянским типом мышления,

⁵¹ Аллен, Р.С. От фермы к фабрике: новая интерпретация советской промышленной революции / Р.С. Аллен; пер. с англ. Е. Володиной. – М.: РОССПЭН, 2013. – С. 31.

⁵² См. там же. – С. 32–69. Здесь напрашивается аналогия с современной Россией, экономический рост которой в начале XXI века также носит в основном конъюнктурный характер, связанный с ростом цен на нефть и газ, при резком же падении цен на углеводороды происходит спад в экономике страны.

восприятием времени, стилем труда и поведения – в человека, оперирующего точными отрезками пространства и времени, способного быть включенным в координированные, высокоорганизованные усилия огромных масс людей. То есть в человека, сходного по ряду признаков с человеком современного индустриального общества, способного быть оператором сложной производственной и военной техники.

Запад создавал такого человека в течение 400 лет, в основном возложив эту задачу на частного хозяина, который дубил шкуру рабочего угрозой голода. Но и государство действовало на Западе в том же направлении такими жестокими методами, которые России были неведомы (например, законы о бедных и о бродяжничестве). Уважение к собственности также вбивалось вчерашним крестьянам жестокими способами: в начале XIX века в Англии вешали даже детей за кражу в лавке на сумму более 5 фунтов стерлингов, а за бродяжничество клеймили с 14 лет. Гражданское общество Запада изобрело для бедных новый тип наказания – тюрьму такого типа, какого Россия и СССР никогда не знали.

В СССР на воспитание дисциплинированного, точного и ответственного человека отводилось менее десяти лет. Эта задача была выполнена, при этом любовь переплеталась с жестокостью. Сегодня многие видят в той жестокости преступный характер советского государства (или его руководителей). <...> Главное,

что было достигнуто почти невозможное: поколение точных и дисциплинированных людей было воспитано без подавления их духовной свободы и творческой способности»⁵³.

Результаты сталинской модернизации проявились уже в годы первой пятилетки: она была выполнена досрочно, за четыре года и три месяца – в сроки с октября 1928 года по 1932 год включительно – и существенным образом изменила экономическое положение Советского Союза, который из отсталой аграрной начал превращаться в передовую в технико-экономическом отношении индустриальную страну (табл. 6, 7). Об итогах этой пятилетки говорил Сталин в 1934 году в своем отчетном докладе к XVII съезду партии:

«СССР за этот период преобразился в корне, сбросив с себя обличие отсталости и средневековья. Из страны аграрной он стал страной индустриальной. Из страны мелкого единоличного сельского хозяйства он стал страной коллективного крупного механизированного сельского хозяйства. Из страны темной, неграмотной и некультурной он стал – вернее, становится – страной грамотной и культурной, покрытой громадной сетью высших, средних и низших школ, действующих на языках наций СССР.

Созданы новые отрасли производства: станкостроение, автомобильная промышленность,

⁵³ Кара-Мурза, С.Г. Советская цивилизация / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2008. – С. 383–384.

тракторная промышленность, химическая промышленность, моторостроение, самолетостроение, комбайностроение, производство мощных турбин и генераторов, качественных сталей, ферросплавов, синтетического каучука, азота, искусственного волокна и т. д. и т. п.

Построены и пущены в ход за этот период тысячи новых вполне современных промышленных предприятий. Построены гиганты вроде Днепростроя, Магнитостроя, Кузнецкстроя, Челябинстроя, Бобриков, Уралмашстроя, Краммашстроя. Реконструированы на базе новой техники тысячи старых предприятий. Построены новые предприятия и созданы очаги промышленности в национальных республиках и на окраинах СССР: в Белоруссии, на Украине, на Северном Кавказе, в Закавказье, в Средней Азии, в Казахстане, в Бурят-Монголии, в Татарии, Башкирии, на Урале, в Восточной и Западной Сибири, на Дальнем Востоке и т. д.

Создано свыше 200 тысяч колхозов и 5 тысяч совхозов с новыми районными центрами и промышленными пунктами для них.

Выросли почти на пустом месте новые большие города с большим количеством населения. Колоссально разрослись старые города и промышленные пункты»⁵⁴.

⁵⁴ Сталин, И.В. Отчетный доклад XVII съезду партии о работе ЦК ВКП(б), 26 января 1934 года / И.В. Сталин // Сочинения. – Т. 13. – С. 306–307.

Таблица 6

Удельный вес промышленности и сельского хозяйства в валовой продукции народного хозяйства СССР в процентах (в ценах 1926–1927 гг.)⁵⁵

	<i>1913 г.</i>	<i>1929 г.</i>	<i>1930 г.</i>	<i>1931 г.</i>	<i>1932 г.</i>
Промышленность (без мелкой), %	42,1	54,5	61,6	66,7	70,7
Сельское хозяй- ство, %	57,9	45,5	38,4	33,3	29,3

Таблица 7

Динамика производства основных видов промышленной продукции в СССР за период первой пятилетки⁵⁶

⁵⁵ Там же. – С. 310.

⁵⁶ Составлено на основании: Народное хозяйство СССР в 1970 г.: стат. ежегодник. – М.: Статистика, 1971. – С. 142–151.

<i>Продукция</i>	<i>1932 г.</i>	<i>1928 г.</i>	<i>1932 г. в % к 1928 г.</i>
Турбины, тыс. кВт	299	44	679,5
Электродвигатели переменного тока, тыс. шт.	203,3	33,4	608,7
Краны мостовые электрические, шт.	460	46	1000,0
Экскаваторы, шт.	85	0	—
Тракторы, тыс. шт.	48,9	1,3	3761,5
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	10,0	0	—
Станки металлорежущие, тыс. шт.	19,7	2,0	985,0
Автомобили, тыс. шт.	23,88	0,84	2842,9
Вагоны пассажирские магистральные, шт.	1141	387	294,6
Электроэнергия, млрд кВт-ч	13,5	5,0	270,0
Уголь, млн т	64,4	35,5	181,4
Торф топливный, млн т	13,5	5,3	254,7
Нефть, млн т	21,4	11,6	184,5
Газ, млрд куб. м	1,1	0,3	366,7
Чугун, млн т	6,2	3,3	187,9
Сталь, млн т	5,9	4,3	137,2
Прокат черных металлов, млн т	4,4	3,4	129,4

Продукция	1932 г.	1928 г.	1932 г. в % к 1928 г.
Железная руда, млн т	12,1	6,1	198,4
Кирпич строительный, млрд шт.	4,9	2,8	175,0
Цемент, млн т.	3,5	1,8	194,4
Пиломатериалы, млн куб. м	24,4	13,6	179,4
Целлюлоза, тыс. т	185	86	215,1
Бумага, тыс. т	471	284	165,8
Серная кислота, млн т	0,6	0,2	300,0
Сода кальцинированная, млн т	288	217	132,7
Минеральные удобрения (в пересчете на 100%-ное содержание питательных веществ), млн т	0,2	0,03	666,7
Химические волокна, тыс. т	2,8	0,2	1400,0
Чулочно-носочные изделия, млн пар	208	67,7	307,2
Бельевой и верхний трикотаж, млн шт.	39,0	8,3	470,0
Обувь кожаная, млн пар	86,9	58,0	150,0

Время показало историческую правоту решения Сталина и об осуществлении ускоренной индустриализации страны, и о коллективизации ее сельского хозяйства, приведшей к созданию крупнотоварного аграрного производства. Хотя, в отличие от индустриализации, положительный эффект от коллективизации проявился в экономике не сразу, все же долгосрочные последствия проведения сталинской реформы сельского хозяйства страны переоценить невозможно.

«Нельзя не восхищаться советской колхозной системой хозяйствования, – оценивали значение коллективизации

С.И. Валянский и Д.В. Калюжный. – Она не только полностью обеспечила Россию хлебом⁵⁷ и другими продуктами при соотношении один крестьянин – семь горожан (до коллективизации два крестьянина кормили одного горожанина), но и сделала сельское хозяйство прибыльным, в то время как почти во всех странах Запада оно убыточно, и фермеры Америки фактически живут на дотации правительства!⁵⁸

<...>

И надо бы развеять стандартный миф, что им [Сталиным. – прим. авт.] было загублено сельское хозяйство и что оно стало „черной дырой“. До революции селяне составляли больше 80% населения, а в результате реформ их численность сократилась в разы, – то есть оставшиеся крестьяне увеличили свою производительность в те же разы, а на самом деле в большее число раз, так как обеспеченность страны продуктами питания постоянно росла. Это значит, что от крестьян не просто забирали, но их эффективно энергово-

⁵⁷ Зерно на Западе, вопреки расхожему стереотипу, закупалось фуражное, на корм скоту.

⁵⁸ По данным А.Г. Лукашенко, в середине 1980-х годов во всем Советском Союзе было только два убыточных сельскохозяйственных предприятия. Одно из них – совхоз «Городец» в Могилевской области, директором которого в 1987 году стал будущий президент Беларуси. Через год после его назначения на должность руководителя хозяйства совхоз показал миллионную прибыль. См.: Ioffe, G.V. *Reassessing Lukashenka: Belarus in Cultural and Geopolitical Context* / G.V. Ioffe. – Basingstoke, New York, NY: Palgrave Macmillan, 2014. – P. 235. (Прим. авт.).

оружали»⁵⁹.

Результативность сталинской коллективизации спустя много лет подтверждает современная Беларусь, которая после распада Советского Союза не допустила масштабной приватизации сельскохозяйственных земель и разделения их на части, а сохранила и продолжила развивать (в пользу укрупнения) систему колхозов и совхозов на селе. Небольшая республика, находящаяся в зоне рискованного земледелия (в отличие от Западной Европы и США с их гораздо лучшими агроклиматическими условиями), сегодня практически полностью обеспечивает себя продовольствием: импорт составляет менее 10% всего объема потребления. Производство молока на душу населения в стране, по данным за 2014 год, в 2,2 раза больше, чем в государствах Евросоюза, и в 6,4 раза – чем в мире в целом, мяса – соответственно в 1,3 и 2,6 раза, зерна – в 1,4 и 2,5 раза больше⁶⁰

⁵⁹ Валянський, С.І. Указ. соч. – С. 82.

⁶⁰ См.: Экономика // Президент Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2017. – Режим доступа: http://president.gov.by/ru/economy_ru/.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.