

АЛЕКСАНДР ШИКОЛЕНКОВ

Русь. Мифы в истории

ДАЛЕКОЙ И БЛИЗКОЙ



Александр Шиколенков

**Русь. Мифы в истории.
Далекой и близкой**

«Издательские решения»

Шиколенков А.

Русь. Мифы в истории. Далекой и близкой / А. Шиколенков —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-936945-1

Историю Руси и России формировали из легенд далекого прошлого и мифов недавнего времени. Легенды все-таки не история, как бы красиво они ни звучали. В этой книге вы познакомитесь с истоками и некоторыми авторами мифов, положенных в основу общепринятой истории Руси. Если задуматься без оглядки на пропаганду и общественное мнение, то история Руси окажется не той, к какой нас приучили с детства.

ISBN 978-5-44-936945-1

© Шиколенков А.
© Издательские решения

Содержание

Предисловие	6
Узор – начало Письма	10
Часть 1. Русь Средневековая	14
Глава 1.1 Мифические татаро – монголы	14
Куликовская битва и международная политика	14
История создания ига	19
Кто такие славяне с точки зрения науки?	21
У кого брали Казань в 1552 году	22
Подождите, а как же взятие Казани у татар?	23
Волга – русская река	26
Глава 1.2 Легенда о Киевской Руси	27
Из варяг в греки – это где?	27
Булгарский зять	27
Конец ознакомительного фрагмента.	29

Русь. Мифы в истории Далекой и близкой

Александр Шиколенков

© Александр Шиколенков, 2018

ISBN 978-5-4493-6945-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



Из альбома «киевских» рисунков Ван Вестерфельда, 1651 г.

**«Человеку, исследующему истину, необходимо хоть один раз
в жизни усомниться во всех вещах – насколько они возможны». Р.
Декарт**

Предисловие

Мифы как метод искажения истории

Поскольку история человеческой цивилизации – плод международных отношений, не последнюю роль при ее написании играет противостояние военное и идеологическое. Но! Чтобы «меряться истоками», их (как минимум) надо иметь. Когда же реальный поиск не обнаруживает потребной доказательной базы, создаются мифы – религиозные и светские.

Есть еще один пласт культуры – так называемое устное народное творчество. Несмотря на множество по-настоящему интересной информации, которую можно в нём почерпнуть, устное народное творчество (как и религиозные мифы) в первую очередь – средство воздействия на сознание масс. В недобрых руках мифы способны превратиться в оружие, изменяющее мировоззрение. Результаты мифотворчества наблюдаются у разных народов. Подобные идеологические «вбросы» можно обнаружить и в нашей истории.

Вот описание Киева, составленное польским дипломатом Рейнгольдом Гейденштейном в 1596 году:

«Несколько веков князья киевские были владыками всех Россий, как той, которая теперь называется Москвою, так и той, которая доселе зовется Русью. Властвовали князья до моря Черного и Дуная. Столицею их был Киев. Когда он был построен, как давно существует, не достигает ли, быть может, времен Колхиды и Енея, неизвестно. ... Остались, однако, памятники прежнего величия». [1]

На самом деле ко времени написания этих строк Гейденштейном Русь (стараниями московских князей) уже была державой. Кроме летописного упоминания «киевских владык» есть и реальные тому свидетельства. Например, карта Киев-перевоза 1695 года, выполненная стольником Иваном Ушаковым. Что касается самого слова «киев», то оно используется в ногайском свадебном обряде. [40, с.194]. В переводе с ногайского языка «киев» означает «жених, зять». Согласитесь, что понятие «жених» для имени великого князя-основателя не подходит абсолютно.

«России», помянутые польским дипломатом – части все той же Руси, на которую в XVI веке положило глаз Польское Королевство, управляемое Римом. Взгляните на старинные карты. [2] Вся Европа была Русью. Да что там Европа! Даже Азию в незапамятные времена населяли люди с генетикой R1a (русо-арийской генетикой). Вот с этими неподконтрольными «варварами» и боролся средневековый Рим, стремясь подчинить непокорных, возвеличивая историю свою и принижая иную.

О частях европейской Руси, упомянутых Гейденштейном, русские правители не забывали и всегда надеялись вернуть земли предков. О том свидетельствуют титулы и существовавшие некогда русские монеты: для Венгрии (Ивана III), для Пруссии (Елизаветы Петровны). Знал Запад и монеты Московских великих князей, называя те монеты «арабскими» в силу двух разных шрифтов монетной легенды. Но есть версии о том, что оба шрифта («двуязычных» монет) русские, и один из них (более ранний шрифт) теперь утрачен.

О русской культуре, украшавшей всю Европу, говорят не только географические названия и монеты. В полном титуле царя Алексея Михайловича, отца будущего императора Петра I, видим следующее перечисление: «божиею милостию мы, великий государь, царь и великий князь алексей михайлович всея великия и малыя и белыя росии самодержец и многих государств и земель восточных и западных неверных отечнических и дедичных наследник и государь и обладатель».

От реальности редакторам истории отмахнуться трудно. Сохранились монеты, сохранился русский язык и русская культура, что-то русское от дохристианской древности сохрани-

лось даже в топонимике Европы. Да и бесспорность «русской» генетики на просторах Евразии говорит о многом.

Вот тут в Историю бесцеремонно и вмешивается политика. Начали с того, что народам с «русской» генетикой, населяющим теперь Западную Европу, заменили русский (протославянский) язык. [40, с.23, 41]

Трудно переспорить русский язык, пока жив хоть один его носитель. Идеологи сепаратизма, говоря про «исконность Украины», сами того не замечая, используют русское наследие – как в языке, так и в культуре. (в широком смысле слова) [3] Лингвисты обнаруживают русские корни у многих современных европейских языков. Для Запада такая ситуация неприемлема, а потому были приняты меры противодействия реальной Истории. Ученые и религиозные мужи Польши под руководством Рима создали обоснование сепаратизма для единой Русской земли.

Современная Украина не имеет никакого отношения к Киевской Руси (Киевскому княжеству). Их в истории разделяют века.

До определенного момента Украина в старинных источниках не упоминается. Однако в ходе противостояния идеологий Рим применил тактику отторжения земель от Руси, и тот процесс развернул постепенно. Так же постепенно, но неуклонно создавалось прикрытие отторжения черными мифами. После прихода на Русь священников из Восточной Римской империи сюда же зачастили и римские епископы, подкреплявшие визиты военной агрессией, королевскими коронами и обещаниями покровительства Папы.

Вот и ныне нам навязан миф о создании славянской письменности. Кем? Кириллом и Мефодием, которые занимались христианским просвещением западных славян по повелению Папы. Только при чем здесь Русь? Выше мы говорили о «странных арабских» надписях на русских монетах, которые Запад считал «нечитаемыми». Нам что подарили эту «нечитаемость»? Очевидно же, что к «подарку письменности 9-го века» русский шрифт московских монет отношения не имеет.

Хоть и приняли русские князья христианство, но идеологию Рима неизменно отражали (в том числе – мечом). Исключение составила Галиция и её князь Даниил, принявший от Рима в 1254 году королевскую корону и титул с претензией на правление Русью («*duces totius terrae Russiae, Galicie et Ladimirie*» – король Руси и князь всей земли Русской, Галицкой и Ладимирской).

Завершился процесс мифотворчества в отношении Украины уже при большевиках. Сто лет назад новая власть начала отрывать от России территории, объявляя их национальными государствами. Так, в частности, поступили с окраинной частью России, которую большевики назвали «государством Украина». Для пущего эффекта отрезали земли от Новороссии, затем передали, как разменную монету, полуостров Крым.

Теперь Украина в ООН голосует против России, сочиняет историю, в которой претендует на российскую территорию по типу папского короля Даниила. Каков результат? На исконно русской, хоть и окраинной земле льется кровь. Претендентам на русские земли словно и невдомек, что Украина при вступлении в ООН в своем составе Крыма не имела. Да и само территориальное расширение, и экономическое развитие Украины обеспечили правители России, которые считали территорию российской, и по этой причине строили здесь города, заводы, верфи, порты. После 1991 года произошла аннексия Российской земли под прикрытием черного мифа о т.н. «Киевской Руси».

У Запада с его санкциями память оказалась короткой. Однако История помнит Первую оборону Севастополя (1854—1855). Тогда Россия защищала свои земли (Таврическая губерния Российской империи) от притязаний коалиции Англии и Франции. В ходе Крымской войны Запад не достиг желанной цели – отторжения от России её южных земель. Был заключен мирный договор. А кого с кем? Агрессора Запада с оборонявшейся Россией. Заметьте:

не с Украиной, которой тогда (как государства) просто не существовало! Война за Крым сопровождалась попыткой Англии захватить ещё и русский Север, и даже полуостров Камчатку. Не вышло.

С Западом понятно, но нам-то зачем нужно это мифотворчество, приводящее к крови? Учебники упорно повторяют сказки, хотя подобную «историю» опровергают очевидные и веские аргументы, которыми наука располагает наряду с устоявшимися мифами. И все-таки выбор делается в пользу мифов. Почему? Потому что у Запада в вопросе русской историографии по-прежнему сильные идеологические позиции, и решение вопроса может быть только одним – политическим, на уровне руководства страны.

Современная Конституция России не является предметом подробного изучения в школе. Отсюда и «каша» в умах молодых (и не очень молодых) людей. В статье 19, пункт 2 говорится, что «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения...». Тогда на каком основании выдвигаются предложения о необходимости делить многонациональную страну на суверенные национальные лоскутки?

А таков западный миф, созданный для Русской земли, будто именно в этом и есть свобода с демократией, т.е. власть народа, но с делением страны на суверенные «хатаскрайные» и далеко не самодостаточные территории. Однако история говорит об ином. Именно народы Русской равнины были инициаторами единения Восточной Европы в общую страну – как единственной возможности противостоять непрерывной западной агрессии с целью эту территорию колонизовать. Вспомните слова популярного барда Окуджавы, в каких и заключен смысл единства, а не разъединения: «Возьмемся за руки друзья, чтоб не пропасть поодиночке». Ведь это не что иное, как закон природы, охраняющий человеческое общество!

Рим с его претензиями сменил «коллективный» Запад. Русь стала Россией, СССР и снова Россией. Суть дела не меняется: Запад по-прежнему стремится разделить единую Россию на т.н. сферы влияния, а по факту – на колонии. Характерно, что сам Запад (в лице США, Англии, Германии, Франции и пр.) на своих территориях никакого демократического сепаратизма не допускает. Но вот для России западными радетьями изобретаются формальные поводы для разделения страны. Что любопытно – эти поводы самим Западом и выдуманы. Именно с целью такого разделения создаются мифы и корректируются наши летописи. И уже по «поправленным» летописям составляются ученые труды, пишутся учебники, в основе которых все те же западные мифы.

Почему мы верим мифам, не выдерживающим элементарной критики?

Ключевых для академической истории городов Киева и Великого Новгорода в летописные времена просто не существовало! Чтение таких текстов неизменно вызывает улыбку.

«Столицы» Руси

Киев, Новгород. Ну, право,
Для кого-то как забава.
Не находят там следов
Летописных городов.
И в указанные даты
Нет фундаментов палатам.
Археолог чешет репу —
Где чеканили монету?
Прочитал вагон трудов,
Где тут «Мать городов»?
Как к варягам плыли греки

По порогам злющим этим,
Тем, что скрылись Днепроем
Под воздействием прогресса?

По решению Заграницы
На Руси всё сплошь столицы,
В каждом граде свой Гвидон
И дружина, и закон.
Сказкам, байкам несть числа.
В них-то Русь и «создана».
Всё, как в сказке, всё, как встарь —
С печки слез и... государь.

Верить байкам или нет,
Сам себе ищи ответ:
Где культура молодая,
Где началом древний век.

«Дикари» без просвещения
Все писали берестой,
А потомки верят в буквы
Как в подарок не родной.
Нам Деда письмо создали,
Речь катилась величаво,
Древний знаковый Узор —
В нём о Прошлом разговор.

Узор – начало Письма

Со временем информацию Узора стали отображать буквами письма [38, 39]. Появилась Азбука и её упрощенный вариант – латинский алфавит. Следуя традиции старинного Узора знаки начального буквенного письма были квадратными и в Европе и на Востоке. Постепенно углы квадратных знаков сгладились. Опять прошло время. Родилось Финикийское письмо. На базе буквенного письма создается письмо Церковное и пришлось сделать шаг назад. Речь язычников (обращенных в христианство народов) оказалась многообразней латинской и церковно-славянской. Вынужденно вводятся диакритические знаки и запись отдельных звуков несколькими буквами. А что с начальным Узором? Древний Узор, в соответствии с его содержанием, стал оберегом на одежде и на украшениях домов. Знания предков, записанные Узором, со временем превратились в буквенные тексты обережных молитв на печатях, нательных крестиках, змеевиках, ювелирных изделиях-символах [40, с.378].

А имена буквам зачем дали?

Любое устройство имеет несколько деталей. Сами устройства, будь то механизм, Узор или Азбука, имеют собственное название. Имеют название и детали устройства.

Так откуда, а главное, «от когда» началось письмо?

Начало его можно видеть в мифе африканских догонов об основе Мироздания из двух элементов, а сегодня в работе современных компьютеров с «азбукой» из двух элементов – «0 и 1». Это и есть начало письменности вообще.

«Перед вами ни что иное, как Изначальный Узор, Протописьмо, Божественная азбука»! [38, 39]. (левый рисунок на изображении). В центре славянский знак Сварожич. Справа – современный QR-код с текстом «I love Russia».



Известные кодовые узоры.

Изображение Узора бога Аммы повторяют структуры Знака Сварожич и современного QR кода, на квадратики которого помещается до двух страниц современного текста.

Исток информационных кодов пребывает в глубочайшей древности, практически на пороге Мироздания. Тогда еще не существовали знаки букв и известные сегодня цифры, записью информации являлся сам узор. Это начало информативного письма, которое не возможно отнести к некоему письменному подарку дикарям «почти зверям». Догоны до сей поры не имеют письменности, но хранят великие знания о Мироустройстве. А мы? Имея узорное родство культур мы готовы, согласно Дарвину и Библии, причислить предков к дикарям.

Узор Аммо – близнец известным русским узорам Мокоши, Сварожича и т. п. Этот стиль мы встречаем на стенах старинных русских церквей, на прорезном кружеве наличников, национальной одежде, рушниках... Однако, как не крути, а те узоры ныне не читаются. Почему? Полагаю, что это подражание узорам с информацией древней цивилизации, ставшие культом, как карго-самолеты Меланезии. Были узоры письмом, а стали элементами карго-культа – ни прочесть, ни записать, но похоже.

Истину о нашей истории мы сможем узнать лишь прочитав информативные старинные узоры, так же как считывается информация современного QR-кода на кассовых чеках, билетах общественного транспорта или в музеях рядом с экспонатами.

А пока мы размышляем над строками письменной истории и вымышленными пейзажами.

Вернемся к Киеву и Великому Новгороду

Находки археологов и поверье догонов рисунками Ван Вестерфельда не переспорить. А когда летописные города возникли реально?

Для Новгорода это XI век. Город образовался единением трех соседних разноэтничных поселений. Это установили археологи. Для Киева «отправной точкой» в реальных источниках упомянут пещерный монастырь с тем же археологическим началом от XI века.

Из более поздних источников сохранились документы времен Петра I и Екатерины II о т.н. древней античности Киева. Петр I, обследуя места возможного сражения перед известной нам сегодня Полтавской битвой, в своем дневнике отметил, что «обнаружил зело худую ситуацию». Никакого великого Киева со стенами и бастионами он не увидел. В итоге пришлось разбивать шведов не вблизи мифической «Матери городов», а под реальной Полтавой (бывшим Балтаваром) – древним городом Волжских Булгар.

Другой источник сообщает не менее интересные сведения. В 1779 году императрица Екатерина Вторая поручила графу Андрею Милорадовичу осуществить перепись населения недавно присоединенного региона. Вот тут и обнаружилась реальная история. В «Географическом описании города Киева, сочиненном Киевского гарнизона поручиком Василием Ивановичем Новгородцовым» указаны три удаленные друг от друга поселения: Киево-Печерский монастырь, в двух верстах от него – Верхний Киев, а еще в трех верстах – торгово-ремесленный Подол. Вот такое «величие» представлял собой Киев в не таком уж далеком XVIII веке.

Любопытно, как художник Вестерфельд разглядел в этих местах «колоссальные руины», а поляк Гейденштейн – город «быть может, времен Колхиды и Енея».

Фальсификация Истории очевидна. Наивно ожидать обретение истины от летописных строк, ограниченных религиозным редактором, активно продвигавшим интересы Римской империи, а затем и Ватикана.

А в действительности? А было ли историческое время для создания самостоятельной державы у территории, постоянно становившейся окраиной стран-соседей?

Как только не называли Киев в иноземных источниках.

Византийский император Константин VII: *«Куява, он же Самватос»*. В записках Амброджо Контарини *«Путешествие в Персию»* за 1 мая 1474 г. отмечено: *«Мы приехали в город, именуемый Киев или Маграман»*.

Окраиной Королевства Польского Украина помечена в записках и картах Польши французского картографа де Боплана (XVII век).

Территория под названием «Киевская Русь» входила в состав Княжества Литовского, Польши, Российской и Австро-венгерской империй. А ранее? А вот тут интересно. Окраина Великой Булгарии со ставкой болгарского хана в Балтаваре (совр. Полтава). После завоевания Хазарии в Поднепровье встает городок Самватос (в честь еврейской традиции Субботы). После побед Святослава возникает топоним поселения – Киев. Топоним, очевидно не имя. Два вероятных варианта. Первый «Ки Ю» – Смертельная река, второй (в продолжение первого) – Киев-зять, т.е. киев это социальный статус Святослава. О том поговорим далее.

Особый вариант.

Одни взгляды получают высочайшее утверждение, другие – называют альтернативой. Но, оказывается, есть и третий вариант истории – украинский. Свидомые историки сообщают следующее: Украина три тысячи лет назад была сверхдержавой, а на мове о будущем Украины

разговляли Ной и Будда. Мало того, и сама мова принесена с планеты Венера! Вот как может разыгаться фантазия у тех, кто разглядывает причудливые фэнтези художника Вестерфельда, и не только его одного.

Удивительно, но в мифическую историю верят даже сами историки, как верят в свою религию верующие. Не отсюда ли стремление художников и садовых архитекторов строить «древние руины» в парках, подкрепляя мифы фантазийным творчеством?

Однако художники и скульпторы не всегда руководствуются фантазиями. На обложке книги приведено изображение одного из украшений московского парка Царицыно – башни Руина.

Сам парк создан в память присоединения Крымского ханства к Российской империи во времена Екатерины II. Структура парка символизирует связь времен. Изначально три объекта располагались в пределах прямой видимости: холм с парком Царицыно, царский дворец в селе Коломенское и строения Московского Кремля. Уже современные застройки, окружившие территорию, эту топографическую особенность скрыли.

Поскольку поводом разбивки парка Царицыно послужило торжество присоединения Крыма к России (Высочайший манифест Екатерины II от 1783 года), то логично предположить, что источником архитектурных форм парка Царицыно явились настоящие руины в Крыму. Не последнюю роль в выборе идеи могла сыграть история Русской Церкви, утверждающая, что в Первом веке от Рождества Христова самим апостолом Андреем Первозванным в Крыму была создана одна из первых христианских общин. Тогда же был построен храм вблизи современного города Симферополя, города, созданного уже во времена царской России, но названного с претензией на античность. Не след ли храма времени апостола Андрея представляет в московском парке Царицыно башня Руина?

В переводе на современный русский язык название «Симферополь» означает – Город пользы. А в чем польза? О том читаем в источнике – «Прения с греками о вере» иеромонаха Арсения (Суханова), 1650 года, <http://starajavera.narod.ru/arseniyPrenia.html>.

«Мы крещение приняли от апостола Андрея, как, по Вознесении Господни, прииде апостол Андрей в Византию, и оттуду Чёрным морем шёл до Днепра и Днепром вверх до Киева, а от Киева даже и до Великаго Новаграда; и ходя тем путём, учение своё о вере Христове распростирал, а иных крестил...». В XVII веке и Киев и Великий Новгород как физические объекты уже имели место. Связалось два предания церковное (об апостоле Андрее) и о первенстве двух русских городов (Киеве и Новгороде).

Вот о какой пользе столицы Крыма идет речь. Это память об апостольском крещении Руси. Вслух о том рассуждать не принято, поскольку канонически крещение считается киевским, свершившимся на тысячу лет позднее апостольского. Об этом говорили и Иван Грозный, и его отец Василий III: «Мы веру христианскую приняли изначала... Как отцы, так и мы».

Сегодня в интернете можно встретить множество живописных композиций разного времени с воображаемыми дворцами неведомой эпохи. Так и появились утверждения о Киеве и Великом Новгороде первого века н. э. Современная археология и гидрогеология, в свою очередь, не видят этих городов ранее десятого века н. э. Похоже, хронологию подправили, перенесли Киев и Великий Новгород на десять веков в прошлое в угоду принятым мифам.

Жизнь Церкви активна во всех сферах земного бытия, влияет она и на представления историков – как на Западе, так и в России. Потому и рождаются мысли, что проблема Восток-Запад происходит от раскола Христианства. Но проблема коренится даже не в Христианстве как таковом. Россия за свою историю была боярской и княжеской, крестьянской и социалистической, религиозной и светской. Запад не устраивает любая идеология России, кроме одной – стать Западу бесправной колонией.

Еще во времена СССР на фоне окружающих нас мифов наука рассмотрела интересную легенду, скорее даже – гипотезу. В гипотезе рассмотрено предание о Кавказском уделе Бого-

родицы как возможном втором Египте (Мысre), где спасалось Святое семейство от гнева библейского царя Ирода. Статью «Два Египта» см. ниже.

Или вот ещё. Черное море, скорее Чёрное (Красное), как память о зимовке на Красном море у Египта и Аравии, где до сей поры сохранилась «русская» генетика R1a и «русские» топонимы – Биляд эр-Рус – Страна Руса и Аба эр Рус – Отец Руса... [40, с.87, 55—56]

Одни мифы украшают рассказы о прошлом, будят пытливый ум, другие ведут к утрате истории. Современный раскол Русского мира начался с изобретения мифа о т.н. «Киевской Руси» и легенд для неё. Подлинное прошлое нашего Отечества ничего общего с мифом о «Киевской Руси» не имеет ввиду отсутствия такой Руси в Истории. О рождении этого термина читаем на страницах 45—46.

Переходим к известным мифам, подаваемым как реальность прошлых веков.

Часть 1. Русь Средневековая

Глава 1.1 Мифические татаро – монголы

Рассмотрение прошлого – это не листание фолиантов. Обозначаем задачу и, решая её, обретаем правду.

Почему возникло татаро-монгольское Иго? Ответом служит заголовок главы. Да, летописное иго – очередной миф. Это истина историкам давно известна. А молодежи? К сожалению, молодое поколение черпает знания из учебников с прозападными корнями.

Ведя разговоры про Иго не лишним будет напомнить о речных пиратах новгородских ушкуйниках, на протяжении столетий грабивших волжские города и нападавшие на это самое Иго целыми флотилиями. Власти Золотой Орды забрасывали правителей Руси своими челобитными с просьбой унять разбойников. И это иго?

Куликовская битва и международная политика

Если историю Руси воспринимать не только по строкам летописей, то осмысление меняется в корне.

Для исследования ключевых событий, случившихся в Государстве Российском, воспользуемся принципами детективного жанра: каков мотив, кому выгодно и т. п. Но сначала отделим термины историков от терминов идеологов. Это позволит понять мотивы политиков любой исторической эпохи.

Современное восприятие Куликовской битвы базируется на двух идеологических «китах»: истории т.н. татаро-монгольского ига и описании национально-освободительного порыва народа. Данные постулаты – идеология, а значит – область исследований ограничена её догматами.

Зададим себе простые вопросы.

- Что спровоцировало смену мирных отношений Руси и Золотой Орды на военные?
- Зачем московский князь Дмитрий перед битвой переправил все свои войска через реку и (с классической точки зрения) оказался в невыгодном положении (прижатым к реке)?
- Почему Мамай (опытный и умный полководец!) согласился на битву, место которой выбрал его противник – князь Дмитрий? Казалось бы, Мамаю ничего не стоило обойти Дмитрия, выйти на оперативный простор и двинуть войска на беззащитную Москву.

Школьные учебники на эти вопросы ответа не дают. А вот исследования археологов и документалистов объясняют многое.

Как складываются отношения между соседними странами?

Для начала усвоим, что нет стран хороших и плохих. Действия руководства любой страны имеют целью собственную пользу, и понятия морали тут не слишком котируются. Яркий тому пример – поведение США на международной арене. Их «демократические бомбежки» никто (кроме современной России) отразить не может. Вот и бомбит «свободная страна» малые государства, избегая прямого конфликта с Россией.

И в прошлом, и теперь руководители озабочены интересами своих стран, общественными интересами (иногда – клановыми или сугубо личными). Мировая арена – это не место заботы о слабых народах, не ведающих демократии или правильной религии, а реальное поле битвы. Такова история человечества.

В своё время и древняя Русь, и молодое государство Золотая Орда оказались перед лицом западной агрессии. В католическом Риме объявили крестовые походы против схизматиков

(Руси, не принявшей римский обряд) и татар. Общая опасность породила на Востоке Европы союзнические отношения – невзирая на религиозные различия. При этом за использование ордынской конницы Русь платила «военный выход» (ту самую пресловутую дань). А для Орды Русь являлась естественным геополитическим буфером с собственной армией и религиозной идеологией.

Казалось бы, это странно для Ига, для какого-то тотального порабощения, но логично для союзных отношений. И не только в эпоху Золотой Орды. Вспомним союзников СССР во Второй Мировой войне. Тогда США и Великобритания поставляли СССР оружие, технику и цветной металл, но не просто помогали, а торговали, получая за поставки реальный барыш. Что в прошлом – то и теперь, но союзы не вечны.

Вернемся, однако, к былому. Убедившись, что средневековая Русь твердо стоит против Запада, в Орде задумались о новой форме взаимодействия: как бы, используя свои войска, принудить Русь к вассалитету по отношению к Орде и повысить тарифы за военные услуги? Что поделать, вопросы внешней политики далеки от идеологических штампов. Партнерство союзных стран выстраивается по логике силы – не только военной, но и дипломатической, и экономической.

Международные события тесно связаны с событиями внутри стран. И тут мы переходим к проблемам самой Золотой Орды, описание которых в школьных учебниках ограничено.

После кончины основателей союзных отношений двух стран (Александра Невского и ордынского хана Берке) внутренняя политика в Орде постепенно свелась к борьбе за власть. Началась Великая Замятня. Утрату централизованного правления всегда и везде сопровождает смута.

В процессе распрей на позиции лидеров выдвинулись темник (мятежный «генерал») Мамай и хан крови Тохтамыш. Оба политика зорко следили за действиями друг друга. Это и есть основные фигуранты событий, приведших и к Куликовской битве, и к набегу на Москву через два года после сражения на Поле Куликовом.

Любая армия требует содержания, иначе говоря – расходов. А где брать деньги в разоряемой Замятней стране? Разумеется, у соседей, и проще всего – у союзников (Руси). И тут жадность Мамаю сыграла с ним злую шутку. Договорившись с Дмитрием на выплату содержания, Мамай решил, что продешевил, и стал требовать вдвое больше. Сам придумал, или подсказал кто? О том остается лишь строить догадки, опираясь на логику последовавших событий.

Для разоренной междоусобицей Орды требовалось много средств. Это понятно. Но и русские князья – не меценаты. Конфликт интересов стал причиной противостояния и привел к тому самому Куликову полю, к битве, поставившей точку в конфликте экономических интересов между темником Мамаем и московским князем Дмитрием. По большому счету, забурливший конфликт не был выгоден ни Руси, ни Орде. А кто с этого снял пенки, догадаться несложно.

Дальнейшее развитие ситуации мало походит на некий национально-освободительный порыв народа. Внешняя политика – удел верховной власти. Лозунги идеологии оправдывают действия правителей – и только. Это как в шахматах – битва гроссмейстеров.

Переходим ко второму вопросу: зачем Дмитрий так странно повел себя накануне сражения?

И князь Дмитрий, и успешный темник (не хан!) Мамай, двигая армии, учитывали в первую очередь свои возможности. Их не интересовали шапкозакидательские планы «задавить противника гипотетическими сотнями тысяч воинов». Полководцы исходили из реального положения дел (в том числе – количества податного населения и наличия лошадей). Между прочим, тут есть интересный нюанс. Для конницы не годятся лошади, используемые для пахоты. Воинам нужны кони, обученные для действий в боевых условиях, вскормленные овсом, а не травой. Как видим, ограничения для реконструкции событий существенные.

Имена командиров, бросавших воинов в пекло сражений в надежде на неподготовленную победу, история забывает. Предстоящей битве предшествовали изучение отношения к событиям соседей, анализ расклада сил, топографическая и военная разведка: выставление стражи по дорогам, посольство Тютчева и вылазка Малика.

Русский князь получил от своих лазутчиков необходимые сведения для предстоящего сражения, а разведка Мамай подвигла темника к вынужденному принятию места битвы, определенного полководческим гением князя Дмитрия. Тому способствовали и действия хана Тохтамыша, следившего за Мамаем – своим политическим визави.

В целом, наш «гроссмейстер» переиграл Мамай уже в дебюте, т.е. при выборе места сражения. А теперь – подробности.

Выбранное место географически было выгодно именно для Дмитрия. Площадь поля сражения 3 км на 800 метров. Сегодня местонахождение этой исторической территории точно определено археологами, а реконструкция ландшафта XIV века выполнена методом палеогеографии. Доказано: в то время вокруг данного Поля на многие десятки верст во все стороны стояли леса, непроходимые для конницы. Сюда же добавим глубокие овраги и отсутствие речных переправ. Так что быстро обойти Дмитрия у Мамай возможности не было.

В центре Поля находилась роща, где (предположительно) скрывался засадный (резервный) русский полк. Для устройства засады князь и вывел свои рати на Поле ранее Мамай. Перед Мамаем была устроена «воронка», направлявшая его армию точно на армию Дмитрия: не заметить переправу противника через реку разведка Мамай, конечно же, не могла.

А что Дмитрий? Дмитрий уделил разведке не менее серьезное внимание, чем Мамай. Летописные источники уверенно сообщают, это у устья Лопасни Дмитрий останавливался в ожидании сведений от посланной вперед стражи (и не одной). По ходу своего движения князь регулярно получал сообщения о том, как идет Мамай.

К армии Мамай в качестве оперативной разведки было отправлено посольство Тютчева с богатыми дарами (типа – последняя попытка договориться). В реальности это дало Дмитрию важные сведения непосредственно из лагеря противника: о ходе его движения, очевидных планах, количестве задействованных сил. Данные сведения показали, что Мамай «согласился» на место битвы, т.е. идет в нужном Дмитрию направлении. Информацию Тютчева подтвердили и разведчики Семена Малика, совершившие вылазку и захватившие «языка» из числа лиц, приближенных к Мамаю.

Исходя из расклада сил, можно предположить существование договоренности Дмитрия с Тохтамышем, которая обеспечивала прикрытие княжеских тылов. Тогда Тохтамыш не планировал набег на Москву. Почему? Об этом ниже. Короче говоря, возник очередной союз, основанный на общем интересе – он заключался в разгроме Мамай, который являлся противником и для Дмитрия, и для Тохтамыша.

Мамай оказался между двух огней, перед ним маячила необходимость борьбы на два фронта: против Дмитрия с одной стороны, против Тохтамыша – с другой. Времени на раздумья уже не было, и Мамай принял решение уничтожить Дмитрия до подхода сил Тохтамыша. Темник даже не стал дожидаться прихода своего союзника, литвина Ягайло (тот, оценив ситуацию, не особо-то и спешил). Мамай попросту лишили свободы маневра и загнали в ситуацию цейтнота – Тохтамыш находился всего в двух переходах.

Быстро отойти в сторону, чтобы избежать удара во фронт и тыл, Мамай также не мог – в силу особенностей ландшафта того времени. К тому же в случае отхода возникала ситуация неопределенности, а западные спонсоры, оплатившие наемную часть армии Мамай и кое-что выдавшие ему «на дорожку», требовали результат «за освоенные гранты». Видать, сумма была немалая, иначе Мамай удовлетворился бы дарами посольства Тютчева.

И произошла битва Дмитрия и Мамай – без Рязани, без Ягайло и Тохтамыша.

Далее известно, что Мамай с остатками армии, разбитой Дмитрием, оказался перед Тохтамышем, и воины темника присягнули хану крови. Мамай бежал к «спонсорам», где и сгинул как несостоятельный должник. Подобные события мы наблюдаем и сегодня, когда перебежчики и предатели, оказавшись у своих западных покровителей, становятся расходным материалом в политических играх противостоящих систем.

Но вернемся к Мамаю.

Столкновение Мамаю и Великого князя Дмитрия было, очевидно, спровоцировано извне. Мамай польстился на деньги Запада, однако оплаченное противостояние Мамаю и Москвы желаемого уничтожения Руси не принесло. Следовательно, после Куликова поля неизбежно предстояло второе действие. Оно не заставило себя ждать: через два года после Куликовской битвы Тохтамышу сообщили провокационную информацию в отношении его недавнего союзника Дмитрия.

Хан на эмоциях решает атаковать белокаменную Москву – даже не собрав полноценную армию, исключительно силами конницы. Прискакали к городу, а дальше? Конники крепости не штурмуют. Дмитрий, обновляя Кремль, построил каменные стены в 3 метра толщиной. Так бы и обошлось погромами слободок, но тут были использованы нижегородцы, которых не устраивало возвеличивание Москвы. Этот внутренний конфликт интересов сыграл на руку врагам Руси. Представители нижегородцев во время отсутствия Дмитрия в Москве уговорили местных жителей открыть ворота хану.

Что характерно, остальные русские княжества Тохтамыша не интересовали, удар был направлен точно на Москву как обозначившийся политический центр. Удачная интрига – и очередное столкновение между бывшими союзниками на русской земле спровоцировано. Такая политика характерна для Запада во все исторические времена.

В начале XX века ликвидация монархии в лице слабого царя Николая II (если что, непосредственно монархию уничтожили вовсе не большевики). Далее последовал распад империи, которую большевики-то как раз и собрали вновь – уже как СССР. В конце века произошла ликвидация СССР. В Новейшей истории России зафиксировано, как пятая колонна (подобно нижегородцам времен Тохтамыша) уговорила власть Горбачева и Ельцина ликвидировать свой защитный пояс в Европе – страны народной демократии. А затем и вовсе разделить СССР на суверенные осколки в обмен на гипотетическую любовь Запада. Почему гипотетическую?

Вот статистика последствий дружбы с Западом в период с 1991 по 1999 годы:

- население России (бывш. РСФСР) сократилось на 10 млн. человек;
- в 48 раз выросла детская смертность;
- в 2,5 раза выросла смертность среди новорожденных;
- бюджет страны сократился в 13 раз;
- к 2015 году эксперты ЦРУ прогнозировали распад уже и самой России на 8 частей. [4]

Этот скорбный перечень «бонусов западной дружбы» можно продолжить, но не о том речь.

В результате доверия Западу части некогда единой силы стран Варшавского договора и единого СССР стали ареной взаимного противостояния, а Запад со своей военной мощью вплотную приблизился к границам России. Частично негативные события скомпенсировали действия верного присяге генерала А. Лебеда, за что впоследствии он и поплатился жизнью.

И опять. Нет стран хороших и плохих. Есть люди, что пекутся о пользе родного Отечества, которым «за державу обидно», и есть случайные недалёковидные правители, попавшие под иноземное влияние.

Память о Московском князе Дмитрии останется в Истории ярким примером, но не борьбы с несуществующим игом, а дальновидной политики и стратегического мышления. По сути, он стал верным хранителем наследия Александра Невского. Почему?

Информация для размышления

В 1248 году папа Римский Иннокентий IV провел с Александром Невским переговоры, предлагая заключение союза с дальнейшим переходом русского народа в католическую веру. Но если это самое Иго существовало, то какие международные переговоры могли вести лидеры завоеванной территории, находившейся в татаро-монгольском рабстве? Да ещё на столь серьезную тему? И кто бы из завоевателей подобное допустил?

Про отсутствие чужой генетики, так и не появившейся в русской крови за 300 лет т.н. ига, даже напоминать не стоит. Факт очевидный.

На момент битвы с Мамаем стоял вопрос о продолжении существования Руси как политико-этнического центра. Эту ситуацию уже в XIV веке оценил Сергей Радонежский и, употребив весь свой авторитет, привел под Московское знамя князя Дмитрия максимальное число русских князей. О деянии преподобного Сергия рассказывают его жития и многочисленные мифы, вдохновившие целую плеяду художников и былинников. «Сергий благословляет Дмитрия на битву с Мамаем», «Поединок Пересвета с Челубеем», легенда о переодевании Дмитрия перед Куликовской битвой в одежду дружинника и т. п. Такое внимание художников и обилие эпических повествований – безусловное подтверждение значимости Великой битвы на Дону. Значимости международной, политической.

Если верить последним исследованиям, объединенная армия Великого князя Владимирского и Московского Дмитрия (еще не Донского) могла иметь максимально до 30 тысяч конных воинов. В реальности численность русской армии, скорее всего, была меньше. Количество русских дружин и ратей установлено по известной сегодня налогооблагаемой базе (от сохи), возможному числу боевых коней и размеру Поля Куликова. О составе войск Дмитрия рассказывают находки археологов. Важное значение имеет также скорость перемещения полков от места сбора в селе Коломенское (современная Москва) до места битвы на Дону (в устье Непрядвы). Подобную скорость можно обеспечить исключительно конницей.

В вопросе о месте битвы летописцы единодушны. Новгородская первая летопись сообщает: «Въниде бо в землю их за Дон и бе ту поле чисто, на усть реки Непрядвы». Ей вторят и другие летописи. Событие явилось настолько великим, что серьезно его исказить оказалось невозможно.

Численность войск Мамаю до настоящего времени достоверно не установлена. Попробуем исходить из воинского звания Мамаю – темник, т.е. командир тьмы (в древнерусской системе счёта тьма – десять тысяч). Следовательно, армия Мамаю со всеми наемниками не могла сильно отличаться по численности от войска Дмитрия. Присутствие у Мамаю наемников говорит о том, что часть ордынских воинов служила в Орде хану Тохтамышу, а не Мамаю – вот и потребовались наемники, дополнившие тьму Мамаю.

От победы на поле Куликовом Русь продолжила свое существование в новом качестве. Начался отсчет Московского царства, а далее России. Эта битва – ключевая точка на историческом пути нашей страны, отбивающейся от непрерывных атак Запада. Любопытно, что Россия, постоянно защищающаяся, западными идеологами ныне объявлена страной-агрессором.

Что такое Иго на Руси?

О глубочайшей древности Руси говорят генетики. [40, с.23—25] Не удивительно, что процесс возрождения великой цивилизации, принявшей греческий вариант христианства, сильно беспокоит её соседей. Эволюционный ход событий искусственно тормозится военными действиями и внедрением исторических мифов. Последние, как правило, имеют конкретных авторов и дату создания в интервале с XV по конец XVII вв. Предлагаю рассмотреть один из них – миф о татаро-монгольском иге (исключительно важный для русской истории).

Мысль эту вбросили в исторический оборот после ряда неудачных попыток интервенции Руси. Тут и было изобретено понятие «ига», чтобы рассорить два народа – исторических союзников. Цель ясна – разрушить тандем, уверенно отбивающий атаки извне.

Запад всегда действует по принципу «разделяй и властвуй». Для этой цели Рим и переписал Историю. Но!

На миниатюрах летописей представлены воины с европеоидной внешностью, которые сражаются друг с другом, в основном, под красными знаменами. Получается, «красные» с обеих сторон?

Принято считать, что миниатюры иллюстрируют сражения между русскими и некими татаро-монголами. Хотя рисунки баталий больше напоминают междоусобие или гражданскую войну. На это можно взглянуть и иначе.

На летописных миниатюрах стяги красные, синие или белые (не окрашенные), реже зеленые и коричневые. «Черное» знамя Дмитрия Донского, вероятно, было «черным», то есть красным. Этот цвет первый в Радуге. Вокруг него и объединились народы и княжества, став Единой Русью. Чем не начало нашего Триколора.

Русские князья и цари преспокойно брали в жены дочерей половцев, шведов, татар – и никакого шовинизма с обеих сторон. Матерью Александра Невского была половчанка. Жenu князя Ярослава Мудрого (дочь шведского короля Олофа Шетконунга) Ингигерду (Ирину) почитают как святую Анну Новгородскую. В Русской Православной церкви известны святые татарского происхождения, среди них есть св. Пафнутий – основатель монастыря в Боровске (Калужская область). И не мудрено. Христианство пришло на восток Европы ранее Ислама. И позднее, когда к нам пришел Ислам, одно другому не противостояло, пока не вклинились сторонние силы.

История создания ига

Решение о создании мифа про иго было принято католическим Западом «на самых верхах». Первым идеологический заказ получил дипломат, католический иерарх и учитель королевских детей Ян Длугош. Выполняя заказ, Длугош в 1479 году выпустил работу, в которой период существования Золотой Орды назван «*iugum barbarum*», «*iugum servitutis*» (иго иностранное, иго рабское). За эту работу её автор был избран Львовским архиепископом. Серьезная плата за создание одного из ключевых идеологических мифов.

В 12 томах «Хроники Длугоша» («*Annales seu cronicae incliti Regni Poloniae*») биографы отмечают значительное число «описок» и примеров вольного обращения с известными фактами (с искажениями фактов до полной их противоположности).

Вольное отношение к изучаемым источникам – распространенный стиль в конце Средневековья и Длугош тут не исключение. Прежде всего, имело место удвоение фактов: одно событие, занесенное в разные источники под различными годами (или даже в один и тот же источник дважды), обращается у Длугоша в два отдельных факта. С другой стороны, автор хроники, побуждаемый стремлением к конкретизации, дополнил известные факты рядом новых подробностей, имен, чисел, даже событий, руководясь догадками (а порой – обычными фантазиями).

Источник: Словари и энциклопедии на Академике, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/76650>

При ближайшем рассмотрении миф про иго оказывается верхушкой айсберга под названием «подложная история».

Длугош продвигает библейскую концепцию происхождения основных восточноевропейских славянских народов – от трех братьев из рода Иафета (Рус, Чех, Лях), тем самым как бы

утверждая родство поляков и русских. Однако Длугош назначает Ляха старшим братом, доказывая право польской короны на русские земли. Он же объявляет столицей русов Киев. Московские князья (по Длугошу) никак не связаны с русами, а Киеву они (по мнению поляка) враждебны. Домыслам Длугоша придал форму и Ван Вестерфельд, создав изображения несуществующих древних киевских руин.

Источники: А. Берсенева, газета «Суть времени» №145 от 16.09 2015 г.

Мурад Аджи, «К истокам Ислама», <https://goo.gl/vFh1j2>

Со смертью автора (1480 год) работу Длугоша не забыли. 12 томов Хроники становятся универсальным справочником западной исторической школы. В 1517 году идею с мифическим игом развил и распространил Матвей Меховский, профессор Краковского университета. Меховский был серьезной личностью: и профессор, и ректор столичного высшего учебного заведения, и даже вице-канцлер.

Справка.

Канцлер (нем. Kanzler, от лат. cancellarius) секретарь – высшее должностное лицо в феодальных государствах средневековой Европы. Канцлер возглавлял королевскую канцелярию и архив, хранил государственную печать. Великий коронный канцлер в средневековой Польше – руководитель королевской канцелярии и ответственный за проведение внешней политики страны.

Оба (и Длугош, и Меховский), по сути, доверенные лица и в Польше, и в Ватикане. Оба имели отношение к внешней государственной политике. Не удивительно, что такое деликатное поручение, как собирание восточных земель под польской короной (а в действительности – обоснование права католического Рима на восток Европы), получили именно они. После создания и подробного описания мифа эти труды распространили – сначала на Западе, а затем и в России. Цель прежняя – ослабление Руси, захват и освоение её территории.

Польская историография – это обоснование международной политики Польши и её отношений с Россией. Практическим результатом стало известное Смутное время и уже современные события, организованные США и Англией на Украине.

Разработка концепций в рамках такой философии – дело тонкое, его можно доверить исключительно подготовленным специалистам и особо приближенным лицам.

Между прочим, как следует из рисунков в наших летописях и миниатюр Лицевого летописного свода XVI века, в ордынских войсках татар практически не встречалось. В Европе просто было на слуху имя этого азиатского народа. По сути, информацию взяли с книжной полки и, не мудрствуя лукаво, «скрестили» татар с монголами, занеся результат в летописи. При этом никого не смутило, что Чингисхан в своё время попытался истребить всё татарское племя, разгромив их войско в 1202 году. Но авторам мифа под названием «иги» реальная история не указ. А дальше «пошла писать губерния» – как сегодня в социальных сетях интернета, когда нужная информация вбрасывается и расходится кругами под видом истины, что бывает далеко не всегда. Как видим, технология давняя и проверенная.

В 1674 году выходит Синописис Гизеля на правах учебника по русской истории. Основа у того учебника прежняя, западная.

В процессе обучения исторический подлог просвещенного Запада приняли в России за догму. Учитель гимназии Петр Николаевич Наумов в 1823 году на данную тему даже выпустил собственную брошюрку. Его логика понравилась научному Петербургу, и ярлык, навешенный тюркам, с 1823 года вошел в научный лексикон нашей Академии наук.

От Иафета уверенно начинается история России и серьезный ученый С. М. Соловьев, повторяя в XIX веке информацию, изложенную в Повести временных лет (ПВЛ) и Ветхом Завете. Но вот что интересно: в трудах Меховского вообще не упоминается ПВЛ, хотя ее содержание очень близко соприкасается с фактами из работ и Меховского, и Длугоша. Такое возможно лишь в одном случае – первоисточник и его продолжение поменяли местами! Т.е. часть Повести временных лет сама создана на базе трудов упомянутых ученых мужей. И это уже никак не XI век, каким датируется киевское начало ПВЛ.

Вот и ответ на мучающий современного исследователя вопрос: «Откуда в XI-м веке у простого Киево-Печерского затворника столь высокий уровень научных знаний об этносах Европы, позволивший ему почти на 400 лет (!) опередить развитие европейской исторической и политической мысли».

Из того же источника родилось понятие «славяне». В единую группу включили народы по принципу общности языка. Славянами называли и тех, кому русо-арийский язык родной, и тех, кто его усвоил, не являясь генетическими русами-ариями.

Средневековую историю как науку создавали по тексту Библии. Народы связывали с библейскими именами согласно литературным обычаям византийских авторов. В основу сочинений о славянских народах положено предание о происхождении предков славян от семита Иафета, сына библейского Ноя.

В результате возникло и понятие т.н. татаро-монгольского ига как элемента, необходимого для составления библейского этногенеза.

Кто такие славяне с точки зрения науки?

В виде трех ветвей (восточной, западной и южной) славяне, как считается, сформировались к VI – VII векам нашей эры. И отдельные славянские языки (по данным лингвистов) разошлись, разделились на группы примерно в VII веке. Но генеалогически народы, включенные в список славян, принадлежат к разным родам, и история этих родов – совершенно отлична друг от друга, как, говорящие по-английски, не все англичане.

Термин «славяне» зависит от контекста и обозначением этноса, строго говоря, не является. В языкознании славяне – одно, в этнографии – другое, в ДНК-генеалогии – третье.

Генетика не видит славян с единой наследственностью. Лингвистика и археология видят народы, воспринявшие культуру русов и ариев. Всё вместе принято называть славянским миром. С какой целью? С целью сокращения истории этих народов (включая русов). Купировали историю, ограничили ее начало VII-ым веком.

Созданное на бумаге татаро-монгольское иго Запад взял на вооружение для раздробления и последующего стравливания населения Восточной Европы. Главная цель – ослабление России, огромной, многонациональной. Творцы мифов, разделяя своими идеями соседние народы, мнением самих народов, понятное дело, не интересовались.

В Великую Отечественную войну татары сражались бок о бок с русскими и выходцами из других республик СССР, защищая общую Родину. Не в том ли дело, что в реальной истории мы врагами никогда не были? О том стихами говорит татарский поэт Габдула Тукай.

На русской земле проложили мы след,
Мы – чистое зеркало прожитых лет.
С народом России мы песни певали,
Есть общее в нашем быту и морали,
Один за другим проходили года —
Шутили, трудились мы вместе всегда.
Вовеки нельзя нашу дружбу разбить,

Нанизаны мы на единую нить.

Существует версия, что татаро-монгольское иго придумали, чтобы спрятать последствия насильственного крещения Руси (при котором, предположительно, была уничтожена половина населения Киевского княжества). Из-за этого на Москву перебежало множество народа. Версия реальная. Ее подтверждение мы находим в массе южных топонимов, повторенных северней Оки – пограничья средних веков. Не по этой ли причине в России приняли очевидный исторический подлог, принесенный с юга?

Историю не относят к точным наукам, но череда событий – это уже статистика, которая связана с математикой. Удивительно, как прицельно направлен на Россию вектор «неточной науки». А кто именно тот вектор направляет? Думаем и сопоставляем факты.

Политика Запада в отношении Руси-России неизменна на протяжении веков. Битвы Александра Невского, Куликовское сражение и взятие Казани – только часть эпизодов противостояния России западному диктату, а вовсе не противоборство русских и татар, которое мы видим в фильмах и о котором читаем в учебниках. Это тем более любопытно, что в период от Александра Невского до Дмитрия Донского информационную бомбу под названием Иго ещё не изобрели. О чем это говорит? Только о том, что эпические произведения о событиях прошлого созданы в русле чужой идеологии и не ранее XV века. К тому же все «первоисточники» известны исключительно в списках. А были когда-нибудь оригиналы? Вопрос сложный.

В любом случае, это призыв учить историю без идеологических мифов.

У кого брали Казань в 1552 году

Пала Восточная Римская империя. На её территории встает новая империя Османская.

Англия прикладывает все силы, чтобы натравить Османскую империю на Русь. Цель очевидна – ослабить оба государства и воспользоваться результатом. И вот для Руси создано очередное противостояние. Османы распространяют своё влияние на Крым, Ногайское, Астраханское и Казанское царства. Отсюда начинаются непрерывные набеги на Русь с захватом рабов для бизнеса. Численность населения Руси начинает сокращаться.

Понятно, что политика Московских князей направлена теперь на борьбу с очередной угрозой. И это не борьба Руси с татарами, как нам говорит школьная история, ибо мы видим двух совершенно иных противников – один политический (в лице Англии), а второй – воинственная Османская империя, направляемая всё той же Англией.

Интересные мысли удалось найти в интернете.

Средневековые историки, оказывается, исходили из собирательного значения термина «татары». В начале XX века стартовали процессы консолидации всех татар, которые не завершены и сегодня из-за национально-этнической пестроты данной группы племен. Скажем больше: по своей генетико-этнической сущности они являются скорее (и прежде всего) не татарами, а евразийцами самого различного происхождения.

Чтобы найти Истину, надо сначала искать не то, что нас разобщает, а то, что объединяет. Наш общий дом – Евразия. Поэтому, вопреки расхожему штампу, нам следует поискать в себе евразийца. Поиск лучше начать с царей, генсеков, президентов или ханов. Попробуем и мы идти «по старшинству».

Вот что пишет Фахрутдинов в статье «Золотая орда» из журнала «Татарстан» №4 за 1992 год: «Чингисхан был и не монголом, и не татарин, а евразийцем татаро-монгольского происхождения, т.к. его мать «красавица Оэлун родилась от смешанного татаро-монгольского брака. Хан Батый был язычником, его сын Сартак – христианином, брат Берке – мусульманином. В данном вопросе не следует путать религию и генетическую принадлежность».

Подождите, а как же взятие Казани у татар?

Удивителен ветер перемен в этнической истории: истинный народ Татарии – болгары, а они называют себя татарами; истинный народ Монголии – татары, а они называют себя монголами (которых давно уже нет, хотя есть страна Монголия) ... Некоторые народы отсутствуют в современном мире или на местах своего исторического проживания, но там сохранились топонимы на родных языках. Это отдельная интересная тема, о которой мы поговорим, когда начнем рассматривать мифы о Киевской Руси.

Вряд ли стоит в учебниках противопоставлять народы друг другу, когда столкновения провоцируют третьи заинтересованные страны. В случае с взятием Казани корректнее говорить о вынужденном противоборстве двух государств – Московской Руси и Казанского ханства. В состав и того, и другого входили разные народы: касимовские татары и мишаре в составе Москвы, мордва, марийцы, чуваша, удмурты, башкиры в Казанском ханстве. И уж совсем исторически неверно рассуждать о том, что «были татары победившие и татары проигравшие» (касимовцы и казанцы). Мы все ощущаем себя единым евразийским народом единой (а потому – непобедимой) евразийской страны. По этой причине «кукловоды» искажают нашу историю и пытаются разделить, невзирая на древние традиции.

Что говорят традиции?

По традиции Золотой Орды ханская власть могла принадлежать только чингизидам (потомкам Чингисхана), а в крови матери Ивана Грозного Елены Глинской текла кровь тех самых чингизидов. Этот факт исторический, документальный, и оспаривать его бессмысленно. По данной традиции Иван Грозный являлся чингизидом по женской линии. В этом качестве он и воевал Казань.

После взятия Казани Грозный распорядился восстановить город, для чего направил туда новгородского строителя Барму Постника (это один человек). Одновременно на Красной площади в Москве царь приказал поставить храм Покрова, что на рву, с архитектурой, напоминающей казанский стиль, точнее – стиль и узоры из древней евразийской традиции (см. Русская символика Христианства). Для строительства на Красной площади в Москву были выписаны уже итальянские мастера. О том сохранились финансовые документы. Получается, мы видим действия не захватчика и оккупанта, а доброго хозяина. Не случайно оттиск царства Казанского на Большой Государственной печати Ивана IV занимает почетное место (наравне с Новгородом). Взгляните по ссылке на эту печать: <http://fotki.yandex.ru/users/yar-46/view/298463/?page=1>.

В истории России оставили важный след многие люди с «нерусскими» корнями. Российскими армиями командовали потомок татар Кутузов и потомок черемисов Шереметев. Центр русского Православия Дивеево носит имя крымского мурзы Дивея. Имя это имеет корни в дохристианской культуре Руси и означает понятие «дивный». На Русской равнине известно множество мест языческого поклонения, где находятся «девии» или «дивии» камни. Созвучное слово встречается в индийской и персидской мифологии – «дэв», т.е. «дух». В одних культурах Дэв – добрый дух, в других – наоборот. Велика наша страна, а её история многогранна.

В год взятия Казани Иваном Грозным на Среднем Поволжье победили не татар, там был уничтожен враждебный по отношению к Москве крымско-османский политический союз, направляемый Англией. Восточным границам государства больше не угрожали постоянные набеги с массовым уводом населения в рабство.

Действия Ивана IV как-то не вяжутся с историческими описаниями патологически неуравновешенного типа. Может, царь вовсе таким и не был?

Разберемся. Именно при Грозном началось книгопечатание, армия Руси получила форму и розмыслов, по-современному – инженеров военных комплексов. Создавались первые в мире сборные передвижные укрепления, был построен город-крепость Свияжск на Волге (собранный за четыре недели!). Были разработаны технологии скоростного строительства из деталей, так сказать, заводской готовности, перевозимые в обозе армии или на речных судах. Розмыслы своими новаторскими проектами во многом обеспечили успехи нашей страны в противостоянии врагам. Сегодняшние события не напоминают?

В панораме истории обнаруживается любопытная традиция: всем, кто грамотно защищал Русь, Россию, СССР, Запад присваивает звание «кровавого тирана». В этот «санкционный» список был включен и царь Иван IV.

Я не ставил перед собой задачу обелять или как-то «выгораживать» царя Ивана Грозного. Просто хочу обратить ваше внимание, что в те времена не все было так однозначно, как нам пишут в популярных книгах и показывают в фильмах. Даже академическая история разделилась и не имеет единого мнения по данному вопросу. Тогда как же мы, не владея иной информацией, кроме «ширпотребовской», созданной с явной идеологической подоплекой, дерзаем обличать и осуждать неведомую нам жизнь великого политического деятеля? На каком основании (кроме иноземных легенд) рассматриваем и делаем выводы о судьбе того, кто всеми силами хранил для нас нашу Родину?

Верить мне на слово не обязательно. Сопоставьте факты и задумайтесь, прежде чем машинально повторять мифы и «черные слова» о родной истории.

Задумайтесь, к примеру, какова основа слова «русский»?

Многие попытки вывести его из санскрита не назовешь удачными, поскольку такая этимология использует лишь часть указанного слова. Предлагаю на ваш суд собственную версию.

Русский – это русификация понятия «кровные роды» или «родственники», что на языке эрзя звучит как РУСКИ или РАСЬКЕ.

Обращаясь к эрзянскому языку необходимо учесть следующее. В разных местах проживания эрзяне используют диалекты. Как и в других языках, эрзянские диалекты отличаются от литературного (словарного) языка. В настоящее время (с 20-х годов прошлого века) диалект Атяшевского района Мордовии принято считать основой эрзянского литературного языка. По этой причине понятие *родственник*, *кровный родственник* имеет в эрзянском языке несколько вариантов произношения: диалектное *руски* и современное литературное – *раське*.

Несколько лет назад были созданы первые варианты Русско-эрзяно-мокшанского словаря, в котором использовались местные говоры (диалекты). В настоящее время ситуация изменилась, и подобные словари теперь содержат диалект, признанный литературным. В данной книге для понятия *родственники* будем использовать значение – «*руски*», нам понятное и близкое. Почему сделан такой выбор? Когда формировалось слово *русский*, народы будущего союза использовали этот эрзянский диалект, не предполагая, что он в будущем окажется не литературным. Вот и ищем исток названия нашего этноса где угодно, только не там где он возник.

Современная территория Мордовии многонациональна, а народы в настоящее время её населяющие, в далеком прошлом оказали серьезное влияние на ход истории Востока Европы, и в частности русской истории, что и отразилось в говорах. «Окультуривая» старинные поселения, ликвидируя «неперспективные деревни, назначая литературными произвольно выбранные диалекты мы теряем говоры, а вместе с ними и родную историю.

Статья в Википедии, <https://ru.wikipedia.org/wiki/Эрзяне>, сообщает следующее:

«Современные популяции одного из народов Мордовии – эрзя имеют общих предков с теми популяциями, которые ныне расселены значительно западнее (русские Центральной и Южной России, белорусы, поляки, словаки), но также и популяциями востока Германии.

Эрзя относят к беломоро-балтийскому варианту европеоидной расы, который представлен, помимо эрзя, большинством прибалтийских финно-язычных народов и частью коми-зырян».

Рождение союза родов

В моих статьях и книгах вы встретите упоминание эрзянского слова *руски* или *раськень*, что в переводе на русский язык означает – *народ, родня*. Отсюда очевидно происхождение понятия *русский народ*. Оно представляет собой повторение слова *народ* на двух разных языках. Такое повторение можно расценивать и как понятие *Союз*. О том оставлен след в гимне СССР – «Союз нерушимый... сплотила навеки Великая Русь». С подачи иностранных историков этот Союз в нашей истории представлен пресловутым Игом.

Для такой этимологии обязательно найдется оппонент. Но оказывается, что в русской культуре существуют слова (топонимы, прозвища и пр.) как единение одного понятия на двух языках одновременно.

В Московской области известен город со странным названием Талдом. Обратимся к говорам. Вторая часть топонима Талдом русская – *дом*, а первая финская – *talo* тоже *дом*. Соединением слова двух языков: тало+дом = Талдом. *Дом + Дом* это что? Поселение из нескольких домов.

Или вот известная историческая фамилия Гржим-Гржимайло. По сути удвоение одного слова. А смысл? Основанное на документах исследование ведет к зарождению двойного прозвища во времена противостояния славян и римлян. Знатки утверждают, что Гржим чуть ли не «самый древний род Европы, сохранивший в веках достоверные следы, которые прослеживаются со II века н. э. В 180 г. римский император Марк-Аврелий осадил в Паннонии город Виндобож, ныне Вена. Защитников города возглавлял вождь по имени Гржим, что значит «Гром». Выдержав осаду вождь получил к прозвищу прибавку – Гржимайло, что означает Гремящий. Многочисленные потомки Гремящего Грома разнесли славу предка по всей Европе. К этому прозвищу восходит и первый гимн России: «Гром победы раздавайся».

Как видим, традиция двойных слов в именах, самоназваниях, топонимах встречаются в реальной истории, было бы желание это богатство искать.

Язык народа давно рассказывает о своей истории, но в науке есть авторитеты с веским словом, не спешащие перекраивать историю кардинально. Не станем спорить с авторитетами, а просто задумаемся.

Эрзянский язык относится к финно-угорской языковой семье, к её финской группе. Вместе с мокшанским и марийским языками он сегодня составляет волжскую подгруппу языков. Это древний язык. Финно-угорские племена формировались в четвертом – третьем тысячелетиях до н.э. на южной территории Урала и Прикамья. Источник: Д. В. Бубрих, <https://studfiles.net/preview/6215393/>

Любопытно, что в карело-финском эпосе Калевала есть похожее слово – «рускей», говорящее открытым текстом о происхождении этнонима *русский* и его истоке. Соискатели чудесной мельницы Сампо разделились на южных и северных. Северные называли южных – Рускей, т. е. Красные. Это «красное» направление на юг в цветном компасе предков. Впервые на это обратил внимание ученый Паранин.

В основе такого компаса Солнце. Юг в системе обозначался красным цветом, север – черным, восток – синим, а запад – белым.

Источник книга географа и историка Виктора Паранина – «Историческая география летописной Руси», год издания: 1990, Издательство: Карелия (г. Петрозаводск), ISBN: 5-7545-0409-8.

Не эти ли цвета присутствуют на флагах России в разное время? По сути своей эта система является основой выбора цветов государственного флага России. Наш современный

флаг – тот же символ единения народов. Понятия – *страна* и *сторона*, явно связанные с этногенезом России.

Официальная история не рассматривает подробно прошлое эрзянского народа, его культуру и язык. Отсюда и открываемые «неожиданности». Одна из неожиданностей – общий красный цвет флагов, противоборствующих армий на летописных миниатюрах.

Рекомендую ознакомиться с источником: «Наша история начинается с Востока», <https://www.erzan.ru/node/941>.

Слово *восточный* имеет эрзянское происхождение. «Васты» (встречает), «чи» (солнце), «вастычи» (вастычинь), – встречающие Солнце. Территория прилегающая к Волге, заселялась европеоидной расой, со светлой кожей, предками современных эрзян и русов.

Волга – русская река

Во-первых, от эрзянского *Ра* (*Рав*) происходит «русское» слово «река», эрз. «Ки» означает «дорога», получаем *Равки*, что значит (водная дорога). «*Равки*», трансформировалось в слово «река» и этим понятием мы пользуемся в современности. Река *Ра*, дала понятие «народ», т. е. *РАС_Б_КЕ* или диалектное *РУС_Б_КИ* в эрзянском языке, что в переводе значит, «живущие у *Ра*», т.е. роды, живущие по водному пути – *Ра*.

Понятие «*Ра* – египетский бог Солнца» нам сообщили древние греки, в то время как в эрзянской культуре это понятие много старше и связано с реками. Все реки с корнем *Ра* в своём имени на индоевропейской территории имеют глубокую историю, очерчиваемую временем общиндоевропейского единства, то есть 10 – 5 тысячелетий до н.э., то есть задолго до основания Древнего Египта.

Во-вторых, на Конецгорском селище ананьинской культуры 4 – 3 вв. до н.э., расположенном на правом берегу реки Чусовая, в Пермской области, найдена бронзовая статуэтка «египетского» бога Амона – предшественника бога *Ра*. Источник: Збруева А. В., История населения Прикамья в ананьинскую эпоху, М., 1952 (МИА №30).

Выходит, что некоторые роды и народы жили по берегам реки Волги, которая в прошлом называлась – *Ра*. Источник <https://tar-s.livejournal.com/1005724.html>

Сделаем вывод

Это что же получается, древние роды Поволжья (не VI век, а много ранее) соединились и дали союзу родов удивительное имя! Для англичан – *РАС_Б_КЕ* (*Рашен*), а для самих себя *РУС_Б_КИ* – *Русские*!

Различие порождено говорами-диалектами. Откуда у Великой Британии топонимы из восточно-европейских говоров?

На Британские острова вместе с культурой Велеса (см. топографию Великобритании) саки Поволжья принесли слова: Москов и Раське, ставшие в Англии Moscow и Rashen. У нас остались – Москов – Москва и Руськи – Русские.

Когда окно в Европу нам «прорубили», мы тут же стали «дикими, почти зверями» и восприняли западную редакцию нашей истории. Участь у западных учителей, поверили и в иго, и в прочие мифы, сеющие рознь на родной земле. В спорах о прошлом, переходя на личности, мы распространяем и передаем поколениям чужую идеологию, направленную против нас же самих! И доколе?!

Глава 1.2 Легенда о Киевской Руси

Из варяг в греки – это где?

До сей поры люди верят в существование летописного пути «из варяг в греки» по Днепру. Энтузиасты попробовали этот путь пройти уже в наше время. Результат – большую часть пути шлюпки экспедиции везли вездеходы. О том сообщает А. Л. Никитин, «Основания русской истории», М., 2000. С. 129. по материалам экспедиции 1985 года.

Опыт экспедиции «Айфур» показал, что для северной части летописного пути годились только легкие суда, т.е. явно не торговые ладьи, в которых предусмотрены места для товара, купцов и охраны. И все это – не учитывая многокилометровые пороги Днепра и овраги по берегам, существовавшие между Киевом и Запорожьем до середины прошлого века! «Гладко было на бумаге, да забыли про овраги». Пословица говорит как раз о такой ситуации.

По Источнику: Сергей Цветков, «Из варяг в греки» – путь из ниоткуда в никуда», <http://pereformat.ru/2014/12/iz-varyag-v-greki/>

А ещё и сам Новгород на Волхове до XI века не существовал. Как несуществующий в те времена город севера мог платить летописную дань не существовавшему «Матери городов русских»? В мифах и не такое встретишь.

Летописцам этот путь понадобился для демонстрации греческой христианизации Руси с юга на север. Мифическим «Путем из варяг в греки» скрыто величайшее достижение России. В реальности в нашей стране издавна существовал разветвленный водный путь из Азии в Европу. Его следы, в виде каналов с остатками деревянных шлюзов, и сегодня сохраняются на реках России. Одним из величайших проектов до открытия Северного морского пути, вероятно, было перемещение из Пермского края огромного количества лиственниц для забивки фундаментов украшения Европы – Венеции. Именно об этом говорят анализы древесины.

Нынче водные магистрали мелеют и вынужденно заменяются магистралями железнодорожными более скоростными и короткими. Подлинные научные факты редко озвучиваются и не слишком широко освещаются. Потому и шкрябают доньшки лодочек по мифическому пути «из варяг в греки».

Кто-нибудь задумывался, чем чревата замена реальной истории страны мифами, даже из благих побуждений?

После такой замены страна лишается родной истории и живет придуманной чужой жизнью. Добавим сюда модную теорию о старших этнических братьях. Хорошо это или не очень каждый решает сам.

Булгарский зять

В этническом смысле Поднепровье сложено из культур многих народов разных исторических эпох. Например, название знака царской власти волжских булгар Балтавар, сохранилось в топониме Полтава. Балтавар в виде Трезубца – стилизованное изображение арбалета со стрелой, направленной к земле – символ мира, причем сама стрела – символ независимости. Чьей независимости? Того народа, который здесь проживал – Волжских булгар. По родственной этнической территории хан Аспарух провел часть булгар с Волги к берегам Дуная, создав страну Болгарию (България). На Дунай принесли не только название, но и «еры», которые позднее нам «подарят» церковные письменные школы Болгарии.

Поскольку эта ситуация противоречит мифам о Киевской Руси и подарка Азбуки, то история болгар (българ-волгарей) практически исключена из научного оборота. Но если принять очевидную геральдику и местный болгарский говор как они есть, то из тумана проступит реальная История Поволжья, Причерноморья и того самого подарка письменности.

Балтавар принял Святослав, женившись на дочери болгарского хана. [15], [16] Конечно, это лишь предположение, но иначе – каким образом, отправляясь в поход на Хазарию, Святослав без боя прошел земли болгар и вятичей, являвшихся хазарскими данниками? Ему в этом помогло владение знаком царской власти (Балтаваром «Трезубцем») и звание ханского (булгарского) зятя.

Летописная фраза Святослава: «Кому платите дань?... теперь платите мне», – выглядит, по меньшей мере, сказочно, поскольку «смену крыши» всегда требуется доказывать и чем-то подкреплять. Да и сам «знак Святослава» мало похож на «пикирующего сокола Рюрика», поскольку падающая камнем птица – символ смерти. Благодаря своему статусу ханского зятя Святослав получил поддержку от болгар, находившихся в вассальной зависимости от Хазарии. Геральдика знака рассказывает о свободолюбивом характере волжского народа. Отсюда и поддержка булгарами врага Хазарии Святослава.

Видимо, не случайно в ногайской свадебной лексике появилось слово «киев» – «жених, зять». В известных хазарских походах Святослав проходил многие болгарские земли. Народы, их населявшие, воспринимали Святослава не столько русским князем, сколько родственником Булгарского хана, о чем и сохранил память ногайский язык. Вот и ещё одна причина победоносных походов.

Святослав – зять болгар, значит – «киев». Данное обстоятельство любопытно тем, что устраняет противоречие летописных строк русскому языку в известной фразе «се буди мати-градом».

Где в летописные времена располагался Матиград (столица) в действительности? Об этом имеется заметка в трудах императора Константина VII. Император пишет о князьях Ингваре, Свиндослейфе, Вольдемаре, властвовавших в устье реки Неман, т.е. там, где в XVII веке картограф Хённеберг расположил Ruß (Русь). Эта «ß» в прусском наречии соответствует не просто «s», а долготу – «ss». Отсюда, вероятно и появилось второе «с» в кириллическом названии нашей страны – Россия. Любил царь Петр всё западное.

Разберем – кто такие Ер и Ерь.

Есть в русском языке темы, которые лингвисты стараются либо избегать, либо закрыв глаза и уши, принимают миф о молодости русского языка. Родилась догма, которую закрепили исторической литературой. Пора взглянуть на ситуацию русскими глазами. Известные нам сегодня Ъ и Ъ (т. н. Еры) имеют давнюю историю.

Многое придумала Европа о Руси, такой непохожей на Запад. Фантазии не мешали заимствовать у Руси её культуру, объявлять заимствования своими достижениями и подарками варварам. На обложке книги вы видите слово Русь в древнем исполнении с Ером Ъ – РУСЬ. Почему? О том и поговорим.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.