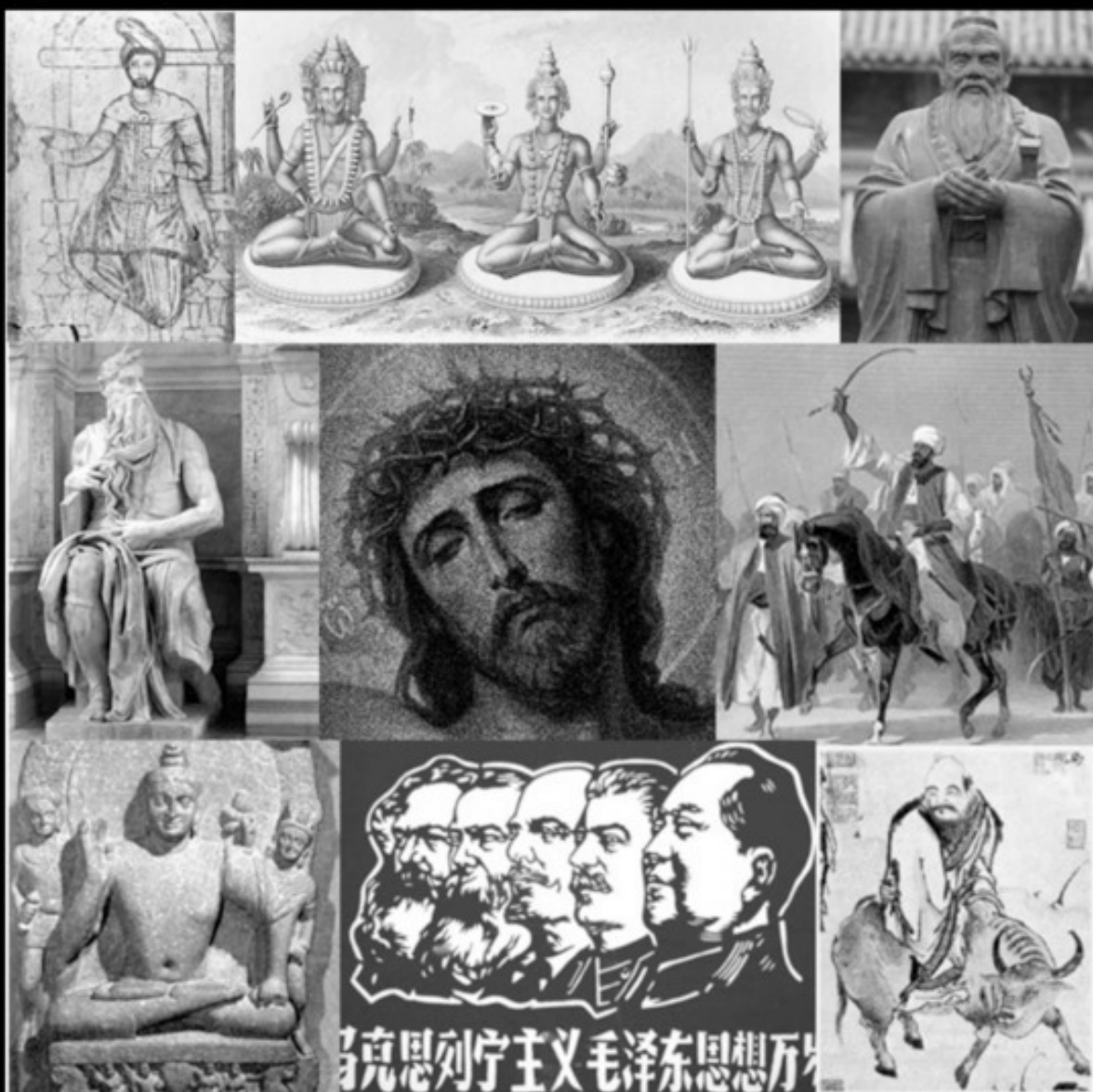


С. РОКОВ

В каком народе Истина?

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
МИРОВОЗЗРЕНИЙ



С. Роков

**В каком народе Истина?
Сравнительный
анализ мировоззрений**

«Издательские решения»

С. Роков

В каком народе Истина? Сравнительный анализ мировоззрений /
С. Роков — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-937017-4

Книга предназначена людям с пытливым, не порабощённым догмами умом, верующим и атеистам, способным прислушаться к иной точке зрения. Анализируются известные мировоззрения и мировоззрение автора «Коллективный интеллект», по которому Бог (Всеобщий Разум) представляет необычайных свойств коллективный интеллект душ умерших разумных индивидов. Приоткрывается божественный замысел относительно человечества. Предлагаются авторские толкования неоднозначных важных религиозных положений.

ISBN 978-5-44-937017-4

© С. Роков
© Издательские решения

Содержание

Текст песни-притчи Светланы Копыловой «БЛИЗНЕЦЫ»	6
1. Где искать Истину и как. Принцип дополнительности знаний	7
2. Принцип дополнительности знаний в применении к различным религиозно-философским системам. Краткая характеристика проблемы	11
3. О первоначалах, пустоте и цикличности миропорядка	13
4. О сущности начала, определившего миропорядок	14
4.1 Модели Всеобщего Разума (Бога). Информационная модель Адама и Евы как подобий Бога. Апокрифическая* версия сотворения перволюдей	14
Конец ознакомительного фрагмента.	19

В каком народе Истина? Сравнительный анализ мировоззрений

С. Роков

© С. Роков, 2018

ISBN 978-5-4493-7017-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Книга «В каком народе Истина» написана в жанре, который условно можно назвать «популярным научно-религиозным», и предназначена людям с пытливым умом, не поработанным догмами (верующим и атеистам), способными прислушаться к иной точке зрения, отличной от их. Воспитанный в условиях материалистического мировоззрения, автор около десяти лет постепенно шёл к православному крещению, состоявшемуся в возрасте 55 лет. Толчком к написанию книги послужил как опыт научно-технической работы автора, так и... его собственный мистический опыт. Не усмехайся, читатель... ведь вера без такого собственного опыта – мертва... Главное, что волновало автора – понять, как свой смысл жизни, так и – всего Человечества. На фоне анализа наиболее известных мировоззрений, большая часть которых являются религиями, и поиска Высшей Истины в них, в книге изложены некоторые вопросы мировоззрения автора, называемого «Коллективный интеллект». В книге излагается взгляд автора на сущность и общую структуру Бога (или Всеобщего Разума в его терминологии), на Божественный Замысел относительно Человечества. Всеобщий Разум открылся ему как Коллективный Интеллект, в состав которого входят Души умерших людей, и который обладает удивительными свойствами. Автор излагает своё видение многих, неоднозначных на его взгляд, религиозных положений. И главное... мировоззренческая платформа автора даёт реальную надежду *каждому* человеку *любого* вероисповедания и, даже, *материалисту* на *Вечную, наполненную Божественным Смыслом Жизнь*. Несмотря на то, что некоторые взгляды автора носят оригинальный и новый характер, он считает их не противоречащими православному мировоззрению, а дополняющими его.

Текст песни-притчи Светланы Копыловой «БЛИЗНЕЦЫ»

(печатается с разрешения автора песни)

*Жили два близнеца в материнской утробе,
И другому один как-то высказал мысль:
– А ты знаешь, мне кажется, есть после родов
Удивительная и прекрасная жизнь.
И другой, потянувшись под маленьким сводом,
Тут улыбки беззубой своей не сдержал:
– Это просто смешно – верить в жизнь после родов, —
Брату верующему в ответ он сказал.
– Как, по-твоему, жизнь может выглядеть эта?
– Я не знаю, как точно, – близнец отвечал,
– Но, мне кажется, там, на Земле, больше света,
Я однажды во сне этот свет увидал.
Я, конечно, не знаю, как всё это будет,
Но мы, может, своими ногами пойдём,
И ещё, правда, это похоже на чудо,
Но возможно, что мы даже есть будем ртом.
– Ерунда! Вот уж это никак невозможно!
Наша жизнь – пуповина – и так коротка.
А ногами ходить – и представить-то сложно,
Нет, не сможем ходить мы ногами никак!
И оттуда никто ещё не возвращался,
Что за бред у тебя, братец мой, на уме?
Всё закончится родами, не обольщайся,
Наша жизнь – это только страданье во тьме.
– А мне кажется, брат, – первый не унимался,
Что когда-нибудь сможем увидеть мы мать...
И мы временно здесь, чтобы мало-помалу
К жизни той, после родов, готовыми стать.
Брат неверующий лишь качал головою:
– Верить в мать – это просто за гранью идей,
Я не вижу её, значит, нет её вовсе,
Ну, скажи, если умный, скажи, она где?
– Как ответить тебе, братец, даже не знаю,
Но я чувствую сердцем заботу её,
И ногами, когда всё вокруг затихает,
Она гладит наш мир и тихонько поёт...
Всё наполнено ею, и радость такая,
Словно в ней пребываю, и ею живу,
И хоть точно про жизнь после родов не знаю,
Но я верю, что будет она наяву.*

1. Где искать Истину и как. Принцип дополнительности знаний

Давным-давно, так давно, что никто и не знает, когда это было и было-ли вообще, всё Человечество состояло из одного маленького племени, и жить этому племени было так тяжело, что хоть и не живи. И не знали люди этого племени, как им быть дальше, что для них будет хорошо, а что плохо. ... А, ещё раньше этого, ну совсем давным-давно, их предки жили вместе с Всемогущим и Всезнающим Богом на Небе и были с Ним заодно и умом, и душой. Вот предки-то как раз и знали тогда, что – хорошо, и, что – плохо, они ведали Истину, потому как наблюдали её каждый миг в лице Бога.

Так уж случилось, что ушли предки от Бога и стали жить отдельно. Но, перед уходом, чтобы не забыть Истину, прародитель сделал из горного хрусталя копию Истины. Вроде бы и похоже получилось, однако – не совсем... не живая была эта «Истина», попроще и по-грубей настоящей, но всё равно – вещь нужная, хорошая. Положил в мешок свою «Истину» прародитель и вместе со своей женой прыгнул с Неба на Землю там, где они близко сходились.

Всё бы ничего, да вот ведь жалость какая... Разбилась «Истина» при прыжке этом на мелкие кусочки, и как ни пытался прародитель собрать их и склеить сосновой смолой, ничего у него не получилось. Забыл он, оторвавшись от Бога, Истину, а чертежа её у него не было. Много времени провёл прародитель в попытках собрать «Истину», все дела свои забросил, так, что начала на него ругаться жена за безделье его... Наконец, озлился... плюнул... и сыпал все осколки обратно в мешок ... «до часу» ... может, когда-нибудь или он сам, или его потомки соберут с Божьей помощью её. Так и заказал прародитель возить мешок с осколками «Истины» до поры...

Когда же совсем жизнь припёрла племя, двинулось оно куда глаза глядят... искать свою Истину и своё счастье. Воздь племени забросил себе на плечо мешок с «Истиной» ... мешок был символом его власти... и повёл своих людей незнамо куда... А, что в этом мешке лежит, за давностью лет и забыли.

Шли они или друг за дружкой по узкой лесной тропинке, ягоду редкую или гриб какой время от времени срывали и тут же съедали... а, мешок-то совсем к тому времени обветшал, и в нём появились дыры...

Вдруг, один из племени увидел рядом с тропинкой в траве нечто странное и непонятное, то, что он и вообразить себе не мог. С опаской и, таясь от соплеменников, чтобы не пришлось с ними делиться, взял он себе это нечто и начал сувать за пазуху. А, когда брал он Это, то в глазах у него возникло чудное сияние и зазвучал в нём Голос ... «Истина! ... Истина!...» Понял тогда человек, какой дар ему достался, и решил он ни с кем из соплеменников этой Истиной не делиться, уж больно опротивели они ему за годы жизни своими драками за каждый кусок пищи. Решил он уйти из племени со своей женой и владеть Истиной семьёю.

И не только один этот человек нашёл выпавший из ветхого мешка осколок Истины. Нескольким другим людям выпала такая удача. И каждому из этих людей пришла мысль уйти из племени вместе со своей Истиной.

Так и случилось... Разбрелись люди по лику Земли, размножились, на разные народы разделились... Время от времени владельцы осколков доставали свою «Истину», смотрели на неё любовались и громко говорили собравшимся вокруг них, какая она Истина есть на самом деле.

Так как осколки все были разные, то и «Истины» были разными... у каждого своя... И всё бы ничего, но худо становилось, когда сходились вместе владельцы разных «Истин» и начинали спорить, какая Истина есть на самом деле... Спорили-то они сначала спокойно,

но потом начинали горячиться, обзывать противную сторону лжецами, детьми обмана и зла, собаками и прочими нехорошими словами, которые и написать никак не возможно... а, потом – доходило и до драк.

Так и до сих пор... Спорят, дерутся, а подчас и... убивают... и много убивают...

Это мне один с хитроватой прищуркой старик рассказал... может, и соврал? или пошутил?... может, и не было этого?

Ответы, которые на протяжении всей истории Человечества давались на вопрос – «за кем – Истина» или «в каком народе – Истина», кто живёт «правильней», у кого истинная вера, до сих пор почти всегда носили однозначный характер в пользу народа, задающего себе этот вопрос и отвечающего себе на этот вопрос. Эти ответы вызывали и вызывают вражду, кровопролития и войны между народами. Несомненно, понятия «свой» и «чужой» применяются с самых ранних времён человечества. И причина введения этих понятий – реальные отличия между общественными образованиями и народами. Различия территориальные, этнические, национальные, ментальные, мировоззренческие.

Понятие «мировоззрение» – очень широкое. Оно может подразумевать под собой лишь один какой-то простой аспект (например, что какой-то народ «самый лучший»); может подразумевать целый комплекс сложных представлений о мире. В последнем случае, мировоззрение оформляется определёнными учениями соответствующей сложности.

Каждое учение имеет под собой определённую здравую основу. Отличия таких *здравых* основ учений не говорят о том, что лишь *одно из учений истинно*... Попытки же доказывания истинности только одного, *своего* учения приводят к конфронтации людей. Каждое из учений – это модель мира, основанная на специфических мироощущениях, специфика которых определяется ментальностью народа и отличиями внешних условий для народа, живущего в этих специфичных условиях. Таким образом, каждое из учений *дополняет* собой картину мира. Излагаются учения в образах, доступных пониманию конкретного народа, часто – в иносказательной форме. Объединение этих моделей, с пониманием разницы условий, для которых они созданы, даёт более целостную модель мира.

Принцип дополнительности знаний хорошо иллюстрирует известная притча о слепцах, которых подвели к слону, дали его ощупать и попросили описать предмет ощупывания. Слепец, ощупавший туловище слона, сказал, что это – скала; ощупавший хобот, сказал, что это – толстый канат; ощупавший уши – развесистое дерево с большими листьями; ощупавший ногу сказал, что перед ним здание с колоннами.

В первоначальном варианте этой книги в ней было помещено *Приложение*, содержавшее таблицы с описанием некоторых параметров, признаков, положений, характерных для того или иного учения. Оценки некоторых признаков в таблицах носят авторский субъективный характер. Всего исследовалось пятнадцать мировоззренческих платформ, большая часть из которых является известными религиозными учениями. Таблицы наглядно показывали признаки общего и различного в этих учениях. Объединение этих признаков по принципу дополнительности дают представление о более широкой «картине» Бога и Мира.

Последняя из платформ, помещённых в Приложение, носит название «*Коллективный интеллект*»* (КИ). Это мировоззрение, которого придерживается автор настоящего исследования. Происхождение мировоззренческих идей КИ это – собственные изыскания в области науки и техники, личный *мистический** опыт, отдельные положения иных религиозно-общественных учений. Кто-то мировоззрение КИ охарактеризует эпитетом *синкретическое** (объединение известных ранее противоречивых знаний, содержащихся в различных учениях). Зачастую, определение «синкретический» употребляют в качестве уничижительного ярлыка

для выражаемых идей, не содержащих в себе ничего нового. В нашем случае т.н. «синкретизм» осуществляется через использование принципа дополнительности знаний, когда в единое мировоззрение увязываются, казалось бы, несвязанные между собой или прямо противоречащие друг другу положения разных платформ. Поэтому «синкретизм» КИ подобен любой творческой идее, в основе которой лежат известные знания. Собственно, не бывает идей, не использующих известные ранее знания. Кроме этого, как уже указывалось выше, мировоззрение КИ основывается на собственных научно-технических идеях (содержащих в себе даже патент на изобретение) и личном мистическом опыте, связанным с научно-техническими разработками и представлением о Едином Божественном Первоначале Мира как *Всеобщем Разуме**. Согласно КИ, *Всеобщий Разум (ВР)* представляет собой *коллективный интеллект**, включающий в себя души умерших людей, одновременно единый и дискретный (составной). В ВР каждая Душа сохраняет своё личностное начало и одновременно ощущает себя Единым Целым в качестве ВР. Подробное изложение мировоззрения КИ будет содержаться в другой книге.

К сожалению, издание книги в том формате, который у тебя перед глазами, читатель, сделало плохо читаемыми эти таблицы, и, поколебавшись какое-то время, мне пришлось исключить Приложение из текста книги. Но, если у кого возникнет желание ознакомиться с этим материалом, можете обращаться ко мне посредством Интернета.

Конечные цели, определяемые различными учениями для человека, по форме зачастую существенно отличаются друг от друга, но пути достижения этих целей в большинстве своём схожи и ведут к совершенствованию души. Различие обозначенных целей определяется различиями менталитета народов, исповедующих то или иное учение. Каждому народу *путь* (а не абсолютная *истина*) доводится в том объёме, в тех словах и образах, которые доступны пониманию этого народа, и этот означенный путь является именно для него наилучшим путём. Таким образом, стоит полагать, что души людей подводятся практикой учений либо к *общему* для них назначению, либо – для них уготована *различная роль* в зависимости от совершенства менталитета и степени совершенства душ. Наиболее вероятно одновременное наличие обоих этих процессов.

Так, например, по вопросу слияния Души с *Всеобщим Разумом (ВР)* или иначе – *Богом*, имеются два следующих суждения: прекращение личностного состояния Души и продолжение личностного состояния.

Представляется, что *свобода выбора* – это универсальный закон существования личности и ВР как личности. Если Душа готова отказаться от своего Я (согласна и её качества соответствуют требованиям ВР), то происходит такое слияние Души с *унитарным Проторазумом**, являющимся частью ВР. Если – нет, то, согласно выбору Души, она либо присоединяется к унитарно-дискретной части ВР, одновременно сохраняя индивидуальное начало и являясь частью единого Мы, либо отказывается от присоединения к ВР, блуждая в одиночестве, либо присоединяется к Миру Зла.

Как видим, никакого противоречия между исходными точками зрения нет, т.к. они дополняют друг друга.

Степень истинности учения не соответствует числу приверженцев учения. Истина как понимание мироустройства, Человека и общества, сложна и в полном объёме не доступна пониманию человека. Чем полнее и чем соответственно сложнее истина, тем больше требуется интеллекта для её познания. Согласно закону нормального распределения, наиболее интеллектуальные и наименее интеллектуальные представители общества составляют меньшую часть от всех членов общества. Поэтому, максимальное количество Истины имеют учения, рассчитанные на интеллектуалов, на меньшую часть человечества. Но это совсем не означает, что сложные, заумные построения и есть Истина. Истина рассеяна по многим учениям.

Максимально доступная истина состоит из истины, общей для всех (или почти всех) учений, и истин, рассредоточенных по всем учениям.

Задача поиска Истины, при этом, состоит в отсеке «надуманных» людьми безосновательных идей и примитивизмов. Что не просто.

2. Принцип дополнительности знаний в применении к различным религиозно-философским системам. Краткая характеристика проблемы

Крайне важно разрешение вопроса, каким образом можно сочетать различные религиозно-философские системы в части характеристики божественного: *политеизм**, *монотеизм**, *пантеизм**, *панентеизм** и др. Примеры разрешения этого вопроса существуют.

Так, *индуизм** говорит о существовании безличностного аспекта бога – *Брахмана** и личностного аспекта в качестве одного основного бога (например, *Вишну** или *Кришну**) и множества его воплощений (*аватар**). *Аватарами* выступают другие боги, люди, животные, растения и иные объекты материального мира.

*Христианство** также имеет своё понимание данной проблемы, согласно которому в единстве божественного заключена божественная триада (*Троица**): личностный аспект в образах *Бога-Отца**, *Бога-Сына** (*Христос*) и *Святого Духа** (в раннем христианстве и *иудаизме** – безличностный аспект Бога; в настоящее время – личностный аспект). Кроме этого, объектами христианского культа являются многочисленные канонизированные святые. И, хотя христианство отвергает обвинения себя в многобожии, приверженцы *иудаизма** и *ислама** продолжают считать христианство отходом от монотеизма в сторону политеизма.

Большое внимание религиозных философов и богословов уделяется соотношению Бога и Мира. А именно, где находятся друг относительно друга Бог и Мир:

- *Бог тождественен Миру* и не имеет личностного аспекта, являясь неким основным законом бытия и его развития (*пантеизм*);

- *Бог содержится во всех объектах Мира, а также за пределами Мира* (*панентеизм*);

- Бог имеет *личностное начало* и является творцом Мира, располагаясь вне его (*теизм**).

Считается, что от разрешения именно этого вопроса, *где находится Бог*, зависит отношение человека к окружающему Миру и другим людям.

Представляется, что от того – Мир исходит из Бога, или Мир является частью Бога, действительное отношение к Миру не должно сильно зависеть. В любом случае к Миру надо относиться бережно, руководствуясь принципом *золотой середины*. Нельзя лишь созерцать его и поклоняться ему, нельзя и чрезмерно брать от него, менять и разрушать его основания.

С философской точки зрения можно рассматривать *Мир, как часть «организма» Бога*, в котором органы обслуживают и питают друг друга. Можно рассматривать его и как *самостоятельный организм, созданный Богом*, в котором, также всё взаимосвязано и всё питает друг друга. Так или иначе, пищевые цепочки в животном мире существуют изначально, один вид жизни питает другой, очевидно – это закон жизни и так тому и быть.

Видно, что развитие жизни движется в сторону усложнения, а также – разума, иначе на Земле были бы одни микроорганизмы. Таким образом, *антропоцентричное** представление о Мире, согласно которому – человек в нём главное, и остальное в Мире сделано «под человека», есть не плод воображения, но действительно имеющая место реальность. *На Земле, Человек – Цель Бога*.

Но высшая, космическая цель не в человеке, а в Боге. Поскольку человеческий разум не совершенен, постольку и его действия по отношению к Миру несовершенны. Поэтому антропоцентричное построение мира не означает слепое следование всем желаниям и страстям человека. Нельзя «кидать» Мир под ноги Человеку. Мир – это жилище Человека, и разрушать его фундамент или стены опасно для самого Человека. Задача – сделать действия Человека более разумными, совершенными. Общее направление решение этой задачи не содержится в решении вопроса, *где есть Бог*, а содержится в *заповедях, моральных принципах и практиках*

различных религий и учений. Однако, нельзя и принижать значение вопроса, *что есть Бог*, поскольку наши *богооткровенные знания** об этом укрепляют нас на пути к нему.

Существующие *космогонические учения** об устройстве и создании Мира, об исходных сущностях (первоначалах), лишь в малой степени способны удовлетворить присущее человеку любопытство. Мнений на сей счёт существует множество, в том числе, и научного характера. Истинность именно своей точки зрения, однако, доказать никто не смог.

С одной стороны, знание о первоосновах должно помочь определить вектор развития Мира, в том числе – и вектор развития Человечества. Тем самым, это влияет на выбор правильных жизненных целей и способов их достижения.

Но так – в теории. Практика же нам подсказывает, что Человек и Человечество в очень слабой степени учитывают опыт своего развития, повторяя одни и те же ошибки.

Кроме этого, знания и интеллектуальные возможности Человечества перед величием вопроса о сотворении Мира настолько малы, что надеяться получить их в достоверном и подробном виде не приходится. В этом отношении можно рассчитывать лишь на *богооткровенные знания**. Но эти знания могут быть даны только в простейшем виде, соответствующем нашему образу мыслей. То есть, они будут представлять собой самую простейшую Модель, весьма далёкую от полной Истины. Применить эту модель в утилитарных целях для Человечества проблематично. Где есть точно богооткровенная истина в различных космогонических учениях, узнать нам не представляется возможным. Поэтому, остаётся только теоретизировать по данному вопросу на логическом уровне, опираясь в основном на предположения.

3. О первоначалах, пустоте и цикличности миропорядка

Понятие «пустота» в космическом смысле применяется в любых развитых мировоззренческих учениях. Некоторые учения говорят про образование Мира из пустоты. Поэтому, центральным моментом в вопросе сотворения мира, его первоначал, является разъяснение понимания сущности понятия «пустота», разъяснение позиции, которой мы придерживаемся.

А именно:

«Пустота» есть «ничто», «небытие», т.е. – «пустота» существовать не может, «пустоты» не бывает. Т.н. «пустота» – это особая форма сущности, недоступная нам в наших ощущениях.

И скрывает она в себе множество энергий, полей и иных сущностей, может быть – целые Миры, может быть – населённые Миры. Может быть, в этой «пустоте» – недоступный нашему зрению и чувственным ощущениям Бог? Рядом и недоступно далеко от нас в нашей земной жизни.

Разрешив таким образом вопрос о «пустоте», мы логично приходим к выводу, что:

ВСЁ (весь Мир или все Миры) непрерывно наполнено сущностями.

Если мы попытаемся ответить на вопрос, когда эти сущности были созданы, то возникнет вопрос об иных, предшествующих сущностях. И так далее, до бесконечности. Логически разрешить эту проблему можно лишь согласившись, что:

Первичные сущности (первоосновы) имели место всегда, вечно

Руководствуясь принятым нами принципом дополнительности знаний в различных учениях, в ряду этих вечно существовавших *всемирных первоосновных сущностей* можно считать:

материю в её разнообразии,

дух,

хаос,

жизнь (поле жизни и кванты жизни),

разум

Все остальные сущности, возможно, являются результатом деятельности (эманацией*) Всеобщего Разума по уменьшению хаоса и выстраивания *миропорядка*. Мы говорим «возможно», поскольку нам не известны конкретные границы множества сущностей, с которых начинается организующая деятельность Всеобщего Разума.

Одним из проявлений *миропорядка* является *цикличность его процессов*. Однако, цикличность процессов не означает их полной тождественности. По-видимому, имеет смысл говорить о различной степени тождественности разных процессов.

Дальнейшее углубление в эту проблему представляется нецелесообразным, поскольку уводит нас от наиболее остро стоящих и наиболее жизненно важных вопросов: *сущности Человека, его назначения и пути реализации этого назначения*.

4. О сущности начала, определившего миропорядок

4.1 Модели Всеобщего Разума (Бога). Информационная модель Адама и Евы как подобий Бога.

Апокрифическая* версия сотворения перволюдей

Существуют два мнения относительно того, какова сущность того начала, которое определило существующий миропорядок.

Первая позиция исходит из того, что таковым началом является *мыслящая творческая субстанция личностного характера*. Вторая позиция, к которой примыкает и *материализм**, исходит из *безличностного характера этого начала* и полагает это начало неким *всеобщим законом бытия и его развития, законом природы*.

Какая, в принципе, разница для Человечества в том или ином разрешении данного вопроса?

Безличностная, ничем невозмутимая, бесчувственная машина создания миропорядка для человека означает *предопределение**, с которым невозможно и ненужно бороться, делает человека частью производства этой машины, и поэтому делает бессмысленным творческие способности человека, снимает с него чувство ответственности за себя в этом мире.

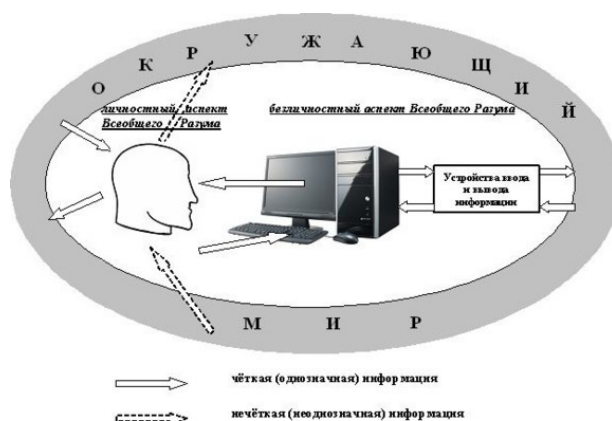
Для бесчувственной машины не существует никаких сомнений, она знает «как надо», у неё есть образец, к чему она должна стремиться. Для исполнения её замыслов необходимы чёткие механизмы и чёткие *алгоритмы**. Создание человека в том виде, в котором он есть (как творческая личность, обладающая субъективным опытом и субъективными оценками, способная ошибаться), – полная бессмыслица для безличностного, непогрешимого закона. Такому закону нужен робот, работающий по заданной программе, а не человек. Именно такой робот явился бы «идеалом» человека, именно такие одинаковые роботы-люди нужны для безличностного Бога.

Мы же видим великое разнообразие мышлений людей, для нас очевидно, что люди как субъекты мышления – совсем не одинаковы. Значит, создание человека безличностным Богом свидетельствует, если не о *полной бессмысленности* такого Бога, то – об его *не идеальности*, во всяком случае. Если Бог не будет подправлять результаты своей *не идеальной* деятельности, то его цель достигнута не будет. Автомат пойдёт вразнос и будет сеять уже не порядок, а хаос. Безличностный же Бог, осознающий свои действия и осознающий свою не идеальность, способный исправлять, корректировать свои действия, это уже не безличностный бог, не «тупой» закон, это – бог личностный.

Специалисты в области автоматики, кибернетики могут возразить и привести множество примеров машин и машинного интеллекта, в которых осуществляется т.н. *отрицательная обратная связь**, сила которой зависит от величины достигнутого результата. И, тем не менее, такие машины безличностны и бездушны. Кроме того, в технике решают задачи т.н. «*нечёткого**» характера, где решения принимаются на субъективной основе человеком (в машину «встроен» человек).

Да, действительно, машины с отрицательными обратными связями существуют, но они работают по чётким, жёстким *алгоритмам**, с чётко определёнными входными и выходными условиями. Элементами этих машин являются устройства, выполняющие определённую, заранее известную функцию. Элементу, свойства которого подобны человеку, в этих машинах места нет. Фактически, такие машины выполняют, если можно так выразиться, функцию некоего «*предопределения*».

Что же касается решения в технике нечётких задач (их называют *слабоструктурируемыми**), то методы их решения состоят в том, чтобы свести эти задачи к *структурируемым** чётким задачам с приемлемой потерей качества и с последующим их решением по схеме жёстких алгоритмов. Либо, если «нечёткость» устранить не удаётся, то нечёткая часть принятия решения отдаётся на откуп человеку, который каким-то образом, присущим ему, может оценивать нечёткость. Здесь, окончательное решение, возможно, корректирующего характера является прерогативой человека. Такая *машина перестает быть просто машиной* и становится *человеко-машинным комплексом**, который имеет личностное начало.



Информационная модель Всеобщего Разума

Если принципы функционирования *человеко-машинного комплекса* принять за *информационную модель** *Всеобщего Разума*, то такая *модель Всеобщего Разума* предполагает изначальное построение Мира по некоему шаблону (закону природы, матрице) *безличностным началом (аспектом) Всеобщего Разума*, а проведение его дальнейшего совершенствования и усложнения, включая и коррекцию решений, отводится *личностному началу (аспекту) Всеобщего Разума*.

Если обратиться к словам *Ветхого Завета**, что *человек создан по образу и подобию Божию*, то в *информационной модели Всеобщего Разума* *безличностный аспект его* подобен *рефлекторной** части психики человека, а *личностный аспект* подобен сознанию человека.

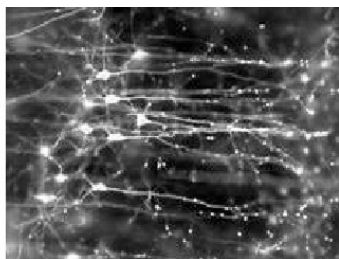


Иллюстрация энергетически-полевой субстанциональной модели Всеобщего Разума во Вселенной (сеть нейронов головного мозга)

Возможна, на наш взгляд, и некая *энергетически-полевая субстанциональная модель Всеобщего Разума**, в которой *безличностное и личностное начала ВР* неотделимы друг от друга и представляют собой наложение энергополей, как исходящих от *субстанции Разума*, так и питающих эту субстанцию. Подобно тому, как гравитационное поле исходит от Земли

и удерживает её в космическом пространстве. Эта субстанция Разума заполняет собой и пронизывает своими полями весь Космос подобно некоему газу. В местах сосредоточения разумной жизни имеются «сгустки» субстанции и полей Разума.

В рамки такой *энергетически-полевой субстанциональной модели Всеобщего Разума* укладываются такие феномены божественности как бесконечность и вездесущность ВР, принятые в большинстве религий.

В отдельности каждая из этих моделей представляется довольно грубым упрощением. К истине ближе всего их *объединённая модель Всеобщего Разума*, которая, правда, хуже укладывается в сознании человека.

Согласно такой объединённой модели, безличностное и личностное начала *синэргетически** (как органы в организме) взаимодействуют друг с другом. *Безличностное начало* обеспечивает естественные условия (подобие энергетической и ресурсной подпитки) для роста и функционирования личностного начала, энергетически и ресурсно обеспечивает выполнение *детерминированной* чёткой части* программы Мировоустройства. *Личностное начало* создаёт и улучшает условия для роста безличностного начала, и, по мере расширения области детерминирования Мировопорядка, являющегося одним из результатов деятельности личностного начала, дополняет *предыдущую детерминированную программу Мировоустройства* соответствующими изменениями для последующего запуска её безличностным началом (создание нового Мира). При таком понимании, *безличностное начало подобно телу человека с рефлекторной психикой, а личностное – его сознанию*. Детерминированные действия – подобны рефлекторной и иной *подсознательной** деятельности человеческого организма, включая и механизм размножения, включая и приобретённые опытом *рефлексы** и иную деятельность, опытом переведённую на *подсознательный* уровень*.

Рассмотренные модели Всеобщего Разума обосновывают его сущность как *единую совокупность безличностного и личностного начал*.

Именно сочетание безличностного и личностного начал принято в иудаизме, раннем христианстве и индуизме как сущность божественного. Обратим внимание, что христианство и индуизм (если рассматривать его в комплексе всех имеющихся в нём направлений) являются самыми сложными для понимания учениями, а значит – рассчитанными на наиболее интеллектуальных представителей человечества, а значит – предположительно, в них может содержаться больше истинной информации о сущности Всеобщего Разума, чем в иных учениях.

Вообще, *творчество как сознательная деятельность по созданию новых знаний безличностной, бесчувственной субстанции представляется невозможным феноменом*, поскольку первым актом творчества должно быть осознание, что «Я хочу...».

Однако, нельзя отрицать и существование *творчества неосознанного*, может быть – случайного, не потребовавшего целенаправленных усилий воли. В таких случаях, *новое для субъекта знание появляется в нём* не как плод логических операций из известных ему знаний, не как результат целенаправленного *эмпирического** (опытного) перебора возможностей, а как ничем не заслуженная «дурная» случайность (шёл и нашёл кошёлёк). Или в результате передачи этих знаний ему каким-либо сторонним источником информации (шёл и услышал). Или в результате некоего непонятного, чуть ли не *мистического** процесса, когда новые знания приходят «ниоткуда» или «непонятно откуда, непонятно как». С последним способом получения новых знаний сталкивались многие творческие учёные. Таким образом, случайное творчество возможно и для безличностного начала.

Правда, далее необходимо зафиксировать, оценить результат. На всё это нужна энергия, воля. Всё это – уже целенаправленная деятельность. И, если безличностная фиксация представляется ещё возможной, как некая фотография или киноплёнка, то оценки свойств *изна-*

начально в безличностном, бесчувственном «нечто» быть не может, поскольку *изначальная, первичная оценка* должна опираться на *первичные критерии*, в которых должны быть заложены *цели, понятия добра, зла, степени добра и зла*. Бесчувственный автомат не знает ни добра, ни зла. А если в нём всё-таки эти понятия заложены, то они могут быть заложены только сторонней личностью.

Интересен в этом смысле *рассказ об Адаме* и Еве**. Интересен он тем, что согласно *Ветхому Завету** Бог создал первых людей по Своему подобию. Поэтому, изучая сущность *перволюдей**, мы параллельно изучаем сущность Бога (ВР). По-видимому, *информационные модели Бога и перволюдей должны быть схожими*.

Традиционный взгляд на историю *грехопадения** Адама и Евы, если коротко, следующий. Создав перволюдей, Бог поместил их в Рай (Эдеме), где они наслаждались жизнью, не знали страданий, болезней и смерти. Бог запретил им лишь отведывать плодов с *дерева познания добра и зла*. Подстрекаемая коварным Змием, Ева нарушила запрет и отведала плодов, а затем дала их отведать и Адаму. Плоды начали действовать и Адам с Евой увидели мир совсем по-иному. Они увидели, что они голые, устыдились того и надели на себя некий заменитель одежды, чтобы прикрыть стыд. Бог узнал о нарушении Своего запрета, разгневался на Адама с Евой, выгнал их из Эдема, сделал их тела страстными, подверженными греху и смертными. С тех пор человечество и несёт на себе тяжесть этого грехопадения, погрязнув в своих грехах.



Адам и Ева: грехопадение, появление чувства стыда, изгнание из Рая

Что в этом рассказе – правда, и возможно ли иная, отличная от традиционной трактовка его?...

Существует ещё одна версия, откуда появилась греховность человека.

Об учении гностиков:

Были в античном мире, ещё до христианства, так называемые *гностики*, к которым причисляют различные направления мысли, объединяющим признаком которых является вера в то, что только *знание (гносис)* может спасти человечество. Гностики имеют свою картину божественного мироустройства. И картина эта является более сложной, чем христианская Троица, и, тем более, чем Единый и Неделимый Бог в традиционном иудаизме и исламе. Но, параллели в гностическом учении прослеживаются как в отношении строгого монотеизма, так и троичного, но Единого Божества. Отметим, что во времена раннего христианства появились *христиане-гностики*, основой веры которых служила доктрина христианства, объединённая с гностическим учением.

Подобно иудаизму и христианству, учение гностиков утверждает, что есть единый, бесконечный и совершенный Бог (*Плерома*), Божественный Абсолют.

Христиане при этом говорят, что Бог един в трёх лицах (ипостасях), т.е. что Он состоит из трёх Богов, сохраняющих каждый свою личность, но и одновременно составляющих Единую личность Бога-Троицы. Подобно христианам, гностики говорят о сложной структуре Единого Бога, но утверждают о гораздо большем количестве составляющих Его Богов.

Согласно гностической картине Божественного Устроения, Единый Бог когда-то начал делиться на Божественные личности (*зоны*), которые вместе с тем сохраняли единство с Ним по типу Троицы. Первоначальные зоны производят зоны низшего уровня и меньшей силы. Каждый эон носит у гностиков собственное имя и имеет самостоятельное значение в рамках функций Плеромы.

На определённом этапе деления произошёл сбой, повлекший нарушение идеальности Плеромы, означающее первое появление несовершенства, ошибки. Эон *София*, воплощающий в себе Премудрость Божию, решил (а), руководствуясь собственной гордыней, произвести на свет новый эон «не по установленным свыше правилам», не совместно с другим, предназначенным для этого эоном, а самостоятельно. Сила такого творения в Софии была заложена. Но произведённый на свет Софией эон оказался с отклонениями от нормального эона, неким уродом.

Он обладал всеми возможностями Творца, как и другие эоны, но, будучи закинут осознавшей свою ошибку Софией куда-то далеко-далеко, стал естественным изгоем, возомнил себя единственным существующим Богом-Создателем и стал творить свой мир в отрыве от Плеромы и других эонов по своему собственному разумению. Оторвавшись от Плеромы, этот эон низшего порядка (Демиург) стал несовершенным, злым Богом и мог произвести на свет только несовершенный мир. Одним из этапов творения Демиурга было создание человека, который естественно был ещё более несовершенен, нежели Демиург. По представлениям гностиков иудейский Бог Яхве и является этим самым Демиургом. Демиург заносчив, гневлив, злопамятен подобно языческим богам, и, надо сказать, такие его качества вполне органично совпадают с канвой ветхозаветных историй. Несовершенство Демиурга объясняет не только несовершенство человека, в результате которого был нарушен запрет Бога на опробование плодов древа познания, но – также и гнев Бога на своё собственное несовершенное создание (Адама с Евой) в ответ на их непослушание и изгнание их из Эдема. Качества Демиурга вполне объясняют также существование Ада с садистскими вечными муками грешников.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.