

БИБЛИОТЕКА ВУНДЕРКИНДА → НАУЧНЫЕ СКАЗКИ



Джереми Стэнграм

ЗАГАДКИ ЭЙНШТЕЙНА

А ВЫ БЫ СЪЕЛИ
СВОЕГО КОТА?

30 удивительных задач и головоломок

ДЛЯ УМНЫХ ДЕТЕЙ И РОДИТЕЛЕЙ

**Джереми Стэнграм
Загадки Эйнштейна.
А вы бы съели своего
кота? 30 удивительных
задач и головоломок
Серия «Библиотека вундеркинда»**

*Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=39412163
Загадки Эйнштейна. А вы бы съели своего кота? 30 удивительных
задач и головоломок: АСТ; Москва; 2018
ISBN 978-5-17-108638-1*

Аннотация

Джереми Стэнграм – автор серии интеллектуальных головоломок, разошедшихся по миру миллионными тиражами и вызвавших лавину восторженных отзывов. Теперь и у вас есть возможность поломать голову над тем, можно ли есть собственных котов или одобрять ложь во спасение, ведь перед вами первая книга знаменитой серии! Отважитесь ли вы усомниться в своих самых стойких моральных убеждениях? Заново взглянуть на «хорошо» и «плохо», окончательно при этом запутаться, передумать три раза, а затем попытаться

выбраться из лабиринта этических головоломок и парадоксов? Автор предлагает вам возможность сделать все это, насладившись тонким английским юмором. Никаких скучных объяснений – только увлекательное и провокационное чтение для умных и любопытных. Актуальные в любое время этические головоломки с ответами, с которыми вы имеете полное право не согласиться.

Содержание

1. Морально-этические тупики	7
А вы бы съели своего кота?	9
Всегда ли можно любоваться фотографиями, автор которых – ты сам?	13
Что лучше – быть сексистом или мизантропом?	18
Должны ли мы устроить конец света?	20
Мы правда хотели бы, чтобы Гитлера не существовало?	24
Надо ли пожертвовать одной жизнью, чтобы спасти пятерых?	29
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Джереми Стэнгрум

30 удивительных

задач и головоломок

Печатается с разрешения издательства Elwin Street Productions Limited и литературного агентства Print

Jeremy Stangroom

WOULD YOU EAT YOUR CAT?

Key Ethical Conundrums and What They Tell You About Yourself

© 2009 by Elwin Street Productions Limited

© Бродоцкая А., перевод на русский язык, 2018

© ООО «Издательство АСТ», 2018

* * *



1. Морально-этические тупики

Морально-этические парадоксы, которые будоражили лучшие философские умы

А вы бы съели своего кота?

Всегда ли можно любоваться фотографиями, автор которых – ты сам?

Что лучше – быть сексистом или мизантропом?

Должны ли мы устроить конец света?

Мы правда хотели бы, чтобы Гитлера не существовало?

Надо ли пожертвовать одной жизнью, чтобы спасти пятерых?

Нам приятно думать, что на все морально-этические вопросы есть однозначные ответы. Конечно, у разных людей и ответы разные, и мы в целом готовы с этим смириться, но многим из нас становится неуютно при мысли, что на некоторые морально-этические вопросы невозможно найти очевидный ответ.

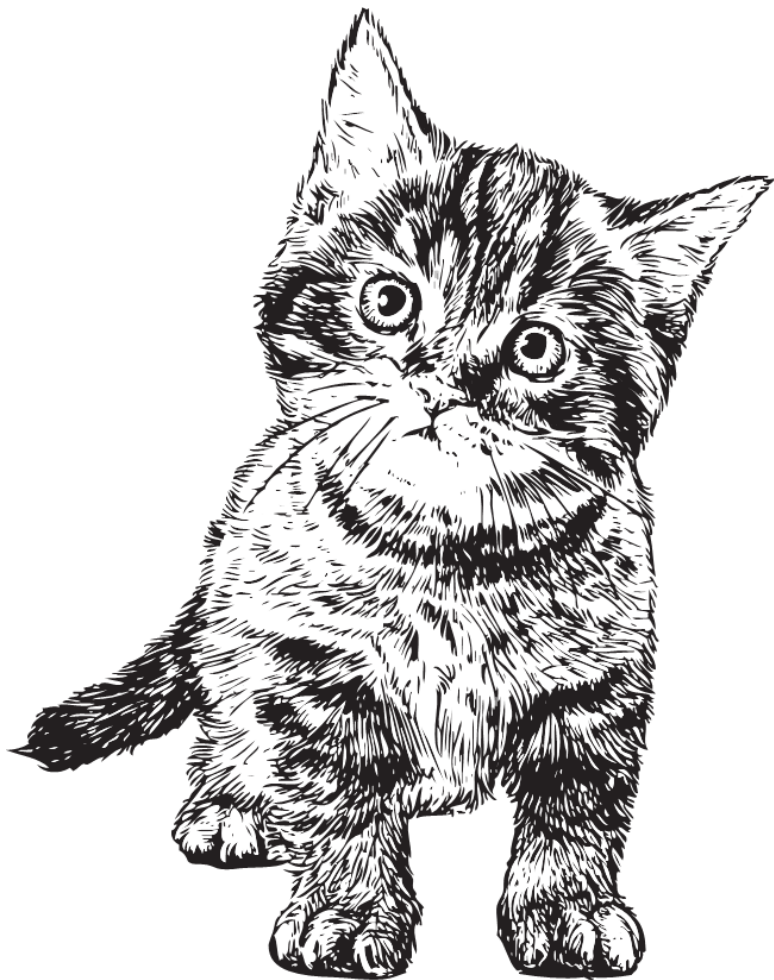
В нормальной жизни такие ситуации встречаются очень редко. Скажем, мы можем сколько угодно спорить о нравственной стороне абортов, но по крайней мере знаем, как подойти к этому вопросу. Однако есть целый ряд мораль-

но-этических парадоксов, где непонятно даже, с чего начинать думать о затронутой теме: чем глубже исследуешь различные этические сложности, чем тщательнее сверяешь их с тем, что подсказывает «нравственный закон внутри нас», тем больше запутываешься.

Добро пожаловать в мир, где котиков едят на ужин, у поездов ломаются тормоза, а разного рода демагоги доходчиво объясняют, почему они хотят взорвать планету.

А вы бы съели своего кота?

Клео Патрик души не чаяла в своем котике Гекторе. Она говорила подругам, что они с Гектором – прямо как брат и сестра, а не хозяйка и котик. Гектор повсюду ходил за Клео. Во время еженедельных походов в супермаркет за любимыми деликатесами он всегда восседал в тележке Клео. После обеда они всегда смотрели повтор «Мелроуз-Плейс»: Клео – с коробочкой любимых трюфелей, Гектор – за мисочкой кошачьих консервов из тунца. А вечером он сворачивался клубочком у Клео в ногах, а она читала ему вслух – то роман Агаты Кристи, то отрывки из «Кота и совы».



К несчастью, Гектор был от природы подслеповат, что и

привело к катастрофе: в один далеко не прекрасный день он принял газонокосилку за мышь. Кончина Гектора стала для Клео страшным ударом. Однако Клео знала, что рано или поздно этот час настанет, и уже несколько лет назад решила, что отдаст Гектору своеобразную дань памяти: съест его на ужин. Клео считала, что это будет правильный поступок, ведь тогда Гектор после смерти воссоединится с ней. Кроме того, она слышала, что кошатина необычайно вкусна, и рассудила, что Гектор был бы только рад удовлетворить ее любопытство на сей счет.

Вот так и получилось, что вечером в день гибели Гектора Клео села за стол и съела покойничка с гренками, запив добрым бокалом кьянти.



Сама же Клео дожила до самых преклонных лет. Она ни разу не пожалела о своем решении съесть Гектора, не испытывала по этому поводу ни малейших неудобств, ни душевных, ни телесных. И никому никогда не рассказывала о своем поступке.

Правильно ли поступила Клео, съев своего любимого котика, будто печенье перед сном?

[ОТВЕТ](#)

Всегда ли можно любоваться фотографиями, автор которых – ты сам?

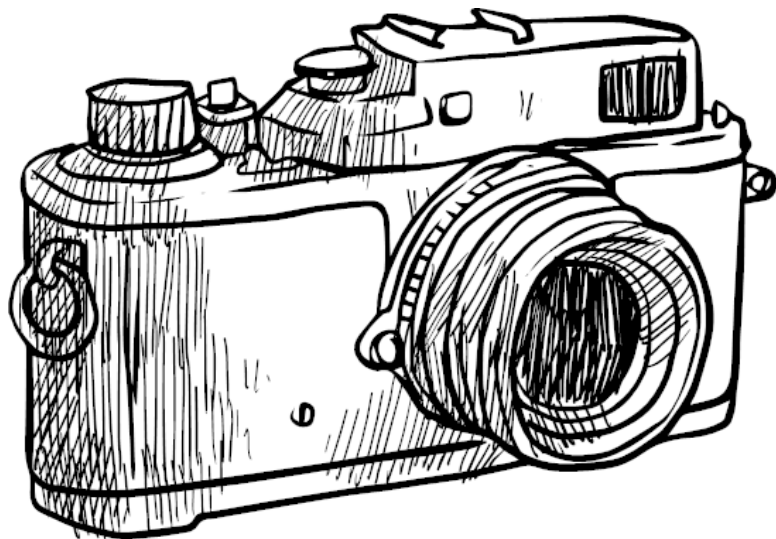
Венере Тициан было всего восемнадцать, когда она разрешила своему тогдашнему бойфренду Майло Реубену сфотографировать ее обнаженной. Решение она приняла сугубо добровольно, а фотографии были, безусловно, произведениями искусства без малейшего оттенка порнографии. Через несколько лет Венера и Майло расстались, и Майло предложил уничтожить снимки. Венера ответила, что ничуть не возражает, если он оставит фотографии себе, конечно, при условии, что он не будет их никому показывать. Он согласился, и каждый пошел своей дорогой.

Прошло двадцать лет. Венера стала относительно известной киноактрисой, ее даже пригласили выступить в овцеводческом реалити-шоу «Звездная отара». Майло по-прежнему хранит фотографии, однако в последнее время это начало его тревожить, поскольку он заподозрил, что на самом деле ему нельзя ими любоваться, что это нехорошо. Он никогда никому их не показывал, у него нет никаких оснований считать, что Венере, ставшей знаменитостью, не понравилось бы, что он на них смотрит (хотя по выступлениям Венеры в прессе Майло подозревает, что такое все же вероят-

но). Тем не менее иногда он подумывает, что их надо уничтожить. Ему то и дело приходит в голову, что мужчине за сорок нехорошо и аморально смотреть на фото обнаженной восемнадцатилетней девушки, даже если это его бывшая подруга и снимки сделаны двадцать лет назад.

Так можно или нельзя Майло смотреть на фотографии?

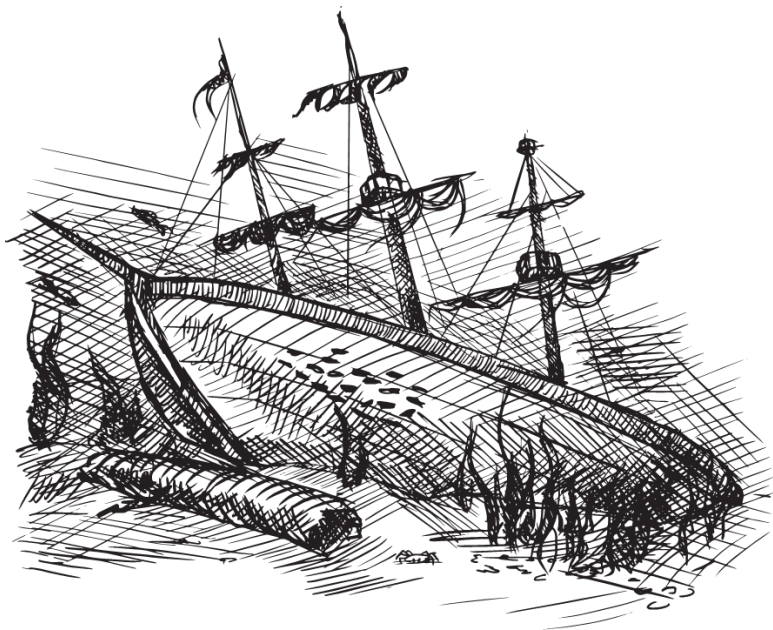
ОТВЕТ



МИНУТА НА РАЗМЫШЛЕНИЕ

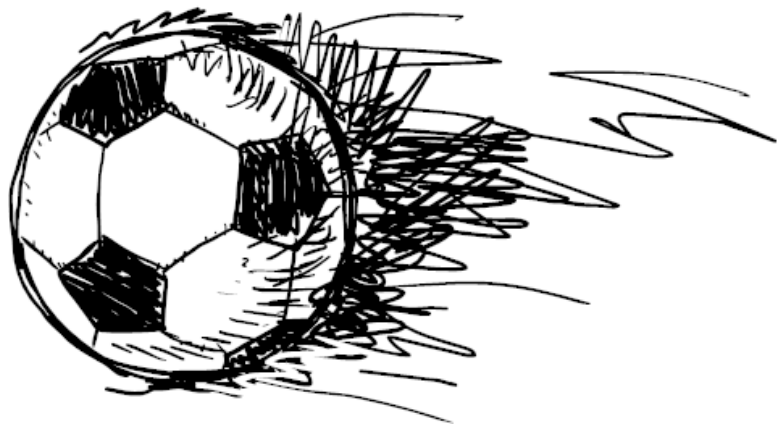
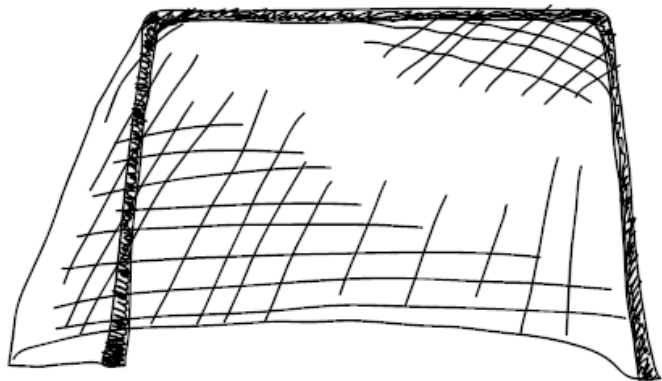
После кораблекрушения два моряка оказались в бушующем море и отчаянно пытаются выплыть. Они

видят бревно и плывут к нему. К сожалению, бревно выдержит только одного. Моряк А приплывает к бревну первым. Это значит, что моряк В обречен: он неизбежно утонет. Однако моряк В, не желая мириться с судьбой, спихивает моряка А с бревна и изо всех сил гребет прочь. В результате тонет не моряк В, а моряк А. Через некоторое время моряка В спасают, однако нет никаких сомнений, что он утонул бы, если бы не столкнулся с бревном моряка А. Если впоследствии моряку В предъявят обвинение в убийстве, сможет ли он на суде заявить, что это была необходимая самооборона?



МИНУТА НА РАЗМЫШЛЕНИЕ

Вы – фанат футбольного клуба «Манчестер-сити» и презираете своего местного соперника «Манчестер-юнайтед» с жаром сверхновой звезды. Когда «Юнайтед» в финале Лиги чемпионов проигрывает Барселоне, вы ловите себя на том, что горечь поражения у фанатов «Юнайтед» – вам прямо бальзам на душу. Вас переполняет безудержное злорадство. Но тут вы понимаете, что ваши чувства несколько необоснованны. Вы рады, что фанатам «Юнайтед» плохо, а ведь они не сделали вам ничего дурного и ничем не заслужили такого несчастья – всего-навсего болели за футбольную команду, волею судеб соперничающую с командой, за которую болеете вы. Можно ли оправдать такую реакцию и как это сделать?



Что лучше – быть сексистом или мизантропом?

Гарольд Карпентер и Лу Бишоп – соседи, живущие в солнечном Эринсфорде, уютном городке в Хамберсайдской Ривьере. К сожалению, характер у Гарольда отнюдь не такой солнечный, как погода в родном городке. Гарольд – мизантроп. Он не любит людей – причем всей душой. Друзей у него нет, а к знакомым он относится с едва скрываемым презрением. В своей мизантропии Гарольд придерживается принципа равенства и справедливости: он не любит ни мужчин, ни женщин, ни гетеросексуалов, ни геев, ни белых, ни черных, ни одноногих – терпеть не может всех одинаково. К чести его следует заметить – он отдает себе отчет в том, что мизантропия – это недостаток, поэтому скрывает ее как может. Тем не менее Гарольд явно на стороне зла и с очевидностью вносит отрицательный вклад в общую сумму счастья на планете.

Лу Бишоп – совсем другой коленкор. Он обожает человечество, пусть и не целиком. Даже соседей он считает своими лучшими друзьями и *почти* ко всем относится с добротой и пониманием. Однако ему свойствен мужской шовинизм в самом пещерном виде. Лу убежден, что мужчины интеллектуально превосходят женщин, и считает, что «прекрасный пол» годится разве что на то, чтобы вести хозяйство. «Совре-

менные» женщины его несказанно раздражают: по его мнению, женщин ни в коем случае нельзя допускать до мужских дел вроде гольфа или зарабатывания денег. Лу понимает, что обществу его сексизм не по душе, поэтому старается по возможности избегать современных женщин. Тем не менее, если он с ними общается, то в этот момент явно находится на стороне зла и с очевидностью вносит отрицательный вклад в общую сумму счастья на планете.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ЛУ И ГАРОЛЬДЕ

1. Гарольд относится к «современным» женщинам хуже, чем Лу. Не потому, что он сексист – он не сексист, – а просто потому, что не любит людей как таковых.

2. Лу относится ко всем в среднем лучше, чем Гарольд относится ко всем.

3. Гарольд никого не дискриминирует, в отличие от Лу. Гарольд, в отличие от Лу, нанял бы женщину на любую должность, если бы решил, что она самый лучший кандидат.

Что хуже – мизантропия Гарольда или сексизм Лу?

ОТВЕТ

Должны ли мы устроить конец света?

Роджер Дальтон – тайный агент нового поколения. Он в совершенстве владеет гештальт-терапией, методами психологического консультирования и НЛП и отказался от лицензии на убийство ради лицензии на то, чтобы сесть и поговорить с врагом, дабы показать ему всю меру его заблуждений. Оказалось, что это отнюдь не легкий путь. Злые гении сплошь и рядом бывают упрямы как ослы. Зачастую они абсолютно уверены, что их злодеяния оправданны.



Сейчас Дальтон работает с Джоном Бентамом по прозвищу «Золотой зуб» и уже выбился из сил. По всей видимости, Золотой зуб всецело убежден, что его план распылить планету на молекулы морально обоснован.

Логика его такова.

Наш нравственный долг — минимизировать страдания. Этот долг несопоставимо больше, чем

обязанность максимизировать счастье, даже если она у нас есть. К сожалению, большинство землян практически всю жизнь проводят в страданиях. Смерть, болезни, голод и боль сопровождают их с рождения до могилы. Нам на Западе живется еще относительно неплохо, но многим повезло гораздо меньше. Жизнь – это юдоль скорби, полная слез, горя и вздохов.

А небытие, наоборот, – состояние сугубо беспроблемное. До рождения никто не страдает, а тех, кого всерьез беспокоит мысль, что до рождения их не существовало, исчезающе мало.

Следовательно, если хочешь минимизировать страдания, небытие предпочтительнее бытия. Если никого не существует, нет и страдания. А поэтому (по крайней мере так утверждает Золотой зуб) положить конец существованию человечества – наш нравственный долг. Мы в ответе за то, чтобы распылить планету на атомы.

Роджеру Дальтону трудно согласиться с подобной аргументацией. Однако найти в ней логический изъян ему тоже не удастся. Он понимает, что, если Золотой зуб добьется своей цели и распылит Землю, это нарушит многим планы на вечер, но не уверен, что в глазах Золотого зуба это уважительная причина отказаться от негодяйской затеи. Дальтон не может взять в толк, как ему опровергнуть доводы Золотого зуба.

Прав ли Золотой зуб в своем стремлении уничто-

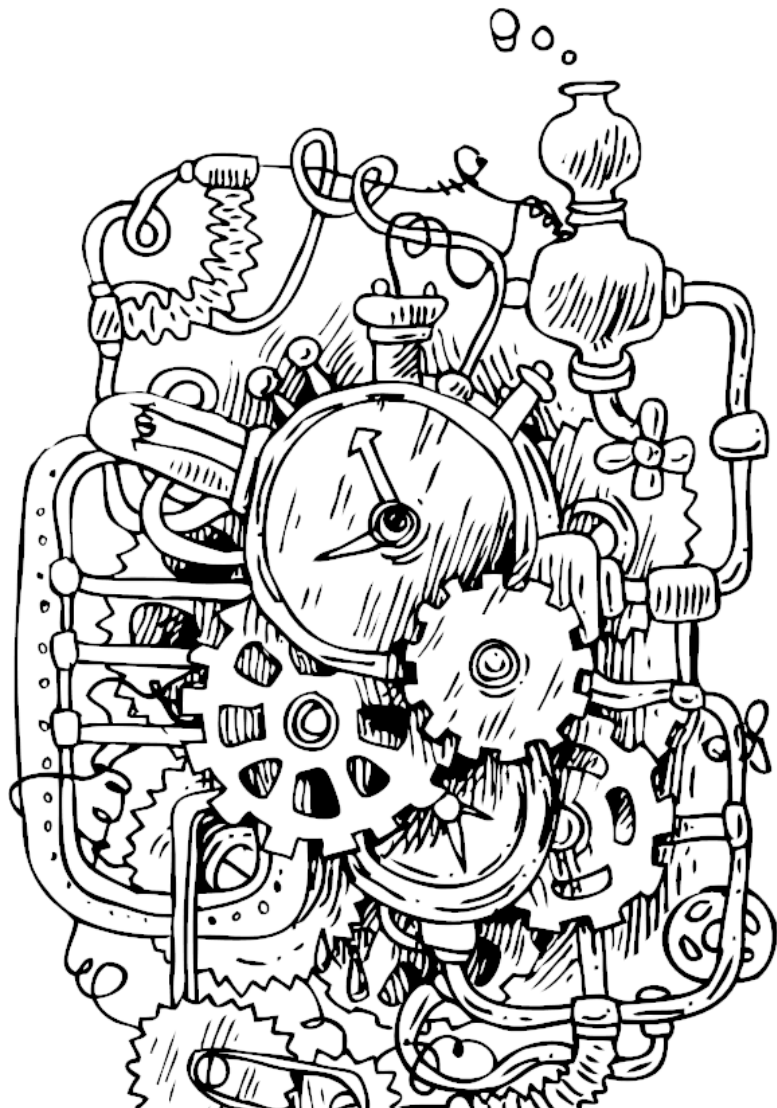
жить планету?

ОТВЕТ

Мы правда хотели бы, чтобы Гитлера не существовало?

Клэр Генри – жена профессионального путешественника во времени. К сожалению, насколько она может судить, работник он неважный. Обычно бывает так: он запрыгивает в свою машину времени, исчезает, а через несколько секунд появляется снова, иногда совсем без одежды и бормоча что-то про каких-то колдунов.

Клэр убеждена, что мужу следует ставить себе более масштабные карьерные цели. Ему явно недостает плана и организованности. Поэтому Клэр, ничуть не заботясь об опасностях научно-фантастических клише, настоятельно советует супругу вернуться в прошлое и убить Гитлера.



Муж Клэр относится к этому плану без особого восторга. У него возникает искушение прочитать ей лекцию о риске нарушить пространственно-временной континуум, но он избирает другую тактику.

ПУТЕШЕСТВЕННИК ВО ВРЕМЕНИ. *Тебе и правда хотелось бы, чтобы Гитлера не было?*

КЛЭР. *Какие могут быть сомнения?! Гитлер – чудовище! Конечно, хотелось бы!*

ПУТЕШЕСТВЕННИК ВО ВРЕМЕНИ. *Естественно, но если бы Гитлера не было, твои родители не познакомились бы во время воздушного налета и ты не родилась бы на свет. Неужели ты жалеешь, что родилась на свет? А если нет, бессмысленно говорить, что ты хотела бы, чтобы Гитлера не было.*

КЛЭР. *Что-то ты явно переобицался со своими колдунами! Я же тебе сказала: я жалею, что Гитлер родился на свет! Мне больно думать обо всех его жертвах!*

ПУТЕШЕСТВЕННИК ВО ВРЕМЕНИ. *Разумеется, но одно дело – жалеть несчастных жертв и сострадать им, и совсем другое – жалеть, что что-то произошло. Согласно твоему плану, я должен вернуться в прошлое и убить Гитлера. По-моему, ты имеешь в виду что-то другое. Ты же не жалеешь, что родилась, а значит, не можешь хотеть, чтобы Гитлера не было, даже если сочувствуешь его жертвам.*

КЛЭР. *Но это ведь несколько безнравственно с моей сто-*

роны, да? Последствия рождения Гитлера были ужасны, и не жалеть о них аморально!

ПУТЕШЕСТВЕННИК ВО ВРЕМЕНИ. Ну что же, видимо, мы столкнулись с нравственным парадоксом; а кстати, я тебе рассказывал, как меня однажды засосало в кротовую нору...

КЛЭР. Да, дорогой, а во сколько, говоришь, у тебя назначена встреча с колдунами?

Прав ли Путешественник во времени? Если одной из причин твоего существования стала какая-то катастрофа, затронувшая многих людей, и ты не жалеешь, что родился, следует ли из этого, что ты не можешь жалеть, что случилась эта катастрофа?

ОТВЕТ

МИНУТА НА РАЗМЫШЛЕНИЕ

На дворе 2150 год, и Земля в результате загрязнения окружающей среды пришла в полное запустение. Из-за токсичности ее атмосферы у огромного количества людей страшные врожденные болезни, поэтому живут они плохо и недолго. Однако, если бы Землю не подвергали систематически дурному обращению, эти люди, вероятно, вообще не родились бы (поскольку прошлое и настоящее были бы совсем иными). Вправе ли они жаловаться на то, что произошло с Землей (если учесть, что без этого их бы не существовало)?

МИНУТА НА РАЗМЫШЛЕНИЕ

Вы – один из лучших в мире специалистов по древним стеклянным лебедям. Во время поездки на отдых в Морекамбе вы нашли в лавке старьевщика очень ценного лебедя наполеоновских времен всего за 4 фунта 37 пенсов. Мчитесь к кассе, чтобы его купить, и обнаруживаете, что хозяйка лавки как две капли воды похожа на вашу матушку. Вас одолевают угрызения совести: порядочно ли пользоваться невежеством пожилой дамы, лишив ее крупной суммы, которую она получила бы, продав лебедя на аукционе? Ведь, в сущности, это все равно что найти у кого-то на чердаке клад в десять тысяч фунтов и забрать себе под предлогом, что хозяин-де о нем и не подозревал...

Надо ли пожертвовать одной жизнью, чтобы спасти пятерых?

Пейси Боунс, заслуженный машинист, столкнулся с трудной дилеммой. Ему только что сообщили, что в конструкцию его локомотива «Бычок-сороход» вкралась крайне досадная ошибка, и теперь, если он снизит скорость до отметки 50 миль в час прежде, чем доедет до ближайшей станции, локомотив взорвется и в результате все 500 пассажиров из прицепленных к нему вагонов погибнут. Ситуация сама по себе скверная, но ему вдобавок сообщили, что к рельсам по дороге к ближайшей станции прикованы пять человек. Впрочем, не все так плохо: Пейси может нажать кнопку, и поезд временно сойдет на запасной путь, благополучно объехав пятерых человек, прикованных к рельсам. Правда, в этой бочке меда есть и ложка дегтя: если Пейси так сделает, поезд переедет одного несчастного, которого приклеили суперклеем к запасному пути в результате розыгрыша после удавшегося мальчишника.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.