



ЛЕТОПИСЬ  
ЖИЗНИ И СЛУЖЕНИЯ  
СВЯТИТЕЛЯ  
ФИЛАРЕТА (ДРОЗДОВА)

*Том V*

**Георгий Бежанидзе  
протоиерей Павел Хондзинский  
Александр Иванович Яковлев  
Наталья Юрьевна Сухова  
Летопись жизни и служения  
святителя Филарета  
(Дроздова). Том V. 1845–1850 гг.**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=39434656](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=39434656)*

*Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова),  
митрополита Московского. Т. V: 1845–1850 гг.:  
ISBN 978-5-7429-0979-8*

### **Аннотация**

Личность и деятельность святителя Филарета (Дроздова, 1782–1867), митрополита Московского, давно стали объектом внимания и изучения историков, богословов и филологов. «Летопись жизни и служения святителя Филарета (Дроздова)» – это поденная хроника, выстроенная по годам и месяцам, свод фактов, имеющих отношение к жизни и деятельности святителя Филарета. В Летопись включены те церковные, государственные, политические и литературные события, которые не могли не оказаться в поле внимания митрополита Филарета, а также

цитаты из его писем, проповедей, мнений и резолюций, из воспоминаний современников. Том V охватывает период с 1845 по 1850 г. Данное издание рассчитано на специалистов по истории России и Русской Церкви, студентов и аспирантов гуманитарных специальностей.

# Содержание

1845

6

Конец ознакомительного фрагмента.

85

**Летопись жизни и  
служения святителя  
Филарета (Дроздова),  
митрополита Московского  
Т. V: 1845–1850 гг**

© Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, 2015

\* \* \*

**1 января.** Служение в Чудовом монастыре литургии и молебна в день рождения великой княгини Елены Павловны. Проповедь говорил протоиерей Казанского собора Сергей Алексеев (МВ. 1845. № 2. С. 11).

- Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «В Министерстве бывшие и здесь слухи сколько имеют основания, не знаю, а что присутствующие в Святейшем Синоде оставлены еще на год, это верно» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 182).

- Письмо архиепископу Иннокентию (Борисову): «Полагаю, что от Вас пришли ко мне беседы Ваши на Рождество Христово, и притом благовременно, чтобы мне присоединиться к Вашим слушателям. Охотно поставлю себя в сие положение и благодарю Вас за добрые минуты, проведенные в беседовании с Вами» (ХЧ. 1884. Ч. 4. № 1. С. 209. № 11).

**2 января.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «В Одигитриевское общежитие можете отправиться, как Вам Бог благословит. И ко мне на перепутье милости просим. Внимательно распорядите, чтобы в отсутствие Ваше все хорошо было досмотрено по Лавре, и скиту, и Вифании» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 352. № 463).

**3 января.** Резолюция на донесении благочинного: «Благочинного, за долговременное честное в священстве служе-

ние, представить к возложению набедренника» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 94. № 10153).

Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову: «Вследствие отношения в[ашего] с[иятельств]ва, от 28 минувшаго декабря, при котором возвращен рисунок на украшение стенною живописью церкви св. Константина и Елены в Московском Греческом монастыре, для составления в большем размере, и в том виде, в каком живописец предполагает произвести сию работу, – я поручил консистории предписать настоятелю Греческаго монастыря, чтобы рисунок стенописания в требуемом виде составлен и предъявлен был по возможности в непродолжительном времени» (ЧОЛДПр. 1877. Кн. 11. С. 33–34. – Материалы).

**4 января.** Письмо А. Н. Муравьеву: «Действие Латинства, и из Москвы некоторых похитившее, и по слухам угрожающее некоторым, дало мне мысль при представившемся случае сказать то, что Вы прочитаете в прилагаемой тетрадке. Желаю слышать Ваше мнение, надобное ли я сделал и так ли как надобно» (Письма. 1869. С. 152. № 110).

**7 января.** Письмо архиепископу Смарагду (Крыжановскому): «Если бы позволительно было завидовать, то можно было бы позавидовать Вашей уверенности, что более делать было нечего. Желаю Вам достигнуть подобного успеха в Орле, если можно достигнуть. Но мне кажется, и преемник Ваш в Астрахани не будет без дела: если все христиане сделаны добрыми христианами, то еще остается дело – нехристиан

делать христианами» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 13. С. 33. – Материалы).

- Письмо архиепископу Иосифу (Семашко): «Радуюсь, что продолжаете Ваши подвиги и что дается Вам споспешествование. Будем уповать, что благословивший Вас совершить трудный и долгий подвиг в пользу Православия не оставит рукою крепкою поддерживать Вас в прохождении Вашего достопамятного поприща, хотя и не без терния на пути Вашем» (Записки Иосифа, митрополита Литовского: В 3 т. СПб., 1883. Т. 2. С. 246. Прил.).

**8 января.** Письмо архимандриту Филофею (Успенскому): «Не почитайте, отец Ректор, моего молчания забвением или невниманием. С благодарностию принял я привет Ваш и сотрудников Ваших и с любовью призвал и призываю Вам благословение Божие» (Письма. 1888. С. 147).

**11 января.** Резолюция на донесении благочинного с представлением клировых ведомостей: «Консistorии представить мне выписку из метрической книги о браках, совершившихся в прошедшем октябре и ноябре в Воскресенской церкви, что в Кокуеве» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 94. № 10154).

- Резолюция на донесении о постигшей священника глазной болезни, препятствующей ему совершать богослужение: «Так как священник находится в летах старости, и потому сомнительно, чтобы зрение его могло улучшиться, то объявить ему, чтобы он в непродолжительном времени или до-



казал улучшение своего зрения, до беспрепятственности совершать служение, или просил увольнения от службы» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 95. № 10155).

- Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Слава Богу, что для Абхазской миссии обрелся подающий надежду полезного действия. Но сверх ожидания ищется и для Бийской, или Алтайской миссии начальник из монашествующих <...> Ищется в моей епархии: людей немало, но возбужденных созидать здание Божие не на чужом готовом основании, не видно» (Письма. 1888. С. 134).

**12 января.** Резолюция на определении консистории о том, чтобы уволенного из Вифанской духовной семинарии ученика не считать священническим сыном и принадлежащим к духовному званию на том основании, что он родился спустя 4 месяца и 9 дней после исключения из духовного звания отца его за разные противозаконные поступки: «Семинарским Правлением, в предохранение от неправильности, сообщить, чтобы просящиеся в духовные училища дети бывших лиц духовного звания принимаемы были не иначе как по законном удостоверении, что они рождены прежде исключения отцов их из духовного звания» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 95. № 10156).

- Резолюция на консисторской справке о приписанной к Московскому Вознесенскому женскому монастырю Цареконстантиновской церкви и о просившемся к ней на священническое место соискателе: «Быть при сей церкви причту

и с законом и с приличием сообразно. Причт при ней издревле был. Назначенный на нее ружный оклад свидетельствует штатное положение причта. На церковь сию обращено было высочайшее внимание, и она восстановлена царскою щедротою. Она единственная церковь в Москве сего имени, и желательно, чтобы в ней совершалось моление о Благочестивейшем Государе нашем и о тезоименитом покровителе храма сего Великом Князе Константине Николаевиче. Посему, если проситель будет одобрен экзаменатором, окончить делопроизводство» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 95. № 10157).

- Резолюция о книге для ведения описи: «Консistorии дать мнение, переменить ли опись, или дать дополнительную книгу» (ДЧ. 1891. Ч. 1. № 2. С. 322).

- Письмо игумении Марии (Тучковой): «Сказали мне сегодня о Вас вестъ. Спрашиваю: “Чрез кого получили?” – “Чрез послушниц на сих днях». Следственно, не чрез ту, о которой сие пишу. И это нередко, что слышу о ваших, странствующих по Москве. Не надобно ли Вам обратить на сие внимание? Не надобно ли употребить Вам более твердости, хотя не всем приятной, вместо снисхождения, которое подвергает вверенных Вам опасности преткновения, а Вас ответственности за неохранение? Не надобно ли вспомнить отеческое слово, что монахи вне кельи, а особенно вне монастыря, как рыбы вне воды, скоро умирают? Я писал бы, думаю, более – так сие меня озабочивает, но зовут срочно к другому делу. Спасайтесь, молитесь о спасении вверенных

Вам» (Письма к игумении Марии. С. 74. № 58).

**13 января.** Резолюция на донесении благочинного Клинского уезда с представлением клировых ведомостей: «Из дела по консистории видно, что Завидовский диакон с августа 1844 года под судом; а в ведомости сего не показано. Заметить сие благочинному» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 96. № 10158).

**17 января.** Резолюция на прошении о совершении венчания священником села Милино: «Обязать священника подпискою, чтобы брак сей, если кроме писаного нет препятствия, совершил без остановки и без требования дохода прежде венчания, и наблюсти, чтобы сие было исполнено» (ДЧ. 1887. Ч. 1. № 2. С. 256).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Истинная обязанность начальствующего, и помощника ему, не в том состоит, чтобы с завязанными глазами ходить между подчиненными, а в том, чтобы, узнав привыкание брата, не думать, что мы лучше его, и чтобы действовать в отношении к нему так же безгневно, как и прежде сего сведения <...> На иподиаконскую вакансию желаю вдового и бессемейного. Но монаха взять сомневаюсь. Иподиаконы часто ходят по городу в служениях и кроме моего служения. Помещение иподиакона не между монашествующими. Подумаю о сем» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 352–353. № 464).

- Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Прочи-

тайте, отец ректор, прилагаемую записку о патерике и не гневайтесь за некоторые выражения. Не виноват я, что повествователь упомянул об ослах и что сие упоминание сделалось средством к определению смысла некоторых выражений повествования. Чем более желательна книга, тем более желательно и то, чтобы она была чиста от недосмотров» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 284. – Материалы).

**21 января.** Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Простите, что замечания, писанные в духе шутки, дали вам заботу и работу. Вы оправдываетесь в том, в чем, благодарение Богу, никогда не обвинял я вас и не имел причины обвинять, мое обвинение просто: мне казалось, что при пересмотре перевода патерика некоторые тексты неточно рассмотрены; и цель сего обвинения не суд, а возбуждение внимания к подобным случаям впредь и осторожности» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 284. – Материалы).

**23 января.** Письмо архимандриту Филофею (Успенскому): «Благодарю, отец Ректор, за Ваши замечания на тексте святого Геннадия. Иными я воспользовался, иныя принял ради послушания. Об одном желал бы, чтобы Вы не настаивали. Правило: *люби безчестие*, иному покажется преувеличенным, а иной по сему правилу надумает делать безпорядки, чтобы понести бесчестие. Лжеподвижники сего рода есть в глазах. Односторонности устранятся и смысл правила истинный определится, если скажем: *люби незаслуженное безчестие*. Тут не прибавление, а перевод истинного смысла

правила» (Письма. 1888. С. 148).

**25 января.** Резолюция по делу, когда местный священник не допустил до метрических книг и не дал венчать в своей церкви священнику, присланному по указанию митрополита Филарета: «Что невеста в метрические книги не записана, сие не лишает ее права вступить в брак. Надлежало справиться по исповедным книгам и, если они свидетельствуют о совершеннолетию, обвенчать брак, как предписано» (ДЧ. 1887. Ч. 1. № 2. С. 256).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Что нет чиновника в адрес-календаре, сие могло случиться просто потому, что он определен на место позже, нежели адрес-календарь напечатан. Но во всяком случае неясность дает причину не спешить действованиём. Если угодно, я буду отвечать ходатайствующему, что неясность затрудняет дело» (Переписка с современницами. С. 258. № 361).

**26 января.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Вы говорите, что мне известны давнишние дразги: то-то и беда, что нет. Если бы я знал, то был бы осторожнее и, при помощи Божией, старался бы очищать людей от дел, а если сие не успешно, то место от людей. — Хорошо не раскрывать картин тьмы, но если сего не делать, как будет судить судья? То же и в управлении. Притом можно указать зло для предосторожности, не развивая обширных картин мглы без нужды. — Вы говорите о ослаблении страстей с ослаблением сил; я не знаю, до кого сие касается. —

Эконом когда не был полным хозяином дома, сего я опять не знаю; я всегда говорил экономам, что они хозяева не только в доме, но и в моих кельях в отношении к хозяйству. — Если я долго живу в обмане, не грех было бы сжалиться над сим. Но конец спору. Простите меня» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 353. № 465).

**29 января.** Резолюция на показании священника: «Допрос Милинского священника обнаруживает признаки притеснения. Дважды отказывает он в браке потому, между прочим, что не справлялся о летах; но зачем не справлялся? В третий раз отказывает потому, что не было публикаций; но если были другие препятствия, то зачем говорить о публикациях? А если дело только за публикациями, то зачем оне не сделаны?» (ДЧ. 1887. Ч. 1. № 2. С. 256).

• Резолюция на прошении священника домово́й церкви по выдаче метрических ведомостей и обыскной книги по отчислении ее от Космодамианской церкви: «Дозволить священнику стоящей при доме Московского военного генерал-губернатора церкви исправлять церковные требы по сему дому, и для сего потребные книги записей выдать» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 96. № 10159).

**30 января.** Служение литургии в Чудовом монастыре и совершение панихиды по великой княгине Елизавете Михайловне<sup>1</sup> (МВ. 1845. № 15. С. 94).

---

<sup>1</sup> Великая княгиня Елизавета Михайловна (1826–1845) – дочь великого князя Михаила Павловича, замужем за герцогом Адольфом Нассау (впоследствии ве-

**31 января.** Резолюция на прошении церковного старосты и прихожан Предтечевской, под Бором, церкви об определении на место скончавшегося священника диакона той же церкви: «Хотя желательно было бы удовлетворить ходатайство прихожан, но как сего места просит священник-магистр и заслуженный наставник Академии, а сей диакон не имеет никакой академической степени и представленные им опыты христианского поучения не оказались удовлетворительными, то справедливость и польза церковного служения не позволяют удовлетворить в сем прошении» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 96. № 10160).

**1 февраля.** Резолюция о перечислении дома для восполнения прихода Космодамианской церкви: «Согласно с желанием владелицы дома и причта, по близости и обстоятельствам, перечислить» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 96. № 10159).

**2 февраля.** Донесение Св. Синоду об избрании начальника для Абхазской миссии: «Важный и необыкновенный предмет, для которого требуется избрание, обязывает искать в избираемом, особенно для должности начальствующего в миссии, соединения таких качеств, какия редко могут встретиться в одном лице. Он должен быть не неопытен, потому что должен будет действовать в краю и народе неизвестном, в разнообразии отношений совсем новых, вдали от руководства своего духовного начальства, следственно, должен быть и не очень молод, но и не очень стар, потому что дол-

жен будет учиться местному языку при скудости пособий. Он должен иметь возбужденную особенную ревность к распространению веры между не знающими ея, но сему особенному возбуждению трудно произойти, когда идея миссионера не приготовлена образованием, по неимению заведений для сей особенной цели, и не довольно раскрыта немногими, неблизкими опытами. Он должен быть довольно направлен к тому роду самоотвержения, чтобы спокойно отторгнуться от присных, знаемых, от людей, может быть, нужных для благого совета и наставления, и от некоторых удобств жизни, не совместных с жизнью миссионерскою» (Мнения. 1905. С. 111).

**3 февраля.** Мнение по секретному указу Святейшего Синода относительно избрания способных духовных лиц для учреждаемой Абхазской миссии: «Имею честь препроводить список с донесения моего Святейшему Синоду от 2 февраля сего года. Не излишним признаю изъяснить, что об архимандрите Агафангеле сделано мною представление по сведению, какое я имел о нем во время служения его при Московской Духовной Академии; после же того и по настоящему делу не входил я с ним в сношение, как состоящим в другой епархии» (Мнения. 1905. С. 109–110).

**5 февраля.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Когда придет время земле отыти в землю, добро было бы, если бы моя земля, от грехов тлеющая, очистительными подвигами не уготовляемая к луч-



шему, сошла в землю и осталась в земном поклонении при ногах молящихся скитян. Но есть прекословящий сему помысл, может быть, это и помысл неверия, но то верно, что это помысл познания своего недостойнства. Скит, с его деревянными храмами, будет ли упрочен и долговечен? Продолжится ли в нем молитва и Бескровная Жертва? – Достойно моему недостойному праху лежать в опустелой пустыне; но что другим усвоится по достоинству, того я желал бы ради милости моему недостойнству, – близости молитвы, близости Бескровной Жертвы <...> В ожидании, что Господь устроит, не худо приготовить в ските место, или мне, или, может быть, кому-нибудь, кто достойнее обрящется» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 354. № 466).

• Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Посылаю вам, отец ректор, нечто о тексте семидесяти толковников. Прочитайте и скажите, что будет приходить вам на мысль. Если захотите посмотреть сие с некоторыми из старших сотрудников ваших: я не против сего, понимая пословицу: ум хорошо, а два лучше. Дело требует общей заботы. Если уже выговоренная мысль “неприкосновенность текста 70 толковников” не будет основательно и осторожно определена, православное богословие может уклониться от древнего пути на распутие в то самое время, когда хотят охранять его от распутий» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 285. – Материалы).

**6 февраля.** Донесение Св. Синоду о запрещении церквям принимать от частных лиц имущество для хранения: «По

взятым мною частным сведениям от некоторых благочинных градских и сельских оказывается, что в Москве хранение частной собственности в церквях вообще не замечается; что по селам, после вышеозначенного подтверждения, деньги и вещи для хранения в церкви не принимаются, а прежде того церковные старосты, большею частию без сведения священно- и церковнослужителей, хранили иногда в своих ящиках разные вещи, как то: рекрутския квитанции, и некоторые другие письменные документы, и небольшие количества денег» (Мнения. Т. доп. С. 145).

**9 февраля.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Что пения недостает в ските, да потерпят братия, пока устроится сие. Не надобно усиливаться для голоса привлечь в скит человека, который не привлекается туда духом» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 354. № 467).

• Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Печатать ли вам правила св. Геннадия, отдаю на Ваше рассуждение. С моей стороны препятствия нет. В чем состоит Ваше недоумение, не угадываю – и потому не могу сказать, удобно ли оно к решению» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 285. – Материалы).

**10 февраля.** Резолюция на деле милинского священника: «В допросах священника видны разноречия, несвойственные прямодушному показанию. Во втором допросе говорит, что 6 января не приказал готовиться к браку потому, что не

справлялся о летах жениха и невесты; а в первом, что решительно отказал за небытие жениха у св. причастия и за незнание женихом молитв, тогда как совсем не видно, почему узнал священник о незнании женихом молитв при первых речах о предполагаемом браке» (ДЧ. 1887. Ч. 1. № 2. С. 257).

**12 февраля.** Произнесение в Чудовом монастыре Слова в день памяти святителя Алексия: «К единому от богопросвещенных Учителей Церкви Российской, уже несколько веков безмолвствующему и покоющемуся, собралось ныне здесь множество учеников. Или он, и безмолвствуя, еще учит и, покаясь, еще действует? Поистине и теперь учит он, вере и жизни, сильнее слова, примером веры, Богом оправданной, и жизни, Богом прославленной. И теперь действует он для нас, пред Богом, своими о нас молитвами, а пред нами благодатным дарованием, по которому в самом теле его, как в чистом сосуде духа, вместо обыкновенных человеческих немощей, имеем мы открытые *святые мощи*, – возвышенные силы, которые, подобно вещественному благоуханию, стирают сокровенное действие на чувство веры, возвышают наши собственные силы и производят благотворные перемены» (Сочинения. Т. 4. С. 370).

• Резолюция на отношении управляющего Московской Палатой государственных имуществ Д. П. Левшина о притеснительных для прихожан поступках священника: «Консistorии священника, немедленно вызвав, допросить и представить» (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 120).

- Резолюция на донесении учрежденного при Лавре собора о ревизии Сухаревского подворья: «Освидетельствование собственности Лавры и подворья производить в установленные сроки неупустительно» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 144. № 10253).

- Резолюция на донесении учрежденного при Лавре собора о принятии имущества Сухаревского подворья новым экономом: «Поелику бывший эконоом игумен Михаил пожелал перейти в Покровский монастырь, куда и перешел уже, то учрежденному собору по Лавре его более не числить» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 145. № 10254).

**15 февраля.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Делаемое в полном послушании закону, конечно, более благословенно, нежели по рассуждению частному, упреждающему закон. Если бы в первом случае случилось нежелаемое, можно было бы сказать только, что нельзя знать будущего. А при неудаче в последнем случае есть причина сказать: жаль, что не продолжили испытание с полным послушанием закону» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 355. № 468).

- Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Прочитав Ваши, отец ректор, указания некоторых примеров, к объяснению моих положений о тексте семидесяти, и одно выражение, благодарю и за те, и за сие, как за пособие мне, писавшему и пишущему наскоро, при недостатке памяти, пособий и времени» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С.285. – Материалы).

**16 февраля.** Резолюция по делу допрошенного консисторией священника: «Священник признался, что при молебнах в неделю Пасхи крестьяне дают жене его по 10 или 5 копеек, якобы по заведенному порядку, тогда как сие противно всякому порядку. За бракосочетание брал он 8, 10, 12 и более рублей. В сих числах также есть признак признания; ибо при добровольном даянии бедный крестьянин, без сомнения, дал бы иногда менее 8 рублей. А когда священник говорит, что брал по 20 р., с зачетом за другия требы, сие дает новый признак недобровольного даяния; ибо, если бы прихожанин давал, что рассудил и что принес, священник не имел бы случая к зачету» (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 1. С. 120).

**18 февраля.** Письмо матери: «Аттестат порядочен, и ученик может получить место. Но чтобы место явилось, сие я не властен сделать. Причетнику монастыря бояться не должно. Там накормят, и заставят молиться, и посоветуют быть трезвым. Напрасно беспокоят Вас такими мелочами. Причетник должен быть доволен тем, что его не послали в село» (Письма. 1882. С. 384. № 458).

**20 февраля.** Резолюция на докладе комитета, учрежденного по делам игумена Михаила, о растрате выданной ему суммы: «Сколь неожиданно то, что игумен Михаил до такой степени не оправдал доверия начальства, столь же недостойно уважения его показание, что не помнит, куда израсходовал столь большую сумму» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 145. № 10255).

Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Надобно согласиться с Вами, что путешествие зимую мне уже не по силам. Выходя из дома в город, большею частию возвращаюсь с простудой. Вероятно, что до летнего пути останусь в Москве» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 357. № 469).

**21 февраля.** Резолюция на отношении управляющего Московской уездной конторой о занятии места законоучителя в уездном сельском училище в деревне Нагатиной: «Как из ведомости видно, что священник А. П-в уже служит законоучителем в Коломенском сельском училище, то поручение ему должности и по Нагатинскому училищу может быть допущено в том только случае, если, по ближайшему усмотрению, окажется возможным соединение двух должностей в одном лице без упущений; а если в сем есть сомнение, может занять должность новопроизводимый священник» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 97. № 10161).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Князю Сергею Михайловичу<sup>2</sup> поклон Ваш я отдал, и он, приняв сие с любовью, посылает Вам чрез меня усердный поклон. Он принимает в Вас живое участие. Конечно, и Вы с участием узнаете о его скорбях. Племянник его Ермолов скончался, впрочем утешительно то, что скончался с внимательным христианским приготовлением к будущему и с полною преданностию в волю Божию. Другой племянник его уклонился от прародительского Пра-

---

<sup>2</sup> Князь С. М. Голицын.

вославия и от отечества. Не встретите ли Вы сего? – В таком случае желал бы я, чтобы Вы побеседовали с ним о Церкви, которую он оставил, без сомнения, потому, что не довольно знал ее» (Письма. 1869. С. 153. № 111).

**24 февраля.** Резолюция на указе Св. Синода о том, чтобы отправление в Московском ставропигиальном Симонове монастыре в воскресный день сырной недели, после вечерни, пасхальной утрени, как несообразное с временем и уставом Православной Церкви, было прекращено: «Консистории поручить благочинному монастырей наблюдать, чтобы в епархиальных монастырях не было противного сему указу Свят. Синода» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 97. № 10162).

Резолюция на докладе комитета, учрежденного по делам игумена Михаила, о невозможности возвращения долга: «Объявить игумену Михаилу, что по сумме 1335 руб. 77 коп. серебром, которой у него при сдаче должности не оказалось, и о которой он не дал никакого объяснения к оправданию, архиерейский Дом, по христианскому снисхождению, оставляет его без судебного преследования и отдает ему на совесть пополнять сию растрату по мере возможности» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 146. № 10256).

**25 февраля.** Резолюция на отношении с просьбой к митрополиту Филарету принять золотой крест для ношения на клобуке, согласно завещанию покойного князя А. Н. Голицына: «Консистории предписать наместнику Чудова монастыря, чтобы крест был описан и, согласно с приложенною

при сем выпискою из завещания блаженные памяти князя Александра Николаевича, считался собственностью кафедры для меня и для преемников» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 156. № 10267).

Письмо игумении Марии (Тучковой): «Что Вы сказали о С-[мирницки]х<sup>3</sup>, от того им вреда не будет. Досадовать же на сие вовсе не надобно. Если мы с консисторией и викарием<sup>4</sup> нехорошо разобрали дело, то пусть его поправят. Один священник просил у меня позволения жаловаться Синоду. Я сказал, что сия просьба моего разрешения не требует, а должен он сам рассуждать, имеет ли законные причины жаловаться» (Письма к игумении Марии. С. 76. № 59).

**26 февраля.** Рождение внука императора Великого князя Александра Александровича (1845–1894, в 1881–1894 гг. – император Александр III).

**28 февраля.** Письмо матери: «Простите, что заочно беседую с Вами. Время дней сих<sup>5</sup> так расположено, что от первого дневного благовеста до вечера я имею для себя только

---

<sup>3</sup> Архиепископ Воронежский и Задонский Антоний (Смирницкий, 1773–1846) – выдающийся святитель-подвижник, еще при жизни удостоившийся народного почитания. Преподобный Серафим Саровский называл его «великим архиереем Божиим» и «старшим братом», хотя они ни разу не встречались. Его молитвами и трудами совершилось прославление святителя Митрофана Воронежского. У архиепископа Антония было пять братьев. О ком именно идет речь, неизвестно. По-видимому, он просил о переводе в Московскую епархию.

<sup>4</sup> Иосиф (Кобыльский-Богословский) – епископ Дмитровский в 1842–1849 гг.

<sup>5</sup> Первая неделя Великого поста.



немногие промежутки времени, употребляемые для необходимого по немощи моей отдохновения» (Письма. 1882. С. 385. № 459).

**3 марта.** Служение в Чудовом монастыре литургии и молебна по случаю рождения сына у великой княгини Марии Александровны (МВ. 1845. № 28. С. 183). «По получении высочайшего манифеста о рождении великого князя Александра Александровича сам прочитал его народу с амвона Успенского собора» (Великий князь Александр Александрович: Сб. документов. М., 2002. С. 32).

**5 марта.** Резолюция на донесении благочинного о небрежном хранении мира и елея в доме пономаря и о разногласиях диакона и священника бывшего Левкиева монастыря: «Как дьякон в объявлении между прочим жалуется на то, что священник заставлял его близ престола вместо догоревшей свечи поставить другую, в каковом приказании священника нет ничего неправильного, а жалоба дьякона на сие приказание обнаруживает гордость и неповиновение, — то за сию неосновательную жалобу сделать дьякону в духовном правлении выговор» (ДЧ. 1887. Ч. 2. № 5. С. 126).

- Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Посылаю Вам, отец ректор, записку о славянском тексте Библии, с такою же целию, как послана была предшествовавшая записка о тексте 70» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 286. — Материалы).

**6 марта.** Резолюция на докладной записке помещика Руз-

ского уезда о награждении в его имении дьячка за его более чем двадцатилетнюю ревностную службу и отличное поведение саном диакона, с оставлением его при той же церкви на причетническом доходе: «По ведомости при сей церкви диакон есть. А двух диаконов при одном священнике быть не может. Посему и не можно удовлетворить в сем ходатайстве» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 97. № 10163).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Давно думал я, что хорошо было бы для народного чтения издавать небольшие книжки из писаний св. отец. Но затруднение в том, что готовых для сей цели статей, какова Геннадиева, почти не встречается; а надобны извлечения, а для сего время и разборчивость, по-видимому нетрудная, но на деле не слишком часто встречаемая. В Христианском Чтении в прежних годах были статьи отеческие, которые могли быть изданы особо, как общеупотребительные, однако не довольно простонародные. Если имеете что в мыслях в сем роде, напомните мне» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 357. № 470).

**10 марта.** Резолюция на журнале Попечительства о бедных духовного звания: «Успенского собора священника... дочери К., хотя и не принадлежащей к ведомству Московской епархии, по человеколюбию и по болезненному ее состоянию, производить по шести рублей серебром в треть» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 161. № 10277).

Письмо архимандриту Макарию (Глухареву): «Из требуе-

мых Вами книжек посылаю, какие и сколько нашлось. Некоторых же, вероятно, и не найдется. Издания Нового Завета и Псалтири на русском наречии истощены и вновь не делаются <...> С удовольствием слышу, что Вы в мире с настоящим местопребыванием. Посему надеюсь, что оно будет и полезно. Не излишне быть миссионером и среди православных. От Пославшаго благовествовать мир и спасение, благословение и мир Вам да умножится» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 6. С. 104–105. – Материалы).

**12 марта.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Ревности братии скита к увеличению молитвенного подвига радуюсь. Но по лености моей, рассуждая о других, забочусь, постоянна ли будет сия ревность и не будут ли некоторые сперва принужденно идти за другими, а потом отставать? Мне сказывали, что в Саровской пустыни на великое правило немногие ходят; по моему мнению, лучше бы умеренное правило исполняли все, а ревнующие дополняли оное в келлиях» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 358. № 471).

• Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Весьма благодарю Вас, отец ректор, и трех сотрудников, за откровенное сообщение мне замечаний на записку о славянском тексте Библии. Большая часть из них должны быть приняты в соображение, для отчетливости дела и для устранения неудобств в случае исполнения предлагаемый. Одно из них, собственно важное и, по-видимому, совершенно основатель-

ное, именно о русском переводе, требует многого испытания. Вы напоминаете мнение, которое некогда уже изъявлено, и на то время с успехом. Но будете ли Вы находить вину в том, что во время более благоприятное, нежели настоящее, не сделано было настояния о исполнении, чтобы, по образу мыслей некоторых лиц высшей иерархии, не произвести волнения и распрей? А если сие молчание было сообразно с обстоятельствами тогда, то сделалось ли оно несообразным с обстоятельствами ныне? И мог бы указать вам особенно заботливую сторону сего вопроса» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 287. – Материалы).

**13 марта.** Резолюция на донесении настоятеля Московского Знаменского монастыря о смерти иеромонаха сего монастыря и оставшемся после него имуществе: «Параманд отдать в ризницу, а остальное имущество, состоящее в одеждах и вещах, раздать нуждающимся из братии, по усмотрению настоятеля» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 98. № 10164).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Господь, иже всем хочет спастися, благодатию Своею да поможет Вам и в усмотрении своих согрешений, и в охранении себя от оных» (Переписка с современницами. С. 258. № 362).

**14 марта.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Скитян Макария в иеромонаха, а Александра в иеродиакона поставить призываю благословение и устроение Божие. А им скажите, что они прежде принесли жертву смирению, и Господь принял ее; а теперь пусть при-

несут жертву послушанию, и сия угодна будет Господу. Пресвятая Дева, покровительница Гефсиманского скита, да положит им в сердце Свое слово: *буди мне по глаголу*, пришедшему свыше от Божиих судеб, хотя к ним приходит глагол и не чрез Ангела, но чрез людей, помилованных быти служителями воли Господней» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 358. № 472).

• Письмо игумении Марии (Тучковой): «Предлагаемое здание трапезы слишком ли близко будет к церкви, о сем не могу судить, не имея в виду плана. Но если и близко, что за беда? – Это не трапеза пиров, а трапеза приемлющих пищу с молитвою, благоговением, благодарением Богу и растворяющих телесную пищу духовною пищею душеполезного чтения. Не много забот заслуживают наружные благовидности. Не надобно засматриваться на живущих в жилищах благолепных и великолепных – надобно чаще вглядываться на живших в пещерах и хижинах. Пусть будут какие случатся рукотворные храмины – забота о том, чтобы в них обрелись помещенными нерукотворенные храмы Божии. В сей заботе желаю Вам совершенного успеха» (Письма к игумении Марии. С. 78. № 60).

**15 марта.** Письмо игумении Аполлинарии (Шуваловой): «Господь да примет в мир и радость душу девицы Анны и да дарует утешение веры старцу родителю. Бог благословит Вас принять участие в молитвах» (Переписка с современниками. С. 570. № 13).

**16 марта.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Посылаю Вам, Отец Наместник, листки из св. Ефрема<sup>6</sup>. Читая его на первой неделе поста, как и устав велит, я отмечал некоторые места, по содержанию более других относящиеся к общему наставлению и по языку более других понятные. Потом велел их выписать и расположил в порядке не по книгам и главам, из которых взяты, а по содержанию. Из сего, разумеется, не могло выйти правильного состава книги; но мне кажется, это и не совсем беспорядочный сборник. Я написал и заглавие, и предисловие. Прочитайте и скажите мне безпристрастно, походит ли это на дело и может ли не без пользы быть употреблено к народному наставлению посредством издания?» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 358. № 473).

• Письмо княгине С. С. Щербатовой: «С утешением встречая сведения о человеколюбивых действиях Вами основанного и руководствуемого Попечительства о бедных, побуждаюсь покорнейше просить В[аше] С[иятельство]во принять труд препровождаемую при сем тысячу рублей ассигн. употребить для благотворных целей руководимаго Вами Общества. При сем препровождаю 50 экземпляров книжки: св. Геннадия<sup>7</sup> о вере и жизни христианской, для употребления в

---

<sup>6</sup> Преподобный Ефрем Сирин (ок. 306–373) – духовный писатель, гимнограф. Русский перевод творений Ефрема Сирина был осуществлен в МДА в 1848–1853 гг.

<sup>7</sup> Патриарх Константинопольский Геннадий II Схолярый (1403/05–1472).

человеколюбивых заведений, В[ашему] С[иятельству] ву подведомых» (ЧОИДР. 1880. Кн. 4. № 4. С. 2–3).

• Письмо княгине С. С. Щербатовой: «Московскому дамскому Попечительному о тюрьмах комитету угодно было посредством В[ашего] С[иятельства] почтить меня сообщением отчета о положении и действиях его за 1844 год. Прочитав оный со вниманием, я имел утешение усматривать в действиях сего комитета христианскую попечительность и человеколюбивую деятельность, сопровождавшуюся в краткое время существования сего комитета уже очевидными и обильными успехами, каковое усмотрение мое и мужскому комитету имел удовольствие сообщить» (ЧОИДР. 1880. Кн. 4. № 4. С. 3).

**21 марта.** Резолюция на докладе эконома Троицкого Сухаревского подворья с испрашиванием разрешения обновить окна архиерейского корпуса: «Приступить к исполнению, причем обратить внимание на то, не окажутся ли некоторые оконницы довольно твердыми, чтобы в комнатах менее видных могли быть помещены, тогда как в комнатах более видных сделаются новые» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 146. № 10257).

• Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о попытке кражи: «Иеродиакон... признал свою отвертку, найденную в окраденной келье; а каким образом она могла туда попасть, не объяснил; и потому она служит сильною уликою, что ею он производил разлом» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 147).

**22 марта.** Письмо А. Н. Муравьеву: «Что Вам за охота ревновать за Венскую церковь Святого Стефана, ревностию Русскою? Если у нас святыня охраняется с большим благоговением, слава Богу; если там с меньшим, по тамошнему обычаю, *ты кто еси судай чуждему рабу?* – Строго Вам говорю, чтобы Вы в Риме где-нибудь не прогневались на неблагочиние и не завели спора, не обещающего пользы» (Письма. 1869. С. 155. № 112).

**23 марта.** Служение в Чудовом монастыре литургии и молебна по случаю совершившегося крещения новорожденного великого князя Александра Александровича<sup>8</sup> (МВ. 1845. № 39. С. 261).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Молитвенную книжку для народа хорошо бы составить, но это потребует разрешения Св. Синода, которое предугадать трудно. Однако мне о сем часто думается, как за сие взяться. Учение о страстях и добродетелях изложить выбором из св. отцев нелегко. Много надобно читать. Употребить частию чужие руки сомнительно. Если Бог дарует после Пасхи быть мне в Лавре, будем говорить о сем, чтобы приняться за дело и не вотще тещи. О *цветах*<sup>9</sup> не знаю что

---

<sup>8</sup> Крещение совершилось 13 марта в Большой церкви Зимнего дворца.

<sup>9</sup> Святитель Филарет назвал сборник, составленный им из поучений прп. Ефрема Сирина, «Цветы из сада святого Ефрема Сирина». Его издание осуществилось в 1847 г.



сказать. Если надобно переводить, то, может быть, нужно бы и пополнить. Не укажете ли, что еще взять из св. Ефрема. Но как с переводом не скоро сладишь, то сделанный выбор не напечатать ли как есть, для опыта, хотя не в большом числе экземпляров» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 359. № 474).

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Получены от Вас монахи Макарий и Александр. Благодать Божия возвращает Вам иеромонаха и иеродиакона. Господь да сохранит их истинными слугами Своих таинств, а Вы наставляйте их в служении и служения достойном житии. О. Антония малоярославецкого примем с любовью, если Господь устроит его переселение в наш скит. К согласию его и нашему чтобы и о. Моисей присоединил свое согласие, о сем исходатайствуйте. Если надобно будет употребить меня для ходатайствования согласия Преосвященного Калужского<sup>10</sup>, не отрекусь» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 359. № 475).

- Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Не знаю, что сказать Вам, отец ректор, на предложение Ваше о составлении указателя для моих слов. Будет ли употребление их таково, чтобы труд сей не был бесполезен? И если бы случилось, что он не будет излишен, то не желал бы я одного: отягощать кого-нибудь поручением произвести оный. Иное дело, если бы кто на досуге занялся сам по своему произво-

---

<sup>10</sup> Епископ Николай (Соколов).

лу. Если не будет сего, не будет то большая потеря» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 287–288. – Материалы).

**24 марта.** Отношение Московскому попечительному о тюрьмах комитету о препровождении средств на издание духовно-нравственных книг (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 158. № 10272).

Письмо сестре: «Посылаю Вам, Сестрица<sup>11</sup>, две моих одежды, полагая, что Вы можете из них что нибудь сделать для детей. В полукафтани птичий мех поврежден молью, потому надобно вскоре распороть оное и из материи сделать что нужно, а от моли остеречься» (Письма. 1882. С. 385. № 460).

**25 марта.** Произнесение Слова в неделю четвертую Великого поста и в день Благовещения Пресвятой Богородицы: «Братия! на небесах знают, что делают и для чего повелевают. Видно, есть особенная надобность в посте для особенного приближения к Богу. Можно и нам несколько понять сию надобность. Если, как говорит Премудрый, *тело тленное тягощает душу* (Прем. 9: 15), то судите, когда она способнее возвышаться к небесному и сообщаться с Божественным, тогда ли, когда *тленное тяготящее* обильно получает приращение тяжести и тления, или тогда, когда оно по возможности облегчается и утончается посредством благо-разумно размеренных лишений?» (Сочинения. Т. 4. С. 381).

---

<sup>11</sup> Агриппина Михайловна Богоявленская – жена священника московской Троицы в Листах церкви Г. И. Богоявленского.

**27 марта.** Резолюция на указе Св. Синода об отправлении повсеместно молебствия по случаю крещения новорожденного великого князя Александра Александровича, родившегося 26 февраля: «Как указ сей получен в навечерии 28 дня, в исходе 8 часов вечера, то, дабы иметь время для распоряжения и извещения всех церквей столицы, для совершения по оному торжества, назначается на следующий, 29 день четверток. Служба вечерни и утрени должна быть совершена по уставу дня великого канона, а затем часы и божественная литургия святого Златоустого по Благовещенской главе устава. Литургии должно предшествовать благодарственное молебствие с коленопреклонением и звоном, который по литургии должен продолжаться во весь день» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 156. № 10268).

**31 марта.** Резолюция на отношении управляющего Московской Палатой государственных имуществ Д. П. Левшина о том, что требование священника церкви села Вохны себе подводы для посещения приходского училища не может быть исполнено: «Как и в столице нередко священнослужители ходят для преподавания уроков далее прописанного расстояния, не делая по сему случаю никаких особых требований, то объявить священнику... что требование его не представляется довольно уважительным, взять с него немедленно письменный отзыв, обязуется ли продолжать должность наставника в училище без требования подводы или нет, и представить сей отзыв, дабы в последнем случае мож-

но было назначить в сию должность другого, а его обратить в такое место, где не нужно ходить за две версты в училище» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 98. № 10165).

**В марте.** В Попечительный о тюрьмах комитет поступило от митрополита Филарета 57 р. 11 к. (МВ. 1845. № 40. С. 267).

**4 апреля.** Составление протокола заседания комитета об издании назидательных книг для народного чтения: «Назначить к напечатанию жития преподобных Досифея и Тита. О прочих иметь суждение впредь» (Мнения. Т. III. С. 142).

• Письмо А. Н. Муравьеву: «Уже не в первый раз слышу, что Рим напоминает Москву, но мне кажется, это не понятно. Сходство может быть только в волнующихся возвышенностях и низменностях местоположения. Но в Москве церкви часты и малы, в Риме церкви и здания очень огромны. Разность сия, кажется, должна быть ощущаема не менее сходства. Буду ждать Ваших писем, чтобы вразумиться» (Письма. 1869. С. 157. № 113).

**8 апреля.** Резолюция на прошении исключенного из низшего отделения Звенигородского духовного училища об определении его в число братства Иосифова монастыря после трех лет безуспешного его старания найти причетническое место: «Как просит об определении в монастырь не по расположению к монастырской жизни, а только по тому, что не нашел другого места, то прошение сие не может быть уважено» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 98. № 10166).

**10 апреля.** Донесение Св. Синоду об избрании лица в должность начальника Алтайской миссии: «Находящийся при алтайской миссии священник Стефан Ландышев, пред производством его в священство, был в Москве для вступления в брак и взял за себя сироту из московского духовенства. По сему случаю он сделался мне лично известен. Он не совершил семинарского учения в семинарии; но, обучаясь при миссии, выдержал испытание, положенное для окончивших семинарский курс, и получил аттестат. Можно было заметить, что он довольно ознакомился и подружился с миссионерскою жизнью и службою. Таким образом, качества священника Ландышева и обстоятельства миссии предлагают и делают весьма достойным внимания вопрос, не полезно ли будет оставить миссию собственно на попечении сего священника?» (Мнения. Т. доп. С. 149).

**11 апреля.** Донесение Св. Синоду о выдаче жалованья причтам: «В получении жалованья и вспомогательных окладов на будущее время причтам церковью Московской епархии из уездных казначейств под расписки самих причтов препятствия не представляется, кроме могущего случиться неудобства в исправлении треб, если для получения окладов в первых числах июля вдруг многие сельские священники отлучатся от своих приходов. Для отвращения сего надлежит поставить причтам в обязанность, чтобы они для получения жалованья давали доверенность одному благонадежнейшему из своих членов или из соседственных причтов одному

которому-нибудь священнику, а оный, во время своей отлучки, поручил бы свой приход другому ближайшему священнику, и таковую доверенность писали, как и по делам, касающимся до церквей, на простой бумаге, с приложением именной церковной печати» (ДЧ. 1888. Ч. 1. № 3. С. 377).

**12 апреля.** Резолюция на просительном письме князя Леонида Голицына о дозволении богослужения в праздник Пасхи в Никольской церкви, находящейся в имении его дяди: «По прописанному удостоверению в безопасности здания, разрешается в сей церкви священнослужение, с тем, однако же, чтобы прихожане приложили старание об исправлении ветхостей» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 99. № 10167).

• Поздравление обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову с праздником Святой Пасхи: «Ваша вера и любовь благоприемлет от меня целование веры и любви, которое с упованием простираю» (Мнения. 1905. С. 112–113).

**13 апреля.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Если Матфею предлагают заслуженный крест, то, вероятно, по незнанию, что он уже монах. По закону и полученный до монашества крест при вступлении в монашество отлагают. Может отвечать так: если по закону следует получить мне крест, то я согласен принять его на память службы и царской милости» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 360. № 476).

**14 апреля.** Письмо Е. П. Головиной: «Работу Вашу прежнюю я еще употребляю, а Вы спешите заменить ее другою.

Благодарю, но не советую тратить для меня труд и малую Вашу силу. Если можете работать, полезнее работать для бедных. Посылаю Вам мою работу – книги» (Переписка с современницами. С. 338. № 29).

### **15 апреля. Пасха Христова.**

Произнесение Слова в день Пасхи: «Торжествуя Христу, для нас воскресшему, да взираем в то же время умиленным сердцем на Христа, за нас распятого, страдавшего, умершего и погребенного, чтобы радость не забылась и не сделалась бессмысленною. Только тот имеет полную и неотъемлемую радость воскресения Христова, кто со Христом и сам воскрес внутренно и имеет надежду воскреснуть торжественно, а сию надежду имеет только тот, кто приемлет участие в кресте, страданиях и смерти Христовой, как учит Апостол: *еще сообразни быхом подобию смерти Его, то и воскресения будем* (Рим. 6: 5). *С Ним страдаем, да и с Ним прославимся* (Рим. 8: 17). Праздничная радость, которая забывает крест и смерть Христову, призывающая нас к распинанию плоти со страстями и похотями, находится в опасности – начатое духом скончать плотию и празднующих воскресение Христа превратить в распинающих Его вторично» (Сочинения. Т. 4. С. 388).

**17 апреля.** Служение литургии и молебна в Чудовом монастыре в день рождения наследника престола великого князя Александра Николаевича. Проповедь говорил архимандрит Знаменского монастыря Иоанникий (МВ. 1845. № 48. С.

• Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову: «Некоторые любители церковного слова, настоятельными убеждениями истребовать мое согласие, издали значительное число из говоренных мною в разные времена слов и речей, в трех томах. Глубоко сознаю себя обязанным высокомонаршей милости и снисхождению тем, что слабые мои в сем роде усилия не совсем остались без действия и что мне даровано иногда и о высоких царских деяниях благочестивейшего Государя Императора пред церковию беседовать и к священному лицу помазанника Божия возносить смиренный глас для выражения общих верноподданических чувствований. Все сие влагает в меня дерзновение желать, чтобы, во свидетельство глубочайшего верноподданического моего благоговения, экземпляр означенной книги принесен был к подножию престола и удостоен был взора Его Императорского Величества» (Мнения. Т. доп. С. 150).

• Письмо князю С. М. Голицыну: «Благодарю Ваше сиятельство, что изволите носить мои тяготы. И как Вы уже открыли путь моей смиренной книге<sup>12</sup> к Ея Величеству, то покорнейше прошу довершить начатое» (Письма. 1884. С. 48. № 52).

• Письмо князю С. М. Голицыну: «Пользуясь благосклонным посредством Вашего сиятельства, препровождаю при

---

<sup>12</sup> Слова и речи синодального члена Филарета, митрополита Московского: В 3 ч. М., 1844–1845.



сем два экземпляра моих слов, для поднесения Государыне Императрице и Великой Княгине Марии Николаевне, пред-варительно соизволившим на принятие оных, каковым Высочайшим снисхождением утешительно для меня награждается мой слабый труд<sup>13</sup>» (Письма. 1884. С. 49. № 53).

**20 апреля.** Служение литургии в церкви св. вмч. Екатерины в одном из благотворительных заведений императрицы в день тезоименитства императрицы Александры Федоровны и великой княжны Александры Александровны (МВ. 1845. № 49. С. 312).

• Письмо почетному гражданину С. Л. Лепешкину: «Милостивый государь Семен Логгинович! Получил от Вас прошение о построении при десяти наименованных в оном церквах<sup>14</sup> богаделен, на построение и содержание которых назначает сумму денег почетный гражданин и кавалер Василий Максимович Блохин<sup>15</sup>, а Вы приемлете на себя труд исполнить сие предприятие <...> Прошу сообщить Василию

---

<sup>13</sup> Экземпляр, посланный императрице 17 апреля, сгорел в почтовой карете, как равно и другой экземпляр проповедей, посланных от владыки на имя графа Протасова для поднесения императору.

<sup>14</sup> Церкви: 1) Петра и Павла на Якиманке; 2) Св. Григория Неокесарийского на Полянке; 3) Неопалимой Купины близ Девичьего поля; 4) Покрова Божией Матери в Кудрине; 5) Василия Неокесарийского на Тверской; 6) Спасо-Пименовская близ Тверской; 7) Воскресенская в Барашах; 8) Никиты мученика на Басманной; 9) Николаевская в Кобыльском; 10) Введения в Семеновском.

<sup>15</sup> Он же и попечитель Суздальских Блохинских богаделен. На построение каждой из 10 богаделен в Москве он жертвовал по 10 000 р. асс., а сверх того по 1000 р. на ремонт, по 4000 р. асс. на содержание богаделенок.

Максимовичу, что я, с утешением взирая на его христианский человеколюбивый подвиг и предварительно благодаря его за бедных, которых по званию моему прилично мне быть предстателем, молю Бога, да воздаст ему своим святым благословением, благодатию и упованием спасения в настоящем веке и в будущем да уготовит ему обитель света и блаженства. Благодарю и Вас за христианскую готовность понести труд ради человеколюбия и, призывая Вам благословение Божие, с искренним к Вам уважением и любовью пребываю» (ЧОЛДПр. 1873. Кн. 5. С. 107–108. – Материалы).

**21 апреля.** Письмо архиепископу Иннокентию (Борисову): «С учредителями новой у Вас обители послал я Вам мои книги, желая тем исполнить долг взаимности и изъявить, что чувствую себя одолженным, назидательно пользуясь Вашими» (ХЧ. 1884. Ч. 4. № 1. С. 210. № 13).

Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Целование не только моею рукою или устами, но наипаче сердцем, Вам и братии от старейшего до новоначального: Христос воскрес! <...> О игумене Петре не знаю что сказать. Кто это? Если тот, который был игуменом Коневским, он человек с духовным рассуждением. Но настоятельствовать недолго суждено ему было. Потом жил он в Сергиевой пустыни у архимандрита Игнатия<sup>16</sup>, который любит и ищет людей с духовным рассуждением; однако недолго там остался, и, кажется, оба не жалели, что разлучились.

---

<sup>16</sup> Архимандрит Игнатий (Брянчанинов).

И как будет жить игумен в ските? Можно ли быть ему начальствующим, нельзя угадать; а игумен не начальствующий при начальствующем иеромонахе не уменьшил бы единства в обществе» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 360. № 477).

• Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Примите от меня целование радости, любви и благодарности, в соответствие Вашему слову сорадования о благодати, дарованной нам воскресением Христовым. Целуйте также от меня и сотрудников Ваших. <...> Благодарю за щедрый дар – сказания о подвижничестве. Прочитал всю книжку, и, простите меня, не без недоумения и заботы при чтении некоторых мест. Скажу о сем при свидании. Желаю, чтобы книга невольно достигла второго издания и чтобы тогда рассуждено было, как сделать оное более полезным» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 288. – Материалы).

**22 апреля.** Письмо архиепископу Гавриилу (Городкову): «Над штатами трудимся и мы, и еще не знаю, как выйдем из сего труда, многими обстоятельствами затрудняемого. Уже несколько сот безместных учеников бедных имеем. Что будет, если еще многия целыя семейства, по сокращении штатов, останутся без пропитания? Священник с одним причетником как будет исправлять службу алтарную и клиросную, чтение и пение? Что будет с церковным правилом о невхождении мирских в алтарь, которое и теперь уже неточно соблюдается? При забвении его не уменьшится ли, не потеря-

ется ли благоговение к алтарю, так прекрасно отличающее Православную церковь? Желал бы я, чтобы Вы помогли мне размышлять о сем, и прийти к несомнительному заключению» (ЧОИДР. 1868. Кн. 2. С. 182).

• Письмо епископу Николаю (Соколову): «Благодарю Вашему Преосвященству за благотворение церкви Антиохийской. Спасибо и подведомому Вам Духовенству. Что светские недовольно следовали его усердию, то их воля. Сеяй о благословении, о благословении и пожнет» (ЧОЛДПр. 1870. Кн. 10. С. 29. – Материалы).

**24 апреля.** Резолюция на консисторском определении об освобождении от ответственности причта и церковного старосты за похищение облачения, покрова, пелены и пояса, ввиду того что вместо похищенных вещей пожертвованы точно такие же новые: «Священнику за небдительное хранение церковных вещей, чрез что они подверглись похищению и перешли в нечистые руки, в очищение совести положить в Борисоглебском соборе при священнослужении сорок поклонов. На рассуждение консистории, что вещи положены на окне, вероятно, на короткое время, как ни на чем не основанное в деле, обращается ея внимание, для того чтобы таких нетвердых догадок к решению дел не употреблять» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 99. № 10168).

**25 апреля.** Резолюция на донесении настоятеля о чтении Евангелия иеродиаконом в нетрезвом состоянии: «Иеродиакон не признаётся; но донесение настоятеля и казначея за-

служивает доверие, тем паче, что есть о сем и с других сторон сведения. До священнослужения допустить его не иначе как по исповеди, если притом духовник не найдет нужным дать ему в епитимию удаление на некоторое время от священнослужения» (ДЧ. 1889. Ч. 3. № 12. С. 497).

**26 апреля.** Резолюция на прошении уволенного от должности священника: «Как преемник просителя, Ботовский священник... в ведомости показан поведения нехудаго, то указом потребовать от благочиннаго сведения, какия сделаны за ним замечания, по которым он не заслуживает высшаго одобрения» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 99. № 10169).

• Резолюция на прошении священника о дозволении ему обветшавшие священные сосуды исправить и позолотить, и купить новые сосуды для праздничного употребления на церковную сумму: «Прошение сие, подписанное одним священником и не представляющее удостоверения, что дело предпринимается с согласия церковнаго старосты и прихожан, не вполне заслуживает уважения» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 100. № 10170).

**27 апреля.** Резолюция на консисторском определении о принятии ученика Вифанской духовной семинарии в число послушников Серпуховского Белопесоцкого монастыря: «Стыдно, что консистория не понимает Кормчей книги и правило о свидетелях приводит к делу об определении послушников в монастырь. Притом же теперь есть новый перевод правил» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 100. № 10171).

• Резолюция на консисторском определении об утверждении мнения Волоколамского духовного правления о выгоде священнику: «Священник... тщеславно и незаконно в ведомости приписывает себе звание студента, когда он был только ученик второго разряда» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 100. № 10172).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Дайте мне, Отец Наместник, сведение, что случилось в Лавре с Вениаминовым, сыном Преосвященного Алеутского<sup>17</sup>, и за что он отдан полиции» (Письма препо-

---

<sup>17</sup> Иннокентий Иванович Вениаминов, старший сын святителя Иннокентия, митрополита Московского в 1868–1879 гг. В 1840 г. по Высочайшему соизволению был определен в С.-Петербургскую духовную семинарию, но в связи с его своевольным нравом и нежеланием учиться в феврале 1842 г. был переведен в Вифанскую духовную семинарию под строгий надзор инспектора иеромонаха Ювеналия (Знаменского). Митрополит Филарет непрестанно заботился о нем: «Прошу о. ректора и инспектора попещись об исправлении сего отрока, увещевая его от меня, чтобы случившимися претыканиями научился остерегаться от падений более бедственных, дабы не сделался виною несчастной жизни самому себе и печали родителю». После самовольной отлучки Иннокентия на две недели из семинарии святитель писал: «Надобно ему позаботиться, чтобы жизнь его соответствовала достоинству его родителя и была ему в утешение. Если и хочет в светское звание, не лучше ли выучиться и идти туда с познаниями и с правами по учению, нежели теперь безо всего?.. Невольить его не станут, если можно поставить его на добрый путь, согласно его желаниям». Когда в декабре 1843 г. Иннокентий изъявил желание остаться в белом духовенстве, митрополит Филарет рекомендовал ему просить причетнического места при сельской или городской церкви, а до поступления на место жить в Знаменском монастыре под особым попечением настоятеля архимандрита Митрофана. Но уже в июле 1844 г. по требованию московского гражданского губернатора Иннокентий был уволен из духовного ведомства на службу в Енисейскую губернию, в число канцелярских

добному Антонию. Ч. 1. С. 361. № 478).

**28 апреля.** Письмо ректору Киевской духовной академии архимандриту Димитрию (Муретову): «Пользуясь благонамеренным и полезным трудом Киевской академии – Воскресным Чтением – и желая изъявить ей признательность, я поставляю себе в приятную обязанность представить ей препровождаемый при сем экземпляр сделанного любителями церковных поучений издания слов и речей, говоренных мною в разное время» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 159. № 10273).

Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Что нужно, писано к Вам, Отец Наместник, пред сим и послано вчера. Теперь посылаю то, чего и себе от Вас требую, – мир. Мне хотелось бы к Вам, несмотря на холодную весну, но удерживают хотя не верные, но и не совсем опровергаемые слухи о предстоящем путешествии Государя Императора, которое может быть и на Москву. Недоумение сие должно разрешиться около 7 дня мая» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 362. № 479).

**1 мая.** Резолюция на прошении о совершении брака: «Разрешается местному священнику, не останаливаясь за слепотою жениха, пользующагося употреблением умственных способностей и сил, совершить сей брак, если по обыску

---

служителей, на что святитель Филарет ответил: «Как для ученика полезнее поспешить выведением его из безместного и неслужебного положения, то определение сие можно исполнить, а Св. Синоду донести это известие».

и публикациям препятствия не окажется» (ДЧ. 1872. Ч. 1. № 2. С. 232).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Не лучше ли у Вас весна, нежели здесь? – Только другой день несколько тепло, но в дожде недостаток. Земля мало зеленеет, и скоту, думаю, нечем питаться в поле. В хлебных пристанях говорят, много хлеба повреждено разливом воды. В Киеве несколько сот домов подняты водою. Господи, пощади!» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 363. № 480).

**2 мая.** Письмо игумении Марии (Тучковой): «Прежде Вы хотели *пеицись о мнозе* [Лк. 10:41], а теперь не хотите ни о чем. На что сей переход из крайности в крайность? Надобно стараться идти твердым и спокойным шагом по царскому пути. Прежде Вы надеялись много – теперь совсем теряете надежду. Не было ли в прежнем расположении несколько самонадеяния? Нет ли в теперешнем – осуждения ближних, которые не соответствовали нашей надежде? Желаю (а Вы остерегитесь), чтобы ни того, ни другого не было» (Письма к игумении Марии. С. 80. № 61).

**6 мая.** Резолюция на консисторской справке о священниках по донесению исполняющего должность благочинного о нетрезвом их поведении: «Состоящему в должности благочинного предписать указом, чтобы в надзоре над подведомыми был деятельнее, причем изъяснить ему, что, имев сведения и даже личное дознание о нетрезвости священников, он



обязан был донести немедленно и что, покрывая недостойных священнослужителей, он делается пред судом Божиим совиновным в их недостойном служении и соблазне и может лишиться доверия начальства» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 101–102. № 10173).

- Резолюция на консисторской выписке по делу о промене церковной земли при несогласии священно-церковно-служителей, находящихся предлагаемую в обмен землю неудобной для них: «Хотя требование причтом при промене земли ежегодной платы не сообразно с существом дела и не заслуживает уважения, но как представляется другое к промену препятствие, именно отдаленность и неудобность предлагаемой в промен земли, на что со стороны предлагающего промен возражения не сделано, то надлежит объявить ему, с возвращением документа, что при таких обстоятельствах промен состояться не может» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 102. № 10174).

**7 мая.** Резолюция на донесении игуменнии Московского Рождественского девичьего монастыря о дозволении ей произвести перестройку принадлежащего сему монастырю обветшавшего дома: «Дозволить по надлежащему, так как в успешном совершении предпринимаемого обнадеживает попечительность настоятельницы, дознанная опытом в успешном построении колокольни с церковью и в возобновлении теплого храма при способах монастыря, весьма недостаточных для того, что сделано» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С.

- Резолюция на прошении священника и церковного старосты о выдаче сборной книги на заделание на своде церкви трещины и на исправление штукатурки, по местам отвалившейся: «В прошении сем не можно сделать удовлетворение, потому что не показано, кому доверяют прихожане сборную книгу, и потому что недостает засвидетельствования благочинного, которому надлежит сообразить, действительно ли нужна сборная книга для дела, не кажущегося требующим многих издержек, каково есть заделание трещины и исправление по местам штукатурки» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 102. № 10176).

- Резолюция на консисторском докладе о примерных штатах сельских причтов, в исполнение указа Св. Синода, с разделением церквей на пять классов по местным обстоятельствам Московской епархии: «Хотя с назначением окладов священники обязаны будут совершать необходимые для прихожан требы безмездно, однако сим не совсем должны прекратиться некоторые добровольные пособия прихожан причтам. Например, молебное пение по произволу прихожанина, годовое поминовение усопшаго если обязать священника исправлять безоговорочно и безмездно, то на него могут наложить такое множество молебнов и поминовений, для которого неостанет всего суточного времени. Если же к сему строго священника обязывать не можно, то прихожанин, по прежнему обычаю, по совершении священником, по его

требованию, молебна почувствует себя одолженным и чем-нибудь поблагодарит священника. Нельзя иметь мирского человека довольно свободного и довольно сведущаго, чтобы возложить на него вполне клиросную должность, дабы причетник мог быть в алтаре. Но если причетник будет на клиросе, а другого нет, то в алтаре, по необходимости, должно быть мирянину, а сие противно 69 правилу шестаго вселенскаго собора. Правда, сие правило теперь неточно соблюдается, но еще понятие о нем есть в народе, и тем охраняется благоговение к алтарю, которым сохраняется порядок в церкви и которое есть преимущество чина восточной церкви» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 103–104. № 10177).

- Резолюция на донесении с показаниями о пролитии священником Св. Крови на подножный ковер во время причащения младенца: «Показание священника, что он закрыл ковер только по сомнению, само себя опровергает, ибо по сомнению следовало тотчас удостовериться, а не подавать покрытием решительнаго мнения предстоящим, что оскорбительное для святыни действие совершилось. Притом покрытие не достигало цели: на покрытое место могли становиться» (Юбилейный сборник. С. 528).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову с мнением о составленном особым комитетом конспекте нравственного богословия: «Обязанность *внимать и покоряться внушениям* ангела-хранителя предполагает, что сии внушения всякому ясно известны, дабы могла быть ис-

полняема обязанность. Но все ли способны ясно слышать и различать, что говорит им ангел-хранитель? <...> Обязанность к неправославным – *не чуждаться их*. Сие может быть допускаемо, иногда советуемо, для благих целей, а общей и необходимой обязанности на сие нет. Апостол (2 Иоан. 10) отвергает сию обязанность, когда говорит: *и радоватися ему не глаголите*. <...> Отношение *обязанности сохранять жизнь* к одному *телу* унижает важность сей обязанности. Несохраниение жизни если есть нарушение важной обязанности потому, что не по порядку природы разрушается тленное тело, то кольми паче потому, что душа оставляет временную, не в порядке провидения Божия, жизнь и бедственно для жизни бессмертной» (Мнения. Т. III. С. 146–148).

**8 мая.** Резолюция на прошении раскольницы Б-ой, оставленной мужем: «В прошении Б-ой показание, что она не знает, точно ли была венчана, подлежит немалому сомнению, так как венчание брака есть действие всякому известное и бывает не в младенчестве. Отсюда сомнение простирается и на прочия обстоятельства дела. Поручить священнику Пономареву преподать ей наставление в православной вере, вникнуть в искренность и чистоту ея намерения присоединиться к православной церкви, взять от нея прямое сведение, где и каким образом соединена была в супружество с Б-ым, желает ли по присоединении к церкви оставаться в браке с Б-ым или не желает и почему» (ДЧ. 1877. Ч. 3. № 10. С. 253).

**9 мая.** Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А.

Протасову с мнением о составленном особым комитетом конспекте пастырского богословия: «Конспект сей, по моему мнению, не может быть употреблен с желаемую пользою и удобством, чему причиною особенно указания на книгу Гифтшица<sup>18</sup>, не к православному исповеданию приспособленную и по местам проникнутую духом неправославия и суемудрия. <...> И как будут пользоваться книгою Гифтшица? По всей вероятности, она должна быть весьма редка. Перепечатать ее без очищения и мыслей и языка перевода было бы не полезно, а вредно. Труд, потребный на ея переделание, лучше употребить прямо на составление пастырской богословии, без раболепства иностранной системе» (Мнения. Т. III. С. 149–152).

**11 мая.** Письмо А. Н. Муравьеву: «Может быть, не излишне будет Вам узнать, что, ходя с Вами по Риму и по катакомбам, я не думаю усиливать встречающиеся прекословия, а мирить Вас. Прочитав, например, что Вы довольны были видеть Папу *без суетной пышности*, я взял карандаш и оградил вместительными знаками слово *суетной*, предлагая Вам чрез сие отказаться от сего упрека, который хотя может найти виноватого, но надеюсь, не в Григории XVI, не по воле следующем обычаю предшественников. <...> Извольте видеть, что я не без занимательности читал два путешествен-

---

<sup>18</sup> Гифтшиц, французский профессор пастырского богословия в Вене, умер 5 июня 1788 г.; упоминаемое здесь сочинение его имело несколько изданий, первое в Вене в 1785 г.

нических Ваших письма. Между прочим приятно мне было получить их из Рима и быть уверенным, что это от слова до слова Римские письма, в которых нет ничего, что, родясь после, принадлежало бы более воспоминанию и обдумыванию, нежели живому, непосредственному впечатлению. Вы не запретите ли мне прочитать сии письма знакомым, а напечатать без разрешения Вашего не смею <...> Благодарю, что Вы вспомнили меня при ногу Святых Первоверховных Апостолов. Где были Вы 30 апреля – в сей день из церкви пришел я с мыслию писать к Вам, простите, что так поздно исполнение» (Письма. 1869. С. 159–161. № 114).

- Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Возвращаю Вам, отец ректор, принадлежащую академической библиотеке книгу Гифтшица, довольно долго удержанную, потому что, за другими занятиями, не скоро сделалось дело, для которого она была нужна» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 289. – Материалы).

**12 мая.** Резолюция на донесении исполняющего должность благочинного с представлением рапорта священника о нетрезвости и неприличных поступках диакона: «Как священник в объяснении пишет, что диакон в один год был на страстной седмице пьян до невозможности стоять на ногах, то священник не исполнил своего долга, что не донес о таком нетерпимом соблазне в свое время» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 105. № 10178).

- Письмо игумении Аполлинарии (Шуваловой): «Мир

Вам и Вашей болящей. <...> Дайте ей прилагаемый молитвенник, чтобы читала молитвы, стихи и псалмы понемногу и потом оставалась в тихом расположении сердца пред Богом. Может понемногу читать Евангелие, чтобы душа сокровенно питалась силою Слова Божия» (Переписка с современниками. С. 570. № 14).

**14 мая.** Письмо Е. С. Наумовой: «Взять увечного мальчика дело доброе, только прежде внимательно рассмотрите, можете ли сие не только начать, но и совершить. Если напомним, я расскажу о сем отеческий пример» (Переписка с современниками. С. 405. № 1).

**15 мая.** Резолюция на консисторской выписке об утверждении в должности духовника священно-церковнослужителей по г. Коломне, по их избранию, священника Брусенского девичьего монастыря: «Дозволяется поступить по избранию; но выбор мог сделан быть с большим вниманием и пасть на человека не так немощного и более сильного рассуждением, что потребно для священников как в делах совести, так и в недоуменных случаях» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 106. № 10179).

• Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Епифаний был у меня не с покаянием, а с запискою в доказательство невинности, и даже несколько слез у него нашлось. – Умножаются беды от лжебратии. Спаси, Господи» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 363. № 481).

**17 мая.** Резолюция на донесении следователя о подсудимом и запрещенном в служении священнике: «Священник в допросе показал, что за духовное письмо девицам, то есть за свидетельство о бытии на исповеди пред выходом в замужество, дают хлеб с пирогом, от 50 к. до 1 рубля сер., невесты жертвуют от 3 до 4 аршин холста и проч., и даже в тот же приход выходящая невесты жертвуют чем желают, якобы с благодарностию за духовное воспитание. Последнее показание очевидно лицемерное; и все показание сие обнаруживает мздоимство, так как и показание, что приносят пиво по обычаю» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 12. С. 500–501).

• Резолюция на донесении следователя Клинского уезда о том, что священник, вызванный по делу об отяготительных денежных и хлебных сборах, на предъявленном ему указе написал объявление, устраняющее депутата гражданской стороны, помощника Дмитровского окружного начальника и следователя от производства сего дела: «Депутата с светской стороны, назначенного светским начальством, священник отводить не имеет права, ни надобности, ибо дело производит следователь, а депутат светский только охраняет правильное действие в отношении к светским людям» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 106. № 10180).

**18 мая.** Резолюция на консисторской выписке с представлением показания священника по жалобе на него прихожан о самовольном будто бы распоряжении его в храме об отобрании церковного имущества от прежнего церковного ста-



росты: «Поелику на священника в прошении прихожан есть показание, что он живет зазорно, то, хотя сие показание сделано и без представления доказательств, мимоходным образом, по долгу предосторожности и охранения чистоты служения, отдельно от сего дела поручить Гуслицкому священнику С-ву, секретным указом от писавшаго и подписавшаго прошение прихожан, с приложением печати, земскаго П. И-ва, дознать по возможности, кто объявил ему сие при составлении прошения и какия имеются на то доказательства, и донести мне» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 108–109. № 10181).

Резолюция на прошении смотрителя Звенигородского духовного училища об увольнении его по болезни: «Как польза училища вообще и особенно настоящая его обстоятельства требуют, чтобы должность Смотрителя и деятельное смотрение за училищем немедленно поручены были благонадежному лицу, то временное смотрение за училищем и управление оным, при содействии инспектора, возложить на Звенигородскаго протоиерея К. В-ва, до назначения действительнаго Смотрителя» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 153. № 10265).

**19 мая.** Резолюция на прошении троих учеников Звенигородского духовного училища, отстраненных смотрителем училища от занятий, о дозволении им продолжать учение: «В подписанных Смотрителем билетах сказано, что они даны по болезни, но в показании Смотритель говорит, что сие сделано по бродяжничеству, неповиновению, пьянству и

буйству трех учеников. Объяснение сие без дальнейшего исследования обличает несправедливое действование Смотрителя. Есть ли ученики до такой крайности развратны, как он показывает, и вышли совершенно из повиновения, то увольнение их с билетами под видом болезни не было бы средством ни к их исправлению, ни к их пресечению соблазна в училище; для склонных к рассеянию и бродяжеству получение билета было бы не побуждением к исправлению, а поводом продолжать бродяжество с письменным видом от начальства» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 154. № 10266).

**20 мая.** Резолюция на прошении диакона о произведении его на священническое место: «Сей диакон представил два поучения, говоренныя им в сем году и свидетельствованныя благочинным, которыя, при простоте слова, благомысленно направлены к назиданию простых слушателей» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 109. № 10182).

Резолюция на донесении учрежденного при Лавре собора с испрашиванием дозволения перевести провинившегося иеромонаха: «Махрищский монастырь не имеет права обременять своими бременами другие монастыри. Махрищский монастырь представлял М. к священству, он и должен исправлять не оправдавшего представления» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 148. № 10259).

• Письмо Е. П. Головиной: «С благодарностию возвращаю открытия, которые, впрочем, подняты выше своей степени, когда названы откровениями. В них есть примечательные

прозрения в действия природы и Провидения. Но потребного Бог не скрыл и от не имеющих особенных прозрений. *Блаженни не видевшии и веровавшии. Блаженни слышащии слово Божие и творящии е*» (Переписка с современниками. С. 338. № 30).

**21 мая.** Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову о разрешении комитету по изданию творений святых отцов брать нужные ему рукописи из московской Синодальной библиотеки: «В начале третьей книги св. Василия Великого против Евномия есть место, которое латиняне, последуя, как утверждают они, некоторым исправленным и неповрежденным спискам, приводят в пользу своего неправого учения об исхождении Духа Святаго от Сына. Место сие в прежнем славянском переводе читается так: “какая нужда, ежели Дух по достоинству и чину третий, третьему Ему быть и по естеству? По достоинству второй есть по Сыне предает может быть о том благочестия слово” (Труд. св. Василия, изд. в Моск. 1790 г., против Евномия, т. 1, л. 50). Латинские писатели утверждают, что здесь некоторые слова греками исключены, и представляют чтение сего места свое, которое защищали они на так называемом соборе флорентийском, утверждаясь на пяти представленных ими списках слов св. Василия против Евномия, тогда как Марк, епископ ефесский, возражал им, что он знает до тысячи списков в Константинополе, в которых находится вышеприведенное чтение. Кроме того, по разности чтений в некоторых и

других местах писаний св. Василия представляется нужным сличение греческого издания с рукописями. Посему академическое правление, как для утверждения истинного чтения в определенном месте, так и для избрания лучших чтений в других случаях, просило моего ходатайства пред Святейшим Синодом о дозволении ему, при переводе св. Василия с греческаго на русский язык, пользоваться греческими рукописями синодальной библиотеки, в которой оныя находятся» (Мнения. Т. доп. С. 152–153).

- Письмо архимандриту Филофею (Успенскому): «Посылаю Вам, отец Ректор, два предложения: одно на Звенигородского смотрителя, другое по его прошению. Надеюсь, признаете, что с изложенными обстоятельствами сообразны заключения. При всем том я поступил бы менее решительно и просто предложил бы сии дела на рассмотрение семинарского правления, если бы обстоятельства еще большей важности не принудили действовать, сколько можно, неукоснительно и решительно. Должно почитать счастьем, что другие, к сожалению, со всеми признаками истины открывающиеся сведения о поведении смотрителя, не вошли в формальное прошение: соблазн и вред был бы беспримерен. Посему настает необходимость немедленно отделить смотрителя от училища, чтобы не получить еще жалобы несравненно более тяжелой и трудной, нежели полученная теперь» (Письма. 1888. С. 149).

**22 мая.** Резолюция на прошении саксонского подданно-

го лютеранского вероисповедания о разрешении присоединить его к Православной Церкви и принять в монашество: «Мало-Вознесенский священник имеет тщательно испытать твердость и чистоту намерения просителя и дать ему потребные наставления в православной вере. Касательно же определения в монастырь объявить ему, что начальство не может принять на себя послать его в монастырь, неизвестного, а должен он, по принятому порядку, представить себя какому-либо настоятелю и подвергнуться его испытанию, дабы получить его согласие на принятие в монастырь» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 109. № 10183).

**24 мая.** Резолюция на отношении председательницы Московского благотворительного общества о дозволении избрать достойного жениха для дочери законоучителя с назначением ему места в столице: «Уже диакону было изъяснено, что начальство не может принять на себя неперменной обязанности доставить место жениху его дочери, потому что назначение на места зависит от высших правил, с которыми весьма трудно соглашать частные виды, что начальство уже довольно обременено подобными трудностями в отношении к сиротам, да и тех не всегда удовлетворить можно. И как, несмотря на то, диакон возобновляет свое домогательство даже чрез формальное сношение светской особы, то объявить ему, что таковое усиленное искательство как не имеет законного основания, так и не похвально, и что он напрасно поставляет начальство в неприятное положение пред

ходатайством» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 157. № 10269).

**28 мая.** Резолюция на донесении благочинного: «Выражение священника: не имею намерения противиться воле начальства – неприлично; ибо повиновение не зависит от произвольного намерения подчиненного, а есть неременный его долг» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 110. № 10184).

**29 мая.** Резолюция на консисторской выписке с представлением объяснения священника о том, что он действительно выдал отправлявшемуся на работу крестьянину свидетельство о его поведении: «Не похвально сделать неправильное дело и усиливаться оправдаться изворотами. Вразумить священника, что он не имеет права давать крестьянам аттестаты о жизни хорошей, воздержанной, трезвой и неподозрительной, с приложением церковной печати» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 110. № 10185).

- Резолюция на выписке из Высочайше утвержденных штатов о суммах на жалованье иподиаконам и певчим: «Удивляюсь, что и после того как справке оказано недоверие и, следовательно, подана мысль о погрешности в ней, не хотят понять дела и сделать, как надобно» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 148. № 10260).

- Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову о деньгах, собранных митрополитом Иллиопольским Неофитом в пользу Антиохийской Патриархии: «Сведение, что в распоряжение Антиохийского Престола поступают, и, вероятно, еще поступят из России значительные суммы, воз-

будило в Константинополе зависть и искательства, простирающиеся до покушения удалить Блаженнейшаго Мефодия от Патриаршаго Престола, дабы не в пользу Церкви воспользоваться тем, что приобретается его усилиями и мольбами. В таких обстоятельствах полезно, чтобы часть собранных для Антиохийской церкви сумм до времени хранилась и получала приращение в здешних кредитных установлениях» (Мнения. 1905. С. 114–115).

- Письмо архимандриту Филофею (Успенскому): «Посылаемую при сем рукопись приложите, отец Ректор, к моим рукописям в библиотеке. Не будет ли излишним прочесть ее Вам, отдаю на Ваше рассуждение» (Письма. 1888. С. 150)

- Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Мне хотелось праздновать у Вас Троицын день, но один из членов Опекунского совета убеждает в понедельник совершить освящение храма в одном из подведомственных заведений. Так есть и то, что препятствует пути, и то, что удерживает на месте. Не знаю, что будет. Поверзите меня к стопам Преподобного Сергия с молением, да благословит прийти» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 364. № 482).

**30 мая.** Резолюция на мнении епископа Иосифа (Кобыльско-Богословского) о произведении на диаконское место студента Вифанской семинарии: «Студент не умеет пропеть: приидите, поклонимся... Преосвященный обратит на сие внимание, если он будет просить другого места» (Резолю-

ции. Т. 5. Ч. 2. С. 111. № 10186).

• Отношение министру народного просвещения графу С. С. Уварову с представлением трех томов слов и речей (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 159 № 10274).

**4 июня.** Письмо Е. В. Новосильцевой: «Благодушный переход в состояние более прежнего стесненное имеет пользу: он много помогает смирению» (Переписка с современницами. С. 258. № 363).

**5 июня.** Письмо князю С. М. Голицыну: «С прискорбием узнал я, что преосвященный викарий Иосиф не последовал предложению Вашего сиятельства, чтобы по освящении храма возглашена была вечная память в Бозе почивающей Государыне Императрице Марии Феодоровне<sup>19</sup>. Мне не пришло на мысль предварить его о сем, так как я надеялся сам быть на освящении. А что я имел мысль почтить память незабвенной Государыни, в доказательство того представляю Вашему сиятельству слово, которое говорил бы я при освящении храма, если бы болезнь не воспрепятствовала. По прочтении прошу возвратить, ибо у меня нет другого списка» (Письма. 1884. С. 50. № 54).

**7 июня.** Резолюция на прошении священника о разрешении исправить починкой ветхости деревянной церкви: «В ведомости ветхости церкви не показано: итак, если вет-

---

<sup>19</sup> Скончалась 24 октября 1828 г. В 1845 г. 4 июня была освящена домовая церковь во имя св. Марии Магдалины в малолетнем отделении Воспитательного дома Ведомства учреждений императрицы Марии, находящемся в приходе Вознесения Господня, что на Гороховом поле.



хость есть, то подлежит благочинный замечанию за упущение» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 111. № 10187).

**8 июня.** Резолюция на показании благочинного Бронницкого уезда о том, что он не принял донесение крестьян на приходского священника, потому что оно написано было от лица всех прихожан деревни, а подписано только одним крестьянином: «Недеятельность благочинного непростительна и не оправдывает доверия начальства, ибо, и не имея доноса от крестьян о таком церковном беспорядке, какой виден в прощении, должен был по надзору дознать и донести; но он имел письменный донос и не сделал дознания, и не донес притом, после того как в предшествовавшее время были слухи о нетрезвости священника, благочинному неизвестные» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 111. № 10188).

**9 июня.** Письмо игумении Аполлинару (Шуваловой): «Господь да упокоит душу отшедшей и да утешит Вас в лишении! Уверенности о мире души ее не должно препятствовать слышанное Вами суждение о ее болезни. Душа, постоянно ищущая Господа и молящаяся, принадлежит Ему, несмотря на то что нижняя, чувственная, область ее иногда, против ее воли, волнуется приражением и действием несродных ей сил» (Переписка с современниками. С. 571. № 15).

**14 и 15 июня.** Письмо А. И. Жадовской: «В молчании виноват. Кажется, не Вы одни, но и большая часть моих знакомых знают, что это болезнь, которой я часто подвержен и от которой не умею излечиться. Если же хотите судить оное

как преступление, то и суд Вы уже произнесли в письме к Николаю Ивановичу (к брату Аграфены Ивановны. – *Публ.*). “Он не пишет: не надобно писать к нему”. Очень хорошо, и согласно с законом Моисеевым: око за око, зуб за зуб, молчание за молчание. По оказании сего правосудия надлежит Вам пребывать в спокойствии. Вы, верно, не захотите наказывать строже, нежели по закону Моисееву. <...> Не грех было бы также с людьми моего звания, считаться иначе во взаимности беседы, нежели с людьми Вашего круга. Если бы я умер в то время, когда Вы начали ждать моих писем: не прожили ль бы Вы без них спокойно? А мне Арсений Великий рассказывает, что я умер еще в 1808 году. И так лучше бы Вам находить странным то, что я встаю иногда из гроба и празднословлю с живыми; а не сетовать на мое молчание, очень приличное тому, которому св. Арсений велит считаться умершим» (ЧОЛДПр. 1883. Кн. 5. С. 44–45. – Материалы).

**16 июня.** Резолюция на донесении священника о неправильном ведении церковным старостой приходно-расходных книг по записи церковного кирпича и пр.: «Количество церковного кирпича ныне же поручить состоящему в должности благочинного села Богословского священнику освидетельствовать и с записями, по указанию местного священника, поверить и донести» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 112. № 10189).

- Письмо архимандриту Евсевию (Орлинскому): «Хочет

быть у вас английский священник Георгий Виллиамс, примите его, дайте ему собеседника на английском или на французском языке и удовлетворите его любознательности по лавре и по академии» (ЧОЛДПр. 1882. Кн. 11. С. 289. – Материалы).

**17 июня.** Резолюция на докладе учрежденного при Лавре собора о регулярных кражах и бегстве из-под стражи послушника: «Отнести в Губернское Правление с приложением свидетельства... о том, что Е-в, находясь в Лавре на испытании, прежде нежели окончательно утвержден был начальством в звании послушника, оказал поступки, делающие его неблагонадежным к монашескому званию, и потому в Лавру не принят; а 11 мая из-за присмотра бежал; посему да благоволит Губернское Правление, приняв меры к отысканию его, обратить его в первобытное звание или поступить с ним по своему благоусмотрению» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 149. № 10261).

• Письмо обер-прокурору Св. Синода графу Н. А. Протасову: «Присоединенное к сему отношение мое и при нем книги посланы были от меня к Вашему Сиятельству прошедшаго апреля 17 дня. Но от 2 дня сего июня Московский почтдиректор<sup>20</sup>, по уведомлению С.-Петербургскаго почтамта, уведомил меня, что того пакета с посылкою там не получено и, как полагать должно, *онье сгорели* во время случившагося с почтою пожара по пути. Пропустя несколько дней по мо-

---

<sup>20</sup> А. Я. Булгаков (1781–1863).

ей болезни, спешу возобновить утраченное отношение и посылку, вновь покорнейше прося просимаго означенным отношением» (Мнения. 1905. С. 114).

- Письмо Е. В. Новосильцевой: «Состражду затруднениям Вашим. Господь да подкрепит Вас. Болезнь оставила мне бессилие, которое всему мешает. Однако если бы Вам угодно было посетить меня нынешним вечером на непродолжительное время, мне удобнее было бы поговорить с Вами о содержании Вашего письма, нежели отвечать письменно» (Переписка с современницами. С. 258. № 364).

**20 июня.** Резолюция на прошении диакона о том, что, узнав из указа духовной консистории о перемещении его к другой церкви и не зная за собой никакой вины, просит дозволения приискать ему другое место: «Причины обвинения просителя по производившемуся делу, без сомнения, прописаны в объявленном ему указе. А если неясно прописаны, то объявить ему оныя в консистории, изъяснив притом, что непризнание доказанной следствием вины не есть хороший путь к получению прощения и позволения искать дьяконскаго места» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 112. № 10190).

**23 июня.** Резолюция на консисторском определении о разрешении священно-церковно-служителям и старосте церковному построить вместо маловместительной и приходящей в ветхость церкви новую каменную, и выдать сборную книгу на один год: «Утверждается, потому что дело далеко прошло и возврат неудобен. Но при сем для подобных слу-

чаев нужным признаётся обратить внимание консистории, что ей надлежало обратить внимание на дело о обмежевании земли и не вызываться с сборною книгою, а, напротив, если не имеют довольно сборов построить огромный храм, требовать уменьшения плана» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 113. № 10191).

- Резолюция на деле о капитанше, живущей врозь с мужем: «Консистории, по соображении с делом, определить, не следует ли капитанше Г-ой чрез духовного ея отца сделать увещание, чтобы она не позволяла себе поступков и распоряжений, которые бы уклоняли детей от должного к их отцу почтения и любви. Впрочем, должны ли дети по общему порядку состоять во власти обоих родителей или по особым причинам во власти одного из них, рассмотрение о сем относится до гражданского начальства» (ДЧ. 1883. Ч. 3. № 12. С. 506).

- Письмо архимандриту Макарию (Глухареvu): «Ведомо да будет Вам, что священник Стефан Ландышев назначен начальником Алтайской миссии. Св. Синод изволил сказать, что сей священник и ему известен и мною свидетельствован, что сделано было мною в донесении на указ Св. Синода о избрании начальника для сей миссии. Надеюсь, Вам приятно будет узнать, что труды Ваши в образовании сего служителя церкви обещают не кратковременное плодоношение» (ЧОЛДПр. 1872. Кн. 6. С. 105–106. – Материалы).

- Письмо игумену Берлюковской пустыни по поводу жи-

вущего в обители послушника: «Доставьте мне сведение, подлинно ли живет у Вас сей чиновник, имеющий жену и вместе с нею не пользующийся добрым мнением; и есть ли сие случилось по неведению, то как полагаете Вы поступить далее» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 160. № 10275).

**24 июня.** Служение литургии и молебна в Успенском соборе Московского Кремля в день рождения императора Николая Павловича. Слово говорил архимандрит Знаменского монастыря Митрофан (МВ. 1845. № 77. С. 502).

**25 июня.** Резолюция о рукописи Четых Миней: «Консistorии: препровождаемую при сем рукопись Четых-Миней, месяц октябрь, писанную когда-то в Чудове монастыре и по сему обстоятельству принесенную в дар кафедре Иваном Петровичем Царским, препроводить в Чудов монастырь для внесения в опись с прочими; и о изъявлении благодарности благонамеренному вкладчику дать мнение» (ДЧ. 1888. Ч. 3. № 10. С. 254).

• Предложение консистории об усилении надзора за диаконом (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 113. № 10192).

**26 июня.** Письмо А. Н. Муравьеву: «Мирно с Вами поклоняюсь святителю Амвросию и его кафедре, а святому Апостолу Андрею Первозванному, Григорию Богослову, Иоанну Златоустому не без скорбной мысли, зачем крестоносцы взяли их в плен западный. С Палмером разделяю сетование, что предводитель его мнения, ища Вселенской Церкви, нашел Папу. Вы, думаю, слышали от меня, что я опа-

сался сего, когда еще Палмер был в Петербурге. Любопытно было бы знать, как мог он не предпочесть Востока Западу? Это, думаю, потому, что политические облака останавливали глаз, чтобы он не проникал в духовный свет, потому что на Западе более образована способность искать и привлекать и, наконец, потому, что благовиднее и удобнее отчалить от Англии и причалить к Ирландии, нежели представиться одиноким сыном Востока посреди Запада. Что будет с добрым Палмером? – Да посетит его Восток свыше, когда земной восток может быть недовольно деятелен, чтобы принять его в свои объятия» (Письма. 1869. С. 162. № 115).

**29 июня.** Письмо епископу Иосифу (Кобыльскому-Богословскому): «Известно да будет Вам и приемлющим участие в моей немощи, что я 26 дня сего месяца, выехал из Москвы в последних минутах четвертаго часа, в конце десятаго достиг Лавры благополучно; 27 держал утром и вечером два академических собрания для испытания студентов; вчера отдыхал; а сегодня праздновал по церковному чину в Троицком соборе» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 8. С. 59. – Материалы).

• Письмо матери: «Напрасно Вы заботитесь о моих надобностях, которых угадать не можете. Перчатки присланные не на мою, а на детскую руку; и притом ни шелковых, ни бумажных уже несколько лет не могу я употреблять. Если в чем возможна мне Ваша помощь, о том я Вас попрошу, и тогда не напрасен будет труд Ваш. Например, если не утрачена после Батюшки рукопись, в которой есть врачебное описание трав,

я желал бы посмотреть ее» (Письма. 1882. С. 386. № 461).

**30 июня.** Резолюция на прошении о разрешении затруднений при перестройке придела в храме: «Исправляющему должность благочинного предписывается: по представлению принявшего на себя перестроение придела в селе Рахманове, что дело останавливается за неснятием престола и иконостаса в приделе, прибыть немедленно на место, и приготовить вынесением утварей местность к производству работ, допустив притом храмостроителя до поставления временного деревянного здания для хранения иконостаса и прочаго» (ДЧ. 1877. Ч. 3. № 10. С. 250).

**1 июля.** Письмо матери: «Мне нынешний день был труднее предшествовавших: однако, благодарение Богу, церковный долг мною исполнен» (Письма. 1882. С. 386. № 462).

**3 июля.** Резолюция на безымянном письме о том, что в Москве много приходов, по многолюдству прихожан нуждающихся в увеличении штатов священно-церковно-служителей: «Получено в Лавре 2 июля. – Кто бы и как бы ни напомнил о деле, можно рассуждать о нем, если оно может оказаться достойным внимания» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 113. № 10193).

**4 июля.** Письмо епископу Иосифу (Кобыльскому-Богословскому): «Сей час узнав, что Его Королевское Высочество принц Фридерик Нидерландский с супругою посещают Москву, и, вероятно, теперь уже в ней, поспешаю поручить Вашему преосвященству, в случае желания Его Высо-



чества видеть Успенский собор и древности церковныя, принять Его Высочество с Успенским протопресвитером<sup>21</sup> и указанием и изъяснением споспешествовать занятию любознательнаго внимания Высокаго посетителя. Облачение иметь на себе Вам при сем не нужно» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 8. С. 61. – Материалы).

**5 июля.** Произнесение Слова в день обретения мощей преподобного Сергия: «Итак, братия пришельцы и странники! Приимем от страннолюбиваго Апостола Петра то, что подает он пришельцам и странникам. Как напутствие, как руководство и охранение от заблуждений, как оружие против опасностей странствования, подает он нам свое богодухновенное наставление. *Возлюбленнии, пишет он, молю, яко пришельцев и странников, огребатися от плотских похотей, яже воюют на душу*» (Сочинения. Т. 4. С. 390).

• Письмо матери: «Письмо и книги от Вас получил и благодарю. Книга, которая старше других, мне неизвестна была у Батюшки: точно ли она из его Библиотеки?» (Письма. 1882. С. 386. № 463).

**6 июля.** Резолюция на консисторском определении о запрещении призреваемым в богадельне ходить в праздники к крестьянам в гости: «А. И-ва призналась, что называла солдатку клеветницею и ябедницею, не представляя даже причины сего ругательства и что, вопреки правилам богадельни, ходила к крестьянам в гости и возвращалась поздно. За

---

<sup>21</sup> Василий Иванович Заболотский-Платонов.

сие положить ей, согласно с мнением консистории, 20 поклонов в церкви пред литургиею; а у солдатки испросить прощение» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 114. № 10194).

- Резолюция на журнале Попечительства о бедных духовного звания о выдаче пособия вдове 37 лет: «Г. по летам не имеет права на пособие» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 161. № 10278).

- Письмо епископу Иосифу (Кобыльскому-Богословскому): «Вчера, окончив праздничные занятия, разобрал я довольно большую груду конвертов и нашел письмо Вашего преосвященства; а сего дня получил другое. Благодарю. Все раскрытые вчера конверты получены были вдруг 4 дня, и потому еще не вижу, где задержано было умедлившее письмо» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 8. С. 60. – Материалы).

**8 июля.** Произнесение Слова по освящении храма Господа нашего Иисуса Христа, в честь и память Гефсиманского моления Его: «Какую горечь, какую тягость заключала в себе сия таинственная чаша, о которой Он и молился, *да мимоидет*, являя тем истинное воспритое человечество, не чуждое немощи, хотя чуждое греха, и которую в то же время принимал по предвечной воле Отца Своего, глаголя: *не якоже Аз хочу, но якоже Ты* (Мф. 26: 39)? Увы! это горечь наших грехов, это тягость нашей виновности пред Богом и заслуженных нами казней, которые все принял на Себя *Агнец Божий*, *вземляй грехи мира* (Ин. 1: 29); и таким образом Он скорбел, тужил, ужасался, прискорбен был душою даже до

смерти, не потому чтобы истощалось Его терпение, но потому что Своими внутренними страданиями очищал Он наши внутренние нечистоты, заглаждал нашу виновность, удовлетворял раздраженному на нас Правосудию Божию и с тем вместе молился о нашем помиловании, прощении и спасении – и был услышан. Так изъясняет Апостол Павел Гефсиманское моление Иисуса Христа, когда пишет к Евреям, что Он, *во днех плоти Своея, моления и молитвы к Могущему спасти Его от смерти, с воплем крепким и со слезами принес, и услышан быв от благоговейства* (Евр. 5: 7). Как услышан, когда не избавлен от смерти крестные? Услышан тем образом, что Ему предоставлено Своею крестною смертью и воскресением избавить нас от владычества греха и смерти вечныя. И так не правда ли, что в Гефсимании сила всех возможных искушений побеждена молитвою Христовою?» (Сочинения. Т. 4. С. 399–400).

**12 июля.** Письмо епископу Иосифу (Кобыльскому-Богословскому): «Вся православная Москва знает, что крестные ходы приходят на место торжества к 10 часам и соответственно с сим начинаются. Когда собравшийся народ должен был ждать необыкновенно долго и имел побуждение и довольно времени спрашивать о причине медленности и, конечно, открыл ее, то сие, без сомнения, не послужило назиданию. Иное дело ждать в подобном случае православную высокую особу, которая, увидев крестный ход, примет участие в молитве. Это приятно для православного народа и назидатель-

но. А тот, который хочет смотреть на православное, для него чуждое, богослужение как на зрелище, получит ли уважение к Богослужению и к служащим, когда видит, что отступают от точности священного чина, чтобы доставить удовольствие зрелища?» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 8. С. 60. – Материалы).

**13 июля.** Резолюция на донесении благочинного с представлением показания священника в том, что действительно 29 июня и 1 июля он не совершал священнослужения по причине семейного расстройтва и происшедшего оттого течения носом крови. Расстройство же состояло в том, что жена его, уже более пяти лет не бывшая в храме, не носит на себе креста и около четырех лет не приступает к исповеди и св. причащению: «Священник поступил весьма предосудительно, допустив жену четыре года устраняться от святыни, и не принял мер, ни сам собою, ни под руководством начальства, если сам недоумевал» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 114–115. № 10195).

• Письмо Е. В. Новосильцевой: «Мое пребывание в Лавре, по милости Божией, благоприятно моему здоровью, особенно же житье в лесу, в сосновых стенах, не закрытых никаким лицемерным покровом, в небольших келиях, из которых одна имеет окно в церковь, и телесному, и душевному здоровью благоприятно, если не повредит моя леность и небрежность» (Переписка с современницами. С. 259. № 365).

**14 июля.** Резолюция на донесении благочинного о крайней ветхости деревянной церкви: «Объявить священнику и

прихожанам, что, если они не примут неукоснительных мер к исправлению ветхостей церковных, долг охранения святыни заставит начальство прекратить в ней богослужение» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 115. № 10196).

**15 июля.** Резолюция на консисторском определении об освобождении священно-церковно-служителей от ответственности относительно вырванных в обыскной книге листов: «Отсутствие двенадцати листов, вырванных между теми обысками, которые писаны в бытность нынешняго священника и причетников и частию диакона, очевидно, изображает их в несохранении ввереннаго им церковнаго документа и в недонесении начальству о столь многочисленных повреждениях онаго. Что, по неоткрытии виновнаго, не открыто умысла, сим еще не доказывается, что умысла не было; с добрым намерением таких дел не делают. Посему на священника и причт следовало бы наложить в пеню четыре рубля сер., с разделением подоходно. Но по Всемиловейшему манифесту от сего их освободить» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 116. № 10197).

**16 июля.** Письмо московскому гражданскому губернатору И. В. Капустину: «Троицкого Белопесоцкого монастыря, строитель иеромонах Гедеон, от 21 июня донес мне, что, по разнесшемся слуху о исцелениях от П. Л-ва, посещение недужных в немалом количестве продолжается... по сему донесению строителя предписал я следующее: “как в определении Л-ва в Белопесоцкий монастырь резолюциею 16 июня

отказано, то подтвердить строителю, чтобы не держал его в монастыре”» (ЧОЛДПр. 1877. Кн. 11. С. 44. – Материалы).

**17 июля.** Резолюция на определении консистории об оставлении деревянной Покровской церкви села Воскресенского, Богородского уезда, в настоящем ее положении и недозволении употребления материалов от нее на вновь строящуюся каменную церковь, так как эта деревянная церковь построена в 1706 году по указу царя Петра Алексеевича: «Написать от меня князю Василию Васильевичу<sup>22</sup> с изложением обстоятельств дела, что, по собранным сведениям, открываются довольно уважительные причины к сохранению деревянной церкви; что посему я долгом поставляю сделать оныя известными Его Сиятельству на тот конец, не благоугодно ли ему будет, во внимание к оным, согласиться с своей стороны на сохранение деревянной церкви и поддержание оной предлагаемыми от вкладчика способами» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 116. № 10198).

• Резолюция на прошении благочинного об освобождении его, по множеству благочиннических дел, от рассматривания диаконских проповедей: «Для рассматривания проповедей диаконов назначаются священники... которым благочинный разделит труды, применяясь к местной удобности, и даст наставление, чтобы при рассмотрении проповедей подавали менее опытным советы к усовершению дела, дабы поучения были вразумительны и назидательны» (Резолюции.

---

<sup>22</sup> Долгорукову.

Т. 5. Ч. 2. С. 117. № 10199).

• Письмо Е. П. Головиной: «Дело о сироте не может сделаться часом и словом. Надобно, чтобы священник делал то, что может он, и напоминал мне о том, что возможно с моей стороны» (Переписка с современницами. С. 339. № 31).

**Между 5 июня и 19 июля (без даты).** Письмо князю С. М. Голицыну: «Нынешний трудный день провел я, благодарение Богу, без большого изнурения, но в первый день сего месяца<sup>23</sup> неожиданно нашелся в таком изнеможении, что едва не отказался от совершения литургии и молебствия о здравии Государыни Императрицы, и только с трудом и опасением сие исполнил, побуждаемый чувством особенного долга» (Письма. 1884. С. 51. № 55).

**19 июля.** Письмо князю С. М. Голицыну: «Пребывание мое в Лавре, и далее Лавры в лесу, благоприятно моему здоровью и занятиям; и мне не хочется спешить возвращением в Москву. Посему благоприятно для меня и сведение, что Высочайшего посещения Москва не скоро должно ожидать. Только здесь иногда встречаются мне противоположные сему сведения, которые могут возбуждать заботу. Желательно хотя до Вифанского праздника<sup>24</sup> Преображения Господня здесь остаться» (Письма. 1884. С. 51. № 55).

**23 июля.** Письмо епископу Иосифу (Кобыльскому-Богословскому): «Мое пустынножитие прервано праздниками,

---

<sup>23</sup> День рождения императрицы Александры Федоровны.

<sup>24</sup> В ближайшем к скиту Вифанском монастыре.

для которых бываю в Лавре. А сего дня был у литургии в Хотькове монастыре, осмотрел церкви, трапезу, богадельню, некоторые кельи и возвратился в Лавру, не отобедав там, потому что так мне легче» (ЧОЛДПр. 1871. Кн. 8. С. 61. – Материалы).

**25 июля.** Резолюция на консисторском определении об обязанности священников немедленно выдавать суду или становым приставам метрические выписки о рождении солдатских детей: «Обратить внимание на то, что солдаты укрывают детей; и потому надлежит опасаться, что если священники сделаются доносчиками о их рождении, то солдаты будут укрывать детей и от священников и дети умирать будут без крещения или будут крестимы в расколе. Гражданская власть имеет свои средства знать о рождении детей, не поставляя священников в неприятное положение в отношении к рождающим» (ДЧ. 1885. Ч. 3. № 10. С. 255–256).

- Письмо архимандриту Алексию (Ржаницыну): «Снисхождение к преткнувшемуся и падшему надобно иметь, но снисхождение к небрежному и закосневающему в падении может иметь в обществе неблагоприятное действие, охлаждая ревность и распространяя небрежение. Надобно беречь каждого, но еще больше беречь дух всего общества. Господь да наставляет Вас соединять милость и истину» (Письма. 1883. С. 2. № 2).

- Письмо матери: «Простите, что не довольно часто пишу к Вам. И здесь бывает стеснение времени. На нынешней



неделе и в Скит не мог я удалиться, а удержан в Лавре делами и посетителями» (Письма. 1882. С. 387. № 464).

**26 июля.** Донесение Св. Синоду о подложной грамоте: «Преосвященный Неофит, митрополит Илиопольский и Ливанский, препроводил ко мне доставленный к нему из московского почтамта пакет от управляющего золотыми промыслами южной части Енисейского округа, почетного гражданина Шерапова, со вложением 350 р. асс., посланный на имя архиепископа Иерусалимского, пребывания которого в Москве не имеется, и при нем список с грамоты Петра митрополита Иерусалимского, призывающий православных христиан к пособию на исправление в Иерусалиме монастыря Воскресения Христова. Как грамота, с которой прислан список, очевидно есть подложная, как показывает титул: Петр, митрополит Иерусалимский и всея Палестины, — то с приложением подлинного письма почетного гражданина Шерапова и предложенного при нем списка с грамоты, долгом поставляю благопочтеннейше донести Св. Синоду, неблагоугодно ли будет употребить меры к открытию виновного в сем злоупотреблении» (ДЧ. 1890. Ч. 3. № 12. С. 643).

• Резолюция на донесении благочинного о том, что священник отводит его от производства следствия над ним по доносу о нетрезвости: «Одна причина отвода, именно принятие доноса, есть совершенно неосновательная, ибо благочинный обязан принять донос. Другая причина отвода, неодобрение в поведении, не доказана, ибо не означено, в

какой степени унижено свидетельство о священнике и почему он сие знает» (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 118. № 10201).

**28 июля.** Резолюция на определении консистории о книге, отобранной у раскольника: «О книге: Феатрон<sup>25</sup> сделать внимательное рассмотрение, как подвергавшейся прекословиям, несмотря на дозволенное издание» (ДЧ. 1891. Ч. 1. № 1. С. 183).

**29 июля.** Письмо матери: «О себе ничего особенного сказать Вам не имею. На здоровье жаловаться не могу, хотя оно и некрепко. Остаюсь в Лавре и в Ските до праздника Преображения Господня. А далее не знаю еще решительно, что Бог устроит. Вероятно, к празднику Успенского Собора надобно будет возвратиться в Москву, хотя и в Лавре и в ските также праздник» (Письма. 1882. С. 388. № 465).

**31 июля.** Предложение Московской Синодальной контроле о пользовании рукописями Синодальной библиотеки (Резолюции. Т. 5. Ч. 2. С. 160. № 10276).

**6 августа.** Произнесение в Спасо-Вифанском монастыре Слова в день Преображения Господня: «Учители церковные различают два вида спасительного учения: догматы и заповеди. Догмат есть Богом открытая истина, которой мы должны веровать для нашего спасения. Заповедь есть Богом данное повеление или правило, которое мы должны исполнять для нашего спасения. Сей самый состав учения представляет и

---

<sup>25</sup> Речь идет о книге свт. Иоанна (Максимовича), митрополита Тобольского и Сибирского, «Феатрон, или Позор нравоучительный» ([Чернигов], 1708).

небесная Фаворская проповедь. *Сей есть Сын Мой возлюбленный, о Немже благоволих: вот догмат! Того послушайте: вот заповедь!»* (Сочинения. Т. 4. С. 401–402).

**11 августа.** Резолюция на прошении о крещении еврейки: «Как поведение еврейки подвергнуто такому сомнению, по которому подвергается сомнению и чистота ея намерения в обращении к христианской вере, то, по долгу предосторожности, чтобы святыня таинств не была передана недостойно, крещение еврейки остановить на неопределенное время. Священник, которому поручено ея наставление, должен изъяснить ей, что она тогда только может быть удостоена святаго крещения, когда окажет признаки твердой решимости жить непорочно и благонаправно, как требует православная вера» (ДЧ. 1872. Ч. 1. № 2. С. 233).

**Между 29 мая и 14 августа (без даты).** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Во время прежней болезни звали меня на заложение храма при богадельне общества ремесленников. Я сказал, что в назначенный день не надеюсь быть в силах, и предлагал пригласить Преосвященного викария. Они говорили: отложим до четвертка. Я отвечал, что не надеюсь быть в силах и в сей день. Болезнь кончилась. Собираясь с силами и наведываясь о дороге, не успел я уехать, как пришел четверг и просьба; и мне трудно было отказать, потому что общество, не очень значительное в столице, которое я в первый раз встретил, могло бы принять сие за невнимание» (Письма преподобному Ан-

тонию. Ч. 1. С. 364. № 483).

**14 августа.** Письмо наместнику Лавры архимандриту Антонию (Медведеву): «Возвратился я в Москву благополучно, хотя не без труда. Дождь встретил меня при выезде из посада и провожал не менее двух третей дороги, не оставляя орошать меня, когда я ходил в Хотькове в церковь для поклонения и в Братовщине к литургии. Посему не мог я употребить себя на посещение по пути домовой церкви» (Письма преподобному Антонию. Ч. 1. С. 365. № 484).

**15 августа.** Произнесение в Успенском соборе Слова в день Успения Пресвятой Богородицы: «Отходя в Церковь небесную, Она чудесно собирает к Себе верховных представителей Церкви, рассеянных по земле, и тем дает знамение, что союз Ея с верующими на земли не только не прерывается Ея отхождением, но еще отселе становится крепче, обширнее и деятельнее и что живущая в Ней благодать, столь долго сокрываемая смирением, должна открыться из Ея гроба, и наполнить Вселенскую Церковь Ея славою, по Ея раннему, некогда невероятному, но совершенно верному предсказанию: *ублажат Мя вси роди*

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.