

Надежда Максимова

---

*Мир будущего.  
Каким он  
будет?*

---



**Надежда Максимова**  
**Мир будущего. Каким он будет?**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=39826008](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=39826008)*

*ISBN 9785449397812*

**Аннотация**

Книга была написана в 2011 году. За прошедшее время выяснилось, что ряд пророчеств, обозначенных во второй части, вовсе выполняется. Интересно однако!

# Содержание

Часть I. Постановка задачи	5
Введение	5
Глава 1	9
Конец ознакомительного фрагмента.	16

# **Мир будущего. Каким он будет?**

**Надежда Максимова**

© Надежда Максимова, 2018

ISBN 978-5-4493-9781-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Часть I. Постановка задачи

## Введение

Итак, нас снова накрыло кризисом. Не успели как следует выйти из предыдущего (мирового, глобального), как новый тут как тут. Что за напасть? В чем дело?

Предполагаю, проблема заключается в том, что не определено направление движения. Да, мы стремимся выйти из кризиса, но куда?

Предполагаю, проблема заключается в том, что не определено направление движения. Да, мы стремимся выйти из кризиса, но куда?

Явно об этом не говорится, но из чтения газет складывается впечатление, что попав в кризис, как в болото, мы начинаем пятиться назад. В СМИ это формулируется примерно так: «Наша промышленность почти достигла докризисного состояния» или «уровень промышленного производства вернулся к докризисным показателям».

Явно об этом не говорится, но из чтения газет складывается впечатление, что попав в кризис, как в болото, мы начинаем пятиться назад. В СМИ это формулируется примерно так: «Наша промышленность почти достигла докризисно-

го состояния» или «уровень промышленного производства вернулся к докризисным показателям».

Ну, вернулись. Что дальше? А дальше мы идем прежним курсом и с неизбежностью вваливаемся в то же самое болото, из которого только что с определенными потерями выбрались. Получается, что мы вязнем в своеобразной, нами же созданной петле времени. И будем в ней трепыхаться пока не поймем, что прежде всего необходимо понять: а куда, собственно, мы идем? И куда хотим прийти?

Давайте представим ситуацию наглядно. Допустим, мы заблудились в лесу. Известно, что в округе находятся три населенных пункта. Первый называется «Всеобщее счастье и процветание», второй «Адская катастрофа», третий «Бесконечное болото».

Чтобы определиться с направлением движения, мы забираемся на дерево и начинаем смотреть. Ага, домики видны. Но где какая деревня? Табличек с названиями нет. Как же нам сориентироваться?



Мы заблудились. Куда идти?

Очевидно, что прежде всего мы должны четко разобраться с тем, как выглядит цель нашего пути. Причем не в виде размытых формулировок типа «всеобщая справедливость» и «низкие тарифы ЖКХ», а точно и конкретно:

- какие там дома,
- где проходят дороги,
- чем занимаются жители,
- как организована система власти, медицинской помощи и т. д.

Тогда есть шанс, что мы сориентируемся правильно и в конечном итоге придем туда, куда мечтали. А не завязнем

в «Бесконечном болоте» с перспективой свалиться в «Адскую катастрофу».

Итак, начинаем подробную разработку будущего.

# Глава 1

## Что сделано до нас?

Оказывается, передовые представители человечества давно уже задумывались о том, каким будет наше будущее.

Ну, пророчества из Библии мы здесь рассматривать не будем, ввиду того, что в них эмоциональная составляющая намного превосходит рациональную. А нам как раз хотелось бы поговорить о конкретике.

Следующим «строителем будущего» можно назвать **Томмазо Кампанеллу**.



Автор «Города Солнца»

Энциклопедия Кирилла и Мефодия сообщает о нем:

КАМПАНЕЛЛА (Campanella) Томмазо (5 сентября 1568, Стило, Италия – 21 мая 1639, Париж), итальянский гуманист, философ, богослов, поэт, политический деятель; со-

здатель коммунистической утопии.

Энциклопедия так же содержит сведения о том, что был Томмазо сыном сапожника, образование получил в монастыре, за убеждения подвергался преследованиям и 27 лет провел в тюрьме, где и написал большую часть своих трудов.

Видимо, тюремное заключение оказало существенное воздействие на его мировоззрение. Во всяком случае, граждане общества, которое Кампанелла представляет, как идеальное («Город Солнца») имеют прав не больше, чем узники концентрационного лагеря.

Согласно описаниям итальянского гуманиста (?), для достижения всеобщего благоденствия и счастья, все жители должны носить одинаковые одежды, есть одинаковую пищу и жить в казармах, где не имеют даже постоянной койки. Семьи запрещены. Любовь разрешается только по отношению к общине, а половые сношения доступны исключительно для тех, кто по физическим параметрам признан достойным деторождения. Причем вопрос о том, кто достоин, а кто нет, решают некие «должностные лица».

Кампанелла пишет: «Ежели какая-нибудь женщина не понесет от одного мужчины, ее сочетают с другим; если же и тут она окажется неплодной, то переходит в общее пользование, но уже не пользуется почетом». Если же «кто-нибудь страстно влюбится в женщину, то влюбленные могут и разговаривать, и шутить, и дарить друг другу венки из цветов

или листьев, и подносить стихи. Однако, если это может быть опасно для потомства, совокупление им ни в коем случае не разрешается, кроме того случая, что женщина беременна (чего и ждет мужчина) или же она неплодна».

Вот такая в городе всеобщего благоденствия любовь и музыка, такая, блин, вечная молодость.

Не удивительно, что город счастья ограждают семь рубежей обороны. Хотя в целом непонятно для чего они предназначены: для отражения внешних атак, или от попыток вырваться изнутри.

Английский мыслитель Томас Мор видит идеальное общество несколько более гуманно. Он допускает существование семьи (хотя по сути это не семья, а коммуна, численностью в 40—60 человек, но по крайней мере название «семья» сохранено) и, кроме того, рабов и гастарбайтеров (те же рабы, но с правом возвращения на родину).

Как и Кампанелла, Мор много места в своей книге отводит описаниям оборонительных башен и бастионов. Видимо мыслители Средневековья изначально полагали, что счастья на всех не хватит и место, где оно вроде бы достигнуто, необходимо охранять с применением тяжелой артиллерии.

МОР Томас (More) (7 февраля 1478, Лондон – 6 июля 1535, там же), английский гуманист, государственный деятель и писатель; один из основоположников утопизма.

Словом, в теории имеются существенные пробелы, не устраненные даже такими титанами научного коммунизма, как Карл Маркс и Фридрих Энгельс.

**МАРКС** (Marx) Карл (1818—83), мыслитель и общественный деятель, основоположник марксизма. Родился в г. Трир (Германия) в семье адвоката. В 1835—41 учился на юридическом факультете Боннского, затем Берлинского университета.

**ЭНГЕЛЬС** (Engels) Фридрих (1820—95), мыслитель и общественный деятель, один из основоположников марксизма. Родился в г. Бармен (ныне Вупперталь, Германия) в семье фабриканта. В 1841—42, отбывая воинскую повинность в Берлине, посещал университет.

В биографиях обоих мыслителей несколько настораживает тот факт, что оба лишь «учились» либо «посещали университет». И нет сведений о том, что они успешно окончили учебное заведение и получили какой-либо диплом.

Тем не менее, именно Фридрих Энгельс написал блестящую статью «Происхождение семьи, частной собственности и государства», в которой развил и научно обосновал выводы, сделанные Кампанеллой. В том числе главный вывод о том, что именно из семьи в конечном итоге рождается угнетение, эксплуатация и насилие одного класса над другим.

Томмазо утверждает, что «собственность образуется у нас и поддерживается тем, что мы имеем каждый свое отдельное

жилище и собственных жен и детей.

Отсюда возникает себялюбие, ибо ведь, чтобы добиться для своего сына богатства и почетного положения и оставить его наследником крупного состояния, каждый из нас или начинает грабить государство, ежели он ничего не боится, будучи богат и знатен, или же становится скрягою, предателем и лицемером, когда недостает ему могущества, состояния и знатности. Но когда мы отрешимся от себялюбия, у нас остается только любовь к общине».

Словом, итальянский гуманист, а за ним и немецкий мыслитель были убеждены, что все беды человечества происходят оттого, что каждый из нас имеет скверную привычку любить своих детей и желать им лучшей доли. Вот если устранить этот прискорбный обычай, то наступит всеобщее счастье и благоденствие.

Понятно, что искоренение такого основополагающего инстинкта, как материнский, потребует серьезных усилий. Матери будут пытаться скрытно подкармливать детей, стараться чаще положенного видеться с ними, дополнительно ласкать, дарить какие-то подарочки...

Поэтому в обществе всеобщего счастья не обойтись без разветвленной системы доносчиков и, разумеется, мощного репрессивного аппарата, который будет пресекать и наказывать.

И вот тут возникает парадокс, незамеченный классиками.

## **Важно!**

С одной стороны мы пытаемся разрушить самое упоминание семьи, чтобы она не порождала частную собственность и государство. Потому как государство – орган насилия и эксплуатации. При коммунизме общество станет бесклассовым, то есть государство само собой отомрет.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.