

ОЛЕГ ОКА  
ТЕОРИЯ  
ВСЕГО,  
ЧЕГО

**НЕТ**

философия



Олег Ока

# **Теория всего, чего нет**

«Издательские решения»

**Ока О.**

Теория всего, чего нет / О. Ока — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-855524-4

«Теория всего, чего нет» — размышления о мире, Боге, человеке. Попытка создать теорию мироздания, не принимая в расчёт современные теории.

ISBN 978-5-44-855524-4

© Ока О.

© Издательские решения

# Содержание

ОЛЕГ ОКА	6
ТЕОРИЯ ВСЕГО, ЧЕГО НЕТ	7
1-я книга	8
«То, что есть»	9
1...	9
2...	11
3...	13
4...	16
5...	17
6...	19
7...	20
Конец ознакомительного фрагмента.	21

# **Теория всего, чего нет**

**Олег Ока**

© Олег Ока, 2018

ISBN 978-5-4485-5524-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## **ОЛЕГ ОКА**

## ТЕОРИЯ ВСЕГО, ЧЕГО НЕТ



«Воображение бежит впереди реальности  
и указывает дорогу...»

## **1-я книга**



## «То, что есть»

*«... Научное мировоззрение не есть  
научно истинное представление о  
Вселенной – его мы не имеем...»*

*В. И. Вернадский*

### 1...

Всё, чем я пытался до сих пор облагодетельствовать человечество – чушь на постном масле. Я вторгался на чужую территорию, а это по крайней мере смешно. Куда мне ковыряться в десятимерном пространстве, где титаны, навроде Стивена Хокинга уже запутались... Единственное, что я придумал, это Бог и первоматерия пространства.

Конечно, это не я придумал, нельзя придумать то, что было всегда, но я попытался посмотреть на эти вещи по-своему... но и это не наверное – 12 млрд людей (кажется, примерно столько народа уже жили на нашей Земле за нашу, обозримую на данный момент, историю.) уже рассмотрели столько возможных вариантов, что новенького придумать уже не можно. И ладно. Можно хоть польстить себе...

Неплохое название для книжки – «Тот, кто придумал Бога.»? (Даже маэстро Мулдашев – Эйнштейн рядом со мной!).

Такова правда.

Брайан Грин «ЭЛЕГАНТНАЯ ВСЕЛЕННАЯ» – книга, объясняющая современное мировоззрение? И я в полной прострации... У них ВСЁ разложено по полкам и взвешено. На очереди ДУША и БОГ – об этом уже ГОВОРЯТ. Последний писк моды – теория струн... Точнее – ПЯТЬ теорий струн. (Различия вполне невнятные, но они взаимоисключающие).

Или я схожу с ума...

(«Бритва Оккама», или принцип лаконичности мышления, требует от ученого, чтобы он старался объяснять каждое явление возможно более простым способом, без введения «дополнительных сущностей», то есть необязательных гипотез.)

Что я понял в полной мере, идёт ЭЛИТАРИЗАЦИЯ построения картины МИРА. И в угоду процессу уже сами учёные идут на ДЕТАЛИЗАЦИЮ УСЛОЖНЕНИЯ в ущерб ПОНЯТНОСТИ. «Открытие» какого-либо нового факта распространяется на ВСЮ картину. «Чёрные дыры» имеют размеры от частицы до галактики, то-же самое со «струнами» – их или рассматривают с помощью коллайдера, или невооружённым глазом в небе над головой... (при этом каждый из физиков – на всякий случай – предупреждает о возможной ошибочности очередной скандальной теории. Подстраховка ...)

«Голографичность» порога событий!!! «Свёрнутые струны» прячутся в складках (!!!) пространства... Как я понимаю, в этих «складках» можно спрятать ВСЁ – от частицы до Вселенной.

Сообщение о ДЕСЯТИ-мерности (взамен ШЕСТИ!) повергает в восхищённый шок учёное сообщество ... (и ВСЁ это облачено в тогу математического обоснования – тут уже ничего не можно поделать ...)

В конце книги дано смутное сообщение о Пределе познания (слава БОГУ!!!), но тут-же победным маршем – возможность бесконечного расширения этого самого предела... Учёный мир не сдаётся... А чего ему сдаваться? Не всё ещё разобрано... И пока есть люди, которые что-то понимают в их построениях (или делают вид, что понимают), они не успокоятся.

Вот, что я понял – **НУЖНА НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПОЗНАНИЯ СУЩЕГО**. Мир в достаточной степени прост, и если все эти премудрости действительно практически нужны, **ПУСТЬ ИХ РАЗВЛЕКАЮТСЯ...** Но идти по пути постоянного усложнения – ошибка, которая неизбежно приведёт в тупик познания ... (Есть такой закон – Чем сложнее система, тем она уязвимее ...)

**ЛОГИКА, СМЫСЛ, ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ** должны стать основными критериями истинности (Опять.) Всё это пока отсутствует в настоящем научном мировоззрении.

Поскольку знание, лежащее в основе настоящего научного мировоззрения не отвечает требованиям истинного знания (Непротиворечивость-неизменность-вневременность); не имеет строгого логического обоснования, оно не рационально и нецелесообразно, а другого наука сейчас предложить не в состоянии, похоже, что истинным знанием сейчас нужно считать **ИНТУИТИВНОЕ**.

А может быть даже **СПЕКУЛЯТИВНОЕ...**

## 2...

Прежде всего два вопроса :

– «Что?», и

– «Зачем?»

Что я хочу выразить этим писанием и зачем мне это надо?

Вообще-же поначалу я хотел создать нечто эпохальное, наподобие монументального Мулдашевского труда – «Откуда взялись люди. «... (Да из Шамбалы-же!)

И я начал... потом опять начал, потом опять... пока не понял, что никому это не надо. И мне в том числе...

А недавно осенило, что просто напросто существует у меня такая потребность в конце жизни определиться, где я жил (в каком мире), зачем и как. Таким образом я имею сочинить некое резюме о моём существовании. Философский трактат? Если принять во внимание, что все мы философы, пусть будет так. Только я не хочу никого учить, или пересматривать некие устоявшиеся формы и системы. Я хочу просто понять НА СВОЁМ уровне то, что я вынес из этой жизни о мире и о себе.

Для этого существует множество способов: в виде каких-то развлекательных сочинений («Путешествия Гулливера.»), или назидательных текстов, как «Восстание ангелов» А. Франса, или научных трактатов, как «Трактат о небе» Аристотеля, или форма диалога, т.е. живого разговора, вроде Фонтенеля «О множественности миров». Все возможности не перечислить.

Тем более, я не хочу дидактически формулировать какие-то положения, которые без сомнений сформулированы на разные лады множеством философов согласно их системам и учениям.

Прежде всего я не люблю и не понимаю математики – людям свойственно бояться того, что они не понимают. Тем более я не понимаю не сам предмет (хотя и это тоже), я не вижу в этих заумных формулах смысла и целесообразности. Я не могу их ОТОЖДЕСТВИТЬ ни с чем из окружающего нас мира вещей и явлений... И, соответственно, математика кажется мне вещью искусственной, НЕЕСТЕСТВЕННОЙ, не принадлежащей нашему миру.

Лучше меня сказал, почему я не люблю математику – Деррида, «Диссеминации»:

– «... математики сами не знают, о чем говорят, и... их так же мало волнует, насколько сказанное соответствует какой бы то ни было истине...»

«Ньютон пытался построить общую картину Вселенной, однако при всех раскладах она неизбежно схлопывалась под действием силы тяготения.

Эйнштейн решительно не верил в начало и конец мироздания и поэтому придумал вечно существующую статичную Вселенную. Для этого ему понадобилось ввести в свои уравнения особую компоненту, которая создавала «анти-тяготение» и тем самым формально обеспечивала стабильность мироустройства. Это дополнение (так называемый космологический член) Эйнштейн считал незлегантным, уродливым, но все же необходимым (автор ОТО зря не пове-рил своему эстетическому чутью – позднее было доказано, что статичная модель неустойчива и поэтому физически бессмысленна).» —

**КАК ТАКОЙ ФОКУС?**

Философия приобретает самые разные формы, т.е. философ может мыслить только так, и никак иначе. Но другие должны-ли воспринимать его построения адекватно иным? Философы ведь тоже люди, и нет двух подобных (и не может быть).

Сознание каждого сугубо индивидуально. Может быть сказывается обретенный жизненный опыт, а может быть всё-таки предназначенность...

С одной стороны это хорошо, но слишком большой разброс методик ставит этих людей зачастую по разные стороны забора и мешает пониманию...

Пример наложения математики на философию;

– русский философ – учитель математики Каллистрат Жаков «Логика» —

(названия разделов) :

– значения фигур и перевод их одна в другую

– о пользе мнемонического изображения силлогизмов

– о возможности сведения всех модусов силлогизма к одной форме вывода;

Это именно когда человек не может мыслить не-математически, все логические построения выражены алгебраическими формулами, когда предмет и мысль обезличиваются масками символов, и для меня, например, восприятие логики его мышления делается, мягко говоря, затруднительным.

(– «Взгляни на этого математика, – сказал логик. – Он замечает, что первые девяносто девять чисел меньше сотни, и отсюда с помощью того, что он называет индукцией, заключает, что любые числа – меньше сотни.

– Физик верит, – сказал математик, – что 60 делится на все числа. Он замечает, что 60 делится на 1, 2, 3, 4, 5 и 6. Он проверяет несколько других чисел, например, 10, 20 и 30, взятых, как он говорит, наугад. Так как 60 делился на них, то он считает экспериментальные данные достаточными.

– Да, но взгляни на инженера, – возразил физик. – Инженер подозревает, что все нечетные числа простые. Во всяком случае, 1 можно рассматривать как простое число, доказывает он. Затем идут 3, 5 и 7, все, несомненно, простые. Затем идет 9 – досадный случай; по-видимому, 9 не является простым числом, но 11 и 13, конечно, простые. Возвратимся к 9, – говорит он, – я заключаю, что 9 должно быть ошибкой эксперимента.» (Из книги Д. Пойа. Математика и правдоподобные рассуждения, ИЛ, 1957.)

– «Разработка бытийного вопроса значит поэтому: высвечивание некоего сущего – спрашивающего – в его бытии. Задавание этого вопроса как модус бытия определенного сущего само сущностно определено тем, о чем в нем спрошено, – бытием. Это сущее, которое мы сами всегда суть и которое среди прочего обладает бытийной возможностью спрашивания, мы терминологически схватываем как присутствие. Отчетливая и прозрачная постановка вопроса о смысле бытия требует предшествующей адекватной экспликации определенного сущего (присутствия) в аспекте его бытия.» М. Хайдеггер «Бытие и время».

Вот совсем другое дело; – классический язык философии. Логика и смысл, жизненность и целесообразность...

Кто-то вот так, с ходу понял, что именно говорится в данном отрывке? (Не считая профессионалов, собаку съевших ...)

И третий пример; – «... гибридные формы материй своей массой заполняют деформацию пространства, в которой происходит синтез. Процесс синтеза продолжается до тех пор, пока зона деформации не заполнится полностью, так же, как при засыпании камнями ямы, поверхность грунтовой дороги становится ровной. Гибридные материи нейтрализуют зону деформации пространства. А это может означать только одно – они сами влияют на мерность пространства со знаком, обратным знаку деформации пространства, в котором происходил синтез этих гибридных материй. Атомы создают вторичное искривление микропространства...» – так гибридными камнями создают деформации мерности пространства, здесь так и прёт «учённость», стоящая на шатающихся ходулях псевдонаучных терминов И за ними – пустота и полная бессмыслица. Конечно, это академик Левашов...

Ноу коммент...

Поэтому я постараюсь выразиться языком «бытовым», общеупотребительным, и это не ради предполагаемого читателя, поскольку таковой не предполагается, а единственно чтобы самому не запутаться...

### 3...

У каждого человека, мне кажется, должны быть авторитеты непререкаемые, учёные, писатели, поэты, политики, может быть даже герои книг, мифов – своеобразные маяки в океане человеческой культуры (такой вот штамп ...).

Естественно, и у меня в запасе пара-тройка имён. Не скажу, что святых, но эти имена для меня всё-же многое значат, заставив однажды задуматься, кто я, зачем и куда иду.

Гомер, Шекспир, Кеведо, Сервантес, Мелвилл...

Из русских – Л. Гумилёв, М. Булгаков (который «Мастер и Маргарита»), В. Вернадский, И. Бродский... Это люди, в словах и делах которых я не ищу какого-либо подвоха.

Далее мне придётся цитировать очень многих известных и не очень людей. Кто-то из них исповедовал ценности, отличные от дорогих сердцу истин соседа. Кто был прав, кто нет... Судить во многих случаях я отказываюсь – в последние времена категории истины сместились в непонятную для меня область... Конечно, если я вижу натурального идиота, как, например, доктор всех наук офтальмолог Мулдашев Э. Р. – молчать тут не можно... А вот среди философов искать правого и нет – дело весьма неблагодарное... Тем более, как в анекдоте о космосе: – Есть две теории строения Вселенной; теория относительности и квантовая теория. Обе они верны, но исключают одна другую

Я буду приводить цитаты. Авторы большинства будут указаны, других нет: просто лень искать и вспоминать... Если автор не указан, это не значит, что цитата придумана мной... Придётся верить. Если я буду сомневаться – буду честно предупреждать...

– «... историки, очевидно, всегда говорят правду (поскольку они всегда ручаются за свои слова и поэтому, следовательно, не могут лгать)...» Дж. Коэн

Я уже заикался о том, что хочу увидеть некую истину... истинное знание. Не чьё-то мнение насчёт «чёрных дыр» и " свернувшихся клубочком струн, прячущихся в складках пространства», но некую общую истину...

«ПАРМЕНИД вводит различия между истиной и мнением. Истина – это знание бытия, поэтому её главными критериями являются НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ, НЕИЗМЕННОСТЬ и ВНЕВРЕМЕННОСТЬ. -»

(Большинство современных теорий как раз грешат отсутствием этих признаков ...).

– «... Мое определение истины таково: убеждение истинно тогда, когда оно соответствует факту.» – Б. Рассел «Философский словарь разума, материи, морали.»

"Европейская средневековая философия рассматривает ЗНАНИЕ КАК БЛАГОДАТЬ , ИСХОДЯЩУЮ ОТ БОГА . Бог себя обнаруживает в творении и в откровении ... " – ещё одно мнение , имеющее право быть ...

«ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ» (неокантианство, гносеология) – «... учение о знании, выясняющее условия, благодаря которым становится возможным бесспорно существующее знание, и в зависимости от этих условий устанавливающее границы, до которых может простирается какое-бы то ни было знание и за которыми открывается область одинаково недоказуемых мнений.» – А вот это мнение уже может навеять скуку и уныние ведь даже теоретизирующие физики признают возможность границ знания (фантазия иссякает?).

«ИНТУИТИВНОЕ знание, знание, исходящее из жизненного опыта, свободных ассоциаций, а также из „искры Божьей“. Зачастую на основе Интуитивного знания рождаются гипотезы и теории, которые принимают вид постулатов, например, теория „чёрных дыр“ и др.» – итак, я выбираю интуитивное знание.

И не потому, что оно есть «мать чёрных дыр». Моя интуиция наоборот говорит мне, что теория «Ч. Д.» – не есть истинное знание. Его критерии, как известно от Парменида – НЕИЗМЕННОСТЬ, НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ, ВНЕВРЕМЕННОСТЬ.

Или Парменид уже устарел ?

Хорошо, более современное – «Истинное знание – должно иметь строгое обоснование, статистическое, математическое, логическое... Оно также должно быть рациональным и целесообразным.»

– «... я думаю, что истина и знание различны, и что высказывание может быть истинным, несмотря на отсутствие какого-либо метода, позволяющего в этом убедиться. Мы можем в таком случае принять закон исключенного третьего. Мы определим „истину“ через обращение к „событиям“ (речь идет не о логической истинности), а „знание“ – через обращение к „объектам перцепции“. Таким образом, „истина“ окажется понятием более широким, чем „знание“.» – Б. Рассел «Философский словарь разума, материи, морали.»

Про основы современного мироустройства – Т. О. и квантовую теорию я уже упомянул...

Как сказал гр. Скумбриевич: – «Я это сделал не в интересах правды, но в интересах истины.»

...Ещё есть «чёрные дыры» и «струны».

Статистика ?

Нет НИ ОДНОГО стопроцентно достоверного наблюдения этих чудес.

Логика?

Об этом хорошо сказано и в книге Ст. Хокинга «Краткая история времени» и у Хойла и у Сагана – данные чудеса именно чудесами и являются. То есть, на грани вероятного...

Математика ?

Математика уже разобрала (математически) то и другое буквально до последней частицы... На основе метода экстраполяции. Т.Е., просто строго посмотрев в сторону явления.

Это всё, учитывая, что сам факт существования этих объектов находится под вопросом. Здесь вам и целесообразность и рациональность ...

– «... Ученые постоянно выдумывают слова, чтобы заткнуть дыры в своем понимании... Иногда понимание приходит, и временные слова заменяются другими, имеющими больше смысла. Но чаще всего, эти слова приживаются, и никто уже не вспоминает, что изначально они были выдуманы только для удобства. Например, некоторые физики описывают гравитацию в терминах искривленного пространства десяти измерений. Но эти десять измерений – просто слова для временного употребления, как замена частям абстрактных математических формул. Даже если эти формулы окажутся полезными, это вовсе не будет означать, что все десять измерений действительно существуют. Такие слова, как измерение, поле, бесконечность есть не что иное, как удобные термины для математиков и физиков. Они не описывают реальность, однако мы все принимаем на веру, что эти вещи существуют, надеясь, что кто-то все-таки понимает, что они значат ... —

– ...Ты слышал о теории струн? – спросил он. – Теория струн утверждает, что всю нашу реальность – гравитацию, магнетизм, свет – можно объяснить в рамках одной общей теории, которая оперирует крошечными, похожими на струны, вибрирующими объектами. Теория струн пока не дала никаких практических результатов. Ее еще никто не доказал экспериментально, тем не менее тысячи физиков посвящают ей свои карьеры, на том основании, что она правдоподобно выглядит.»...

– «... Возьмем гравитацию. Гравитацию также ничем невозможно заэкранировать. Ее действие простирается на всю Вселенную, и она влияет на все объекты. И в то же время не имеет никакой физической формы. —

– Насколько я помню, Эйнштейн сказал, что гравитация – это искривление пространства-времени массивными объектами, – вставил я...

– Все верно, Эйнштейн так и сказал. И что это значит? —

– Это значит, что пространство изогнуто, поэтому, когда нам кажется, что объекты притягиваются, на самом деле они просто движутся по кратчайшему пути через изогнутое пространство. —

– Ты можешь себе представить изогнутое пространство ? -

– Не могу, но это еще не значит, что оно действительно не изогнуто! Не будете-же вы спорить с Эйнштейном.» Адамс С. «Осколки Бога»

– А ПОЧЕМУ НЕТ? —

– «... Мир, в котором мы живем, может быть понят как результат неразберихи и случая; но если он является результатом сознательно избранной цели, то эта цель, видимо, принадлежит врагу рода человеческого. Что касается меня, то я считаю случай менее болезненной и более правдоподобной гипотезой.» Б. Рассел «Есть-ли жизнь после смерти»

Я совсем не против и того, и другого, и третьего... В нашем мире всё может быть... Вот только я буду придерживаться интуиции. Так просто интереснее, слушать «музыку сфер»...

Только как всё-же быть с истиной? Относиться к ней, бедной, как к абстракции? Не нравится мне жить абстракциями. Это даже не Зурбаган А. Грина.

И для себя я решил так (это не панацея и не рекомендация!) :

– истинное знание то, которое я сам назначаю таковым;

– рациональное, логически обоснованное, полученное интуитивно и на основе моего жизненного опыта.

И опыта тех, кого я уважаю.

## 4...

– «Первое – что душа старше всего, что получило в удел рождение; она бессмертна и правит всеми телами; второе – что в звездных телах, как мы не раз говорили, пребывает ум всего существующего.»

Платон «Законы.»

И ещё я нашёл хороший инструмент у В. Вернадского – «философский скептицизм».

Практически это означает вот что (если я правильно понял) ;

– «все ученья и системы хороши, выбирай на вкус» – конечно, надо знать ведущих философов, их взгляды, школы, системы. Но не надо делать себе кумиров. Принимать то, что соответствует твоему мировоззрению, использовать, не забывая упомянуть автора, анализировать, развивать...

Но помнить, что ты – самый умный. Значит, не глупее других.

– «... высказывание Аристотеля: “ It is the mark of an educated mind to be able to entertain a thought without accepting it.»

– «Признаком образованного ума является способность забавляться мыслью, не соглашаясь с ней». —

– С ЮМОРОМ НАДО, С ЮМОРОМ... Мы – не первые, ну, не первые прочих, и также, не последние...

– «По сравнению с тем, что вообще, в принципе, можно узнать, я не знаю ничего. Для создания умно-звучащих ответов я использовал кредо скептиков: – «Простейшее объяснение, как правило, верно.».

Весь мой жизненный опыт свидетельствует , правда , как раз об обратном – в этом сложном мире простейшее объяснение , как правило , всегда совершенно ошибочно . Но я заметил , что простейшее объяснение обычно выглядит правильным и намного более убедительно , чем любое сложное объяснение могло бы быть ." Адамс С. "Осколки Бога"



## 5...

Можно-ли представить бесконечность? Человеку нужна точка отсчёта, ему нужно сопоставление, иначе он не поймёт, о чём идёт речь. Но что можно сопоставить с абсолютом?

Пространство Мироздания – бесконечно. Во всех отношениях. Это должно стать точкой отсчёта. Как у Аристотеля вектор начинался от центра Мира и уходил в бесконечность. Но в бесконечности Космоса Центр – это любая, произвольно взятая точка, от которой можно построить множество систем координат, и каждая из этих систем на своих векторах будет иметь бесконечное количество точек отсчёта новых координат...

И все они тождественны любой другой взятой произвольно.

– «... Время может быть непрерывно, и при этом минута не будет длиться вечно. —

– Да, математически это все работает. И поскольку минута не длится вечно, мы полагаем, что парадокс Зенона не является на самом деле парадоксом. К сожалению, это решение неверно. Бесконечность – удобный инструмент для математики, но это просто абстрактная концепция. Это не свойство нашей физической реальности. —

– Разве Вселенная не бесконечно большая? – спросил я.

– Большинство ученых соглашаются, что Вселенная огромна, но конечна. -

– Это не имеет смысла. Что если я долечу на ракете до конца Вселенной и не остановлюсь? Разве я не смогу лететь вечно? Где же я буду, если не во Вселенной? —

– Ты всегда являешься частью Вселенной, по определению. А значит, когда твоя ракета пересечет текущую границу Вселенной, граница начнет двигаться вместе с тобой. Ты станешь новой, внешней границей Вселенной в этом направлении. Но Вселенная, по-прежнему, будет иметь определенный размер, вовсе не бесконечный. —

– Хорошо, Вселенная может быть конечной, но всё то «ничто» вокруг нее бесконечно, так? – спросил я.

– Не имеет смысла говорить, что у тебя есть бесконечное количество ничего...» – Адамс С.«Осколки Бога»

В бесконечности нет места Времени, поскольку здесь время будет привязано к любой из бесконечного множества произвольны тождественных точек. То-есть время будет бесконечно дублировать самое себя...

Можем-ли мы как-то ограничить бесконечность?

Это означает локализовать искусственно взятые объёмы Космоса, навязать им придуманные системы измерений, и так бесконечное число раз. Это всё-равно, что для каждой планеты Солнечной системы придумать свои физические законы, свои собственные химию, минералогию, тектонику, оптику, и распространить этот метод на всё бесконечное пространство. Но тогда будут уничтожены законы, постулаты, на которых держится вся наша, человеческая наука. И бесконечность Пространства победит.

Ведь дело обстоит так, что наша маленькая Вселенная содержит в себе всё, необходимое для существования в ограниченном мире, САМОДОСТАТОЧНОМ мире, которому нет дела до БЕСКОНЕЧНОСТИ, и если наш мир попытается соприкоснуться с абсолютом Мироздания, он будет поставлен в положение необходимости саморазрушения и ассимиляции в БЕСКОНЕЧНОСТИ.

Мне думается, так уже было бесконечное число раз, ибо наш мир имеет время, и следовательно начало и конец, но это не начало и конец Мироздания, потому что оно есть необходимое условие этого постоянного круговорота Вселенных – свято место пусто не бывает. Мы нужны Мирозданию, иначе нас никогда не было-бы. В природе не бывает случайностей, есть минимум и максимум возможностей, а в бесконечности между ними – наш мир.

«Всегда найдется что-нибудь большее или меньшее.» Анаксагор

## 6...

– «... Главный герой в книге свободно рассуждает о Боге, и его рассуждения, мягко говоря, весьма нестандартны. Вряд ли вы когда-нибудь слышали что-либо подобное...»

Адамс С. «Осколки Бога»

Сначала я хотел начать разговор так :

– «В молодости я открыл глаза, огляделся, и ничего не понял. То, что я увидел, рождало множество вопросов, но не давало ответов. Был МИР, большой и таинственный, непонятно откуда взявшийся, непонятно – зачем и для чего.

Сначала я взял Библию. Но тогда я был атеистом, и ничего не понял в этой древнееврейской беллетристике. Потом было много книг. От Эйнштейна, которого я просто не понял, до Ст. Лема, Л. Гумилёва, В. Вернадского, А. Азимова.

Но в этих книгах ответов я не нашёл.

Они лишь содержали точку зрения автора, которая основывалась на книжках других авторов, или на теориях, которые тоже ничего не объясняли. Что-то внятное я нашёл только у древних греков.

А потом я перестал быть атеистом и снова взялся за Библию.

И эта Книга открыла мне глаза. В ней нет скандальных теорий, нет шаманских формул и заумной псевдонаучной терминологии. Она говорит о МИРЕ простым, человеческим языком. И я стал смотреть на МИР через эту Книгу, и вот что я увидел...» —

– «ИБО НЕПРАВЫЕ УМСТВОВАНИЯ ОТДАЛЯЮТ ОТ БОГА, И ИСПЫТАНИЕ СИЛЫ ЕГО ОБЛИЧИТ БЕЗУМНЫХ.» Книга Премудрости Соломона гл. 1 ст. 3

Далее я считал уместным вспомнить Ст. Хокинга :

– «... уже существующих теорий вполне достаточно, чтобы делать точные предсказания во всех ситуациях, кроме самых экстремальных, поиск окончательной теории Вселенной не отвечает требованиям практической целесообразности... и не будет способствовать выживанию и даже никак не повлияет на течение нашей жизни...» Стивен Хокинг «Краткая история времени»

– поэтому я и не собираюсь сочинять окончательную теорию Вселенной ...

## 7...

"Мысль не является энергией" В. Вернадский.

Но душа... Душа – простейшая ячейка пространства. И душа – синтез тела, разума, личности. (Тело можно рассматривать лишь как сопутствующий фактор, хотя и необходимый, но не имеющий решающего значения в свете новых веяний в разработке компьютерных технологий ...) Разум, без сомнения, во многом определяется личностью, хотя и сам определяет многие стороны личности. Здесь двустороннее взаимодействие. Люди любят загадки о курице и яйце... Думается, личность по отношению к разуму вторична. Кажется, когда душа покидает тело (не в случае смерти последнего), какие-то свойства разума в теле остаются... Люди (таких зачастую называют безумными) продолжают использовать приёмы логики, делают выбор, то есть, производят оценку вещей и обстоятельств, имеют мнение... Без сомнения это признаки не врождённых инстинктов, но разума. Разума «неадекватного». (такое новомодное слово)

В таком случае есть наличие тела, разума (неадекватного), и... Личность? Можно-ли в этом случае сказать, что и личность сохраняется? Ведь в таком случае и душа должна присутствовать ... (Я не Фрейд, и сочинять сказки о неуправляемом подсознательном не считаю себя компетентным ...)

Достали логические цепочки... Постоянно меня уносит куда-то не туда. Ведь хотел понять, что в таком случае происходит с энергией.

Душа – образование энергетическое, в этом сомнений нету. Но что является источником энергии? В своей теории я высказываю мнение об источнике энергии – эмоциях. Это похоже на правду. Без сомнений энергия просто необходима для работы души, но эмоции – это реакция сознания на внешние впечатления (раздражители). Очень похоже на вечный двигатель – сознание-эмоции-энергия-душа... То-есть, мысль, как деятельность разума, не является необходимым условием. Наверное, все это знают – мы испытываем какие-то сильные эмоции, и лишь затем начинается работа сознания – происходит обработка полученной информации... И на каком этапе появляется энергия? Видимо, именно как результат этой работы сознания...

Энергия разума подпитывает энергетическую структуру пространства после освобождения разума от изолирующих оболочек тела, личности, а в итоге и от души. Переходят-ли признаки разума в энергоструктуру пространства? Не думаю, что в абсолюте пространства сохраняются индивидуальности всех разумных существ, бывших в бесконечности мира – это было бы бессмысленно и нерационально для пространства. Скорее, недублирующая, лишённая эмоций, информация представляет некий «информационный банк» мироздания, вряд-ли используемый пространством, но необходимый при бытии очередных Вселенных, как фактор, определяющий разум...

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.